

Reactie op inhoudelijke conceptrapporten SvPO maart 2021

18 maart 2021

Alle scholen

1. Het bestuur en de MR hebben niet aangetoond dat de MR op de volgende verplichte onderwerpen advies of instemming heeft gegeven (art. 11, 12 en 14 WMS): op de hoogte en de besteding van de vrijwillige ouderbijdrage en overige financiële bijdragen, personeelsbeleid, leerlingenstatuut (leerlingengeleding), aanstelling en ontslag van de schoolleiding, de vakantieregeling en nieuwbouw. (p.24 Amsterdam bijvoorbeeld)

De mr'en die inspectie heeft gesproken waren in vrijwel alle gevallen slechts zeer kort (een paar weken) daarvoor aangetreden. Deze mr'en hadden überhaupt nog nergens over geadviseerd of mee ingestemd.

Voor Hoorn, Hengelo en Deventer geldt dat dit pas de eerste MR is. De vorige MR was een VMR en die heeft het mr-reglement en -statuut vastgesteld. Daarna is in oktober 2020 de eerste MR gekozen. Per definitie heeft die MR nog nergens over kunnen adviseren of instemmen.

Voor de andere scholen geldt dat het om de vorige mr (of zelfs nog een mr dáárvoor) was die advies of instemming heeft gegeven.

Het bestuur heeft nu de mr'en gevraagd om te bevestigen dat ook de huidige mr instemt met het personeelsbeleid, leerlingenstatuut en de vakantieregeling. Alle mr'en (ook van de nieuwe scholen) hebben te kennen gegeven daarmee instemmen.

De mr die inspectie heeft gesproken had nog geen advies kunnen geven over de begroting of instemming met de ouderbijdrage. Dat staat in de jaarcyclus voor december op de rol. Inmiddels hebben de mr'en de gelegenheid gehad voor advies. Tevens hebben zij alle ingestemd met de afschaffing van de ouderbijdrage zoals vastgelegd in de schoolgids.

Ontslag en aanstelling van de schoolleiding is niet aan de orde geweest in Hoorn, Deventer, Hengelo en Kapelle. Op de overige scholen is er geen ontslag geweest van de schoolleiding. Wel is een nieuwe schoolleider aangesteld. Daarover is geen schriftelijk advies uitgebracht door de mr.

In Kapelle is er geen sprake geweest van nieuwbouw (of plannen daartoe) waarover geadviseerd kon worden.

De nieuwbouw in Amsterdam, Geldermalsen, Utrecht, Deventer en Hengelo was al vóór de start van de school uitgewerkt. Advies achteraf was daarover niet meer mogelijk.

In Hardegarijp is de nieuwbouw lang geleden inzet geweest van een enquête onder betrokkenen op school. Toen daar een mr werd aangesteld lag de nieuwbouw al tot in detail vast, waardoor advies niet meer zinvol was.

2. Wij hebben vastgesteld dat de elementen onder 1 en 3 in het geheel niet zijn opgenomen in de eigen code goed bestuur van SvPO. (p.16 Kapelle bijvoorbeeld)

De code goed bestuur is inmiddels uitgebreid met de genoemde elementen:

<https://sites.google.com/svpo.nl/documentatie/organisatie/code-goed-bestuur?authuser=0>

3. Ook op dit element voldoet de code goed bestuur niet aan de wettelijke eis. In artikel 103, vijfde lid, onder b, WVO, staat dat de code goed bestuur voorzieningen moet bevatten die belangenverstrengelingen tegengaan. Dat doen bovenstaande artikelen niet. (p.16 Kapelle bijvoorbeeld)

De cruciale vraag is wat belangenverstrengeling is. Het is niet zo dat iedere transactie met een familierelatie moet worden tegengegaan. Dan zouden zelfs giften verboden zijn en dat is duidelijk niet wat beoogd wordt.

Er is eerder een rapport geweest van inspectie waarin het bestuur van SvPO van belangenverstrengeling werd beticht. Dit bleek onjuist en de Accountantskamer heeft de inspectie daarop een tuchtrechtelijke waarschuwing gegeven.

De inspectie hanteerde in dat rapport een heldere definitie van belangenverstrengeling: iedere transactie met een familierelatie die niet marktconform is. Die definitie werd door de Accountantskamer ook gehanteerd. Het is alleszins redelijk dat SvPO meent dat het van die definitie moet uit gaan.

In de code goed bestuur die SvPO heeft vastgesteld wordt deze definitie nog aangescherpt: iedere transactie met een familierelatie is verboden tenzij de transactie niet met een andere partij mogelijk is. Dat wil zeggen dat er geen andere partij te vinden is die onder dezelfde (laat staan betere) condities hetzelfde zou kunnen leveren. Het oordeel of die partij te vinden is, wordt aan de andere leden van het bestuur overgelaten.

Dat is vrijwel identiek aan wat de code van de VO-raad stelt, alleen wordt in de code van SvPO duidelijk gemaakt wat onder tegenstrijdig belang verstaan wordt: transacties die niet in het voordeel van de school zijn (omdat een andere partij het net zo goed zou kunnen doen). In de code van de VO-raad zijn het de leden van het interne toezicht die besluiten of sprake is van tegenstrijdig belang. Dat is een onzuiverheid, want wat als een toezichthouder een tegenstrijdig belang heeft? Daarom zijn het bij SvPO generiek de andere leden van het bestuur die besluiten.

Inspectie beschouwt het woord 'indien' in de code van SvPO als het faciliteren van belangenverstrengeling: "Transacties van de stichting met een bestuurder of familierelatie van een bestuurder zijn niet toegestaan indien de andere leden van het bestuur oordelen dat de transactie ook met een andere partij gedaan kan worden."

Deze zin is echter semantisch en logisch identiek aan de volgende zin: "Transacties van de stichting met een bestuurder of familierelatie van een bestuurder zijn niet toegestaan, tenzij de

andere leden van het bestuur oordelen dat de transactie niet met een andere partij gedaan kan worden.” Voor alle duidelijkheid hanteren we nu de tweede zin in de code goed bestuur.

De conclusie is dat de code goed bestuur van SvPO wel degelijk belangenverstrengeling tegen gaan.

Er komt nog iets anders bij. Inspectie heeft SvPO eerder bekritiseerd over de toenmalige code goed bestuur. De SvPO heeft deze toen verder aangescherpt en heeft deze expliciet aan de inspectie voorgelegd. De inspectie is in verschillende gerechtelijke procedures ook herhaaldelijk gewezen op deze aangescherpte code. Zij heeft toen echter nooit commentaar geleverd op de code. Zij heeft niet opgemerkt dat de nieuwe code geen bepaling tegen belangenverstrengeling zou bevatten. Dan gaat het niet aan om nu in een rapport de SvPO een onvoldoende te geven vanwege deze code. De inspectie had ruimschoots de kans om de SvPO eerder te wijzen op een vermeende tekortkoming.

4. De dagelijks bestuurder is de leverancier van leer- en hulpmiddelen die hij zelf voorschrijft aan de SvPO Kapelle. (p.17 Kapelle bijvoorbeeld)

De regeling betrof de afspraak dat de bestuurder betaald werd voor het verrichte ict-werk (behalve leer- en hulpmiddelen ook het administratiesysteem), omdat hij geen salaris wilde voor het bestuurswerk. De bestuurder wilde ook de vergoeding voor het ict-werk niet hebben, maar hij accepteert wel een vergoeding aan een stichting (SF) waar hij bestuurder is en waar hij weer andere onderwijsprojecten mee kan starten.

Er is geen sprake van een tegenstrijdig belang aangezien SvPO Kapelle dankzij het ict-werk veel minder kwijt is voor de ict dan gebruikelijk in de sector. Bovendien zou SvPO Kapelle normaliter voor het bestuurswerk hebben moeten betalen. Er is daardoor geen afwijking van de code goed bestuur en om die reden is er terecht geen melding gedaan in de jaarverslagen t/m 2019.

In juli 2020 is de code aangescherpt met de bepaling dat alle afwegingen inzake mogelijke belangenverstrengeling in het jaarverslag verantwoord worden (ook als ze niet tot als ongeoorloofd en dus afwijkend worden beschouwd). Dit geldt echter pas voor het jaarverslag over 2020.

Hoe dit alles ook zij, met ingang per 1 januari 2020 ontvangt de dagelijks bestuurder een salaris (conform wnt-norm B) voor bestuurswerk. Voor het ict-werk wordt geen vergoeding betaald aan SF. Van belangenverstrengeling is daarmee geen sprake meer. Gelieve het voorbeeld dan ook te schrappen uit het rapport.

*5. Hiervan is geen melding gedaan in het jaarverslag en daardoor ontbreekt ook de uitleg hoe voorkomen wordt dat het persoonlijk belang de belangen van de SvPO Kapelle benadeelt.
en
Ook merken wij op dat het bestuur de eigen regels om openheid van zaken te geven niet naleeft. (p. 17)*

Het geven van die uitleg is geen wettelijke eis, het vloeit voort uit de eigen code. Die code is, zoals hierboven opgemerkt, in juli 2020 aangescherpt met een bepaling dat alle afwegingen van

belangenverstrengeling in het jaarverslag besproken worden. Dit heeft daardoor betrekking op het jaarverslag 2020 en volgende. Daarvoor gold die aanscherping nog niet en derhalve is het niet terecht te stellen dat dit wel had moeten gebeuren, laat staan dat opgemerkt kan worden dat het bestuur in strijd met de eigen regels handelt.

6. De verkiezingen voor de MR worden georganiseerd door het bestuur in plaats van door de MR. (p.19)

De wet doet geen uitspraak over hoe de verkiezingen georganiseerd moeten worden, anders dan dat ze geheim moeten zijn (WMS art. 3 lid 10) en dat de wijze van organiseren moet worden vastgelegd in het mr-reglement (WMS art. 24 lid 1c). Er kan ook een Ministeriële regeling worden opgesteld met aanwijzingen voor die verkiezingen, maar dat is nooit gebeurd.

De verkiezingen worden niet door het bestuur georganiseerd, maar vinden geautomatiseerd in het leerling-, docent- en ouderportaal plaats. De wijze waarop staat in detail beschreven in het mr-reglement dat in samenspraak en met goedkeuring van de mr is vastgesteld. Dit is conform WMS art. 24 lid 1c.

7. (De wet schrijft voor) dat de verkiezing geschiedt bij geheime schriftelijke stemming. De verkiezingen zijn namelijk zo georganiseerd, dat tijdens de stemperiode (start schooljaar tot 1 oktober) in het onlineportaal voor iedereen steeds te zien is welke kandidaten (in de MR zitten twee personeelsleden, een ouder en een leerling) tot dan toe de meeste stemmen hebben vergaard.

Een geheime stemming wil zeggen dat de stem geheim is, niet dat de uitslag of eventueel een tussentijdse uitslag geheim is: "De geheime stemming of stemgeheim is het principe van gewaarborgde anonimiteit dat wordt toegepast tijdens een stemming naar aanleiding van bijvoorbeeld verkiezingen of een bijeenkomst." (Wikipedia). Een vergelijkbare uitleg wordt gegeven door BiZa op de informatiewebsite over de Nederlandse grondwet art. 53.

Dat tussentijds getoond wordt wie op dat moment de meeste stemmen heeft beoogt de stemming spannender te maken en zo de opkomst te verhogen (die bij mr-verkiezingen notoir laag is). Dit is niet in strijd met de bepaling dat de stemming geheim is.

8. Het bestuur faciliteert de personeelsleden die lid zijn van de MR niet met tijd.

De rechtspositieregeling van SvPO voorziet in tijd voor niet lesgevende taken. Daaronder wordt mede verstaan werkzaamheden voor de mr. In het mr-reglement, dat met instemming van de mr is vastgesteld, staat nog eens expliciet benoemd.

In het voortgangsverslag over SvPO Utrecht stelde inspectie ook vast dat

Tegengeworpen kan worden dat alle personeelsleden deze tijd vergoed krijgen en niet alleen leden van de mr. De wet stelt echter niet dat een dergelijke simpele en generieke oplossing niet zou mogen.

9. Het huidige MR reglement en statuut is één document, terwijl het twee afzonderlijke documenten behoren te zijn.

Dit is inmiddels, met instemming van de mr, aangepast:

<https://sites.google.com/svpo.nl/documentatie/mr/reglement?authuser=0>

10. De MR van de SvPO Kapelle is niet in de gelegenheid gesteld om zelf een intern toezichthouder aan te dragen. (p.20 Kapelle)

Dit recht geldt niet in een one-tier bestuur waarbij de intern toezichthouders tevens deel uitmaken van het bestuur. Dat zou er immers op neerkomen dat de mr bestuurders kan voordragen en dat is vanwege de scheiding van bevoegdheden niet de bedoeling.

11. Van de medezeggenschap horen wij dat er vorig schooljaar kort telefonisch contact is geweest tussen de vorige toezichthouder en de vorige voorzitter van de MR. Sindsdien is er geen informatie uitgewisseld. (p.20 Kapelle)

Dit is afkomstig uit een onvoorbereid gesprek met mr-leden waarbij zij over een derde persoon, die niet meer in de mr zit, moesten rapporteren. In de rapportage dient rekening gehouden te worden met het feit dat deze mr-leden slechts enkele weken voor het bezoek in aangesteld waren.

De verwijzing naar 'de vorige toezichthouder' laat bovendien zien dat de informatie onjuist is. De vorige toezichthouder is nog steeds toezichthouder.

De informatie klopt niet en kan niet ongeverifieerd in het rapport opgenomen worden.

De toezichthouder heeft sinds 2018 tweemaal per jaar contact, inderdaad meestal telefonisch of via Zoom of Skype. Hij of zij wisselt daarbij tussen de voorzitter en de vice-voorzitter van de mr. Beide kunnen de mr in rechte vertegenwoordigen.

Als er reden toe is (zoals bijvoorbeeld vorig jaar in Utrecht), dan gaat de toezichthouder naar locatie om daar een gesprek te hebben met de voltallige mr.

In het rapport over Hengelo staat: "De intern toezichthouders verzamelen zelf nauwelijks informatie bij de school, de MR en andere betrokkenen. Van de medezeggenschap horen wij dat er een eerste telefonisch gesprek is geweest tussen de voorzitter van de MR en een van de toezichthouders van het bestuur."

Dat laat juist zien hoe betrokken de toezichthouders zijn. Die mr-voorzitter zat er nog maar heel kort en er is al direct contact opgenomen door de toezichthouder.

12. Zij zijn voor hun informatie te afhankelijk van het bestuur.

en

Van de intern toezichthouders horen wij dat zij een divers palet aan informatie van het dagelijks bestuur ontvangen (onderwijsresultaten, financiële gegevens, uitkomsten van enquêtes, verslagen van gesprekken met de toezichthouder en dergelijke) en zij daarmee beoordelen of het bestuur aan zijn verplichtingen voldoet. (p.20 Kapelle)

en

Het functioneren van het intern toezicht voldoet niet aan de wet omdat de toezichthouders in onvoldoende mate onafhankelijk en kritisch toezicht houden. (p. 25 Kapelle)

Dat 'kritisch' toezicht gehouden moet worden staat niet in de wet. Het moet daarom ook niet als tekortkoming gepresenteerd worden.

De toezichthouders hebben tweemaal per jaar contact met de mr, zoals wettelijk is verplicht.

Zij vragen en krijgen verder informatie over de organisatie via het dagelijks bestuur. Dat hoeft geen bezwaar te zijn omdat veel van die informatie objectief is en van derden afkomstig is. Vaak is het dagelijks bestuur slechts doorgeefluik of zelfs dat niet en staat de gevraagde informatie op de (interne) website van de school. Het staat bovendien letterlijk zo in het toetsingskader van inspectie: "Het bestuur verantwoordt zich aan de intern toezichthouder."

Voorts is de accountant een belangrijke bron voor de toezichthouders. De accountant wordt ook door hen aangesteld.

Dat is precies zoals alle andere scholen voor vo dat doen, alsook toezichthouders in andere sectoren¹. Het kan SvPO niet worden tegengeworpen dat zij dit ook doet.

Dat neemt niet weg dat het een nuttig advies en stimulans is om een toezichtskader te ontwikkelen. De toezichthouders pakken dat graag op. Er is echter geen sprake van een wettelijke tekortkoming en behoort dan ook niet te leiden tot een herstelopdracht of een negatief oordeel op KA3.

13. De intern toezichthouders verantwoorden zich ook niet specifiek over het toezicht op de Stichting Isaac Beeckman Academie in het bestuursverslag. (p.21 Kapelle)

en

De inhoud van dit verslag is echter bij elk van de acht scholen en stichtingen identiek, terwijl uit gesprekken en documenten blijkt dat de toezichthouder zijn wettelijke taken niet steeds op dezelfde manier heeft uitgeoefend. Bijvoorbeeld het contact met de medezeggenschap verschilt per bestuur.

De intern toezichthouders hanteren een generieke werkwijze voor alle scholen. We besturen de scholen als vanuit een en dezelfde stichting. Dat is het meest effectief. Er is geen verschil in het toezicht of de uitkomsten daarvan tussen de scholen. Er is om die reden ook geen reden om voor iedere school een apart verslag te maken. Een generiek verslag met indien van toepassing vermelding van bijzonderheden per school volstaat.

Het enige voorbeeld dat sprake zou zijn van verschillen in het toezicht per school komt uit het gesprek met mr-leden van de verschillende scholen. In dat onvoorbereide gesprek met nieuwe mr-leden is soms verklaard dat de toezichthouder mogelijk niet twee keer contact heeft opgenomen met leden van de vorige mr. Deze informatie klopt niet.

WVO art. 24e1 lid 1e bepaalt bovendien dat het verslag van de toezichthouder moet gaan over lid1 a t/m d. En dus niet over art. 24e1 lid 3 (waarin staat dat 2x jaarlijks contact gelegd wordt met de mr).

¹ Zie bijvoorbeeld: Goed bestuur in uitvoering, Algemene Rekenkamer (2008).

14. Alle door SVPO geïnitieerde scholen hebben dezelfde schoolgids. Deze is ongedateerd en bevat geen specifieke informatie over de resultaten en de kwaliteit van het onderwijs op de SvPO Kapelle. Het bestuur voldoet daarmee niet aan de verplichting om in de schoolgids informatie te geven over de onderwijsresultaten en de bevindingen uit het systeem van kwaliteitszorg van de school. (p.21)

In de meeste recente en door de mr goedgekeurde schoolgids is de informatie uitgebreid. De schoolgids is gedateerd en bevat resultaten van alle scholen afzonderlijk en informatie uit het stelsel van kwaliteitszorg. Er zijn bovendien linkjes opgenomen naar de relevante documenten, zodat de geïnteresseerde verder kan lezen over bijvoorbeeld de verbeterpunten die uit het stelsel van kwaliteitszorg in het schoolplan terecht zijn gekomen.

<https://sites.google.com/svpo.nl/documentatie/schoolgids>

15. In het bestuursverslag van de Stichting Isaac Beeckman Academie wordt hierdoor niet specifiek door het bestuur verslag gedaan over de gerealiseerde en toekomstige ontwikkelingen van deze stichting. Dit is niet conform de Richtlijn jaarverslaggeving onderwijs.

De richtlijn verbiedt niet het geven van extra informatie. Het is voor SvPO Kapelle alleszins relevant hoe de andere SvPO-scholen het maken en daarom is informatie over die scholen zinvol voor het jaarverslag van Kapelle. Omgekeerd geldt dat ook. Bijgevolg is er een generiek jaarverslag ontstaan waarin de specifieke informatie over iedere school in is opgenomen.

16. Tekortkomingen in jaarverslag en jaarrekening.

Zie de reactie van de externe accountant.

17. Het PTA is niet voor 1 oktober 2020 ingezonden bij de inspectie, zoals dit in artikel 31 lid 3 Eindexamenbesluit beschreven staat.

Het PTA is op 19 september 2020 om 12u01 gemaïld naar 10.2.e .

18. Uit het PTA voor geschiedenis 2019/2020 zijn verplichte onderdelen geschrapt, waarbij ten tijde van het onderzoek niet duidelijk is of en hoe deze onderdelen in de volgende schooljaren alsnog worden getoetst.

Dit heeft uitsluitend betrekking op de school in Hardegarijp, niet op de andere. Het heeft bovendien uitsluitend betrekking op het pta voor het examen in 2020.

Het pta-onderdeel gs5d (havo) en gs6d (vwo) is vanwege de aanpassingen in het kader van het aangepaste eindexamen vanwege corona in 2020 geschrapt als toets, maar er is een handelingsdeel voor in de plaats gekomen, te weten de deelname aan de lescyclus.

Het onderdeel is in het PTA voor volgende examenjaren weer gewoon als toets opgenomen.

19. Het vak Maatschappijleer heeft geen eigen PTA, terwijl het wel een eigenstandig vak is dat voor alle leerlingen verplicht is en een eindcijfer oplevert. Nu maakt het cijfer voor dit vak onderdeel uit van het eindcijfer van een ander vak. Dit is niet toegestaan (artikel 50, lid 2, EB).

In het PTA-overzicht staat maatschappijleer onder het kopje 'filosofie' omdat het door de docenten filosofie wordt gegeven en ook onder die noemer is ingeroosterd.

Dat het echter een apart onderdeel is wordt gecommuniceerd op de curriculum website en op de documentatie website. Bovendien is duidelijk aangegeven dat de betreffende onderdelen betrekking hebben op de examendomeinen voor maatschappijleer (en niet filosofie).

Maatschappijleer wordt apart becijferd. Het cijfer wordt betrokken in het combinatiecijfer en niet in het schoolexamencijfer (laat staan het eindcijfer) voor filosofie.

Van een wettelijke tekortkoming is geen sprake, maar op uw advies is er voor alle duidelijkheid in het PTA-overzicht nu ook een apart kopje 'maatschappijleer' bijgekomen in het pta, waar de betreffende onderdelen genoemd zijn.

20. Bij de afdeling vwo wordt het vak ANW gegeven en moet een eigen PTA hebben. Nu maakt het cijfer voor dit vak onderdeel uit van het eindcijfer van een ander vak. Dit is niet toegestaan (artikel 50, lid 2, EB).

ANW is enkele jaren terug al vervallen. Het cijfer voor dit vak telt ook niet mee voor een ander vak. Een deel van de lesstof (wetenschapsleer) wordt nog wel in klas 3 gegeven en maakt daar deel uit van het PTO filosofie, maar het maakt geen deel uit van het PTA.

ANW is daarom ook weggehaald uit het PTA, uit de schoolgids en uit het overzicht met leerstof en curriculum voor leerlingen. Het is ook weggehaald uit de omschrijving van het combinatiecijfer. Ook stond in het examenreglement een verwijzing naar ANW en dat is, na instemming van de MR, gewijzigd. Op één plek is ANW per abuis toch nog blijven staan, namelijk in het overzicht van vakken in de website voor ouders. Dit is inmiddels hersteld.

Terzijde: In het PTA-overzicht hebben we ook het PTO voor de onderbouw verwerkt. Dat is voor leerlingen prettig omdat ze dan voor alle leerjaren kunnen zien wat het programma is. De PTO-onderdelen zijn herkenbaar aan het feit dat ze zonder examendomein in het overzicht staan.

21. Het vak CKV heeft een PTA, waarbinnen bij onderdeel A punten behaald kunnen worden door deelname aan taalreizen. De deelname aan de taalreizen is afhankelijk gesteld van de vrijwillige ouderbijdrage. Leerlingen waarvan de ouders de vrijwillige ouderbijdrage niet betalen kunnen daardoor niet deelnemen aan het verplichte onderwijsprogramma (artikel 27, tweede lid, WVO).

Het werkt andersom: dit onderdeel betreft deelname aan culturele activiteiten. Daarvoor moet een voorstel ingediend worden bij de mentor. Dat voorstel moet een bepaalde studielast hebben en het moet op bepaalde kunstuitingen betrekking hebben. Wie meegaat op taalreis heeft een vrijstelling hiervoor, omdat tijdens die reizen al tal van culturele activiteiten gedaan worden.

Bovenstaand is in de nieuwe schoolgids nog eens duidelijker uitgelegd. Overigens is hetgeen in het PTA hierover stond een stuk duidelijker dan in het PTA van menig andere school (die een voldoende kregen van inspectie op OP8) waar omschrijvingen staan zoals: 'CAP 1 (culturele

activiteit) & kunstanalyse, domein ABC'; 'Praktische opdrachten (vanuit disciplines en dimensies), domein ABCD'; 'Reflectie, domein D'.

22. In de PTA's van alle vakken (het vak Tekenen uitgezonderd) staan handelingsdelen vermeld. Of handelingsdelen naar behoren zijn afgerond wordt niet goed bijgehouden in het cijferadministratiesysteem, waardoor het bevoegd gezag niet kan beoordelen of de leerlingen het schoolexamen hebben afgesloten (artikel 32, lid 2, EB).

De handelingsdelen die in het pta vermeld staan, zijn opgenomen om leerlingen een compleet beeld te geven van wat er in een bepaalde periode van hen verwacht wordt. De meeste handelingsdelen hebben geen betrekking op examendomeinen en zijn ook niet bedoeld om die te toetsen. Het opnemen van dergelijke uit oogpunt van examinering overbodige onderdelen in het pta is niet in strijd met de wet- en regelgeving. Daarin staat wat er minimaal in het pta moet staan. Dat staat extra informatie toe. Er staan in ons pta als gezegd ook onderdelen voor het PTO onderbouw en die tellen uiteraard ook niet mee voor het schoolexamen.

De administratie van handelingsdelen die wel mede bedoeld zijn om domeinen te examineren worden geregistreerd door de docent. Omdat ze niet gecijferd worden, waren ze niet in de cijferadministratie opgenomen.

Dat is ook niet nodig omdat het bij deze handelingsdelen gaat om deelname in de les of om controle op huiswerk. Het eerste wordt bijgehouden in de aanwezigheidsadministratie en het tweede wordt bijgehouden in het elektronische systeem voor huiswerk (Workbook).

Niettemin hebben we op uw verzoek de systeem voor de cijferadministratie uitgebreid met de mogelijkheid om een vinkje te zetten. Daarmee zijn de handelingsdelen ingevoerd. We hebben op 12 maart een bericht gestuurd met het aanbod om dit desgewenst te kunnen controleren.

23. Monitor sociale veiligheid: De school moet de data (laten) analyseren volgens de procedure van de instrumentontwikkelaars en vervolgens (laten) aanleveren aan de inspectie. Alleen verstrekken van een link naar een website met enkele geaggregeerde uitkomsten is dus niet voldoende. Bovendien maken de scholen zo geen deel uit van de groep scholen waarop de benchmark gebaseerd is. De cijfers op de website bevatten geen schaalscores voor de onderdelen welbevinden, ervaren schoolveiligheid en eventuele aantasting van die veiligheid. Evenmin bevatten de gegevens meta-informatie over representativiteit. Dat maakt dat de gegevens niet te interpreteren zijn en daarmee geen betrouwbare informatie opleveren over de veiligheid op school. (p.32)

We hebben naar aanleiding van de kritiek van inspectie een vorig rapport de monitor op tal van punten verbeterd. Het lijkt op het eerste gezicht alsof de kritiek uit dat vorige rapport hier herhaald is. Wellicht zijn de verbeteringen niet opgemerkt?

Aangepast is dat de afnamedata zijn gewijzigd, er schaalscores worden berekend, de tellingen van het aantal antwoorden worden weergegeven en de representativiteit worden getoond.

Met deze toevoegingen voldoet SvPO aan de wettelijke eisen. Het gebruikt instrument is valide en gestandaardiseerd en goedgekeurd door inspectie. Het is niet zo dat er alleen maar

geaggregeerde gegevens worden getoond op de website van SvPO. Alle tellingen per school worden er getoond (dit wordt zichtbaar als er naar rechts gescrold wordt).

Daarbij komt dat SvPO goede redenen heeft om op deze wijze de monitor af te nemen. Door de integratie in het leerlingportaal is er een hoge respons en zijn de cijfers meer dan valide. De respons op de meeste scholen is rond de 30%, terwijl het bij SvPO gemiddeld meer dan het dubbele is.

De tekortkomingen die er volgens het conceptrapport zijn, betreffen in elk geval geen wettelijke vereisten. Het is niet vereist dat de data geanalyseerd moeten worden door de instrumentontwikkelaars. Er is geen wettelijk voorschrift voor de wijze waarop de resultaten naar inspectie gestuurd moeten worden. Er is geen wettelijk voorschrift dat SvPO deel moet uitmaken van de benchmark. Er is geen voorschrift om de schaalscores voor te rekenen van welbevinden en schoolveiligheid, al is dat door iedereen eenvoudig met de aangeleverde gegevens te berekenen.

Omdat er geen wettelijke bepaling in het geding is, kan er uiteraard advies worden gegeven, maar geen herstelopdracht.

24. Hoe de scholen omgaan met taalachterstanden is niet beschreven in het schoolplan. Ook ontbreekt een beschrijving van de coördinatie van het anti-pestbeleid. (p.34 Kapelle)

Er wordt in het schoolplan expliciet stilgestaan bij het veiligheidsbeleid en het schoolplan bevat een link naar het veiligheidsbeleid, alwaar ook het pestbeleid wordt behandeld. Het is geen wettelijke eis dat de pestcoördinatie zelf in het schoolplan behandeld wordt. De eis aan het schoolplan is: beleid voor "het zorg dragen voor de veiligheid op school, bedoeld in artikel 3b" (WVO, art. 24 lid 2d). Daarmee is niet gezegd dat de volledige inhoud van artikel 3b (waaronder de zorgcoördinator) in het schoolplan opgenomen moet worden. Dan zou het complete pestbeleid behalve in het veiligheidsplan ook nog in het schoolplan moeten komen te staan. Dat is dubbelop. Het schoolplan moet slechts duidelijk maken wat het veiligheidsbeleid is en het kan daarbij voor de inhoud verwijzen naar een andere pagina op de documentatie-site.

25. De schoolgids maakt onderscheid tussen ouderbijdragen en schoolkosten. Deze termen zorgen voor onduidelijkheid. Er bestaat voor de wet maar één soort bijdrage en dat is de vrijwillige ouderbijdrage. (p.34)

Er is een vrijwillige ouderbijdrage van 250 euro.

Daarnaast mag een ouder ofwel zelf een aantal zaken aanschaffen (rekenmachine, woordenboeken, pennen, etc.) ofwel gebruik maken van de gezamenlijke inkoop à 200 euro.

Tenslotte is er de mogelijkheid om een gift te doen van 450 euro aan de SvPO anbi-stichting. In dat geval investeert deze stichting in een aantal zaken (ict, werving) dat de school daar dusdanig veel geld op bespaart dat zij kan zorgen door zowel de schoolspullen à 200 euro als de ouderbijdrage van 250 kan dekken.

Het rapport merkt verder op dat uit de schoolgids niet duidelijk is dat de 20 euro per dag per taalreis bovenop de 250 euro en de 200 euro komen.

Dat staat echter op p. 23 van de schoolgids helder uiteengezet.

Dat de laptop door de school betaald moet worden klopt en dat gebeurt feitelijk ook. De laptop staat weliswaar genoemd in de schoolgids als onderdeel van de ouderbijdrage, maar feitelijk gaat zowel de ouderbijdrage als de bijdrage aan de schoolkosten schoon op aan de taalreizen. Die kosten namelijk ca. 650 euro per jaar.

Hoe dit alles ook zij, het is inmiddels achterhaald omdat de gevraagde ouderbijdrage van 250 euro alsmede de dekking van de schoolkosten van 200 euro is komen te vervallen. Ouders hoeven überhaupt niets meer bij te dragen.

Wel is het zo dat er tijdens de vakanties taalreizen georganiseerd worden en leerlingen daar met korting mee kunnen gaan. De kosten bedragen ca. 450 euro per reis plus 20 euro per dag voor eten en drinken. De reizen vallen niet onder de onderwijstijd.

26. van zijn echtgenote die de school aanstuurt (p.18 Kapelle)

10.2.e stuurt de school niet aan. In bijvoorbeeld de schoolgids is haar rol duidelijk verwoord: *“De operationele leiding op de scholen is in handen van een schoolleider op iedere school. De schoolleiders overleggen gezamenlijk om het beleid af te stemmen binnen de gemeenschap van scholen. Dat doen zij onder leiding van **10.2.e**, die namens het bestuur met die coördinatie is belast.”*

De school wordt aangestuurd door de schoolleider die directeur is in de zin van de WVO. Hij/zij neemt de medewerkers aan, tekent diploma's, is gesprekspartner van de mr, enz.

27. Voorbeeld 2: Het bestuur heeft de echtgenote van de dagelijks bestuurder in een directiefunctie benoemd. De dagelijks bestuurder is de leidinggevende van zijn echtgenote die de school aanstuurt en de dagelijks bestuurder informeert over de voortgang van het onderwijs. De dagelijks bestuurder heeft dus een tegenstrijdig belang: de belangen van de organisatie moeten door hem op een integere, objectieve en onbevooroordeelde wijze behartigd worden en hij heeft een persoonlijk belang dat van invloed kan zijn op zijn wijze van belangenbehartiging. Hiervan is geen melding gedaan in het jaarverslag en daardoor ontbreekt ook de uitleg hoe voorkomen wordt dat het persoonlijk belang de belangen van SvPO Hengelo benadeelt.

Aangezien inspectie de SvPO niet als één bestuur wil beschouwen en dus één bestuursrapport wil uitbrengen, zal ook op dit punt onderscheid gemaakt moeten worden.

Deze alinea kan daarom niet blijven staan in de rapporten van Amsterdam, Deventer, Geldermalsen, Hoorn, Hengelo en Utrecht. **10.2.e** is niet in dienst bij deze scholen en ze heeft er geen formele status.

10.2.e is alleen in dienst van de twee volgroeide scholen, Kapelle en Hardegarijp.

10.2.e - een onbezoldigde aanstelling. In die hoedanigheid heeft zij bij de opstart van de scholen geholpen, maar haar bemoeienis met de huidige gang van zaken beperkt zich tot haar rol als coördinator van het schoolleidersoverleg van de SvPO-scholen. Verder verzorgt ze vanuit de ANBI-stichting ondersteunende werkzaamheden.

28. Ook merken wij op dat het bestuur de eigen regels om openheid van zaken te geven niet naleeft. (p.18)

De eigen regels die hier aangehaald worden, namelijk dat iedere afweging van mogelijke belangenverstrengeling gerapporteerd wordt (in plaats van de veel beperkter wettelijke verplichting dat alleen afwijkingen van de code goed bestuur gerapporteerd worden), dateren van ná het jaarverslag 2019.

Ze gelden daarom pas voor het jaarverslag 2020 en dat moet nog uitkomen.

29. Bovendien heeft een deel van de leerlingen in de onderbouw het lesaanbod op onderdelen niet goed doorlopen, vanwege fraude met antwoorden. (p.32 Geldermalsen)

Ook in andere rapporten wordt soms van 'fraude' gerept in dit verband. 'Fraude' is echter niet het woord dat hier past. Mogelijk dat docenten het mogelijk zo genoemd hebben. Maar die aanduiding intern kan niet door inspectie geen vrijbrief dat over te nemen in een publiek rapport. Het is dan namelijk smadelijk omdat het suggereert dat er een ernstige en strafbaar feit sprake is. Van fraude kan sprake zijn bij het maken van toetsen. Maar dat is hier helemaal niet het geval.

Waar docenten op doelen is dat antwoorden in het Workbook-systeem voor het huiswerk kunnen zijn overgetikt of opdrachten daarin met een truc kunnen zijn overgeslagen. Het niet maken van huiswerk is geen fraude. Er is geen school waarover de inspectie in een rapport schrijft dat leerlingen fraude plegen omdat ze soms hun huiswerk niet maken. Dat kan dan ook niet over SvPO geschreven worden.

Bij SvPO is het niet maken van huiswerk bovendien ingewikkelder. Ten eerste omdat leerlingen het voor een groot deel in de klas maken. Ten tweede omdat huiswerk in het Workbook-systeem alleen maar overgeslagen kan worden door ofwel antwoorden over te tikken ofwel een truc te gebruiken (bijvoorbeeld met een appje) om modules over te slaan. Door de elektronische opslag is het echter makkelijker om dit soort trucs op het spoor te komen. Juist daardoor valt het niet maken van huiswerk bij SvPO eerder op en komt het dus ter sprake.

De term 'fraude' kan niet in het rapport blijven staan.

Dat leerlingen ermee kunnen weggkomen dat ze huiswerk niet maken kan evenmin in het rapport de SvPO worden aangerekend. Gelet op het gelijkheidsbeginsel zou bij iedere school hetzelfde opgemerkt moeten worden. Per slot van rekening heeft SvPO net als andere scholen de uiteindelijke controle via toetsen. Leerlingen die alles overslaan komen zichzelf snel genoeg tegen.

30. De meeste tijd besteden de leerlingen aan het zelfstandig maken van opdrachten, zoals gebruikelijk is in de lessen

van de SvPO scholen. (komt in verschillende varianten terug in de rapporten)

Dat is niet waar en er is klaarblijkelijk ook geen meting naar gedaan of anderszins een objectieve onderbouwing gegeven.

Docenten geven 30 minuten per onderwijsblok gelegenheid tot het maken van huiswerk (er zijn nog 5 minuten leswisseling). De laatste 20 minuten van de dag komen daar nog bij en in de onderbouw nog de blokken begeleid werk (2 x 85 minuten per week) bij.

Blijkens de enqueteresultaten van inspectie is er voldoende variatie in het lesaanbod: tussen de 10-20% van de leerlingen is het bijvoorbeeld oneens met de stelling dat er regelmatig samenwerkingsopdrachten gemaakt worden.

In de bovenbouw verschuift de nadruk helemaal naar begripsverweking en verdieping. De opzet van het onderwijs is daar anders en de laptop komt er vrijwel niet meer aan te pas (behalve bij de talen, waar nog veel woordjes geleerd wordt).

Het is voor de scholen belangrijk dat de beeldvorming correct is en inspectie is een bepalende stem.

31. Het bestuur

stelt dat de kwaliteit van het onderwijs op orde is bij de [school] en heeft desgevraagd geen tekortkomingen genoemd die naar zijn idee aan de orde zouden zijn in het onderwijsproces.

Het bestuur heeft de vragen over tekortkomingen opgevat als zouden er op dat moment specifieke problemen zijn anders dan waar reeds aan gewerkt wordt en anders dan als gevolg van corona. Dat wil niet zeggen dat er geen verbeterpunten zijn. Die zijn er wel degelijk en ze zijn vastgelegd in de kwaliteitsagenda. Het bestuur stelt dus niet dat er geen tekortkomingen of verbeterpunten zijn. Die zijn er wel degelijk en ze ook bij inspectie bekend.

Recent was het schoolplan 21/24 vastgesteld, waarin een lijst aan verbeterpunten staan genoemd. Daaronder investeringen in de keuzetaal, Workbook meer tot kerncurriculum ontwikkelen waardoor meer vrijheidsgraden ontstaan voor docenten, enz.

32. Voorbeelden van tekortkomingen in de kwaliteitszorg

In ieder van de rapporten wordt als illustratie van onvoldoende kwaliteitszorg verschillende voorbeelden aangehaald van tekortschieten in het onderwijs. Daar zitten meerdere voorbeelden waar wel degelijk aandacht voor is in onderdelen van de kwaliteitszorg in het schoolplan. Ze zijn daarmee per definitie geen goede illustratie voor de onvoldoende kwaliteitszorg.

In bijvoorbeeld Hengelo wordt de keuzetaal aangehaald als voorbeeld. Ook wordt daar opgemerkt dat er te weinig vrijheidsgraden voor docenten zijn om leerlingen te bedienen. Beide kwesties worden in het schoolplan wel degelijk geadresseerd.

33. Alle rapporten bekritisieren dat docenten bij leerachterstanden vaak in eerste instantie kijken naar werkhouding en manieren om die te verbeteren. Docenten zouden daardoor te weinig bekijken of er handelingsadviezen opgesteld moeten worden en dat zou dan weer niet in overeenstemming zijn met het stelsel van kwaliteitszorg.

Bijvoorbeeld Hoorn:

De teams bespreken niet wat zijzelf kunnen verbeteren in hun lessen en in hun begeleiding om deze leerlingen beter van dienst te zijn. Daardoor leiden deze besprekingen niet tot de opbrengst die wij op grond van het schoolplan mogen verwachten. In plaats van dat zij handelingsadviezen opstellen voor de afstemming van de uitleg/instructie, het verwerkingstempo en de begeleiding op wat leerlingen nodig hebben om beter te presteren, richten zij zich meestal op de werkhouding en de inzet van de leerlingen en op het in het gareel houden van lastige leerlingen.

Ten eerste zijn er op alle scholen leerlingen met een mavo-advies die havo proberen te halen. In het Hoorn is dat een aanzienlijk aantal.

Het volgt niet uit het schoolplan dat

Het ligt voor de hand dat bij leerlingen die niet lekker meekomen, gekeken wordt naar de werkhouding. Dat is geen verkeerde analyse van problemen.

Kapelle:

1. Ten tweede stuurt de schoolleiding niet op de kwaliteit van toetsen, horen we van leraren (p.14).

De docenten hebben dit in gesprek niet zo bedoeld. Er wordt gebruikt gemaakt van een docentendatabase met extra lesmateriaal, waaronder methodetoetsen. Die toetsen gelden als basismodel en bepalen het niveau. Voorts is voorgeschreven op welke wijze havo- en vwo-normeringen moeten worden bepaald.

Een verder sturing op de toetsing is niet wenselijk, omdat leraren een zelfstandige rol toekomt als het gaat om het beoordelen van de onderwijsprestaties van leerlingen.

2. Bij de afdeling vwo is het verschil in het gemiddelde cijfer tussen het schoolexamen en het centraal examen al vier jaar lang groter dan een half punt. (p.33)

en

al vier jaar lang groter dan een half punt. Er is geen dalende trend (p.34)

Vier moet zijn: drie.

Er is juist sprake van een sterk dalende trend, zoals berekend kan worden met de kleinste kwadratenmethode:

Jaar	2017	2018	2019	trendwaarde
SE-CE-verschil	0,88	0,63	0,67	0,52

3. Ten tweede stuurt de schoolleiding niet op de kwaliteit van toetsen, horen we van leraren. Dat is bij de SvPO Kapelle wel relevant, gelet op het verschil tussen het gemiddelde schoolexamencijfer en het

gemiddelde centraal examencijfer. Om dat (te grote) verschil te verkleinen is het belangrijk dat schoolexamens een voorspellende waarde hebben voor het centraal examen. Dat vereist een hoge kwaliteit van toetsen.

De inspectie heeft wellicht onvoldoende doorgevraagd. De toetsen worden namelijk centraal in de docentendatabase ter beschikking gesteld. Docenten kunnen daar eigen varianten van maken, maar de standaard is wel degelijk bepaald.

Het bestuur heeft een analyse van het verschil SE-CE gemaakt. Die is met inspectie gedeeld. De kwaliteit van de toetsen is niet de oorzaak. De ingezette verbeteringen sorteren al effect, zoals blijkt uit het feit dat het SE-CE-verschil kleiner is geworden en dat zich dit verschil alleen bij vwo voordoet en niet bij havo.

Inspectie aangekondigd dat besturen in 2021 geen waarschuwingen over SE-CE verschil krijgen. Uit oogpunt van gelijke behandeling dient kan ook de SvPO daar geen waarschuwing voor krijgen in een rapport dat in 2021 verschijnt.

<https://www.onderwijsinspectie.nl/onderwerpen/onderwijsresultatenmodel-vo/beoordeling-en-publicatie-2021-en-2022>

Geldermalsen

1. Het bestuur verantwoordt zich niet over de besteding van de vrijwillige ouderbijdrage en verantwoordt zich in de schoolgids met de resultaten van andere scholen, hetgeen misleidend is. (p.12)

De bijdragen van ouders zijn in de vorm van giften aan een ANBI-stichting. De schoolstichting mag zich daar niet over verantwoorden omdat ze die niet zelf ontvangt en omdat het dan niet om algemeen nut beogende bijdragen zou gaan. De bijdragen van ouders worden verantwoord op de website van de ANBI.

De startende scholen, waaronder Geldermalsen, hebben nog geen eindexamenresultaten. Dat staat expliciet in de schoolgids. Er staat herhaaldelijk bij de resultaten vermeld dat het om de gemiddelden van SvPO-scholen gaat die wel al examenresultaten hebben gehad. Het woord 'misleidend' is ongepast en smadelijk. Gelieve het te houden bij de feitelijke kritiek op de schoolgids: "Alle door SVPO geïnitieerde scholen hebben dezelfde schoolgids. Deze is ongedateerd en bevat geen specifieke informatie over de resultaten en de kwaliteit van het onderwijs op de SvPO Geldermalsen."

2. De teams bespreken ook de oorzaken van stagnaties. In de bovenbouw constateren de leraren van de vakken natuurkunde en scheikunde dat de meeste leerlingen kennishiaten hebben. Hun verklaring is dat de lessen van deze vakken in het vorigeschooljaar onder de maat waren en dat leerlingen onvoldoende aan leren toe kwamen. De leraren van de vakken wiskunde, biologie en de talen signaleren dat bepaalde groepen leerlingen hiaten hebben. Deze leraren zien een gebrek aan kennis, vaardigheden en motivatie bij een aantal leerlingen en zij zijn nagegaan waardoor dat ontstaan is.

Leerlingen maken lange dagen op school en als zij hun werk niet afhebben dan moeten zij dat thuis doen. Voor een aantal leerlingen is lang geconcentreerd werken moeilijk en het wordt nog zwaarder als de manier van leren hen gaat tegenstaan. Het zijn dus leerlingen die gaandeweg hun plezier in het leren kwijt zijn geraakt. Een andere oorzaak van de hiaten in kennis en vaardigheden ligt volgens leraren in de inhoud van het aanbod in de onderbouw, dat merendeels gericht is op het automatiseren en reproduceren, en minder op hogere denkvaardigheden. Bovendien heeft een deel van de leerlingen in de onderbouw het lesaanbod op onderdelen niet goed doorlopen, vanwege fraude met antwoorden. De oorzaak van de problemen kunnen deze leraren niet wegnemen. Dat is de verantwoordelijkheid van de schoolleiding en het bestuur. Zij kunnen er alleen maar voor zorgen dat leerlingen geen hiaten meer hebben als zij examen moeten doen en daar geven zij ook invulling aan. (p.32)

De verwijzing naar hiaten vanwege vorige schooljaar kan niet in het rapport blijven staan. Die hiaten hebben alles te maken met de coronasluiting en er wordt hard gewerkt om die hiaten in te halen.

Verder is dit een eenzijdige rapportage die het strakke onderwijssysteem van SvPO bekritiseert. Maar daar horen dan minimaal de goede resultaten, waaronder de CITO-resultaten, in genoemd te worden. Die zijn namelijk zeker in Geldermalsen bijzonder goed en loochenstraffen het geschetste beeld.

En daarmee is het precies het dilemma waar het bestuur mee zit: hoeveel geven we enerzijds toe aan de wens van docenten (vooral in de onderbouw) om meer vrijheidsgraden, zonder anderzijds de zeer goede resultaten te verspelen?

Daar zou inspectie oog voor moeten hebben en dat kan zij juist in deze alinea goed doen, bijvoorbeeld door de CITO-resultaten aan te halen.

3. De regels bij onregelmatigheden worden niet gevolgd. In de cijferadministratie hebben we gezien dat een kandidaat het cijfer 1 heeft ontvangen vanwege het niet tijdig inleveren van een examenopdracht. Deze strafmaatregel mag de school op grond van artikel 5, lid 1 en 2, EB, toepassen, maar de wettelijk voorgeschreven procedure is niet gevolgd (artikel 5, lid 3). Ook werd de kandidaat mogelijkheid onthouden om in beroep te gaan tegen de beslissing van de school (artikel 5, lid 4).

Dit gaat over een leerling die een werkstuk na verschillende herhalingen nog niet had ingeleverd. Er is daarop een 1 ingevoerd door de docent.

Belangrijk is om hier de context in mee te nemen. Het speelt midden in coronatijd (mei 2020): leerlingen zaten thuis en kregen onderwijs op afstand. Iedereen begrijpt dat dit niet de ideale omstandigheden zijn voor het onderwijs.

Om die reden hebben de docent en de schoolleiding coulance betracht en heeft de leerling de kans gekregen om alsnog het werkstuk in te leveren. Dit is inmiddels gebeurd en het uiteindelijke cijfer is voor de 1 in de plaats gekomen.

Utrecht

1. In de derde plaats evalueert het bestuur de ontwikkeling van leerlingen op een manier die mogelijk tot een te rooskleurig beeld leidt. Bij het instroomcohort 2017 zijn genormeerde toetsen in het eerste en vierde leerjaar afgenomen. Uit de resultaten blijkt dat de leerlingen in het vierde leerjaar zich volgens de verwachting van het bestuur hebben ontwikkeld. Dit betreft echter maar een klein gedeelte van de schoolpopulatie. Van het instroomcohort 2017 is 38% van de leerlingen van het instroomcohort 2017 inmiddels tussentijds uitgestroomd naar een andere school en heeft niet deelgenomen aan de toetsing in het vierde leerjaar. Van alle overige leerlingen is de ontwikkeling niet door middel van extern genormeerde toetsen in beeld gebracht. Dat maakt dat van slechts 39 van de 202 leerlingen de ontwikkeling op deze manier is geëvalueerd. (p.19)

Het bestuur evalueert de ontwikkeling van leerlingen überhaupt niet met CITO-toetsen en kan daar ook geen rooskleurig beeld aan overhouden. Het bestuur evalueert de ontwikkeling zoals in het schoolplan staat met de eigen toetsen en voortgangsmetingen. Daaruit blijkt dat leerlingen zich goed ontwikkelen. Uit het goede opstroomcijfer van Utrecht blijkt ook dat de resultaten goed zijn. Zoals bekend zitten in dat cijfer ook de leerlingen die naar een andere school zijn overgestapt.

Het is suggestief om te stellen dat 'slechts' 39 van de 202 leerlingen met externe toetsen is geëvalueerd':

1. Uitsluitend en alleen vanwege corona wilde het bestuur eenmalig verifiëren dat zich in de nieuwe bovenbouw lichting geen achterstanden hadden voorgedaan. Daar is de CITO-toets als extra controle voor afgenomen. Dat is heel veel meer dan dat andere scholen hebben gedaan om corona-effecten te meten. Het kan toch niet zo zijn dat SvPO daarvoor dan gekapitteld wordt dat het dit bij 'slechts' 39 leerlingen heeft gedaan.

2. Bij de 202 leerlingen zijn er eerstejaars leerlingen die net in hun 6e week op de middelbare school zaten. Daar konden we uiteraard niet met externe toetsen de voortgang van meten.

Gelukkig bleek van achterstanden onder de bovenbouw-leerlingen geen sprake te zijn. Dat is best bijzonder, aangezien veel andere scholen klagen over achterstanden in de ontwikkeling door corona.

Bij CITO-voortgangstoetsen is altijd sprake van het niet meewegen van leerlingen die in de tussentijd de school hebben verlaten. Normaliter gaat dat om 11% van de leerlingen. Overigens is van de 39% overstappers 8%-punt overgestapt naar een andere SvPO-school (A'dam).

Er zit geen 'bias' in de uitstroom van leerlingen. Dat wil zeggen dat het niet de mindere leerlingen zijn die zijn weggegaan. Inspectie heeft daar ook geen aanwijzing voor en behoort dat ook niet te suggereren ('mogelijk te rooskleurig').

2. Een kwart van de leerlingen vindt dat hun leraren er niet voor zorgen dat zij goed werken en opletten in de les.

Volgens de enquête is het een vijfde. De vraag is of dat veel of weinig is, doordat de benchmarks nog niet zijn vrijgegeven.

3. Ook gaf een kwart van de leerlingen aan dat de uitleg van de leraren vaak niet duidelijk is.
Volgens de enquête is het 17%.

en hulp bieden als zij iets niet begrijpen
Volgens de enquête is dat een vijfde.

4. Uit de vragenlijst die wij afnamen gaf bijna een derde van de leerlingen aan dat ze het er niet mee eens zijn dat zij aan het einde van de schooldag kunnen zeggen dat ze veel geleerd hebben.

Volgens de enquête is het 27% en gaat het niet over een feitelijke stelling maar over een gevoel.

5. Tijdens ons onderzoek zat er echter een leerling op het SvPO Utrecht waarbij eind november sprake was van een overgang naar het VSO. Voor deze leerling was er eind oktober geen extra ondersteuning op het SvPO Utrecht. Eind november hebben wij een gesprek gevoerd met een medewerker van het samenwerkingsverband. Tijdens het gesprek bleek dat het samenwerkingsverband inmiddels was betrokken bij deze leerling van SvPO Utrecht. Er was sprake van een doorschakeling naar het voortgezet speciaal onderwijs (VSO). Het samenwerkingsverband werd dus pas betrokken op het moment dat er sprake was van een doorschakeling naar een andere school en niet op het moment dat er extra ondersteuning op SvPO Utrecht geboden zou kunnen worden. Bovendien werd het OPP ook niet opgesteld op het moment dat daar aanleiding voor was gezien de behoeften van de leerling, maar op het moment dat er sprake was van een doorschakeling.

Dit gaat over een eerstejaars leerling die net nieuw was ingestroomd. We praten hier over een periode van slechts 7 weken na de zomervakantie... In de eerste weken op school bleken er problemen te zijn die mede verband hielden met de thuissituatie. Snel werd duidelijk dat er meer nodig was dan SvPO zou kunnen bieden is contact gezocht met de ketenpartners en is eendrachtig opgetrokken om snel een plek in het VSO te bieden. Een toonbeeld van snel en kordaat optreden in het belang van deze leerling. Er is niet eerst ingezet op een OPP voor verblijf bij op SvPO omdat duidelijk was dat dit sowieso niet haalbaar zou zijn. De zorgcoördinator verdient een pluim dat hij geen tijd verloren heeft laten gaan met een bureaucratische stap om eerste een eigen OPP op te stellen. Om die reden is het OPP opgesteld voor het VSO.

Overigens is er geen verplichting om een OPP op te stellen zolang een leerling niet structureel onder het verwachte niveau dreigt te zakken (en dat niveau eventueel met extra begeleiding wel zou kunnen halen). Zou inspectie dat wel verlangen, dan zouden mentoren voor een ongekend aantal leerlingen OPP's moeten opstellen. De bureaucratie die dit met zich mee zou brengen, zou de tijd die zij aan lesgeven kunnen besteden drastisch beperken.

6. Het SvPO Utrecht schiet tekort in zijn zorgplicht door niet actief te zoeken naar een passende plek als dat nodig is. Bij tenminste één leerling die onder verantwoordelijkheid van het SvPO Utrecht op het OPDC is geplaatst hebben we vastgesteld dat het OPDC Utrecht en niet SvPO de overstap naar een andere school heeft geregeld. (artikel 26 WVO en artikel 17b WVO. (p.42)

Artikel 26 WVO gaat over OPP en heeft hier geen betrekking op. Artikel 17b stelt dat de school in overleg treedt met diverse instanties als dat voor een leerling nodig is. Daaruit volgt niet dat de school zelf de overstap moeten regelen.

Er is geen wettelijke bepaling waarom het niet zou zijn toegestaan om in overleg met het OPDC een plek in het VSO te vinden. Het OPDC, waar de leerling is geplaatst, heeft goed zicht op de leerling en onderhoudt intensieve contacten met het VSO. Als het OPDC een plek op het VSO weet te bemachtigen dan is daar uit oogpunt van belang van de leerling niets op tegen en behoren wij als school ons van de bureaucratische molen te onthouden door te stellen dat niet het OPDC maar de school dit moet regelen.

7. Wij hebben een teambespreking bijgewoond waarin leerlingen en de aanpak die zij nodig hebben werden besproken. Hierin werd weinig tijd besteed aan het bespreken van individuele leerlingen. De meeste tijd ging uit naar generieke afspraken over bijvoorbeeld toezicht in de pauzes of het melden van absenties. (p.36)

De opmerking dat 'weinig tijd werd besteed aan het bespreken van individuele leerlingen' in de context van een voorbeeld dat bedoeld is om een negatief oordeel te illustreren, moet kennelijk als kritiek opgevat worden. Maar het is heel erg legitiem dat een school vlak na de zomervakantie en met veel nieuwe collega's door de start van de bovenbouw, een aantal afspraken doorneemt. Dat is heel verstandig.

8. Uit de verslagen van de teambesprekingen blijkt dat de teams weliswaar in beeld hebben welke leerlingen zich niet volgens verwachting ontwikkelen, maar geen afspraken maken wat zijzelf zouden kunnen verbeteren in hun lessen en in hun begeleiding om deze leerlingen beter van dienst te zijn. (p.36)

Dit is niet toelaatbaar. In het herstelonderzoek dient de situatie op het moment in acht genomen te worden en niet van daarvoor - al helemaal niet van het vorige schooljaar. Anders zou de school geen jaar hebben gehad voor herstel. We kunnen hier niet mee akkoord gaan.

De periode is toch al minimaal en inspectie heeft het al eens proberen in te korten tot een half jaar. Het is daarom belangrijk dat inspectie zich strikt aan deze periode houdt. Indien gewenst kunt u nieuwe teamverslagen opvragen en beoordelen.

Amsterdam

1. De helft van het lerarenteam is dit jaar nieuw op SvPO Amsterdam. Veel van deze leraren vertellen dat ze niet goed op de hoogte zijn van afspraken over het volgen en begeleiden van leerlingen en niet goed overweg kunnen met het digitale leerlingenvolgsysteem. Zij hebben aantoonbaar moeite met het opzoeken van gegevens over leerlingen in dit systeem. Zij geven ook aan dat zij te weinig op de hoogte zijn van de ontwikkeling van leerlingen in voorgaande leerjaren.

Inspectie is op de school binnengekomen luttele weken na de zomervakantie. De school had een nieuwe schoolleider aangesteld en er is voor het eerst een bovenbouw gestart (klas 4). Dit alles in een zeer roerige periode door corona, waarbij leerlingen en docenten regelmatig in quarantaine zitten.

Dat nieuwe docenten zijn nog niet met alle ins- en outs bekend en kennen nog niet alle systemen is normaal. De nieuwe docenten concentreren zich uiteraard eerst op hun lessen en werken zich gestaag in.

Het rapport behoort rekening te houden met het feit dat de setting gekleurd is door corona en met het feit dat - ook weer door corona - het onderzoek op een bijzonder moment plaatsvindt, namelijk kort na de start na de zomervakantie en met veel nieuwe docenten. Dat rekening houden met zou in de oordelen terug moeten komen.

De conclusie kan luiden dat inspectie op een later moment terugkomt om te verifiëren of het probleem slechts is dat nieuwe docenten zich even moeten inwerken in systemen, of dat van een structureel probleem sprake zou zijn.

2. circa een op de vijf leerlingen op deze school ervaart dat zij bij één of meer vakken meer hulp nodig hebben bij het realiseren van hun leerdoelen.

Dat zeggen de enquêteresultaten niet zo. Eén op de vijf heeft niet het 'gevoel aan het einde van de dag iets geleerd te hebben'. Dat is iets anders dan dat er meer hulp nodig zou zijn bij het realiseren van leerdoelen.

De tekst in het rapport graag aansluiten bij de vraagstelling. Daarbij zou dan ook opgemerkt mogen worden dat uit de objectieve onderwijsresultaten (toetscijfers, doublures, CITO-resultaten) het tegendeel blijkt.

Hoorn

1. rekenbeleid. We horen van docenten echter dat het taal- en rekenniveau van de leerlingen tekortschiet en zij basisvaardigheden op die gebieden missen. In dat geval wordt met de gehele klas de stof herhaald. Er wordt echter niet structureel op basis van de referentieniveaus onderzocht welke leerlingen precies welke achterstanden hebben. Evenmin heeft de school specifieke leermiddelen of opdrachten voor die leerlingen. De school besteedt niet herkenbaar structureel aandacht aan het bestrijden van die achterstanden. (p.29)

Dat er van tekortschieten sprake kan zijn na de coronasluiting is logisch. Daar zo inspectie oog voor moeten hebben.

Het klopt dat bij dat tekortschieten er door de docenten voor een hele klas stof herhaald wordt. Wat het rapport niet meeweegt is dat de klassen nauwgezet ingedeeld worden naar niveau. In plaats van te moeten omgaan met verschillen in de klas, die het lesgeven ineffectief maken, worden leerlingen zo gericht mogelijk in een specifieke klas van een specifiek tempo en niveau geplaatst. Het komt ook regelmatig voor dat leerlingen in de loop van een jaar van klas wisselen.

Deze opzet is niet in strijd met de wet. Het is niet zo dat er binnen de klas gepersonaliseerd moet worden. Dat mag over de klassen heen. Door de indeling van klassen worden leerlingen voldoende bediend.

Daarnaast biedt het geautomatiseerde systeem wel degelijk verdieping. Snellere leerlingen krijgen verdiepingsopdrachten, terwijl leerlingen die herhaling nodig hebben dat krijgen. Dit gebeurt automatisch, al kan de docent daar wel op ingrijpen.

*2. Uit inzage van het leerlingvolgsysteem
(p.28)*

De school is bezocht op een moment kort na de zomervakantie. Uit voorsprongen of achterstanden in het leerlingvolgsysteem is op dat moment nog vrijwel niets af te leiden. Het had aanleiding kunnen zijn voor inspectie om nog een keer terug te komen, maar dat heeft inspectie niet gedaan. Het oordeel dat er achterstanden zouden zijn is zeer prematuur.

Inmiddels (maart 2021) is van achterstanden nauwelijks meer sprake - ondanks de coronasluiting.

*3. Leerlingen die wij spraken
geven aan dat zij zelf om extra hulp moeten vragen, nu deze niet actief wordt aangeboden.*

Er zullen ongetwijfeld leerlingen zijn die zelf om extra hulp moeten vragen, maar de conclusie 'nu deze niet actief wordt aangeboden' klopt volstrekt niet, zoals uit de enqueteresultaten van inspectie ook blijkt: Een luttel 4% vindt dat docenten niet goed uitleggen; eveneens 4% geeft

aan dat als ze iets niet begrijpen hun docenten extra uitleg geven. Hoe laag moeten deze percentages zijn voor een positief oordeel van inspectie?

Deventer

1. Leerlingen maken bij de

meeste vakken opdrachten in het geautomatiseerde leersysteem. Zij herhalen dezelfde opdrachten net zo lang totdat deze goed zijn gemaakt en maken op die manier meters in de verwerkingsstof.

Zo werkt het niet helemaal.

- a. Het maken van meters gebeurt niet door het herhalen, maar doordat er een omvangrijk curriculum gegeven wordt. Er worden daardoor maar weinig opdrachten overgeslagen.
- b. De opdrachten worden niet eindeloos herhaald. Ten eerste zit er in de software sowieso een beperking op het aantal herhalingen. Ten tweede kunnen leerlingen aangeven of een module wel terecht wordt herhaald. Ze kunnen aangeven dat ze eigenlijk een voldoende verdienen voor een gemaakte module of dat ze, ondanks dat ze ondanks dat ze een module onvoldoende hebben afgerond de stof naar eigen idee wel degelijk begrijpen.

2. Onze bevinding is dat de aansturing door de schoolleider en het functioneren van het lerarenteam in werkelijkheid weliswaar leidt tot onderwijs van nipt voldoende kwaliteit,

In het rapport wordt niet duidelijk waarom het onderwijs slechts 'nipt' van voldoende kwaliteits is. Het komt ook niet overeen met het oordeel over dat onderwijs. Er zou op deze manier een tussenoordeel tussen onvoldoende en voldoende gemaakt worden, maar dat is niet conform het onderzoekskader. Gelieve er ofwel voldoende ofwel onvoldoende van te maken.

Hardegarijp

1. Van de schoolleider horen

we dat deze monitoring door haar wordt uitgevoerd, en dus niet door het bestuur. (p.13)

Het klopt dat de schoolleiders deze informatie ook monitoren. Het bestuur heeft niet beweed dat zij dat niet doen. Alleen dat het bestuur dat ook doet. Het bestuur vergelijkt bovendien de resultaten van de scholen onderling.

De zin kan eventueel vervangen worden door:

Van de schoolleider horen we dat deze monitoring ook door haar wordt uitgevoerd.

2. In gesprekken met leerlingen en leraren horen wij op de SvPO Hardegarijp dat workbook fraudegevoelig is. Sommige leerlingen beschikken over een app die automatisch antwoorden invult. Wij hebben ook gezien hoe deze app werkt. Ook op andere manieren kunnen leerlingen zonder inhoudelijke prestatie toch voortgang

boeken in het systeem. Dat maakt dat de gegevens uit workbook volgens docenten weinig betrouwbaar zijn om de voortgang van leerlingen te monitoren. (p.15)

Zoals hierboven al opgemerkt kan de term fraude hier niet blijven staan. Dat is niet anders dan als smaad op te vatten en is zeer schadelijk als dit in een inspectierapport staat.

Workbook is niets meer dan een systeem om huiswerk in te maken. Dat daar antwoorden overgetikt kunnen worden of automatisch overgenomen moge waar zijn, maar voor iedere school geldt dat huiswerk ontweken kan worden. Bij SvPO is dat iets moeilijker dan elders (omdat huiswerk zoveel mogelijk in de klas gemaakt wordt en overgenomen antwoorden via geautomatiseerde vergelijking sneller opvallen), maar onmogelijk is het zeker niet. Inspectie behoort dit echter alleen al op grond van het gelijkheidsbeginsel niet in een rapport over de ene school wel en over de andere niet op te nemen.

3. Ook horen we van leraren dat zij van het bestuur toetsen 'eindeloos' moeten laten herkansen, tot de meeste leerlingen voldoende hebben. Daarom hebben zij geen vertrouwen in het beeld dat de cijfers geven van het niveau van de leerlingen en vinden zij dat er onterecht leerlingen worden bevorderd. Deze leerlingen hebben, geven zij aan, in de bovenbouw niet het niveau dat ze nodig hebben om het onderwijs goed te kunnen volgen. (p.15)

Voor deze reactie op het conceptrapport heeft het bestuur aan docenten gevraagd wat hiermee bedoeld kan zijn. De opmerking blijkt afkomstig van enkele bovenbouwdocenten, maar gaat over de onderbouw. De bovenbouwdocenten meenden op basis van horen zeggen dat dit zo werkt. Het gaat om het volgende.

Er is het beleid dat als meer dan de helft van de leerlingen een onvoldoende heeft en er geen proeftoets is gegeven (waarin de docent nog eens kan controleren of er zaken niet begrepen zijn), er extra uitleg gegeven moet worden. Als het niet om een PTA-toets gaat kan deze daarna dan nog een keer herkanst worden.

Het gerucht dat dit eindeloos gebeurt is niet waar, zo hebben de docenten desgevraagd verklaard naar aanleiding van deze stelling in het conceptrapport. Evenmin is waar dat het eindeloos zou moeten.

U moet de opmerkingen van deze bovenbouwdocenten wel in perspectief zien. Niet iedere bovenbouwdocent is blij met de hoge opstroom die de school realiseert. Bij leerlingen die boven hun advies komen gaan de dingen niet vanzelf en moet er harder voor gewerkt worden, ook door de docenten. Dat bovenbouwdocenten daarover mopperen is één ding, maar het kan niet ongeverifieerd in een inspectierapport opgenomen worden.

Daar komt bij dat de objectieve resultaten van de school deze beweringen tegenspreken. Het aantal doublures (incl. geslaagden) in de bovenbouw Vwo ligt ver onder de norm, doublures bovenbouw Havo ligt een fractie boven de norm, maar dat is gelet op de zeer hoge opstroom en hoge doorstroom onderbouw geen wonder.

4. De

werkwijze waarbij de het bestuur op basis van de cijfers verbeteropdrachten geeft die puur gaan om het verhogen van de cijfers, in plaats van om de kwaliteit van het primaire proces en de bevordering van de leerontwikkeling van leerlingen, leidt zo niet tot betere onderwijskwaliteit. (p.15)

Dit kan zo echt niet in het rapport blijven staan. De expliciete suggestie is dat het bestuur alleen maar op de toetscijfers stuurt en daarbij ten onrechte leerlingen laat op- en doorstromen.

Ten eerste is er geen verbeteropdracht van bestuur gegeven aan TKC. Alleen al daarom kan deze alinea niet gehandhaafd blijven.

Ten tweede wordt door de objectieve cijfers, inclusief de slagingspercentages, weersproken dat de leerontwikkeling niet goed zou zijn.

5. Omdat het bestuur ons geen informatie kan geven over de afstemming van het onderwijs op de behoeften van leerlingen hebben wij een vragenlijst bij leerlingen afgenomen over hoe zij de aansluiting van het onderwijs ervaren. Dit levert als beeld op dat circa één op de zeven leerlingen meer hulp nodig heeft bij verschillende vakken dan de school biedt. (p.29)

Het staat niet zo in de enquêteresultaten. Hurdegaryp: Slechts één op de twintig leerlingen geeft aan dat zij geen extra uitleg krijgen tijdens de les als ze iets niet begrijpen. Eveneens slechts één op de twintig vindt de uitleg van docenten niet duidelijk.

Het aandeel van één op de zeven lijkt gebaseerd te zijn op de enquêtevraag 'Als ik naar huis ga heb ik het gevoel iets geleerd te hebben.' Dat is echter geen indicator voor het beeld dat leerlingen meer hulp nodig hebben bij verschillende vakken.

Hengelo

1. De observaties van

lessen en de leerlingenenquête die wij hebben afgenomen onder 106 leerlingen bevestigen het beeld uit de gesprekken dat voor een deel van de leerlingen (een op zeven) het didactisch handelen onvoldoende is afgestemd op hun onderwijsbehoeften.

Er blijkt niet uit de enquêteresultaten dat voor 1 op de 7 het didactische handelen onvoldoende op de onderwijsbehoefte is afgestemd.

2. Voor de tekortkoming in de begeleiding van Spaans en Duits geldt dat de organisatie van de keuzetalen en de uitvoering van het onderwijs in deze talen SvPO breed beleid is, en dat de schoolleider en de leraren geen bemoeienis hebben met de organisatie en de inrichting van het onderwijs in deze talen. Het bestuur stelt de kaders voor het onderwijs

in Spaans en Duits, die ingaan tegen de wettelijke vereisten van artikel 2, tweede lid, artikel 2a en artikel 32e WVO. Het bestuur treft geen verbetermaatregelen die deze tekortkomingen opheffen.

Mentoren hebben wel degelijk een belangrijke rol bij de uitvoering van het onderwijs in de keuzetaal, die tijdens het begeleid werken is ingeroosterd.

Bovendien staat in het schoolplan, onder de verbeterpunten in het kader van de kwaliteitszorg dat er extra geïnvesteerd wordt in de keuzetalen nu de rechter de SvPO ook in hoger beroep gelijk heeft gegeven dat de keuzetalen op afstand aangeboden mogen worden.

Aangezien de verbeteringen in de kwaliteitszorg expliciet benoemd zijn, kan hier niet als kritiek op de kwaliteitszorg gesteld worden dat verbetering van Spaans/Duits geen aandacht heeft. Het kan niet als voorbeeld gelden voor een gebrekkige kwaliteitszorg.

Hoorn, Hengelo en Deventer

1. De wet eist in artikel 24a WVO dat elke school een schoolgids heeft, die onder andere informatie bevat over de onderwijsresultaten van die school en over de bevindingen uit het kwaliteitszorgsysteem van die school (art. 24a, eerste lid, onder a en l, WVO).

Deze scholen bestaan net een jaar. Welke resultaten hadden er in de schoolgids moeten staan? En welke bevindingen uit het kwaliteitszorgsysteem?

Er zijn bevindingen van de andere scholen opgenomen omdat die relevant zijn voor deze nieuwe scholen. Daar is niets op tegen: er is geen wettelijke bepaling dat er geen extra info in de schoolgids mag staan. Het kan deze nieuwe scholen in elk geval niet worden tegengeworpen dat ze niet al eigen bevindingen hebben.

2. De MR heeft aangegeven geen instemming of advies te hebben gegeven op de hoogte en de besteding van de vrijwillige ouderbijdrage en overige financiële bijdragen, personeelsbeleid, leerlingenstatuut (leerlingengeleding), aanstelling en ontslag van de schoolleiding, de vakantieregeling en nieuwbouw.

In oktober 2020 waren de eerste verkiezingen voor de MR (daarvoor was er een VMR). Dat de MR in oktober/november nog niet over alles heeft kunnen adviseren en instemmen is evident. Inmiddels is dat wel gebeurd.

Hoorn, Deventer, Hengelo, Geldermalsen

1. Van de schoolleider horen we dat de informatie die de schoolleiding en het bestuur hebben over het functioneren van docenten en de onderwijsbehoeften van leerlingen niet op een geaggregeerd niveau wordt bekeken of systematisch wordt besproken met de bovenschools directeur. (p.15)

Inspectie weet uit getuigenis van de dagelijks bestuurder dat het bestuur wel degelijk op geaggregeerd niveau informatie analyseert en daarbij ook de scholen onderling vergelijkt.

Dit zijn scholen die pas een jaar bestaan en/of waar de schoolleider nét luttele weken daarvoor aan de slag was gegaan. Het is niet redelijk te verwachten dat zij (dan al) zicht hebben op de vraag of door het bestuur geaggregeerd informatie bekeken wordt. En hoe zou zij moeten weten of dit systematisch besproken wordt met het bestuur?

**school
voor
PERSOONLIJK
ONDERWIJS**

SvPO
www.svpo.nl

Postadres
Postbus 36026
1020 MA Amsterdam

Bezoekadres
Meeuwenlaan 136
1022 AM Amsterdam

Inspectie van het onderwijs

t.a.v. 10.2.e
10.2.e

Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Datum: 18 maart 2021

Betreft: Reactie op conceptrapporten SvPO

Geachte 10.2.e

Recent ontvingen wij conceptrapporten over onze SvPO-scholen. Gelet op de mogelijke impact van de rapporten willen we het proces naar de definitieve rapporten zorgvuldig doorlopen. Met de aanwezigheid van uw voorlichter bij de laatste vergadering met ons als schoolbestuur gaf u ook blijk van uw betrokkenheid. Het leek ons daarom zinvol om deze reactie op de conceptrapporten aan u te sturen.

We geven eerst een samenvattende reactie en doen daarin enkele voorstellen. De voorstellen zijn onderstreept. In de bijlagen doorlopen we de rapporten meer in detail en staan stil bij enkele feitelijke onjuistheden en bij zaken die reeds aangepast zijn. Voorts treft u de reactie van onze accountant aan op de oordelen over de financiële rapportage.

Positief

Ofschoon de onderwijskundige rapporten in hun conclusies veel te negatief zijn, zien we in de inhoud wel aanknopingspunten om tot oplossing te komen. Dat hadden we eerlijk gezegd na het rapport over Utrecht en het proces daarna niet verwacht.

Positief vinden we dat de SvPO als geheel beschouwd wordt en niet als losse verzameling schooltjes. Dat roept vanzelf de vraag op of inspectie niet nog een stap verder zou willen gaan en SvPO als één bestuur zou willen benaderen?

We zijn zeer enthousiast over de inzet van enquêtes onder leerlingen die inspectie heeft uitgevoerd. Het geeft een objectieve basis en dat smaakt naar meer.

Inhoudelijk zijn we er blij mee dat de keuzetaal op afstand erkend is, waardoor we er in kunnen investeren. We hebben al het nodige gedaan en kunnen met de aanwijzingen in de rapporten verder aan de slag.

We zijn het er mee eens dat het toezicht verder versterkt kan worden en zijn daar met een andere rolverdeling in het bestuur ook al mee begonnen. Dit moet nog verder uitgewerkt worden in een toezichtkader en ook de statuten moeten nog op de nieuwe situatie toegeschreven worden. We willen verder onderzoeken of we een GMR kunnen installeren.

Oordeel goed

We waarderen ook dat enkele positieve punten van de scholen benoemd worden. Wel constateren we dat dit nog erg zuinigjes gebeurt - op een rapport van meer dan 40 pagina's is één alinea wel erg summier.

Ook is er in de rapportage een zekere voorkeur voor negatieve informatie, waarbij in het bijzonder iedere kritiek op het strikte systeem van SvPO breed over het voetlicht komt. De CITO-resultaten van de scholen die vanwege corona zijn gehouden zijn prima. In de bijlage C een bericht van een onderzoeker bij CITO daarover. Maar die resultaten worden in de conceptrapporten uitsluitend en alleen aangehaald als er iets negatiefs uit gehaald kan worden. Hurdegaryp: leesvaardigheid blijft achter en Utrecht: weinig CITO-toets betreft maar weinig leerlingen (nota bene vooral nadat leerlingen de school verlieten uit angst voor de gevolgen van het negatieve inspectierapport). Een ander voorbeeld hiervan is Geldermalsen, waar negatieve oordelen van docenten in de bovenbouw worden aangehaald, maar de spectaculaire CITO-resultaten die het tegendeel bewijzen niet worden genoemd en niet worden meegewogen.

Het oordeelskader van inspectie biedt gelukkig een duidelijk aanknopingspunt om ook positieve punten onder de aandacht te brengen, en wel met de waardering 'goed' op individuele criteria.

De meeste SvPO-scholen zouden een oordeel 'goed' moeten krijgen op de criteria OR1, OP5 en SK1. Op deze drie criteria heeft SvPO eigen eisen voor kwaliteit benoemd. En omdat de scholen er een voldoende op halen, kan inspectie die eigen eisen in het oordeel betrekken, zeker daar waar het doel het in ruime mate halen van wettelijke normen betreft. Dit volgt ook uit de uitspraak van 25 februari 2020 van het Gerechtshof Den Haag in het hoger beroep dat inspectie tegen SvPO had aangespannen en waar SvPO dit punt aan had toegevoegd (C1091559262 IKG ZA 181914). Concreet zou het voor de onderhavige rapporten gelden voor:

1. OR1: in het schoolplan is beschreven dat we streven naar bovengemiddelde opstroom en benedengemiddelde afstroom. Dit wordt op alle scholen gerealiseerd. De scholen die een voldoende halen op de resultaten (Geldermalsen, Hardegarijp en Kapelle) behoren een waardering 'goed' op OR1 te krijgen.
2. OP5: in het schoolplan staat beschreven dat we streven naar veel extra onderwijstijd en ook waarom we dat doen. Alle scholen behalen deze extra onderwijstijd ook.

3. SK1: in het schoolplan staat beschreven dat we naar een zeer veilige sociale schoolomgeving streven en met welke middelen we dat doen (sociale cohesie, zichtbare docenten, veiligheidsbeleid). De uitkomsten van de enquêtes van inspectie, alsmede van de veiligheidsmonitor tonen aan dat dit doel ruimschoots gehaald wordt.

Assurance rapport

De positieve noten gelden vooralsnog niet het assurance rapport, dat een erg onheilspellend beeld geeft. Er wordt geconcludeerd dat er tekortkomingen zijn in de jaarrekeningen, in het bijzonder omdat bijdragen van ouders niet daarin maar in een aparte stichting verwerkt zijn. Verder wordt gesteld dat sprake is van belangenverstrengeling.

Laatstgenoemde aantijging is ernstig, aangezien inspectie dit al eerder ten onrechte heeft gesteld en daarvoor toen een tuchtrechtelijke waarschuwing van de Accountantskamer kreeg (zie bijlage A). Indertijd hebben wij het daarbij gelaten, maar als dit nu weer gebeurt wordt er wel een grens overschreden. Dat ligt mede aan de suggestieve opmerkingen die her en der in het assurance rapport worden gemaakt. Er wordt bijvoorbeeld gesuggereerd dat het bestuur geen volledige informatie heeft verschaft (terwijl inspectie alle informatie die zij heeft gevraagd ook heeft gekregen - waaronder een export van alle boekingen van zowel de scholen als van de stichting SvPO). Die opmerkingen zijn smadelijk en publicatie van het rapport in de huidige vorm zou daarom onrechtmatig zijn. Het lijkt geen twijfel dat inspectie een kritische beoordeling te wachten staat als zij na een waarschuwing van de Accountantskamer andermaal in de fout zou gaan. Het is voor inspecteurs zelfs de vraag of publicatie van de rapporten in deze vorm wel onder ministeriële verantwoordelijkheid vallen.

Het grootste probleem met het assurance rapport is dat er kennelijk nog tal van vragen open lagen toen het geschreven werd. Weliswaar hebben we vrijwel alle data en informatie al in april 2020 opgestuurd, maar het onderzoek is pas zeer laat op gang gekomen. Daardoor kregen wij pas in januari 2021 vragen opgestuurd van inspectie. Dat gebeurde in een ondoorzichtige reeks spreadsheets, waarbij vaak niet duidelijk was wat als vraag opgevat moest worden, terwijl het aantal vragen ook nog eens zeer groot was. Dit viel midden in een drukke periode voor onze schoolorganisatie omdat na de kerstvakantie het onderwijs op afstand weer ingevuld moest worden. Na twee weken besloot inspectie om de beantwoording niet af te wachten, maar het conceptrapport te schrijven. Na de conceptrapporten ontvingen we vervolgens nog een reeks vragen. Zeker gelet op het aantal vragen is duidelijk dat inspectie daarmee erkent dat ze zich op onvolledige informatie baseert. Dat wordt ook bevestigd in het conceptrapport - al gebeurt dat helaas wel met een mogelijk smadelijke stelling dat de antwoorden op vragen weer nieuwe vragen oproepen¹. Lezing van onze opmerkingen bij het conceptrapport maakt eveneens duidelijk dat het nog niet accuraat en nog niet volledig is. Dat wordt tenslotte nog eens onderstreept met de aankondiging dat het onderzoek een vervolg moet krijgen om te kijken naar de bekostiging van de schoolgebouwen.

¹ Mogelijk smadelijk omdat het de suggestie lijkt te wekken dat de antwoorden in eerste aanleg niet volledig waren.

Het is kennelijk de bedoeling geweest om het assurance rapport tegelijk met de onderwijskundige rapporten te publiceren. Het assurance onderzoek is echter helemaal niet af en de voorlopige bevindingen kunnen zo niet gepubliceerd worden.

Er wordt nu gesteld dat de financiën niet rechtmatig zijn. Niet omdat er onrechtmatigheden gevonden zijn, maar omdat het onderzoek het bestaan van eventuele onrechtmatigheden nog niet heeft kunnen uitsluiten. Ook de continuïteit wordt als onvoldoende beoordeeld. Niet omdat de continuïteit in het geding zou zijn, maar omdat voor het beoordelen van de continuïteit volgens inspectie ook de bijdragen van ouders meegewogen moeten worden. Dat kan echter hooguit tot een hogere score qua continuïteit leiden (er zijn dan immers meer inkomsten waarmee rekening gehouden kan worden). Juist door investeringen te hebben gedaan in eigen huisvesting en die zonder hypotheek te financieren is de financiële continuïteit meer dan goed gewaarborgd. Dit ondanks de aanstaande korting op de bekostiging van de kleinschalige SvPO-scholen door de 'vereenvoudiging van de bekostiging' van de Minister. Het is nogal cru dat de inspectie de reactie van het schoolbestuur op die korting door te investeren in huisvesting en daarmee de kostenbasis te verlagen, desavoueert. Met dat laatste doet inspectie precies hetzelfde als in het eerdere assurance rapport waarvoor ze indertijd de tuchtrechtelijke waarschuwing kreeg.

Doordat niet alle vragen beantwoord zijn, worden in het concept assurance rapport ook nog meerdere zaken verkeerd geïnterpreteerd. Zo worden een betaling en een gedeeltelijke terugbetaling bij elkaar opgeteld, waaruit de conclusie volgt dat er een astronomisch bedrag is betaald voor huisvesting.

Het moge duidelijk zijn dat de schade die de scholen zullen leiden bij publicatie van de oordelen in het conceptrapport groot is. Geen ouder stuurt zijn kind naar een school als de inspectie de financiële continuïteit als onvoldoende beoordeelt. Niemand die de nuance leest dat die continuïteit eigenlijk beter is dan gesteld omdat bijdragen van ouders nog meegeteld moeten worden. Wij zullen een dergelijke schade onverwijld verhalen. Daarbij moet overigens ook aan immateriële schade gedacht worden, aangezien het mogelijke einde van een school repercussies heeft voor zowel docenten als leerlingen.

Het assurance rapport is gebaseerd op onvolledige informatie en in deze vorm niet publiceerbaar. We stellen voor om het aan te houden, opdat inspectie de opmerkingen op het concept rapport in bijlage B kan verwerken, wij de kans krijgen de openstaande vragen van inspectie te beantwoorden en tenslotte dat inspectie de investeringen in onderwijshuisvesting beoordeelt zoals zij voornemens is te doen. Daarna kan een deugdelijk rapport worden opgesteld.

Wij waarderen overigens dat de inspectie de SvPO min of meer als één schoolbestuur benadert. Dat is in feite ook wat wij zijn. Het is noodgedwongen dat de scholen in aparte stichtingen zitten, omdat de Minister dat indertijd wenste vanwege het verschil in richting. Na een oordeel van de Raad van State konden de scholen toch fuseren tot één stichting, ware het niet dat ondertussen de fusietoets was ingevoerd. Het gevolg is dat we onderlinge giften tussen de scholen moeten gebruiken (dat is het enige instrument dat wettelijk is toegestaan) om het geheel goed te kunnen besturen. Dat de inspectie in het assurance rapport schrijft dat die

giften het zicht op de financiën bemoeilijken, zou wellicht voor de Minister aanleiding kunnen zijn om te bezien of een fusie tussen deze scholen niet toch mogelijk is. Het zou voor alle betrokkenen welkom zijn - voor bestuur, ouders en docenten en ongetwijfeld ook voor inspectie.

Inhoudelijke rapporten

Een aantal zaken die in de inhoudelijke rapporten aan de orde komen zijn ook genoemd in ons schoolplan 2021/24. Veel daarvan is ook al werking gezet en in die zin kunnen we ons er dan ook veelal in vinden.

Er spelen echter zes kwesties die aandacht behoeven.

Ten eerste is het van belang om afspraken te maken hoe en wanneer (tussen)resultaten van het onderwijs in de beoordeling door inspectie worden meegewogen. SvPO is sterk resultaatgericht, maar heeft nu weinig kans om te bewijzen dat haar werkwijze goed functioneert omdat inspectie al oordelen velt voordat ze de resultaten wil meewegen. Daarmee wordt SvPO niet serieus genomen en dreigt dit aantoonbaar succesvolle concept te verdwijnen.

Wij stellen voor dat inspectie in oktober 2021 zowel in Amsterdam als Utrecht de onderwijsopbrengsten (OR1) in een vervolgonderzoek oppakt en de uitkomst daarvan meeweegt in de tussentijdse herbeoordeling.

Voor wat betreft de nieuwe scholen (Hoorn, Deventer, Hengelo) stellen wij voor om landelijk volgroetsen af te laten nemen, zodat inspectie al tussentijdse resultaten kan meewegen bij vervolgonderzoeken.

Ten tweede is het belangrijk dat er een duidelijk onderscheid gemaakt wordt tussen oordelen over wettelijke tekortkomingen en adviezen over verbetering. Dat geldt bijvoorbeeld het oordeel over de kwaliteitszorg. In de rapporten wordt gesteld dat het stelsel van kwaliteitszorg tekortschiet en er daarom een onvoldoende beoordeling op KA1 wordt gegeven. Dat wekt bevreemding omdat dit stelsel eerder door inspectie als voldoende en zelfs als goed is beoordeeld. De inspectie zou kunnen stellen dat sprake is van voortschrijdend inzicht en dat zij tot de conclusie is gekomen dat het stelsel van SvPO bij nader inzien toch onvoldoende is. Er zit echter geen enkele lijn in de oordelen over de kwaliteitszorg. De opeenvolgende oordelen ogen als een tombola: in het rapport van 2013 was het goed, in 2016 onvoldoende, in juni 2019 weer voldoende en daarna in oktober 2019 ineens weer onvoldoende.

In laatstgenoemde rapport van oktober 2019 over Utrecht verlangde inspectie dat: "het bestuur zorgt voor ontwikkeling van een stelsel van kwaliteitszorg waarmee het de kwaliteit van het onderwijsproces en de leerresultaten bewaakt en bevordert." In februari 2020 schrijft inspectie in een tussenrapport dat het bestuur dit is nagekomen. In juni 2020 wordt dit in een nieuw tussenrapport nog eens herhaald.

Het schoolbestuur mag er dan, zeker gelet op de eerder genoemde tombola, van uit gaan dat het stelsel van kwaliteitszorg zoals dat beschreven is, ook wat inspectie betreft voldoet aan de wettelijke eisen. Dan kan er dus niet in februari 2021 ineens weer in het conceptrapport staan

dat “de beschrijving van het stelsel tekortkomingen vertoont.” Het is al helemaal onacceptabel dat daar een onvoldoende beoordeling uit voort zou komen.

Het conceptrapport stelt ook nog dat het eigen stelsel niet goed wordt uitgevoerd. Dat gebeurt echter niet op basis van een oordeel over de uitvoering van de kwaliteitszorg, maar op basis van de observatie dat er op school tekortkomingen zijn. De redenering is: er zijn tekortkomingen op school en dus voldoet de uitvoering van het stelsel van kwaliteitszorg niet. Het is echter heel goed mogelijk dat ondanks een goed werkend stelsel er toch tekortkomingen in de uitvoering zijn. Zeker als we midden in de grootste onderwijs crisis sinds WOII zitten, als gevolg van corona.

De post hoc ergo propter hoc - redenering staat ook expliciet in het tussenrapport over Utrecht van juni 2020, als inspectie vaststelt dat de beschrijving van een nieuw stelsel van kwaliteitszorg is nagekomen en zij daarna schrijft: “bij het herstelonderzoek zal worden gezien of het beschreven systeem ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en of het leidt tot voldoende onderwijskwaliteit.”

Dat laatste maakt echter helemaal geen onderdeel uit van het KA1 criterium volgens het onderzoekskader. Het zit immers al in de andere criteria, zoals OP2 en OP3. We zien in het eerste rapport over Utrecht ook precies dat gebeuren: de inspectie ziet tekortkomingen op OP2 en OP3 en concludeert dat het stelsel van kwaliteitszorg dus kennelijk niet goed werkt en komt vervolgens tot een onvoldoende voor KA1. Dat betekent echter dat een school die op OP2 en OP3 tekort schiet, automatisch ook op KA1 tekortschiet en dus, als het een nieuwe school is, vanzelf het oordeel ‘zeer zwak’ krijgt.

In de nieuwe conceptrapporten zien we dit ook, zoals wanneer een kritiekpunt binnen KA2, zoals over de professionalisering van docenten, tot de conclusie leidt dat de school daardoor onvoldoende invulling geeft aan de kwaliteitszorg. Op die manier vindt er een dubbeltelling van tekortkomingen plaats: een onvoldoende op KA2 leidt vanzelf tot een onvoldoende op KA1.

In meerdere gevallen worden zaken die inspectie als tekortkoming beschouwt, zelfs expliciet in het schoolplan onderdeel van de kwaliteitszorg als verbeterpunten zijn aangemerkt (keuzetaal, vrijheidsgraden onderbouwdocenten m.b.t. Workbook). Dan is dat juist een teken dat die kwaliteitszorg wel degelijk werkt en is het niet correct om het als bewijs voor niet functionerende kwaliteitszorg in te brengen.

Ook stelt inspectie specifiek in Amsterdam en Utrecht dat er tekortkomingen zijn in de lessen en in Hoorn in de begeleiding van leerlingen. Volgens inspectie wijst dit op een slechte uitvoering van de kwaliteitszorg omdat het bestuur geen weet had van deze tekortkomingen. Het volgt echter beslist niet uit onze kwaliteitszorg dat we luttele weken na de zomervakantie van de veelal nieuwe docenten (Amsterdam en Utrecht hebben net een bovenbouw gekregen) al zouden weten hoe ze les geven. Nieuwe docenten moeten zich zo kort na de zomervakantie (oktober) nog inwerken en onze kwaliteitszorg voorziet in meetmomenten voor de lessen, maar niet al zo kort na indiensttreding. De eerste lesbezoeken zijn na de herfstvakantie, daarna volgen de leerling enquêtes, dan opnieuw lesbezoeken en vervolgens voortgangsgesprekken. Dat is conform het eigen stelsel van kwaliteitszorg en daaraan wordt ook uitvoering gegeven.

Daarmee voldoen de scholen aan de wet: er is een stelsel van kwaliteitszorg dat voldoet en het wordt ook feitelijk uitgevoerd.

Sommige eisen die het conceptrapport aan de kwaliteitszorg stelt, volgen overigens niet uit de wet. Zo wordt in het rapport gesteld dat er een werkwijze moet zijn waarmee verbeteringen worden doorgevoerd. De wet vraagt echter niet om een werkwijze, maar om concrete verbeteringen sec. Precies zoals in de beschreven kwaliteitszorg van het schoolplan staat.

Dat inspectie adviezen geeft over de kwaliteitszorg is zinvol. Dat is echter iets anders dan dat sprake zou zijn van een wettelijke tekortkoming en dus van een onvoldoende beoordeling op KA1. Wij stellen voor dat inspectie concreet maakt wat er tekortschiet en daar een herstelopdracht voor geeft. De onvoldoende beoordeling op KA1 kan echter niet blijven staan. Vanwege de verreikende implicaties van die onvoldoende zouden we onmogelijk anders kunnen dan weer de rechter om een oordeel te vragen. Inspectie staat daar gelet op het bovenstaande zwak. We hebben beide de wens uitgesproken om niet eindeloos tot juridisering te komen. Daar moeten we elkaar dan ook niet toe dwingen.

We hebben geen juristen in dienst, maar we betwijfelen vaker of stellingen en oordelen in de conceptrapporten wel een wettelijke basis hebben.

Om nog een voorbeeld te noemen: In het geval van Utrecht is een vereiste dat inspectie de situatie in oktober 2020 beoordeelt en niet van daarvoor. Zou inspectie dat wel doen, dan handelt ze in strijd met de wet en benadeelt de school. De school zou dan immers minder dan de toch al korte termijn van een jaar hebben om herstel te plegen. Toch gebeurt dat in het conceptrapport. De school in Utrecht wordt wel degelijk beoordeeld op zaken die vóór oktober 2020 speelden. Zoals bijvoorbeeld bij de beoordeling van OP4, waar OPP's van schooljaar 2019/20 in de beoordeling worden betrokken. Ook worden verslagen van teambesprekingen van vóór de datum van 19 oktober 2020 in het onderzoek betrokken. Dat mag niet.

We stellen voor dat inspectie nog een keer gedegen door de eigen rapporten heen gaat om de beweringen na te lopen op dit soort onwetmatigheden. Daarna zullen wij dan nog een externe jurist vragen om dit een finale keer te doen, zodat er in de definitieve rapporten geen onwettelijke beweringen meer staan.

Ten derde valt in de rapporten op dat de term 'corona' ontbreekt. Tal van scholen en ook de inspectie zelf hebben gemeld dat leerlingen met aanzienlijke achterstanden te kampen hebben. De inspectie heeft aangekondigd daarom in het schooljaar 2020/21 terughoudend te oordelen. In de conceptrapporten over SvPO wordt echter in het geheel geen rekening gehouden met de impact van corona. Dit behoort alsnog te gebeuren en wij vernemen graag hoe dat in de conclusies van de rapporten tot uitdrukking zal komen.

Als inspectie in oktober 2020 op de scholen langs komt, dan is dat in een situatie dat regelmatig leerlingen of docenten in quarantaine zitten. Bovendien heeft de school in de laatste maanden van het schooljaar, net als alle andere scholen, noodgedwongen volledig thuisonderwijs gegeven. Het is vergaand om dan te stellen dat er tekortkomingen zijn die aan de school en de docenten te wijten zijn en dan ook nog te concluderen dat dus de

kwaliteitszorg niet deugt. Terwijl het een knappe prestatie is dat de organisatie überhaupt overeind blijft en de resultaten van leerlingen op niveau zijn gebleven.

Daarbij komt dat vanwege corona het onderzoek is uitgesteld tot vlak na de zomervakantie. Juist voor scholen in opbouw betekent dat per definitie dat veel personeel nieuw is en nog doende is de weg te vinden. Ook met dat indirecte effect van corona behoort rekening gehouden te worden. In Amsterdam en Utrecht trad bijvoorbeeld voor het eerst een bovenbouw team aan. Docenten concentreren zich in de beginfase van hun dienstverband op het onderwijs en het contact met de leerlingen. Het is dan wel erg zuur om in het conceptrapport op te merken dat zij nog niet goed thuis zijn in de ict-systemen van de school en de inspecteur niet direct de gevraagde overzichten konden laten zien. Welke werknemer kan dit in de vijfde week van een nieuw dienstverband wel?

In de systematiek van SvPO worden (nieuwe) docenten pas later beoordeeld. Dat kan, omdat de resultaten van leerlingen ondertussen nauwgezet worden bijgehouden. Vanaf november volgen de leerling enquêtes over docenten en beginnen de schoolleiders met observaties van lessen. Dat is de start van de jaarlijkse kwaliteitscyclus die culmineert in voortgangsgesprekken en eventuele bonussen. De inspectie vindt echter dat de kwaliteit van de lessen op enkele scholen onvoldoende is. Dat is, zo kort na de zomervakantie en bij de start van een dienstverband, een prematuur oordeel. Onjuist bovendien is het oordeel dat inspectie daaraan koppelt over de kwaliteitszorg: het bestuur zou geen goed zicht hebben op het onderwijs omdat het niet al in oktober op de hoogte is van de kwaliteit van de nieuwe docenten. Dat nieuwe docenten in week vijf nog niet voldoende functioneren ligt echter niet aan de kwaliteitszorg. Het is in veel gevallen een kwestie van even geduld.

Dit probleem doet zich ook voor ten aanzien van de leden van de MR en leden van het toezichthoudend bestuur. Deze mensen waren ten tijde van de inspectiebezoeken soms nog maar een week daarvoor gekozen (mr-leden) of moesten nog geïnstalleerd worden (toezichthouders). Toch wilde de inspectie met hen in gesprek en zij deed dat ook nog eens zonder agenda. Betrokkenen waren dus nieuw en konden zich ook nog eens niet voorbereiden. Vervolgens moesten niettemin antwoord geven op vragen naar de stand van de financiën of over de vraag of ze wel ingestemd hadden met de ouderbijdrage. Die vragen waren soms compleet onzinnig, bijvoorbeeld omdat het de vorige mr was die ermee had ingestemd. Ook werden de vragen van inspectie lang niet altijd begrepen door mensen die zich nog aan het inwerken waren. In de conceptrapporten moet behalve met de impact van corona ook rekening gehouden te worden met het feit dat de onderzoeken plaatsvonden vlak na de zomervakantie, als veel mensen net nieuw zijn in hun rol of functie.

Ten vierde: we zijn enthousiast over het afnemen van de enquêtes onder onze leerlingen, maar we verwachten wel dat de benchmarks gegeven worden van die enquêtes of, als er geen benchmarks zijn, de gemiddelde scores van andere scholen waar deze enquêtes zijn afgenomen. We gaan er van uit dat hier niet eerst een WOB-verzoek voor nodig is - daar zit niemand op te wachten. De enquêtes vormen een belangrijke basis voor spijkerharde oordelen in de conceptrapporten. Dan is het essentieel dat de uitkomsten vergeleken worden met een benchmark of het gemiddelde van andere scholen.

Verder behoort in de rapporten duidelijk gemaakt te worden op welke enquêtevragen de oordelen gebaseerd zijn. In Amsterdam zou een op de vijf leerlingen ervaren dat het onderwijs niet op hun behoefte is afgestemd. Een dergelijke vraag zit niet in de vragenlijst. Het lijkt gebaseerd te zijn op de enquêtevraag: "Heb je na een dag op school het gevoel dat je wat hebt geleerd?" Of dat antwoord kan geven op de vraag of het onderwijs op de behoefte is afgestemd is niet duidelijk. Het is ook twijfelachtig dat een groep pubers die vraag ooit collectief bevestigend beantwoordt. Voor velen is school nu eenmaal niet de meest favoriete tijdsbesteding. Gelet op dit feit is het belangrijk om te weten hoe leerlingen van andere scholen deze vraag gemiddeld beantwoorden. Dit temeer omdat uit onderzoeken die wij door DUO hebben laten uitvoeren blijkt dat de leerlingen het onderwijs van SvPO ruim boven de benchmark waarderen.

We zien ook herhaaldelijk in de rapporten dat ondanks de enquêteresultaten, er toch naar individuele casuïstiek verwezen wordt - zeker als het om gaat een negatief punt te maken. Uit het rapport over Hoorn: *"Leerlingen die wij spraken geven aan dat zij zelf om extra hulp moeten vragen, nu deze niet actief wordt aangeboden."* Er zullen ongetwijfeld leerlingen zijn die zelf om extra hulp moeten vragen, maar de conclusie 'nu deze niet actief wordt aangeboden' klopt volstrekt niet, zoals uit de enquêteresultaten van inspectie ook blijkt: Een luttel 4% vindt dat docenten niet goed uitleggen; eveneens 4% geeft aan dat als ze iets niet begrijpen hun docenten geen extra uitleg geven. Hoe laag moeten deze percentages zijn voor een positief oordeel van inspectie?

De enquêteresultaten van Hoorn zijn überhaupt superlatief. Het enige onderdeel waarop de school een minder goed resultaat haalt is op mentoraat, maar dat komt volledig doordat tijdens het mentoruur er geen huiswerk gemaakt wordt (hetgeen beleid is omdat dit in andere lessen al gebeurt) en omdat leerlingen nog maar weinig over profielkeuze hebben gesproken - wat nogal logisch is in de 6e week na de zomervakantie van een school die net een jaar bestaat en dus alleen eerstejaars en tweedejaars leerlingen heeft...

Overigens worden resultaten soms onjuist ten nadele gepresenteerd. Uit het rapport over Utrecht bijvoorbeeld:

- *"Een kwart van de leerlingen vindt dat hun leraren er niet voor zorgen dat zij goed werken en opletten in de les."* In werkelijkheid is het 21%.
- *"Een kwart van de leerlingen aan dat de uitleg van de leraren vaak niet duidelijk is."* In werkelijkheid is het 17%.
- *"Bijna een derde van de leerlingen aan dat ze het er niet mee eens zijn dat zij aan het einde van de schooldag kunnen zeggen dat ze veel geleerd hebben."* In werkelijkheid is het 27%. Bovendien gaat de vraag over hun gevoel en niet over een feitelijkheid.

Ten vijfde wordt in het rapport over Utrecht gesteld dat de inspectie geen vertrouwen heeft in het herstel door het schoolbestuur. Dat is gebaseerd op onvoldoende uitvoering van het herstelplan. Dat beeld klopt in onze beleving niet. Wij kregen een herstelplan met 16 punten en zijn als een speer aan de slag gegaan omdat we er maar 6 maanden voor kregen. Eén van de punten was dat mavo-leerlingen meer op maat bediend moesten worden en daarom geen of minder havostof konden krijgen. Vanwege de tijdsdruk wilden we snel na de kerstvakantie met een aparte mavo-klas starten. Daarover werden ouders woest: zij wilden beslist les op

havo-niveau. Ze stapten boos naar de pers, overlaadden de inspectie met klachten en stapten naar de rechter. Die wees hen er op dat de school vanwege de eisen van inspectie niet veel anders kon doen. Inspectie wees echter iedere verantwoordelijkheid van de hand en schreef vanwege de klachten een tussenrapportage. Ofschoon er koud 2 maanden verstreken waren en er op veel van de 16 punten voortgang was geboekt, stelde inspectie dat het bestuur zijn best niet deed en schreef een brief aan de Minister dat we de deadline niet gingen halen. Wij kwamen er kort daarna achter dat we niet 6 maar 12 maanden de tijd hadden. Inspectie hield bij hoog en bij laag vol dat dit niet zo was. Pas na sommatie van een advocaat ging inspectie overstag, maar voegde wel meteen 7 punten aan het plan toe, waardoor dat nu 23 punten zou bevatten. Deze punten waren zogenaamd niet nieuw, maar slechts een 'aanscherping'. In juni verscheen een nieuw tussenrapport, waarin vrijwel alle van de oorspronkelijke 16 punten geheel of gedeeltelijk waren nagekomen. Met nog 3 maanden te gaan gaf dat de burger moed, temeer omdat sommige punten om administratieve redenen nog niet compleet waren.

Het conceptrapport over Utrecht stelt niettemin: "Wij hebben vastgesteld dat het bestuur verzuimd heeft de herstelopdrachten die hij in 2019 heeft ontvangen uit te voeren." Voor die stelling ontbreekt echter onderbouwing. Inspectie behoort ofwel een eindrapportage op te stellen en voor de punten van het herstelplan aan te geven in hoeverre deze zijn nagekomen, ofwel de opmerking over het ontbreken van vertrouwen te schrappen.

Ten zesde bevat het rapport over Hardegarijp zonder onderbouwing een ernstig verwijt aan het bestuur, namelijk dat het bestuur opdracht zou hebben gegeven tot het eindeloos herkansen van toetsen, puur om het verhogen van de cijfers. Daardoor zouden leerlingen ten onrechte worden bevorderd. Inspectie heeft dit gehoord van leraren, zo staat in het rapport.

Het klopt dat de hoge opstroom voor leraren in de bovenbouw betekent dat ze er soms harder aan moeten trekken. Bij leerlingen die boven hun advies uitkomen gaat het niet vanzelf. Dat docenten daarover mopperen is één ding, maar dat dit zo in een inspectierapport terecht komt kan niet. Het wordt door de objectieve cijfers van op- en doorstroom, inclusief de slagingspercentages, weersproken.

Het bestuur heeft nooit opdracht gegeven tot eindeloos herkansen. Het beleid is dat als een toets door meer dan de helft van een klas onvoldoende wordt gemaakt, er extra uitleg gegeven moet worden. Het is na die uitleg toegestaan om eenmalig een herkansing te geven ter motivatie aan de leerlingen.

Tot slot zijn een aantal constatering inmiddels achterhaald of hersteld. We zullen dit in de bemerkingen op het conceptrapport aangeven. Zo is bijvoorbeeld de ouderbijdrage afgeschaft en is er een nieuwe schoolgids goedgekeurd waarin dat is verwerkt. Ook is met ingang van 1 januari 2020 de vergoeding die aan de bestuursvoorzitter werd betaald voor ict-werk vervangen door een vergoeding van het bestuurswerk. Verder hebben de mr'en nog eens bevestigd dat ook de huidige mr (en niet alleen de vorige) instemt met het personeelsbeleid, de ouderbijdrage, e.a.

In het conceptrapport stond dat deze zaken pas na het definitieve rapport door inspectie getoetst zouden worden, maar wij verzoeken om dit al daarvoor te doen zodat het daarin ook

meegenomen kan worden. Dit is althans de gangbare werkwijze zoals die ook eerder en bij andere scholen wordt toegepast.

Namens zowel het dagelijks bestuur als het toezichthoudend bestuur teken ik,

Met hoogachting,

10.2.e

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

10.2.e

A black rectangular redaction box covering the signature area.

10.2.e

A black rectangular redaction box covering the signature area.

Inspectie van het onderwijs

t.a.v. 10.2.e
10.2.e

Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Datum: 19 april 2021

Betreft: Aanvullende reactie op herziene rapporten SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e,

We stuiten op nog een onjuiste aanpassing in het rapport over Utrecht. We verzoeken u om deze te corrigeren in de definitieve versie.

De gewijzigde tekst luidt: "Uit de deze resultaten blijkt dat de Havo en vwo leerlingen in het vierde leerjaar en gemiddeld genomen op havo niveau uitkomen. Dit naar tevredenheid van het bestuur."

Dit is negatief suggestief, omdat de lezer zal denken dat het een slechte prestatie is dat 'Havo- en vwo-leerlingen' gemiddeld genomen op havo niveau uit komen.

Ten eerste is de stelling niet correct dat de leerlingen volgens de CITO-resultaten gemiddeld genomen op havo niveau uitkomen: ze zitten gemiddeld precies tussen havo- en vwo in. Ten tweede gaat het bij de CITO om de ontwikkeling van de leerlingen. En die is buitengewoon goed: ze zaten bij binnenkomst gemiddeld onderaan havo-niveau en nu zitten ze daarboven.

10.2.e schrijft over de resultaten: "SvPO Utrecht laat overal goede groei zien en bij sommige taken heel sterke groei."

Ten derde gaat het niet om Havo- en vwo-leerlingen: er zitten hier zelfs leerlingen bij van Vmbo-t niveau. Dat een groep van 5 Vmbo-t'ers, 16 havisten en 10 havo/vwo'ers en 8 vwo'ers gemiddeld boven havo niveau zit is inderdaad naar tevredenheid van het bestuur.

Gelieve de tekst aan te passen naar een correcte weergave van de resultaten.

Aan het einde van de alinea staat nog steeds: "Dat maakt dat van 39 van de 202 leerlingen de ontwikkeling op deze manier is geëvalueerd."

Dat dit een negatieve connotatie heeft is duidelijk: u wil opgemerkt hebben dat slechts een beperkt deel van de leerlingen op deze manier geëvalueerd is. U telt echter bij de 202 leerlingen ook de eersteklassers die koud een paar weken aan de gang waren. Natuurlijk zijn daar geen voortgangsrapportages van. De verhouding die u schetst (39 op 202) klopt daarom niet. Gelieve de zin er uit te halen.

Met hoogachting,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Inspectie van het onderwijs

t.a.v. 10.2.e
10.2.e

Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Datum: 19 april 2021
Betreft: Reactie op herziene rapporten SvPO

Geachte 10.2.e,

Recent ontvingen wij de herziene rapporten over onze SvPO-scholen. Daarin zijn verschillende wijzigingen doorgevoerd naar aanleiding van onze reacties, maar in de aldus gewijzigde rapporten zitten een aantal onjuistheden.

Vriendelijk verzoek om deze te corrigeren en daarna definitieve rapporten op te stellen.

Graag vernemen wij uiterlijk maandag 26 april a.s. een reactie op dit verzoek.

Financiële rapport

1. Wij hebben voorgesteld dat u het financiële rapport eerst afrondt voordat u tot publicatie over gaat, omdat er volgens u nog informatie ontbreekt. U gaat niet op dit voorstel in. Het is dan uiteraard wel cruciaal dat u hoor/wederhoor toepast en niet-onderbouwde beweringen verwijdt. In het bijzonder:

a. Over de Stichting Frederikssoon: "Wij constateren dat bij een aantal transacties met aan SvPO verbonden rechtspersonen, niet kon worden vastgesteld waar en hoe deze waren verantwoord. Dit kwam mede door onjuiste en onvolledige beschikbaar gestelde verantwoordingsinformatie."

In het kader van hoor/wederhoor dient u duidelijk te maken om welke transacties het gaat. We worden nu beticht van onzorgvuldigheden waartegen we ons niet kunnen verweren.

b. "De beantwoording van deze vragen roept evenwel weer nieuwe vragen op."

Gelieve de nieuwe vragen te geven opdat we er op kunnen reageren. Anders is er de suggestie dat er onduidelijkheden en/of onjuistheden waren en dat is smadelijk.

c. "omdat wij geen toegang kregen tot alle beschikbare informatie en hieraan ten grondslag liggende documenten."

Gelieve concreet aan te geven welke informatie u wanneer gevraagd, maar niet heeft gekregen. Wij kunnen anders niet op deze aantijging reageren.

d. "de ontvangen jaarverslaggeving van de SvPO-ANBI over de jaren 2013 t/m 2019 sluit niet aan met de onderliggende financiële transacties en administraties."

De aansluiting klopt wel degelijk, maar als u niet aangeeft wat er niet klopt kunnen we er ook niet op reageren.

U heeft bovendien helemaal geen inzage gevraagd in transacties 2013 t/m 2018 en u kunt alleen op grond daarvan al niet beweren dat de aansluiting niet klopt.

e. "beide schoolbesturen hebben daarbij geopteerd om het bouwheerschap in eigen hand te houden."

Dit is feitelijk onjuist: beide gemeenten (Amsterdam en Utrecht) verlangden van de school dat die het bouwheerschap in eigen hand zou houden. Gelieve deze stelling daarom te verwijderen (ook al omdat u geen bewijs hebt dat het wel de keuze van het schoolbestuur zou zijn geweest).

2. In het gewijzigde financiële rapport is er een storende fout blijven staan over de ict-systemen (administratie en Workbook), namelijk dat deze in bezit zouden zijn van de Stichting Frederikssoon. Dat is niet het geval en het is ook niet duidelijk waarom u meent dat dit zo zou zijn.

Bij het up-to-date houden van de systemen speelt de bestuursvoorzitter een belangrijke rol. Aangezien hij geen bestuursvergoeding kreeg, was afgesproken dat deze Stichting een vergoeding krijgt voor dit onderhoud aan de ict-systemen die als shareware voor de scholen beschikbaar zijn.

Het eigendom van alle systemen, inclusief broncodes is echter niet van de bestuursvoorzitter of van Stichting Frederikssoon maar van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs (ANBI). De systemen en de broncodes staan ook op de server van de ANBI. De server staat gehost bij Yourhosting op naam van de ANBI en daar staat ook de website (svpo.nl) op. Alle updates en onderhoud op de systemen worden ook op die server uitgevoerd.

Behalve de bestuursvoorzitter wordt er trouwens ook onderhoud uitgevoerd door docenten, kantoorpersoneel en een extern ingehuurd bedrijf.

3. In het gewijzigde financiële rapport is de doorgevoerde wijziging vanwege doordecentralisatie niet correct. Er staat nu: “hebben SvPO scholenstichtingen aan de betreffende gemeenten verzocht om te mogen opteren voor volledige DDC OHV.” Ook stelt de tekst dat sprake is van het ‘honoreren’ van dit verzoek.

Zoals in de reactie is uiteengezet is er geen sprake van dat de scholen hierom hebben verzocht. De scholen hebben het slechts aangeboden aan gemeenten voor het geval die gemeenten zelf niet in huisvesting konden/wilden voorzien. Dat aanbod was om te voorkomen dat gemeenten het excuus zouden gebruiken dat er geen huisvesting beschikbaar was.

4. In het gewijzigde financiële rapport staat nog steeds dat de anbi in het verleden uitsluitend overzichten van kasstromen publiceerde. Het klopt dat dit de primaire presentatie was omdat we dit bij gebrek aan investeringen simpeler en duidelijker vonden. U stelt echter dat er daarnaast geen jaarrekeningen gepubliceerd werden. Dat klopt niet en u onderbouwt het ook niet, terwijl u wel opmerkt dat dit in strijd is met fiscale regelgeving. Dat is nogal een aantijging die u zonder bewijs doet.

U handhaaft bovendien dat sprake zou zijn van een ‘summiere toelichting’. Dat is niet correct. Er heeft op de website altijd een uitgebreide en publieksvriendelijke aanvullende toelichting gestaan bij de laatste jaarrekening. Dat ook nog de eerdere jaarrekeningen getoond werden is een aanvulling die door de fiscus niet gevraagd wordt en dat bij die eerdere jaarrekeningen niet de aanvullende toelichting stond doet dus niet terzake.

Gelieve daarom deze passage alsnog aan te passen cq. te verwijderen.

5. In het financiële rapport staat nog steeds de zinsnede dat “de jaarrekening 2019 van de anbi afweek van de eerder ontvangen jaarrekening”, terwijl we u er op hebben gewezen dat die eerder ontvangen jaarrekening een concept betrof.

Op 10 mei 2020 hebben wij ^{10.2.e} het concept per e-mail gestuurd met de volgende toelichting (onderstreeping toegevoegd voor de helderheid): “Met onderstaande link kunt u tevens de concept jaarstukken 2019 ophalen. We hebben daar met bestuur op 1 mei over vergaderd en daar zijn nog enkele opmerkingen uit gekomen die nog verwerkt worden.”

Dan ligt het niet in de rede dat inspectie verbaasd kan zijn dat als ze later in 2020 de definitieve jaarrekening van de publieke website download er wijzigingen zijn.

De bedoelde zinsnede moet uit het rapport verwijderd worden omdat ze suggereert dat er met de jaarrekening is gerommeld.

6. In onze reactie op het conceptrapport staat dat de eigendomssituatie van gebouwen wel degelijk duidelijk is. Zowel in de onderzoeksperiode als in de periode daarna.

U wil dit niet aanpassen omdat deze situatie niet uit de jaarverslaggeving zou blijken. In het jaarverslag 2019 is echter duidelijk weergegeven wat de eigendomssituatie op dat moment was. De meeste scholen hadden niet zelf een gebouw in bezit maar huurden dat (Deventer,

Geldermalsen, Kapelle, Hardegarijp) of hadden het van de gemeente in gebruik (Amsterdam, Utrecht, Hengelo). Alleen Hoorn had een eigen pand, waarvan de grond aangekocht was door Hardegarijp, hetgeen duidelijk in de jaarverslaggeving stond vermeld.

Dat de ANBI grond in Geldermalsen en Hardegarijp in bezit had, was door de ANBI verantwoord, evenals de bijdrage aan de grond in Deventer. Geen van de scholen maakten echter al gebruik hiervan aangezien er nog gebouwd moest gaan worden. In 2020 waren er voldoende middelen om die bouw te laten plaatsvinden.

Pas in 2020 is begonnen met realisatie van nieuwbouw op deze gronden. Het klopt dat we getwijfeld hebben wat de beste eigendomsrelatie zou zijn. Eind 2020 besloten we dat erfpacht het verstandigst was om de investeringen voor de scholen te borgen. De eigendomssituatie dientengevolge hebben we u gestuurd.

De stelling dat de eigendomssituatie niet duidelijk is, is dan ook feitelijk onjuist en kan niet in het rapport blijven staan.

Onderwijskundige rapporten

7. In het gewijzigde rapport over Kapelle wordt nu opgemerkt dat de havo-afdeling niet slechts voldoende maar goede resultaten haalt, met veel opstroom. Daar is echter meteen aan toegevoegd dat de school zichtbaar zou moeten maken dat de opgestroomde leerlingen ook daadwerkelijk hun diploma halen: "De school kan bij haar eigen aspect van kwaliteit van opstroom een ambitieuzer doel stellen, door de opstroom in klas drie ook expliciet te verbinden aan het behalen van het diploma op het hogere niveau door de opgestroomde leerlingen..."

Als inspectie zo'n opmerking maakt, dan krijgt de lezer de indruk dat dit weleens niet het geval zou kunnen zijn. De inspectie heeft namelijk zelf als enige de volledige informatie waaruit afgeleid kan worden of dit wel of niet het geval is. Inspectie heeft meer informatie dan het schoolbestuur, aangezien het bestuur niet altijd zeker kan zijn van hoe leerlingen die de school verlaten hun loopbaan vervolgen. Inspectie kan dat met de informatie die zij uit DUO krijgt wel.

Inspectie weet in elk geval op grond van haar informatie dat ook de opgestroomde leerlingen bij SvPO inderdaad hun diploma halen. Dit valt bijvoorbeeld af te leiden uit het bestand 'bovenbouwsucces' van inspectie en dat inspectie aan het schoolbestuur ter beschikking heeft gesteld. Daarin staat voor de school in Kapelle dat slechts weinig leerlingen zakken, uitstromen of overstappen naar MBO. Zelfs als dat allemaal opgestroomde leerlingen zouden zijn, is sprake van een hoge successcore.

De inspectie publiceert bovendien zelf de cijfers van het doorstromingssucces. Daaruit blijkt ook dat SvPO Kapelle het goed doet en er geen enkele reden is om het tegendeel te suggereren. Aangezien de school daar ernstige schade van kan ondervinden omdat haar geloofwaardigheid ermee in twijfel wordt getrokken kan deze toevoeging daarom niet blijven staan.

Ook kan niet blijven staan dat SvPO een 'ambitieuzer' doel kan stellen met de doorstroom. Het is een zeer ambitieus doel om een hoge opstroom te hebben (30-50%) en dan toch tenminste

de normale doorstroom bovenbouw (hetgeen inclusief slagen is) te behalen. Met een dergelijke hoge opstroom ook nog een bovennormale doorstroom willen realiseren is niet 'ambitueus' maar dwaas en zou leerlingen over de kop halen. Inspectie kan niet serieus adviseren om leerlingen een schoolsoort boven hun advies te laten doen en er dan ook nog naar streven om die leerlingen succesvoller dan gemiddeld door de bovenbouw van die schoolsoort te loodsen. Voorbeeld: Je kunt moeilijk havo-leerlingen massaal vwo laten doen en dan ook nog verwachten dat ze dat vwo sneller halen dan vwo-leerlingen.

8. Er wordt in het gewijzigde rapport over Hoorn ten onrechte van uitgegaan dat er nog bouwactiviteiten gaande zijn of waren. De inrichting van de lokalen stond in het ontwerp al lang en breed vast voordat de school van start ging en de verbouwing was al vrijwel af toen de definitieve mr was gekozen. De mr kon daar met geen mogelijkheid een advies over uitbrengen. Gelieve aan te passen dat de mr hier nog advies over had moeten uitbrengen.

9. De gewijzigde opmerkingen over de MR'en van Deventer, Hengelo en Hoorn zijn niet correct, omdat daar t/m schooljaar 19/20 alleen een voorlopige MR actief was en pas sinds de verkiezingen een definitieve.

U heeft deze reactie op het conceptrapport afgewezen omdat de definitieve MR volgens de wet binnen $\frac{3}{4}$ jaar na de start van de school gekozen moet zijn, maar dat klopt niet.

Artikel 44 stelt dat binnen een half jaar een VMR gekozen moet zijn, dat binnen 3 maanden een reglement en statuut voorgelegd moet worden en dat de VMR daar binnen nog eens 3 maanden op moet reageren. Na (hopelijk) instemming neemt het bestuur het reglement en statuut definitief aan (overigens binnen een niet door de wet genoemde termijn) en daarna worden verkiezingen uitgeschreven voor de definitieve MR (idem). Vervolgens volgt uit het zojuist aangenomen reglement dan nog de termijn van de verkiezingsprocedure zelf. In het geval van het reglement van SvPO betekende e.e.a. dat de eerste MR gekozen zou worden met ingang van het nieuwe (tweede) schooljaar.

De MR die u begin schooljaar 2020/21 sprak was dus wel degelijk de eerste definitieve MR en daarmee ook de eerste die advies- en instemmingsrechten had.

Uw opmerking dat sindsdien maanden verstreken zijn en daarin nog om advies/instemming gevraagd kon worden gaat niet op voor zaken zoals verbouwing en schoolleiding omdat dit besluiten waren die al (ver) daarvoor genomen waren.

Gelieve daarom de relevante wijzigingen door te voeren alvorens de rapporten definitief vast te stellen.

10. Er is in de gewijzigde rapporten toegevoegd dat de Code goed bestuur moeilijk vindbaar zou zijn voor derden omdat dit op een interne website zou staan. De website waarop alle documentatie staat, is echter gemaakt met Google-sites en is publiek toegankelijk en openbaar en er bestaat trouwens vanuit de svpo.nl url ook een verwijzing naar (<https://www.svpo.nl?m=documentatie>). De code goed bestuur is op de site via zowel het menu of als met een zoekopdracht snel op te vragen.

11. In dezelfde toevoeging staat nu dat het bestuur bij de Code goed bestuur het 'pas toe of leg uit' principe niet heeft gehanteerd. U schrijft in uw toelichting dat dit principe uit de wet zou komen en niet uit bijvoorbeeld de code van de VO-raad.

De wet bevat echter geen 'pas toe of leg uit'. Er is dan ook geen sprake van een wettelijke verplichting.

Het 'pas toe of leg uit' principe wordt wel door de VO-raad genoemd: scholen die bij de VO-raad zijn aangesloten behoren de Code omtrent belangenverstrengeling toe te passen of uit te leggen waarom ze dat niet doen.

12. In de nieuwe tekst staat dat de verkiezingen in het portaal geautomatiseerd plaatsvinden 'in opdracht van het bestuur'. Dat laatste is niet het geval. De verkiezingen zijn volledig geautomatiseerd, wat ook inhoudt dat de datum waarop de verkiezingen worden gestart geautomatiseerd is en wel op de data zoals die in het mr-reglement met de mr zijn afgesproken. Ook de kandidaatstelling e.d. verloopt geautomatiseerd en zonder tussenkomst van het bestuur.

13. De opmerking dat de toezichthouder dit schooljaar nog geen contact heeft gehad met de medezeggenschap laat u staan in de rapporten, u neemt onze reactie dus niet over.

Deze zin staat echter in de context van kritiek op het functioneren van de toezichthouder. Het is daarom geen neutrale stelling. Het kan echter geen kritiek zijn, aangezien het schooljaar nog maar kort daarvoor begonnen was. De toezichthouder had op dat moment nog maanden voor de boeg om tweemaal contact te hebben met de net gekozen MR. Het kan daarom geen punt van kritiek zijn en er is al helemaal geen sprake van een wettelijke tekortkoming.

Gelieve het ofwel te schrappen, ofwel buiten de context van de alinea te houden waar voor het overige alleen kritiek genoemd wordt.

14. U kondigt enkele wijzigingen aan van de opmerkingen over de mr, zoals over herstel dat inmiddels is verricht.

Deze wijzigingen blijken echter niet overal te zijn doorgevoerd, bijvoorbeeld niet in het rapport over Geldermalsen.

15. De tekst over de vertrouwenspersoon in het schoolplan is gewijzigd. Helaas staat daar nu dat de persoon bij wie het anti-pestbeleid is belegd genoemd moet worden in het schoolplan.

In het schoolplan moet vanwege Wvo art. 3b echter niet staan hoe de school zorg draagt voor het aanwijzen van een persoon voor het pestbeleid, maar dat dit gebeurt. De referentie vanuit het schoolplan naar het veiligheidsplan (beide dienen met instemming van de mr tot stand te komen) is daartoe de geëigende manier en dat is hoe SvPO dit ook heeft opgelost.

Overigens staat er in de schoolplannen van diverse door de inspectie voldoende beoordeelde scholen evenmin de persoon voor het pestbeleid genoemd. Op grond van het gelijkheidsbeginsel kan de SvPO dan ook niet aangerekend worden.

Gelieve de wijziging daarom te herzien.

16. In het rapport over Hoorn wordt de zinsnede over extra hulp die leerlingen niet ongevraagd zouden krijgen als volgt beschreven: "Leerlingen die wij spraken geven aan dat zij zelf om extra hulp moeten vragen, nu deze niet actief wordt aangeboden."

U voegt daar nu aan toe in het definitieve rapport dat dit ondersteund wordt door de 24% van de leerlingen die aangeven dat zij geen ongevraagde hulp krijgen voor vakken die zij moeilijk vinden (vraag 5 zorg en begeleiding).

Daarmee doet het rapport geen recht aan de enqueteresultaten, vraag 6 (Leraren en lessen) en 8. Die laten zien waarom ze geen ongevraagde extra hulp krijgen: omdat de uitleg van docenten zeer positief wordt beoordeeld.

17. U heeft in Hardegarijp de tekst voer de monitoring van de stand van zaken aangepast. Er staat nu: 'Van de schoolleider horen we dat deze monitoring door haar wordt uitgevoerd. Zij ontvangt geen stand van zaken op leerling- of docentniveau vanuit het bestuur.'

Maar er is helemaal niemand die beweerd heeft dat zij dat wel zou ontvangen van het bestuur. Het is ook niet nodig dat zij dat ontvangt van het bestuur, aangezien zij voor deze informatie dezelfde toegang heeft tot de informatiesystemen als het bestuur. De opmerking hoort niet thuis in een rapport van inspectie dat gelezen zal worden als commentaar of iets dat niet voldoet. De suggestie van een tekortkoming die er onherroepelijk van uit gaat is niet juist.

18. In het begeleidend schrijven stelt u dat de rapporten over Deventer, Hoorn, Hengelo en Geldermalsen aangepast worden n.a.v. de verklaring van het bestuur dat zij wel degelijk en aantoonbaar op geaggregeerd niveau informatie analyseert, waarbij onder meer de scholen onderling vergeleken worden.

De feitelijke aanpassing echter, zoals hieronder weergegeven, stemt hier niet mee overeen: *Van de schoolleider en het bestuur horen we dat de informatie die de schoolleiding en het bestuur hebben over de kwaliteit van het didactisch handelen en het volgen en begeleiden van de leerlingen niet op een geaggregeerd niveau wordt verzameld, systematisch wordt geanalyseerd en besproken.*

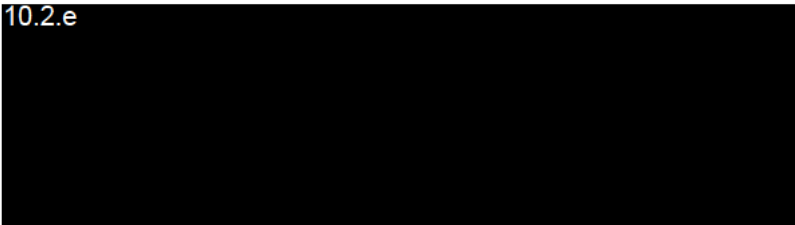
Verzoek daarom dit alsnog te doen.

19. U heeft alleen de geaggregeerde resultaten van eerder op andere scholen afgenomen enquêtes verstuurd. Dat is voor het brede publiek zeker interessant, maar informatief zijn alleen de gemiddelde scores op de eigenlijk vragen in de enquêtes.

Vriendelijk verzoek daarom de gemiddelde scores per vraag van de enquêtes die eerder op andere scholen zijn uitgevoerd toe te zenden.

Met hoogachting,

10.2.e



10.2.e



10.2.e



Inspectie van het onderwijs

t.a.v. 10.2.e
10.2.e

Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Datum: 23 april 2021

Betreft: Aanvulling accountant op herziene rapporten SvPO Utrecht

Geachte 10.2.e

Op de conceptrapporten is ook door de accountant gereageerd, in het bijzonder waar het gaat om de kritiekpunten op de jaarverslagen van de schoolstichtingen. Die kritiekpunten kwamen er kort gezegd op neer dat het jaarverslag niet uitgebreid genoeg is.

De accountant wees echter op artikel 391 van het Burgerlijk Wetboek:

“Het bestuursverslag bevat, in overeenstemming met de omvang en de complexiteit van de rechtspersoon en groepsmaatschappijen, een evenwichtige en volledige analyse van de toestand op de balansdatum, de ontwikkeling gedurende het boekjaar en de resultaten.”

Gezien de geringe omvang van de schoolstichtingen (de nieuwe scholen bestonden zelfs nog maar vijf maanden in boekjaar 2019) is dit een relevant artikel, aldus de accountant.

Inspectie heeft in de reactie van 15 april echter laten weten dat dit artikel niet zou gelden, omdat volgens de richtlijnen (rjo) de afdelingen 1, 10, 11 en 12 van het BW buiten beschouwing blijven. Om die reden is ook in de herziene rapporten de kritiek gehandhaafd en zijn de verdere opmerkingen van de accountant niet meegenomen.

Artikel 391 staat in het BW echter in afdeling 7, dat handelt over het jaarverslag, en die afdeling en derhalve ook dit artikel is ook op onderwijsinstellingen van toepassing.

Vriendelijk verzoeken wij u daarom de reactie van de accountant op de kritiekpunten in de conceptrapporten alsnog mee te wegen bij de herziene rapporten alvorens die definitief vast te stellen.

Met hoogachting,

10.2.e

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

10.2.e

A black rectangular redaction box covering the signature area.

10.2.e

A black rectangular redaction box covering the signature area.