

Ter ondertekening

ONDER
NOSSUM
LTUUR
NIEUW
SCHAP

Aan	SVB		
Van	[REDACTED]	Directie VO	Telefoon [REDACTED]
Datum	30 oktober 2008		
Registratienr	[REDACTED]		

Onderwerp Plan van scholen; Kapelle en Hardegarijp

Aanleiding

In uw brief van 2 oktober jl. heeft u aan de Kamer toegezegd een hernieuwde beoordeling te laten plaatsvinden voor de Isaac Beekman Academie in Kapelle en het Tjalling Koopman College in Hardegarijp. De Kamer zou over de uitkomst zo spoedig mogelijk worden bericht.

Stand van zaken, gevolgde procedure en overwegingen

De formele aanvragen van Kapelle en Hardegarijp waren aanvankelijk gebaseerd op de toerekening van gehele gemeenten. Berekeningen van CFI baseerden zich op wijken en op reisafstand van station tot station. Die berekeningen van CFI hebben aanvankelijk geleid tot afwijzing van de aanvragen.

Voorafgaand aan de parlementaire behandeling kwam [REDACTED] met het verhaal naar de Kamerleden dat gerekend van deur-tot-deur er voldoende potentieel voor beide aanvragen kon worden aangetoond.

Direct nadat gebleken was dat CFI niet altijd station tot station rekende is de brief van 2 oktober naar de Kamer gegaan, die inhield dat OCW bereid was ook met voor- en natransporttijd rekening te houden. Op 13 oktober is door VO overleg gevoerd met [REDACTED] om alle gegevens boven tafel te krijgen en een goed inzicht te krijgen in de methodiek die door hem is gehanteerd. Pas op 26 oktober jl. zijn de laatste gegevens van [REDACTED] verkregen.

Eveneens op 13 oktober is met CFI besproken hoe nu een eigen berekening te maken dan wel een controle op de berekening van [REDACTED] uit te voeren. Tot dat laatste is uiteindelijk besloten omdat CFI niet over instrumenten beschikt om een eigen berekening op hetzelfde gedetailleerde niveau als [REDACTED] uit te voeren.

De steekproefsgewijze controle heeft inmiddels voor Kapelle opgeleverd dat de aanvraag voor mavo/havo/vwo voor havo en vwo moet worden gehonoreerd (voldoende leerlingpotentieel). De aanvraag voor mavo moet worden afgewezen (onvoldoende leerlingpotentieel). Het door de aanvrager meegerekende potentieel voor de mavo in Bergen op Zoom mag niet meetellen omdat Bergen op Zoom al een mavo van de ab-richting heeft; daardoor komt het potentieel onder de stichtingsnorm.

De steekproefsgewijze controle voor de aanvraag Hardegarijp voor mavo/havo/vwo leidt

VO
FEZ
DGPV

[REDACTED] a. tum
31/10
31/10
31/10

Kopie voor

COM/Internet
D. VO
DIV. VO

Kopie aan en
akkoord van
VO

DIV-gegevens

Aantal pagina's _____
Datum afgedaan _____
Gekoppeld _____
registratienr. _____
Deponeren in _____
dossier

Dep. 19/11

[REDACTED]

[REDACTED]

er toe dat de aanvraag voor havo wordt afgewezen (onvoldoende leerlingpotentieel; 250 à 258 leerlingen tegenover een stichtingsnorm van 270) en die voor mavo en vwo moet worden toegewezen (voldoende leerlingpotentieel).

voert aan dat per abuis de gemeente Littenseradiel in de aanvraag niet is meegeteld en dat daarom de havo zou moeten worden gehonoreerd. Onze reactie zou moeten zijn, dat het formeel niet mogelijk is achteraf andere gemeenten mee te gaan rekenen. Het zou precedentwerking oproepen; in beroep en bezwaar zou OCW onderuit gaan en het gaat voorbij aan de wettelijk voorgeschreven zorgvuldige adviesprocedure.

Tot slot moet nog bepaald worden of de scholen met of zonder jaartal op het Plan worden geplaatst. Voor Hardegarijp valt blijkens info van de kant van en van gemeente Tietsjerksteradeel geen huisvesting per 1-8-2009 te verwachten.

Zekerheidshalve wordt dit nog bij het schoolbestuur nagevraagd.

Voor Kapelle zou die mogelijkheid er wel zijn volgens; daarom wordt nog bij het schoolbestuur gevraagd of ze een verklaring van de gemeente kunnen overleggen dat er in huisvesting per 1-8-2009 wordt voorzien. Het schoolbestuur heeft bij de aanvraag (dd. 1-1-2008) verklaard dat het begin 2008 nader overleg zou voeren met de gemeente. Over de uitkomst van dat overleg is OCW niet geïnformeerd. Die informatie zou op zijn laatst voor 1 augustus 2008 moeten zijn verstrekt om die te kunnen verwerken in het Ontwerp Plan van scholen. Om gedoe met de Kamer te voorkomen is zekerheidshalve (op 31 oktober 2008) door CFI via de mail aan het schoolbestuur gevraagd of ze een verklaring kan leveren dat de gemeente in huisvesting voorziet. De verwachting is dat het niet gaat lukken, maar zeker is dat niet.

Daarom wordt in de brief aan de Kamer aangegeven dat beide scholen zonder jaartal worden opgenomen in het Plan, tenzij binnen tien dagen na 31-10-2008 wordt aangetoond dat er huisvesting per 1-8-2009 beschikbaar is.

Samenvatting inhoud van brief

U stelt voor aan de Kamer om:

- het aangevraagde havo en vwo in Kapelle
- het aangevraagde mavo en vwo in Hardegarijp

op het Plan van scholen 2009-2010-2011 te plaatsen zonder jaartal vanwege het ontbreken van huisvesting. Als voor 9 november 2008 wordt aangetoond dat er huisvesting per 1-8-2009 beschikbaar is wordt de school of worden de scholen met het jaartal 2009 opgenomen.

Besluiten door ondertekening

U gaat akkoord met de inhoud van de brief

Consequenties en toelichting

– De Kamer zou er op aan kunnen dringen dat u ondanks het (net) niet halen van de stichtingsnorm toch toestemming geeft voor het havo in Hardegarijp. **Ik adviseer u daar niet in mee te gaan, omdat:**

1. de wettelijke norm niet wordt gehaald; daarvan wordt door OCW nooit afgeweken (tien jaar geleden is dat onder zware druk van de Kamer wel eens gebeurd);
 2. in zo'n geval heel zwaar weegt of andere scholen, de betrokken gemeente en de provincie achter de aanvraag staan; dat is niet het geval. Daardoor zal waarschijnlijk bezwaar en beroep worden aangetekend en zal OCW dat waarschijnlijk verliezen.
- De planning rond de vaststelling van het Plan van scholen wordt onderstaand weergegeven.
1. Uitgangspunt: we richten ons op het "halen" van de procedurevergadering 13 november (anders wordt het 27 november).
 2. De brief aan de Kamer moet dan uitgaan op dinsdag 6 november (uitloop tot uiterlijk vrijdag 7 november).

NB 1: op 13 november tekent SVB de nota voor de aanbidding van het Plan van scholen aan de Staatscourant; publicatie 10 werkdagen daarna dus rond 1 december.

NB 2: als de Kamer op 13 november de brief voor kennisgeving aanneemt kan op 14 november de procedure voor publicatie van het Plan in de Staatscourant worden gestart en kan 1 december worden gehaald.

NB 3: als de Kamer op 13 november aangeeft behandeling te willen van de brief, bevorderen dat dit op korte termijn plaatsvindt; publicatie in de Staatscourant vindt dan na 1 december plaats.

Bijlagen

1. concept brief aan de Kamer
2. brief van 2 oktober aan Kamer over Plan van scholen

O N D E R
N O S S I M
L T U U R
N E T E M
S C H A P

2.

Intern memo

Betreft: Plan van scholen; aanvragen Kapelle en Hardegarijp; planning

Datum

30 oktober 2008

Aan: SVB

Van:

Via D.VO
DGPV

Kenmerk:

Onderstaand informeer ik u kort over de stand van zaken en de planning rond de afronding van het Plan van scholen.

Stand van zaken

De formele aanvragen van Kapelle en Hardegarijp waren aanvankelijk gebaseerd op de toerekening van gehele gemeenten. Berekeningen van CFI baseerden zich op wijken en op reisafstand van station tot station. Die berekeningen van CFI hebben aanvankelijk geleid tot afwijzing van de aanvragen.

Voorafgaand aan de parlementaire behandeling kwam [redacted] met het verhaal naar de Kamerleden dat gerekend van deur-tot-deur er voldoende potentieel voor beide aanvragen kon worden aangetoond.

Direct nadat gebleken was dat CFI niet altijd station tot station rekende en een brief naar de Kamer was gegaan, die inhield dat OCW bereid was ook met voor- en natransporttijd rekening te houden, nl op 13 oktober is door VO overleg gevoerd [redacted] om alle gegevens boven tafel te krijgen en een goed inzicht te krijgen in de methodiek die door hem is gehanteerd. Pas op 26 oktober jl. zijn de laatste gegevens van [redacted] verkregen.

Eveneens op 13 oktober is met CFI besproken hoe nu een tegenberekening te maken dan wel een controle op de berekening van [redacted] uit te voeren. Tot dat laatste is besloten omdat CFI niet over instrumenten beschikt om een tegenberekening op hetzelfde gedetailleerde niveau als [redacted] uit te voeren.

De steekproefsgewijze controle heeft inmiddels voor Kapelle opgeleverd dat de aanvraag voor mavo/havo/vwo voor havo/vwo moet worden gehonoreerd (voldoende leerlingpotentieel). De aanvraag voor mavo moet worden afgewezen (onvoldoende leerlingpotentieel).

Vandaag (30/10) wordt een soortgelijke controle uitgevoerd voor de aanvraag Hardegarijp voor mavo/havo/vwo. Vooralsnog ziet het ernaar uit dat de aanvraag voor havo moet worden afgewezen (onvoldoende leerlingpotentieel) en die voor mavo en vwo moet worden toegewezen (voldoende leerlingpotentieel).

Een nota ter besluitvorming volgt zo spoedig mogelijk.

De planning rond de vaststelling van het Plan van scholen wordt onderstaand weergegeven.

Planning afronding Plan van scholen

Is het dan niet beter ook havo te doen?

2^e keer?

1. Uitgangspunt: we richten ons op het "halen" van de procedurevergadering 13 november (anders wordt het 27 november).
2. De brief aan de Kamer moet dan uitgaan op dinsdag 3 november (uitloop tot uiterlijk vrijdag 7 november).
3. Uitgaande van 3 november brief naar TK, moet de concept-brief gereed zijn op vrijdag 31 oktober; de analyse van CFI moet dan uiterlijk donderdag 30 oktober gereed zijn.

NB 1: op 13 november tekent SVB de nota voor de aanbidding van het Plan van scholen aan de Staatscourant; publicatie 10 werkdagen daarna dus rond 1 december.

NB 2: als de Kamer op 13 november de brief voor kennisgeving aanneemt kan op 14 november de procedure voor publicatie van het Plan in de Staatscourant worden gestart en kan 1 december worden gehaald.

NB 3: als de Kamer op 13 november aangeeft behandeling te willen van de brief, bevorderen dat dit op korte termijn plaatsvindt; publicatie in de Staatscourant vindt dan na 1 december plaats.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 januari 2010 11:38
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
Onderwerp: Isaac Beeckman academie

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Bijgaand doe ik jullie informatie toekomen over de Isaac Beeckman Academie in Kapelle een nieuw te starten school per 1-9-2010. Ze hebben een licentie gekregen voor Havo/Atheneum. Tevens start het Tjallink Koopman in Hurdegaryp, alleen is daar de start datum nog niet van bekend. Deze school heeft licenties voor mavo en atheneum. (zie Vaststelling Plan van Scholen 2009-2010-2011). Beide scholen zijn het initiatief van de landelijk Stichting voor Persoonlijk Onderwijs, waarvan [REDACTED] deel uitmaakt. Bij het Isaac Beeckman is [REDACTED] directeur van de school en de voorzitter van het bestuur is [REDACTED]. Bij het Tjallink Koopman is het [REDACTED] is voorzitter bestuur en [REDACTED] is directeur van de school. Er is ook een relatie met [REDACTED] van de IVIO Wereldschool.

Uit allerlei info (zie ook de site van de scholen) lijkt naar boven te komen dat men zich niet geheel aan de wet-en regelgeving gaat houden. Voor het Isaac Beeckman werft men nu bijvoorbeeld al voor een mavo+, terwijl er geen licentie voor is. Dat wordt dus niet-toegestaan onderwijs.

Uit de site blijkt dat:

1. Ouders een schenking doen van €250 aan het schoolbestuur. Dit moet worden opgevat als ouderbijdrage. Niet vermeld is dat dit vrijwillig is.
2. Ouders bepalen zelf wanneer ze vakantie opnemen, de school is het hele jaar open
3. de school wil servicepunten inrichten in de regio (dus buiten Kapelle). Dit werkt als nevenvestiging en dat moet in het RPO besproken worden
4. Volgens de directeur gaat de school niet zelf gymlessen verzorgen maar betaalt een vergoeding hiervoor aan sportverenigingen en bijv voor pianoles aan een muziekschool. Dit is een soort van uitbesteding van bekostigd onderwijs, dat niet geheel volgens de regels is.

Voordat er naderhand eventueel sancties moeten worden getroffen en bekostiging moet worden teruggevorderd i.v.m. onrechtmatigheden (door inspectie), lijkt het ons verstandig als de inspectie op korte termijn met het bestuur een gesprek gaat voeren. Vandaar deze mail aan jullie.

Graag horen we of jullie hier iets mee kunnen. Indien er nadere info nodig is, hoor ik dat graag.

Groet van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 januari 2010 13:08
Aan: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vervolg Isaac Beeckman academie

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Even kort mijn reactie op het laatste punt van bijgaande mail. Ik denk dat we er niet aan ontkomen op de bekostiging te laten starten. Op basis van de stichtingsregels hebben ze recht op bekostiging. Echter alle punten bijelkaar genomen zien we nu al aankomen dat de besteding van de bekostiging niet op juiste wijze gebeurd, alsmede de inrichting van het onderwijs, op die punten waarop OCW nog enige zeggenschap heeft. Het lijkt mij verstandig om deze punten onmiddellijk te melden bij het Isaac Beekman academie. En er boven op te blijven zitten. Wellicht maar eens een gesprek met ze aan te gaan ????

Overigens hoe gaat het met het Tjallink Koopman college ?

Groeten van [REDACTED]

[REDACTED]
 Jurist, directie Voortgezet Onderwijs

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 januari 2010 12:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Vervolg Isaac Beeckman academie

Dag [REDACTED]

Ik stuurde je eerder al een memo over zaken over die school die wellicht indruisen tegen de wet-en regelgeving. Dat memo voeg ik hierbij nogmaals toe.

In het verlengde daarvan nog het volgende mede obv het ANP-bericht over die school van 13-01-2010.

1. de school wil alleen staatsexamen laten afleggen. Op zich sluit het Staatsexamenbesluit niet uit dat dit gebeurt (info [REDACTED]). Volgens [REDACTED] kan dan echter vraagteken worden geplaatst bij de mogelijkheid voor de inspectie om de opbrengsten van de school te meten (en te vergelijken met de andere VO-scholen in Nederland), er wordt dan immers bijvoorbeeld geen schoolexamen afgelegd.

2. Op de site van de Isaac B.academie staat dat er mavo+ zal worden aangeboden. De licentie voor mavo is voor deze school echter niet afgegeven, alleen die voor havo en vwo.

Opgeteld bij de reeds gemelde te verwachten onregelmatigheden op de nieuwe school kunnen we ons zo langzamerhand afvragen of wij de (reguliere) bekostiging miv 1-1-2011 wel moeten starten! Dat vergt natuurlijk weer een hoop (juridisch) uitzoekwerk.

Groet

[REDACTED]

<< Bestand: 09 IsaacBeeckman info.doc >>

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 januari 2010 12:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie

Laatste poging.

Op grond van artikel 66, lid 1 kan het bevoegd gezag een aanvraag indienen om een school voor bekostiging in aanmerking te brengen. De bekostiging vangt dan aan op 1 augustus na de goedkeuring, artikel 66, lid 4.

De vraag die hier dan speelt is wat is een school. Dit staat in artikel 1 gedefinieerd als school voor voortgezet onderwijs, en voortgezet onderwijs is in artikel 2 gedefinieerd als onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs of het speciaal onderwijs.

Isaac Beekman kan per 1 augustus 2009 niet worden beschouwd als een school voor voortgezet onderwijs, immers er wordt geen voortgezet onderwijs gegeven.

In artikel 78 staat welke kosten een school heeft, waarbij artikel 84 de grondslag voor de berekening van de formatie vormt en de vaste voet.

Echter, zoals hierboven aangegeven is het Isaac Beeckman geen school voor voortgezet onderwijs, derhalve kunnen er ook geen kosten worden gemaakt als bedoeld in artikel 78 en hoeft geen bekostiging aan Isaac Beeckman worden gegeven, dus ook niet alleen een vast voet.

Kun je hier iets mee.

groeten van [REDACTED]

Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 januari 2010 11:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie

Dag [REDACTED]
 Wat een inzet, dat je over deze kwestie nog thuis hard nadenkt!
 Los van deze gekheid het volgende.

Het probleem van het baseren op art.73 en 66 van de WVO dat de bekostiging moet opschuiven van 1-1-2010 naar 1-1-2011 is dat de start van de bekostiging van een school die op het Plan is geplaatst (nu volgens art.66, 4e lid, van een school die gesticht mag worden) alleen afhangt van de beschikbare huisvesting. De huisvesting is voor Isaac Beeckman echter geen probleem; op basis van de mededeling van de gemeente Kapelle over beschikbare huisvesting, is de start van de bekostiging van de I. Beeckman al op 1-8-2009 (feitelijk per 1-1-2010) vastgesteld in de beschikking van 26-2-2009 van CFI. Daarop beroept [REDACTED] zich ook. Volgens mij moeten we het dan ook over de boeg gooien van onderwijs =, hetgeen niet van toepassing is in dit geval dat er geen leerlingen aanwezig zijn (zoals ik in mijn vorige mail heb uiteengezet).

Nog maar even over doorpraten, denk ik.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 januari 2010 14:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beekman Academie

Hoi [REDACTED],

Ik heb net hier thuis nog eens hard zitten nadenken voor de bekostiging voor Isaac Beekman Academie. Ik heb mij niet gerealiseerd dat de vaste voet niet leerling gerelateerd is, maar meer aan de licentie, toegestaan onderwijs dat de school heeft.

Wat betreft de startbekostiging daarvan zou ik ook zeggen dat dit maar niet meer moet worden teruggehaald. Uit eindelijk zouden ze dit toch wel krijgen. Het andere argument is die vaste voet. Wat denk je van de volgende redenering.

In artikel 73 (oud) en 66 WVO staat geschreven dat de aanvrager een tijdstip vraagt waarop de school voor bekostiging in aanmerking wil komen. In dit geval was dat 1 augustus 2009. In eerste instantie is ook besloten dat de school per 1 augustus 2009 voor bekostiging in aanmerking zou komen. Echter, de school is niet rond gekomen op deze datum en dan krijg je zoals [REDACTED] schrijft dat de bekostigingsdatum wordt door geschoven naar een volgend jaar of wel de school zegt eigenlijk, minister u heeft mij wel voor 1 augustus 2009 voor bekostiging in aanmerking laten komen maar ik wil graag pas op 1 augustus 2010 voor bekostiging in aanmerking komen. Als dit schriftelijk in een beschikking aan Isaac Beekman is gemeld dat betekent dat dat de beschikking waarin 1 augustus 2009 staat als datum ingang van de bekostiging is vervallen en dat de datum van bekostiging pas per 1 augustus 2010 gaat lopen. Hierdoor heeft Isaac Beekman geen recht op bekostiging nu. Dat betekent voor de startbekostiging dat deze eigenlijk ook niet in 2009 maar pas in 2010 had moeten worden betaald. Dit strookt dan ook met het verhaal van [REDACTED] dat door een verschuiving in de datum van de bekostiging de startbekostiging ook later wordt betaald.

Kun je me nog volgen, ik wil volgende week nog wel overleggen.

Wat betreft het noemen van het oude WVO artikel, ik moet hier nog even over nadenken, maar volgens mij is dan van geen invloed op het bovenstaande.

groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: wo 13-1-2010 12:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beekman Academie

Dag [REDACTED]
In reactie op je onderstaande mail het volgende.

1. [REDACTED] heeft mij in het overleg tussen ons cluster voorz. planning en dat van CFI jl. maandag verzekerd dat al eerder scholen later zijn begonnen dan de goedgekeurde datum omdat de huisvesting toch niet tijdig rond kwam. De bekostigingsdatum werd in dat geval (na melding door het bestuur dat de huisvesting wel beschikbaar kwam) naar een volgend jaar door geschoven. Er behoeft geen nieuwe aanvraag tot stichting te worden gedaan. Dat zou ook niet logisch zijn omdat een school die na bijv. pas 3 jaar na de goedkeuring van de stichting door de minisiter pas de huisvesting beschikbaar krijgt, ook niet opnieuw een aanvraag tot stichting moet indienen.

2. Vwb de reguliere bekostiging en de startbekostiging is tot op heden geen vergelijkbaar geval geweest. In die zin dat er niet regulier is bekostigd en er nog geen startbekostiging was beschikbaar gesteld. [REDACTED] heeft altijd de regeling startbekostiging uitgevoerd en legt VO de vraag over eventueel terughalen van de startbekostiging in dit geval ook voor.

Vwb van toepassing zijn van overgangsrecht: dat is wat lastig omdat in de beschikking van CFI waarin de Isaac Beekman per 1-8-09 op het Plan van Scholen is geplaatst (kopie ligt op je bureau) artikel 73 WVO van voor 1-8-2008 is aangehaald. Echter, vwb de argumentatie om geen reguliere bekostiging in 2010 beschikbaar te stellen, doet dat m.i. niet ter zake. Zie daarvoor het vervolg van dit mailbericht.

Vwb de reguliere bekostiging: ik ben van mening dat we die kunnen onthouden ogv de volgende redenering. Ogv artikel 73 of nu 66, 4e lid, bekostigt de minister een school voor voortgezet onderwijs waarvoor voldoende leerlingen zijn aangetoond. De bekostiging kan starten op 1-8 van het jaar waarin de huisvesting beschikbaar is gesteld. In dit geval is er geen sprake van voortgezet onderwijs: volgens artikel 2 (oud en nieuw) van de WVO is dat namelijk onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs en na het speciaal onderwijs. Per 1-8-2009 werd echter op de school voor VO Isaac Beekman geen onderwijs gegeven: er waren immers geen leerlingen voor het schooljaar 2009-2010 ingeschreven. De minister bekostigt dan ook de Isaac Beekman Academie vanaf 1-1-2010 niet. (Volgens mij moeten we weg blijven uit al dan niet leerlinggerelateerd bekostiging van VO; daarop baseert [REDACTED] zijn claim op de vaste voet).

Vwb de startbekostiging:

Gelet op artikel 5 van de regeling ... aanvullende bekostiging voor een nevenvestiging en ... van een nieuwe school in de VO... ([REDACTED]) ontvangt een nieuwe school voorafgaand aan de feitelijke start per 1 augustus van het schooljaar t (jaar 0) bekostiging voor personeel en ook voor exploitatiekosten. Welnu, Isaac Beekman is niet feitelijk gestart en is er dus ten onrechte in jaar 0 een startbekostiging beschikbaar gesteld. Moet die dan worden teruggehaald? Dat lijkt mij niet zinvol, omdat de bekostiging dan nu nog moet worden teruggehaald terwijl die op hetzelfde moment van terughalen of even later weer wordt aangevraagd door het bestuur. De startbekostiging kan altijd nog worden teruggevorderd als de school in het geheel niet start.

Vervolg vraag van jou: Kan de startbekostiging voor een 2e maal worden gegeven (gevraagd)? Antwoord = nee; de regeling spreekt ook in art.5 (1e en 2e lid) van een éénmalige ontvangst van de startbekostiging.

Tot slot: bedankt voor signaal over mavo+. daarvan kan geen sprake zijn en wordt gemeld aan [REDACTED] voor het signaleerteam.

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 december 2009 11:32

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]@cfi.nl'

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie

Dag [REDACTED],

Naar aanleiding van de onderstaande vragen mijn opmerkingen c.q vragen.

1. Hoe ging het in het verleden als een school op het PvS kwam te staan met een datum, zoals in dit geval 1 aug 2009 en deze datum uiteindelijk geen doorgang vond. Mij staat niet meer bij of deze school dan opnieuw een nieuwe aanvraag moest indienen of dat de datum verschoof naar 1 augustus 2010.
2. In het bovenstaande geval kreeg een school dan voor het 2e jaar een start bekostiging, werd er niet bekostigd of werd de startbekostiging dan niet teruggehaald.

Wat betreft het overgangsrecht heeft [REDACTED] gelijk, het overgangsrechts is niet van toepassing op deze aanvraag want er was goedkeuring verleend miv 1 augustus 2009. Dit betekent dat artikel 66 lid 4 van toepassing is.

Mijn mening over de bekostiging is als volgt. Door op het plan van scholen te hebben gestaan, heb je goedkeuring gekregen dat je een bekostigde school bent in de zin van de WVO, of wel je kunt aanspraak maken op een bekostiging van het Rijk. Als je eenmaal een aanspraak hebt op bekostiging, dient de hoogte van de bekostiging vastgesteld te worden. Deze vaststelling geschiedt op basis van de WVO en het Bekostigingsbesluit WVO. Hoe wordt de hoogte van de bekostiging vastgesteld dat is gerelateerd aan het leerlingenaantal op de teldatum van 1 oktober. In

het onderhavige geval betekent dit dat er een aanspraak op bekostiging is gevestigd op het moment dat deze school wordt opgenomen en goedgekeurd in het PvS, behoudens het antwoord op vraag 1. Echter de hoogte van de bekostiging voor 2010 wordt vastgesteld op basis van het aantal leerlingen op 1 oktober 2009. Nu blijkt dat er op 1 oktober 2009 leerlingen 0 leerlingen zijn ingeschreven, wordt de bekostiging vastgesteld op 0 voor het jaar 2010. Ook de andere parameters, ik denk hierbij aan een vaste voet enz. zijn gerelateerd aan het aantal leerlingen, het is dus niet mogelijk om hierop een uitzondering te maken en wel een vaste voet toe te kennen.

Mijn conclusie is dan ook het geld dat gerelateerd wordt aan leerlingen aantallen kan worden teruggehaald, maar de startbekostiging wordt een ander verhaal, omdat de school in opbouw is, dit is ook weer afhankelijk van de antwoorden op vraag 1.

3. Een vervolg vraag is of bij het verschuiven van de startdatum er in het verleden wel eens vaker voor 2 jaar start bekostiging wordt gegeven. Wellicht biedt dit hier de oplossing.

4 Verder wil ik jullie er wel opmerkzaam maken dat de site van het Isaac Beekman College staat dat er een MAVO+ komt. Terwijl het TGO van CFI enkel HAVO en VWO, gym en athn stroom vermeld. Er samenwerking is met de wereldschool. En een nauwe verbondenheid (op persoonlijk vlak) met het Tjalling Koopman college in Harlingen. Graag jullie aandacht hiervoor.

Graag jullie reactie.

Groeten van [REDACTED]

[REDACTED]
Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 december 2009 16:04
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@cfi.nl'
Onderwerp: FW: Isaac Beeckman Academie

Dag [REDACTED]

Als je dit leest, zijn we in 2010 aanbeland. Hierbij al vast een heel goed en gezond nieuw jaar gewenst, voor jou en je gezin!

En dan moet ik nu al weer zakelijk worden, het is niet anders.

Zie svp onderstaande mails over de nieuwe school in Kapelle die per 1-8-2009 niet daadwerkelijk is gestart. De vragen van CFI zijn: 1. Moet de startbekostiging worden teruggevorderd? 2. Moet de bekostiging in 2010 (zonder leerlingen) starten?

1. De startbekostiging zou ik in dit stadium niet terugvorderen. [REDACTED] wil de school per 1-8-2010 starten met 90 leerlingen en heeft - naar [REDACTED] zeggen - in december informatiedagen georganiseerd. Als de school écht nooit mocht starten, dan heeft OCW m.i. voldoende houvast aan de regeling Startbekostiging om de toegekende startvergoeding terug te vorderen.

2. Vwb de start van de bekostiging van de school (bekostiging 2010)

Voor een wettelijke basis is de 1e vraag: welke bepalingen van de WVO zijn op deze situatie van toepassing, die van vóór 1-8-2008 of de huidige? Ik zou zeggen de huidige (ipv wat [REDACTED] beweert). Immers, het overgangsrecht bij de wet van 13 juli 2008 (wijziging van o.m. de WVO ivm de voorzieningenplanning VO) spreekt in het 1e en 2e lid alleen over het Plan van Scholen in de zin dat de bekostiging van een school op dat Plan alsnog kan starten.

Ik zou zeggen dat de bekostiging van de school in Kapelle (cf. [REDACTED] ogv de WPO redeneert) niet eerder kan starten dan nadat er daadwerkelijk onderwijs wordt aangeboden. Immers, de school Isaack Beeckman Academie is met de schoolsoorten havo/atheneum(nu vwo) gesticht (op het Plan van Scholen geplaatst). Art. 66, 4e lid van de WVO bepaalt dat de bekostiging van een nieuwe school/scholengemeenschap aanvangt op 1 augustus van enig

kalenderjaar enz. Volgens art. 2 WVO omvat het v.o. onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs enz. Zolang er geen leerlingen op een school staan ingeschreven en er zodoende niet daadwerkelijk onderwijs wordt verzorgd, is er geen sprake van een school waarvan de bekostiging kan aanvangen. Er kan zodoende ook geen sprake zijn van alleen de bekostiging van de vaste voet. Men kan immers niet shoppen in de bekostiging.

Wat denk je hiervan?

Groet

Van: [redacted] [https://owa.minocw.nl/CitrixFEI/composemessage.asp?to=[redacted]@cfi.nl]

Verzonden: woensdag 16 december 2009 15:02

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie

Hoi [redacted],

Binnen het primair onderwijs (WPO) wordt al een tijdje het criterium gehanteerd dat om "iets" als school te kunnen aanmerken, er leerlingen moeten zijn. Als we dit ook hier willen toepassen zou de conclusie dus zijn dat de school niet gestart is.

Op grond hiervan zou de startbekostiging (gelezen de regeling: voorafgaand aan de feitelijke start per 1 augustus) mijns inziens ook teruggevorderd kunnen worden. Of we dat ook willen laat ik even in het midden, we kunnen er ook voor kiezen om dit intact te laten, maar dan natuurlijk niet voor volgend jaar weer toekennen.

Hoewel bedoelde interpretatie (geen leerlingen, geen school) nog niet door een rechter is beoordeeld, zie ik voorsnog geen reden om voor het VO een andere lijn te kiezen. Ik zou op grond van die overwegingen in ieder geval voor het schooljaar 2009/2010 geen bekostiging verstrekken (ik weet dat er sprake is van kalenderjaarbekostiging, maar wil even aangeven dat er voor die periode geen school is, dus geen bekostiging).

Het zal best een harde dobber worden als [redacted] [redacted] inschakelt en het is een kwestie van interpretatie, maar het is denk ik wel verdedigbaar. Lastig is dan wel om aan te geven wanneer er dan wel daadwerkelijk aanspraak op bekostiging gaat ontstaan (is dan niet letterlijk geregeld) en of er zelfs sprake zou moeten zijn van een nieuwe stichtingsprocedure.

Ik hoop dat je hier voorlopig even mee uit de voeten kunt.

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 14 december 2009 8:44

Aan: [redacted]

CC: [redacted]@minocw.nl'; [redacted]; [redacted]

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie

Urgentie: Hoog

Hallo [redacted],

Zou jij op korte termijn je licht willen laten schijnen over onderstaand probleem? Heeft [redacted] gelijk? De school heeft startbekostiging en ook de bekostiging over de eerste 5 maanden van 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 op basis van een prognose voor het aantal leerlingen op 1 oktober 2009 gekregen. Voor 2010 hebben we nog niets gedaan, ook geen vaste voeten voor personeel en exploitatie.

Groeten,

[redacted]
BEK/BPV-W&R

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 14 december 2009 8:18
Aan: [REDACTED]@minocw.nl
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beekman Academie

Hoi [REDACTED],
De afdeling bekostigen (BEK) benaderde mij enige tijd geleden met de vraag of de school nu wel of niet gestart is per 1-8-2009. De school is met jaartal 2009 op het Plan opgenomen en er is op verzoek van het bevoegd gezag startbekostiging toegekend voor een start per 1-8-2009. Er is geconstateerd dat er op 1-10-2009 geen leerlingen zijn geteld en dat zou betekenen dat de school niet daadwerkelijk is gestart (en dat ten onrechte startbekostiging is toegekend). Op verzoek van BEK heb ik aan [REDACTED] gevraagd aan te geven met ingang van welke datum de school is gestart. 1-8-2009 of 1-8-2010? Het antwoord van [REDACTED] was dat [REDACTED] per 1-8-2009 juridisch gezien is gestart maar dat dit volgens zijn juridisch adviseur ook zonder leerlingen kan. Dit hele schooljaar wordt gebruikt voor de voorbereiding voor volgend schooljaar. De eerste lessen starten met ingang van het schooljaar 2010-2011.

Ik heb zijn antwoord doorgegeven aan BEK met de mededeling om - gelet op de problemen die er al zijn geweest en gelet op de politieke gevoeligheid - niets toe doen zonder gedegen juridisch advies en zonder overleg met de Hoftoren. Hoe het er nu mee staat weet ik niet (misschien kan BEK even de actuele stand van zaken aangeven voor wat betreft de bekostiging?

vr gr [REDACTED]
ps Ik zal het antwoord van [REDACTED] nog aan je toesturen.

Van: [REDACTED]@minocw.nl
[https://owa.minocw.nl/CitrixFEI/composemessage.asp?to=[REDACTED]@minocw.nl]
Verzonden: vrijdag 11 december 2009 15:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Isaac Beekman Academie

Dag [REDACTED],
Is die school nou vwb de vaste voet per 1-8-2009 al bekostigd? Dit ivm onderzoek inspectie naar deze school waar een aantal dubieuze praktijken plaatsvinden.

[REDACTED]

Collega's,

Bijgaand de visie van het bestuur van 29ZT t.a.v. de start(subsidie).
Gelet op de wijze waarop deze school is gesticht (politieke interventie bij AO Plan van Scholen), het netwerk en de visie van [REDACTED] moet BEK zeker geen stappen zetten zonder daarbij JZ en de directie VO nadrukkelijk te betrekken.

groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 november 2009 13:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: startdatum Isaac Beekman Academie Kapelle

Hoi [REDACTED],
Dit is het antwoord van [REDACTED].
Voor het geval je de startbekostiging terug wil gaan halen: weet waar je aan begint!
groet [REDACTED]

Van: [redacted]@gmail.com [[https://owa.minocw.nl/CitrixFEI/composemessage.asp?to=\[redacted\]@gmail.com](https://owa.minocw.nl/CitrixFEI/composemessage.asp?to=[redacted]@gmail.com)]

Namens [redacted]

Verzonden: maandag 30 november 2009 12:16

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: startdatum Isaac Beekman Academie Kapelle

Geachte [redacted],

Na de beschikking van 26-2-2009 zijn wij hard aan de slag gegaan om de school op te richten. We konden van start met een tijdelijk gebouw (Goessestraatweg) en hebben een directeur aangetrokken. We hebben bergen werk verzet, van afspraken met de gemeente over doordecentralisatie van de huisvesting tot aan het schoolplan, van de werving van leerlingen tot aan die voor docenten, van overleg met de onderwijsinspectie tot aan de schoolgids.

Wij hebben de school tijdig weten op te richten, ondanks de zeer korte tijd die ons daarvoor gegeven was na 26 februari 2009. Niet voor niets gaat de wetgever er van uit dat goedkeuring van het Plan van Scholen op 1 oktober moet plaatsvinden. Dan resteert immers nog ruim de tijd om met een nieuwe school van start te gaan. Hoewel we niettemin de school tijdig hebben weten op te richten, bleek het niet mogelijk om ouders er al in de 4 weken tussen 26 februari en 1 april 2009 (=sluitedatum inschrijving) van te overtuigen dat het zou lukken. Alle andere scholen hadden hun open dagen al ruimschoots achter de rug toen wij het bericht kregen op het Plan van Scholen te staan. Die achterstand in de werving viel niet meer in te halen.

Dat neemt niet weg dat er nu een uitstekende basis ligt voor de school. Per saldo is de uitkomst immers dat we de huidige periode gebruiken om komend schooljaar zeer goed voorbereid van start gaan. Na de oprichting zijn we nu ook bezig om het definitieve gebouw in gebruik te nemen. Op 9 december hebben we alweer de eerste van liefst 4 informatiedagen voor komend schooljaar. We kunnen volgend jaar 90 leerlingen plaatsen, maar hebben daarvoor tot nu 189 geïnteresseerden. Er valt dan ook in redelijkheid aan te nemen dat we binnen de vereiste termijnen (5 jaar havo, 6 jaar vwo) de stichtingsnormen gehaald zullen hebben. Uitstel van het Plan van Scholen zou als voordeel hebben dat we een jaar langer de tijd hebben om de normen te halen, maar dat extra jaar hebben we niet nodig.

Bovendien zou uitstel de school in moeilijkheden brengen vanwege de verplichtingen die met diverse betrokkenen moesten worden aangegaan. In dat verband hadden wij liever in deze fase alleen met freelancers gewerkt, maar dat hebben we op uitdrukkelijk verzoek van de kant van CFI niet gedaan. Ofschoon de kosten voor het lopende jaar een beperkte omvang hebben, zou het uitstellen van de bekostiging met een jaar mijn schoolbestuur voor de opgave stellen om nog snel een overbruggingskrediet te regelen voor deze kosten. De vraag is of dat lukt. Dit vormt een afbreuk risico in een fase dat voluit met de voorbereidingen voor aanstaand schooljaar is begonnen.

Over de juridische kant van deze kwestie hebben wij ons laten adviseren door [redacted] (2birds). Hij adviseerde het volgende. "Volgens artikel 67 WVO (ik gebruik vanwege het overgangsrecht steeds de tekst zoals die op 31 juli 2008 gold) vangt de bekostiging aan in het in het plan vermelde jaar. Voor de plaatsing op dat plan gaat het om de vraag van hoeveel leerlingen redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij de school zullen bezoeken. Vervolgens neemt de Minister op grond van artikel 73 een beschikking over de aanvang van de bekostiging. Die aanspraak vervalt slechts als de school niet tijdig is opgericht, zie artikel 74. Meer wettelijke eisen zijn er niet.

In artikel 107 en volgende wordt vervolgens geregeld wanneer de aanspraak op bekostiging eindigt. Daarvoor moet je drie opeenvolgende jaren onder de opheffingsnorm hebben gezeten. Er is geen aparte regeling voor het geval er geen leerlingen zijn, behalve in artikel 107 lid 5, maar ook daar gaat het om tenminste twee achtereenvolgende jaren. Ook in de nieuwe versie van de wet geldt de eis dat bekostiging slechts eindigt als je drie jaar onder de opheffingsnorm zit. Volgens mij is het dus geen probleem als je op de teldatum in het eerste bekostigingsjaar zonder leerlingen zit. Er bestaat dan nog steeds aanspraak op bekostiging, zij het dat het bedrag natuurlijk lager uitvalt."

In onze begroting zijn wij uiteraard van het lage bedrag uitgegaan. Dit bestaat in essentie uit de vaste voet voor de school. Wij gaan er van uit formeel per schooljaar 2009 te zijn gestart en hebben er alle vertrouwen in dat we binnen de gestelde termijnen zullen voldoen aan de genormeerde aantallen leerlingen.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beekman Academie

██████████
Voorzitter

+31 ██████████
██████████@svpo.nl

Op 30 november 2009 08:44 schreef ██████████ <██████████@cfi.nl> het volgende:

Geachte ██████████,

Met de beschikking BVO-08/102 U van 26 februari 2009 heb ik u meegedeeld dat de Isaac Beekman Academie in Kapelle met havo en atheneum, met het jaartal 2009 op het "Plan van Scholen 2009-2010-2011" is geplaatst. Het jaartal 2009 is toegekend omdat u had aangegeven dat per 1 augustus 2009 huisvesting beschikbaar zou zijn. Aan de school is het brinnummer 29ZT toegekend. Bij het verwerken van de leerlingtelgegevens van 1 oktober 2009 is gebleken dat op brinnummer 29ZT geen leerlingen zijn geteld. Wanneer de school niet met ingang van de goedgekeurde datum is gestart met het verzorgen van lessen maar daarmee met ingang van een later schooljaar zal starten dan moet de startdatum van de school worden aangepast in de Basisregistratie instellingen (Brin). Verder moet er een gecorrigeerde beschikking Plan van Scholen worden afgegeven met de juiste startdatum. Ik verzoek u z.s.m. (per mail of schriftelijk) aan te geven met ingang van welk schooljaar de school daadwerkelijk gaat starten c.q. zal beginnen met het verzorgen van lessen.

Met vriendelijke groet

██████████
CFI OND/ODS
██████████

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 februari 2010 10:44
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Analyse voornemens Isaac Beekman Academie

Hallo [REDACTED],

Wat een prima werk heb je geleverd. Daar kunnen we zeker iets mee doen. Ik zal het ook doorsturen naar de Inspectie met de opmerking dat als de school niet gaat opleiden voor een (school/centraal) examen, de bekostiging zal worden teruggevorderd. Dit is ingevolge artikel 4:48, lid 1 onder a van de AWB.

Overigens staat er in de analyse onder hoofdstuk 5 (in de alinea boven de conclusie) vermeld dat de enige wettelijke verplichte bijdrage het les- of cursusgeld is. Dit is niet meer zo, omdat het lesgeld vanaf 1-8-2005 in het VO is afgeschaft. Dus die zin moet nog verwijderd svp.

Groet

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2010 19:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Analyse voornemens Isaac Beekman Academie

Beste [REDACTED],

Hierbij mijn analyse van de (on)rechtmatigheid van de voornemens van de inrichting van het onderwijs van het bestuur van de Isaac Beekman Academie te Kapelle. Het eerste document bevat de analyse, het tweede document is een bijlage met de relevante bepalingen uit wet- en regelgeving.

Ik heb een zestal voornemens/onderwerpen behandeld, dit zijn de volgende:

1. Staatsexamens in plaats van eindexamens
2. Zomervakantie zes weken en vrij op te nemen roostervrije dagen
3. Onderwijstijd
4. Het uitbesteden van lichamelijk onderwijs aan sportverenigingen
5. Ouderbijdrage
6. Het aanbieden van Mavo+

Volgens mij zijn er echter nog twee 'dubieuze' voornemens, die al eerder naar voren zijn gekomen. Dit zijn: het inrichten van servicepunten, en het ondernemen van een zogenaamde 'talenreis'. De laatste roept vragen over onderwijstijd en schoolkosten op. Ik heb helaas geen tijd meer om deze twee punten voor vrijdag uit te werken. Je moet maar aangeven of je wilt dat ik ook een analyse uitvoer ten aanzien van deze twee kwesties. Ik geloof dat FBI al bezig is geweest met de inrichting van servicepunten/nevenvestigingen.

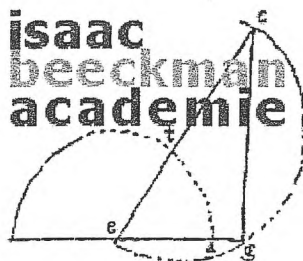
Wellicht is een groot deel van mijn analyse al meer dan bekend bij de Inspectie, maar het kan nooit kwaad om de overwegingen/bepalingen op een rijtje te hebben staan.

Voor de collegae in de cc geldt: graag eventueel commentaar/correcties/aanvullingen op de analyse doorgeven aan zowel [REDACTED] als ondergetekende.

<< Bestand: Isaac Beekman Academie.doc >> << Bestand: Bijlage Isaac Beekman Academie.doc >>

Met groet,

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie Voortgezet Onderwijs
Rijnstraat 50
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
T: +31 [redacted]
[redacted]@minocw.nl



Stichting Isaac Beeckman Academie
www.isaacbeeckman.svpo.nl

Stationsstraat 51
 4421 AK Kapelle

Tel. [REDACTED]

KvK [REDACTED]

Triodos bank [REDACTED]

Amsterdam, 9 april 2010

DUO/BEK
 Postbus 606
 2700 ML Zoetermeer

TREFW.: RBVO VORM: AAN
 TEAM: BPR BRNNR.: 29ZT

REG. d.d. 10 MEI 2010

AFDV: 6-6-10

REG.NR.: [REDACTED]

Betreft bekostiging Isaac Beeckman Academie.
 Brinnummer 29 Z~~1~~

Geachte meneer/mevrouw,

In december 2009 hebben alle scholen een definitieve beschikking gekregen m.b.t. de bekostiging voor schooljaar 2009/2010. Wij hebben deze definitieve beschikking echter niet ontvangen.

De bekostiging van onze school (uitgaande van nul leerlingen het eerste jaar 2009/2010) zou moeten bestaan uit het volgende: (alles in euro's):

A. Startvergoeding nieuwe school personeelskosten:	22.090,86
B. Exploitatiekosten (vaste voet per school):	30.892,63
C. Eerste schooljaar personeel (vaste voet per school): $4,47 \times 80.045,87 =$	357.805,04
D. 1 jaar extra docent:	80.045,87
Totaal:	490.834,40

We hebben tot nu toe gekregen:

- A, B en D
- Voorschot van C van € 114.497,61.
- Voorschot op het variabele deel, zowel voor personeel (150.225,65) als voor exploitatie (6.478,78).

Deze voorschotten zullen we moeten terugbetalen omdat we over schooljaar 2009 geen leerlingen hadden.

De berekening is dan als volgt (alles in euro's):

Nog te ontvangen: $357.805,04 - 114.497,61 = 243.307,43$

Nog terug te betalen: $150.225,65 + 6.478,78 = 156.704,43$

Per saldo nog te ontvangen: € 86.603,00.

Kunt u aangeven wanneer we de definitieve beschikking en betaling tegemoet kunnen zien?

Met vriendelijke groet, *f*

[REDACTED]
 Isaac Beeckman Academie

Beknr
 trefwoord RBVO

~~TREFW.: OC VORM: COR~~
~~TEAM: SVO BRNNR.: 29ZT~~
~~REG. d.d. 28 APR 2010~~
~~AFDV: 24-5-10~~
~~REG.NR.: [REDACTED]~~

[illegible]

1

Juridische grondslag: artikel 96d, Wet op het voortgezet onderwijs

Geachte [REDACTED],

In uw brief vraagt u wanneer u de definitieve beschikking en betaling voor het schooljaar 2009-2010 tegemoet kan zien. Uw school is gestart op 1 augustus 2009, echter in genoemd schooljaar zijn nog geen leerlingen ingeschreven. U geeft een overzicht van de bedragen waaruit de bekostiging volgens u zou moeten bestaan en de bedragen die u heeft ontvangen.

In mijn volgende reactie op uw brief betrek ik mede de e-mail die [REDACTED] op 30 november 2009 gezonden heeft naar een van mijn medewerkers.

[REDACTED] heeft daarin zijn standpunt uiteengezet ten aanzien van de gevolgen voor de bekostiging van het ontbreken van leerlingen op de peildatum 1 oktober 2009. Hij gaat ervan uit dat de school voor kalenderjaar 2010 inderdaad geen aanspraak heeft op leerlingafhankelijke bekostiging maar wel op de vaste voet per school.

Naar aanleiding van genoemde e-mail is door mijn juristen deze kwestie nader onderzocht. Dit heeft geresulteerd in de conclusie dat de aanspraak op bekostiging afhankelijk is van de aanwezigheid van leerlingen op de peildatum. Dit geldt ook voor het vaste aantal formatieplaatsen (vaste voet) voor de bekostiging personeelskosten en het vaste bedrag per school voor de bekostiging exploitatiekosten.

Dit betekent dat uw school gedurende het gehele kalenderjaar 2010 geen aanspraak heeft op reguliere bekostiging omdat er op de peildatum 1 oktober 2009 geen leerlingen waren ingeschreven. Die bekostiging start pas daadwerkelijk per 1 januari 2011 mits er leerlingen op 1 oktober 2010 zijn ingeschreven.

Over de aanspraak van de school op aanvullende bekostiging op grond van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school voortgezet onderwijs van 11 juli 2008, kenmerk [REDACTED] (Staatscourant van 23 juli 2008, nummer 140) merk ik het volgende op. Op basis van deze regeling heb ik u in het jaar 2009 met de beschikking van 15 april 2009, kenmerk [REDACTED], - in afwijking van het overzicht in uw brief - de volgende bedragen verstrekt:

• Startbekostiging personeelskosten	€ 22.090,86
• Startbekostiging exploitatiekosten	€ 19.599,58
• Aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2009-2010	€ 80.045,87 *
• Bekostiging personeelskosten 1 ^e 5 maanden 09-10	€ 264.723,25 *
• Bekostiging exploitatiekosten 1 ^e 5 maanden 09-10	<u>€ 37.371,41</u>
• Totaal	€ 423.830,97

De bekostigingen met * zijn met de beschikkingen nrs. [REDACTED] en [REDACTED] in het Overzicht financiële beschikkingen van 21 september 2009, kenmerk [REDACTED] aangepast aan nieuwe GPL-bedragen. Voor deze bekostigingen ben ik uitgegaan van de prognose van 85 leerlingen op de peildatum 1 oktober 2009, vermeld in uw brief van 23 januari 2009. Overigens gaat het hier niet om voorschotten maar om bestemmingsbedragen in het kader van de lumpsum bekostiging.

Voorts heb ik u in 2010 in het kader van de Regeling aanvullende bekostiging energiezuinigheid/binnenmilieu 2009-2010 van 8 juli 2009, kenmerk [REDACTED] (Staatscourant van 19 augustus 2009, nummer 12.376), met de beschikking van 28 januari 2010, kenmerk [REDACTED], aanvullende bekostiging verstrekt tot een bedrag van € 104.038,00.

Nu in het schooljaar 2009-2010 de school nog niet door leerlingen is bezocht en de onderwijsactiviteiten dus niet per 1 augustus 2009 zijn aangevangen, rijst de vraag of u in het jaar 2009 wel aanspraak had op genoemde bekostigingen. Ik kan u nu medelen dat ik na ampele overweging heb besloten deze bekostigingen in stand te laten en zonodig alleen nog aan te passen aan nieuwe prijzen en het feitelijke aantal leerlingen dat aan uw school in het schooljaar 2010-2011 zal worden ingeschreven, dat wil zeggen het aantal leerlingen op de peildatum 1 oktober 2010.

In het kalenderjaar 2010 heeft uw school verder geen aanspraak op bekostiging op twee uitzonderingen na:

- de hierboven reeds genoemde aanvullende bekostiging energiezuinigheid/binnenmilieu en
- de bekostiging lesmateriaal voor het schooljaar 2010-2011 op basis van uw eerder ingediende prognose, later te wijzigen in het feitelijke aantal op 1 oktober 2010.

Heeft u vragen? Op www.ocwduo.nl onder DUO-CFI vindt u instellingsinformatie en voorlichting over regelgeving en actuele ontwikkelingen in het onderwijs. U kunt natuurlijk ook telefonisch contact opnemen met het Informatiecentrum voortgezet onderwijs of mailen naar [REDACTED]@ocwduo.nl. Het informatiecentrum is op werkdagen van 08.30 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 17.00 uur te bereiken via telefoonnummer [REDACTED].

Hoogachtend,
De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Marja van Bijsterveldt-Vliegenthart,
namens deze,
[REDACTED] BEK/BKM

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 juni 2010 11:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle 29ZT

Hoi [redacted],

Volgens mij is de strekking van de brief gelijk aan de punten van [redacted]. Ik denk dat het in de tekst nog wat moet worden aangescherpt.

Groeten van [redacted]

[redacted]
 Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]
Verzonden: maandag 7 juni 2010 11:19
Aan: [redacted]
CC: [redacted];
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle 29ZT

Hoi [redacted],

Sorry, ik begriep nu pas wat de bedoeling is.

Volgens mij kan dat maar op 1 manier en dat is:

1. De betreffende reeds afgegeven beschikkingen (voor zover relevant) wijzigen in die zin dat de bekostiging nader wordt vastgesteld op nihil.
2. beslissen dat de betreffende onverschuldigd betaalde bedragen, gelet op artikel 4:57 Awb, nu niet zullen worden ingevorderd, maar te zijner tijd zullen worden verrekend met de betreffende bekostiging voor het jaar 2011.
3. Vervolgens moet natuurlijk tzt die bekostiging gewoon berekend en vastgesteld worden.

Dan moet er inderdaad een bezwaarclausule onder.

Vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 7 juni 2010 10:22
Aan: [redacted]; [redacted]@minocw.nl
CC: [redacted]@minocw.nl; [redacted]@minocw.nl; [redacted]@minocw.nl; Luinge, [redacted]
 [redacted]@minocw.nl; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle 29ZT

Hoi [redacted],

Inderdaad geen vaststellen bedragen of terugvorderen maar zijn de mededelingen dat we de tot dusver betaalde bedragen intact laten en geldend voor de komende periode 1-8-2010 tot 1-1-2011 en dat we de bekostiging 2010 op € 0 zetten, als beslissingen te zien?

Ik hoor graag van jullie – allebei jurist! - of er wel of niet een bezwaarclausule onder moet.

Over de opmerking van [REDACTED]: Inderdaad grote bedragen maar ze zullen het hard nodig hebben om de eerste 5 maanden van schooljaar 2010-2011 door te komen want dan krijgen ze niets.

Hoe dan ook: hartelijk dank voor jullie bijdragen!

Groet

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 juni 2010 9:24

Aan: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]

CC: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle 29ZT

Alleen als we op basis van deze brief daadwerkelijk de bekostiging op nul gaan vaststellen en betaalde bedragen gaan terugvorderen. Dat heb ik vooralsnog niet uit de tekst afgeleid.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minocw.nl [mailto:[REDACTED]@minocw.nl]

Verzonden: woensdag 2 juni 2010 9:15

Aan: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]

CC: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle 29ZT

[REDACTED],

Nog een nabrander. Volgens mij moet er een bezwaarclausule onder.

Groeten [REDACTED]

[REDACTED]
*Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap*

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 juni 2010 8:17

Aan: [REDACTED], [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle 29ZT

Hoi [REDACTED],

Alhoewel VO in de cc staat van deze mail, toch nog enige opmerkingen. Met dank aan [REDACTED] hebben we de brief nog wat aangepast. De aangepaste versie is bijgevoegd.

groeten van [REDACTED]

[REDACTED]
Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl]
Verzonden: maandag 31 mei 2010 14:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle 29ZT
Urgentie: Hoog

Hallo allen,

Het is me eindelijk gelukt een brief voor deze school in elkaar te zetten (zie bijlagen), tenminste een poging daartoe. Sorry dat het zo lang geduurd heeft. Ik hoor graag uiterlijk woensdag (ik zie dat dan donderdagochtend) wat jullie ervan vinden. Ik streef ernaar deze brief op 4 juni te laten verzenden omdat op 6 juni de afdoeningstermijn van de brief van de school (zie bijlagen) afloopt.
Ook twee eerdere mailtjes die hierover gingen bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
DUOZ/BEK/BPV

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 februari 2010 11:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl'; [REDACTED]
[REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman Academie in Kapelle

Hoi allen,

Het is de bedoeling dat ik voor 2010 een brief ga maken waarin e.e.a. aan dit bestuur zal worden meegedeeld. [REDACTED], ik neem dat je er geen bezwaar tegen hebt dat ik dit van je overneem.

Onderstaande mail is een handvat voor mij om iets in elkaar te zetten wat ik jullie allemaal hopelijk deze week ter beoordeling stuur.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
DUOZ/BEK/BPV-W&R

Van: [REDACTED]@minocw.nl [mailto:[REDACTED]@minocw.nl]
Verzonden: donderdag 28 januari 2010 14:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl
Onderwerp: Isaac Beeckman Academie in Kapelle

Dag [REDACTED]

De Isaac Beekman Academie in Kapelle is per 1-8-2009 op het Plan van Scholen geplaatst, maar de school start pas daadwerkelijk per 1-8-2010. Op 14-12 mailde jij mij over 2 zaken vwb deze school nav de mail [REDACTED] van 30-11 aan jou.

1. Startbekostiging die al is toegekend, terugvorderen?
2. Wanneer start de reguliere bekostiging en kan aanspraak worden gemaakt op alleen de vaste voet miv 1-1-2010?

Hier mijn reactie.

Ad 1: De startbekostiging kan natuurlijk worden teruggevorderd. Dit is echter niet handig omdat de school inmiddels is geopend door Pechtold en de aanmeldingen van leerlingen voor de start per 1-8-2010 al gaande is. (zie ANP-bericht van 13 januari jl.). VO adviseert dus de startbekostiging niet terug te halen. [REDACTED] opperde niet terughalen ook al in zijn mail van 16 december jl. aan [REDACTED] en [REDACTED].

Ad 2: Dit ligt (juridisch) een stuk lastiger. VO komt toch tot een onderbouwing om de reguliere bekostiging en ook de vaste voet, niet per 1-1-2010 te starten/toe te kennen. De onderbouwing luidt als volgt.

Op grond van artikel 66, lid 1 kan het bevoegd gezag een aanvraag indienen om een school voor bekostiging in aanmerking te brengen. De bekostiging vangt dan aan op 1 augustus na de goedkeuring, artikel 66, lid 4.

De vraag die hier dan speelt is wat is een school. Dit staat in artikel 1 gedefinieerd als school voor voortgezet onderwijs, en voortgezet onderwijs is in artikel 2 gedefinieerd als onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs of het speciaal onderwijs.

Isaac Beekman kan per 1 augustus 2009 niet worden beschouwd als een school voor voortgezet onderwijs, immers er wordt geen voortgezet onderwijs gegeven (immers: er zijn geen leerlingen).

In artikel 78 staat welke kosten een school heeft, waarbij artikel 84 de grondslag voor de berekening van de formatie vormt en de vaste voet.

Echter, zoals hierboven aangegeven is het Isaac Beekman geen school voor voortgezet onderwijs, derhalve kunnen er ook geen kosten worden gemaakt als bedoeld in artikel 78 en hoeft geen bekostiging aan Isaac Beekman worden gegeven, dus ook niet alleen een vast voet.

Je ziet dat VO de nieuwe WVO-bepalingen aanhaalt terwijl [REDACTED] aan art. 73 WVO van voor 1-8-2008 refereert. Volgens VO is het overgangsrecht van de wet van 11 juli 2008, met name het 2e lid, echter in dit geval niet van toepassing. De bekostiging kon immers al per 1-1-2010 starten omdat de huisvesting al per 1-8-2009 beschikbaar was.

VO raadt je aan om het niet-starten van de reguliere bekostiging per 1-1-2010 in een beschikking aan het bestuur kenbaar te maken. Het ligt voor de hand daarbij met de CFI-juristen af te stemmen.

Gaat dit zo lukken?

Groet
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 juni 2010 12:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Startbekostiging Isaac Beekman Academi te Kapelle

Hoi [REDACTED],

Er zijn twijfels over de rechtmatige besteding van de bekostiging die de Isaac Beekman Academi te Kapelle vorig jaar heeft ontvangen voor de start van de school. De school heeft vertraging opgelopen met de start en zal nu pas as. augustus van start gaan. De school heeft nu aangegeven in de problemen te komen omdat de startbekostiging die vorig jaar is verstrekt niet opnieuw zal worden verstrekt. Dit geld is niet uitgegeven aan onderwijs, want dat is er tot op heden niet verzorgd; maar is blijkbaar wel (deels) uitgegeven. Telefonisch is mij meegedeeld dat er iig een deel is uitgegeven aan de verbouwing van het schoolgebouw (een oud kantoorpand) en aan het salaris van (een) bestuurslid/leden.

Het gaat hier niet om de startsubsidie maar om de onderwijsbekostiging voor de 1e 5 maanden van het schooljaar 2009/2010; (in totaal een bedrag van ongeveer 380.000 €).

Groetjes,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 juni 2010 15:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Ter info...

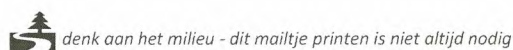
[REDACTED],

[REDACTED] vroeg zich af of we dit kunnen beschouwen als een 'bezwaar'..
 Klopt het wat hij zegt over het bekostigingsbesluit en is ocw hier 'dus' nalatig geweest?

Overigens hebben [REDACTED] en ik nu toch maar aan [REDACTED] voorgesteld om [REDACTED] dan maar te laten langskomen voor een gesprek; maar de agenda van [REDACTED] laat dat niet op korte termijn toe... Het is wel een erg stugge opstelling als, zolang er geen juridische procedure loopt in ieder geval, een verzoek om een gesprek tot twee keer toe wordt geweigerd. In zo'n gesprek zal dezelfde boodschap [REDACTED] nogmaals worden meegedeeld.

groetjes,

[REDACTED]
 VO/FBI
 [REDACTED]



Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 juni 2010 13:08
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Staat hier iets nieuw in waar we iets mee moeten?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com [mailto:[REDACTED]@gmail.com] **Namens** [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 juni 2010 12:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Geachte [REDACTED] [REDACTED],

Tot mijn spijt heb ik u niet telefonisch of in persoon mogen spreken aangaande het besluit de Isaac Beeckman Academie geen vaste voet bekostiging te geven voor 2009/10. Volgens ons klopt de strekking van het besluit niet. Het grote probleem is voor ons echter niet eens de inhoud alswel het late tijdstip waarop het is medegedeeld. Volgens het bekostigingsbesluit dient de staatssecretaris in december een definitief besluit te nemen (art. 5 en 6). Ondanks herhaald reclameren van onze kant kwam het besluit pas 11 juni. Het is voor ons onmogelijk om in de zeer korte tijd die rest tot de opening van de school, nog alternatieve financiering te regelen.

Wij zijn een onbezoldigd bestuur en hebben niettemin ruim een ton prive aan de school geschonken. Er zijn echter grenzen aan wat wij financieel kunnen doen. De vaste reguliere bekostiging is met medeweten van OCW (de subsidie binnenklimaat was mede verstrekt onder voorwaarde dat de school ook zelf zou investeren) besteed aan verbouwing en inrichting van het schoolgebouw. Het geld staat dus niet meer op onze bankrekening.

Mijn concrete vraag aan u is op welke wijze er in elk geval een betalingsregeling mogelijk is. Uw medewerker, [REDACTED], raadde ons over de telefoon aan om maar een kort geding te beginnen. Wij willen een gesprek, OCW verwijst naar de rechter. Ik betreur dat.

Ik heb over de telefoon voorgelegd dat ons dan weinig anders rest dan maar weer kamervragen te laten stellen. Zo houden we elkaar wel bezig. Ik hoop maar dat het niet tot publiciteit leidt. Onderwijs is gebaat bij rust, orde en regelmaat. Niet bij toestanden. Ik hou mij ten zeerste aanbevolen om alsnog met u te overleggen over een betalingsregeling. Het voortbestaan van de school hangt daarvan af. Het kan niet in enig redelijk belang zijn dit te negeren.

Ik kan mij voorstellen dat u zich afvraagt of een betalingsregeling niet tot een precedent zou leiden. Dat zou kunnen. We mogen echter hopen dat het niet nog eens gebeurt dat een besluit een half jaar na dato wordt meegedeeld. En als het dan onverhoopt toch eens gebeurt, dan is een betalingsregeling niet onredelijk.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[REDACTED]

[REDACTED]

+31 [REDACTED]

[REDACTED] [@svpo.nl](mailto:[REDACTED]@svpo.nl)

Van: [redacted] <[redacted]@ocwduo.nl>
Verzonden: maandag 21 juni 2010 12:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie
Bijlagen: 29ZT beschikking binnenmilieu.tif; 29ZT aanvraag bekostiging.tif; 29ZT aanvraag binnenmilieu.tif; 29ZT aanvraag startbek.tif; 29ZT antwoord DUO.tif; 29ZT beschikking bekostiging.tif

Hoi [redacted],
 Hierbij de correspondentie die ik hier kon vinden, 1e deel.
 Groeten,
 [redacted]

Van: [redacted]@minocw.nl [mailto:[redacted]@minocw.nl]
Verzonden: maandag 21 juni 2010 11:33
Aan: [redacted]@minocw.nl; [redacted]; [redacted]@minocw.nl; [redacted]@minocw.nl; [redacted]@minocw.nl; [redacted]; [redacted]@minocw.nl; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo,

Een vervolg.

Na mijn telefoongesprek met [redacted] op 16 juni, heeft [redacted] nogmaals per mail contact met [redacted] gezocht. Omdat [redacted] nogmaals heeft verzocht om een gesprek en nu niet meer zegt in bezwaar te gaan tegen de beslissing, hebben we besloten daar op in te gaan. Het voornemen is vooralsnog om in het gesprek nogmaals te verduidelijken wat ik telefonisch al heb aangegeven. Het gesprek zal plaatsvinden op 7 juli as.

Het is wel van belang dat er in de tussentijd geen bezwaar wordt ingediend tegen de beslissing. Als dat het geval is, dan cancelen we onmiddellijk deze afspraak; dan is er namelijk een juridische procedure gestart en is het niet handig meer om te overleggen.

[redacted] en [redacted]; zouden jullie mij dit meteen kunnen laten weten als dat het geval is? Dank.

Ook zou ik graag alle correspondentie tussen Duo en Isaac Beeckman willen ontvangen die te maken heeft met de bekostiging van deze startende school.

Overigens is ook de Inspectie gestart met een onderzoek naar de rechtmatigheid van de besteding van de bekostiging die vorig jaar is uitgekeerd. Zij verwachten hierover eind juni meer informatie te hebben.

Bedankt, ik houd jullie verder op de hoogte.

groeten,

[redacted]
VO/FBI
[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 16 juni 2010 13:55

Aan: [redacted]; [redacted], [redacted],

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beekman Academie

Hallo,

Hier ter info een update over deze zaak.

[redacted] heeft mij gisterochtend benaderd omdat [redacted] het niet eens was met de beschikking zoals ontvangen.

[redacted] verzocht eerst om een gesprek met directeur VO en vervolgens om een voor [redacted] gunstigere afbetalingsregeling van de onterecht verkregen startbekostiging van vorig jaar. Door het niet ontvangen van bekostiging in augustus tm december 2010 zou de school naar [redacted] zeggen niet kunnen starten en faillissement moeten aanvragen.

Na intern overleg hebben we (ook iom D VO) besloten om op beide verzoeken negatief te antwoorden. [redacted] dreigt nu met kamervragen en juridische stappen; [redacted] vindt het OCW verwijtbaar door te late besluitvorming en wanbestuur ed. Wij vinden het daarentegen volkomen normaal dat [redacted] een bekostiging die vorig jaar is ontvangen voor het geven van onderwijs nu niet nogmaals wordt verstrekt (zoals in de brief staat verwoord) en vragen ons af waar het geld dat daarvoor bestemd was dan wel aan is uitgegeven, aangezien er geen onderwijs is verzorgd.

[redacted] heeft ook al meerdere malen aangegeven het niet eens te zijn met de beslissing en hiertegen een bezwaar en beroepsprocedure te gaan starten. Vooral om deze reden heb ik een inhoudelijk gesprek afgehouden en tijdens de telefoongesprekken zo weinig mogelijk inhoudelijk op [redacted] gereageerd.

[redacted] zal nu waarschijnlijk een juridische procedure gaan starten met voorlopige voorziening; of kort geding om snel een uitspraak van een rechter te krijgen; en/of de politiek in stelling brengen (kamervragen e.d.).

Tot zover. (wordt vast nog wel vervolgd...)

Groeten,

[redacted]
VO/FBI
[redacted]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]

Verzonden: dinsdag 8 juni 2010 14:34

Aan: [redacted], [redacted],

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beekman Academie

Hoi allen,

Dit is wat mij betreft de definitieve versie van de brief. Ligt nu voor eindparaaf bij [redacted].

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@minocw.nl [mailto:[redacted]@minocw.nl]

Verzonden: maandag 7 juni 2010 15:18

Aan: [redacted]@minocw.nl; [redacted]@minocw.nl; [redacted]@minocw.nl; [redacted];

██████████@minocw.nl; ██████████, ██████████
Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo ██████████,

Volgens mij is de lijn die in je brief staat duidelijk, het lijkt mij dat dit gewoon kan worden doorgezet. Als ██████████ bezwaar wil maken tegen de beschikking, dan moet ██████████ dat doen.

Groeten van ██████████

██████████
Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
██████████

Van: ██████████ [mailto:██████████@ocwduo.nl]

Verzonden: maandag 7 juni 2010 14:25

Aan: ██████████, ██████████;

Onderwerp: FW: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Urgentie: Hoog

Hoi jongelui,

Vanmorgen sprak ik met ██████████ over deze zaak. Ik verwees ██████████ naar de brief die deze week komt. Nu bemoeit ██████████ zich er ook weer mee. Graag met spoed advies hoe hierop te reageren.

Groeten,
██████████

Van: ██████████@gmail.com [mailto:██████████@gmail.com] **Namens** ██████████

Verzonden: maandag 7 juni 2010 14:04

Aan: ██████████

Onderwerp: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Geachte ██████████ ██████████,

Zojuist ontving ik ██████████ van de Isaac Beeckman Academie, ██████████, bericht dat de school het restant van de vaste voet over het lopende schooljaar waarschijnlijk niet zal ontvangen. U zult zulks binnenkort schriftelijk nader toelichten. Zowel de inhoud als het zeer late tijdstip van het bericht stelt ons als schoolbestuur voor problemen. Wij hadden in december een beschikking moeten ontvangen en het is nu een half jaar later.

Op 30-11-2009 heb ik in een e-mail bij ██████████ ██████████ aandacht gevraagd voor deze kwestie. In een e-mail van 11-1-2010 heb ik dit nader toegelicht, inclusief het juridische advies dat wij hieromtrent hadden ingewonnen. Wij beseffen als bestuur van een beginnende school dat we uiterst secuur te werk dienen te gaan en winnen daarom op continue basis juridisch advies in. Van de laatste e-mail hebt u een c.c. ontvangen. In april en wederom in mei heeft ██████████ ██████████ opnieuw navraag gedaan naar de vertraagde beschikking. Dit kan zo echt niet langer.

Er ligt bijvoorbeeld een doordecentralisatie overeenkomst over de huisvesting klaar met de gemeente. Ons bestuur houdt ondertekening nog altijd aan in afwachting van bericht van u. Inmiddels willen zowel de lokale pers als de gemeente weten waarom we nog steeds niet getekend hebben. De school staat enorm in de

belangstelling van zowel media als lokale en landelijke politiek. Het is daarom voor alle betrokkenen een gevoelig dossier.

Ik begreep van [REDACTED] dat u op het standpunt zou staan dat de school het restant van de vaste voet niet zou ontvangen, maar dat anderzijds de school van het voor aug. t/m dec. 2009 vooruitbetaalde leerling-afhankelijke deel niet zou hoeven terug te betalen. Dit zou echter beide in strijd zijn met de relevante beleidsregels. De school behoort uitsluitend de startbekostiging en de vaste voet te ontvangen en het leerling-afhankelijke deel terug te betalen.

Juridisch is er nog wel een uitweg via een claim van onbehoorlijk bestuur, maar daar is geen aanleiding voor. Dat we augustus 2009 van start konden hebben we pas op 26-2-2009 definitief vernomen. Het bleek toen onmogelijk om nog leerlingen aan te trekken (inschrijving sluit 1-4-2009).

Naar ik hoop zult u e.e.a. in de bepaling van uw standpunt meenemen. Mocht u anders besluiten, dan verzoek ik u dit in uw aanstaande beschikking duidelijk te motiveren, opdat er zonodig snel geschakeld kan worden in de bezwaar procedure. Verdere vertraging op dit gevoelige dossier zou schadelijk zijn.

Ter informatie stuur ik u hieronder nog de e-mail van 11-1-2010 toe, waarvan u eerder via [REDACTED] een c.c. ontving.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[REDACTED]

[REDACTED]

+31 [REDACTED]

[REDACTED]@svpo.nl

E-mail 11 januari 2010:

Geachte [REDACTED],

Na de beschikking van 26-2-2009 zijn wij hard aan de slag gegaan om de school op te richten. We konden van start met een tijdelijk gebouw (Goessestraatweg) en hebben een directeur aangetrokken. We hebben bergen werk verzet, van afspraken met de gemeente over doordecentralisatie van de huisvesting tot aan het schoolplan, van de werving van leerlingen tot aan die voor docenten, van overleg met de onderwijsinspectie tot aan de schoolgids.

Wij hebben de school tijdig weten op te richten, ondanks de zeer korte tijd die ons daarvoor gegeven was na 26 februari 2009. Niet voor niets gaat de wetgever er van uit dat goedkeuring van het Plan van Scholen op 1 oktober moet plaatsvinden. Dan resteert immers nog ruim de tijd om met een nieuwe school van start te gaan. Hoewel we niettemin de school tijdig hebben weten op te richten, bleek het niet mogelijk om ouders er al in de 4 weken tussen 26 februari en 1 april 2009 (=sluitingsdatum inschrijving) van te overtuigen dat het zou lukken. Alle andere scholen hadden hun open dagen al ruimschoots achter de rug toen wij het bericht kregen op het Plan van Scholen te staan. Die achterstand in de werving viel niet meer in te halen.

Dat neemt niet weg dat er nu een uitstekende basis ligt voor de school. Per saldo is de uitkomst immers dat we de huidige periode gebruiken om komend schooljaar zeer goed voorbereid van start gaan. Na de oprichting zijn we nu ook bezig om het definitieve gebouw in gebruik te nemen. Op 9 december hebben we alweer de eerste van liefst 4 informatiedagen voor komend schooljaar. We kunnen volgend jaar 90 leerlingen plaatsen, maar hebben daarvoor tot nu 189 geïnteresseerden. Er valt dan ook in redelijkheid aan

te nemen dat we binnen de vereiste termijnen (5 jaar havo, 6 jaar vwo) de stichtingsnormen gehaald zullen hebben. Uitstel van het Plan van Scholen zou als voordeel hebben dat we een jaar langer de tijd hebben om de normen te halen, maar dat extra jaar hebben we niet nodig.

Bovendien zou uitstel de school in moeilijkheden brengen vanwege de verplichtingen die met diverse betrokkenen moesten worden aangegaan. In dat verband hadden wij liever in deze fase alleen met freelancers gewerkt, maar dat hebben we op uitdrukkelijk verzoek van de kant van CFI niet gedaan. Ofschoon de kosten voor het lopende jaar een beperkte omvang hebben, zou het uitstellen van de bekostiging met een jaar mijn schoolbestuur voor de opgave stellen om nog snel een overbruggingskrediet te regelen voor deze kosten. De vraag is of dat lukt. Dit vormt een afbreuk risico in een fase dat voluit met de voorbereidingen voor aanstaand schooljaar is begonnen.

Over de juridische kant van deze kwestie hebben wij ons laten adviseren door [REDACTED] [REDACTED] (2birds). [REDACTED] adviseerde het volgende. "Volgens artikel 67 WVO (ik gebruik vanwege het overgangsrecht steeds de tekst zoals die op 31 juli 2008 gold) vangt de bekostiging aan in het in het plan vermelde jaar. Voor de plaatsing op dat plan gaat het om de vraag van hoeveel leerlingen redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij de school zullen bezoeken. Vervolgens neemt de Minister op grond van artikel 73 een beschikking over de aanvang van de bekostiging. Die aanspraak vervalt slechts als de school niet tijdig is opgericht, zie artikel 74. Meer wettelijke eisen zijn er niet.

In artikel 107 en volgende wordt vervolgens geregeld wanneer de aanspraak op bekostiging eindigt. Daarvoor moet je drie opeenvolgende jaren onder de opheffingsnorm hebben gezeten. Er is geen aparte regeling voor het geval er geen leerlingen zijn, behalve in artikel 107 lid 5, maar ook daar gaat het om tenminste twee achtereenvolgende jaren. Ook in de nieuwe versie van de wet geldt de eis dat bekostiging slechts eindigt als je drie jaar onder de opheffingsnorm zit. Volgens mij is het dus geen probleem als je op de teldatum in het eerste bekostigingsjaar zonder leerlingen zit. Er bestaat dan nog steeds aanspraak op bekostiging, zij het dat het bedrag natuurlijk lager uitvalt."

In onze begroting zijn wij uiteraard van het lage bedrag uitgegaan. Dit bestaat in essentie uit de vaste voet voor de school. Wij gaan er van uit formeel per schooljaar 2009 te zijn gestart en hebben er alle vertrouwen in dat we binnen de gestelde termijnen zullen voldoen aan de genormeerde aantallen leerlingen.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[REDACTED]

[REDACTED]

+31 [REDACTED]

[REDACTED] [@svpo.nl](mailto:[REDACTED]@svpo.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 juni 2010 11:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hoi [REDACTED],
 Hoewel ik geen van de vragen kan beantwoorden wil ik je wel even informeren over het feit dat toevallig vandaag een zitting plaatsvindt in een door ons ingediend verzoek tot voorlopige voorziening. Die zaak ziet op een door ons genomen beslissing om een speciale school voor basisonderwijs geen bekostiging meer te verstrekken omdat die school geen leerlingen meer had. In die zin is de casus dus vergelijkbaar.
 Hoewel er dus nog geen uitspraak is (en die, zeker in de onderliggende hoofdzaak) nog wel even op zich kan laten wachten leek het mij toch verstandig jou in ieder geval van het bestaan daarvan te informeren.

Vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]@minocw.nl [mailto:[REDACTED]@minocw.nl]
Verzonden: donderdag 24 juni 2010 11:31
Aan: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]
CC: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED];
 [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie
Urgentie: Hoog

Hoi!

Nog twee vragen:

1. Er wordt in de brief van 26 februari 2009 gesproken over een email van 12 februari van mevrouw [REDACTED] aan het bevoegd gezag. Is deze mail bovenwater te krijgen?
2. Waarom is er niet in december 2009 een beschikking gemaakt dat de bekostiging voor het jaar 2010 werd vastgesteld op 0 € op basis van de telling van 1 oktober 2009?

Tnx

groetjes,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 juni 2010 16:40
Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo!

The story continues...

Er zijn kamervragen binnengekomen van Pechtold e.a.....

Deze moeten met spoed worden behandeld. Ik ben er gelijk mee aan de slag. Ik hoop dat ik morgen op jullie hulp kan rekenen als ik met spoed informatie nodig heb.

Ik heb nu meteen al wel even een eerste vraag.

Klopt het dat de beslissing van 12 november van de staatssecretaris om Isaac Beeckman toch op het plan van scholen te plaatsen pas voor het eerst op 26 februari 2009 aan het bevoegd gezag is meegedeeld?

Ik kan in de stukken van [REDACTED] idd die brief van 26-2 terugvinden. Het besluit is echter wel al op 22 december in de staatscourant gepubliceerd.

Is er een verklaring voor de tijd die er tussen de publicatie in de staatscourant zit en de brief aan het bevoegd gezag?

(Zij beroepen zich op artikel 70 WVO (oud) waarin staat dat het plan binnen vier weken na vaststelling bekend gemaakt wordt door plaatsing in de staatscourant en gelijktijdige toezending aan alle aanvragers.)

Op een van de stukken die ik van [REDACTED] ontving staat opgekrabbeld dat deze brief (die op 26-2-2009) is verstuurd, met spoed en wel vóór 1-3-2009 uit moet. Waarop is de datum van 1 maart gebaseerd?

Dank!

groeten,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl]

Verzonden: maandag 21 juni 2010 12:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

En hier het 2e deel

Van: [REDACTED]@minocw.nl [mailto:[REDACTED]@minocw.nl]

Verzonden: maandag 21 juni 2010 11:33

Aan: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl;

[REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED];

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo,

Een vervolg.

Na mijn telefoongesprek met [REDACTED] op 16 juni, heeft [REDACTED] nogmaals per mail contact met [REDACTED] gezocht. Omdat [REDACTED] nogmaals heeft verzocht om een gesprek en nu niet meer zegt in bezwaar te gaan tegen de beslissing, hebben we besloten daar op in te gaan. Het voornemen is voornamelijk om in het gesprek nogmaals te verduidelijken wat ik telefonisch al heb aangegeven. Het gesprek zal plaatsvinden op 7 juli as.

Het is wel van belang dat er in de tussentijd geen bezwaar wordt ingediend tegen de beslissing. Als dat het geval is, dan annuleren we onmiddellijk deze afspraak; dan is er namelijk een juridische procedure gestart en is het niet handig meer om te overleggen.

[REDACTED] en [REDACTED]; zouden jullie mij dit meteen kunnen laten weten als dat het geval is? Dank.

Ook zou ik graag alle correspondentie tussen Duo en Isaac Beeckman willen ontvangen die te maken heeft met de bekostiging van deze startende school.

Overigens is ook de Inspectie gestart met een onderzoek naar de rechtmatigheid van de besteding van de bekostiging die vorig jaar is uitgekeerd. Zij verwachten hierover eind juni meer informatie te hebben.

Bedankt, ik houd jullie verder op de hoogte.

groeten,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 16 juni 2010 13:55

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo,

Hier ter info een update over deze zaak.

[REDACTED] heeft mij gisterochtend benaderd omdat [REDACTED] het niet eens was met de beschikking zoals ontvangen.

[REDACTED] verzocht eerst om een gesprek met directeur VO en vervolgens om een voor hem gunstigere afbetalingsregeling van de onterecht verkregen startbekostiging van vorig jaar. Door het niet ontvangen van bekostiging in augustus tm december 2010 zou de school naar zijn zeggen niet kunnen starten en faillissement moeten aanvragen.

Na intern overleg hebben we (ook iom D VO) besloten om op beide verzoeken negatief te antwoorden. [REDACTED] dreigt nu met kamervragen en juridische stappen; [REDACTED] vindt het OCW verwijtbaar door te late besluitvorming en wanbestuur ed. Wij vinden het daarentegen volkomen normaal dat [REDACTED] een bekostiging die vorig jaar is ontvangen voor het geven van onderwijs nu niet nogmaals wordt verstrekt (zoals in de brief staat verwoord) en vragen ons af waar het geld dat daarvoor bestemd was dan wel aan is uitgegeven, aangezien er geen onderwijs is verzorgd.

[REDACTED] heeft ook al meerdere malen aangegeven het niet eens te zijn met de beslissing en hiertegen een bezwaar en beroepsprocedure te gaan starten. Vooral om deze reden heb ik een inhoudelijk gesprek afgehouden en tijdens de telefoongesprekken zo weinig mogelijk inhoudelijk op [REDACTED] gereageerd.

[REDACTED] zal nu waarschijnlijk een juridische procedure gaan starten met voorlopige voorziening; of kort geding om snel een uitspraak van een rechter te krijgen; en/of de politiek in stelling brengen (kamervragen e.d.).

Van: [redacted]@gmail.com [mailto:[redacted]@gmail.com] **Namens** [redacted]

Verzonden: maandag 7 juni 2010 14:04

Aan: [redacted]

Onderwerp: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Geachte [redacted],

Zojuist ontving ik [redacted] van de Isaac Beeckman Academie, [redacted], bericht dat de school het restant van de vaste voet over het lopende schooljaar waarschijnlijk niet zal ontvangen. U zult zulks binnenkort schriftelijk nader toelichten. Zowel de inhoud als het zeer late tijdstip van het bericht stelt ons als schoolbestuur voor problemen. Wij hadden in december een beschikking moeten ontvangen en het is nu een half jaar later.

Op 30-11-2009 heb ik in een e-mail bij [redacted] aandacht gevraagd voor deze kwestie. In een e-mail van 11-1-2010 heb ik dit nader toegelicht, inclusief het juridische advies dat wij hieromtrent hadden ingewonnen. Wij beseffen als bestuur van een beginnende school dat we uiterst secuur te werk dienen te gaan en winnen daarom op continue basis juridisch advies in. Van de laatste e-mail hebt u een c.c. ontvangen. In april en wederom in mei heeft [redacted] opnieuw navraag gedaan naar de vertraagde beschikking. Dit kan zo echt niet langer.

Er ligt bijvoorbeeld een doordecentralisatie overeenkomst over de huisvesting klaar met de gemeente. Ons bestuur houdt ondertekening nog altijd aan in afwachting van bericht van u. Inmiddels willen zowel de lokale pers als de gemeente weten waarom we nog steeds niet getekend hebben. De school staat enorm in de belangstelling van zowel media als lokale en landelijke politiek. Het is daarom voor alle betrokkenen een gevoelig dossier.

Ik begreep van [redacted] dat u op het standpunt zou staan dat de school het restant van de vaste voet niet zou ontvangen, maar dat anderzijds de school van het voor aug. t/m dec. 2009 vooruitbetaalde leerling-afhankelijke deel niet zou hoeven terug te betalen. Dit zou echter beide in strijd zijn met de relevante beleidsregels. De school behoort uitsluitend de startbekostiging en de vaste voet te ontvangen en het leerling-afhankelijke deel terug te betalen.

Juridisch is er nog wel een uitweg via een claim van onbehoorlijk bestuur, maar daar is geen aanleiding voor. Dat we augustus 2009 van start konden hebben we pas op 26-2-2009 definitief vernomen. Het bleek toen onmogelijk om nog leerlingen aan te trekken (inschrijving sluit 1-4-2009).

Naar ik hoop zult u e.e.a. in de bepaling van uw standpunt meenemen. Mocht u anders besluiten, dan verzoek ik u dit in uw aanstaande beschikking duidelijk te motiveren, opdat er zonodig snel geschakeld kan worden in de bezwaar procedure. Verdere vertraging op dit gevoelige dossier zou schadelijk zijn.

Ter informatie stuur ik u hieronder nog de e-mail van 11-1-2010 toe, waarvan u eerder via [redacted] een c.c. ontving.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[redacted]

[redacted]

+31 [redacted]
[redacted]@svpo.nl

E-mail 11 januari 2010:

Geachte [REDACTED],

Na de beschikking van 26-2-2009 zijn wij hard aan de slag gegaan om de school op te richten. We konden van start met een tijdelijk gebouw (Goessestraatweg) en hebben een directeur aangetrokken. We hebben bergen werk verzet, van afspraken met de gemeente over doordecentralisatie van de huisvesting tot aan het schoolplan, van de werving van leerlingen tot aan die voor docenten, van overleg met de onderwijsinspectie tot aan de schoolgids.

Wij hebben de school tijdig weten op te richten, ondanks de zeer korte tijd die ons daarvoor gegeven was na 26 februari 2009. Niet voor niets gaat de wetgever er van uit dat goedkeuring van het Plan van Scholen op 1 oktober moet plaatsvinden. Dan resteert immers nog ruim de tijd om met een nieuwe school van start te gaan. Hoewel we niettemin de school tijdig hebben weten op te richten, bleek het niet mogelijk om ouders er al in de 4 weken tussen 26 februari en 1 april 2009 (=sluitingsdatum inschrijving) van te overtuigen dat het zou lukken. Alle andere scholen hadden hun open dagen al ruimschoots achter de rug toen wij het bericht kregen op het Plan van Scholen te staan. Die achterstand in de werving viel niet meer in te halen.

Dat neemt niet weg dat er nu een uitstekende basis ligt voor de school. Per saldo is de uitkomst immers dat we de huidige periode gebruiken om komend schooljaar zeer goed voorbereid van start gaan. Na de oprichting zijn we nu ook bezig om het definitieve gebouw in gebruik te nemen. Op 9 december hebben we alweer de eerste van liefst 4 informatiedagen voor komend schooljaar. We kunnen volgend jaar 90 leerlingen plaatsen, maar hebben daarvoor tot nu 189 geïnteresseerden. Er valt dan ook in redelijkheid aan te nemen dat we binnen de vereiste termijnen (5 jaar havo, 6 jaar vwo) de stichtingsnormen gehaald zullen hebben. Uitstel van het Plan van Scholen zou als voordeel hebben dat we een jaar langer de tijd hebben om de normen te halen, maar dat extra jaar hebben we niet nodig.

Bovendien zou uitstel de school in moeilijkheden brengen vanwege de verplichtingen die met diverse betrokkenen moesten worden aangegaan. In dat verband hadden wij liever in deze fase alleen met freelancers gewerkt, maar dat hebben we op uitdrukkelijk verzoek van de kant van CFI niet gedaan. Ofschoon de kosten voor het lopende jaar een beperkte omvang hebben, zou het uitstellen van de bekostiging met een jaar mijn schoolbestuur voor de opgave stellen om nog snel een overbruggingskrediet te regelen voor deze kosten. De vraag is of dat lukt. Dit vormt een afbreuk risico in een fase dat voluit met de voorbereidingen voor aanstaand schooljaar is begonnen.

Over de juridische kant van deze kwestie hebben wij ons laten adviseren door [REDACTED] (2birds). [REDACTED] adviseerde het volgende. "Volgens artikel 67 WVO (ik gebruik vanwege het overgangsrecht steeds de tekst zoals die op 31 juli 2008 gold) vangt de bekostiging aan in het in het plan vermelde jaar. Voor de plaatsing op dat plan gaat het om de vraag van hoeveel leerlingen redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij de school zullen bezoeken. Vervolgens neemt de Minister op grond van artikel 73 een beschikking over de aanvang van de bekostiging. Die aanspraak vervalt slechts als de school niet tijdig is opgericht, zie artikel 74. Meer wettelijke eisen zijn er niet.

In artikel 107 en volgende wordt vervolgens geregeld wanneer de aanspraak op bekostiging eindigt. Daarvoor moet je drie opeenvolgende jaren onder de opheffingsnorm hebben gezeten. Er is geen aparte regeling voor het geval er geen leerlingen zijn, behalve in artikel 107 lid 5, maar ook daar gaat het om tenminste twee achtereenvolgende jaren. Ook in de nieuwe versie van de wet geldt de eis dat bekostiging slechts eindigt als je drie jaar onder de opheffingsnorm zit. Volgens mij is het dus geen probleem als je op de teldatum in het eerste bekostigingsjaar zonder leerlingen zit. Er bestaat dan nog steeds aanspraak op bekostiging, zij het dat het bedrag natuurlijk lager uitvalt."

In onze begroting zijn wij uiteraard van het lage bedrag uitgegaan. Dit bestaat in essentie uit de vaste voet voor de school. Wij gaan er van uit formeel per schooljaar 2009 te zijn gestart en hebben er alle vertrouwen in dat we binnen de gestelde termijnen zullen voldoen aan de genormeerde aantallen leerlingen.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[Redacted]

[Redacted]

+31 [Redacted]

[Redacted] [@svpo.nl](mailto:[Redacted]@svpo.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 juni 2010 15:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Informatievoorziening bekostiging Isaac Beeckman Academie
Bijlagen: Inzet overleg 7 juli bekostiging isaac beeckman.pdf

Moeten wij deze brief van [REDACTED] kwalificeren als een bezwaarschrift?

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 juni 2010 15:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Informatievoorziening bekostiging Isaac Beeckman Academie

Voor voorbereiding

Van: [REDACTED]@gmail.com
Aan: [REDACTED]
Verzonden: Fri Jun 25 14:56:07 2010
Onderwerp: Informatievoorziening bekostiging Isaac Beeckman Academie
 Geacht heer [REDACTED],

Op 7 juli a.s. hebben wij een afspraak omtrent de bekostiging van de Isaac Beeckman Academie en over de informatievoorziening daaromtrent in het bijzonder. De urgentie van ons gesprek is wat de Isaac Beeckman Academie betreft zeer hoog. Handhaving van het besluit d.d. 11 juni 2010 [REDACTED] zal ertoe leiden dat de school in september de deuren niet kan openen.

Ter voorbereiding en om de tijd voor onze afspraak goed te benutten, doe ik u bijgaand alvast de achtergrond en onze positie uit de doeken.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[REDACTED]
 [REDACTED]
 +31 [REDACTED]
 [REDACTED]@svpo.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 30 juni 2010 16:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Voorbespreking gesprek [REDACTED] 01-07

Hoi,

Morgen hebben wij om 15:00 uur een voorbespreking met [REDACTED] ter voorbereiding op het gesprek met [REDACTED] op 7 juli. Ik heb hiervoor vast wat gemaakt als concept voorbereiding voor 07-07. Aan de hand van de bespreking morgen zal ik de voorbereiding verder afmaken.

Ik stuur hierbij drie documentjes:

1. de kern van het probleem: is een school zonder leerlingen een school (in juridische zin)?
2. de brief die [REDACTED] heeft gestuurd als [REDACTED] inbreng voor het gesprek, waarin ik opmerkingen heb gemaakt.
3. de tijdlijn van de gebeurtenissen rondom de isaac beeckman academie.

Ik hoop dat jullie gelegenheid hebben dit te lezen voor de bespreking met [REDACTED] morgen.



Het probleem van de school:
 De brief die [REDACTED] heeft gestuurd als [REDACTED] inbreng voor het gesprek, waarin ik opmerkingen heb gemaakt.
 De tijdlijn van de gebeurtenissen rondom de isaac beeckman academie.

Groeten,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 6 juli 2010 13:13
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: voorbereiding IBA 070710.doc

Hoi [REDACTED],

Hierbij de voorbereiding voor [REDACTED] voor gesprek [REDACTED] morgen.

Wil je even lezen en opmerkingen maken?
Moet vandaag in [REDACTED] tas.

Dank!

Groetjes [REDACTED]



vorbereiding IBA
070710.doc

Vorbereiding gesprek met [REDACTED], bestuur Isaac Beeckman Academie

Datum gesprek: 7 juli 2010, 14:00-14:45 uur

Onderwerp: Bekostiging Isaac Beeckman Academie te Kapelle

Ondersteuning: [REDACTED]

Enkele feiten vooraf:

- Isaac Beeckman Academie (IBA) zou starten op 1-8-2009 als gevolg van plaatsing op het Plan van scholen 2009-2010-2011 (vastgesteld op 4 december 2008).
- Hiervoor heeft IBA in totaal ongeveer 425.000 € ontvangen aan startbekostiging volgens de ministeriele regeling startbekostiging nieuwe school.
- Op 11 juni 2010 heeft de school een beschikking ontvangen dat het reeds ontvangen bedrag wordt doorgeschoven naar het 'startende' schooljaar 2010/2011, en dat er dus niet opnieuw een startbekostiging zal worden uitbetaald.
- Op 30 november 2009 heeft [REDACTED] per mail aan DUO laten weten dat [REDACTED] van mening is dat de IBA recht heeft op de bekostiging van een vaste voet voor het jaar 2010.
- IBA heeft niet eerder dan 30 november 2009 aan DUO of OCW laten weten dat er geen onderwijs werd gegeven vanaf 1 augustus 2009.

[REDACTED] wil:

- Dat de beslissing van 11 juni 2010 wordt herzien omdat [REDACTED] meent recht te hebben op (vaste voet) bekostiging over het jaar 2010. [REDACTED] overweegt hiervoor in bezwaar te gaan tegen deze beslissing, zonodig met een kort geding.
- Dat de beslissing van 11 juni 2010 wordt gewijzigd zodanig dat de 'onterecht' ontvangen startbekostiging in 2009 pas vanaf augustus 2013 hoeft te worden terugbetaald, dan zou IBA opnieuw startbekostiging krijgen voor de periode augustus-december 2010

Argumentatie van [REDACTED]:

- [REDACTED] wijst daarbij op de slechte informatievoorziening van OCW en de (te) late besluitvorming.
 - Het zou OCW verwijtbaar zijn dat de school niet heeft kunnen starten op 1-8-2009 omdat de beslissing de school op het plan van scholen te plaatsen te laat is verstuurd naar de IBA.
 - Ook zou OCW in december 2009 een beschikking hebben moeten sturen voor de herberekening van de startbekostiging obv het aantal leerlingen en in maart 2010 een bekostigingsbeschikking voor het nieuwe jaar. Pas op 11 juni 2010 is zo'n beschikking naar de IBA gestuurd.
 - Een derde argument dat [REDACTED] aanvoert is het feit dat [REDACTED] wel in januari 2010 ongeveer 104.000 euro subsidie heeft ontvangen voor Energiezuinigheid en Binnenmilieu en dat daarbij een voorwaarde is dat de school zelf een bijdrage levert van 40%.

Verloop van het gesprek:

- Meteen aankondigen dat dit gesprek niet zal leiden tot een voor [REDACTED] wenselijke uitkomst. Met dit gesprek kunnen we alleen het standpunt van de staatssecretaris nader uitleggen (indien [REDACTED] dit (nog) wenst: mogelijk heeft [REDACTED] ook al de antwoorden op de kamervragen gezien).
- OCW/de staatssecretaris heeft geen juridische ruimte om anders te beslissen dan in de brief van 11 juni 2010 is gedaan. Het staat [REDACTED] natuurlijk vrij om hiertegen bezwaar aan te tekenen.
- Toegeven dat de beslissing om IBA op het plan van scholen te plaatsen inderdaad te laat is verstuurd (26-februari-2009 ipv 22 december 2008) maar dat wij ervan overtuigd zijn dat dát niet heeft geleid tot de vertraging van de start van de school omdat [REDACTED]

- op de hoogte was van het bericht in de staatscourant en eerder wel communicatie tussen DUO en ■■■■■ heeft plaatsgevonden.
- Uitleggen hoe het bekostigingssysteem precies werkt en wat nu precies de kern is van het probleem. Dit maakt duidelijk waarom:
 - Er in december 2009 geen beschikking is gestuurd tav de definitieve vaststelling van de leerling-afhankelijke delen van de startbekostiging. Dit zal in december van het eerste feitelijke schooljaar gebeuren, dus in december 2010.
 - Er in maart 2010 geen beschikking is gestuurd tav de reguliere bekostiging over het kalenderjaar 2010, zoals andere scholen die hebben ontvangen. Er is geen sprake van onderwijs, dus geen sprake van een 'gestarte' school.
 - Er geen sprake kan zijn van bekostiging van een vaste voet aan een school die geen onderwijs verzorgd.
 - er loopt momenteel een rechtzaak in PO waarbij dezelfde kernvraag aan de orde is: "is een school die geen leerlingen heeft een school?" Wij hebben geen mogelijkheid om van dit standpunt af te wijken zolang de rechter geen uitspraak heeft gedaan.
 - Het personele gedeelte van de vaste voet is bedoeld voor 'onderwijzend personeel' en is daarom wel gerelateerd aan het geven van onderwijs.
 - Als de lijn van ■■■■■ zou worden doorgetrokken zou dat betekenen dat men een school kan oprichten en vervolgens gedurende (minstens) 3 jaar een vaste voet zou kunnen ontvangen zonder onderwijs te geven, omdat alleen de bekostiging kan worden beëindigd na het 3 jaar niet halen van de opheffingsnorm: zo heeft de wetgever het (natuurlijk) niet bedoeld.
 - Eigen verantwoordelijkheid van bestuur is groot maar wel beperkt. De uitgaven moeten rechtmatig worden besteed en worden verantwoord in de jaarrekening. Het gaat tenslotte wel om belastinggeld.
 - Uitleggen waarom er geen soepele terugbetalingsregeling kan worden getroffen:
 - Het gaat niet om 'terugbetalen' maar om 'doorschuiven'.
 - Terugbetalen zou betekenen dat er voor het komende schooljaar voor de 2e maal een startbekostiging moet worden uitgekeerd. De regeling spreekt duidelijk van 'eenmalig' voor de feitelijke start van de school.
 - Risico van precedentwerking. Vertraging komt bij startende scholen vaker voor: we kunnen hier dus niet aan beginnen. (Vb. school in Wierden heeft 5 jaar lang moeten wachten met de start...)
 - Er zijn twijfels over de rechtmatigheid van de uitgaven die tot nu toe zijn gedaan. De startbekostiging is nl. bedoeld voor het geven van onderwijs in de eerste vijf maanden van het eerste schooljaar. Dat is niet gebeurd en het geld is op...

Eventuele vragen/opmerkingen/tegenargumenten die handig kunnen zijn tijdens het gesprek:

- verlate vaststelling van het Plan van Scholen (4 december ipv voor 1 oktober) lag niet aan staatssecretaris maar is gekomen door overleg in de Tweede Kamer over de reistijd met openbaar vervoer.
- Het jaartal op het plan van scholen (2009) was op verzoek van de school zelf (en de gemeente Kapelle, die heeft verklaard in passende huisvesting te kunnen voorzien).
- De gemeente is verantwoordelijk voor het voorzien in '*voor onderwijs geschikte huisvesting*' en heeft bovendien de wettelijke taak te voorzien in de eerste inrichting van het schoolgebouw (eerste aanschaf leermiddelen ed). Het is dus niet de bedoeling dat hier middelen die bestemd zijn voor het verzorgen van onderwijs aan worden besteed.
- ■■■■■ heeft gelijk dat de beslissing van 4 oktober gelijktijdig met publicatie in de staatscourant had moeten worden verstuurd (artikel 70 WVO (oud)); dat is te laat gebeurd (pas op 26 februari). (oorzaak: ziekte/vakantie bij medewerkers DUO, gebrek aan coördinatie bij DUO). Echter, wij gaan er niet in mee dat dit de oorzaak is van de vertraging van de start van de school.
- Waarom heeft IBA niet meteen OCW/DUO ervan op de hoogte gesteld toen zij wist dat de start per 1-8-2009 niet doorging? (het was immers al op 1-4-2009 duidelijk volgens de brief)

- Waarom heeft IBA toch het leerling-afhankelijke deel op de rekening laten storten?
- Waarom is niet meteen met OCW/DUO overlegd of het (juridisch) tot de mogelijkheden behoorde met de school te starten zonder leerlingen in het eerste leerjaar? En of de informatie van ██████ (advocaat) klopte?
- Over de subsidie Energiebesparing en Binnenmilieu is niet te laat gecommuniceerd en niet door problemen in de uitvoering (zoals in de brief van ██████ wordt gesteld). Uit oogpunt van coulance naar de scholen die de aanvragen niet rond konden krijgen is de inzendtermijn, en daarmee de beslistermijn eenmalig opgeschoven.
- De subsidie Energiebesparing en Binnenmilieu vereist niet dat er geld dat bestemd is voor het geven van onderwijs wordt besteed aan verbeteringen van de huisvesting. Bovendien gaat het om een 'cofinanciering' van 40%, dus in dit geval minder dan 70.000 €, Van Denderen stelt: "meer dan een ton". (nb. cofinanciering kan betekenen uit de eigen reserves van de school of door derden).
- Toegeven: de beslissing van 11 juni 2010 had eerder gekund (oorzaak: ingewikkelde materie, nooit eerder voorgekomen, veel overleg juristen, geen coördinatie bij DUO) maar er is geen wettelijke termijn overschreden. Dit kan niet de wet veranderen; volgens de wet heeft IBA geen recht op tweemaal de startbekostiging en geen recht op een vaste voet voor het kalenderjaar 2010: daarvan kan dus niet worden afgeweken. Er is hiervoor geen juridische titel.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 juli 2010 15:09
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo!

Weer even een korte update (ik hoop dat dit de laatste is....)

Gister hebben we het gesprek met [REDACTED] gevoerd. Daarbij waren [REDACTED], [REDACTED] en ik aanwezig. We hebben nogmaals uitgelegd hoe het bekostigingssysteem in elkaar zit (kalenderjaarbekostiging ipv schooljaar) en wat de achtergrond is van het standpunt van OCW. Wij hebben [REDACTED] verteld dat het niet mogelijk is om de beslissing van 11 juni 2010 te veranderen en dat het ook niet mogelijk is de startbekostiging die in 2009 is ontvangen in 2013 terug te betalen en dan nu in augustus opnieuw startbekostiging uitgekeerd te krijgen. [REDACTED] was teleurgesteld en zou in overleg gaan met [REDACTED] advocaat om te kijken welke verdere stappen (bezwaarprocedure met verzoek om voorlopige voorziening) [REDACTED] kan ondernemen. Misschien dat dit er dus nog aankomt.

De kamervragen zijn afgelopen donderdag met spoed naar de TK gestuurd.

Groetjes,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 juni 2010 16:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo!

The story continues...

Er zijn kamervragen binnengekomen van Pechtold e.a.....

Deze moeten met spoed worden behandeld. Ik ben er gelijk mee aan de slag. Ik hoop dat ik morgen op jullie hulp kan rekenen als ik met spoed informatie nodig heb.

Ik heb nu meteen al wel even een eerste vraag.

Klopt het dat de beslissing van 12 november van de staatssecretaris om Isaac Beeckman toch op het plan van scholen te plaatsen pas voor het eerst op 26 februari 2009 aan het bevoegd gezag is meegedeeld?

Ik kan in de stukken van [REDACTED] idd die brief van 26-2 terugvinden. Het besluit is echter wel al op 22 december in de staatscourant gepubliceerd.

Is er een verklaring voor de tijd die er tussen de publicatie in de staatscourant zit en de brief aan het bevoegd gezag?

(Zij beroepen zich op artikel 70 WVO (oud) waarin staat dat het plan binnen vier weken na vaststelling bekend gemaakt wordt door plaatsing in de staatscourant en gelijktijdige toezending aan alle aanvragers.)

Op een van de stukken die ik van [REDACTED] ontving staat opgekrabbeld dat deze brief (die op 26-2-2009) is verstuurd, met spoed en wel vóór 1-3-2009 uit moet. Waarop is de datum van 1 maart gebaseerd?

Dank!

groeten,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl]

Verzonden: maandag 21 juni 2010 12:43

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED];
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

En hier het 2e deel

Van: [REDACTED]@minocw.nl [mailto:[REDACTED]@minocw.nl]

Verzonden: maandag 21 juni 2010 11:33

Aan: [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl;

[REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED],
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo,

Een vervolg.

Na mijn telefoongesprek met [REDACTED] op 16 juni, heeft hij nogmaals per mail contact met [REDACTED] gezocht. Omdat [REDACTED] nogmaals heeft verzocht om een gesprek en nu niet meer zegt in bezwaar te gaan tegen de beslissing, hebben we besloten daar op in te gaan. Het voornemen is vooralsnog om in het gesprek nogmaals te verduidelijken wat ik telefonisch al heb aangegeven. Het gesprek zal plaatsvinden op 7 juli as.

Het is wel van belang dat er in de tussentijd geen bezwaar wordt ingediend tegen de beslissing. Als dat het geval is, dan cancelen we onmiddellijk deze afspraak; dan is er namelijk een juridische procedure gestart en is het niet handig meer om te overleggen.

[REDACTED] en [REDACTED]; zouden jullie mij dit meteen kunnen laten weten als dat het geval is? Dank.

Ook zou ik graag alle correspondentie tussen Duo en Isaac Beeckman willen ontvangen die te maken heeft met de bekostiging van deze startende school.

Overigens is ook de Inspectie gestart met een onderzoek naar de rechtmatigheid van de besteding van de bekostiging die vorig jaar is uitgekeerd. Zij verwachten hierover eind juni meer informatie te hebben.

Bedankt, ik houd jullie verder op de hoogte.

groeten,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 16 juni 2010 13:55

Aan: [redacted], [redacted],

[redacted] Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo,

Hier ter info een update over deze zaak.

[redacted] heeft mij gisterochtend benaderd omdat [redacted] het niet eens was met de beschikking zoals ontvangen.

[redacted] verzocht eerst om een gesprek met directeur VO en vervolgens om een voor [redacted] gunstigere afbetalingsregeling van de onrecht verkregen startbekostiging van vorig jaar. Door het niet ontvangen van bekostiging in augustus tm december 2010 zou de school naar [redacted] zeggen niet kunnen starten en faillissement moeten aanvragen.

Na intern overleg hebben we (ook iom D VO) besloten om op beide verzoeken negatief te antwoorden. [redacted] dreigt nu met kamervragen en juridische stappen; [redacted] vindt het OCW verwijtbaar door te late besluitvorming en wanbestuur ed. Wij vinden het daarentegen volkomen normaal dat [redacted] een bekostiging die vorig jaar is ontvangen voor het geven van onderwijs nu niet nogmaals wordt verstrekt (zoals in de brief staat verwoord) en vragen ons af waar het geld dat daarvoor bestemd was dan wel aan is uitgegeven, aangezien er geen onderwijs is verzorgd.

[redacted] heeft ook al meerdere malen aangegeven het niet eens te zijn met de beslissing en hiertegen een bezwaar en beroepsprocedure te gaan starten. Vooral om deze reden heb ik een inhoudelijk gesprek afgehouden en tijdens de telefoongesprekken zo weinig mogelijk inhoudelijk op [redacted] gereageerd.

[redacted] zal nu waarschijnlijk een juridische procedure gaan starten met voorlopige voorziening; of kort geding om snel een uitspraak van een rechter te krijgen; en/of de politiek in stelling brengen (kamervragen e.d.).

Tot zover. (wordt vast nog wel vervolgd...)

Groeten,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]

Verzonden: dinsdag 8 juni 2010 14:34

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hoi allen,

Dit is wat mij betreft de definitieve versie van de brief. Ligt nu voor eindparaaf bij [REDACTED].

Groeten,

Van: [REDACTED]@minocw.nl [mailto:[REDACTED]@minocw.nl]

Verzonden: maandag 7 juni 2010 15:18

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]@minocw.nl; [REDACTED], [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Hallo [REDACTED],

Volgens mij is de lijn die in je brief staat duidelijk, het lijkt mij dat dit gewoon kan worden doorgezet. Als [REDACTED] bezwaar wil maken tegen de beschikking, dan moet [REDACTED] dat doen.

Groeten van [REDACTED]

[REDACTED]
*Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap*

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl]

Verzonden: maandag 7 juni 2010 14:25

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: FW: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Urgentie: Hoog

Hoi jongelui,

Vanmorgen sprak ik met [REDACTED] over deze zaak. Ik verwees [REDACTED] naar de brief die deze week komt. Nu bemoeit [REDACTED] zich er ook weer mee. Graag met spoed advies hoe hierop te reageren.

Groeten,

Van: [REDACTED]@gmail.com [mailto:[REDACTED]@gmail.com] **Namens** [REDACTED]

Verzonden: maandag 7 juni 2010 14:04

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Bekostiging Isaac Beeckman Academie

Geachte [REDACTED],

Zojuist ontving ik [REDACTED] van de Isaac Beeckman Academie, [REDACTED], bericht dat de school het restant van de vaste voet over het lopende schooljaar waarschijnlijk niet zal ontvangen. U zult zulks binnenkort schriftelijk nader toelichten. Zowel de inhoud als het zeer late tijdstip van het bericht stelt ons als schoolbestuur voor problemen. Wij hadden in december een beschikking moeten ontvangen en het is nu een half jaar later.

Op 30-11-2009 heb ik in een e-mail bij [REDACTED] aandacht gevraagd voor deze kwestie. In een e-mail van 11-1-2010 heb ik dit nader toegelicht, inclusief het juridische advies dat wij hieromtrent hadden ingewonnen. Wij beseffen als bestuur van een beginnende school dat we uiterst secuur te werk dienen te

gaan en winnen daarom op continue basis juridisch advies in. Van de laatste e-mail hebt u een c.c. ontvangen. In april en wederom in mei heeft [REDACTED] opnieuw navraag gedaan naar de vertraagde beschikking. Dit kan zo echt niet langer.

Er ligt bijvoorbeeld een doordecentralisatie overeenkomst over de huisvesting klaar met de gemeente. Ons bestuur houdt ondertekening nog altijd aan in afwachting van bericht van u. Inmiddels willen zowel de lokale pers als de gemeente weten waarom we nog steeds niet getekend hebben. De school staat enorm in de belangstelling van zowel media als lokale en landelijke politiek. Het is daarom voor alle betrokkenen een gevoelig dossier.

Ik begreep van [REDACTED] dat u op het standpunt zou staan dat de school het restant van de vaste voet niet zou ontvangen, maar dat anderzijds de school van het voor aug. t/m dec. 2009 vooruitbetaalde leerling-afhankelijke deel niet zou hoeven terug te betalen. Dit zou echter beide in strijd zijn met de relevante beleidsregels. De school behoort uitsluitend de startbekostiging en de vaste voet te ontvangen en het leerling-afhankelijke deel terug te betalen.

Juridisch is er nog wel een uitweg via een claim van onbehoorlijk bestuur, maar daar is geen aanleiding voor. Dat we augustus 2009 van start konden hebben we pas op 26-2-2009 definitief vernomen. Het bleek toen onmogelijk om nog leerlingen aan te trekken (inschrijving sluit 1-4-2009).

Naar ik hoop zult u e.e.a. in de bepaling van uw standpunt meenemen. Mocht u anders besluiten, dan verzoek ik u dit in uw aanstaande beschikking duidelijk te motiveren, opdat er zonodig snel geschakeld kan worden in de bezwaar procedure. Verdere vertraging op dit gevoelige dossier zou schadelijk zijn.

Ter informatie stuur ik u hieronder nog de e-mail van 11-1-2010 toe, waarvan u eerder via [REDACTED] een c.c. ontving.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[REDACTED]
[REDACTED]
+31 [REDACTED]
[REDACTED]@svpo.nl

E-mail 11 januari 2010:

Geachte [REDACTED],

Na de beschikking van 26-2-2009 zijn wij hard aan de slag gegaan om de school op te richten. We konden van start met een tijdelijk gebouw (Goessestraatweg) en hebben een directeur aangetrokken. We hebben bergen werk verzet, van afspraken met de gemeente over doordecentralisatie van de huisvesting tot aan het schoolplan, van de werving van leerlingen tot aan die voor docenten, van overleg met de onderwijsinspectie tot aan de schoolgids.

Wij hebben de school tijdig weten op te richten, ondanks de zeer korte tijd die ons daarvoor gegeven was na 26 februari 2009. Niet voor niets gaat de wetgever er van uit dat goedkeuring van het Plan van Scholen op 1 oktober moet plaatsvinden. Dan resteert immers nog ruim de tijd om met een nieuwe school van start te gaan. Hoewel we niettemin de school tijdig hebben weten op te richten, bleek het niet mogelijk om ouders er al in de 4 weken tussen 26 februari en 1 april 2009 (=sluitingsdatum inschrijving) van te overtuigen dat

het zou lukken. Alle andere scholen hadden hun open dagen al ruimschoots achter de rug toen wij het bericht kregen op het Plan van Scholen te staan. Die achterstand in de werving viel niet meer in te halen.

Dat neemt niet weg dat er nu een uitstekende basis ligt voor de school. Per saldo is de uitkomst immers dat we de huidige periode gebruiken om komend schooljaar zeer goed voorbereid van start gaan. Na de oprichting zijn we nu ook bezig om het definitieve gebouw in gebruik te nemen. Op 9 december hebben we alweer de eerste van liefst 4 informatiedagen voor komend schooljaar. We kunnen volgend jaar 90 leerlingen plaatsen, maar hebben daarvoor tot nu 189 geïnteresseerden. Er valt dan ook in redelijkheid aan te nemen dat we binnen de vereiste termijnen (5 jaar havo, 6 jaar vwo) de stichtingsnormen gehaald zullen hebben. Uitstel van het Plan van Scholen zou als voordeel hebben dat we een jaar langer de tijd hebben om de normen te halen, maar dat extra jaar hebben we niet nodig.

Bovendien zou uitstel de school in moeilijkheden brengen vanwege de verplichtingen die met diverse betrokkenen moesten worden aangegaan. In dat verband hadden wij liever in deze fase alleen met freelancers gewerkt, maar dat hebben we op uitdrukkelijk verzoek van de kant van CFI niet gedaan. Ofschoon de kosten voor het lopende jaar een beperkte omvang hebben, zou het uitstellen van de bekostiging met een jaar mijn schoolbestuur voor de opgave stellen om nog snel een overbruggingskrediet te regelen voor deze kosten. De vraag is of dat lukt. Dit vormt een afbreuk risico in een fase dat voluit met de voorbereidingen voor aanstaand schooljaar is begonnen.

Over de juridische kant van deze kwestie hebben wij ons laten adviseren door [REDACTED] [REDACTED] (2birds). [REDACTED] adviseerde het volgende. "Volgens artikel 67 WVO (ik gebruik vanwege het overgangsrecht steeds de tekst zoals die op 31 juli 2008 gold) vangt de bekostiging aan in het in het plan vermelde jaar. Voor de plaatsing op dat plan gaat het om de vraag van hoeveel leerlingen redelijkerwijs kan worden aangenomen dat zij de school zullen bezoeken. Vervolgens neemt de Minister op grond van artikel 73 een beschikking over de aanvang van de bekostiging. Die aanspraak vervalt slechts als de school niet tijdig is opgericht, zie artikel 74. Meer wettelijke eisen zijn er niet.

In artikel 107 en volgende wordt vervolgens geregeld wanneer de aanspraak op bekostiging eindigt. Daarvoor moet je drie opeenvolgende jaren onder de opheffingsnorm hebben gezeten. Er is geen aparte regeling voor het geval er geen leerlingen zijn, behalve in artikel 107 lid 5, maar ook daar gaat het om tenminste twee achtereenvolgende jaren. Ook in de nieuwe versie van de wet geldt de eis dat bekostiging slechts eindigt als je drie jaar onder de opheffingsnorm zit. Volgens mij is het dus geen probleem als je op de teldatum in het eerste bekostigingsjaar zonder leerlingen zit. Er bestaat dan nog steeds aanspraak op bekostiging, zij het dat het bedrag natuurlijk lager uitvalt."

In onze begroting zijn wij uiteraard van het lage bedrag uitgegaan. Dit bestaat in essentie uit de vaste voet voor de school. Wij gaan er van uit formeel per schooljaar 2009 te zijn gestart en hebben er alle vertrouwen in dat we binnen de gestelde termijnen zullen voldoen aan de genormeerde aantallen leerlingen.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[REDACTED]

[REDACTED]

+31 [REDACTED]

[REDACTED] [@svpo.nl](mailto:[REDACTED]@svpo.nl)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 14 juli 2010 10:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Slapende licenties en juridische grond voor terugvordering vaste voet

Hoi [REDACTED],

Dank voor je mail die ik op zich qua redenering zeker kan volgen.

Ik weet echter niet of jouw redenering helemaal opgaat, want de situatie is niet helemaal hetzelfde als bij [REDACTED] (zeg ik zonder juridische bril dus wellicht zit ik er helemaal naast).

Het gaat bij deze slapende licenties nl. niet per definitie om een school, maar vaak over een schoolsoort waar geen leerlingen op zijn ingeschreven

Ik weet dus niet of je in dit geval kunt zeggen dat er geen sprake is van een school, terwijl er op de andere schoolsoorten binnen de scholengemeenschap wel leerlingen zitten. Je kunt wel zeggen dat het geen scholengemeenschap is, zoals die ten tijde van de stichting is beoogd (en waar de bekostiging op is gebaseerd).

Bij [REDACTED] zitten er op 'de school' natuurlijk helemaal geen leerlingen.

Aan de andere kant heb je gelijk dat er in het formatiebesluit inderdaad wordt gesproken over scholen voor pro, vbo, mavo, havo, vwo en dat ook in artikel 2 (vaste voet) er gesproken wordt over scholen voor pro, vbo, mavo, havo, vwo. En dat een scholengemeenschap uit 2 of meer scholen bestaat. Dus dat zou wel een aangrijpingspunt kunnen zijn om te zeggen dat er geen sprake is van een school.

Lastige materie dus (onderscheid schoolsoort en school is niet echt helder in wet en regelgeving vind ik). Ik ben benieuwd wat [REDACTED] er van vindt.

Mocht de situatie wel identiek/vergelijkbaar zijn aan die bij [REDACTED], dan lijkt het me wel verstandig eerst de uitspraak bij de zaak van PO af te wachten alvorens actie te ondernemen om de bekostiging (bekostigingsbesluit) aan te passen.

Ten aanzien van de juridische grondslag die [REDACTED] aangeeft, lijkt mij ook niet dat dat hout snijdt. Artikel 15 bekostigingsbesluit slaat op heel andere dingen.

Van [REDACTED] dacht ik begrepen te hebben dat je wel op basis van artikel 4.49 van de AWB bekostiging (tot 5 jaar na constatering) zou kunnen terugvorderen:

Dit artikel kan worden gebruikt om bekostiging kan intrekken indien de 'subsidieontvanger' na de vaststelling van de bekostiging niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

Dan moet echter op grond van wet en regelgeving wel duidelijk zijn dat het hebben van nul leerlingen op een schoolsoort (terwijl wel de vaste voet wordt ontvangen), in strijd is met de bekostiging, en dat zulke schoolsoorten dus 'gesloten' moeten worden.

De vraag is of dit het geval is, omdat nergens in wet en regelgeving expliciet wordt aangegeven dat nul leerlingen op een schoolsoort ook betekent dat er geen vaste voet hiervoor wordt verkregen.

Dat was de reden waarom het wellicht verstandig zou zijn om eerst een 'waarschuwingsbrief' aan de besturen te sturen, waarin wordt aangegeven dat we constateren dat er schoolsoorten nul ingeschreven leerlingen hebben en dat dat betekent dat ze de 'schoolsoort moeten sluiten.

Groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 13 juli 2010 13:52
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Slapende licenties en juridische grond voor terugvordering vaste voet

Hoi [REDACTED],

Jullie hebben met elkaar overlegd over of er een juridische grond bestaat voor het terugvorderen van het deel van de vaste voet dat sommige scholen 'onterecht' hebben ontvangen omdat zij over een of meer 'slapende licenties' beschikken. Dwz ze schrijven op een bepaalde schoolsoort nul leerlingen in en bieden het onderwijs dus niet aan. De bekostiging van de vaste voet gebeurt op basis van wat er in BRIN geregistreerd staat aan licenties en niet aan wat de school daadwerkelijk doet met die licenties. Jullie hebben echter geconcludeerd dat er in de wet, bekostigingsbesluit en formatiebesluit niet een heldere juridische grondslag te vinden is om op basis van het feit dat een school een licentie niet gebruikt de bekostiging aan te passen en evt. terug te vorderen.

Ik denk dat ik wel een redelijke redenering kan maken. Het is dezelfde redenering die we hebben gevolgd bij de Isaac Beeckman van [REDACTED], namelijk:

'Een school is pas een school als er onderwijs wordt gegeven, en heeft bij nul leerlingen dus geen recht op vaste voet'.

Dit geldt dan dus ook voor scholen binnen een scholengemeenschappen. In het formatiebesluit (en ook in de WVO art. 16) staat dat een scholengemeenschap wordt gedefinieerd als bestaande uit twee of meer scholen. En in de definities van de schoolsoortgroepen (waarop onder meer de vaste voet wordt gebaseerd) wordt gesteld dat dit "scholengemeenschappen zijn bestaande uit scholen voor".

Volgens mij moeten we zelfs op basis van deze redenering de bekostiging aanpassen omdat we anders onszelf tegenspreken in onze lijn met [REDACTED] en ook in de PO-zaak die nu bij de rechter ligt (dat gaat over een school voor bijzonder onderwijs die claimt recht te hebben op de vaste voet terwijl ze ook geen leerlingen hadden).

Ik ben benieuwd naar jullie reactie hierop.

(Ps. Ik had [REDACTED] gevraagd naar de juridische basis die hij had gebruikt voor eerder terugvorderingen bij dit soort gevallen en hij wijst op artikel 15, 2e lid vh bekostigingsbesluit maar dat stelt slechts dat de minister de bekostiging kan wijzigen wegens 'maatregelen'. Dat lijkt mij hier niet van toepassing)

Groetjes,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 augustus 2010 16:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaar [REDACTED]

Dames, heren,

ik heb vanmiddag kort gesproken met [REDACTED] van de bezwaarschriftenhoek van DUO.

Zoals bekend heeft [REDACTED] /advocaat bezwaar ingediend (en wel op de laatst mogelijke dag pro forma; de gronden moeten nog worden aangeleverd, dus hoezo haast).

[REDACTED] raadde aan niet te veel met [REDACTED] te corresponderen, omdat wat [REDACTED] bij ons aankaart, ook onderdeel uitmaakt van het ingestelde bezwaar.

Tevens overwoog [REDACTED] om als de gronden eenmaal zijn aangeleverd, deze zaak voorrang in behandeling te geven.

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 6 augustus 2010 17:09
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Opnieuw vertraagde communicatie richting Isaac Beeckman Academie

Van: [REDACTED], [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl]
Verzonden: vrijdag 6 augustus 2010 14:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Opnieuw vertraagde communicatie richting Isaac Beeckman Academie

Goedemiddag [REDACTED]

Nav deze casus heb ik vanochtend samen met [REDACTED] gesproken met [REDACTED] van onze juridische afdeling.

Op de beschikking van 11 juni 2010 is op 26 juli 2010 een bezwaar ontvangen.
 Onze juridische afdeling verzorgt de afhandeling van dit bezwaar.
 De juridische afdeling wacht momenteel op gegevens van de advocaat.
 Zodra de advocaat heeft gereageerd zal de afhandeling van het bezwaar verder worden opgepakt.

Om de afhandeling van het bezwaar correct te laten verlopen wil ik graag de juridische check laten verzorgen door onze juridische afdeling.
 De jurist die deze zaak zal afhandelen is vandaag niet aanwezig. Na het weekeinde kan het pas worden opgepakt.
 Voor een nadere toelichting op de procedure kan zonodig vandaag wel contact worden opgenomen met [REDACTED].

[REDACTED] zal nog een mail sturen met daarbij de brief die wij onlangs hebben gestuurd inzake de schoolboeken.
 Dit is in feite de uitvoering van de toezegging zoals gedaan met de eerder vermelde brief van 11 juni 2010.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
DUO/BEK

Van: [REDACTED]@minocw.nl [mailto:[REDACTED]@minocw.nl]
Verzonden: donderdag 5 augustus 2010 15:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Opnieuw vertraagde communicatie richting Isaac Beeckman Academie

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Om te komen tot het goede antwoord van ons en/of van jullie op de mail van [REDACTED] hebben wij de volgende vraag:
 In de brief van 14 juni van DUO aan Isaac Beeckman ([REDACTED]) zijn tenminste 7 verwijzingen naar wetsartikelen of althans relevante wet- en regelgeving opgenomen. Onze vraag is: zijn al deze verwijzingen correct, welke beroepsmogelijkheden horen daarbij en zijn die beroepsmogelijkheden adequaat in die brief opgenomen? Willen jullie hierop een gedegen juridische check (laten) doen? Op welke punten zijn we vatbaar of zelfs kwetsbaar voor beroep/bezwaar tijdens Isaac Beeckman?
 Welke bijdrage voor het antwoord van [REDACTED] op de mail van [REDACTED] willen jullie mede op basis daarvan aan ons aanreiken?

Wij zullen ons antwoord uiteraard met jullie afstemmen en laten jullie onze voorstellen zsm weten.

Dank&Groet,

Financieel Beleid en Informatie
directie Voortgezet Onderwijs / IPC 2650
ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
postadres:
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
telefoon +31
mobiel +31

Van:
Verzonden: donderdag 5 augustus 2010 14:57
Aan: '@ocwduo.nl'; '@ocwduo.nl'
Onderwerp: FW: Opnieuw vertraagde communicatie richting Isaac Beeckman Academie

Zoals zojuist telefonisch aangekondigd alvast de mail van en het antwoord van , zodat DUO-betrokkenen (zijn er meer / anderen?) alvast zijn geïnformeerd.
Ik neem vandaag nog contact op met voor het gezamenlijke vervolg telefonisch en / of email.

Dank&Groet,

Financieel Beleid en Informatie
directie Voortgezet Onderwijs / IPC 2650
ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
postadres:
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
bezoekadres:
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
telefoon +31
mobiel +31

Van:
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2010 13:15
Aan:
Onderwerp: FW: Opnieuw vertraagde communicatie richting Isaac Beeckman Academie

Ministerie van **Onderwijs**, **Cultuur** en **Wetenschap**

| Directie Voortgezet Onderwijs
Postadres | IPC 2650, Postbus 16375 | 2500 BJ, Den Haag
T | M

Van: [redacted] Namens [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 augustus 2010 13:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Opnieuw verlaagde communicatie richting Isaac Beeckman Academie

Beste [redacted],

Hierbij laat ik u weten dat ik uw mail heb doorgegeven aan betrokken medewerkers. Zij zullen u zo spoedig mogelijk informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van **Onderwijs**, **Cultuur** en **Wetenschap**

[redacted] | [redacted] | Directie Voortgezet Onderwijs
Postadres | IPC 2650, Postbus 16375 | 2500 BJ, Den Haag
T [redacted] | **M** [redacted]

Van: [redacted]@gmail.com [mailto:[redacted]@gmail.com] Namens [redacted]
Verzonden: maandag 2 augustus 2010 11:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: Opnieuw verlaagde communicatie richting Isaac Beeckman Academie

Beste [redacted],

We hebben jullie advies een voorlopige voorziening aan te vragen bij de RvS opgevolgd. De RvS kan de zaak echter niet in behandeling nemen vanwege jullie beroep op art. 96 WVO, welk niet genoemd is als beroepsgrond bij de RvS. Dit betekent dat we een langer slepende procedure in moeten en daarvoor ontbreekt de tijd. We hebben op korte termijn een oplossing nodig, al hebben we met persoonlijke giften van ons als schoolbestuur enige tijd gewonnen.

Wij hebben ondertussen ook opnieuw bij het ministerie moeten reclameren vanwege trage communicatie. Het betreft de bekostiging van de schoolboeken. Alle andere scholen hebben daar medio juni een bekostigingsbesluit over gehad, de Isaac Beeckman Academie tot op de dag van vandaag nog niet. Dit is de vierde achtereenvolgende keer dat Isaac Beeckman een belangrijk bericht veel te laat krijgt. Medewerkers bij DUO hebben verklaard dat de problemen worden veroorzaakt doordat de nieuwe school een uitzondering is en daarom buiten geautomatiseerde procedures valt.

Ik begrijp jullie irritatie over de gestelde kamervragen. Omgekeerd echter ontstaat er bij kamerleden steeds meer de vraag of het ministerie wel voldoende is berekend op nieuwe scholen. Op grond van mijn contacten met kamerleden acht ik de kans klein dat zij het faillissement van een school accepteren als er aanwijzingen zijn dat de problemen door trage communicatie van OCW zijn veroorzaakt.

Wat wij nodig hebben is verrekening van de bekostiging van 2009/10 vanaf aug 2013 in plaats van vanaf aug 2010. Verder is tijdige communicatie van bekostigingsbesluiten voor een startende school cruciaal.

Nu de route via RvS geen tijdige soelaas biedt, zien wij geen andere mogelijkheden dan spoedig opnieuw de Kamer in te schakelen. Als jullie nog andere oplossingen zien dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Isaac Beeckman Academie

[REDACTED]

[REDACTED]

+31

[REDACTED]

[REDACTED]@svpo.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 augustus 2010 13:52
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: voorlopige voorziening Beeckman Academie
Bijlagen: SCAN 419 ZW9186_000.pdf

Hoi [REDACTED],

Ik heb deze kwestie op mijn bordje gekregen om op 24 augustus te gaan behandelen. Zoals je ziet ligt er een aardig verhaal. Mijn vraag aan jou is of je een reactie wilt of kunt geven.

Wat mij betreft zou er geen bezwaar moeten liggen om de daadwerkelijke terugvordering cq verrekening op te schorten totdat op het bezwaarschrift is beslist (het verbod). Hoe kijken jullie daartegenaan? Overigens vraag ik mij af of je, nu er geen II op 1 oktober 2009 geteld zijn, überhaupt toekomt aan toekenning van een vergoeding over 2010 (dat kan hooguit per 2011 zo zijn als men op 1 oktober 2010 wel II heeft, toch?). Dat betekent dan toch dat die verrekening wordt verschoven naar een later moment?

Het tweede onderdeel van het verzoek (het gebod; men meent alsnog recht te hebben op de vaste voeten over 2009) wordt wat mij betreft afgewezen cq door mij nog op de vlakte gehouden omdat we het bezwaarschrift nog ten volle moeten gaan behandelen.

Wat denk je ervan?

Ik hoor het graag van je (ik werk maandag vanuit huis en zal je van daaruit telefonisch benaderen).

Groeten en tot dan.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 18 augustus 2010 15:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie op VoVo I Beeckman

Hoi [REDACTED]

Hierbij mijn inbreng op VoVo-stukken van Bird + Bird.
Ik kom je nog wel een goede kopie van de stukken brengen.
[REDACTED]



Reactie op VoVo I
Beeckman 1808...

Verweer bij behandeling VoVo Isaac Beeckman

Ad 19:

De uitleg dat “redelijkerwijs voldoende” een ondergrens aangeeft is onjuist. De woorden “redelijkerwijs voldoende” behoren in logisch verband in de gehele 2^e volzin gelezen te worden, nl. dat de formatie redelijkerwijs voldoende moet zijn voor o.m. het geven van onderwijs door de leraren. Uit het 2^e lid van art. 84 WVO blijkt bovendien dat de formatie per personeelscategorie in elk geval in relatie staat tot het aantal leerlingen van de school.

Ad 20:

De vaste voet onderhoudt, voor wat betreft de omvang, geen relatie met het aantal leerlingen van een school. De ratio van de vaste voet is niet dat die dient ter bestrijding van kosten die leerling-onafhankelijk zijn. De historische ratio is dat er ook een volledig weekrooster moet worden aangeboden aan "rest"klassen nadat de klassendeler is toegepast. Naar mate een scholengemeenschap breder van samenstelling is (dus meer leerjaren van verschillende schoolsoorten met restklassen), neemt de omvang van de vaste voet dan ook toe. De vaste voet wordt dan ook in het 2^e lid van artikel 84 WVO in relatie gebracht met de formatie van de leraren (en daarmee met het geven van onderwijs). Gewezen wordt nog op "bovendien" in het 3^e lid van artikel 84. Daaruit blijkt dat de vaste voet onlosmakelijk is verbonden met de grondslagen in het 1^e en 2^e lid.

Ad 22:

Artikel 107 blijft buiten beschouwing omdat in dit geschil geen sprake is van beëindiging van bekostiging. In het geding is de aanvang van de reguliere bekostiging van een school die in relatie staat tot het aantal ingeschreven leerlingen voor het geven van onderwijs.

Ad 23:

Er is in dit geschil geen sprake van terugvordering van bekostiging maar van verrekening tussen ten onrechte ontvangen en nog te ontvangen reguliere bekostiging.

Ad 25

In de brief van 11 juni 2010 wordt niet gesproken over de vaste voet exploitatiekosten.

Ad 26

Het vaste bedrag per school voor de bekostiging van exploitatiekosten in artikel 86, 3^e lid, WVO is onafhankelijk van het aantal leerlingen van een school. De ratio van een vast bedrag ongeacht de omvang van de school is dat een school van kleine omvang hiermee ook in stand kan worden gehouden, niet voor de exploitatiekosten als er in het geheel geen leerlingen aan een school staan ingeschreven. De bekostiging van de exploitatiekosten in artikel 86, 3^e lid, WVO vormen één onlosmakelijk geheel en worden dus niet afzonderlijk toegekend.

In de redenering van klager zou een school die drie jaar lang geen leerlingen telt, gedurende die gehele periode een vaste bekostiging (personeel en exploitatie) ontvangen, zonder dat er daadwerkelijk onderwijs wordt gegeven. Dat kan toch niet de bedoeling zijn!!

██████████, 18-8-2010

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 augustus 2010 11:59
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Reactie op onderbouwing VoVo Isaac Beeckman

Dag [REDACTED]
Hierbij inbreng van VO op onderbouwing van Bird en Bird bij VoVo I. Beeckman, de zitting op 24 augustus a.s.
Groet
[REDACTED]



Reactie op VoVo II
Beeckman 1908...

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 23 augustus 2010 12:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Vovo Isaack Beekman
Bijlagen: pleitnota_Vovo_Beeckman.doc

Hoi [REDACTED],

Bij deze stuur ik je mijn pleitnota toe.

Zoals je ziet, houd ik mij ook op de vlakte wat betreft de betalingsregeling. Ik houd alleen de mogelijkheid open om daar nog over in gesprek te komen cq gaan. We weten immers niet (nog niet) hoe acuut de financiële nood is. Daar hebben ze geen inzicht in verstrekt, dus vandaar op deze manier. Mijn lijn zal zijn: geen aanspraak op bkb in het eerste startjaar, maar als er potentie is obv II_aantal nu, dan willen we uiteraard de school niet 'het vel over de neus halen' en zullen we wb de verrekening en terugbetaling bezien wat redelijk is.

Voorts is het nog maar afwachten wat de rechter zal beslissen.

Mvrgr.

Van: [REDACTED]@minocw.nl [REDACTED]@minocw.nl
Verzonden: maandag 23 augustus 2010 11:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Vovo Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Is het nog mogelijk om de pleitnota van Isaack Beekman nog in te zien.

Daarnaast heb ik het met [REDACTED] nog gehad over een eventuele terugbetalingsregeling. Vanuit hier is op dit moment de lijn wel dat er weinig voor wordt gevoeld om een terugbetalingsregeling aan te bieden. Mijn verzoek is dan ook om, een eventueel verzoek om een terugbetalingsregeling niet gelijk af te kappen, maar wel heel terughoudend te zijn met suggesties hieromtrent.

Groeten van [REDACTED]

Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 23 augustus 2010 15:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: voorlopige voorziening Beeckman Academie 24 augustus 2010 / reactie op uw faxbericht

Hoi [REDACTED],

Ik vind het een goede mail.

Ik heb behoefte om nog eenmaal (wellicht ten overvloede) uit te leggen wat Isaac Beeckman volgens mij bedoeld met "verrekenen en terugbetalen", dat is denk ik iets anders dan wat jij bedoeld. Volgens mij zit er een verwarring in de communicatie en dat zou morgen wellicht aan de orde kunnen komen.

Isaac Beeckman bedoelt m.i. met het "er langs deze lijnen uitkomen" en met "het opschorten van de verrekening tot 6 weken na de beslissing op bezwaar" dat het bedrag dat vorig jaar obv de regeling startbekostiging is uitgekeerd niet **nu** hoeft te worden terugbetaald (= verrekend met het bedrag (start)bekostiging waar ze voor de eerste vijf maanden van schooljaar 2010-2011 recht op denken te hebben) maar op een later (nader te bepalen) tijdstip. Dat betekent dan dat er voor de periode 1-8-2010 tm 31-12-2010 opnieuw recht bestaat op bekostiging obv de regeling startbekostiging. Het vorig jaar ontvangen bedrag wordt immers terugbetaald (dus als niet ontvangen beschouwd) en voor dit jaar opnieuw uitbetaald.

Wat jij bedoelt met "verrekening van de bedragen" is het verschil tussen het (in 2009) uitgekeerde bedrag en het bedrag dat in december 2010 definitief zal worden vastgesteld obv de leerlingtelling van oktober 2010. Die verrekening is de enige echte 'verrekening' die plaats gaat vinden (wat ons betreft).

Ons standpunt is dat er eenmalig startbekostiging kan worden uitgekeerd aan een startende school en die is al ontvangen in 2009 (deze hoeft dus niet te worden terugbetaald of te worden verrekend omdat de school een jaar later start, maar wordt doorgeschoven naar het nieuwe 'startjaar'). Deze bekostiging is bedoeld voor het geven van onderwijs in de eerste vijf maanden van het eerste feitelijke schooljaar.

Wat het allemaal volgens mij zo ingewikkeld maakt is dat Isaac Beeckman er echt geen snars van lijkt te begrijpen hoe de bekostiging precies werkt. Ze vragen om dingen die helemaal niet bestaan of aan de orde zijn.

Succes morgen!

[REDACTED]. Als je een dringende vraag hebt tijdens de zitting kun je mij eventueel bellen ([REDACTED]) of mailen; [REDACTED].

groeten,

[REDACTED]
VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl]
Verzonden: maandag 23 augustus 2010 14:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: voorlopige voorziening Beeckman Academie 24 augustus 2010 / reactie op uw faxbericht

Hoi [REDACTED],

Deze email stuurde ik zojuist aan [REDACTED] van Bird&Bird.

Groeten,

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 23 augustus 2010 14:54

Aan: [REDACTED]@twobirds.nl

Onderwerp: voorlopige voorziening Beeckman Academie 24 augustus 2010 / reactie op uw faxbericht

Geachte [REDACTED],

Uw doorgezonden faxbericht van vandaag, ontving ik in goede orde. [REDACTED], kan ik u helaas niet per faxbericht reageren. Om die reden geef ik u per email mijn reactie.

Het is juist dat alleen de Aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2009-2010 en de bekostiging personeel en exploitatie 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 voorwerp van verrekening zijn (inclusief de verstrekte vaste voeten). Het gaat dan om de bedragen € 80.045,87, € 264.723,25 en € 37.371,41.

De verstrekte startbekostiging personeel en exploitatie wordt niet teruggevorderd. Deze startbekostiging wordt overigens slechts eenmalig verstrekt.

Op grond van het nu aangegeven leerlingenaantal van 80 leerlingen, maakt de Beeckman Academie per 1 januari 2011 (en niet - zoals uw cliënt meent - al per 1 augustus 2010) aanspraak op reguliere bekostiging (uiteraard onder de conditie dat dit aantal leerlingen in de tellingen van 1 oktober 2010 is opgenomen). Eerdergenoemde bedragen zullen met die lopende geldstroom worden verrekend.

Hoogachtend,

[REDACTED]
ministerie van OCW, DUO

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 25 augustus 2010 13:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: Beeckman Academie
Bijlagen: SCAN 419 ZW9273_000.pdf

Tkn

Van: [REDACTED] [REDACTED]@ocwduo.nl>
Aan: [REDACTED]
Verzonden: Wed Aug 25 11:11:32 2010
Onderwerp: Beeckman Academie

Geachte [REDACTED],

Ik was u nog mijn verweer verschuldigd in deze kwestie, zoals ik dat aan de rechtbank had aangeboden. Bij deze stuur ik dat alsnog na.

Het was gisteren een behoorlijke pittige –inhoudelijke- zitting. Opmerkelijk was wel dat de rechter geen vragen stelde aan [REDACTED] over de spoedeisendheid (dat had ik overigens wel verwacht). Ik ben bij ons verweer gebleven dat een school zonder leerlingen geen onderwijs geeft en daarmee geen aanspraak heeft over de laatste vijf maanden 2009 en het kalenderjaar 2010. In rekenkundig opzicht kan men de vaste voet wel berekenen, maar in juridisch opzicht heeft men geen aanspraak op die voet. Daar zullen we ons in bezwaar opnieuw uitgebreid mee bezig dienen te gaan houden, is mijn inschatting. Ik verwacht in de loop van deze week de aanvullende gronden op het pro forma.

Er ontstond nog wel discussie over de vraag wat nu precies de betekenis was van de zinsnede dat 'tezijnertijd verrekend werd met de aanvangsbekostiging 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011'. Dat leek haaks te staan op de stelling dat we maar 1 x startbekostiging geven en mijn argument dat je –gezien het ontbreken van leerlingen op 1 oktober 2009- over het gehele kalenderjaar geen aanspraak op bekostiging maakt. Ik heb aangegeven dat die aanstaande herberekening te maken heeft met een mogelijk verhoogde GPL en het feit dat we een optredend verschil – al dan niet - bijplussen. We hebben 1 keer betaald en dat blijft het ook.

Saillant is nog wel dat men nu heeft aangegeven 5 klassen van 16 leerlingen (80) te hebben. Dat betekent eerder een lagere- dan een hogere aanspraak. Tot slot heb ik nog benadrukt dat de reguliere aanspraak pas per 1 januari 2011 zal ontstaan, gelet op het leerlingenaantal van 1 oktober 2010.

De uitspraak volgt op 1 september 2010 om 15:00. Ik houd jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 27 augustus 2010 12:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: bezwaargronden Isaac Beeckman
Bijlagen: SCAN 419 ZW9287_000.pdf

Goedemiddag collega's,

Bij deze stuur ik jullie de bezwaargronden, zoals door [REDACTED] ingediend. [REDACTED] heeft vandaag de zaak aan [REDACTED] voorgelegd om te beoordelen of deze zaak door de bezwaarschriftencommissie of ambtelijk behandeld.

Daar zullen we volgende week uitsluitel over krijgen. Verder is het wachten op de uitspraak in de vovo. Een en ander ter info.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
DUO Zoetermeer

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Uitspraak VoVo RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam

Hoi,

De rechter heeft bepaald dat we artikel 6, 1e en 2e lid van de Regeling startbekostiging moeten betalen aan IBA. Lijkt mij dus dat we hier niet iets aan kunnen veranderen.

DUO maakt hiervoor de beschikking en wij moeten dat maar even goed checken; meer kunnen we denk ik niet doen. Dan gaan we in bezwaarprocedure (of verder) wel weer eens kijken hoe en wanneer we dan de 4 ton terugkrijgen.

Eventueel kunnen we ons alvast psychisch voorbereiden op de volgende reeks kamervragen...

gr.

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Uitspraak VoVo RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam
Urgentie: Hoog

Hoe gaan we hier intern nu verder mee. Gaan we wachten op de beschikking van DUO ?

Groeten van [redacted]

Jurist, directie Voortgezet Onderwijs
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Uitspraak VoVo RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam

Goedemiddag collega's,

Zojuist ontving ik per fax de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Zoals te verwachten is de voorziening toegewezen en zijn wij voor wat betreft beantwoording van de vraag of je zonder leerlingen aanspraak op vaste voetbekostiging kunt maken nog in bezwaar aan zet. De Isaac Beeckman gaat per 6 september a.s. met 80 leerlingen van start. Ik zal intern laten berekenen welke aanspraak daarbij hoort en de beschikking laten voorbereiden.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 30 augustus 2010 13:40

Aan: [redacted]

Onderwerp: Uitspraak VoVo RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam

Hoi allen,

Bijgaand een gescande versie van de uitspraak in de voorlopige voorziening RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam.

Groet, [redacted]

[redacted]
[redacted] ondersteuning bezwaar en beroep

.....
Dienst Uitvoering Onderwijs Zoetermeer

Bezwaar en Beroep

Postbus 606 | 2700 ML | Zoetermeer

Europaweg 2 | 2711 AH | Zoetermeer
.....

T [redacted] F [redacted]

[redacted]@duo.nl

<http://bezwaarschriftenocw.nl>
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@cfi.nl [mailto:[redacted]@cfi.nl]

Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:44

Aan: [redacted]

Onderwerp: Scan van OP1030 scanner 419 zw

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 11:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Uitspraak VoVo RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam

Hoi [REDACTED],

Dank hiervoor.
Jammer natuurlijk maar niets aan te doen.

Ik ga ervan uit dat de beschikking met ons wordt afgestemd voordat hij de deur uitgaat. Het blijft toch een politiek gevoelige zaak.
Het is m.i. nu wel zaak dat we zo snel mogelijk betalen om te voorkomen dat [REDACTED] nog een aanvalspunt heeft in de bezwaarprocedure en evt. hieropvolgende beroepszaak.

Groetjes,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl]
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Uitspraak VoVo RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam

Goedemiddag collega's,

Zojuist ontving ik per fax de uitspraak van de voorzieningenrechter.

Zoals te verwachten is de voorziening toegewezen en zijn wij voor wat betreft beantwoording van de vraag of je zonder leerlingen aanspraak op vaste voetbekostiging kunt maken nog in bezwaar aan zet. De Isaac Beeckman gaat per 6 september a.s. met 80 leerlingen van start. Ik zal intern laten berekenen welke aanspraak daarbij hoort en de beschikking laten voorbereiden.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 30 augustus 2010 13:40
Aan: [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Onderwerp: Uitspraak VoVo RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam

Hoi allen,
Bijgaand een gescande versie van de uitspraak in de voorlopige voorziening RB 10/656 Isaac Beeckman Academie te Amsterdam.
Groet, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] ondersteuning bezwaar en beroep

.....
Dienst Uitvoering Onderwijs Zoetermeer
Bezwaar en Beroep
Postbus 606 | 2700 ML | Zoetermeer
Europaweg 2 | 2711 AH | Zoetermeer
.....

T [REDACTED] F [REDACTED]
[REDACTED]@duo.nl
<http://bezwaarschriftenocw.nl>
.....
[REDACTED]
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@cfi.nl [REDACTED]@cfi.nl]

Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:44

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Scan van OP1030 scanner 419 zw

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi,

Sorry, nog een tweetal extra opmerkingen van [REDACTED] over de brief:

1. "Juridische grondslag: artikel 96d, Wet op het voortgezet onderwijs" weglaten.

2. De eerste twee alinea's samenvoegen en versimpelen in:

Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg van 27 augustus 2010. De bekostiging voor de Isaac Beeckman Academie te Kapelle, brinnummer 29ZT voor de periode 1-8-2010 tot en met 31 december 2010 stel ik op grond van artikel 6, lid 1 en 2 van de regeling en op basis van 80 leerlingen als volgt vast:

(en dan dus gevolgd door de opsomming van de bedragen)

Tot slot zie ik nog snel een klein spelfoutje: in de zin "in de bijlage bij deze brief...." moet vind u worden veranderd in vindt u.

Groetjes,

[REDACTED]
VO/FBI

 denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo,

Een paar vraagjes (misschien neuzelpuntjes; maar in dit geval beter een keer teveel gecheckt dan te weinig)

* De bijlage met de berekening (excelbestand) wordt ook meegestuurd, toch? (er wordt iig naar verwezen in de bijlage)

* Klopt het dat er bij de personeelskosten 32% voor deze 5 maanden wordt gerekend en bij de exploitatiekosten 5/12 (=42%)?

* Bij OOP staat achter het totaalbedrag: **200 II.!**; wat betekent dat en is dat relevant?

* Bij de exploitatiekosten is de oude vaste voet (30.892,63 €) ipv de nieuwe (31.303,50 €) genomen; klopt dat?

* Is er bewust voor gekozen het bedrag in een keer over te maken ipv in termijnen? (ik vind het overigens een prima idee om het in een keer te storten)

* De zin "zodra het werkelijke aantal.... aanpassen" zou ik willen veranderen in:

Conform de regeling zal de bekostiging op basis van artikel 6, lid 1 van de regeling definitief worden vastgesteld in december van het eerste schooljaar op basis van het werkelijk aantal leerlingen op 1 oktober 2010.

Verder helemaal akkoord!

groetjes,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:49

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo [redacted],

In vervolg op mijn eerdere email stuur ik je bij deze de concept minuut, zoals die door [redacted] is opgesteld.

Afgezien van de toevoeging dat de voorzieningenrechter op 27 augustus 2009 een voorlopige voorziening heeft getroffen en een schrijffout ('verplichtingennummer'), zou ik de zin 'Zodra het werkelijke aantal (..) aanpassen' na de komma willen herzien in: "*zal ik op grond van artikel 6 van de referte de bekostiging over voorgaande periode definitief vaststellen*".

Kunnen jullie je in deze tekst en aanpassingen vinden ?

Laat het ons spoedig weten.

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:06

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi [redacted],

Hierbij de minuut en de bijlagen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:12

Aan: [redacted]

Onderwerp: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi [redacted]

Zojuist heb ik (per fax) de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg ontvangen. De voorlopige voorziening is toegewezen in die zin dat de Isaac Beeckman per 1 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 aanspraak maakt op de aanvullende bekostiging (het GPL-bedrag) en de reguliere bekostiging op basis van 80 leerlingen.

Kun je de conceptbeschikking gaan voorbereiden ? Dan kunnen we hem afstemmen met VO en de betaling in gang gaan zetten.

Alvast bedankt!



Van: [redacted]@ocwduo.nl>
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo [redacted]

Zie mijn antwoorden in je mail in rood.

Groeten,

[redacted]
DUO/BEK/BPV

Van: [redacted]@minocw.nl [mailto:[redacted]@minocw.nl]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo,

Een paar vraagjes (misschien neuzelpuntjes; maar in dit geval beter een keer teveel gecheckt dan te weinig)

* De bijlage met de berekening (excelbestand) wordt ook meegestuurd, toch? (er wordt iig naar verwezen in de bijlage) **Ja**.

* Klopt het dat er bij de personeelskosten 32% voor deze 5 maanden wordt gerekend en bij de exploitatiekosten 5/12 (=42%)? **Ja, dit houdt met het gebruikelijke betaalritme van beide bekostigingen in dat deel van het jaar.**

* Bij OOP staat achter het totaalbedrag: **200 II.!**; wat betekent dat en is dat relevant? **Dit is op grond van artikel 6, derde lid, Formatiebesluit WVO.**

* Bij de exploitatiekosten is de oude vaste voet (30.892,63 €) ipv de nieuwe (31.303,50 €) genomen; klopt dat? **Oeps, dit is inderdaad foutt! Excuus. Ik ga dit corrigeren.**

* Is er bewust voor gekozen het bedrag in een keer over te maken ipv in termijnen? (ik vind het overigens een prima idee om het in een keer te storten) **Min of meer bewust: dit is de snelste manier om het in [redacted] te zetten (geen betaalrequentie nodig) en ook in dit geval gezien de gevoeligheden te verkiezen denk ik.**

* De zin "zodra het werkelijke aantal.... aanpassen" zou ik willen veranderen in:
Conform de regeling zal de bekostiging op basis van artikel 6, lid 1 van de regeling definitief worden vastgesteld in december van het eerste schooljaar op basis van het werkelijk aantal leerlingen op 1 oktober 2010. **Ok.**

Verder helemaal akkoord!

groetjes,

[redacted]
VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:49

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo [redacted],

In vervolg op mijn eerdere email stuur ik je bij deze de concept minuut, zoals die door [redacted] is opgesteld.

Afgezien van de toevoeging dat de voorzieningenrechter op 27 augustus 2009 een voorlopige voorziening heeft getroffen en een schrijffout ('verplichtingenummer'), zou ik de zin 'Zodra het werkelijke aantal (..) aanpassen' na de komma willen herzien in: "*zal ik op grond van artikel 6 van de referte de bekostiging over voorgaande periode definitief vaststellen*".

Kunnen jullie je in deze tekst en aanpassingen vinden ?

Laat het ons spoedig weten.

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:06

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi [redacted],

Hierbij de minuut en de bijlagen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:12

Aan: [redacted]

Onderwerp: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi [redacted],

Zojuist heb ik (per fax) de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg ontvangen. De voorlopige voorziening is toegewezen in die zin dat de Isaac Beeckman per 1 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 aanspraak maakt op de aanvullende bekostiging (het GPL-bedrag) en de reguliere bekostiging op basis van 80 leerlingen.

Kun je de conceptbeschikking gaan voorbereiden ? Dan kunnen we hem afstemmen met VO en de betaling in gang gaan zetten.

Alvast bedankt!

[redacted]

Van: [redacted]@ocwduo.nl>
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi,

Reactie weer in rood hieronder.

Ik ga er donderdag weer mee verder.

Groet,

Van: [redacted]@minocw.nl [mailto:[redacted]@minocw.nl]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi,

Sorry, nog een tweetal extra opmerkingen van [redacted] over de brief:

1. "Juridische grondslag: artikel 96d, Wet op het voortgezet onderwijs" weglaten. **OK.**

2. De eerste twee alinea's samenvoegen en versimpelen in:

Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg van 27 augustus 2010. De bekostiging voor de Isaac Beeckman Academie te Kapelle, brinnummer 29ZT voor de periode 1-8-2010 tot en met 31 december 2010 stel ik op grond van artikel 6, lid 1 en 2 van de regeling en op basis van 80 leerlingen als volgt vast:

(en dan dus gevolgd door de opsomming van de bedragen) **Prima!**

Tot slot zie ik nog snel een klein spelfoutje: in de zin "in de bijlage bij deze brief..." moet vind u worden veranderd in vindt u. **Ok, blijft lastig wel of geen t.**

Groetjes,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo,

Een paar vraagjes (misschien neuzelpuntjes; maar in dit geval beter een keer teveel gecheckt dan te weinig)

* De bijlage met de berekening (excelbestand) wordt ook meegestuurd, toch? (er wordt iig naar verwezen in de bijlage)

* Klopt het dat er bij de personeelskosten 32% voor deze 5 maanden wordt gerekend en bij de exploitatiekosten 5/12 (=42%)?

* Bij OOP staat achter het totaalbedrag: **200 II.!**; wat betekent dat en is dat relevant?

* Bij de exploitatiekosten is de oude vaste voet (30.892,63 €) ipv de nieuwe (31.303,50 €) genomen; klopt dat?

* Is er bewust voor gekozen het bedrag in een keer over te maken ipv in termijnen? (ik vind het overigens een prima idee om het in een keer te storten)

* De zin "zodra het werkelijke aantal.... aanpassen" zou ik willen veranderen in:

Conform de regeling zal de bekostiging op basis van artikel 6, lid 1 van de regeling definitief worden vastgesteld in december van het eerste schooljaar op basis van het werkelijk aantal leerlingen op 1 oktober 2010.

Verder helemaal akkoord!

groetjes,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:49

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo [redacted],

In vervolg op mijn eerdere email stuur ik je bij deze de concept minuut, zoals die door [redacted] is opgesteld.

Afgezien van de toevoeging dat de voorzieningenrechter op 27 augustus 2009 een voorlopige voorziening heeft getroffen en een schrijffout ('verplichtingennummer'), zou ik de zin 'Zodra het werkelijke aantal (..) aanpassen' na de komma willen herzien in: "*zal ik op grond van artikel 6 van de referte de bekostiging over voorgaande periode definitief vaststellen*".

Kunnen jullie je in deze tekst en aanpassingen vinden ?

Laat het ons spoedig weten.

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:06

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi [redacted],

Hierbij de minuut en de bijlagen.

Groeten,

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:12

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi [REDACTED],

Zojuist heb ik (per fax) de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg ontvangen. De voorlopige voorziening is toegewezen in die zin dat de Isaac Beeckman per 1 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 aanspraak maakt op de aanvullende bekostiging (het GPL-bedrag) en de reguliere bekostiging op basis van 80 leerlingen.

Kun je de conceptbeschikking gaan voorbereiden ? Dan kunnen we hem afstemmen met VO en de betaling in gang gaan zetten.

Alvast bedankt!

[REDACTED]