

Van: [redacted] <[redacted]@ocwduo.nl>
Verzonden: donderdag 2 september 2010 09:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010
Bijlagen: 29ZT 73330min aanvangsbekostiging 2010 v3.doc; 29ZT berekening 5-12de 2010 v2.xls; 29ZT overzicht bekostiging 2010 v3.doc

Hoi [redacted],

Hierbij de wat mij betreft nu definitieve brief. Ik ga zorgen dat deze vandaag of morgen verzonden wordt.

Ik stuur dit ook als cc naar een aantal andere DUO medewerkers zodat iedereen van deze kwestie weet.

Groet,

Van: [redacted]@minocw.nl [mailto:[redacted]@minocw.nl]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi,

Sorry, nog een tweetal extra opmerkingen van [redacted] over de brief:

1. "Juridische grondslag: artikel 96d, Wet op het voortgezet onderwijs" weglaten.

2. De eerste twee alinea's samenvoegen en versimpelen in:

Met dit besluit geef ik uitvoering aan de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg van 27 augustus 2010. De bekostiging voor de Isaac Beeckman Academie te Kapelle, brinnummer 29ZT voor de periode 1-8-2010 tot en met 31 december 2010 stel ik op grond van artikel 6, lid 1 en 2 van de regeling en op basis van 80 leeringen als volgt vast:

(en dan dus gevolgd door de opsomming van de bedragen)

Tot slot zie ik nog snel een klein spelfoutje: in de zin "in de bijlage bij deze brief..." moet vind u worden veranderd in vindt u.

Groetjes,

VO/FBI

 denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 15:24
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo,

Een paar vraagjes (misschien neuzelpuntjes; maar in dit geval beter een keer teveel gecheckt dan te weinig)

* De bijlage met de berekening (excelbestand) wordt ook meegestuurd, toch? (er wordt iig naar verwezen in de bijlage)

* Klopt het dat er bij de personeelskosten 32% voor deze 5 maanden wordt gerekend en bij de exploitatiekosten 5/12 (=42%)?

* Bij OOP staat achter het totaalbedrag: **200 II.!**; wat betekent dat en is dat relevant?

* Bij de exploitatiekosten is de oude vaste voet (30.892,63 €) ipv de nieuwe (31.303,50 €) genomen; klopt dat?

* Is er bewust voor gekozen het bedrag in een keer over te maken ipv in termijnen? (ik vind het overigens een prima idee om het in een keer te storten)

* De zin "zodra het werkelijke aantal.... aanpassen" zou ik willen veranderen in:

Conform de regeling zal de bekostiging op basis van artikel 6, lid 1 van de regeling definitief worden vastgesteld in december van het eerste schooljaar op basis van het werkelijk aantal leerlingen op 1 oktober 2010.

Verder helemaal akkoord!

groetjes,

VO/FBI



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@ocwduo.nl]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:49

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hallo [redacted],

In vervolg op mijn eerdere email stuur ik je bij deze de concept minuut, zoals die door [redacted] is opgesteld.

Afgezien van de toevoeging dat de voorzieningenrechter op 27 augustus 2009 een voorlopige voorziening heeft getroffen en een schrijffout ('verplichtingennummer'), zou ik de zin 'Zodra het werkelijke aantal (..) aanpassen' na de komma willen herzien in: "*zal ik op grond van artikel 6 van de referte de bekostiging over voorgaande periode definitief vaststellen*".

Kunnen jullie je in deze tekst en aanpassingen vinden ?

Laat het ons spoedig weten.

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 31 augustus 2010 12:06

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi [redacted],

Hierbij de minuut en de bijlagen.

Groeten,

■

Van: ■

Verzonden: maandag 30 augustus 2010 14:12

Aan: ■

Onderwerp: Isaac Beeckman - aanspraak op bekostiging 1 augustus 2010 t/m 31 december 2010

Hoi ■,

Zojuist heb ik (per fax) de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg ontvangen. De voorlopige voorziening is toegewezen in die zin dat de Isaac Beeckman per 1 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 aanspraak maakt op de aanvullende bekostiging (het GPL-bedrag) en de reguliere bekostiging op basis van 80 leerlingen.

Kun je de conceptbeschikking gaan voorbereiden ? Dan kunnen we hem afstemmen met VO en de betaling in gang gaan zetten.

Alvast bedankt!

■

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 september 2010 13:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: bezoek Isaac Beeckman Academie
Bijlagen: Uitspraak vovo Isaac Beekman.pdf

Dag [redacted],

Dank voor je bericht. Goed te horen dat er sprake is van medewerking.

Voor zover ik weet is er geen nieuwe informatie. Alleen heeft de bestuursrechter te Middelburg op 27 augustus uitspraak gedaan in voorlopige voorziening. OCW heeft verloren, er kan op dit moment niet verrekend worden. OCW kan dit pas doen in 2011. Pas dan zal Isaac Beekman wellicht in acute financiële nood komen. De uitspraak van de rechter heb ik bijgevoegd.

Sterkte met het onderzoek.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@owinsp.nl]
Verzonden: donderdag 2 september 2010 11:14
Aan: [redacted]
Onderwerp: bezoek Isaac Beeckman Academie

Dag [redacted],

Ik heb a.s. dinsdag 7 september een afspraak met [redacted], [redacted] de Isaac Beeckman Academie. De afspraak is in Kapelle. Ik heb vandaag zowel [redacted] als [redacted] gesproken op hun telefoonnummer in Kapelle. Ze deden niet moeilijk over het bezoek en de inzage in de administratie. Het ziet er dus naar uit dat ze dit keer wel zijn gestart.

Ik ga de uitgaven 2010 en zo nodig ook 2009 doornemen en zal ook de fysieke component daarvan (overeenstemming met aanpassingen in bijvoorbeeld het gebouw) checken. Als er vanuit jullie kant nog nieuwe informatie is of specifieke behoeften met betrekking tot het onderzoek hoor ik die graag uiterlijk morgen.

met vriendelijke groet,

[redacted]
 Inspectie van het Onderwijs
 [redacted] | Directie Rekenschap



[redacted] @owinsp.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 12:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: herzien overzicht Isaac Beeckman
Bijlagen: Isaac Beekman Academie herzien overzicht tm 010810.doc

Zie de mail van [REDACTED] met een nieuw financieel overzicht
Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 12:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: herzien overzicht Isaac Beeckman

Dag [REDACTED],

Naar aanleiding van onze bespreking vanmorgen heb ik het overzicht aangepast. Zoals we concludeerden ontbrak de Rijksbijdrage. Het overzicht betreft een 1 op 1 overname van de administratie van Isaac Beeckman. Je kunt er dus niet van uit gaan dat alles exact klopt. De grote lijn heb ik bekeken en beoordeeld en dat zit wel aardig in elkaar. Het saldo bedrag van € 38.071,82 dat je in rood ziet weergegeven is bij benadering het banksaldo per augustus 2010. Mijn verzoek is dit overzicht slechts te gebruiken voor de beeldvorming en het verder niet te verspreiden. Als er vragen zijn hoor ik dat graag.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Inspectie van het Onderwijs
[REDACTED] | Directie Rekenschap
[REDACTED]



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@owinsp.nl

 Isaac Beekman Academie

 Totaaloverzicht herzien
 21-09-2010

	t/m 1 augustus		
	2009	2010	Totaal
Inkomsten	€ 423.830,97	€ 227.018,00	€ 650.848,97
Uitgaven	€ 129.338,06	€ 483.439,09	€ 612.777,15
Saldo	€ 294.492,91	€ -256.421,09	€ 38.071,82

 Inkomsten

	Rijksbijdragen	€ 423.830,97	€ 104.038,00	€ 527.868,97
SvPO	inbreng	€ -	€ 50.000,00	€ 50.000,00
SvPO	inbreng	€ -	€ 20.000,00	€ 20.000,00
SvPO	inbreng	€ -	€ 20.000,00	€ 20.000,00
SvPO	lesmateriaal	€ -	€ 1.760,00	€ 1.760,00
SvPO	schoolmateriaal	€ -	€ 12.490,00	€ 12.490,00
SvPO	bijdrage	€ -	€ 18.730,00	€ 18.730,00
		€ 423.830,97	€ 227.018,00	€ 650.848,97

 Uitgaven

	huur schoolpand	€ 10.000,00	€ 190.000,00	€ 200.000,00
	nutsvoorzieningen	€ 1.685,62	€ 6.387,69	€ 8.073,31
	kantoorbenodigdheden	€ 12.087,22	€ 142.197,61	€ 154.284,83
	inventaris	€ 17.999,99	€ 15.746,53	€ 33.746,52
	verbouwing/renovatie	€ 23.328,37	€ 19.070,45	€ 42.398,82
	salarissen en sociale lasten	€ 31.104,60	€ 53.144,21	€ 84.248,81
	onkostendeclaratie en verblijfk.	€ 4.070,09	€ 4.602,76	€ 8.672,85
	overige kosten	€ 29.062,17	€ 52.289,84	€ 81.352,01
	Totaal	€ 129.338,06	€ 483.439,09	€ 612.777,15

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 14:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: herzien overzicht Isaac Beeckman

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 12:46
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: herzien overzicht Isaac Beeckman

Dag [REDACTED],

De schuld van € 176.000 staat op de balans per 31-12-2009. Dat bedrag kon toen uit de beschikbare liquide middelen worden 'betaald'. Zoals je in het overzicht uitgaven ziet zijn er ook in 2010 nog uitgaven gedaan. Die gaan uiteraard ten laste van de beschikbare liquide middelen (en de overige ontvangsten: lees de inbreng van SvPO). Het komt er simpelweg op neer dat er in augustus bij benadering nog € 38.000 over is aan liquide middelen. De uitbetaalde Rijksbijdragen en de inbreng van SvPO zijn verspijkerd aan de in het overzicht weergegeven uitgaven. De € 176.000, als opgenomen schuld per 31-12-2009, is dus per augustus 2010 niet meer (volledig) beschikbaar in liquide vorm! Voor de totaal in 2009 en 2010 uitbetaalde Rijksbijdrage ad € 527.868,97 geldt verder doorkijkend dat het 'terughalen' niet zo simpel zal zijn: van een kale kip

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Inspectie van het Onderwijs
 | Directie Rekenschap



[REDACTED]@owinsp.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 12:29
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: herzien overzicht Isaac Beeckman

Hallo [REDACTED],

Bedankt voor het overzicht. Ik heb nog wel een (misschien een dom) vraagje. Vanochtend spraken over de kortlopende schuld van ong € 176.000 die in de jaarrekening 2009 was opgenomen en men 'op de bank' heeft staan i.v.m. het terugbetalen aan OCW. Ik neem aan dat het bedrag van die schuld niet in de € 38.071,82 zit/is verrekend. Is dat bedrag nog 'gereserveerd' en komt dat er bovenop?
Groet van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 12:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: herzien overzicht Isaac Beeckman

Dag [REDACTED],

Naar aanleiding van onze bespreking vanmorgen heb ik het overzicht aangepast. Zoals we concludeerden ontbrak de Rijksbijdrage. Het overzicht betreft een 1 op 1 overname van de administratie van Isaac Beeckman. Je kunt er dus niet van uit gaan dat alles exact klopt. De grote lijn heb ik bekeken en beoordeeld en dat zit wel aardig in elkaar. Het saldo bedrag van € 38.071,82 dat je in rood ziet weergegeven is bij benadering het banksaldo per augustus 2010. Mijn verzoek is dit overzicht slechts te gebruiken voor de beeldvorming en het verder niet te verspreiden. Als er vragen zijn hoor ik dat graag.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
Inspectie van het Onderwijs
[REDACTED] | Directie Rekenschap



[REDACTED]



[REDACTED]@owinsp.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 september 2010 15:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: concept Memo over terugvordering 2009.doc
Bijlagen: Memo over terugvordering 2009.doc

Hoi [REDACTED],

Ik heb een concept memo voor [REDACTED] gemaakt voor een akkoord op ons voorstel tot terugvordering van de bekostiging over 2009. Er is helaas nog geen antwoord van de bezwaarschriftencommissie of zij akkoord gaan met de behandeling van een terugvorderingsbrief in de zitting van de commissie in november. Ik heb het er vooralsnog toch maar ingezet, kan er altijd weer uit.

Heb je nog opmerkingen op het memo?

Groet

[REDACTED]

Memo aan: D/VO
 Van: [REDACTED]
 Betreft: Terugvordering bekostiging 2009 Isaac Beeckman ([REDACTED])
 Datum: 23 september 2010

[REDACTED]

Zoals je weet, is de Isaac Beeckman Academie te Kapelle per 1-8-2009 niet als nieuwe school gestart. Het bevoegd gezag heeft daarvoor wel de bekostiging ontvangen, totaal € 423.830,97. Dit bedrag bestaat uit € 41.690,44 startbekostiging + € 382.140,53 aanvangsbekostiging voor 1^e vijf maanden van het schooljaar 2009-2010 (1-8-2009 tot 1-1-2010). Met de DUO-brief van 9 april 2010 is het bestuur gemeld dat er geen aanspraak bestaat op de aanvangsbekostiging en dat de desbetreffende bekostigingsbeschikkingen op nul zijn gezet. Tevens is gemeld dat deze bekostiging verrekend zal worden met de aanvangsbekostiging voor de periode 1-8-2010 tot 1-1-2011, omdat de school dan wel is gestart. Er is dus niet gesteld dat de bekostiging wordt teruggevorderd en dat willen we nu wel gaan doen.

Voorlopige voorziening

I.v.m. de genoemde verrekening heeft het bestuur een voorlopige voorziening bij de rechter gevraagd. Helaas heeft OCW dit verloren. De rechter heeft beslist dat er tot 2011 geen verrekening van het verstrekte bedrag plaatsvinden. Het gevolg is dat de school per 1-8-2010 opnieuw een aanvangsbekostiging voor de eerste 5 maanden 2010-2011 heeft ontvangen. Het bestuur heeft nu dus 2x een aanvangsbekostiging gekregen en verrekening kan niet plaatsvinden met de aanvangsbekostiging over augustus 2010 t/m december 2010.

Voorstellen:

1. Terugvordering

In de DUO-brief van 9 april is gesteld dat de bekostigingsbeschikkingen over de periode 1-8-2009 tot 1-1-2010 op nul zijn gezet. Gezien de uitspraak van de voorzieningenrechter, is het bestuur nog steeds in het bezit van de in 2009 onrechtmatig verkregen aanvangsbekostiging. We stellen voor om de school z.s.m. via DUO een beschikking te sturen waarin het desbetreffende bedrag (€ 382.140,53) wordt teruggevorderd. Er is dus geen sprake van verrekening. Het ligt in de planning dat de zitting van de bezwaarschriftcommissie (i.v.m. het bezwaar tegen de beslissing dat over 2009 geen bekostiging wordt verstrekt) op 16 november a.s plaatsvindt. Indien de terugvorderingsbrief tijdig verzonden wordt, kan dat besluit meteen worden meegenomen bij de behandeling.

2. Waarschuwing aan de school

Uit het inmiddels ontvangen overzicht van de inkomsten en uitgaven van directie Rekenschap blijkt o.a. dat over de eerste 7 maanden in 2010 huur is betaald. Het bestuur stelt dat er een overeenkomst wordt gesloten met de gemeente over doordecentralisatie. Indien de huur door de school is betaald, dient er ook een inkomstenbedrag vanuit de gemeente tegenover te staan. Ook dient de gemeente de eerste aanschaf van inventaris te bekostigen. Het lijkt erop dat dit niet het geval is.

Het lijkt ons verstandig en van behoorlijk bestuur getuigen om het bestuur nu reeds te melden dat het niet mogelijk is om de huur ten laste van OCW te brengen. Indien dat wel gebeurt, is er sprake van onrechtmatige besteding en zal dit bedrag dat in 2010 is besteed worden teruggevorderd. Dat kan overigens pas in 2011, nadat de jaarrekening 2010 is ontvangen.

Met Rekenschap is besproken dat een dergelijke brief vanuit de Inspectie zal worden verzonden.

Ga je akkoord met onze 2 voorstellen?

PS: Overigens zal het bestuur, gezien de financiële situatie, naar verwachting problemen hebben met terugbetalen. Tevens zullen we, gezien de politieke connecties van [REDACTED], Kamervragen kunnen verwachten.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 september 2010 10:14
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Als ik het wel heb, bevat de beschikking van 11 juni 2010 toch al reeds het terugvorderingsbesluit ? Er is namelijk op grond van artikel 4:49 Awb besloten de aanvullende en reguliere bekostiging op 0 te bepalen. Als je dat doet, dan vloeit daar toch de verplichting tot betaling uit ?

De vraag of de in het besluit opgenomen terugvordering terecht is, is nu onderwerp van het geschil. De commissie zal zich moeten buigen over de vraag of je – in de situatie dat je geen leerlingen hebt- al dan niet aanspraak op de vaste voet hebt. De uitkomst daarvan bepaalt de uiteindelijke hoogte van de terugvordering en verrekening.

Voorts is in het besluit naar artikel 4:57 Awb verwezen met de mededeling dat we te zijner tijd gaan verrekenen met de aanvangsbekostiging voor de periode 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011. Als we dit nu al gaan doen, dan staat dat eigenlijk haaks op de overweging van de voorzieningenrechter onder punt 17. Hebben we meteen weer een voorlopige voorziening aan de broek, maar nu op de grond dat de minister –door meteen te gaan verrekenen- het de school feitelijk onmogelijk maakt de aangeboden 'doorstart' ook daadwerkelijk gestand te doen en zich in dit startjaar 'waar' te maken. Dat lijkt mij echt geen verstandige zet.

Als er geen sterke indicaties zijn dat de school op dit moment niet opnieuw door geen enkele leerling wordt bezocht (op grond waarvan snel handelen geboden zou zijn), vraag ik mij af wat er op tegen is om met Isaac Beeckman een terugbetalingsregime in termijnen voor het kalenderjaar 2011 overeen te komen ?

Overigens, is er nog iets uit het onderzoek van de Onderwijsinspectie gekomen met betrekking tot de besteding van de verstrekte bekostiging per 1 augustus 2009 ? De uitkomsten daarvan zijn wellicht nog bruikbaar voor de zitting op 16 november a.s.

Groeten,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 22 september 2010 13:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Isaack Beekman

Dank voor het toezenden van het ambtsbericht.

Verder een vraag. VO is voornemens om de terugvordering, in het kader van het dubbel betaald hebben van de startbekostiging, te doen uitgaan. Zou dit problemen opleveren met het huidige bezwaarschrift of is het juist handig dit zo spoedig mogelijk te doen omdat een eventueel bezwaar dan nog gevoegd kan worden ?

Wil je mij dit zo snel mogelijk laten weten ?

Groeten van [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 oktober 2010 14:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: overzicht bedragen
Bijlagen: overzicht bedragen Isaac Beekman.doc

Hallo,

Ik heb een overzicht gemaakt van de bedragen die betaald zijn aan Isaac Beeckman en wat er wel of niet moet worden teruggevorderd. Dit om morgen over te spreken. Willen jullie nog even kijken of je het hier mee eens bent, dan kan ik het morgenochtend nog doormailen aan [REDACTED].

Groeten van [REDACTED]

Overzicht betaalde bedragen aan Isaac Beeckman:

1-8-2009 tot en met 31-12-2009

Brief van 15 april 2009

1. startbekostiging personeel (artikel 5, lid 5)	€ 22.090,86
2. startbekostiging exploitatie (artikel 5, lid 2)	€ 19.599,58
3. aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2009-2010 (artikel 6 lid 2)	€ 76.686,98
4. Bekostiging personeelskosten 1 ^e 5 mnd schooljaar 2009-2010 (artikel 6 lid 1)	€ 239.348,12
5. Bekostiging exploitatiekosten 1 ^e 5 mnd schooljaar 2009-2010 (artikel 6 lid 1)	€ 37.371,41
Totaal	€423.830,97

1-8-2010 tot en met 31-12-2010

Brief van ... nav uitspraak voorzieningenrechter.

6. Aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2010-2011 (artikel 6 lid 2)	€ 81.763,93
7. Bekostiging personeelskosten 1 ^e 5 mnd schooljaar 2010-2011 (artikel 6 lid 1)	€ 262.478,84
8. Bekostiging exploitatiekosten 1 ^e 5 mnd schooljaar 2010-2011 (artikel 6 lid 1)	€ 36.408,13
Totaal	€ 380.650,90

Ad 1.

Deze kosten zijn vastgesteld per tabel en worden eenmalig aan een startende school overgemaakt.

Ad 2 t/m 5

Deze bedragen zijn gebaseerd op basis van de prognose van het aantal leerlingen van 1 oktober en worden definitief vastgesteld in december van het eerste schooljaar.

In casus had dit dus moeten worden vastgesteld in december 2009.

Vanaf 1-1-2010 zou de bekostiging worden vastgesteld op het aantal leerlingen die geteld zijn op 1 oktober 2009.

Vanwege het feit dat de school niet is gestart per 1 augustus 2009, zijn de bedragen genoemd onder 3, 4, 5 op nihil gesteld. Besloten is om deze bedragen niet terug te vorderen maar te verrekenen met de bedragen voor de periode 1-8-2010 t/m 31-12-2010.

Ad 3,4,5

Naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 augustus 2010, zijn de posten 3,4,5, nogmaals betaald voor het schooljaar 2010-2011. Hierdoor zijn de bedragen genoemd onder 3,4,5 aan te merken als onverschuldigde bedragen en kunnen worden teruggevorderd op basis van artikel 4:57 van de Awb. Het gaat om een bedrag van in het totaal 353.406,51

Daarnaast is aan de orde dat Isaac Beeckman de vaste voet voor de periode 1-1-2010 tot 1-8-2010 nog wil ontvangen. Hier gaat het bezwaarschrift over.

Verder valt op dat over ad 2 niets meer wordt gezegd.

Actie per 1 december 2010

De bedragen genoemd onder 2, 6, 7, 8 definitief vaststellen op grond van het daadwerkelijk aantal leerlingen op 1 oktober 2010

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 oktober 2010 15:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: ambtsbericht met opmerkingen
Bijlagen: [REDACTED] ambtsbericht [REDACTED]_versie 2 (2).doc

Hoi [REDACTED],
Heb nog wat opmerkingen gemaakt. Wellicht kun jij deze ook nog bekijken, kunnen de opmerkingen in een keer de lijn over. Anders nog even samen bespreken ?
Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 oktober 2010 10:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED] ambtsbericht [REDACTED]_versie 2 (2).doc

Hallo [REDACTED],
Helaas red ik het niet om het hele stuk te lezen. Ik ben gekomen tot Bekostiging exploitatiekosten en heb een paar aanpassingen aangebracht. Ik hoop dat je eruit komt. [REDACTED]

[REDACTED], dus als er vragen zijn, hoor ik het wel.
Groet van [REDACTED]



Dienst Uitvoering Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

AMBTBSBERICHT n.a.v. Bezwaarschrift

Nr. Bezwaarschrift: [REDACTED] Datum:

Naam bezwaarde: Isaac Beeckman Academie te Kapelle

Voorgeschiedenis

Op 4 december 2008 is besloten de Isaac Beeckman Academie (verder: bezwaarde) op het Plan van Scholen 2009-2011 te plaatsen (**productie 1**). Bij aanvraag van 23 januari 2009 (**productie 2**) heeft bezwaarde om startbekostiging voor het schooljaar 2009-2010 verzocht op grond van een leerlingenprognose van 85 leerlingen op 1 oktober 2009. Op 26 februari 2009 is bezwaarde medegedeeld dat de bekostiging voor de school voor havo en atheneum een aanvang neemt per 1 augustus 2009 (**productie 3**).

Bij beschikking van 15 april 2009 (**productie 4**) is vooruitlopend op de start per 1 augustus 2009 aan bezwaarde startbekostiging personeel toegekend ad € 22.090,86 alsmede startbekostiging in de exploitatiekosten ad € 19.599,58. Deze bekostiging is verstrekt om bezwaarde de gelegenheid te bieden de start van de school te gaan voorbereiden. Daarnaast is meegedeeld dat bezwaarde per 1 augustus 2009 aanspraak maakt op € 76.686,98 aan aanvullende bekostiging in het eerste schooljaar ter hoogte van de gemiddelde personeelslast (GPL) voor één leerkracht. Deze bekostiging is verstrekt om bezwaarde de gelegenheid te bieden de start van de school te gaan voorbereiden.

Tevens is in dat besluit aangekondigd dat bezwaarde voor de periode per 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 aanspraak maakt op reguliere bekostiging personeelskosten ad € 239.348,12 en reguliere bekostiging exploitatiekosten ad € 37.371,41. Dit op grond van de aangegeven geprognosticeerde aantal van 85 leerlingen op 1 oktober 2009. Deze reguliere bekostiging is als zodanig toegekend bij beschikking van 20 augustus 2009 en geïndexeerd bij beschikking van 21 september 2009 (**producties 5 en 6**).

Omdat na 1 oktober duidelijk werd dat bezwaarde geen leerlingentelling 1 oktober 2009 had ingediend, is op 30 november 2009 bij bezwaarde nagegaan of men is gestart op 1 augustus 2009 dan wel een latere startdatum wenste. In reactie op deze email heeft bezwaarde medegedeeld er niet in te zijn geslaagd om op 1 oktober 2009 leerlingen ingeschreven te krijgen. Voorts is aangegeven dat men de schoolperiode 2009-2010 wenste te gebruiken om het definitieve schoolgebouw in gebruik te gaan nemen. De verwachting was dat men in het schooljaar 2010-2011 90 leerlingen kon plaatsen. Bij email van 11 januari 2010 heeft bezwaarde medegedeeld nog geen beschikking te hebben ontvangen over de bekostiging 2010 (**productie 7**).

Op 11 juni 2010 (**productie 8**) is besloten om de bij beschikkingen van 15 april 2009 en 20 augustus 2009 en 21 september 2009 toegekende aanvullende bekostiging ter hoogte van de GPL voor één leerkracht en de reguliere bekostiging personeel en exploitatiekosten over de periode 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 op grond van artikel 4:49 van de Algemene wet bestuursrecht op nihil te bepalen. Dit omdat de school in het schooljaar 2009-2010 niet door leerlingen is bezocht en daarmee niet per 1 augustus 2009 is gestart met het 'geven van onderwijs' in de zin van artikel 84, eerste lid van de WVO. Ook is aangekondigd dat deze bekostiging, gelet op artikel 4:57 van de Awb te zijner tijd zal worden verrekend met de aanvangsbekostiging voor de periode 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011.

Op 2 augustus 2010 (**productie 9**) heeft bezwaarde –aanvankelijk– een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Amsterdam, welk verzoek op 24 augustus 2010 door de voorzieningenrechter van de rechtbank Middelburg is behandeld.

Bij uitspraak van 27 augustus 2010 heeft de voorzieningenrechter de voorlopige voorziening getroffen, inhoudende dat ik bezwaarde op de gebruikelijke wijze de bedragen uitbetaal die overeenkomen met de op grond van artikel 6, eerste en tweede lid van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO voor de periode 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011 toekomende bekostiging (**productie 10**). Ter uitvoering van deze uitspraak is op 3 september 2010 besloten om bezwaarde over de periode 1 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 een bedrag van € 380.479,70 aan personele en reguliere bekostiging toe te kennen (**productie 11**).

Op 25 augustus 2010 zijn de aanvullende gronden op het op 22 juli 2010 ingezonden bezwaarschrift ontvangen (**producties 12 en 13**).

Rechtsvraag

De rechtsvraag, die aan de orde is, is of bezwaarde aanspraak maakt op de vaste voetbekostiging personeel en exploitatiekosten over de perioden 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 en 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010 in de situatie dat de school op 1 oktober 2009 geen leerlingen had.

Overwegingen

Allereerst wil ik benadrukken dat artikel 4:21, vierde lid van de Awb de subsidiebepalingen van titel 4.2 van overeenkomstige toepassing verklaart op de bekostiging van het onderwijs. Subsidie wordt door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op het verrichten van bepaalde activiteiten door de aanvrager. Artikel 2 van de WVO omschrijft het 'voortgezet onderwijs' in de zin van die wet als: 'het onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs (...)'. Het is dan ook evident dat het 'geven van onderwijs' moet worden opgevat als die activiteit in de zin van artikel 4:21 van de Awb, waarvoor de onderwijsbekostiging wordt verstrekt.

Onjuiste toepassing

Bezwaarde meent dat geen juiste toepassing is gegeven aan artikel 84, eerste lid en 86 van de WVO door haar niet de vaste voet personeelskosten en exploitatiekosten over de periode 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 toe te kennen. Zij meent aanspraak op die vaste voeten te kunnen maken, óók als er geen leerlingen op school zitten. De term '*redelijkerwijs voldoende*' in artikel 84, eerste lid van de WVO is een ondergrens en stelt niet de eis dat die aanspraak op bekostiging gerelateerd moet zijn aan het geven van onderwijs en werkzaamheden, die voortvloeien uit het geven van onderwijs, zo meent bezwaarde.

Deze interpretatie van artikel 84, eerste lid van de WVO is naar mijn mening onjuist. Weliswaar wordt daarin aangegeven dat de vast te stellen formatie redelijkerwijs voldoende moet zijn voor (...) het geven van onderwijs, maar daaraan kan niet de conclusie worden verbonden dat er ook aanspraak op personele formatie en vergoeding voor exploitatiekosten zou bestaan als er geen leerlingen op de school zitten en er geen onderwijs wordt gegeven.

Binnen de WVO wordt in diverse artikelen benadrukt dat het moet gaan om het 'geven van onderwijs'. Zo is in artikel 2 van de WVO aangegeven dat onder voortgezet onderwijs wordt verstaan: "onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs". Dat artikel maakt duidelijk dat onderwijs gericht is op actieve kennisoverdracht. Ook uit het bepaalde in artikel 6a, 7 en 8 van de WVO valt op te maken dat het bij onderwijs draait om actieve kennisoverdracht.

In artikel 84 van de WVO wordt de grondslag voor de berekening van de personele formatie gegeven. Reeds uit de grammaticale interpretatie van artikel 84, eerste, tweede en derde lid en ook de onderlinge rangorde tussen de respectievelijke artikelleden volgt dat er alleen volledige aanspraak op personele bekostiging kan bestaan als er sprake is van ingeschreven leerlingen.

In de eerste plaats is juist in artikel 84, tweede lid van de WVO aangegeven dat de omvang van de personeelsformatie in elk geval wordt gevormd door een normatieve relatie tussen het aantal leerlingen en het aantal personeelsleden op de school, onderscheiden naar categorie.

De term 'In elk geval' duidt op een conditio sine qua non. Het gaat om een noodzakelijke voorwaarde. Als er geen leerlingen zijn, dan bestaat er geen aanspraak op personeelsformatie in de zin van artikel 84, eerste lid onder a tot en met c.

In de tweede plaats volgt uit het gebruik van de term 'bovendien' in artikel 84, derde lid van de WVO, dat er eerst een aanspraak op leerlingafhankelijke personele formatie moet bestaan, voordat er een aanspraak op leerlingonafhankelijke (de zogenaamde vaste voet) personele formatie kan ontstaan. De term 'bovendien' duidt volgens de Van Dale op 'nog bij hetgeen vroeger is genoemd' en slaat in dit verband op het bepaalde in artikel 84, tweede lid van de WVO. Op grond hiervan is volstrekt helder dat deze formatie één en ondeelbaar is en niet uit aparte componenten bestaat, waarop de school afzonderlijk recht zou kunnen hebben.

Voorts dient – ook in het eerste startjaar – al sprake te zijn van het 'geven van onderwijs'. De bekostiging, die op grond van artikel 5 van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO is gegeven, is bestemd om voortuitlopend op de feitelijke start per 1 augustus 2009 de noodzakelijke voorbereidingen te treffen.

De bekostiging, zoals deze op grond van artikel 6 van de Regeling per 1 augustus 2009 aan de hand van de aangegeven leerlingenprognose (in dit geval 85 leerlingen) is verstrekt, is verstrekt op grond van de aanname dat de school ook daadwerkelijk op 1 augustus 2009 met het geven van onderwijs zou al starten en vanaf dat moment een volwaardige school voor voortgezet onderwijs zou zijn. Om van het geven van onderwijs te kunnen spreken dient sprake te zijn van een schoolgebouw, een directeur, leraren, onderwijsleermiddelen en bovenal leerlingen, die op de school zijn ingeschreven en het aangeboden onderwijs ook daadwerkelijk volgen. Deze aanspraak op bekostiging zou worden in december 2009 definitief vastgesteld worden als op 1 oktober 2009 van het startjaar blijkt dat de school ook daadwerkelijk dat aantal ingeschreven leerlingen onderwijs op de school volgde, heeft ingeschreven (en onderwijs geeft).

Bezwaarde stelt ten onrechte dat aanspraak op vergoeding van personeelskosten bestaat kosten, gemaakt voor kosten van het voorbereiden van lessen, het ontwikkelen van een geautomatiseerde leeromgeving en op maat gesneden leerlingenadministratie. uit de vaste voet voor personeelskosten zouden kunnen worden voldaan. Deze kosten moeten echter uit de startbekostiging, als bedoeld in artikel 5 van de Regeling worden voldaan, nu deze bekostiging is bedoeld om kosten, die men voortuitlopend op de daadwerkelijke start van de school moet maken, op te vangen.

Om van het 'geven van onderwijs' in de zin van artikel 84 van de WVO te kunnen spreken moet sprake zijn van een actieve kennisoverdracht tussen leerkrachten en leerlingen. Daarvan is per 1 augustus 2009 in ieder geval nog geen sprake geweest. De startbekostiging, zoals deze op grond van artikel 5 van de Regeling is toegekend, is bedoeld om kosten die men voortuitlopend op de daadwerkelijke start van de school maakt op te vangen.

Binnen de WVO wordt in diverse artikelen benadrukt dat het moet gaan om het 'geven van onderwijs'. Zo is in artikel 2 van de WVO aangegeven dat onder voortgezet onderwijs wordt verstaan: "onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs". Dat artikel maakt duidelijk dat onderwijs gericht is op actieve kennisoverdracht. Ook uit het bepaalde in artikel 6a, 7 en 8 van de WVO valt op te maken dat het bij onderwijs draait om actieve kennisoverdracht.

Het begrip 'redelijkerwijs' als bedoeld in artikel 84, eerste lid van de WVO

Bezwaarde stelt ten onrechte dat de term 'de formatie is redelijkerwijs voldoende' ruimte zou bieden om – ook in de situatie dat de school geen leerlingen heeft – aanspraak te maken op een deel van de personele formatie.

De formatie, zoals deze op grond van artikel 84 van de WVO wordt toegekend is één en ondeelbaar en redelijkerwijs voldoende om een volwaardige school voor voortgezet onderwijs te kunnen zijn. Dat wil zeggen dat de school met deze formatie in staat gesteld wordt om onder-leiding van een directie – met leerkrachten met gebruikmaking van onderwijsleermiddelen – voortgezet onderwijs aan leerlingen te geven. De formatie, die op grond van artikel 84 van de WVO wordt toegekend, is niet bedoeld om in het eerste startjaar als aanloopbekostiging te fungeren zonder dat die school ook daadwerkelijk door leerlingen wordt bezocht. Zoals gezegd, worden de aanloopkosten voortuitlopend op de feitelijke start van de school bekostigd op grond van artikel 5 van de Regeling.

Lumpsumbekostiging

Artikel 96d van de WVO bepaalt dat met inachtneming van artikel 84, 85 en artikel 86, eerste lid jaarlijks aan het bevoegd gezag van een openbare en bijzondere school een gezamenlijk bekostigingsbedrag voor personele en exploitatiekosten wordt verstrekt.

Omvang bekostiging personeelskosten

~~In~~ artikel 85 van de WVO ~~is~~ bepaalt ~~de~~ hoe de bekostiging van artikel 84 van de WVO wordt vastgesteld.

De grondslag voor deze bekostiging wordt gevormd door het aantal berekende formatieplaatsen. Dat aantal formatieplaatsen wordt berekend door het aantal leerlingen te vermenigvuldigen met een vaste ratio en bij de uitkomst daarvan een vast aantal formatieplaatsen (in dit geval 4,7) te tellen, afhankelijk van de schoolsoort. Dat totaal aantal formatieplaatsen wordt vervolgens vermenigvuldigd met de gemiddelde personeelslast. Deze berekeningswijze is uitgewerkt in Dit geschiedt door de vastgestelde formatie in de zin van artikel 84 van de WVO te vermenigvuldigen met de gemiddelde personeelslast, hetgeen als zodanig is uitgewerkt in de artikelen 2 tot en met 7 van het Formatiebesluit WVO. De formatie wordt uitgedrukt in het aantal formatieplaatsen. Het totaal aantal formatieplaatsen bestaat uit de som van het leerlingafhankelijke deel en een vaste voet aan formatieplaatsen, waarvan de hoogte afhankelijk is van het type onderwijs dat wordt gegeven.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Vet, Cursief

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

Bezwaarde erkent geen aanspraak te hebben op het leerlingafhankelijke deel van de formatie, maar meent wel aanspraak te kunnen maken op de vaste voet (in dit geval 4,7 * de GPL (i.e. € 80.045,87)). Deze aanname is, gezien het feit dat per 1 augustus 2009 geen onderwijs is gegeven, niet juist. Het berekende aantal formatieplaatsen vormt een ondeelbaar geheel. Er bestaat geen aanspraak op de afzonderlijke componenten van deze formatie. Zoals gezegd, volgt dat ook

Weliswaar kan bij afwezigheid van leerlingen — in wiskundig opzicht — een formatiebedrag worden berekend, maar bezwaarde maakt in juridisch opzicht geen aanspraak op dat bedrag. Dit volgt — zoals eerder betoogd — uit de grammaticale interpretatie van artikel 84, tweede en derde lid van de WVO en het onderling verband tussen die beide artikelliden. De aanwezigheid van leerlingen aan wie onderwijs wordt gegeven vormt de primaire voorwaarde om vervolgens aanspraak te kunnen maken op het ~~vast~~ aantal formatieplaatsen, zoals bedoeld in artikel 84, derde lid van de WVO.

heeft opmaak toegepast: Onderstrepen

Bezwaarde maakt dan ook geen aanspraak op de leerlingonafhankelijke component (anders gezegd: de vaste voet) over de perioden 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 respectievelijk 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

Artikel 74, derde lid (oud) WVO en artikel 107 van de WVO

Bezwaarde meent in artikel 74, derde lid (oud) van de WVO en artikel 107 van de WVO steun te vinden voor het feit dat een school zonder leerlingen in het eerste startjaar aanspraak kan maken op personele formatie. Deze veronderstelling is niet juist.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Cursief

Artikel 74, derde lid van de WVO heeft betrekking op de situatie dat een school die op het plan van scholen staat de aanspraak op bekostiging verliest als de voorgenomen oprichting van de school niet is verwezenlijkt binnen twee jaar na het jaar dat de bekostiging een aanvang had kunnen nemen. Dit betekent dat de school uiterlijk op 1 augustus 2011 kan starten. Wanneer de school heeft aangegeven dat zij met de school wil starten in dit geval op 1 augustus 2009, dan zal zij ook vanaf die datum daadwerkelijk onderwijs moeten gaan verzorgen om aanspraak op bekostiging in de zin van artikel 84 en 86 van de WVO te krijgen.

In de situatie van artikel 107 van de WVO is sprake van een volwaardige school voor voortgezet onderwijs, die als gevolg van een teruglopende leerlingenpopulatie onder de voor haar geldende opheffingsnormen komt. De bekostiging van een school in die situatie wordt dan niet meteen beëindigd, maar pas op het moment dat die school gedurende drie jaar onder de voor haar geldende opheffingsnorm zit. In die situatie is er dus in tegenstelling tot de situatie waarin bezwaarde zich bevindt sprake van een school waar al gedurende een reeks van jaren onderwijs aan leerlingen wordt gegeven.

Bekostiging exploitatiekosten

Artikel 86 van de WVO bevat de grondslag voor vaststelling van de bekostiging voor exploitatiekosten. Deze bekostiging omvat een vast bedrag per school, een bedrag dat afhankelijk is van de normatieve ruimtebehoefte van leerlingen en een bedrag dat afhankelijk is van het aantal leerlingen van de school.

heeft opmaak toegepast: Lettertype: Niet Vet, Cursief

In artikel 10 van het Bekostigingsbesluit WVO is aangegeven dat het Rijk met ingang van de eerste schooldag de exploitatiekosten bekostigt van een school waarvan het bekostigd onderwijs op grond van afdeling I van titel II van de WVO een aanvang neemt. In artikel 1 van het Bekostigingsbesluit WVO is de definitie van 'eerste schooldag' gegeven. Bij opening van de school aan het begin van het schooljaar is dat 1 augustus, bij opening van de school tijdens het schooljaar is dat de dag waarop het onderwijs is aangevangen.

In dit geval kan bezwaarlijk worden aangenomen dat het onderwijs op de Beeckman Academie per 1 augustus 2009 is aangevangen. Er waren immers op dat moment geen leerlingen aanwezig. De dag waarop het onderwijs is aangevangen is die dag waarop de school een volwaardige school voor voortgezet onderwijs in de zin van de WVO is. Zoals gezegd moet dan sprake zijn van een vijftal elementen: er dient een schoolgebouw te zijn, een directie, leerkrachten, onderwijsleermiddelen en leerlingen. Kortom, van een volledig functionerende school waarbinnen op een actieve wijze een kennisoverdracht tussen leerkrachten en leerlingen wordt gedaan (anders gezegd: waar onderwijs wordt gegeven). Daar is pas sprake van sinds 6 september 2010.

Het voorgaande betekent dan ook dat bezwaarde geen aanspraak kan maken op bekostiging van de exploitatiekosten over de perioden 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 respectievelijk 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010.

Aanspraak op bekostiging per 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010

Artikel 96d van de WVO bepaalt dat het Rijk met inachtneming van de artikelen 84, 85 en 86, eerste lid van de WVO een bekostigingsbedrag ten behoeve van personeelskosten en exploitatiekosten verstrekt. Conform artikel 8, eerste lid van het Bekostigingsbesluit WVO heeft dat bedrag betrekking op een kalenderjaar. Het tweede lid bepaalt dat bij de vaststelling van dat bedrag het aantal leerlingen, dat op 1 oktober van het jaar voorafgaand aan het jaar waarop de bekostiging betrekking heeft als werkelijk schoolgaand stond ingeschreven, in aanmerking wordt genomen. Anders gezegd, het leerlingenaantal op 1 oktober 2009 bepaalt de aanspraak op bekostiging voor het kalenderjaar 2010.

Nu de Isaac Beeckman op 1 oktober 2009 geen leerlingen had, maakt bezwaarde gezien voorgaande bekostigingssytematiek geen aanspraak op bekostiging voor het kalenderjaar 2010, althans voor de periode 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010.

Bij beschikking van 3 september 2010 is naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter besloten om bezwaarde aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2010-2011 alsmede bekostiging personeelskosten en exploitatiekosten voor de periode 1 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 toe te kennen. Dit op grond van de aangegeven leerlingenprognose van 80 leerlingen per 1 oktober 2010.

Aan de hand van het op 1 oktober 2010 daadwerkelijk aantal ingeschreven leerlingen wordt in december 2010 de bekostiging over de periode 1 augustus 2010 tot en met 31 december 2010 ~~ze~~ vergoeding definitief vastgesteld. Vervolgens ontstaat er ~~Tevens ontstaat er~~ dan ook een aanspraak op reguliere bekostiging personeel en exploitatiekosten voor het kalenderjaar 2011. Op deze vergoeding zullen de bedragen, zoals die in het bestreden besluit zijn opgenomen, in mindering worden gebracht, ~~afhankelijk van de uitkomsten van deze procedure. De staatssecretaris is uiteraard bereid om met bezwaarde in overleg te treden over een betalingsregeling.~~

Artikel 74, derde lid (oud) WVO en artikel 107 van de WVO

Bezwaarde meent overigens in artikel 74, derde lid (oud) van de WVO en artikel 107 van de WVO steun te vinden voor het feit dat een school zonder leerlingen in het eerste startjaar aanspraak kan maken op personele formatie. Deze zienswijze is niet juist.

Artikel 74, derde lid van de WVO heeft betrekking op de situatie dat een school die op het plan van scholen staat de aanspraak op bekostiging verliest als de voorgenomen oprichting van de school niet is verwezenlijkt binnen twee jaar na het jaar dat de bekostiging een aanvang had kunnen nemen. In een dergelijk geval moest opnieuw de planprocedure worden doorlopen. In dit geval heeft bezwaarde tot uiterlijk 1 augustus 2011 de tijd daadwerkelijk te starten met het geven van onderwijs. Alleen onder die conditie zal bezwaarde bekostiging ontvangen.

In de situatie van artikel 107 van de WVO is sprake van een school voor voortgezet onderwijs, die als gevolg van een teruglopende leerlingenpopulatie onder de voor haar geldende opheffingsnormen komt. De bekostiging van een school in die situatie wordt dan niet meteen beëindigd, maar pas op het moment dat die school gedurende drie jaar onder de voor haar geldende opheffingsnorm zit. In die situatie is er dus – in tegenstelling tot de situatie waarin bezwaarde zich bevindt – sprake van een volgroeide school.

Conclusie

Gezien het voorgaande concludeer ik dan ook dat het besluit van 11 juni 2010 om de bij beschikkingen van 15 april 2009, 20 augustus 2009 en 21 september 2009 verstrekte aanvullende- en reguliere bekostiging op nihil te bepalen op goede gronden is genomen en in stand kan blijven. In verband hiermee verzoek ik uw commissie om tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift te adviseren.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
Marja van Bijsterveldt-Vliegthart
namens deze,

■■■■■■■■■■

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 oktober 2010 07:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],
Even een eerste snelle reactie. Je vermeldt dat we het bedrag op nihil vaststellen voor 2009. Dat heeft DUO in de brief van juni toch al gedaan (of moet het ivm de uitspraak van de rechter nog een keer?). Het lijkt mij wel beter om de verrekening te noemen en dan ook te melden dat die verrekening nu niet meer doorgaat, omdat ze een nieuw bedrag voor 2010 hebben gekregen. Dan kan er in de toekomst ook geen twijfel gaan ontstaan over die verrekening. Dat lijkt mij, maar we kunnen het er nog over hebben.
Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 oktober 2010 12:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: terugvordering Isaack Beekman

[REDACTED],

Hierbij mijn concept tekst voor de terugvordering IB. Ik zit nog een beetje te worstelen met het probleem van de onverschuldigde betaling, vanwege het tweemaal betalen van het zelfde bedrag en het feit dat er per 1 augustus 2009 geen onderwijs is gegeven. Ik twijfel of we de link moeten leggen naar de brief van 11 juni waarin we nog de verrekening laten plaatsvinden. Op dit moment heb ik dat wel gedaan, maar ik kan natuurlijk ook harder stellen dat we het bedrag op nihil vaststellen voor 2009 en dan terugvorderen. Graag jullie mening hierover.

Zie bijgaande tekst.

Groeten van [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2010 08:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: concept terugvordering Isaac Beeckman (3).doc
Bijlagen: concept terugvordering Isaac Beeckman (3).doc

Hoi [REDACTED],
Ik heb wat wijzigingen aangebracht. Kijk maar wat je doet.
Groet
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 oktober 2010 16:04
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: nog een klein dingetje

Hoi [REDACTED],

Nog even een aanvulling voor Isaac Beeckman. Ik zou in de laatste zin achter het laatste bedrag een punt zetten en het woord 'zijnde' vervangen door 'betreffen'. Vervolgens een nieuwe zin bijv;
De som van deze bedragen € ... moet voor 31 januari 2011 door u zijn terugbetaald op rekeningnummer (of zoiets).

Groet en tot morgen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 13:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaack Beekman

23 november afwachten.
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 11:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: terugvordering Isaack Beekman

En nu ?

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 11:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Ik heb naar aanleiding van dit concept nog eens naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 augustus 2010 gekeken. Daarin heeft de rechter schorsing van het terugvorderingsbesluit van 11 juni 2010 uitgesproken tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Dat betekent dat we tot dat moment nog geen uitvoering mogen geven aan dat terugvorderingsbesluit.

Gezien dat gegeven kunnen we bezwaarde nu nog niet meedelen dat we de betaling van de middelen in januari 2011 van haar verwachten, maar zullen we de afloop van dit bezwaar moeten afwachten. Immers, dan komt pas vast te staan of Isaac –al dan niet- aanspraak maakt op vaste voetbekostiging als er geen leerlingen zitten (en daarmee of we al dan niet geheel of gedeeltelijk dubbel hebben betaald).

Ik stel dan ook voor om (het verloop van) de zitting van 23 november a.s. (die overigens gepland staat om 9:30) af te wachten.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 oktober 2010 8:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: terugvordering Isaack Beekman

[REDACTED] en [REDACTED],

[REDACTED], ik schrijf dit aan mede aan jou als opvolger van [REDACTED], mocht dit niet tot jouw takenpakket horen, wil je dit dat bij de juiste persoon neerleggen

Hierbij het tekstvoorstel inzake Isaack beekman. Is het mogelijk dat jullie, bij instemming, kunnen zorgen dat de terugvordering zo spoedig mogelijk wordt verstuurd. Ik zou graag een kopie, scan, van de uitgaande brief ontvangen. Willen jullie erop letten dat in de laatste zin er een nog een rekening nummer moet worden ingevuld, dat weten jullie ongetwijfeld beter dan ik.

■■■■■, kijk jij ook nog naar de juridische houdbaarheid van de terugvordering, mede in het licht van het bezwaarschrift.

Met vriendelijke groeten

■■■■■

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 13:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaack Beekman

Als dat echt zo in de uitspraak staat, dan kunnen we weinig doen, lijkt. Ik heb de tekst van de uitspraak niet en kan er dus ook niets over zeggen. Dus toch maar wachten op 6 weken na de beslissing op bezwaar.

Gr,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 11:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: terugvordering Isaack Beekman

En nu ?

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 11:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Ik heb naar aanleiding van dit concept nog eens naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 augustus 2010 gekeken. Daarin heeft de rechter schorsing van het terugvorderingsbesluit van 11 juni 2010 uitgesproken tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Dat betekent dat we tot dat moment nog geen uitvoering mogen geven aan dat terugvorderingsbesluit.

Gezien dat gegeven kunnen we bezwaarde nu nog niet meedelen dat we de betaling van de middelen in januari 2011 van haar verwachten, maar zullen we de afloop van dit bezwaar moeten afwachten. Immers, dan komt pas vast te staan of Isaac –al dan niet- aanspraak maakt op vaste voetbekostiging als er geen leerlingen zitten (en daarmee of we al dan niet geheel of gedeeltelijk dubbel hebben betaald).

Ik stel dan ook voor om (het verloop van) de zitting van 23 november a.s. (die overigens gepland staat om 9:30) af te wachten.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 oktober 2010 8:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: terugvordering Isaack Beekman

[REDACTED] en [REDACTED],

Hans, ik schrijf dit aan mede aan jou als opvolger van [REDACTED], mocht dit niet tot jouw takenpakket horen, wil je dit dat bij de juiste persoon neerleggen

Hierbij het tekstvoorstel inzake Isaack beekman. Is het mogelijk dat jullie, bij instemming, kunnen zorgen dat de terugvordering zo spoedig mogelijk wordt verstuurd. Ik zou graag een kopie, scan, van de uitgaande brief ontvangen. Willen jullie erop letten dat in de laatste zin er een nog een rekening nummer moet worden ingevuld, dat weten jullie ongetwijfeld beter dan ik.

■■■■■, kijk jij ook nog naar de juridische houdbaarheid van de terugvordering, mede in het licht van het bezwaarschrift.

Met vriendelijke groeten

■■■■■

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 14:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Dan wachten we de zitting van 23 november maar af.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 november 2010 11:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Ik heb naar aanleiding van dit concept nog eens naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 augustus 2010 gekeken. Daarin heeft de rechter schorsing van het terugvorderingsbesluit van 11 juni 2010 uitgesproken tot zes weken na de beslissing op bezwaar. Dat betekent dat we tot dat moment nog geen uitvoering mogen geven aan dat terugvorderingsbesluit.

Gezien dat gegeven kunnen we bezwaarde nu nog niet meedelen dat we de betaling van de middelen in januari 2011 van haar verwachten, maar zullen we de afloop van dit bezwaar moeten afwachten. Immers, dan komt pas vast te staan of Isaac –al dan niet- aanspraak maakt op vaste voetbekostiging als er geen leerlingen zitten (en daarmee of we al dan niet geheel of gedeeltelijk dubbel hebben betaald).

Ik stel dan ook voor om (het verloop van) de zitting van 23 november a.s. (die overigens gepland staat om 9:30) af te wachten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 27 oktober 2010 8:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: terugvordering Isaack Beekman

[REDACTED] en [REDACTED],

Hans, ik schrijf dit aan mede aan jou als opvolger van [REDACTED], mocht dit niet tot jouw takenpakket horen, wil je dit dat bij de juiste persoon neerleggen

Hierbij het tekstvoorstel inzake Isaack beekman. Is het mogelijk dat jullie, bij instemming, kunnen zorgen dat de terugvordering zo spoedig mogelijk wordt verstuurd. Ik zou graag een kopie, scan, van de uitgaande brief ontvangen. Willen jullie erop letten dat in de laatste zin er een nog een rekening nummer moet worden ingevuld, dat weten jullie ongetwijfeld beter dan ik.

[REDACTED], kijk jij ook nog naar de juridische houdbaarheid van de terugvordering, mede in het licht van het bezwaarschrift.

Met vriendelijke groeten



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 februari 2011 15:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: belangenverstrengeling

OK. Dank!

met vriendelijke groet,

Inspectie van het Onderwijs
 | Directie Rekenschap



@owinsp.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 februari 2011 15:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: belangenverstrengeling

De wet Goed onderwijs, goed onderwijs is wel van kracht (m.i.v. 1-8-2010). Als [REDACTED] geen lid is van de VO-raad, dan moet [REDACTED] een andere code hanteren.

Met vriendelijke groet,

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Directie voortgezet onderwijs
 Postadres | IPC 2650 | Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag
 Bezoekadres | Hoftoren | Rijnstraat 50 | Den Haag | [REDACTED]
 T [REDACTED]
 M [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 februari 2011 15:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: belangenverstrengeling

Dank voor je antwoord. Ik begrijp dus dat de Wet Goed Onderwijs, Goed bestuur nog niet van kracht is? Ik tref [REDACTED] op Overheid.nl in elk geval ook niet aan. De code goed bestuur is van toepassing op leden van de VO-raad. Ik weet niet of Isaac Beeckman dat is (denk overigens van niet, [REDACTED] is wars van regelzucht). De wettelijke basis zou dan inderdaad Boek 2 titel 9 zijn; eisen gesteld aan jaarverslag en jaarrekening. Maar dat betekent wel dat [REDACTED] kan melden (jaarrekening 2010) dat [REDACTED] zich niet aan de code houdt onder vermelding van de redenen waarom (pas toe of leg uit). Voor het concept rapport kan ik er denk ik wel mee uit de voeten: de verplichting dat [REDACTED] er iets mee moet is er in elk geval, en wettelijk verankerd. Dank!

met vriendelijke groet,

Inspectie van het Onderwijs
Directie Rekenschap



@owinsp.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 1 februari 2011 15:29
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: belangenverstrengeling

Beste [redacted],

Een boeiende vraag. Cruciaal is hier m.i. artikel 103 Wvo.

1. Het
bevoegd
gezag stelt
jaarlijks
een
jaarversla
g over het
voorafgaa
nde
kalenderja
ar vast.
Op deze
jaarversla
ggeving is
Boek 2,
titel 9, van
het
Burgerlijk
Wetboek,
met
uitzonderi
ng van de
afdelingen
1, 11 en
12, van
overeenko
mstige
toepassing
voor zover
bij of
krachtens
algemene

maatregel
van
bestuur
niet
anders is
bepaald.
Het
jaarversla
g bestaat
ten minste
uit de
volgende
onderdele
n:

a. een bestuursverslag als bedoeld in artikel 391 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek waarin de door het bevoegd gezag gehanteerde code voor goed bestuur wordt vermeld alsmede ten minste verantwoording wordt afgelegd over de afwijkingen van die code voor goed bestuur,

(.....)

5.

De code voor goed bestuur, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, bevat ten minste bepalingen over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan:

- a. een beleid dat de eigen deskundigheid en verantwoordelijkheid van het personeel voor de kwaliteit van het onderwijs tot haar recht komt,
- b. een integere bedrijfsvoering, waaronder voorzieningen om verstrengeling van belangen tegen te gaan, en
(....)

Deze bepalingen zijn van kracht geworden op 1-8-2010 (Stb. 2010, 282). De code van de VO-raad is van 27 mei 2008 en is door de VO-raad bindend verklaard. De leden van de VO-raad moesten binnen twee jaar volledig aan de code voldoen. Voor zover leden niet aan de code voldoen, moet uitgelegd worden waarom niet (pas toe of leg uit).

Op de school van [REDACTED] wordt sinds 1-8-2010 onderwijs verzorgd. In het jaarverslag over 2010 zal dus moeten worden aangegeven welke code is toegepast. Om het jaarverslag te kunnen aangeven welke voorzieningen zijn getroffen om belangenverstrengelingen tegen te gaan, zullen deze voorzieningen al getroffen moeten zijn. M.i. moet [REDACTED] op basis van de huidige regelgeving aangeven wat [REDACTED] gedaan heeft om de code, artikel 16 in te vullen: **iedere schijn van belangenverstrengeling tussen de instelling en bestuurder wordt voorkomen.** Daarnaast zijn er wellicht nog aanknopingspunten te vinden in de Richtlijnen voor de jaarverslaggeving.

Met andere woorden, er zijn richtlijnen voor belangenverstrengeling.

Succes.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Directie voortgezet onderwijs
Postadres | IPC 2650 | Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag
Bezoekadres | Hoftoren

| Rijnstraat 50 | Den Haag | [REDACTED]

T [REDACTED]

M [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 februari 2011 9:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: belangenverstrengeling

Beste [REDACTED],

De concept-rapportage Isaac Beeckman is op een haar na gevild. Vandaag gaan nog een paar laatste vragen naar [REDACTED] en ik hoop daar begin volgende week antwoord op te hebben. De concept-rapportage wordt dan voor wederhoor verzonden. Met de gebruikelijke reactietermijn van twee weken verwacht ik de definitieve rapportage in de laatste week van februari uit te kunnen brengen. In het kader van de toonzetting in het rapport heb ik de volgende vraag.

Uit het onderzoek blijkt dat er nogal wat belangenverstrengeling aan de orde is. In het rapport wordt dat met feitelijke bevindingen aangegeven. Of en in welke mate dat toelaatbaar is levert voor ons een knelpunt op. Bij een harde norm is een conclusie simpel, bij het ontbreken van een norm wordt dat een stuk lastiger. Onze juristen hebben daar naar gekeken en zeggen geen harde en concrete wetgeving/regelgeving te hebben om dit op af te wijzen. Ik heb zelf een link gelegd naar de 'Wet Goed onderwijs, goed bestuur'. Omdat die nog niet van kracht is heb ik de Code goed bestuur van de VO-raad(<http://www.vo-raad.nl/themas/goed-bestuur/code-goed-bestuur>) aangegrepen. In paragraaf 16 van de code staat dat onder punt 2 dat 'iedere bestuurder dient zich ten opzichte van medebestuurders en ieder deelbelang van de instelling onafhankelijk en kritisch te kunnen opstellen' en onder punt 3 dat 'iedere schijn van belangenverstrengeling tussen de instelling en bestuurder wordt voorkomen'. Hieraan wordt in de casus Isaac Beeckman in ieder geval niet voldaan. In de code is echter hete principe 'Pas toe of leg uit' van kracht: *'Als uitgangspunt bij de naleving is gekozen voor het principe dat wie de code niet (volledig) toepast uitlegt waarom dat zo is. Op die manier wordt instellingen weliswaar de ruimte geboden (al dan niet uit praktische overwegingen) af te wijken van de code op de punten waar deze als onnodig beklemmend wordt ervaren, maar wordt tevens op een transparante wijze aan belanghebbenden uitgelegd waarom niet aan de betreffende bepalingen is voldaan'*.

Kan je hier je licht eens over laten schijnen? Is de lijn van de code goed bestuur houdbaar (ook in een juridische procedure)? Zijn er mogelijk andere aanknopingspunten die wij en/of onze juristen over het hoofd zien?

met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Inspectie van het Onderwijs
[REDACTED] | Directie Rekenschap
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [@owinsp.nl](mailto:[REDACTED]@owinsp.nl)

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 15 maart 2011 16:12
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: advies Isaac Beeckman

Hoi,
Goed werk en een mooi advies. Ik ben akkoord.

Wie gaat de betalingsregeling treffen?

Groet,
[REDACTED]

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Sent: Tue Mar 15 10:29:06 2011
Subject: FW: advies Isaac Beeckman
Peter,

Zie hier het advies. Graag commentaar met spoed

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 maart 2011 14:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: advies Isaac Beeckman

Hoi [REDACTED],

Het advies en de bob inzake het bezwaar van de Stichting Isaac Beeckman zijn gereed om te worden ondertekend door de [REDACTED]. Ik houd ze echter nog even vast totdat ik je akkoord voor de bob heb ontvangen. Heb je de gelegenheid om uiterlijk dinsdag 15 maart, 14.00 uur te reageren?
Bvd.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 maart 2011 10:18
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: advies Isaac Beeckman

Hoi [REDACTED],

Bedankt voor je reactie. Ik denk dat het aan jullie beleidsdirectie is om een betalingsregeling met de stichting ([REDACTED]) te treffen en dat het vervolgens aan DUO is om de terugvordering in te zetten. Degene die hier bij DUO bij de terugvordering is betrokken is [REDACTED].

[REDACTED] Wellicht is het verstandig om even contact op te nemen met [REDACTED].

Overigens is mijn verwachting dat de bob pas maandag danwel dinsdag wordt ondertekend door de [REDACTED] en zal [REDACTED] de bob dus op z'n vroegst op ontvangen.

[REDACTED] [@ocwduo.nl](mailto:[REDACTED]@ocwduo.nl)

Alvast fijn weekend.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 17 maart 2011 13:02
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: advies Isaac Beeckman

Hoi [REDACTED],

Mooi advies, wat mij betreft akkoord. Mijn vraag is wel wie gaat de uiteindelijke terugvordering inzetten en de daarmee samenhangende betalingsregeling /

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 maart 2011 14:08
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: advies Isaac Beeckman

Hoi [REDACTED],

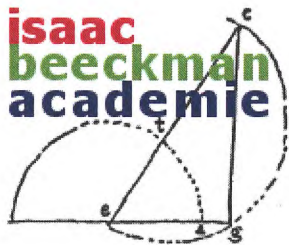
Het advies en de bob inzake het bezwaar van de Stichting Isaac Beeckman zijn gereed om te worden ondertekend door de [REDACTED]. Ik houd ze echter nog even vast totdat ik je akkoord voor de bob heb ontvangen.

Heb je de gelegenheid om uiterlijk dinsdag 15 maart, 14.00 uur te reageren?

Bvd.

Groet,

[REDACTED]



Postbus 77746
1070 LH Amsterdam
Tel. +31 [redacted]

KvK [redacted]
Triodos bank [redacted]

Tweede Kamer der Staten Generaal
Vaste commissie voor Onderwijs
T.a.v. griffie OCW

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Kapelle, 18 april 2011

Praktijkervaring bij de start van een nieuwe school: problemen met het ministerie, suggesties voor wet- en regelgeving

Geachte leden van de Commissie voor Onderwijs,

Drie jaar geleden zijn wij van start gegaan met een initiatief om de menselijke maat in het onderwijs te brengen. Daartoe willen wij enkele kleinschalige scholen oprichten. Die scholen werken met kleinere klassen (16 leerlingen) en bieden meer onderwijs (20%) dan gebruikelijk, waardoor docenten ruim aandacht hebben voor hun leerlingen. Dat lukt met de reguliere bekostiging en zonder hoge ouderbijdrage, vooral door een slimme organisatie en geringe overhead. Wij willen u met deze brief informeren over onze ervaringen bij de start van onze eerste school.

Wij lopen met enkele innovaties tegen beperkingen van de wetgeving aan. Het gaat om innovaties die de onderwijsinspectie mogelijk ook interessant vindt, maar waar zij gegeven de bestaande wet- en regelgeving geen ruimte voor kan vinden. Dit stelt de wet- en regelgeving op enkele punten ter discussie. We willen u vragen die discussie met de minister te voeren.

1. Resultaten tot nu toe

a. Veel belangstelling van zowel ouders en leerlingen als van docenten

De Isaac Beeckman Academie in Kapelle (Zeeland) is dit schooljaar met de eerste leerlingen van start gegaan. De belangstelling voor de school is enorm. In het eerste schooljaar waren er al 70% meer inschrijvingen dan de school kon plaatsen, voor het komende schooljaar 2011/12 waren zelfs de open dagen overtekend.

Ook over belangstelling van docenten hebben wij geen klagen. Wij ontvangen zelfs zoveel open sollicitaties dat we nog geen enkele personeelsadvertentie hoefden te zetten. Wat docenten aanspreekt is dat wij het docentschap centraal stellen. We willen daarbij niet terug naar de koning in de klas, maar we willen de docent wel weer als baas in de klas. Geen uitvoerder van regels, protocollen en procedures, maar een doelgerichte professional. We spreken doelen af (leerdoelen, maar bijvoorbeeld ook sociale doelen) en volgen de realisatie van die doelen nauwgezet. Daardoor kunnen we docenten veel vrijheidsgraden geven voor het bereiken van die doelen. We besparen zo enorm op management, omdat een organisatie met doelgerichte professionals eenvoudiger is te leiden dan een bureaucratie waar gecontroleerd moet worden op het volgen van procedures.

Bij de werving van docenten helpt overigens ook dat de vakbonden enthousiast zijn. Zoals [redacted]: "Kleine klassen van zestien leerlingen, de volle aandacht voor het lesgeven. Daar gaat het om de interactie. Dat is een voorbeeld waar ik wèl in geloof." (Nicis, 18 mei 2010).

b. Resultaten positief

De school is nu ruim driekwart jaar onderweg en de eerste resultaten zijn zeer positief. Van de leerlingen met een Vmbo advies van de basisschool werkt momenteel 44% op Havo en 25% op Vwo niveau. Van de leerlingen met Havo advies werkt 31% op Vwo niveau. Een aanzienlijk deel

van de Vwo'ers tenslotte zit op schema voor een Vwo+ traject, waarin ze in de bovenbouw alvast propedeuse vakken van een latere studie doen.

c. Geen rugzakjes nodig met kleine klassen

In de discussie over bezuinigingen op rugzakjes is verder bijzonder dat de school gemiddeld per klas twee zogenaamde 'zorgleerlingen' heeft aangenomen. Dat wil zeggen leerlingen die anders een rugzak voor 'ambulante begeleiding' nodig hadden, maar die in de kleinschalige opzet van deze school gewoon meedraaien. Extra aandacht is standaard en die is vaak ook voor hen voldoende. Uit onze ervaringen tot nu toe blijkt dat zij niet onder doen voor andere leerlingen.

Het zijn voorlopige resultaten waar wij als (onbezoldigd) schoolbestuur blij mee zijn, mede omdat we er privé grote risico's voor hebben moeten nemen. Het schoolgebouw bijvoorbeeld is door onszelf aangekocht. Een beginnende school heeft immers geen reserves en banken willen in de startfase niet bijspringen.

d. Overeenstemming met beleidsvoornemens minister

Niet alleen met betrekking tot de besparing op 'rugzakjes' opereert de school opvallend in lijn met recente beleidsvoornemens van de minister. De school kent nu al kortere vakanties en geeft ouders in ruil daarvoor tien vrije dagen. Als hun kind voldoende voortgang heeft met het schoolwerk, kunnen ze die vrije dagen opnemen.

De minister heeft ook het voornemen om de profielkeuze in de bovenbouw te beperken tot een alfa en bèta richting. Wij spreken zelf liever van een uitbreiding tot alfa en bèta. Leerlingen kiezen bij ons namelijk 1 van de 4 profielen, maar zij krijgen er altijd 1 vak bij. Dat vak selecteren we zo dat leerlingen feitelijk altijd 2 profielen volgen. Per saldo is het effect daarom dat we niet 4, maar 2 profielen hebben: alfa en bèta. Ons doel met die uitbreiding is ervoor te zorgen dat jongeren niet al op jonge leeftijd teveel vervolgoedingen uitsluiten.

Overigens zal dit betekenen dat onze gemiddelde eindexamencijfers minder hoog zijn. We laten bijvoorbeeld vrijwel alle leerlingen Wiskunde B doen en alleen als ze daarvoor zakken laten we ze alsnog Wiskunde A doen. Zo maximaliseren we de kansen op een brede keuze aan vervolgoedingen.

2. Problemen met ministerie

Wie op grond van het bovenstaande zou verwachten dat de minister het initiatief tot persoonlijk onderwijs zou ondersteunen, komt bedrogen uit. Onze ervaringen leren dat we soms op een gebrek aan medewerking van het ministerie stuiten. Het kan zijn dat dit er mee te maken heeft dat een nieuwe school voor het ministerie de relatieve uitzondering op de regel is. Zeker als zich daarbij dan nog bijzondere omstandigheden voordoen, lijkt het ministerie niet goed in staat om de start goed te begeleiden.

In 2008 wees de minister de school in Kapelle op onjuiste gronden af. Na een motie van de Tweede Kamer kwam er alsnog toestemming, maar het ministerie stuurde de beschikking pas 11 weken na de wettelijke termijn op. Wij kwamen daardoor klem te zitten. De gemeente wilde de beschikking van de minister hebben alvorens een overeenstemming over huisvesting te sluiten. Zonder de zekerheid van huisvesting konden wij niet van start. Toen de beschikking van de minister er 26 februari 2009 alsnog kwam, hadden andere scholen hun open dagen al lang en breed gehouden. Wij moesten daarom het schooljaar 2009/10 zonder leerlingen van start. Het opvallende is dat de minister geen consequentie verbindt aan het overschrijden van de wettelijke termijn. In antwoord op kamervragen (2009-10, nr.2794, ingezonden 23 juni 2010, beantwoord 2 juli) schreef de minister: "*Door een omissie is het besluit over plaatsing van de school op het plan van scholen te laat verzonden naar de aanvrager. Ik ben van mening dat de aanvrager hiervan geen nadelige gevolgen heeft ondervonden. Mijn besluit is op tijd gepubliceerd in de staatscourant en daar heeft de aanvrager kennis van genomen.*" Het gaat er echter niet om dat wij daar kennis van hebben genomen. Het gaat er om dat een officiële beschikking essentieel is om overeenkomsten te sluiten. De gemeente wil wel enige zekerheid alvorens een miljoenencontract over huisvesting te sluiten. De minister heeft zich nu niet aan de wettelijke termijn gehouden, maar laat de consequenties daarvan volledig voor de school.

Wij besloten als schoolbestuur het verloren schooljaar in elk geval goed te gebruiken. Met het opknappen van het gebouw, de ontwikkeling van ict en lesmiddelen, de organisatie van de open dagen, etc. Totdat mei 2010, ditmaal ruim 5 maanden na een wettelijke termijn, het ministerie

meedeelde dat er geen recht bestond op de vaste voet bekostiging voor de school in het schooljaar 2009/10. Het schoolbestuur had geen investeringen mogen doen. Dat mag volgens de minister alleen als er leerlingen (tenminste 1) ingeschreven zijn. De minister staakte vervolgens per direct de bekostiging (c.q. begon onmiddellijk met verrekening), waardoor de school voor een faillissement kwam te staan. Voor het schooljaar 2010 waren echter al 80 leerlingen en 8 docenten aangenomen die nu op straat dreigden te belanden.

Over het aanstaande faillissement weigerde het ministerie zelfs maar een gesprek. Dat kwam er na de kamervragen van 23 juni 2010 alsnog, maar in het gesprek (d.d. 7 juli 2010) kreeg het schoolbestuur slechts de mantel uitgeveegd. De directeur voortgezet onderwijs van het ministerie stelde 'not amused' te zijn dat wij de Tweede Kamer hadden geïnformeerd en adviseerde ons maar naar de rechter te stappen. Dat hebben we gedaan, al is de school nu wel bijna 34.000 euro aan procedurekosten verder – ongeveer de salariskosten voor een part-time docent extra. Erg zuur voor een school die er naar streeft om zo min mogelijk overhead te hebben en alle geld in de klas te laten. Als het ministerie een dergelijke school op kosten jaagt, gaat dat direct ten koste van de leerlingen.

Naast de gang naar de rechter moesten wij tegelijk een reddingsoperatie voor de school opzetten. Banken weigerden namelijk de bijna failliete school te helpen. De bestuursvoorzitter deed een gift (90.000 euro), de secretaris (tevens directeur van IVIO Wereldschool) schoot de schoolboeken voor. Verder werd het schoolgebouw verkocht aan een bevriende relatie die daarmee het risico overnam van een pand met een failliete school als huurder. Door de verkoop kon het bestuur de school echter een gunstige lening geven (geen onderpand, lage rente), zodat faillissement werd afgewend. De toekomst van de net aangetrokken leerlingen en docenten werd zo zeker gesteld, al belopen de kosten van deze redding (notaris, rente) ruim 4.400 euro. Opnieuw ten koste van het onderwijs.

Uiteindelijk dwong de voorzieningenrechter het ministerie (Middelburg, 27 augustus 2010) om de bekostiging te hervatten, maar de minister bleef bij de eis dat de bekostiging over het eerste jaar moet worden terugbetaald. Tot een betalingsregeling was de minister ook na de kamervragen van 23 juni 2010 niet bereid. Tot op 23 november 2010 de minister bij een zitting van de commissie voor bezwaar en beroep van OCW ineens verklaarde toch wél bereid te zijn tot een betalingsregeling. Had de minister dat niet eerder kunnen bedenken? Dat had de school, en daarmee de leerlingen, 34.000 euro aan proceskosten en 4.400 euro aan notaris en rente gescheeld.

Afgelopen maand kwam het ministerie in een assurancerapport (d.d. 17 maart 2010) echter weer met een geheel nieuwe wending. Vanwege de reddingsoperatie worden wij als schoolbestuurders nu beticht van belangenverstrengeling. Een gift, een gunstige lening, schoolboeken voorschieten, de verkoop van het pand – volgens het ministerie allemaal belangenverstrengeling, en dat mag niet. De vraag is wat wij dan hadden moeten doen. De school failliet laten gaan?

Wij hopen dat de minister nu snel met een oplossing komt waardoor wij ons kunnen concentreren op ons kerndoel: laten zien dat intensief persoonlijk onderwijs tegen reguliere bekostiging mogelijk is. Of onze school zonder leerlingen in het eerste jaar wel of geen recht had op de vaste voet van de bekostiging (ter dekking van vaste kosten) blijkt voer voor juristen. Het was niet onze keuze om een jaar later met leerlingen van start te gaan. We hebben het geld echter niet over de balk gesmeten en hebben het geïnvesteerd in belangrijke zaken voor leerlingen.

3. Beperkingen door wet- en regelgeving

a. Staatsexamens niet toegestaan

Wij zouden onze leerlingen graag staatsexamens laten afleggen. Dat heeft een aantal voordelen. Ten eerste kunnen we dan eenvoudig de examens over meerdere jaren in de bovenbouw verspreiden. Dat is voor ons van belang omdat we veel werken met 'accentvakken'. We besteden in sommige jaren extra veel tijd aan een vak, om daar in een volgend jaar geen tijd meer aan te hoeven besteden. De organisatorische voordelen van die werkwijze zijn aanzienlijk. Wij bieden bijvoorbeeld zoveel Engels aan, dat leerlingen Vwo al eind 4e klas eindexamen kunnen afleggen. Ze hebben dan 20% meer les gehad dan normaal in 6 jaar en ze zijn ook nog eens 2x op taalreis naar Engeland geweest.

Een tweede voordeel van het gebruik van staatsexamens is dat we ons een externe standaard opleggen. Dat geeft het onderwijs een kwaliteitsstempel. Er kan bovendien geen sprake meer zijn van verschillen tussen schoolexamens en het centraal schriftelijk.

Een derde voordeel is dat goede docenten duur zijn en wij hen daarom liever niet inzetten voor surveillance e.d. Met staatsexamens kunnen we lestijd en onderwijs maximaliseren.

De onderwijsinspectie kan echter vanwege het gestelde in de Wet Voortgezet Onderwijs art. 29 (er "wordt gelegenheid gegeven aan deze scholen een eindexamen af te leggen (...)") niet zomaar toestemming geven voor staatsexamens. Wellicht dat er juridisch enige speelruimte ontstaat als de staatsexamens bij ons op school en onder onze verantwoordelijkheid afgenomen worden. Ook dan echter wordt van de inspectie nogal wat juridische creativiteit verwacht. Wenselijker zou zijn als de mogelijkheid van staatsexamens expliciet in de wet verankerd werd.

b. Vrije dagen

De schoolvakanties zijn bij ons korter dan gebruikelijk. We hebben 1 week minder zomervakantie (nu door de minister landelijk ingevoerd) en geen krokusvakantie. In ruil hebben ouders 10 vrije dagen die zij kunnen opnemen – mits hun kind niet achter loopt. Die vrije dagen hoeven niet aan het begin van het schooljaar vastgelegd te worden – liever niet zelfs, omdat we dan de gelegenheid hebben om te zien hoe de leerling zich ontwikkelt.

Voor dit systeem van vrije dagen hebben we geavanceerde software moeten ontwikkelen om geen problemen te krijgen met de minimum onderwijstijd. Er geldt namelijk dat les alleen tot de onderwijstijd wordt gerekend als die voor alle leerlingen verplicht is. Zodra ook maar één leerling in een klas toestemming heeft voor een vrije dag, worden alle lessen van die dag voor alle andere leerlingen niet meer tot de onderwijstijd gerekend. Als we voor die ene leerling vervolgens een uur bijles plannen, dan mogen we dat uur ook niet tot de onderwijstijd rekenen, omdat de rest van de klas die bijles niet hoeft te volgen. Het gevolg is dat de berekende onderwijstijd geen relatie meer heeft met de feitelijke onderwijstijd. Bovendien dragen we voor de berekende onderwijstijd ook nog een aanzienlijke administratieve last.

Als we alleen tot de onderwijstijd rekenen de lessen waarvoor geen enkele leerling vrijstelling had, dan komen we tot 1.020 uur per jaar. Het aantal uren onderwijs dat leerlingen feitelijk bij ons volgen is echter gemiddeld 1.215 uur.

Het zou onze administratie flink vereenvoudigen als we de onderwijstijd kunnen berekenen als het minimum feitelijk aantal uren onderwijs. We administreren daartoe voor elke leerling het feitelijk aantal uren onderwijs en bepalen welke leerling het minste aantal uren onderwijs heeft gekregen. Dat aantal is de onderwijstijd van de school. Concreet gaat het dan om de snelle leerling die alle vrije dagen heeft opgenomen en die geen bijles nodig heeft. Deze leerling krijgt bij ons 1.160 uur onderwijs.

c. Onderwijstijd en propedeuse vakken Hbo/universiteit in bovenbouw

In de bovenbouw mogen onze leerlingen kosteloos enkele propedeuse vakken gaan volgen van hun latere studie. We minimaliseren daarmee het risico dat onze leerlingen verkeerde een studiekeuze maken en we maken de overstap naar de vervolgopleiding soepeler. Bovendien hebben onze leerlingen alvast een voorsprong met hun studie, waardoor ze minder snel tegen de grenzen van een maximale studieduur of tempobeurs aan lopen.

Er is echter een probleem: mogen we de vakken die onze leerlingen aan een Hbo of universiteit volgen wel tot de onderwijstijd rekenen? In principe niet, omdat het geen deel uitmaakt van het 'voor de leerlingen verplichte onderwijsprogramma' zoals het nieuwe wetsvoorstel over onderwijstijd vraagt. Niet iedereen zal immers propedeuse vakken kunnen volgen.

Het zou de mogelijkheden om leerlingen te laten doorgroeien aanzienlijk vergroten als het volgen van propedeuse vakken onder de hoede van de school wel tot de onderwijstijd gerekend wordt.

d. Kwaliteitseisen aan beginnend schoolbestuur?

Vanwege de vrijheid van onderwijs heeft er altijd huiver bestaan ten aanzien van het stellen van eisen aan een beginnende school. De consequentie echter is dat er nu geen enkele eis gesteld wordt. Voor de aanvraag van een nieuwe school is het voldoende om correct opgestelde statuten en een ingevuld aanvraagformulier te overleggen. Dat zijn wel erg beperkte voorwaarden.

Toegegeven, er kan nog best wat mee mis gaan, maar de vraag is of er geen nadere kwaliteitseisen gesteld mogen worden. Het is nu zelfs zo dat het schoolbestuur van het juist gesloten Islamitisch College Amsterdam (ICA) voor een doorstart alleen maar een nieuwe aanvraag heeft hoeven indienen (Het Parool, 12 februari 2010). Er blijkt geen enkele wettelijke beperking te zijn voor een dergelijke doorstart. De minister is deze blamage uitsluitend bespaard gebleven omdat er tegelijkertijd nog een andere aanvraag voor een islamitische middelbare school was ingediend. Daarmee werd de aanvraag van het ICA-bestuur geblokkeerd. Anders hadden de bestuurders van het ICA nu een wel heel lange neus kunnen trekken naar zowel de minister als de inspectie.

Een wettelijke drempel voor een doorstart zal moeilijk zijn, maar enkele eisen bij een aanvraag mogen toch wel gesteld worden. Zodra de school van start mag, gelden er immers ook eisen, waarom die dan niet al bij voorbaat gesteld? Denk aan het schoolplan, het taakbeleid, leerlingenstatuut, etc.

Wij hopen dat deze brief voor u aanleiding is om met de minister van gedachten te wisselen over de gang van zaken rond de start van de kleinschalige Isaac Beeckman Academie. Wij hopen verder dat u wilt overwegen de genoemde vraagtekens bij de wet- en regelgeving te adresseren.

Hoogachtend, namens het bestuur van de Isaac Beeckman Academie,

A black rectangular redaction box covering the signature of the Isaac Beeckman Academy.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 juni 2011 15:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: terugvordering Isaak Beeckman

Hoi [REDACTED],

De rechtbank heeft ons bij brief van 30 mei een pro forma beroep van 9 mei gestuurd. Het beroep met de gronden is nog niet binnen. [REDACTED] heeft dit beroep in behandeling. Zo gauw de gronden binnen zijn, dan sturen we die ook door aan VO voor eventuele input.

Welk standpunt hanteren jullie –nu- met betrekking tot de terugvordering ?

Het lijkt ons bijzonder onverstandig om –opnieuw- een voorlopige voorziening uit te lokken cq daarmee geconfronteerd te worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 juni 2011 14:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: terugvordering Isaak Beeckman

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Nu inmiddels de beslissing op bezwaar van de Stichting Isaak Beeckman in rechte onaantastbaar is geworden en er nog steeds geen beroep is ingesteld wil ik vragen of DUO de terugvordering van het te veel betaalde ingang wil zetten. Bijgevoegd heb ik nog een tekstvoorstel zoals al eens eerder is toegezonden, wellicht kan dit nog tot input dienen. Graag zou ik nog wel de tekst willen zien alvorens deze naar de Stichting Isaak Beeckman wordt gezonden.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Naar aanleiding van de beslissing op bezwaar van 29 maart 2011, waarin uw bezwaarschrift ongegrond is verklaard het volgende.

Met mijn brief van 3 september 2010, kenmerk [REDACTED], heb ik uitvoering gegeven aan de uitspraak van de voorzieningenrechter te Middelburg van 27 augustus 2010. Dit betekent dat u voor de periode 1-8-2010 tot en met 31-12-2010 op grond van de artikel 6, eerste en tweede lid van de Regeling aanvullende Bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school voortgezet onderwijs, Stc. 23 juli 2008, nr. 40 de aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2010-2011, de bekostiging personeelskosten 1^e 5 maanden 2010-2011 en de bekostiging exploitatiekosten 1^e 5 maanden 2010-2011 heeft ontvangen.

Met mijn brief van 15 april 2009, kenmerk [REDACTED] en brief van 21 september 2009, kenmerk [REDACTED], heeft u eerder bekostiging ontvangen voor de start van de nieuwe school voor de periode 1-8-2009 tot en met 31-12-2009 op grond van artikel 5 en artikel 6, eerste en tweede lid van de Regeling aanvullende Bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school voortgezet onderwijs.

Het gevolg is dat u de in artikel 6, eerste en tweede lid, genoemde, aanvullende bekostiging eerste schooljaar, de bekostiging personeelskosten 1^e 5 maanden en de bekostiging exploitatiekosten 1^e 5 maanden, tweemaal heeft ontvangen.

Aangezien de bedragen voor de start van een nieuwe school slechts eenmaal kunnen worden verstrekt, heb ik het volgende besloten. Er wordt geen gevolg meer gegeven aan de verrekening, zoals in mijn brief van 11 juni 2010 is vermeld. De desbetreffende passage in kunt u dan ook als vervallen beschouwen. De onverschuldigd betaalde bedragen die ik aan u heb verstrekt, betreffen:

de aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2009-2010	€ 80.045,87
bekostiging personeelskosten 1 ^e 5 maanden 2009-2010	€ 264.723,25
bekostiging exploitatiekosten 1 ^e 5 maanden 2009-2010	€ 37.371,41.

De som van deze bedragen € 382.140,53 dient voor door u te zijn terugbetaald op
rekeningnummer ondervermelding van het bevoegd gezagnummer.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 juni 2011 17:25
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Beroep Isaac Beekman
Bijlagen: beroep_IsaacBeekman.pdf; advies_IsaacBeekman.pdf

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Hierbij het aanvullende beroepschrift inzake Isaac Beekman. [REDACTED]
[REDACTED], neemt [REDACTED] de zaak van me over. Omdat we van de rechtbank Middelburg maar 2 weken de tijd hebben gekregen en [REDACTED] [REDACTED] aan jullie het verzoek om [REDACTED] uiterlijk dinsdag a.s. van input te voorzien.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | Jurist | Ministerie van Onderwijs Cultuur en Wetenschap | Dienst Uitvoering Onderwijs
Europaweg 2 | Postbus 606, 2700 ML Zoetermeer
T [REDACTED] | F [REDACTED] | E [REDACTED]@ocwduo.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 juli 2011 15:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Verzoek om aanvullende bekosiging 29ZT (Isaac Beekman)

Hoi [REDACTED],

Volgens mij moeten we dit in de eerste instantie als een 'gewone' groeischool aanvraag beoordelen. Ik heb van [REDACTED] begrepen dat DUO dat normaal gesproken (alles wat niet [REDACTED] betreft) zonder tussenkomst van VO afhandelt.

Nu het wel [REDACTED] betreft lijkt het me goed als VO mee kijkt/beslist. Het lijkt me het alleen wel beter als DUO hierin het voortouw neemt en dus de aanvraag eerst beoordeelt en een voorstel doet.

Hoewel Isaac Beeckman vraagt om een spoedbehandeling hebben we er wettelijk gezien 6 maanden voor, dus geen paniek (maar ik neem aan dat we dat niet nodig zullen hebben ;))

Groetjes,

[REDACTED]
VO/FBI
[REDACTED]

P denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 11 juli 2011 14:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek om aanvullende bekosiging 29ZT (Isaac Beekman)
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED],

In vervolg op ons telefoongesprek van vanochtend over Isaac Beekman (29ZT) bijgaand de brief van 30 juni j.l. (bij DUO 4 juli j.l. geregistreerd in het postsysteem) waarin wordt gevraagd om aanvullende bekostiging voor de maanden aug. t/m dec. 2011 i.v.m. groei aantal ll. van 80 naar 160. Graag z.s.m. jullie visie/besluit.

Groetjes,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 juli 2011 13:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: verweerschrift Isaac Beeckman
Bijlagen: Verweerschrift_Isaac_Beeckman_uitgaand.doc

Hoi [REDACTED],

Bij deze stuur ik je ter kennisname het verweerschrift, zoals dat deze week is uitgegaan naar de rechtbank Middelburg. Zo gauw de zitting bekend is, licht ik je in. Ook houd ik me aanbevolen rondom eventuele ontwikkelingen qua kamervragen enzo.

Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 augustus 2011 10:35
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Plan van Scholen

[REDACTED]
Bedankt voor je uitgebreide antwoord.

Mijn college [REDACTED] gebruikt die info voor de beantwoording van Kamervragen over de situatie aan de Isaac Beekman Academie.

Groeten
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 augustus 2011 10:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Plan van Scholen

Hoi [REDACTED],

In artikel 66 van voor 1-8-2008 staat dat het verzoek de aard en plaats van vestiging van de school vermeldt (dus niet dat er een verklaring van de gemeente moet worden bijgevoegd). Op het formulier wat destijds werd gebruikt (maar ook op het huidige formulier) staat alleen aangegeven dat de school informatie moet bijvoegen over de huisvestingsinformatie. Het jaar waarin de bekostiging een aanvang neemt (plaatsing met jaartal) wordt bepaald aan de hand van de datum waarop huisvesting beschikbaar is. Dat kan mijns inziens ook betekenen dat een aanvrager bij de aanvraag verklaard dat de gemeente heeft bepaald dat er met ingang van datum X huisvesting beschikbaar is op locatie Y. Ik durf zo uit mijn hoofd niet te zeggen of er dan nog (consequent) om een verklaring van de gemeente werd gevraagd. Normaal gesproken zal de verklaring van de gemeente bij de aanvraag hebben gezeten wanneer die verklaring op dat moment beschikbaar was. En verder kan een aanvrager natuurlijk alleen verklaren dat een gemeente huisvesting beschikbaar heeft gesteld wanneer die gemeente de aanvrager dat ook daadwerkelijk schriftelijk heeft bericht (want anders is het valsheid in geschrifte waaraan uiteraard geen rechten kunnen worden ontleend). In de aanvraag gaf Isaac Beekman aanvankelijk alleen aan dat men in overleg was met de gemeente over de huisvesting. Er is begin november 2008 een VOI uitgegaan naar Isaac Beekman met vraag of er nou wel of geen huisvesting beschikbaar was met ingang van de beoogde datum (1-8-2009). Isaac Beekman heeft vervolgens de gemeente verzocht een verklaring af te geven. Naar aanleiding van dat verzoek heeft de gemeente contact met mij opgenomen met de vraag wat er dan precies verklaard moest worden. Dat heb ik uitgelegd. Vervolgens heeft de gemeente met een brief van 7 november 2008) aan Isaac Beekman verklaard dat men bereid was mee te werken aan huisvesting per 1-8-2008 op de aangegeven locatie (de datum was uiteraard een typefoutje want dat moest natuurlijk 1 augustus 2009 zijn). Die brief van de gemeente heeft Isaac Beekman doorgestuurd naar mij waarna plaatsing met jaartal 2009 kon plaatsvinden.

Groet
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 5 augustus 2011 12:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Plan van Scholen
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

De Isaac Beekman Academie is in 2e instantie met jaartal 2009 op het Plan van Scholen 2009-2010-2011 geplaatst. Ivm Kamervragen over [REDACTED] en de Isaac Beekman Academie in Kapelle vraag ik je:

De I. Beekman is dus met jaartal op het Plan geplaatst. Herinner jij je hoe tot plaatsing in de tijd van het Plan van Scholen met jaartal werd overgegaan?

Uiteraard – zo lijkt me – moest de aanvrager aan CFI laten weten dat er huisvesting beschikbaar was; werd daarbij ook een verklaring van de gemeente geeist?

Groet

■

PS: Zou je vandaag of uiterlijk maandag willen antwoorden ivm spoed beantwoording kamervragen. Bedank al vast!



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

TER BESLUITVORMING

Aan: [redacted]

een klein puntje

VO

Van [redacted]

T +31- [redacted]

Datum
8 september 2011

Registratienr.
[redacted]

Bijlagen

Brief aan voorzitter Tweede
Kamer der Staten-Generaal
Antwoorden op de gestelde
Kamervragen
Eerdere Kamervragen
Nota over Stichting voor
Persoonlijk Onderwijs

Kopie voor
D. VO
DIV. VO

[redacted] (Inspectie)

Datum afgedaan
26/9 oep.
Gekoppeld registratienr.

Deponeren in dossier

nota

Onderwerp: Isaac Beeckman Academie

Paraaf
Datum

Paraaf DGPV
Datum

4/09

Aanleiding

De voorzitter van de Isaac Beeckman Academie heeft een brief aan de vaste Kamercommissie voor OCW gezonden. De Tweede Kamerleden van de VVD-fractie en de D66-fractie hebben vervolgens – wederom – vragen gesteld over de Isaac Beeckman Academie te Kapelle.

De Isaac Beeckman Academie kent een – lange – voorgeschiedenis van parlementaire betrokkenheid, met name van D66.

De Isaac Beeckman Academie is in 2008 dankzij een voorgenomen motie van D66 op het plan van scholen geplaatst. Het initiatief tot deze school ligt bij de voorzitter van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs, [redacted]. Deze heeft de afgelopen jaren een aantal nieuwe scholen gesticht (zie bijlage nota van 23 maart 2011).

De eerste nieuwe school van de Stichting voor Persoonlijk Onderwijs was de Isaac Beeckman Academie. Deze school zou starten op 1 augustus 2009 en ontving daarvoor startbekostiging. Later bleek dat de school een jaar later op 1 augustus 2010 daadwerkelijk zou starten. De reeds verstrekte startbekostiging werd daarom een jaar 'doorgeschoven'. Door een uitspraak van de bestuursrechter in voorlopige voorziening was OCW genoodzaakt een tweede keer startbekostiging te betalen. Het bestuur heeft bezwaar gemaakt tegen het niet toekennen van startbekostiging. Het bezwaar is ongegrond verklaard, waarna beroep is aangetekend. Behandeling van het beroep zal – vermoedelijk – in oktober plaatsvinden.

De school heeft tevens aangegeven dat de reeds verstrekte startbekostiging al was besteed, zonder dat er onderwijs werd verzorgd. Naar deze besteding heeft de inspectie onderzoek ingesteld. Conclusie van het – nog niet – gepubliceerde rapport was dat er sprake was van onrechtmatige besteding van bekostiging en belangenverstrengeling.

VO

Datum
8 september 2011

Tegen de openbaarmaking van het rapport van de inspectie heeft het bestuur van de Isaac Beeckman Academie bezwaar gemaakt en heeft het bestuur een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank. De inspectie heeft de rechtbank laten weten niet eerder tot publicatie over te gaan dan twee weken na beslissing op bezwaar. Op 29 juni 2011 was de hoorzitting bij DUO over het bezwaarschrift. Op 12 juli heeft DUO bezwaarde geïnformeerd dat de afhandeling van het bezwaar met zes weken is verdaagd. De beslissing op bezwaar was op 25 augustus 2011. Dit had kunnen leiden tot publicatie van het rapport op 9 september. [REDACTED] heeft echter op 8 september 2011 beroep aangetekend en een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank te Amsterdam ingediend. Tot de rechter een uitspraak heeft gedaan op dit verzoek zal in ieder geval niet worden overgegaan tot publicatie van het rapport.

Een vraag van de Tweede Kamer heeft betrekking (vraag 7) op de aanvragen voor een nieuwe islamitische school in Amsterdam. Er waren twee aanvragen ingediend: door de Stichting Islamitisch Onderwijs en door de Stichting Mezquita ([REDACTED]). Beide aanvragen zijn afgewezen, omdat bij twee aanvragers het leerlingpotentieel per aanvrager wordt gehalveerd. Alleen de Stichting Islamitisch Onderwijs heeft bezwaar gemaakt tegen het afwijzen van de aanvraag. Dit bezwaar is gegrond verklaard, waardoor er geen mogelijkheid meer is voor de Mezquita stichting om – in een later stadium – alsnog een islamitische school in Amsterdam te stichten. U heeft toen besloten de Tweede Kamer hierover niet actief te informeren.

[REDACTED] creëert een beeld van een bevlogen bestuurder die een nieuw onderwijsconcept invoert, maar daarin wordt tegengewerkt door het ministerie van OCW. Die 'tegenwerking' etaleert [REDACTED] breed in de media en richting de Tweede Kamer, terwijl [REDACTED] openbaarmaking van het inspectierapport, dat een ander beeld geeft, actief bestrijdt.

Als bijlage is toegevoegd een nota van 23 maart 2010 ([REDACTED]) waarin een overzicht is opgenomen van de activiteiten die de Stichting Persoonlijk Onderwijs onder leiding van [REDACTED] heeft ondernomen. Het betreft nieuwe scholen in Kapelle (Isaac Beeckman Academie), Hoogkarspel (Pierre Bayle academie), Geldermalsen (Pierre Bayle academie), Hardegaryp (Tjalling Kdophans College) en Amsterdam (Mezquita).

Voorstel

Bijgevoegde brief met als bijlage de antwoorden op de gestelde vragen aan de voorzitter der Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

Besluiten

- 1 Conform voorstel.

Consequenties en toelichting

VO

Datum
8 september 2011

- Politiek, maatschappelijk en/of bestuurlijk
De Isaac Beeckman Academie heeft de belangstelling van de Tweede Kamer, met name van D66-leden. De antwoorden op de gestelde vragen kunnen – wederom – leiden tot vragen.
- Tevens speelt dat de beschikking voor het stichten van een nieuwe school in Hoogkarspel door [REDACTED], de Stichting Pierre Bayle Academie, op 18 juli 2011 is ingetrokken. Na protesten door omliggende scholen bleek dat de aanvraag door de Stichting Pierre Bayle Academie onvolledig was. Een bestaande school was ten onrechte niet vermeld op de aanvraag. Als deze school wel wordt meegenomen wordt niet voldaan aan de stichtingsnormen. Vermoedelijk zal het besluit tot intrekking leiden tot bezwaar en eventueel vragen door de Tweede Kamer.

Ad 1 Start van Isaac Beekman Academie Kapelle:

De Isaac Beekman, ab sgm havo/vwo, in Kapelle kon starten m.i.v. 1-8-2009.

1. [REDACTED], [REDACTED] van de stichting, heeft aangegeven dat er gestart ging worden per 1-8-2009 en dat er huisvesting was. Voorwaarde voor de start is dat de gemeente huisvesting ter beschikking heeft gesteld. [REDACTED] heeft in verband daarmee o.g.v. de beleidsregel voor de aanlooperperiode zgn startvergoeding nieuwe scholen aangevraagd. Voor de maanden juni en juli 2009 is die vergoeding verstrekt, tw een salaris voor 1 FTE directeur en 1 FTE OOP. Daarnaast is voor de eerste 5 maanden van het schooljaar 2009-2010 aanvullende bekostiging verstrekt op basis van de prognose van het aantal leerlingen op de teldatum 1 oktober 2009.

2. Niet gestart per 1-8-2009 en verrekening bekostiging

Uit de leerlingentelling op 1 oktober 2009 bleek dat men niet daadwerkelijk is gestart met het geven van onderwijs en dat er geen leerlingen op de teldatum stonden ingeschreven.

De verstrekte bekostiging voor de aanlooperperiode is vervolgens op nihil gesteld en er is gemeld dat het bedrag tzt zal worden verrekend met de start- aanvangsbekostiging voor de periode 1-8-2010 tot 1-1-2011.

3. Kamervragen Pechtold, Dijsselbloem, Dezentjé en Smits (juni 2010)

Naar aanleiding van de mededeling aan [REDACTED] dat de start- aanvangsvergoeding over 2009/2010 wordt verrekend, heeft hij de politiek benaderd en zijn er Kamervragen gesteld.

PS: de heer Pechtold heeft ook het schoolgebouw in Kapelle geopend.

4. Bezwaarschrift 22 juli 2010

[REDACTED] heeft bezwaar aangetekend tegen het besluit dat de bekostiging op nihil werd gesteld, omdat [REDACTED] van mening was dat [REDACTED] recht had op de zogenaamde vaste voeten in de bekostiging (niet afhankelijk van de leerlingen). Tevens had [REDACTED] al personeel aangesteld, w.o. [REDACTED] als directeur en heeft [REDACTED] een veilinggebouw aangekocht en omgebouwd tot schoolgebouw.

5. Onderzoek door Inspectie 15 september 2010

De inspectie (dir Rekenschap) heeft de directie VO geïnformeerd over de besteding van de start- aanvangsbekostiging in 2009 en 2010. Tevens meldde Rekenschap dat dit aanleiding is om een onderzoek naar mogelijke onrechtmatigheden uit te voeren. Dit onderzoek heeft inmiddels plaatsgevonden en het rapport is opgeleverd. (zie onder 8)

6. Voorlopige voorziening oktober 2010

[REDACTED] heeft een voorlopige voorziening bij de rechter gevraagd. OCW heeft dit verloren. De rechter heeft beslist dat er tot 2011 geen verrekening van het verstrekte bedrag mag plaatsvinden. De startbekostiging en de aanvangsbekostiging is voor de periode 1-8-2010 tot 1-1-2011 opnieuw verstrekt.

7. Terugvordering startbekostiging en aanvullende bekostiging over de periode 1-8-2009 tot 1-1-2010

Onder punt 2 is gemeld dat de verstrekte start- en aanvangsbekostiging verrekend zou worden met het bedrag waarop de school recht zou hebben voor de periode 1-8-2010 tot 1-1-2011. Door de uitspraak van de rechter in de voorlopige voorziening is dat niet gebeurd. Gevolg is dat de school de start- en aanvangsbekostiging 2x uitbetaald heeft gekregen. Het bedrag over de eerste periode wordt teruggevorderd, zodra de uitspraak van het bezwaarschrift officieel is.

8. Voorlopige bevindingen uit onderzoek Inspectie

De inspectie heeft geconstateerd dat er sprake is van belangenverstrengeling omdat diverse transacties niet 'at arm's length' hebben plaatsgevonden. Er bestaan ook andere dan bestuurlijke relaties tussen de voorzitter en de Stichting Isaac Beekman Academie. Een eigen onderneming van de voorzitter levert diensten aan de stichting en [REDACTED] van de voorzitter is de directeur van de school. Een ander bestuurslid van de stichting is tevens directeur van een organisatie waarvan de Stichting Isaac Beekman Academie onderwijs- en leermiddelen alsmede docentenbegeleiding afneemt.

Het schoolgebouw is door de voorzitter van de stichting in privé gekocht en later weer verkocht aan een [REDACTED]. Met deze transacties is een voordelig resultaat geboekt. De inspectie stelt vast dat het door de voorzitter behaald voordelig resultaat voor een groot deel, zo niet geheel, is gerealiseerd met uitgegeven of nog uit te geven bekostiging. De directie VO zal in overleg met WJZ bezien in hoeverre de bevindingen van de inspectie bekostigings- en/of juridische gevolgen heeft (onrechtmatig besteden en handelen van het bestuur).

Ad 2. Hardegaryp, rk Tjalling Koopmans College

De omliggende scholen hebben bezwaar aangetekend tegen de start van deze school. Dit bezwaar is niet gehonoreerd. In deze zaak is de verwijzing gemaakt dat de bisschop deze nieuwe rk school niet heeft erkend.

De school is nog niet gestart, omdat de huisvesting nog niet is geregeld.

Ad 3. Hoogkarspel, pc Pierre Bayle Academie

Op dit moment loopt de bezwaarprocedure nog. De Besturenraad heeft namens de omliggende scholen bezwaar aangetekend.

DUO beraadt zich over de vraag of dit moet leiden tot intrekking van de toestemming om een nieuwe school te stichten.

Ad 4 en 5. Geldermalsen, pc Pierre Bayle Academie en Harlingen rk Tjalling Koopmans College

Deze scholen zijn nog niet gestart.

Ad 6. Aanvraag Amsterdam islamitische scholengemeenschap

In verband met de sluiting van het Islamitisch College Amsterdam (ICA) zijn er 2 aanvragen ontvangen voor het stichten van een nieuwe islamitische scholengemeenschap. Een van de aanvragers is de Stichting Mezquita College waarvan [REDACTED] voorzitter is. Gezien het potentieel aantal leerlingen is er geen plaats om 2 scholen te stichten. De directie VO heeft beide stichtingen een aanbod gedaan om op het ministerie te komen praten over deze beide aanvragen met het doel dat er wellicht in onderling overleg een oplossing kon worden gevonden. Voorwaarde was dat beide aanvragen er mee instemden om tegelijk te komen praten.

[REDACTED] heeft dat verzoek afgewezen.

De 2-afzonderlijke aanvragen blijven dus bestaan met het gevolg dat deze op grond van onvoldoende leerlingenaanbod in het voedingsgebied niet kunnen worden toegewezen. In reactie op het niet doorgaan van het gesprek heeft VO in een brief aan de aanvragers o.a. het volgende gemeld: "Uw aanvraag voor het stichten van een nieuwe scholengemeenschap zal op de voorgeschreven wijze worden afgehandeld. Omdat er twee aanvragen voor nagenoeg hetzelfde voedingsgebied zijn ingediend, moet het te hanteren voedingsgebied dat bepalend is voor de berekening van het leerling potentieel, in tweeën worden gedeeld. Hierdoor wordt uw aanvraag beoordeeld op basis van een veel kleiner voedingsgebied. U zult begrijpen dat het resultaat hiervan is dat uw aanvraag weinig kans van slagen zal hebben. U wordt op zo kort mogelijke termijn op de hoogte gesteld van het besluit op uw aanvraag."

Binnenkort verstuurt DUO de negatieve beslissing op de aanvraag naar beide aanvragers.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 26 oktober 2011 14:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: zitting rb Middelburg - Isaac Beeckman gaat niet door
Bijlagen: RB 11-393 OND-2011-32862U-110801-101005.pdf; RB 11 393 OND-2011-32862_110616-111149.pdf

Hoi [REDACTED],

Zojuist heb ik bericht ontvangen dat de zitting naar de meervoudige kamer is verwezen en daarom niet doorgaat op 2 november 2011. Ik stuur je het beroep- en verweer nog in e-vorm toe. Heb je dat alvast, mocht de nieuwe planning duidelijk worden.

[REDACTED]. Kan de rechtbank daarmee met de nieuwe planning alvast rekening houden, mochten ze nog in december willen plannen. Zo gauw ik weet wanneer het nieuwe feestje zich aandient hoor je van mij.

Groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 februari 2012 13:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: beroep terugvordering startbekostiging Isaack Beekman

Allen,

De zitting van Isaack Beekman over de terugvordering van de startbekostiging enz. is door de rechtbank Middelburg nu gezet op 5 juni 2012. op 22 november 2011 was de zitting gepland, maar deze ging niet door omdat het een meervoudige kamer behandeling diende te worden, deze was gepland op 27 februari, maar deze is doorgeschoven naar nu 5 juni 2012. Inmiddels is de beslissing op bezwaar een jaar oud.

Groeten van [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 maart 2012 13:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: stv beroep tegen publicatie inspectierapport.

tkn

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 februari 2012 11:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: stv beroep tegen publicatie inspectierapport.

Hoi [REDACTED],

ik heb navraag gedaan bij DUO en ik begrijp van [REDACTED] dat de zitting voor de terugvordering en de zitting voor de openbaarmaking van het rapport beide op 5 juni zijn ingepland.

groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 februari 2012 14:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: stv beroep tegen publicatie inspectierapport.

Hoi [REDACTED],

Zo juist heb ik te horen gekregen dat de zitting van Isaack Beekman over de terugvordering van de startbekostiging enz. is door de rechtbank Middelburg nu gezet op 5 juni 2012. Op 22 november 2011 was de zitting gepland, maar deze ging niet door omdat het een meervoudige kamer behandeling diende te worden, deze was gepland op 27 februari, maar deze is doorgeschoven naar nu 5 juni 2012. Inmiddels is de beslissing op bezwaar een jaar oud.

Mijn vraag aan de inspectie is hoe het staat met het beroep tegen de publicatie inzake het inspectierapport ? Weet jij dat ?

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 januari 2013 16:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: uitspraak Isaac Beeckman
Bijlagen: S45C-513012414210.pdf

Hoi [REDACTED],

De uitspraak van de Isaac Beeckman is inmiddels binnen. Leest en huivert.

Een verrassende uitspraak, we hebben ons gelijk rondom 4:49 Awb (de nihilbepaling was dus terecht), maar onvoldoende helder gemaakt waarom we tot integrale terugvordering op grond van artikel 4:57 zijn overgegaan. Het feit dat je, als je geen school bent, geen les geeft, onderwijs verzorgt etc., etc. en dus alleen op de startbekostiging aanspraak maakt, neemt de rechtbank kennelijk niet alleen 'voor lief'. Zij gaat er (kennelijk) vanuit dat de IB – in de aanloopfase- onoverkomelijke kosten had, waarmee we in / bij de terugvordering rekening mee hadden moeten houden. In een nog nieuw te nemen BOB zullen we daar aandacht aan moeten besteden, zo meent de rechtbank.

De vraag is wat nu verder te doen naar aanleiding van deze uitspraak ?

Als er al sprake is van onoverkomelijke kosten, waarmee we rekening hadden moeten houden, welke kosten zijn dat dan cq tot welke mate is VO bereid om (alsnog) met die kosten rekening te houden ?

Ik zal de uitspraak verder analyseren en ook hier intern bespreken. Lijkt me raadzaam om binnenkort te overleggen wat verder te doen (de deadline voor hb verloopt op 6 maart a.s.).

Groet,
[REDACTED]



de Rechtspraak

Rechtbank
Zeeland-West-Brabant

AANGETEKEND

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer

Bestuursrecht

bezoekadres
Sluissingel 20
Breda

correspondentieadres
Postbus 90006
4800 PA Breda

t [redacted]
f bestuursrecht [redacted]
f belastingrecht [redacted]
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 23 januari 2013
onderdeel team bestuursrecht Z
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer [redacted]
ons kenmerk Procedurenummer [redacted]
uw kenmerk [redacted]
bijlage(n) [redacted]
faxnummer afdeling [redacted]
onderwerp het beroep van Stichting Isaac Beeckman Academie te
Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met procedurenummer [redacted] deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen in hoger beroep gaan. U moet dat schriftelijk doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. Dit beroepschrift stuurt u samen met een kopie van de uitspraak van de rechtbank aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend, [redacted]

de griet [redacted]

TREFW.: [redacted] VORM: [redacted]
TEAM: [redacted] BRINNR.: [redacted]

REG. d.d. 24 JAN. 2013

AFDV: 6-3-2013
REG.NR.: [redacted]

uitspraak

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Bestuursrecht

zaaknummer: [REDACTED]

uitspraak van 17 januari 2013 van de meervoudige kamer in de zaak tussen

**Stichting Isaac Beeckman Academie, te Kapelle, eiseres,
gemachtigde: [REDACTED]**

en

de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, verweerder.

Procesverloop

Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het besluit van 29 maart 2011 (bestreden besluit) van verweerder, inzake de wijziging en terugvordering van de toegekende aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar personeels- en exploitatiekosten voor de periode 1 augustus 2009 tot 1 januari 2010.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 6 december 2012. Eiseres heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde. Tevens is namens eiseres verschenen [REDACTED]. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door [REDACTED].

Overwegingen

1. Op grond van de gedingstukken en de behandeling ter zitting gaat de rechtbank uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Op 1 augustus 2009 is eiseres een nieuwe school 'Isaac Beeckman Academie' gestart te Kapelle. Eiseres heeft toestemming verkregen voor scholen voor havo en atheneum, verenigd in een scholengemeenschap. De Isaac Beeckman Academie is daarop op het Plan van Scholen 2009-2010-2011 geplaatst. Dit besluit is bekend gemaakt in de Staatscourant van 22 december 2008.

Bij brief van 23 januari 2009 heeft eiseres een startbekostiging aangevraagd. Bij besluit van 15 april 2009 heeft verweerder op aanvraag van eiseres een startbekostiging exploitatiekosten toegekend. Voorts is bij besluit van 20 augustus 2009 aan eiseres toegekend voor de periode van 1 augustus 2009 tot 1 januari 2010:

- een aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht van € 76.686,98;
- een aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar personeel (vast en variabel) van € 253.614,94;
- een aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar exploitatie (vast en variabel) van € 37.371,41.

Bij besluit van 21 september 2009 zijn voornoemde bedragen voor de aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht en de bekostiging nieuwe school eerste schooljaar personeel herzien en bepaald op respectievelijk € 80.045,87 en € 264.723,25.

Bij besluit van 11 juni 2010 (primair besluit) heeft verweerder de beschikkingen van 15 april 2009 en 21 september 2009 gewijzigd in die zin, dat de Aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2009-2010, de Bekostiging 1^e 5 maanden 2009-2010 en de Bekostiging exploitatiekosten 1^e 5 maanden 2009-2010 alsnog is vastgesteld op nihil. Verweerder heeft daaraan ten grondslag gelegd dat er vanaf 1 augustus 2009 geen onderwijs is gegeven aan de school omdat er op de peildatum 1 oktober 2009 geen leerlingen waren ingeschreven. Verweerder heeft in het primaire besluit aangekondigd dat de onverschuldigd betaalde bekostiging, gelet op artikel 4:57 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), zal worden verrekend met de aanvangbekostiging voor de periode 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder de bezwaren van eiseres tegen het primaire besluit ongegrond verklaard.

Een hangende bezwaar door eiseres ingediend verzoek om voorlopige voorziening is door de voorzieningenrechter van de rechtbank Middelburg op 27 augustus 2010 toegewezen, waarbij het primaire besluit is geschorst tot zes weken na de verzending van het op het bezwaar te nemen besluit ([REDACTED]). De voorzieningenrechter heeft daarbij de voorlopige voorziening getroffen, dat verweerder met ingang van de datum van deze uitspraak aan eiseres op de gebruikelijke wijze bedragen uitbetaalt overeenkomend met de haar op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school (de Regeling) voor de periode van 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011 toekomende bekostiging.

2. Eiseres stelt zich op het standpunt dat de vaststelling van de vaste voet personeelskosten op nihil niet overeenstemt met de tekst en strekking van de Wet op het voortgezet onderwijs (Wvo). Volgens eiseres heeft verweerder artikel 84 van de Wvo onjuist geïnterpreteerd. Volgens eiseres heeft verweerder ten onrechte aangenomen dat de aanspraak op bekostiging gerelateerd is aan het geven van onderwijs en de werkzaamheden voortvloeiend aan het geven van onderwijs. Artikel 84 van de Wvo stelt enkel dat de formatie redelijkerwijs voldoende moet zijn voor het leiden en beheren van de school (sub a), voor het geven van onderwijs (sub b) en voor de overige werkzaamheden voortvloeiende uit het geven van onderwijs, alsmede voor de ondersteuning van het onderwijs (sub c). Eiseres wijst erop dat een school ook personeelskosten kan maken als er geen leerlingen zijn, zoals voor het voorbereiden van lessen, het ontwikkelen van een geautomatiseerd leeromgeving en een op maat gesneden leerlingenadministratie met ouderportaal. Eiseres stelt, onder verwijzing naar artikel 74, derde lid, van de Wvo (oud), dat de aanspraak op bekostiging slechts zou kunnen vervallen, als de oprichting niet zou zijn verwezenlijkt uiterlijk 31 december 2011.

Ook de vaststelling van de vaste voet exploitatiekosten op nihil stemt volgens eiseres niet overeen met de tekst en de strekking van de Wvo. Eiseres wijst erop dat artikel 86 van de Wvo de grondslagen voor de bekostiging van de exploitatiekosten regelt, bestaande uit een vast bedrag per school (derde lid, sub a) en een bedrag afhankelijk van het aantal leerlingen (derde lid, sub c). Volgens eiseres is nergens bepaald dat in het geheel geen aanspraak op bekostiging bestaat als er geen leerlingen zijn ingeschreven. Voor de vaste voet leggen noch

de wet zelf, noch de verschillende uitvoeringsregelingen enige relatie met de inschrijving van leerlingen.

Eiseres heeft aangevoerd dat verweerder met het bestreden besluit heeft gehandeld in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, namelijk het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het motiveringsbeginsel. Voorts heeft voorafgaand aan het bestreden besluit volgens eiseres geen volledige heroverweging plaatsgevonden.

3. In de uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 augustus 2010 is overwogen, dat vooralsnog niet vaststaat of sprake is van een besluit waartegen ingevolge artikel 105 van de Wvo beroep openstaat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS). Die twijfel is bij de rechtbank blijven bestaan. Gelet op het besluit van de AbRS om het verzoek om voorlopige voorziening van destijds door te sturen naar de rechtbank, mede gelet op hetgeen ter zitting is besproken, gaat de rechtbank ervan uit dat zij bevoegd is om kennis te nemen van het beroep.

4.1. Krachtens artikel 4:21, vierde lid, van de Awb is titel 4.2 van de Awb van overeenkomstige toepassing op de bekostiging van het onderwijs en onderzoek.

Ingevolge artikel 4:49, eerste lid, van de Awb kan het bestuursorgaan de subsidievestigstelling intrekken of ten nadele van de ontvanger wijzigen:

- a. op grond van feiten of omstandigheden waarvan het bij de subsidievestigstelling redelijkerwijs niet op de hoogte kon zijn en op grond waarvan de subsidie lager dan overeenkomstig de subsidieverlening zou zijn vastgesteld;
- b. indien de subsidievestigstelling onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten, of;
- c. indien de subsidie-ontvanger na de subsidievestigstelling niet heeft voldaan aan aan de subsidie verbonden verplichtingen.

In artikel 4:57, derde lid, van de Awb is bepaald, dat het bestuursorgaan het terug te vorderen bedrag kan verrekenen met een aan dezelfde subsidie-ontvanger voor dezelfde activiteiten verstrekte subsidie voor een ander tijdvak.

4.2. In artikel 84, eerste lid, van de Wvo is bepaald dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur voor de scholen de grondslagen worden vastgesteld voor de omvang van de formatie van:

- a. de rectoren, directeuren, conrectoren en adjunct-directeuren,
- b. de leraren, en
- c. het onderwijsondersteunend personeel.

De formatie is redelijkerwijs voldoende voor het leiden en beheren van de school, wat de onder a genoemde personeelscategorie betreft, voor het geven van onderwijs, wat de onder b genoemde personeelscategorie betreft, en voor de overige werkzaamheden voortvloeiende uit het geven van onderwijs, alsmede voor de ondersteuning van het onderwijs, wat de onder c genoemde personeelscategorie betreft.

De grondslagen van de berekening van de omvang van de formatie worden op grond van artikel 84, tweede lid, van de Wvo wat betreft het in het eerste lid onder a, b en c genoemde personeel in elk geval gevormd door een normatieve relatie tussen het aantal leerlingen en het aantal personeelsleden van de school, onderscheiden naar personeelscategorieën.

De grondslagen worden op grond van artikel 84, derde lid, van de Wvo wat het in het eerste lid onder b genoemde personeel betreft bovendien gevormd door een vast aantal formatieplaatsen.

In artikel 86, eerste lid, van de Wvo is bepaald, dat de bekostiging voor de exploitatiekosten van de scholen betrekking heeft op de volgende componenten:

- a. onderhoud van het gebouw en het terrein,
- b. energie- en waterverbruik,
- c. middelen, waaronder mede wordt verstaan lesmateriaal als bedoeld in artikel 6e,
- d. administratie, beheer en bestuur,
- e. loopbaanoriëntatie en -begeleiding,
- f. schoonmaken, en
- g. publiekrechtelijke heffingen, met uitzondering van belastingen ter zake van onroerende zaken.

De bekostiging wordt op grond van artikel 86, tweede lid, van de Wvo zodanig vastgesteld dat zij voldoet aan de redelijke behoeften van een in normale omstandigheden verkerende school.

Ingevolge artikel 86, derde lid, van de Wvo omvat de bekostiging:

- a. een vast bedrag per school,
- b. een bedrag dat afhankelijk is van de normatieve ruimtebehoefte per leerling,
- c. een bedrag dat afhankelijk is van het aantal leerlingen van de school, en
- d. voor scholen met leeuwondersteunend onderwijs dat op grond van artikel 75c in aanmerking is gebracht voor bekostiging een bedrag dat afhankelijk is van het aantal leerlingen in dat onderwijs voor wie de regionale verwijzingscommissie heeft bepaald dat zij op dat onderwijs zijn aangewezen of toelaatbaar zijn tot het praktijkonderwijs.

Ingevolge artikel 96d, eerste lid, van de Wvo verstrekt het Rijk, met inachtneming van de artikelen 84 tot en met 85 en 86, eerste lid, jaarlijks aan het bevoegd gezag van openbare en bijzondere scholen een bekostigingsbedrag ten behoeve van de personeels- en exploitatiekosten gezamenlijk.

5. De rechtbank stelt vast dat eiseres de startbekostiging, toegekend bij besluit van 15 april 2009, bestaande uit personeelskosten € 22.090,86 en exploitatiekosten € 19.599,58, heeft behouden. De aanvullende bekostiging eerste schooljaar 2009-2010, toegekend bij besluit van 20 augustus 2009 en gewijzigd bij besluit van 21 september 2009, bestaande uit gemiddelde personeelslast voor één leerkracht € 80.045,87, personeelskosten eerste vijf maanden € 264.723,25 en exploitatiekosten eerste vijf maanden € 37.371,41, heeft verweerder gewijzigd in die zin, dat deze op nihil is gesteld. Ter zitting is gebleken dat tussen partijen niet in geschil is dat eiseres voor het eerste schooljaar 2009-2010 geen recht had op de aanvullende bekostiging ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht van € 80.045,87. Voorts is tussen partijen niet in geschil dat eiseres voor het eerste schooljaar 2009-2010 geen recht had op de volledige aanvullende bekostiging voor personeels- en exploitatiekosten. De rechtbank dient te beoordelen of eiseres voor het eerste schooljaar 2009-2010 recht had op de zogenaamde 'vaste voet'.

Vaststaat dat op de peildatum 1 oktober 2009 geen leerlingen waren ingeschreven op de Isaac Beeckman Academie te Kapelle. Verweerder heeft de rechtbank voldoende ervan

overtuigd, dat de personeels- en exploitatiekosten op grond van artikel 84 en 86 van de Wvo alleen voor bekostiging van rijkswege in aanmerking komen wanneer er onderwijs wordt gegeven. Verweerder heeft in dat kader aangegeven dat in artikel 84 van de Wvo weliswaar een ondergrens is aangegeven, maar dat deze ondergrens – onder meer – het geven van onderwijs betreft. Volgens verweerder volgt uit artikel 84, tweede en derde lid, van de Wvo dat er eerst een grondslag dient te zijn voor berekening en vaststelling van de leerlingafhankelijke formatie, voordat er aanspraak bestaat op de vaste voet. Voor wat betreft de bekostiging van de exploitatiekosten heeft verweerder toegelicht, dat er alleen een daadwerkelijk recht op bekostiging ontstaat als de school door ingeschreven leerlingen wordt bezocht en er daadwerkelijk onderwijs wordt gegeven. De rechtbank ziet in de beroepsgronden van eiseres geen aanleiding om aan het standpunt van verweerder te twijfelen. Dat eiseres bij een inschrijving van één leerling op de peildatum 1 oktober 2009 wellicht wel recht zou hebben gehad op de vaste voet van personeels- en exploitatiekosten, is naar het oordeel van de rechtbank inherent aan het hiervoor uiteengezette systeem van de wet. Dat gegeven kan dan ook niet leiden tot het oordeel, dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

Het voorgaande leidt ertoe dat verweerder op goede gronden heeft aangenomen, dat aan eiseres ten onrechte een aanvullende bekostiging eerste schooljaar personeels- en exploitatiekosten eerste vijf maanden is toegekend van respectievelijk € 264.723,25 en € 37.371,41. Dat betekent dat verweerder de beschikking van 21 september 2009 met toepassing van artikel 4:49 van de Awb op goede gronden heeft gewijzigd in die zin, dat de daarin opgenomen bedragen op nihil zijn gesteld.

6. Artikel 4:57 van de Awb geeft verweerder de bevoegdheid om onverschuldigd betaalde subsidiebedragen terug te vorderen en verweerder mag onder de gegeven omstandigheden in beginsel gebruik maken van die bevoegdheid. De rechtbank dient te beoordelen of verweerder in redelijkheid heeft besloten om de onverschuldigd betaalde aanvullende bekostiging eerste schooljaar personeels- en exploitatiekosten eerste vijf maanden geheel van eiseres terug te vorderen. Voorop dient te worden gesteld dat de bevoegdheid om onverschuldigd betaalde subsidiebedragen terug te vorderen een discretionaire bevoegdheid van verweerder betreft, die de rechtbank slechts terughoudend mag toetsen.

Verweerder heeft niet gemotiveerd wat de reden is geweest om het volledige onverschuldigd betaalde subsidiebedrag van eiseres terug te vorderen. Wel is de rechtbank ervan overtuigd dat de terugvordering voor eiseres grote, mogelijk zelfs onoverkomelijke financiële consequenties zal hebben, terwijl de Isaac Beeckman Academie te Kapelle, zoals eiseres heeft betoogd en verweerder niet heeft betwist, nu een school is met jaarlijks meer dan voldoende aanmeldingen om de exploitatie de komende jaren te kunnen voortzetten. Voorts heeft verweerder ter zitting opgemerkt dat er sprake is van een unieke situatie, die zich nog nooit eerder heeft voorgedaan en waarvan niet wordt verwacht dat deze zich opnieuw zal voordoen. Met eiseres is de rechtbank van oordeel dat zij, achteraf gezien, in de eerste vijf maanden van het eerste schooljaar 2009-2010 onvermijdelijke kosten heeft gemaakt. Te denken valt daarbij aan een personeelskosten die eiseres heeft gemaakt door het in vaste dienst nemen van een leerkracht en de exploitatiekosten die zijn gemaakt voor het onderhoud van het schoolgebouw (bijvoorbeeld de kosten voor water en energie). De rechtbank is van oordeel dat het bestreden besluit, waarbij de onverschuldigd betaalde subsidiebedragen (ongemotiveerd) geheel van eiseres zijn teruggevorderd, onder de gegeven omstandigheden in deze specifieke situatie onredelijk uitpakt. Het bestreden besluit zal in zoverre worden

vernietigd, omdat dit is genomen in strijd met het zorgvuldigheids-, het motiverings- en het evenredigheidsbeginsel, zoals neergelegd in de artikelen 3:2, 7:12 en 3:4 van de Awb.

Het beroep van eiseres op het vertrouwensbeginsel kan niet slagen. De rechtbank is niet gebleken dat door of namens verweerder een schriftelijke ondubbelzinnige en ongeclausuleerde toezegging is gedaan, dat eiseres gegarandeerd recht zou hebben op een volledige bekostiging eerste schooljaar, ook wanneer er op de peildatum 1 oktober 2009 geen leerlingen zouden zijn ingeschreven.

7. Het beroep zal gegrond worden verklaard en de rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen. De rechtbank ziet geen ruimte om zelf in de zaak te voorzien, omdat verweerder nog zal moeten onderzoeken welke personeels- en exploitatiekosten achteraf bezien voor eiseres onvermijdelijk zijn geweest. Verweerder zal daarom een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Nu het beroep gegrond wordt verklaard, dient het griffierecht aan eiseres te worden vergoed. De rechtbank zal verweerder veroordelen in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.416,= (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 472,= en een wegingsfactor 1½).

Nu van herroeping van het primaire besluit (vooralsnog) geen sprake is, ziet de rechtbank geen reden voor het veroordelen van verweerder in het vergoeden van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten. Het verzoek van eiseres om vergoeding van de door haar in de bezwaarfase gemaakte proceskosten op grond van artikel 7:15 van de Awb wordt daarom afgewezen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 302,- aan eiseres te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 1.416,-;
- wijst het verzoek om vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten af.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], voorzitter, en [REDACTED] en [REDACTED], leden, in aanwezigheid van [REDACTED], griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 17 januari 2013.

[REDACTED]
griffier

[REDACTED]
voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op: 23 JAN 2013

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

"VOOR FOTOKOPIE CONFORM"
De griffier van de rechtbank
Zeeland-West-Brabant



de Rechtspraak

Rechtbank
Zeeland-West-Brabant

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Kaas
1B



Vak
52
2700ML 606

Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRR03408344

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 25 januari 2013 14:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Isaac Beeckman
Bijlagen: Document voor DUO - Stichting Isaac Beeckman Academie.doc

Hoi [REDACTED],

In vervolg op mijn eerdere email nog het volgende.

Ik ben vandaag gebeld door [REDACTED] van de Inspectie. Zij is betrokken (geweest) bij de rapportage rondom de IB betreffende mogelijk ten onrechte gedane bestedingen door de IB. De publicatie van dat rapport zal – gezien de uitspraak in de WOB-zaak van [REDACTED] – binnenkort wel plaats hebben.

Men is bij de IvO aan het nadenken over mogelijke terugvordering naar aanleiding van de bevindingen. Onzeker is men echter nog over de haalbaarheid van sommige elementen, de vraag of er geen dubbelingen zijn en de relatie met de uitspraak van ondergetekende in de IB-kwestie. Ik heb aangegeven dat we de implicaties van de uitspraak nog met VO moeten bespreken en zo ook de vraag of we nog in hoger beroep gaan. Zoals je kunt zien leven er nog een aantal vragen rondom de haalbaarheid van zaken.

Is er een mogelijkheid om volgende week bij DUO of jullie een verkennend gesprek te voeren naar aanleiding van de uitspraak en de gerezen vragen van de IvO in dit verband ?

Laat svp weten wanneer dat het beste zou uitkomen.

[REDACTED]

Dienst Uitvoering Onderwijs, Bezwaar en Beroep
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer

T [REDACTED]
F [REDACTED]

E [REDACTED]@duo.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2013 11:06
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Ik zou graag het volgende willen bespreken komende donderdag:

1. Analyse van de uitspraak
2. Nieuwe Bob
3. Hoger beroep ?

[REDACTED]. Heb inmiddels begrepen dat [REDACTED] ook aan zal schuiven.

[REDACTED]
 Dienst Uitvoering Onderwijs, Bezwaar en Beroep
 Postbus 606
 2700 ML Zoetermeer

T [REDACTED]
 F [REDACTED]

E [REDACTED]@duo.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 januari 2013 13:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Isaack Beekman

Hoi [REDACTED],

Nog even een nabrander is het mogelijk dat je ter voorbereiding op het gesprek de punten doorgeeft waarover je het wilt hebben. Dan kunnen wij ons ook gericht voorbereiden.

Groeten van [REDACTED]

[REDACTED] BES VO
 Directie Voortgezet Onderwijs
 t. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 februari 2013 11:17
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Isaac Beeckman Academie - OCW

Zie hieronder het recent ingekomen voorstel van [REDACTED] in de zaak van de IB.

De IB doet het voorstel om de vordering met € 296.378,97 te verlagen door dat bedrag aan te merken als onvermijdelijke kosten. De restantvordering zou dan uitkomen op een bedrag van € 85.761,56 door IB aan het ministerie te betalen. Onder die conditie is men bereid af te zien van verder hoger beroep (rondom de vaste component). Persoonlijk vind ik dat we daar niet akkoord mee zouden moeten gaan (althans zeker niet geheel).

In de eerste plaats was je nog geen school vanaf 1 augustus 2009 dus waarom zou je met die kosten al rekening moeten houden. IB heeft zelf besloten te starten, terwijl er geen leerlingen waren. De vraag wiens schuld dat was zal wel weer aan de orde komen in de vervolprocedure bij de RvS. Akkoord gaan met de huurkosten terwijl niet vaststaat dat je terecht huurde (omdat je een school mocht zijn) en er ook daadwerkelijk kosten zijn gemaakt (omdat men niets heeft aangetoond), lijkt me niet gepast. In de tweede plaats heeft de rechtbank gesteld dat de minister de vaststelling terecht op nihil heeft bepaald en volgt uit de uitspraak dat we op het punt van de vaste voetbekostiging ons gelijk hebben gekregen. Door alsnog met dit enorme bedrag akkoord te gaan, stappen we feitelijk van dat gelijk af.

Onduidelijk is wel tot welk bedrag aan kosten we wel akkoord willen gaan. Gelezen de uitspraak van de rb zullen we wel met enige kosten rekening moeten gaan houden.

Kunnen jullie aangeven wat jullie van dit voorstel van [REDACTED] cs vinden en of, en zo ja, tot welk bedrag we onder welke condities bereid zijn de vordering te verminderen ?

[REDACTED] wil graag uiterlijk 25 februari a.s. uitsluitel hebben (dit omdat de hb-termijn op 5 maart a.s. verloopt).

Graag hoor ik op korte termijn van jullie of bespreken we dit donderdag de 14^e februari ?

Groet,

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@twobirds.com]
Verzonden: woensdag 6 februari 2013 9:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Isaac Beeckman Academie - OCW

Geachte [REDACTED],

Op grond van de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 17 januari dient een nieuw besluit over de bekostiging van de Isaac Beeckman Academie te worden genomen. Zoals u weet loopt de school inmiddels goed, maar is er de financiële erfenis van de moeizame start die als een zwaard van Damocles boven de school hangt. Immers, om persoonlijk onderwijs te kunnen verzorgen moet normaliter al zeer efficiënt met de bekostiging worden omgegaan. Daarin zit eigenlijk geen ruimte om extra financiële lasten op te vangen.

De Isaac Beeckman Academie overweegt dan ook om in hoger beroep te gaan, maar zou liever het dossier kunnen afsluiten. Graag zouden wij daarom willen onderzoeken of een schikking mogelijk is. De uitspraak van de rechtbank biedt daar mijns inziens wel handvatten voor. De rechter stelt dat de Isaac Beeckman Academie recht heeft op vergoeding van de kosten die achteraf gezien onvermijdelijk zijn geweest. De Isaac Beeckman Academie kon buiten eigen schuld niet op 1 augustus 2009 van start met leerlingen, maar zag zich wel gesteld voor verplichtingen waarop zij niet kon terugkomen.

Onze positie was dat de school recht heeft op de vaste voet van de bekostiging over dit schooljaar, dat wil zeggen het deel dat niet afhankelijk is van het aantal leerlingen. De positie van de minister was dat er geen enkel recht op

bekostiging is. De rechter stelt zich als Salomon op en stelt dat er bekostiging is voor kosten die onvermijdelijk waren. Nu geldt dat voor een zeer aanzienlijk deel van de kosten, maar wij zijn wel bereid om daar in redelijkheid naar te kijken. Er zijn immers kosten die weliswaar onvermijdelijk waren, maar die niet voor de school verloren gingen, omdat de school een jaar later alsnog met leerlingen van start ging. Om een voorbeeld te geven: de aanleg van het wifi-netwerk was al uitgevoerd vóórdat besloten moest worden om niet per 2009, maar pas per 2010 met leerlingen te starten. De kosten waren daardoor onvermijdelijk in de zin van de uitspraak van de rechter, maar het netwerk was een jaar later toch nodig. Voor de school was dit derhalve geen verliespost.

De onvermijdelijke kosten die de school daadwerkelijk kwijt was betreffen de onderstaande:

1. Huur 1 augustus 2009 tot 1 augustus 2010 vanwege overeenkomst: € 200.000,04
 2. Salariskosten 1 augustus 2009 tot 1 augustus 2010 vanwege arbeidsovereenkomst: € 82.184,84
 3. Administratiekosten: € 7.664,48
 4. Reiskosten tot 1 april 2010 (periode daarna betreft reiskosten ten behoeve van start met leerlingen per 1 augustus 2010): € 6.529,61
- Totaal: € 296.378,97

Ons voorstel is om de bekostiging voor schooljaar 2009/10 vast te stellen op dit totaal bedrag van 296.378,97 euro. Voor de school dekt dit het feitelijke verlies door de vertraagde start. Hoewel dit bedrag veel lager is dan de vaste voet waarop wij menen dat de school recht heeft, zorgt de bekostiging van dit feitelijke verlies wel voor een financieel gezonde basis van de school. Indien wij tot overeenstemming kunnen komen om dit feitelijke verlies te bekostigen, is er voor ons als schoolbestuur dan ook geen aanleiding om een beroepsprocedure te starten om alsnog betaling van de vaste voet te eisen.

Over schooljaar 2009/10 heeft de minister in totaal 382.140,53 euro betaald. Vanwege een voorlopige voorziening door de rechter is dit bedrag door de minister nog niet teruggevorderd. Per saldo resteert er als we op deze wijze overeenstemming kunnen bereiken een bedrag van € 382.140,53 - € 296.378,97 = € 85.761,56 te betalen door de school aan de minister. Door de snelle groei van de school, zien wij ons in de startfase voor aanzienlijke kosten gesteld. Wij willen de minister daarom verzoeken om dit te betalen bedrag te verrekenen met de bekostiging over schooljaar 2014/2015.

Vanwege de termijn om beroep aan te tekenen tegen het besluit van de rechter, ontvangen wij uw reactie op bovenstaand voorstel graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 25 februari 2013.

Met vriendelijke groet,

Op 18 februari a.s. verhuizen wij naar Zuid-Hollandplein 22, 2596 AW Den Haag. De overige gegevens blijven ongewijzigd.

As of February 18 we will move to Zuid-Hollandplein 22, 2596 AW The Hague. Further details remain unchanged.

Bird & Bird

@twobirds.com

Direct +31
Mob +31
Tel +31
Fax +31

Bird & Bird LLP
Van Alkemadelaan 700
2597 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
The Netherlands



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 februari 2013 11:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: reactie op het schikkingsvoorstel van [REDACTED] - Isaac Beeckman

Hoi [REDACTED],

Dit is de (concept)-reactie die ik maandag a.s. aan [REDACTED] wil gaan sturen:

Geachte [REDACTED],

Uw email van 6 februari jl heb ik in goede orde ontvangen. Naar aanleiding daarvan heb ik uw verzoek intern besproken.

De uitspraak van de bestuursrechter vormt echter voor het ministerie aanleiding om hiertegen hoger beroep in te stellen. Onder die omstandigheid acht het ministerie het treffen van een schikking, zoals door u namens uw cliënt is voorgesteld, niet geboden. De invordering van het bedrag van € 382.140,53 heeft tot op heden nog niet plaats gevonden in afwachting van de uitkomst van de procedure bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant. Het ministerie is bereid deze invordering op te schorten totdat de Afdeling uitspraak heeft gedaan in het nog aanhangig te maken hoger beroep.

Kunt u aangeven of uw cliënt zich in het voorgaande kan vinden en ermee kan instemmen dat het ministerie gedurende de periode dat het hoger beroep aanhangig is geen nieuwe beslissing op bezwaar zal nemen?

Mocht dit voorstel voor uw cliënt niet aanvaardbaar zijn, dan verzoek ik u om aan te geven of uw cliënt prijs stelt op het houden van een hoorzitting, ter voorbereiding op de nog nieuw te nemen beslissing op bezwaar. In dat kader verneem ik graag op korte termijn uw verhinderdata in de periode tot en met 31 maart 2013.

Kunnen jullie je in deze oplossing vinden?

Ik hoor het graag vandaag, dan kan ik [REDACTED] uitsluitel geven (en wachten we zijn hb wel af).

Groet,

Noot: Zoals je ziet probeer ik [REDACTED] cs op deze wijze te verleiden om akkoord te gaan met het voorstel om 'de facto en de iure' de RvS deze kwestie ten finale te laten beslechten. Dat scheelt ons weer een bob en een nieuwe gang naar Middelburg. Mocht [REDACTED] niet akkoord gaan met het uitstellen van de nieuwe BOB, dan nodigen we hen uit voor een hz en gaan we ons alsnog buigen over de onvermijdbare kosten cq de vraag of men failliet dreigde te gaan.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 februari 2013 16:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Ter informatie.

De rechtbank te Middelburg heeft op 23 januari uitspraak gedaan over Isaac Beeckman stichting:

- publicatie van het rapport van de inspectie:
 - o inspectie heeft brief aan [REDACTED] gestuurd dat het rapport over twee weken openbaar wordt gemaakt ([REDACTED] kan dus een procedure beginnen)
 - o [REDACTED]
 - o Inspectie beziet in hoeverre terugvordering kan plaatsvinden (afgestemd moet nog worden hoe dit zich verhoudt tot terugvorderen bekostiging over de eerste vijf maanden)
- OCW mag de bekostiging over de eerste vijf maanden terugvorderen omdat er geen leerlingen waren;
 - o OCW heeft niet gemotiveerd waarom we het hele bedrag terugvorderen
 - o Terugvordering leidt tot grote financiële problemen bij Isaac Beeckman
 - o Isaac Beeckman heeft in de eerste vijf maanden onvermijdelijke kosten gemaakt
 - o Besluit OCW wordt vernietigd
 - o OCW moet onderzoeken welke kosten achteraf gezien onvermijdelijk zijn geweest en een nieuwe besluit nemen
- Isaac Beeckman heeft aangeboden 85.000 terug te betalen en 296.000 niet (onvermijdelijk kosten)
- DUO is verzocht:
 - o Aanbod Isaac Beeckman af te wijzen
 - o Geen nieuw besluit te nemen, maar direct hoger beroep in te stellen, omdat:
 - De rechtbank had moeten vast stellen of Isaac Beeckman recht had vijf maanden bekostiging
 - Vervolgens had moeten vaststellen of de terugvordering gematigd had moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Directie voortgezet onderwijs
 Postadres | IPC 2650 | Postbus 16375 | 2500 BJ Den Haag
 Bezoekadres | Hoftoren | Rijnstraat 50 | Den Haag | [REDACTED]
 T [REDACTED]
 M [REDACTED]



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

TER ONDERTEKENING

Aan: [redacted]

Voortgezet Onderwijs

Van [redacted]

T +31 [redacted]

Datum

12 juni 2013

Referentie [redacted]

Bijlagen

Kopie voor [redacted]

Reeds afgestemd met

Aantal pagina's

2

nota

brief van [redacted]

Paraaf VO [redacted]

Datum [redacted]

Paraaf DGM [redacted]

Datum [redacted]

Aanleiding

Op 8 april 2013 heeft [redacted] een brief gestuurd waarin [redacted] betoogt dat de menselijke maat in het onderwijs in de knoei komt. [redacted]

is de voorzitter van de stichting voor persoonlijk onderwijs en is de initiator van nieuwe scholen in het voortgezet onderwijs. [redacted] berekent waar in Nederland nog ruimte is voor een school en op basis van welke richting. Dit heeft geleid tot:

- Isaac Beeckman Academie te Kapelle (AB): gestart in 2010, gerechtelijk procedures over:
 - o Terugvordering ten onrechte verkregen - dubbele - statbekostiging: hoger beroep bij Raad van State op 12 augustus 2013 (zal nog verzet worden naar latere datum i.v.m. vakanties);
 - o Bezwaar tegen publicatie rapport van de inspectie van het onderwijs over mogelijke zelfverrijking en belangenverstrengeling hoger beroep bij Raad van State op 12 augustus 2013 (zal nog verzet worden naar latere datum i.v.m. vakanties);
- Tjalling Koopmans College te Hardegarijp (RK): start per 1 augustus 2013;
- Pierre Bayle te Hoogkarspel: toestemming tot stichting in later stadium ingetrokken vanwege onjuistheden in de aanvraag;
- Tjalling Koopmans te Harderwijk (RK); nog niet gestart;
- Pierre Bayle te Geldermalsen (PC); nog niet gestart;
- Aanvraag voor het stichten van 6 nieuwe scholen op basis van meer dan één richting; alle aanvragen zijn afgewezen en het hoger beroep bij de Raad van State dient op 3 juli 2013.

Samenvatting van de brief

De zaken die [redacted] in [redacted] brief naar voren brengt zijn allen onderwerp van lopende rechterlijke procedures. Vanwege deze lopende procedures doet u geen uitspraken.

Besluiten door ondertekening

Datum
12 juni 2013

Voorgesteld wordt [REDACTED] conform bijgevoegde brief te antwoorden door bijgevoegde brief te ondertekenen en te verzenden.

Consequenties

[REDACTED] is lid van D66. Deze partij heeft in het verleden al enkele malen Kamervragen gesteld over de Isaac Beeckman Academie.



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 606 2700 ML Zoetermeer

Bird & Bird LLP

Postbus 30311

2500 GH Den Haag

Europaweg 2
2711 AH Zoetermeer
Postbus 606
2700 ML Zoetermeer
www.bezwaarschriftenocw.nl

Contactpersoon

T

Onze referentie

Uw brief van
22 juli 2010

Zaaknummer

Bijlagen
Advies

Datum 29 MARCH 2011

Betreft Beslissing op bezwaar

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

beslissend op het bezwaarschrift dat namens Stichting Isaac Beeckman Academie, gevestigd te Kapelle, is ingediend door [redacted], en aangevuld bij brief van 25 augustus 2010 door [redacted] tegen het besluit van 11 juni 2010, kenmerk [redacted], waarbij de bij besluiten van 20 augustus 2009, kenmerk [redacted], en 21 september 2009, kenmerk [redacted], toegekende bekostiging gemiddelde personeelslast voor één leerkracht (€ 80.045,87) en de bekostiging personeelskosten (€ 264.723,25) en exploitatiekosten (€ 37.371,41), op grond van artikel 4:49 van de Algemene wet bestuursrecht op nihil is vastgesteld en waarbij voorts de mededeling is gedaan dat bezwaarde voor de periode van 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010 geen aanspraak zou maken op bekostiging;

gezien het hierbij gevoegde advies van de Commissie voor de bezwaarschriften van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van 11 maart 2011;

BESLUIT:

voormeld bezwaarschrift op de gronden genoemd in het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

Marja van Bijsterveldt-Vliegenthart

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank te Middelburg, Postbus 5015, 4330 KA Middelburg. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.

De Commissie voor de bezwaarschriften
van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

ADVIES

Zaaknummer: [REDACTED]

Inzake het bezwaarschrift van 22 juli 2010 ingediend namens Stichting Isaac Beeckman Academie (verder te noemen: bezwaarde) gevestigd te Kapelle, door [REDACTED], aangevuld bij brief van 25 augustus 2010 door [REDACTED]

tegen

het besluit van de staatssecretaris¹ van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, Marja van Bijsterveld-Vliegenthart van 11 juni 2010, kenmerk [REDACTED]

Uit de stukken en het verhandelde ter hoorzitting is de commissie - samengevat - het volgende gebleken.

Feiten

Bij besluit van 20 augustus 2009, kenmerk [REDACTED], is aan bezwaarde toegekend:

- Op grond van artikel 6, tweede lid, van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO: aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht (voor de periode van 1 augustus 2009 tot 1 januari 2010) ad € 76.686,98
- Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO: aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar personeel (vast en variabel) (voor de periode 1 augustus 2009 tot 1 januari 2010) ad € 253.614,94
- Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO: aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar exploitatie (vast en variabel) (voor de periode 1 augustus 2009 tot 1 januari 2010) ad € 37.371,41

Bij besluit van 21 september 2009, kenmerk 2009/2/75150, zijn voornoemde bedragen voor de aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht en de bekostiging nieuwe school eerste schooljaar personeel herzien en bepaald op respectievelijk € 80.045,87 en € 264.723,25.

Op 11 juni 2010 is besloten om de bij besluiten van 20 augustus 2009 en 21 september 2009 toegekende bekostiging gemiddelde personeelslast voor één leerkracht (€ 80.045,87) en de bekostiging personeelskosten (€ 264.723,25) en exploitatiekosten (€ 37.371,41) op grond van artikel 4:49 van de Algemene wet bestuursrecht op nihil te bepalen. Hierbij is aangekondigd dat deze bekostiging, gelet op artikel 4:57 van de Algemene wet bestuursrecht zou worden verrekend met de aanvangbekostiging voor de periode 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011.

Verder is in dit besluit de mededeling gedaan dat bezwaarde voor de periode 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010 geen aanspraak zou maken op bekostiging.

¹ In het huidige kabinet valt het voortgezet ondervijns onder de portefeuille van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, Marja van Bijsterveld-Vliegenthart.

Bij brief van 22 juli 2010 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen het besluit van 11 juni 2010.

Op 2 augustus 2010 heeft bezwaarde een verzoek tot een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Middelburg.

Bij brief van 25 augustus 2010 is het bezwaarschrift gemotiveerd.

Bij besluit van 3 september 2010, kenmerk [REDACTED] is naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 augustus 2010 besloten om bezwaarde over de periode 1 augustus 2010 tot 1 januari 2011 een bedrag van € 380.479 aan aanvullende bekostiging op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO toe te kennen.

Bij brief van 15 oktober 2010 is namens de minister een ambtsbericht aan de commissie toegezonden.

Op 23 november 2010 heeft de commissie een hoorzitting gehouden. Namens bezwaarde heeft [REDACTED] van Bird & Bird LLP, advocaat-gemachtigde, in aanwezigheid van [REDACTED], een nadere toelichting gegeven. Namens de minister heeft mr. [REDACTED], DUO, in aanwezigheid van [REDACTED] OCW/ Directie VO, een nadere toelichting gegeven.

Relevante regelgeving

Te dezen zijn van toepassing:

- Artikel 6 van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO (hierna: de Regeling), Stcrt. 23 juli 2008, nr. 140)
- artikelen 84 en 86 van de Wet op het voortgezet onderwijs (hierna: de WVO)
- artikel 4:49 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb).

Aangevoerde bezwaren

Bezwaarde stelt zich op het standpunt dat zij aanspraak maakt op de aanvullende bekostiging ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht (€ 80.045,87), de vaste voetbekostiging van de aanvullende bekostiging personeel (€ 149.085,43) en exploitatie (€ 12.871,93). Daarnaast stelt bezwaarde aanspraak te maken op reguliere vaste voetbekostiging personeel (€ 208.719,61) en exploitatie (€ 18.020,70) over de periode 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010.

Hiertoe voert zij - kort weergegeven - het volgende aan.

1. De artikelen 84 en 86 van de WVO staan hieraan, in tegenstelling tot de bewering van de minister, niet in de weg. De aanspraak op bekostiging van de personeelskosten en van de exploitatiekosten bestaat steeds uit een vast deel en een deel dat afhankelijk is van het aantal leerlingen. Voor de vaste voet leggen de wet zelf, noch de verschillende uitvoeringsregelingen enige relatie met de inschrijving van leerlingen. Ook als er geen leerlingen zijn worden er kosten gemaakt op bijvoorbeeld het gebied van het onderhoud van het gebouw.

Zolang niet de situatie bedoeld in artikel 74 lid 3 (oud) of artikel 107 lid 1 WVO intreedt, behoudt bezwaarde aanspraak op uitbetaling van deze vaste voet.

2. Daarnaast ligt het feit dat er op de peildatum 1 oktober 2009 geen leerlingen stonden ingeschreven buiten de schuld van bezwaarde. Het besluit op haar aanvraag plaatsing Plan van scholen is pas op 22 december 2008 gepubliceerd in de Staatscourant. Vervolgens is eerst op 26 februari 2009 het besluit aan bezwaarde toegezonden, waarbij tevens is medegedeeld dat de bekostiging aanvangt op 1 augustus 2009. Normaliter zou het besluit uiterlijk 1 oktober 2008 moeten zijn genomen en onmiddellijk aan bezwaarde moeten zijn toegestuurd. Bezwaarde had dat besluit nodig om verplichtingen aan te kunnen gaan met de gemeente en om personeel aan te kunnen trekken. Pas vanaf 26 februari 2009 kon worden

gestart met de werving van leerlingen voor haar school. Dit terwijl in de regio Zeeland de termijn voor inschrijving van leerlingen voor voortgezet onderwijs op 1 april eindigt. Vanwege de late start was voorzienbaar dat het moeilijk zou worden om daadwerkelijk leerlingen in te schrijven. Bezwaarde heeft daarom aan het Ministerie gevraagd of het mogelijk was om voor alle zekerheid alleen personeel op freelance basis aan te trekken. Aan bezwaarde is medegedeeld dat in ieder geval een directeur en een docent in vaste dienst zouden moeten zijn. Dit, omdat anders geen BRIN-nummer zou worden toegekend, wat zou betekenen dat er feitelijk geen bekostiging zou worden uitbetaald.

Niet alleen ten aanzien van personeel is bezwaarde verplichtingen aangegaan, maar ook op het gebied van het binnenklimaat van het schoolgebouw. Bezwaarde is namelijk voor de verbetering van het binnenklimaat aan het schoolgebouw bij besluit van 28 januari 2010 een subsidie toegekend waarbij als voorwaarde is gesteld dat in dit kader ook uit eigen middelen zou worden geïnvesteerd. Dat die middelen alleen uit de bekostiging 2009/2010 bestonden, omdat de school net van start ging, was bekend bij de minister.

Verder is volgens bezwaarde het voorbereiden van onderwijs ook een wezenlijke onderwijsactiviteit.

Voor het overige zij verwezen naar het bezwaarschrift en de pleitnotitie. Tijdens de hoorzitting heeft bezwaarde nog enkele positieve berichten in de pers over de school overgelegd.

Overwegingen ten aanzien van het bezwaar

Vaststaat dat bezwaarde voor havo en atheneum, verenigd in een scholengemeenschap, de Isaac Beeckman Academie, gevestigd in de gemeente Kapelle, in het Plan van Scholen 2009-2010-2011 is opgenomen.

Ingevolge artikel 67 van de WVO (oud) vermeldt het plan van scholen niet alleen de aard, de plaats van vestiging en de te verwachten omvang, maar geeft deze ook aan welke scholen in het eerste jaar voor bekostiging in aanmerking zullen worden gebracht.

Blijkens het Plan van Scholen 2009-2010-2011 behoort bezwaarde tot de scholen waarvoor dit laatste geldt.

Bij brief van 26 februari 2009, kenmerk [REDACTED], is op grond van artikel 73 van de WVO (oud) ook bevestigd dat de bekostiging op 1 augustus 2009 een aanvang kon nemen.

Op grond van artikel 5 van de Regeling ontvangt een nieuwe school voorafgaand aan de feitelijke start per 1 augustus van het schooljaar éénmalig startbekostiging. Dit is een vergoeding voor personeelskosten en exploitatiekosten die worden gemaakt bij het treffen van noodzakelijke voorbereidingen, zoals het voorbereiden van lessen, het ontwikkelen van een geautomatiseerde leeromgeving en een op maat gesneden leerlingenadministratie. Het betreft dan ook een vergoeding van de aanloopkosten.

Bezwaarde heeft bij besluit van 15 april 2009 deze startbekostiging ten bedrage van € 41.690,44 (voor personeel €22.090,86 en voor exploitatie €19.599,58) toegekend gekregen.

Verder staat vast dat op de peildatum van 1 oktober 2009 er geen leerlingen stonden ingeschreven bij de Isaac Beeckman Academie. De 12 leerlingen die aanvankelijk in mei van dat jaar ingeschreven stonden hebben zich terug getrokken, gelet op het geringe aantal inschrijvingen. Het was de bedoeling om met vijf brugklassen te beginnen. Elk met 16 leerlingen. Dit kwam neer op een prognose van 80 leerlingen.

Pas met ingang van 1 augustus 2010 is bezwaarde feitelijk van start gegaan met het geven van onderwijs.

Bij besluit van 28 januari 2010, kenmerk [REDACTED], is bezwaarde op grond van de Regeling aanvullende bekostiging energiezuinigheid/binnenmilieu 2009/2010 aanvullende

bekostiging verstrekt voor een bedrag van € 104.038,-. Dit bedrag komt neer op 60% van de kosten van de goedgekeurde verbetermaatregelen.

Aan de orde is de vraag of bezwaarde al dan niet aanspraak maakt op de aanvullende bekostiging ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht (€ 80.045,87), de vaste voetbekostiging van de aanvullende bekostiging personeel (€ 149.085,43) en exploitatie (€ 12.871,93) in de situatie dat de school – na per 1 augustus 2009 formeel te zijn gestart – niet door leerlingen is bezocht.

Ingevolge artikel 1 verstaat de WVO onder school in beginsel een school voor voortgezet onderwijs.

Krachtens artikel 2 van deze wet omvat het voortgezet onderwijs het onderwijs dat wordt gegeven na het basisonderwijs en na het speciaal onderwijs.

Over de uitleg van de artikelen 84 en 86 van de WVO bestaat bij partijen verschil van mening. Zoals hierboven onder 'aangevoerde bezwaren' staat vermeld, staan deze artikelen volgens bezwaarde in casu aan een vaste voetbekostiging niet in de weg.

Volgens de minister wordt uit artikel 84 van de WVO, gelezen in samenhang met artikel 2 van de WVO, echter duidelijk dat de aanwezigheid van leerlingen een essentiële voorwaarde is om aanspraak op deze bekostiging te kunnen maken. Dit volgt uit de wijze waarop dat artikel is opgebouwd, als ook uit de grammaticale interpretatie van de begrippen 'in elk geval' en 'bovendien' in dat artikel.

Artikel 84, eerste lid, van de WVO luidt als volgt.

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden voor de scholen de grondslagen vastgesteld voor de omvang van de formatie van:

- a. *de rectoren, directeuren, conrectoren en adjunct-directeuren,*
- b. *de leraren, en*
- c. *het onderwijsondersteunend personeel.*

De formatie is redelijkerwijs voldoende voor het leiden en beheren van de school, wat de onder a genoemde personeelscategorie betreft, voor het geven van onderwijs, wat de onder b genoemde personeelscategorie betreft, en voor de overige werkzaamheden voortvloeiende uit het geven van onderwijs, alsmede voor de ondersteuning van het onderwijs, wat de onder c genoemde personeelscategorie betreft.

Ingevolge het tweede lid worden de grondslagen van de berekening van de omvang van de formatie wat betreft het in het eerste lid onder a, b en c genoemde personeel in elk geval gevormd door een normatieve relatie tussen het aantal leerlingen en het aantal personeelsleden van de school, onderscheiden naar personeelscategorieën.

In het eerste lid van artikel 84 van de WVO wordt gesteld dat de formatie redelijkerwijs voldoende is voor (...) het geven van onderwijs. Dat begrip impliceert dat er sprake moet zijn van een actieve kennisoverdracht tussen leerkrachten en leerlingen. Het geven van onderwijs is op te vatten als die activiteit, die het verstrekken van subsidie in de zin van afdeling 4.2.1 Awb mogelijk maakt. Alleen een school waar ondenvijs wordt gegeven is op te vatten als een school voor voortgezet onderwijs in de zin van artikel 2 van de WVO. Vanaf 1 augustus 2009 tot 1 augustus 2010 kan de Isaac Beeckman bezwaarlijk worden geduid als een school waar ondenvijs wordt gegeven.

Artikel 84, tweede lid, van de WVO luidt als volgt.

De grondslagen van de berekening van de omvang van de formatie worden wat betreft het in het eerste lid, onder a, b en c genoemde personeel in elk geval gevormd door een normatieve relatie tussen het aantal leerlingen en het aantal personeelsleden van de school, onderscheiden naar personeelcategorieën.

Het tweede lid van artikel 84 van de WVO geeft aan dat de omvang van de personeelsformatie in elk geval wordt gevormd door een normatieve relatie tussen het aantal

leerlingen en het aantal personeelsleden op de school, onderscheiden naar categorie. Dit betekent volgens de minister dat er in ieder geval leerlingen geteld moeten zijn om aanspraak te maken op personele bekostiging en om deze te kunnen berekenen en vast te stellen. Zijn er geen leerlingen, dan ontstaat er geen aanspraak op bekostiging.

Artikel 84, derde lid, van de WVO luidt als volgt.

De gronds/agen worden wat het *in* het eerste lid onder b genoemde personeel *betreft* bovendien gevormd door een vast aantal *formatie*/plaatsen.

Voorts voert de minister aan dat uit de term bovendien in het derde lid van artikel 84 van de WVO dat de vaststelling van dat onderdeel van de formatie ondergeschikt is aan de aanspraak op de leerlingafhankelijke formatie in de zin van artikel 84, tweede lid. Anders gezegd, er dient eerst een aanspraak op leerling-afhankelijke formatie te bestaan, voordat er een aanspraak op leerling-onafhankelijke formatie (lees: de vaste voet) kan ontstaan. De formatie, zoals op grond van artikel 84 van de WVO wordt vastgesteld is één en ondeelbaar.

De vaste voet bekostiging exploitatiekosten ex artikel 86 van de WVO omvat een vast bedrag dat afhankelijk is van het aantal leerlingen van de school.

Voorts heeft artikel 74, derde lid, van de WVO (oud) volgens de minister betrekking op de situatie dat een school die op het plan van scholen staat de aanspraak op bekostiging verliest als de voorgenomen oprichting van de school niet is verwezenlijkt binnen twee jaar na het jaar dat de bekostiging een aanvang had kunnen nemen. In een dergelijk geval moest opnieuw de planprocedure worden doorlopen. Dit betekent voor bezwaarde dat zij tot uiterlijk 1 augustus 2011 de tijd had om daadwerkelijk te starten met het geven van onderwijs.

In de situatie van artikel 107 van de WVO is sprake van een school voor voortgezet onderwijs, die als gevolg van een teruglopende leerlingen populatie onder de voor haar geldende opheffingsnormen komt. De bekostiging van een school in die situatie wordt dan niet meteen beëindigd, maar pas op het moment dat die school gedurende drie jaar onder de voor haar geldende opheffingsnorm zit. In die situatie is er dus – in tegenstelling tot de situatie waarin bezwaarde zich bevindt – sprake van een volgroeide school, een school met niet alleen zaken als een schoolgebouw, een directie en onderwijsmiddelen maar ook met leerkrachten en leerlingen.

De commissie is van oordeel dat de minister om de bovengenoemde redenen terecht heeft besloten dat bezwaarde geen aanspraak maakt op de vaste voetbekostiging in de periode van 1 augustus 2009 tot en met 31 december 2009 en van 1 januari 2010 tot en met 31 juli 2010.

De aanspraak op bekostiging is gerelateerd aan het daadwerkelijk geven van onderwijs en de werkzaamheden die daaruit voortvloeien. Voor bekostiging bestaat in onderhavig geval geen juridische grondslag. Hieruit volgt dat eveneens de aanvullende bekostiging nieuwe school eerste schooljaar ter hoogte van de gemiddelde personeelslast voor één leerkracht, dat bij besluit van 20 augustus 2009 op grond van artikel 6 van de Regeling aanvullende bekostiging nevenvestiging en start- en aanvullende bekostiging nieuwe school VO is toegekend, op juiste gronden op nihil is gesteld.

2. Ten aanzien van het argument van bezwaarde dat het haar niet is toe te rekenen dat zij wegens het ontbreken van leerlingen niet feitelijk heeft kunnen starten in het schooljaar 2009/2010, overweegt de commissie het volgende.

Op 29 augustus 2008, overeenkomstig artikel 65, eerste lid, WVO (oud) vóór 1 september 2008, is het ontwerp van het Plan van Scholen 2009-2010-2011 bekendgemaakt in de Staatscourant² en aan de Tweede Kamer der Staten Generaal overgelegd. De aanvraag van bezwaarde was in dit ontwerp niet opgenomen. Op 25 september 2008 en op 30 september 2008 heeft overleg in de Tweede Kamer plaatsgevonden.

² Stscr. 2008, 167

Bij de vaststelling op 12 november 2008 van het Plan van Scholen 2009-2010-2011 is de aanvraag van bezwaarde voor wat betreft havo en atheneum alsnog opgenomen in het Plan van Scholen.

Op 22 december 2008 is het plan – conform artikel 70 van de WVO (oud) binnen 4 weken na de vaststelling – gepubliceerd in de Staatscourant³.

Krachtens voornoemd artikel dient gelijktijdig met de publicatie van het vastgestelde plan in de Staatscourant het plan te worden toegezonden aan alle aanvragers.

De toezending is in het geval van bezwaarde pas op 26 februari 2009 gebeurd. Dit doet echter niets af aan het feit dat op 22 december 2008 vast stond dat bezwaarde in het plan was opgenomen en dat zij direct in het jaar 2009 mocht starten. Op dat moment stond, onder de aanname dat er leerlingen zouden zijn, maar verder zonder voorbehoud, vast dat bezwaarde voor bekostiging in aanmerking zou komen per 1 augustus 2009. Aangezien het startjaar in het geval van bezwaarde in het plan dus niet onbestemd was, was er ook geen noodzaak om de beschikking van de minister ex artikel 73 van de WVO (oud) waarin is bepaald dat de minister formeel bij beschikking bepaalt met ingang van welk tijdstip de bekostiging een aanvang kan nemen, af te wachten, alvorens te starten met het werven van leerlingen.

Dat bezwaarde eerder dan 26 februari 2009 van het Plan van Scholen op de hoogte was kan worden afgeleid uit de aanvraag van bezwaarde om startbekostiging die zij op 23 januari 2009 heeft ingediend. In deze brief haalt bezwaarde zelf de publicatie van het Plan van Scholen in de Staatscourant, waarin dus ook het startjaar 2009 staat vermeld, aan en verzoekt zij hiervan formeel bericht te ontvangen.

Dat bezwaarde alvorens leerlingen te werven heeft gewacht op de toezending van het plan van scholen en om die reden in tijdnood zou zijn gekomen met het werven van leerlingen komt naar het oordeel van de commissie voor eigen rekening en risico van bezwaarde.

Dat bezwaarde ondanks de tijdnood een poging heeft ondernomen om toch in 2009 te kunnen starten met het onderwijs, is weliswaar te waarderen, maar daarmee heeft bezwaarde wel willens en wetens het risico genomen dat bij mislukking van die poging de gemaakte kosten (waaronder de salariskosten van een directeur en docent) niet zouden worden gedekt door bekostiging.

Het argument van bezwaarde dat zij, toen bleek dat er geen leerlingen waren, de formele start niet een jaar heeft willen uitstellen, omdat inmiddels verplichtingen waren aangegaan faalt in het licht van de voorgaande overwegingen dan ook. Overigens heeft bezwaarde in een email van 30 november 2009 aan cfi (thans DUO) verklaard dat de met de reeds aangegane verplichtingen gemoeide kosten een beperkte omvang hebben. Voorts is het niet de bedoeling dat middelen die bedoeld zijn voor het geven van ondenwijs worden gebruikt in het kader van de Regeling aanvullende bekostiging energiezuinigheid/binnenmilieu 2009/2010. Dat slechts 60% van de kosten van de goedgekeurde verbetermaatregelen op grond van de Regeling zou worden bekostigd mag bij de aanvrager bekend worden verondersteld. De wijze waarop de aanvrager de resterende 40% van de kosten bekostigt behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de aanvrager.

Nu bezwaarde er zelf voor heeft gekozen om, ondanks het feit dat de open dagen van de andere scholen al hadden plaatsgevonden op het moment dat bezwaarde leerlingen ging werven, het formele startjaar niet met een jaar uit te stellen dient zij de financiële gevolgen hiervan zelf te dragen.

Tot slot zij nog opgemerkt dat de commissie is gebleken dat in het huidige schooljaar 2010/2011 de belangstelling voor de Beeckman Academie (138 aanmeldingen) het aantal beschikbare plaatsen (80) ruimschoots overtrof. Verder heeft bezwaarde op 17 juni 2010 naar aanleiding van het bestreden besluit verzocht om een betalingsregeling. Ter zitting is namens de minister verklaard dat er alsnog overleg mogelijk is over een betalingsregeling.

³ Stscr. 2008, 248

Conclusie

De commissie komt tot de slotsom dat de minister de toegekende bekostiging gemiddelde personeelslast, de vaste voetbekostiging personeel en exploitatie terecht op nihil heeft gesteld.

Advies

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie het bezwaarschrift van de Stichting Isaac Beeckman Academie van 22 juli 2010 tegen het besluit van 11 juni 2010, kenmerk [REDACTED] ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

Het advies is aldus vastgesteld te Zoetermeer, 11 maart 2011, door de Commissie voor de bezwaarschriften bestaande uit [REDACTED] (voorzitter), [REDACTED] (ambtelijk lid) en [REDACTED] (secretaris/ambtelijk lid).

Namens de commissie,
de voorzitter,

[REDACTED]

[REDACTED]



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

Isaac Beeckman Academie
T.A.V. [redacted]
Postbus 36026
AMSTERDAM

Voortgezet Onderwijs
IPC 2650

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

T +31- [redacted]
[redacted]@minocw.nl

Onze referentie

Uw brief van
08 april 2013

Uw referentie

Datum **24 JUN 2013**
Betreft Menselijke maat onderwijs in de knel

Geachte [redacted],

Met uw brief van 8 april 2013 aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap vraagt u aandacht voor drie zaken waarmee u als startende school geconfronteerd werd. Omdat het voortgezet onderwijs tot mijn portefeuille behoort, beantwoord ik uw brief. Ik ga daarbij achtereenvolgens in op de door u aangestipte zaken.

1. Startbekostiging Isaac Beeckman Academie te Kapelle

U stelt dat u te laat bent geïnformeerd waardoor de Isaac Beeckman Academie een jaar te laat van start ging. Dit zou voor u tot onvermijdelijke kosten hebben geleid.

Dit argument heeft u ook aangevoerd in uw bezwaar tegen het besluit van 1 juni 2010, kenmerk [redacted]. De commissie voor de bezwaarschriften van het ministerie van OCW merkte hierover op: 'Dat bezwaarde alvorens leerlingen te werven heeft gewacht op de toezending van het plan van scholen en om die reden in tijdnood zou zijn gekomen met het werven van leerlingen komt naar het oordeel van de commissie voor eigen rekening en risico bezwaarde.' In het door u ingestelde beroep tegen mijn beslissing op bezwaar heeft u dit argument niet – wederom – aangevoerd, waarmee naar mijn mening nu vaststaat dat uw handelwijze in deze voor uw eigen risico was.

Vanwege het lopende beroep bij de Raad van State doe ik geen uitspraak over de vraag in hoeverre sprake is geweest van onvermijdelijke kosten. Ik wacht de uitspraak van de Raad van State af.

2. Doordecentralisatie huisvesting bij startende scholen

U stelt dat het nagenoeg onmogelijk is voor startende scholen een nieuw schoolgebouw te verwerven op het moment dat er sprake is van doordecentralisatie van de huisvestingsmiddelen van de gemeente aan een schoolbestuur. U verzoekt mij te onderzoeken op welke wijze een startende school hierin tegemoet gekomen kan worden.

De gemeente heeft de wettelijke taak om binnen vijf jaar nadat de minister goedkeuring heeft gegeven voor stichting van een nieuwe school te voorzien in passende huisvesting. Wettelijk kan doordecentralisatie van de huisvestingsmiddelen en -verantwoordelijkheden alleen op basis van vrijwilligheid plaatsvinden. Als een schoolbestuur ervoor kiest niet zelf de verantwoordelijkheid en de middelen te krijgen voor de huisvesting, blijft de gemeente hiervoor verantwoordelijk. Als bevoegd gezag van de Isaac Beeckman Academie hebt u vrijwillig ingestemd met de doordecentralisatie.

Onze referentie
[REDACTED]

3. Afwijzing stichting havo Tjalling Koopmans College te Hardegarijp

In augustus 2012 heb ik uw aanvraag voor stichting van de schoolsoort havo op grond van een bundeling van meerdere richtingen gemotiveerd afgewezen. U hebt tegen dit besluit beroep aangetekend bij de Raad van State. De zitting vindt plaats op 3 juli 2013. Ik wacht de uitspraak van de Raad van State af.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

[REDACTED]
Sander Dekker