



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Per e-mail verzonden

[Redacted]

**Wetgeving en Juridische
Zaken**

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contact

Dienstpostbus Wob
[Redacted] [@minocw.nl](mailto:[Redacted]@minocw.nl)

Onze referentie

[Redacted]

Bezwaar

Als u belang hebt bij dit besluit, dan kunt u hiertegen binnen 6 weken, gerekend vanaf de verzenddatum, bezwaar maken. Stuur uw bezwaarschrift naar DUO, Postbus 30205, 2500 GE Den Haag. U kunt uw bezwaar ook digitaal indienen op www.bezwaarschriftenocw.nl.

Datum 28 februari 2022

Betreft Deelbesluit 1 Wob-verzoek 'Invloed China'

Geachte [Redacted],

In uw brief van 17 mei 2021, ontvangen op 19 mei 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (hierna: OCW) verzocht om openbaarmaking van informatie over de invloed van China op het Nederlandse hoger onderwijs.

Over de reikwijdte en afhandeling van uw verzoek is nadien meermaals contact geweest. Zie voor een beschrijving hiervan bijlage 1 bij dit besluit. Dit contact heeft uiteindelijk in het volgende geresulteerd:

- Uw verzoek ziet op informatie over de invloed van China op het Nederlands hoger onderwijs waarbij de volgende thema's leidend zijn:
 - De met China afgesloten MoU's;
 - Studentenuitwisselingprogramma's;
 - NESO;
 - Samenwerkingsverbanden;
 - Kamerstukken;
 - Werkbezoeken;
 - Confucius Instituten; en
 - Het Clingendael rapport.

Ondanks eerdere contacten waarbij is aangegeven dat het werken met deelbesluiten onhaalbaar is, is in overleg met u besloten toch te werken met deelbesluiten. Zie hierover ook het onderdeel 'Splitsing in deelbesluiten' onder 2 van deze brief.

De uiterlijke beslistermijn voor het eerste deelbesluit is – in overleg met u – vastgesteld op 28 februari 2022.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 2.

2. Splitsing in deelbesluiten en schifting stukken

Uiteraard wil ik u graag op zo relatief kort mogelijke termijn van informatie voorzien. Vanwege de hoeveelheid documenten die betrokken zijn bij uw verzoek, is er later in het proces alsnog voor gekozen de afhandeling van uw verzoek in twee delen op te splitsen.

Op basis van de door u aangegeven reikwijdte van het verzoek is uitvraag naar documenten gedaan bij diverse medewerkers van het ministerie. Zoals eerder met u besproken leidde de geformuleerde reikwijdte van uw verzoek ertoe dat het voor de betrokken beleidsmedewerkers heel lastig was om precies te bepalen wat nu wel en niet relevant moest worden geacht en hebben zij – na handmatig zoeken - vrijwel alle documenten waar het woord 'China' (en soms het woord 'Sino') in voorkwam aangeleverd. Dit leidde ertoe dat er een totale set is van ongeveer 3.000 documenten + e-mailbijlagen (geschat op een totale set van ongeveer 5.000 documenten)

Met deze brief wordt deelbesluit 1 genomen. Dit betreft alle (reeds in PDF omgezette) stukken van de betrokken medewerkers, op een deel van de stukken na aangezien dat later is aangeleverd en nog in overwegend .msg-format (Outlook). Deze later aangeleverde stukken en stukken rondom MoU's zullen worden betrokken bij het tweede deelbesluit, dat op een later moment wordt genomen en waarover u uiteraard nader wordt geïnformeerd.

De schifting van het deel van de set dat hoort bij deelbesluit 1 heeft geleid tot het terugbrengen van een set van ongeveer 1.200 documenten tot 485 documenten. Een groot deel van de aangeleverde stukken wordt dus niet relevant geacht voor het doel van uw onderzoek, namelijk het verkrijgen van inzicht in de invloed van China op het Nederlandse (hoger) onderwijs. Om de schifting voor u enigszins controleerbaar te maken zijn de gehanteerde criteria beschreven in bijlage 3 bij dit besluit.

Hierbij wil ik graag ook een kanttekening plaatsen met betrekking tot de volledigheid van de stukkenset. Hoewel er naar eer en geweten is uitgevraagd bij alle hoofdzakelijk betrokken en nog bij het ministerie werkzame medewerkers en er in beginsel zelf handmatig is verzameld vanuit zowel hun e-mailboxen, lokale schijven als het Document Management Systeem, heb ik helaas moeten constateren dat de huidige stand van de informatiehuishouding zodanig is dat het nu niet mogelijk is om de garantie af te geven de set volledig is. Het was echter ook, mede gelet op de gewenste voortgang van de afhandeling, voor mij niet mogelijk om dit intern uitputtend na te gaan. Mogelijk constateert u tijdens het bestuderen van de stukken dat er nog documenten (in potentie) ontbreken. In dat geval staat het u uiteraard altijd vrij daarover met ons in contact te treden, zodat hiernaar kan worden gekeken en waar nodig een nieuw besluit kan worden genomen.

Voor een totaalbeeld van de informatie uit het gevraagde dossier zijn overigens wel beide deelbesluiten nodig, omdat de stukken betreffende de diverse relevante thema's over beide besluiten zijn verdeeld.

3. Inventarisatie documenten

Vanwege de significante hoeveelheid documenten en de wijze van aanlevering zijn de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt niet opgenomen op een inventarislijst. De documenten die bij dit deelbesluit integraal worden geweigerd, zijn wel opgenomen op een inventarislijst die als bijlage 5 bij dit besluit is opgenomen, zodat voor u inzichtelijk is welke documenten nog meer bij de besluitvorming betrokken zijn maar niet openbaar worden gemaakt.

Bij de beoordeling is gebruik gemaakt van een alternatieve wijze om duidelijk te maken welke weigeringsgrond op welke informatie van toepassing is. Aan de hand van de kleur van de verwijdering (blok) kan worden herleid welke weigeringsgrond hierop van toepassing is. Voor een overzicht (legenda) van de gebruikte kleuren verwijs ik naar bijlage 4 bij dit besluit.

In het onderdeel 'Overwegingen' onder 6 van deze brief wordt steeds verwezen naar de betreffende kleur(en). De kleurcodes zijn niet gebruikt in de gevallen waarin een document integraal wordt geweigerd. In dat geval staat bij het documentnummer op de inventarislijst de weigeringsgrond vermeld die de reden vormt voor de weigering.

3.1 . Buiten de reikwijdte van het verzoek

Op grond van artikel 3, lid 1 van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid doen. Een gedeelte van de in de documenten opgenomen informatie betreft informatie die geen betrekking heeft op de invloed van China op het Nederlands hoger onderwijs. Om deze reden heb ik dergelijke informatie met de kleur **zwart** uit de documenten verwijderd. Daarnaast hebben een groot aantal documenten die zijn aangeleverd in het geheel geen betrekking op de reikwijdte van uw verzoek. Deze documenten zijn niet bij de behandeling van uw verzoek betrokken.

4. Zienswijzen

Bij openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Zij zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

De zienswijze van derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' onder 6, van deze brief.

Over de voorgenomen openbaarmaking van diverse documenten heeft ook interdepartementale afstemming plaatsgevonden.

5. Besluit: deelbesluit 1

Ik heb besloten de documenten met nummers 1 tot en met 389 (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Tevens heb ik besloten de documenten met nummers 390 tot en met 485 in het geheel niet openbaar te maken.

Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' onder 6 van deze brief.

6. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Meer in het algemeen wil ik u ook meegeven dat ik in het kader van de Wob referentie- en kenmerknummers uit documenten verwijder om misbruik hiervan (door een ieder) te voorkomen. Deze gegevens zijn tevens met de kleur **fuchsia** verwijderd.

6.1 Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij bepaalde passages uit enkele documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met China of andere landen in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt.

Ik ben van oordeel dat dit belang op het moment van beoordelen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien te voorzien valt dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen met China, of het voeren van bilateraal overleg met China, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in China minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde informatie of gegevens dan voorheen. Eenmaal aan deze betrekkingen toegebrachte schade zal slechts moeizaam kunnen worden hersteld. Uit de aard en inhoud van de betrokken informatie zelf volgt dat die gevoelig en vertrouwelijk moet worden geacht, wat verwijdering m.i. rechtvaardigt. Aangezien uw verzoek specifiek

betrekking heeft op enkel en alleen China is het ook niet mogelijk op zodanige wijze openbaar te maken dat de informatie niet langer herleidbaar is tot de specifieke betrokken staat.

Bij een tweetal documenten geldt dat de betrekkingen van Nederland met andere landen dan China geschaad zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Ik ben van oordeel dat dit belang op het moment van beoordelen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien (politieke) standpunten en verhoudingen tussen landen in het geding zijn. Eenmaal aan deze betrekkingen toegebrachte schade zal slechts moeizaam kunnen worden hersteld. Uit de aard en inhoud van de betrokken informatie zelf volgt dat die gevoelig en vertrouwelijk moet worden geacht, wat verwijdering m.i. rechtvaardigt.

Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Deze informatie is – voor zover er niet integraal is geweigerd – met de kleur **paars** verwijderd uit de documenten. De documenten met nummers 390 tot en met 397 zijn om deze reden in het geheel geweigerd.

6.2 Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt de veiligheid van personen ook gerekend tot de veiligheid van de Staat. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van het document met nummer 398 de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Het document betreft de vertrouwelijke versie van het Clingendael rapport van juli 2020: China's invloed op het onderwijs in Nederland. Deze versie geeft inzicht in de modus operandi van andere landen in Nederland en zal door openbaarmaking de nationale veiligheid in het geding brengen. Ik zal dit document in zijn geheel dan ook niet openbaar maken. Voor de publieke versie van het rapport verwijs ik u naar : [China's invloed op onderwijs in Nederland | Clingendael](#).

6.3 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers en andere informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van individuen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden heb ik niet verwijderd.

In de documenten staan tevens persoonsgegevens van ambtenaren, zoals namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het

belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Deze persoonsgegevens zijn met de kleur **fuchsia** verwijderd uit de documenten. De documenten met nummers 399 tot en met 405 zijn om deze reden integraal geweigerd.

6.4 Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg.

De openbaarmaking van bepaalde passages uit enkele documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van OCW als bestuursorgaan. Dit betreffen passages die de relatie met (onderwijs)instellingen in Nederland of in China zouden kunnen schaden. Het openbaar maken van deze informatie zal negatieve gevolgen hebben voor de samenwerking ten behoeve van toekomstige samenwerking. Gelet op het bijzondere karakter van de relatie tussen OCW en de (onderwijs)instellingen, ben ik van oordeel dat het belang om de banden met de instellingen in stand te houden zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het document met nummer 405 heb ik om deze reden integraal geweigerd.

Daarnaast hebben sommige passages in de documenten betrekking op de relaties tussen onderwijsinstellingen en (instellingen in) China. De openbaarmaking van deze passages zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van ofwel de onderwijsinstellingen ofwel (instellingen in) China. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt omdat dit negatieve gevolgen zal hebben voor de samenwerking tussen deze instellingen. Eenmaal aan deze banden toegebrachte schade zal slechts moeizaam kunnen worden hersteld.

In één document is informatie verwijderd die inzicht geeft in de interne organisatie van een onderwijsinstelling. De openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de onderwijsinstelling omdat dit vertrouwelijke informatie over hun organisatiestructuur bekend zou maken voor een ieder. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang dat deze informatie vertrouwelijk moet blijven zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

In een ander document is informatie verwijderd die andere landen, waaronder China inzicht geeft in de onderhandelingsstrategie die Nederland voert bij

bijvoorbeeld het aangaan van MoU's. De openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel kunnen leiden tot onevenredige benadeling van Nederland bij onderhandelingen, omdat deze strategie bekend zou worden voor een ieder. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang van Nederland bij onderhandelingen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Tot slot is in één document een passage geweigerd die inzicht geeft in de beraadslagen in een onderraad. Deze informatie is niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Voor de vergaderingen van de onderraden geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is. Gelet op het besloten karakter van de vergadering is aannemelijk dat van een terugkoppeling ervan tot benadeling zal leiden van de onderraad.

Bovenstaande informatie dat kan leiden tot onevenredige benadeling voor OCV als bestuursorgaan, (onderwijs)instellingen in Nederland en China en de onderraad is – voor zover er niet integraal is geweigerd – met de kleur **lila** verwijderd uit de documenten.

6.5 Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad en concepten

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Veel van de geïnventariseerde documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover in beginsel geen informatie, maar hierop kunnen uitzonderingen worden gemaakt.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen.

Ik vind het in dit kader belangrijk om zoveel mogelijk inzicht te geven in de door u opgevraagde informatie. Derhalve heb ik besloten persoonlijke beleidsopvattingen in dit Wob-verzoek grotendeels te verstrekken op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm.

Kern van het intern beraad

In een beperkt aantal gevallen raken passages met persoonlijke beleidsopvattingen echt aan de kern van het intern beraad, of bevatten zij uitsluitend strikt persoonlijke kwalificaties van bepaalde situaties of gegevens. Dit geldt voor concepten van documenten, bijlagen bij e-mails die concepten van documenten zijn of passages in e-mails waarin conceptteksten staan. Deze concepten/conceptteksten zijn of worden reeds openbaar voor zover zij overeenstemmen met de definitieve versie, en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad voor zover zij daarvan afwijken. Deze concepten zijn uiteindelijk (inhoudelijk) definitief geworden. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Dit is slechts anders daar waar de concepten reeds met derden zijn gedeeld.

Om deze reden maak ik de documenten met nummers 406 tot en met 485 in het geheel niet openbaar. De conceptteksten in e-mails en andere documenten heb ik om dezelfde reden verwijderd met de kleur **rood**. Volledigheidshalve wijs ik u erop dat niet met zekerheid valt te zeggen dat alle documenten die op grond van artikel 11 Wob zijn geweigerd omdat zij concepten zijn, ook onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Vanwege de omvang van het verzoek kunnen er ook documenten op de lijst zijn geplaatst die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, maar wel concept zijn.

7. Wijze van openbaarmaking

Dit besluit en de documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt, worden digitaal aan u verstrekt.

8. Plaatsing op internet

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

De minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Wetgeving en Juridische Zaken,



mr. C. Riezebos

Bijlage 1 – Beschrijving contact over het verzoek en de afhandeling

Op 21 mei 2021 heeft een jurist van OCW per e-mail een voorstel gedaan ter afbakening van uw Wob-verzoek. U bent met de e-mail van 25 mei 2021 niet akkoord gegaan met dit voorstel, maar u heeft wel aangegeven met OCW in gesprek te willen gaan over de reikwijdte en afhandeling van uw verzoek. Per e-mail van 27 mei 2021 heeft een jurist van OCW laten weten dit gesprek op korte termijn in te plannen. U bent er in de e-mail van 28 mei 2021 mee akkoord gegaan de beslistermijn op te schorten. In de ontvangstbevestiging van 31 mei 2021, kenmerk [REDACTED], aan u per e-mail toegezonden, is tevens de formele afhandelingstermijn opgeschort tot het overleg had plaatsgevonden en er in goed overleg afspraken ten aanzien van de afhandeling waren gemaakt.

Op 10 juni 2021 heeft dit gesprek digitaal plaatsgevonden. In dit overleg is gezamenlijk gesproken over de afhandeling van uw Wob-verzoek en is gezamenlijk tot een aantal thema's gekomen die in beginsel leidend zijn voor de afhandeling van uw verzoek. Het betreft de volgende thema's:

- De met China afgesloten MoU's;
- Studentenuitwisselingprogramma's;
- NESO;
- Samenwerkingsverbanden;
- Kamerstukken;
- Werkbezoeken;
- Confucius Instituten; en
- Het Clingendael rapport.

De gemaakte afspraken zijn aan u bevestigd bij brief van 14 juni 2021, kenmerk [REDACTED] aan u per e-mail toegezonden. Omdat nog onvoldoende duidelijk was hoe veel tijd de afhandeling hiervan in beslag neemt, was met u afgesproken dat in de week van 21 juni 2021, dus uiterlijk 25 juni 2021, contact met u zou worden opgenomen om afspraken te maken over de termijn van afhandeling. Tijdens het gesprek heeft u ingestemd met opschorting van de beslistermijn tot deze afspraken zijn gemaakt, onder voorwaarde dat volgens afspraak contact met u wordt opgenomen. Met inachtneming van deze voorwaarde is de opschorting van de formele afhandelingstermijn per 28 mei 2021 in stand gehouden.

Op 24 juni 2021 is per e-mail contact met u opgenomen. In deze e-mail bent u erover geïnformeerd dat het verzoek vele jaren betreft en er daardoor veel collega's bij betrokken zijn en bij de zoekactie zeer veel documenten zijn aangetroffen. Ook waren niet alle e-mailboxen door afwezigheid van collega's goed toegankelijk. Dit – evenals het zomerreces – leidde ertoe dat veel tijd gemoeid zou zijn met het verzamelen, inventariseren en beoordelen van de stukken. Het voorstel vanuit OCW was dan ook om uiterlijk 1 december 2021 af te handelen.

Op 29 juni 2021 heeft u per e-mail laten weten dat u en uw cliënt akkoord gaan met het voorstel. Daarbij heeft u aangegeven dat de genoemde thema's inderdaad leidend zijn, maar heeft u OCW uitdrukkelijk verzocht om tijdens de inventarisatie rekening te houden met de oorspronkelijke (ruimere) reikwijdte van het Wob-verzoek. Het lag volgens in de lijn der verwachting dat wij wellicht andere dossiers zouden tegenkomen die ook inzicht geven in de invloed van China op het Nederlandse onderwijs, maar die niet vallen binnen de genoemde thema's. Op 2 juli 2021 is de ontvangst aan u bevestigd per e-mail.

Op 26 oktober 2021 is opnieuw contact met u opgenomen per e-mail om u te informeren over de stand van zaken en de afhandeltermijn. Er waren op dat moment al vele documenten aangeleverd, maar een deel moest nog worden verzameld en aangeleverd. Alles bij elkaar leek het om zo'n 5.000 documenten te gaan. Bij de eerste schifting en beoordeling is wel gebleken dat er veel te breed is aangeleverd. Er zitten namelijk veel documenten bij die niet onder de reikwijdte van het verzoek vallen en niet gaan over de invloed van China op het Nederlands onderwijs. In de mail is toegelicht dat dit betekent alle 5.000 documenten handmatig moesten worden doorlopen om te kijken of deze onder de reikwijdte vallen. Dit zou zeer veel tijd kosten en door de grote hoeveelheid documenten werd het niet haalbaar geacht om – zoals eerder afgesproken – uiterlijk 1 december 2021 een besluit te nemen, ondanks het feit dat er inmiddels meerdere Wob-juristen vrij waren gemaakt om te ondersteunen bij de afhandeling van dit verzoek. Om de schifting en beoordeling zorgvuldig te laten verlopen, een correcte zienswijzeprocedure te starten en te zorgen voor een goede, zorgvuldige interne en externe afstemming was meer tijd nodig. Mede met het oog op de kerstvakantie, was voorgesteld om de uiterlijke beslistermijn op 31 januari 2021 te zetten.

Over dit voorstel is op 4 november 2021 telefonisch overleg met u gevoerd. U en uw cliënt hebben aangegeven akkoord te gaan met een nieuwe afhandeltermijn van uiterlijk beslissen op 31 januari 2022. U had daarbij verzocht een aantal zaken zoals met elkaar besproken schriftelijk aan u te bevestigen, wat diezelfde dag per e-mail is gebeurd:

- Er is met elkaar verkend in hoeverre er met deelbesluiten gewerkt zou kunnen worden om het proces te bespoedigen. Uit de bespreking is gebleken dat dat hier helaas niet zal helpen omdat het verzamelproces en bijbehorende inventarisatie nog niet was afgerond (er wordt zoals gezegd door meerdere medewerkers parallel aan dit verzoek gewerkt). Om die reden kan het verzoek niet worden gesplitst in tijd of bijv. onderwerp en zou een poging daartoe eerder meer dan minder werk opleveren dan bij afhandeling in één keer.
- Er is aangegeven dat de aanlevering door diverse medewerkers vermoedelijk 4.000 a 5.000 documenten bedraagt en dat we verwachtten/hoopten dit na schifting zoals met u besproken terug te kunnen brengen tot 2.000 a 3.000 documenten. Uiteraard viel hier geen zekerheid over te geven nu het proces nog loopt, maar het voorgaande bood een indicatie dat het hier ook na schifting nog altijd om een omvangrijk verzoek zal gaan.
- U heeft geïnformeerd in hoeverre u en uw cliënt eventueel zou kunnen helpen bij de schifting en selectie, bijvoorbeeld door vertrouwelijke inzage op het ministerie. Vanuit OCW is waardering uitgesproken voor het aanbod en de constructieve houding maar is aangegeven dat dit in dit geval niet mogelijk is gelet op o.a. mogelijke diplomatieke gevoeligheden van de documenten gezien de aard van uw verzoek en de informatie.

Op 18 november 2021 is met u per e-mail contact gezocht over het al dan niet meenemen van MoU's, omdat voorzien werd dat de beoordeling van deze specifieke documenten mogelijk verdere vertraging van de afhandeling van uw verzoek zou kunnen opleveren. De vraag aan u is herhaald bij e-mail van 29 november 2021. In reactie hierop heeft u op 6 december 2021 verzocht tot telefonisch overleg.

Op 14 december 2021 is u per e-mail een voortgangsbericht toegezonden om u te informeren over het feit dat het nog altijd niet gelukt was de stukken set compleet

te krijgen voor het schiften, beoordelen en zienswijze. Ter illustratie was bij deze e-mail een geanonimiseerde interne mailwisseling gevoegd over het aanleveren van nog zo'n 1.500 documenten (die handmatig moesten worden omgezet in PDF + bijlagen). In dit voortgangsbericht werd gemeld dat het om deze reden niet ging lukken e.e.a. voor het kerstreces geregeld te krijgen, wat zou betekenen dat een groot deel van de werkzaamheden pas in januari 2022 hervat zou kunnen worden, waarmee de kans nihil tot uitgesloten was het besluit uiterlijk 31 januari 2022 toe te kunnen sturen.

Op 21 december 2021 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en een jurist van OCW. Hierbij is aangegeven dat door het toen aankomende kerstreces moeilijk was een goede update van de hoeveelheid stukken te geven en van het proces dat moet worden gevolgd. Dit had er vooral mee te maken dat het verzamelen nog in volle gang was. Met u is toen afgesproken dat op 10 januari 2022 contact met u zou worden opgenomen met een concreet voorstel voor de afhandeling.

Op 10 januari 2022 heeft wederom telefonisch contact plaatsgevonden tussen u en een jurist van OCW. Om enige voortgang te boeken en zo snel mogelijk in uw informatiebehoefte te voorzien is daarom – in tegenstelling tot eerdere berichten – aan u voorgesteld wel met deelbesluiten te werken. Op dat moment lag er een set van ongeveer 450 documenten die al waren geschift en konden worden beoordeeld. Voorstel was dat dit deel als eerste deelbesluit uiterlijk 28 februari 2022 wordt afgehandeld. Daarnaast zouden 2.000 documenten die later zijn aangeleverd nog worden geschift en beoordeeld en uiterlijk 29 april 2022 aan u worden geleverd. U heeft aangegeven met uw cliënt in gesprek te gaan over dit voorstel.

Op 11 januari 2022 heeft de jurist het voorstel per e-mail aan u toegezonden. U heeft hierop positief geantwoord.

Bijlage 2 – Relevante Wob-artikelenArtikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
- 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
- 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
- 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
- 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
- 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- 2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
- 4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 3 – Toelichting schiftingscriteria zoekslagM.b.t. bestuurlijke aangelegenheid (inhoud)

De bestuurlijke aangelegenheid betreft 'het verkrijgen van inzicht in de invloed van China op het Nederlandse hoger onderwijs'. Dit bestaat uit 3 cumulatieve componenten, namelijk 1) invloed, 2) van China en 3) in het Nederlandse hoger onderwijs.

1) Invloed

De inhoud van het document moet betrekking hebben op enige vorm van (in)directe invloed vanuit China in het Nederlandse onderwijs. Betreft het alleen samenwerking in algemene zin of ontwikkelingen in het Chinese onderwijs zonder link met het Nederlandse onderwijs, dan is dat onvoldoende. Er moet een duidelijke link met Nederland en ons onderwijs te ontwaren of er in te lezen zijn.

2) China

Het moet echt meer specifiek over China gaan, dus geen documenten die niet primair over China gaan maar waarin China in het algemeen en in veel breder verband aan de orde komt. Denk hierbij aan documenten over Neso in Azië, waarvan China er slechts eentje is die als voorbeeld wordt genoemd.

3) Nederlandse hoger onderwijs

Het moet gaan over onderwijs, dus niet bijv. primair over cultuur of OCW breed zonder directe link met onderwijs te leggen. Uit overleg is gebleken dat er gefocust mocht worden op hoger onderwijs, dus geen po, vo of mbo (tenzij de rest van het stuk ho/wo als zwaartepunt heeft). Dus bijvoorbeeld geen documenten over of Chinese studenten coronavaccinatie registratie krijgen of VO-examens Chinese taal. Daarbij moet het ook gaan om het Nederlandse onderwijs; gaan stukken over China in het onderwijs van andere landen, zoals Verenigde Staten, Duitsland of Australië, dan valt dit buiten bereik. Dit geldt ook voor stukken m.b.t. EU die niet (meer) specifiek over (China in) Nederland gaan.

M.b.t. 'type' documenten (vorm)

- Veel documenten betreft e-mailwisselingen, vaak meermaals aangeleverd. Doorgaans is dan alleen de laatste e-mailstring, waarin inhoudelijk gesproken wordt over de gevraagde bestuurlijke aangelegenheid, meegenomen en de rest erbuiten gelaten.
- Veel e-mailwisseling had niet inhoudelijk betrekking op de invloed van China, maar betreft procesmail, bijv. over wie welke Kamervraag op gaat pakken, hoe de takenlijn moet lopen, wat er geregeld moet worden, wie er wanneer gaat bellen, het uitgaan van een brief, meer persoonlijk bijpraten... Dergelijke correspondentie is tevens buiten reikwijdte geplaatst, tenzij deze noodzakelijk was om de bijlage bij de e-mail – die inhoudelijk wel relevant werd geacht – goed te kunnen plaatsen en begrijpen.

- Voor bijlagen bij e-mail geldt dat deze vaak meermaals zijn meegezonden en soms ook slechts ter informatie of illustratie dienden, maar niet relevant zijn in het licht van de gevraagde bestuurlijke aangelegenheid. Bijlagen die niet relevant worden geacht zijn buiten reikwijdte geplaatst.
- Documenten die op zichzelf geen nieuwe informatie bevatten ten opzichte van andere, veelal uitgebreidere, documenten (inhoudelijke herhaling zonder toevoegde informatieve waarde) zijn ook buiten de set gelaten. Het andere document is dan uiteraard wel meegenomen.
- Ook conceptversies van (Kamer)brieven, nota's, etc. zijn buiten beschouwing gelaten. Voor zover zij overeenkomen met de eindversies worden ze bij dit besluit al als zodanig beoordeeld of zijn zij reeds openbaar en spreken zij voor zich. Aannemelijk is dat voor zover concepten niet overeenkomen ze worden geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, Wob. Daarbij is in aanmerking genomen dat u ook niet hebt verzocht om de verstrekking van conceptversies van specifiek genoemde documenten. Slechts daar waar - binnen relatief korte termijn - geen (officiële) eindversies zijn aangetroffen maar het laatste concept hiermee wel (vermoedelijk) overeenkomt, zijn conceptversies waar mogelijk wel bij de afhandeling betrokken. E-mails met conceptteksten zijn meegenomen, daar waar zij eigenstandig 'nieuwe' informatie bevatten en dus niet puur tekstuele suggesties of processtappen betreffen.
- Tot slot zijn reeds openbare stukken in de regel ook niet meegenomen bij de afhandeling van dit verzoek, evenals e-mailcorrespondentie die niet meer behelst dan een attendering hierop. Het kan dan gaan om verzonden Kamerbrieven en Kamervraagbeantwoording, maar bijvoorbeeld ook om gepubliceerde onderzoeksrapporten en nieuwsberichten die ter informatie intern OCW zijn rondgezonden. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Gelet op uw professionele achtergrond en omwille van de voortgang in de afhandeling, acht ik het op voorhand niet noodzakelijk u te wijzen op dergelijke openbare stukken en u de vindplaatsen te melden. Indien u problemen ondervindt bij het traceren van een of meerdere reeds openbare stukken, dan kunt u uiteraard wel contact met ons opnemen hierover.

M.b.t. openbaar maken of niet: geen relevant criterium

Vanzelfsprekend heeft de eventuele beoordeling of een document wel of niet geheel/gedeeltelijk openbaar zou kunnen worden gemaakt uitdrukkelijk géén rol gespeeld bij de schifting. Deze beoordeling heeft pas nadien plaatsgehad.

M.b.t. thematische indeling

De documenten zijn na schifting ook thematisch gesorteerd om zo beter overzicht te krijgen over wat precies was aangeleverd en dit ook aan u als verzoeker te kunnen verschaffen. Hierna volgt een beschrijving van de uitleg per thema:

- *Kamervragen en Kamerbrieven*

Dit thema is vrij beperkt uitgelegd. De conceptteksten vallen buiten reikwijdte of worden – voor zover ze in andere documenten voorkomen – veelal geweigerd. Verder moeten de documenten, met name e-mail, wel ook zelf inhoudelijk echt iets zeggen over de invloed van China en dus niet enkel (niet inhoudelijk op de bestuurlijke aangelegenheid betrekking hebbende) processtappen voor de Kamervraagbeantwoording en briefverzending betreffen. Zo zijn eventuele discussies over wie welke vraag oppakt en wie om input zal worden gevraagd, wat het tijdpad is en zaken als afstemmingslijnen eruit gelaten.

- *Nederlandse instellingen, beurzen en Nuffic*

Dit thema is vrij ruim opgevat voor Nederlandse instellingen en beurzen, namelijk alles wat niet Yantai (RUG) betreft en wel meer specifiek gaat over samenwerkingen met China binnen het Nederlandse hoger onderwijs. Documenten zijn alleen meegenomen indien hierin inhoudelijk gerefereerd wordt aan China dan wel Chinese studenten of personeel.

Dit thema is vrij beperkt uitgelegd voor zover het Nuffic (Neso) betreft. Documenten hierover zijn enkel meegenomen indien ze inhoudelijk gaan over de relatie met China en daarbij verder gaan dan het enkele noemen van bijv. wettelijke taken van Nuffic, beurzenprogramma's etc. Dus bijv. wel documenten over het opheffen van Neso of betrokkenheid bij werkbezoeken (maar dan zit het onder het thema Werkbezoeken). En niet documenten waarin Nuffic/Neso zijdelings genoemd wordt en het ook niet echt over Chinese invloed gaat of waarin het wel specifiek over Nuffic/Neso gaat maar niet specifiek over China, zoals de verkenning op de voorzetting van Neso-taken in Azië en het wetsvoorstel m.b.t. wettelijke taak van Nuffic.

- *Onderzoeken*

Dit thema is vrij beperkt uitgelegd. De onderzoeken zijn in de regel openbaar, bijvoorbeeld door toezending aan de Kamer en publicatie op internet. Documenten hierover zijn alleen meegenomen indien ze zelf ook echt ingaan op de invloed van China in relatie tot het onderzoek en evt. de rapportage. Dus bijvoorbeeld wel conclusies die OCW hieruit trekt voor het ho-beleid, discussies over de inhoud en het belang dat aan het onderzoek en de rapportage wordt gehecht. Maar niet correspondentie over de opzet van het onderzoek, e-mail met offertes, hoe het rapport verspreid gaat worden, etc. tenzij hieruit iets zou blijken van bijv. vrees voor reactie van China op het onderzoek.

- *Veiligheid*

Dit thema is vrij ruim opgevat, al moet het dan wel nog steeds specifiek over China gaan in relatie tot onderwijs en wetenschap.

- *Werkbezoeken*

Dit thema is vrij ruim opgevat. Alles waarbij vanuit Nederland (vooral OCW) op bezoek wordt gegaan in China of zij bij ons op bezoek komen is in beginsel meegenomen onder dit thema. Het hoeft dus niet per se vanuit OCW georganiseerd te zijn; als er maar zowel vanuit China als Nederland mensen aanwezig waren, zowel fysiek als digitaal. Wel altijd in relatie tot onderwijs en het moet inhoudelijk wel over de relatie met China gaan in het kader van onderwijs. Dus wel (lieftst) definitieve voorbereidingsdossiers met programma voor bezoeken die meer specifiek op onderwijs zien en bijv. mails met niveau van vertegenwoordiging, maar geen open brainstorm (evident conceptplan) en e-mails met kale afspraken over bijv. vluchten, vervoer, reserveringen voor eten, takenlijstjes, etc. Conceptprogramma's zijn in beginsel niet meegenomen wanneer er ook een definitief programma of verslag achteraf was. Ook zijn losse speeches niet meegenomen tenzij de inhoud ervan verder ging dan het uitwisselen van algemene beleefdheden.

- *Yantai (RUG)*

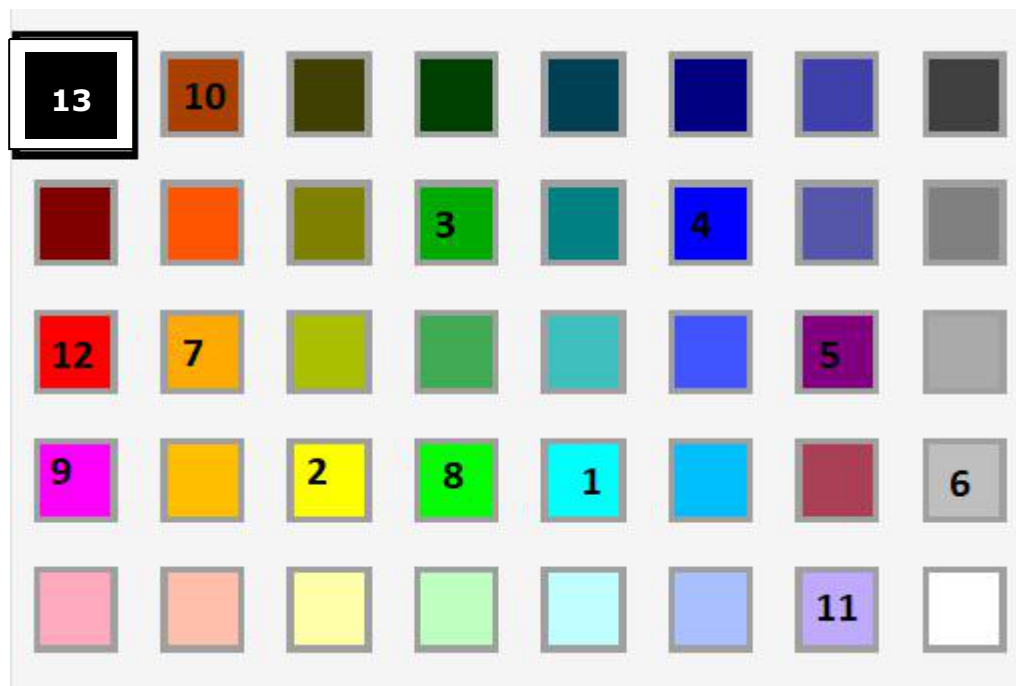
Dit thema is binnen het thema onderwijs ruim uitgelegd en verder vrij beperkt opgevat; het moet wel echt gaan om invloed van China op het *onderwijs* aan de RUG. Alles wat specifiek over de RUG en Yantai gaat, is onder dit thema geplaatst. Dus bijvoorbeeld wel correspondentie over de verhouding tussen RUG en OCW in relatie tot China, maar niet over onderwijs aan de RUG waarbij China niet of nauwelijks aan de orde komt. Verder zijn discussies over het al dan niet doorgaan met Yantai, in het bijzonder in relatie tot studenten, personeel en academische vrijheid, wel meegenomen, maar documenten die uitsluitend gaan over bijv. financiële middelen niet.

- *Overig divers*

Dit thema staat niet op zichzelf, maar is eigenlijk te beschouwen als de restcategorie. Alle documenten die wel relevant worden geacht in het kader van de bestuurlijke aangelegenheid maar niet goed thematisch te plaatsen zijn, zijn onder dit thema gebracht. Het kan daarbij gaan om heel kleine beperkte onderwerpen of juist hele brede beschouwingen.

Bijlage 4 – Legenda kleurcodes / weigeringsgronden

Onze referentie



1.	Turquoise	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder a Wob
2.	Geel	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b Wob
3.	Donker groen	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c Wob
4.	Donker blauw	Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d Wob
5.	Paars	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a Wob
6.	Licht grijs	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b Wob
7.	Oranje	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c Wob
8.	Groen	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d Wob
9.	Fuchsia	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob
10.	Bruin	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder f Wob
11.	Lila	Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob
12.	Rood	Artikel 11 Wob
13.	Zwart	Artikel 3 Wob; Buiten de reikwijdte van het verzoek