



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

*Medewerker Advisering
Juridische Zaken*

Datum 22 augustus 2022
Onderwerp Beslissing op uw verzoek om informatie

Ons kenmerk
4099024

Uw kenmerk
22-00002145

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte

In uw verzoek van 11 maart 2022, door mij ontvangen op 14 maart 2022, heeft u het Ministerie van Justitie en Veiligheid gevraagd informatie openbaar te maken over de onderbouwing van het wetsvoorstel tot regulering van kansspelen op afstand. Het gaat hierbij om een herbeoordelingsverzoek van het besluit op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 9 juni 2015 met kenmerk: 594433.

Contact

Onder andere over dit verzoek heeft u op 10 juni 2022 contact gehad met een medewerker van het ministerie van Justitie en Veiligheid.

Bij brief van 7 juni 2022 heeft u beroep ingesteld tegen het uitblijven van een besluit in deze zaak. Onze excuses dat het nemen van een besluit veel tijd in beslag heeft genomen. Zo bleek het lastig om toegang te krijgen tot het reeds afgesloten dossier en was interne afstemming noodzakelijk om thans meer informatie in het betreffende document vrij te kunnen geven.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie van het Wob-besluit van 9 juni 2015 zijn 68 documenten aangetroffen. Voor dit Woo-verzoek met betrekking tot de herbeoordeling van het Wob-verzoek van 9 juni 2015 zijn de documenten met beoordeling: "gedeeltelijk openbaar" opnieuw beoordeeld op grond van de Woo. Het gaat hierbij om 37 documenten die zijn opgenomen in de inventarislijst. De reeds openbaar gemaakte documenten uit het oude Wob-verzoek zijn niet meer meegenomen in dit Woo-besluit.

Voor de nieuwe inventarislijst, wijs ik u graag naar **bijlage 2** bij dit besluit. In deze brief wordt verwezen naar de nummers in deze inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Zienswijzen

In de e-mail van 16 juni 2022 heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Deze zienswijzen heb ik, voor zover van toepassing meegenomen in de overwegingen.

Datum
22 augustus 2022

Ons kenmerk
4099024

Besluit

Ik besluit een deel van de documenten met paginanummers 1, 13, 110, 116, 120, 178, 203, 209, 212, 214, 221, 223, 293, 297, 330, 334, 336, 388, 389, 390, 392, 394, 397, 401, 403, 405, 413, 414, 415, 418, 426, 444, 445, 467, 468, 471 en 478 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan en andere informatie die op grond van de Woo niet openbaar wordt gemaakt. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond van art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, aangeduid met '5.1.2e' is toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "overwegingen" hieronder.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Internationale betrekkingen

Op grond van **artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a**, van de Woo kan ik de informatie uit de documenten met paginanummers 116, 203, 334 en 468 niet openbaar maken omdat dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties kan beschadigen en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de betreffende documenten gaat het om verslagen van gesprekken die zijn gevoerd met buitenlandse kansspeltoezichthouders. Deze toezichthouders hebben op vertrouwelijke wijze gesproken over onder meer, het kansspelbeleid in het desbetreffende land en het kansspelbeleid van andere landen. Zij moeten er derhalve van uit kunnen gaan dat de Nederlandse overheid op zorgvuldige wijze met de in vertrouwen gedeelde informatie omgaat. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goed functioneren van de democratische rechtsorde. Echter, in dit geval kan worden aangenomen, dat de betrokken landen en organisaties terughoudender zullen zijn in het delen van informatie, wanneer ik deze documenten openbaar maak. Als gevolg hiervan kan overleg met hen in de toekomst stroever verlopen. In een aantal van deze verslagen worden tevens kritische opmerkingen geuit over het kansspelbeleid van andere landen. Dit geeft mij extra reden om ondanks het tijdsverloop, deze informatie niet openbaar te maken; aangezien niet alleen de relatie tussen Nederland en de betrokken landen in het geding is, maar ook de relatie tussen de betrokken landen onderling.

Datum
22 augustus 2022

Ons kenmerk
4099024

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van **artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e**, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij de documenten met paginanummers 1, 110, 116, 120, 178, 203, 209, 212, 214, 221, 223, 293, 297, 330, 334, 336, 388, 390, 394, 397, 403, 444, 445, 467, 468, 471 en 478 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In de documenten met paginanummers 110, 116, 203, 209, 212, 221, 223, 330, 390, 394, 397, 403, 444, 446, 467, 468 en 471 staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te

beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 augustus 2022

Ons kenmerk
4099024

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van **artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f**, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In de documenten met paginanummers 178, 297, 330, 394 en 471 staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit die informatie die in het kader van de voorbereiding van het wetsvoorstel: kansspelen op afstand, aan mij is overgedragen, kan worden afgeleid op welke wijze de bedrijfsvoering van de betreffende ondernemingen is ingericht. Deze informatie omvat onder meer informatie over de training van personeel, de inrichting van de klantenservice en een analyse van de impact die het wetsvoorstel: kansspelen op afstand, op het productieproces zou kunnen hebben. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ondanks het tijdsverloop vind ik dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het goed functioneren van de Staat

Op grond van **artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i**, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In document met paginanummer 1 staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Hieronder licht ik toe waarom.

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Document met paginanummer 1 betreft een advies van de landsadvocaat van vóór 1 juli 2021 waarin advies wordt gegeven over de regulering van de online kansspelen en de Europeesrechtelijke houdbaarheid van het Belgische model”.

Adviezen van de landsadvocaat vóór 1 juli 2021, kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan

worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt dat raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Ondanks het tijdsverloop van het document, wordt dit advies daarom niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Advies, Regie en
Centrale autoriteit

Datum
22 augustus 2022

Ons kenmerk
4099024

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via het e-mailadres: @minjenv.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,



Justus Kox
Directeur Advies, Regie en Centrale Autoriteit

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.