



Dienst Uitvoering Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 30205 2500 GE Den Haag

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

www.duo.nl/zakelijk/oneens-met-duo

Contactpersoon

T

E @duo.nl

Onze referentie

Uw referentie

Zaaknummer

Datum **23 MAART 2023**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte ,

U heeft op 2 november 2022 een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U heeft mij verzocht om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op de HMS Apollo in de periode van 7 december 2021 tot de datum van uw verzoek.

Bij besluit van 30 november 2022 met kenmerk 1309123/2 heb ik besloten de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken.

Bij brief van 10 januari 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit. In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven dat u afziet van de mogelijkheid te worden gehoord.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond. Voor de documenten 1 tot en met 12 geldt dat deze terecht niet openbaar gemaakt zijn. Ik heb echter naar aanleiding van uw bezwaar alsnog 7 niet eerder openbaar gemaakte documenten aangetroffen. Ik besluit deze documenten met nummers 13 tot en met 19 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan en informatie die raakt aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierop is de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo toegepast.

Voor de onderbouwing van dit besluit verwijs ik u naar de onderstaande overwegingen.

Overwegingen

Gronden van bezwaar

Toepassing artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat u uit de inventarislijst opmaakt dat er 12 documenten zijn die betrekking hebben op HMS Apollo, over de periode 7 december 2021 tot en met 1 november 2022. U bent van mening dat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo niet de weigeringsgrond kan zijn voor al deze 12 documenten. Ten aanzien van deze weigeringsgrond verzoekt u mij om een heroverweging.

E-mail HMS Apollo

U beschikt over een e-mail waarin gesproken wordt over de HMS Apollo. Het betreft een e-mailwisseling tussen een derde en een medewerker van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: RCE). Dit document staat niet genoemd op de inventarislijst.

Zoekslag

U mist ook documenten op de inventarislijst die gaan over items die tentoon zijn gesteld in Museum Kaap Skil. De items die tentoon zijn gesteld zouden na afloop terugkeren naar het Verenigd Koninkrijk. U kunt zich niet voorstellen dat er na deze tentoonstelling geen interne correspondentie is geweest, correspondentie met Museum Kaap Skil en correspondentie met het Verenigd Koninkrijk over de terugkeer van deze items. U verzoekt mij nogmaals een onderzoek te doen naar alle documenten die gaan over de HMS Apollo.

Reactie op uw gronden van bezwaar

Ad. 1: Toepassing artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan worden toegepast als weigeringsgrond wanneer de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht te veel prijsgeeft over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit daarvan substantieel ondermijnt. Uit de aangetroffen 12 documenten kan worden achterhaald of en zo ja op welke momenten en welke manier er toezicht op de HMS Apollo wordt uitgevoerd. De documenten geven inzicht in de toepassing van een bepaalde manier van monitoring en op welke scheepswrakken dat wordt ingezet. Het is schadelijk voor de bescherming van deze en andere wrakken als deze informatie openbaar wordt gemaakt. Op het moment dat deze informatie (deels) openbaar wordt gemaakt wordt daarmee te veel informatie weggegeven over de gebruikte methoden en technieken die van cruciaal belang zijn voor het toezicht. Openbaarmaking van deze informatie ondermijnt de effectiviteit van het toezicht. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo is daarom de grondslag voor alle 12 documenten. Ik vind dat het belang van inspectie, controle en toezicht in dit specifieke geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ad. 2: E-mail HMS Apollo

Het door u genoemde document heb ik alsnog aangetroffen. Hierin heeft een medewerker van de RCE contact gehad met de door u genoemde persoon (hierna: derde-belanghebbende) over HMS Apollo. Deze derde-belanghebbende is in de gelegenheid gesteld een zienwijze te geven. De derde-belanghebbende heeft geen bedenkingen ingediend. De wens van de derde-belanghebbende is dat zijn naam in het desbetreffende document openbaar gemaakt wordt. Om deze reden is de naam van de derde-belanghebbende in document 18 openbaargemaakt.

Ad. 3: Zoekslag

Bij de afhandeling van uw Woo-verzoek is een zoekactie verricht naar documenten die correspondentie betreffen met als onderwerp HMS Apollo.

De betrokken ambtenaren hebben hun mailbox doorzocht met het trefwoord "HMS Apollo". Met deze zoekslag zijn 12 documenten gevonden. Ik heb in het kader van de onderhavige bezwaarprocedure en met de informatie die u heeft aangeleverd de betrokken ambtenaren nogmaals gevraagd na te gaan of er meer documenten aanwezig zijn dan de documenten die genoemd staan op de inventarislijst. Deze tweede zoekslag heeft 7 documenten (waaronder de hierboven beschreven mail) opgeleverd die niet genoemd staan op de inventarislijst.

Bij de tweede zoekslag is er geconstateerd dat de uitvraag voor het afhandelen van uw Woo-verzoek niet alle betrokken ambtenaren heeft bereikt. Hierdoor zijn de betreffende 7 documenten abusievelijk niet opgenomen in de inventarislijst, die onder andere gaan over de items die zijn tentoongesteld in Museum Kaap Skil en diende terug te keren naar het Verenigd Koninkrijk.

Ik besluit deze documenten met nummers 13 tot en met 19 openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan en informatie die raakt aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De weigeringsgrond die ter grondslag ligt aan deze documenten zien op de persoonlijke levenssfeer, zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Er kan geen informatie openbaar gemaakt worden als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Vanuit het oogpunt van goed werkgeverschap kunnen voor het beschermen van de persoonlijke levenssfeer de namen van ambtenaren op grond van deze uitzonderingsgrond niet worden verstrekt. Ondanks dat bij u bekend is wie van de medewerkers van de RCE gecommuniceerd heeft met de derde-belanghebbende heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak (ECLI:NL:RVS:2019:642 r.o.10.1) bepaald dat enkel de omstandigheid dat de naam van een van de ambtenaren incidenteel in een kranten-/internetartikel is verschenen, het niet anders maakt om de persoonsgegevens alsnog openbaar te maken.

U treft de herziene inventarislijst alsmede de documenten 13 t/m 19 als bijlage bij dit besluit aan.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Onderwijsinstellingen van de Dienst Uitvoering Onderwijs,

.C.M. Zeijlemaker

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH DEN HAAG. Het beroepsschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inventarislijst

Nr.	Document	Datum	Beoordeling	Beslissing	Afzender	Ontvanger
1	Mailcorrespondentie over mate van toezicht.	14-6-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE	RCE
2	RE: monitoring - IOE-EO-SVG-IUCN22060143	23-6-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE	IUC-Programmageld-BD
3	FW: Offertenaanvraag - IOE-EO-SVG-IUCN22060143	4-7-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE	IUC-Programmageld-BD
4	FW: Dutch Heritage Inspectorate	12-7-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE	IUC-Programmageld-BD
5	RE: Erfgoedweek [week 33]	20-7-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE	Inspectie OE en Douane
6	Mailcorrespondentie over HMS Apollo	21-7-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE	RCE
7	FW: Erfgoedweek [week 33]	6-8-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE intern	
8	FW: Erfgoedweek [week 33]	9-8-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE intern	
9	FW: Erfgoedweek [week 33]	10-8-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE intern	
10	Erfgoed onder water	16-8-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Inspectie OE intern	
11	Offerte - IOE-EO-SVG-IUCN22060143 -	17-8-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	IUC-Programmageld	Inspectie OE en RCE
12	Mailcorrespondentie over toezicht	6-9-2022	Niet openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo; Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Particuliere organisatie	Inspectie OE en RCE

13	E-mail met bevestiging aankomst artefacten bij Museum Kaap Skil	8-12-2021	Behoudens persoonsgegevens openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	RCE	NMRN
14	Correspondentie over persbericht	14-1-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	RCE intern	
15	Correspondentie over verlengen bruikleen	21-6-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Kaap Skil	RCE
16	Correspondentie over aangepaste bruikleen, conditierapporten en onderbruikleencontract	30-6-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	RCE intern	
17	Correspondentie met verzoek om conditierapporten en verzekering	13-9-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	NMRN	RCE
18	E-mail met vragen naar aanleiding van gesprek over maritiem erfgoed	16-10-2022	Behoudens persoonsgegevens en andere informatie die raakt aan de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Derde	RCE
19	Correspondentie over de staat van de in bruikleen zijnde artefacten	21-10-2022	Behoudens persoonsgegevens openbaar	Art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo;	Kaap Skil	RCE