

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod
Datum: dinsdag 13 juni 2023 17:49:59
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[Definitieve BR gerealiseerde kosten media-aanbod.pdf](#)
uit: [REDACTED] [Brief BR gerealiseerde kosten media-aanbod CvO.pdf](#)
uit: [REDACTED] [Brief BR gerealiseerde kosten media-aanbod NCP DEF.pdf](#)

Beste [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

In bijlage deel ik graag namens de Raad van Bestuur van NPO de definitieve bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod. Deze treedt in werking per 1 juli 2023. Tevens in bijlage de afschriften van de begeleidende brieven aan het CvO en NCP.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
5.1/2 e
+316 [REDACTED]
[REDACTED]@npo.nl

Nederlandse Publieke Omroep
Bart de Graaffweg 2
Postbus 26444, 1202 JJ Hilversum

[facebook](#) [linkedin](#) [instagram](#) [twitter](#) [werkenbijnpo.nl](#) [overnpo.nl](#)



BINDENDE REGELING – Gerealiseerde kosten media-aanbod

Bij besluit van 13 juni 2023 heeft de Raad van Bestuur van de NPO, gelet op

- de artikelen 2.2 eerste lid, tweede lid sub a, h en i, artikel 2.10 tweede lid sub g juncto artikel 2.147, artikel 2.59 en 2.178 Mediawet 2008;
- en de artikelen 2.10 tweede lid sub c juncto artikel 2.60 Mediawet 2008;
- en de artikelen 2.116, 2.120 en 2.121 Mediawet 2008;
- en de Beleidsbrief van het Commissariaat voor de Media van 1 september 2022 over de bestedingsverplichting landelijke publieke media-instellingen inzake onafhankelijke producties¹;

de Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod vastgesteld.

In het kader van de taak van de Stichting Nederlandse Publieke Omroep (hierna: NPO) zorg te dragen voor een doelmatige inzet van de gelden die bestemd zijn voor de verzorging en verspreiding van het media-aanbod, is informatie nodig over de werkelijk gerealiseerde kosten van het media-aanbod dat de landelijke publieke media-instellingen (hierna: omroepen) verzorgen. Deze informatie is nodig voor het bepalen van benchmarks, opbouwen van verdere kennis en analyses, alsmede het opstellen en beoordelen van toekomstige voor-gecalculeerde begrotingen.

Vanaf het boekjaar 2022 geldt een nieuwe berekenings- en verantwoordingswijze ten aanzien van de in artikel 2.116 Mediawet 2008 neergelegde verplichting om een deel van de budgetten te besteden aan Europese onafhankelijke producties.

BESLUIT

Artikel 1 - Informatieverstrekking algemeen

- 1.1 Een omroep verstrekt aan NPO vóór 1 mei van het kalenderjaar een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten van het media-aanbod waarover in het daaraan voorafgaande jaar een plaatsingsbesluit is genomen.
- 1.2 Dit overzicht dient in overeenstemming te zijn met de in de jaarrekening² van de omroep opgenomen totaal gerealiseerde bedrijfslasten media-aanbod.
- 1.3 De werkelijk gerealiseerde kosten moeten per toegekend media-aanbod worden onderverdeeld volgens de volgende posten³:
 - a. Kosten personeel in loondienst
 - b. Kosten personeel extern
 - c. Facilitaire kosten
 - d. Rechten
 - e. Overige directe programmakosten
 - f. Onverdeelde kosten
 - g. Totale kosten (co)producent
- 1.4 Uit de verstrekte informatie moet ten aanzien van de betreffende omroep af te leiden zijn wat de totale lasten onafhankelijk product zijn, zoals gedefinieerd in de Beleidsbrief van het Commissariaat voor de Media over de bestedingsverplichting landelijke publieke media-instellingen inzake onafhankelijke producties.

¹ Kenmerk Beleidsbrief CvdM: 898877/904710

² Conform model IVa van het Handboek Financiële Verantwoording 2022.

³ Voor de definitie van deze posten wordt verwezen naar het Handboek Financiële Verantwoording 2022.

Artikel 2 – Aanvullende informatieverstrekking (co)producties

- 2.1 Voor toegekend media-aanbod waarbij sprake is van een coproductie, of een in opdracht gegeven productie, geldt dat de omroep een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten van de productie van dit media-aanbod opvraagt bij de (co)producent voor het deel waar de (co)producent bij betrokken is, tenzij de voor-gecalculeerde begrote totale kosten van de (co)producent minder dan € 250.000 bedraagt.
- 2.2 Bij het overzicht als genoemd in 2.1 wordt een boekhoudkundige verklaring van de (co)producent gevraagd en in het geval de voor-gecalculeerde begrote totale kosten⁴ van de (co)producent meer dan € 1.500.000 bedraagt, wordt een accountantsverklaring gevraagd.
- 2.3 De werkelijke gerealiseerde kosten van de (co)producent moeten per toegekend media-aanbod worden onderverdeeld volgens de volgende posten⁵:
- a. Kosten personeel in loondienst
 - b. Kosten personeel extern
 - c. Facilitaire kosten
 - d. Rechten
 - e. Overige directe programmakosten
 - f. Fee en overhead kosten
 - g. BTW

Artikel 3 – Specifieke nadere informatie

- 3.1 Onverminderd artikel 2.59 Mediawet 2008 kan de Raad van Bestuur in het kader van de taak zorg te dragen voor een doelmatige inzet van de gelden:
- ten alle tijden de informatie bedoeld in artikel 2 van deze regeling opvragen bij de omroep;
 - indien uit de informatie van artikel 1 en/of artikel 2 van deze regeling blijkt dat sprake is van een afwijking van meer dan 5% én meer dan 50.000 euro ten opzichte van de voor-gecalculeerde begroting⁶, nadere informatie, detail en toelichting opvragen.

Artikel 4 – Zorgplicht

- 4.1 De omroep draagt er zorg voor dat de bindende regeling kan worden nageleefd en maakt hierover zo nodig afspraken met zijn (co)producenten.

De gewijzigde bindende regeling treedt in werking per 1 juli 2023. De Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod die op 8 mei 2018 in werking trad, is met dit besluit per ingangsdatum van dit besluit ingetrokken. De regeling is op grond van artikel 2.60 eerste lid Mediawet bindend voor de landelijke publieke media-instellingen die deze bindende regeling aan gaat.

Bekendmaking van deze bindende regeling geschiedt door verzending per e-mail aan de landelijke publieke media-instellingen en door publicatie op de corporate website van de NPO.

Aldus vastgesteld in vergadering van de Raad van Bestuur van d.d. 13 juni 2023.

⁴ De voor-gecalculeerde totale kosten van een productie is de definitieve begroting op basis waarvan het media-aanbod middels een plaatsingsbesluit is toegekend.

⁵ Omroepen kunnen producenten vanzelfsprekend om meer gedetailleerde verantwoording vragen. Voor de hand ligt om bij producties boven de 250.000 euro altijd verantwoording te vragen op basis van de ingediende en goedgekeurde detail-kostenbegroting van de (co)producent. Deze informatie is belangrijk voor omroepen om te kunnen sturen op de doelmatige besteding van de publieke middelen die aan hen ter beschikking zijn gesteld.

⁶ Met de voor-gecalculeerde begroting wordt bedoeld de definitieve begroting op basis waarvan het media-aanbod middels een plaatsingsbesluit is toegekend.



nederlandse
publieke
omroep

Landelijke publieke media-instellingen

betreft

ons kenmerk

datum

Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod

[REDACTED]

13 juni 2023

Geachte Directie,

Hartelijk dank voor de verschillende reacties die we hebben ontvangen op de conceptversie van de Bindende Regeling Gerealiseerde kosten media-aanbod 2023 (hierna te noemen: BR). Op de volgende pagina gaan we puntsgewijs in op de door omroepen gemaakte opmerkingen, geven wij aan welke suggesties wij al of niet hebben overgenomen en tegen welke achtergrond dit al of niet is gebeurd.

Wij constateren vooraf dat er verschillen in opvatting bestaan over de wijze van invulling van de verantwoordelijkheid die wij – omroepen en NPO - met elkaar hebben voor een doelmatige en verantwoorde besteding van overheidsmiddelen. Ook bestaan er binnen de sector verschillende opvattingen over de concrete uitwerking. De NPO heeft binnen het bestel een eigen verantwoordelijkheid op het gebied van doelmatigheid en de zorg voor een verantwoorde besteding van overheidsmiddelen, cf. artikel 2.2 lid i Mw. Deze verantwoordelijkheid vormt het uitgangspunt voor het aanpassen van de regeling.

Ons doel met het wijzigen van de bindende regeling is o.m. om nadere invulling te geven aan de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport van 2019. Het is naar ons oordeel belangrijk om een volgende stap te zetten in het bevorderen van doelmatige en verantwoorde bestedingen van middelen binnen het publieke bestel.

In de door ons voorgestelde bindende regelingen hanteren wij de volgende uitgangspunten:

- Openheid van informatie over de kosten van producties van omroepen en (co)producties van buitenproducenten
- Gelijktrekken van de wijze van rapporteren over producties van omroepen en (co)producties van buitenproducenten
- Meer zekerheid krijgen over de volledigheid en juistheid van de gerapporteerde kosten.

De vastgestelde Bindende Regeling kent de volgende randvoorwaarden:

- Het primaat bij het maken van afspraken over (co)producties ligt bij de omroepen
- Respecteren van de commerciële belangen en afspraken van marktpartijen en
- De administratieve last zo laag mogelijk houden.



Bovenstaande uitgangspunten en randvoorwaarden vormen de basis van de regeling. Alle ingebrachte inbreng op de regeling leiden tot een aantal aanpassingen in de definitieve regeling:

- We vragen aanvullende informatie voor (co)producties van buitenproducenten met een toegekend budget van meer dan 250.000 euro (was 100.000 euro)
- Bij deze informatie vragen we een boekhoudkundige verklaring gevraagd
- Bij (co)producties met een toegewezen budget van 1,5 miljoen euro (was 1 miljoen euro) is een accountsverklaring vereist.

Om tegemoet te komen aan de gesignaleerde toegenomen administratieve last is er voor gekozen de ondergrens van de regeling te verhogen van 100.000 euro naar 250.000 euro. Hiermee valt ongeveer 30% de (co)producties buiten de regeling: daarover hoeven producenten geen opgave te doen van de gerealiseerde kosten. De verhoogde grens van (co)producties waarvoor een accountantsverklaring nodig is, heeft tot gevolg dat dit voor de helft van de (co)producties geldt ten opzichte van de conceptregeling. Straks voor circa 9% van de (co)producties een accountantsverklaring nodig, tegen 17% in de conceptregeling. De administratieve last die resulteert staat naar ons idee in een goede verhouding met de verbeteringen die er op het gebied van doelmatigheid van de regeling uit zullen gaan.

De regeling gaat in per 1 juli 2023 en geldt voor alle (co)producties inclusief het NPO fonds.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Paul Doop
Raad van Bestuur

bijlagen

Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod



Inbreng WNL, MAX, KRO-NCRV, PowNed en AVROTROS en reactie NPO daarop

Omroepen algemeen: vrezen wij dat, (nu de BR in het geheel niet strookt met de uitkomst van de onderhandelingen waar ook de NPO telkens aan deel heeft genomen), de geloofwaardigheid van de NPO (en de omroepen in haar kielzog) hiermee in het geding is met alle nadelige gevolgen voor de Publiek Omroep van dien. Een Bindende Regeling als deze, die ziet op de werkverhouding tussen omroep en producent kan wat ons betreft niet worden vastgesteld door de NPO, als niet voorafgaand daaraan de NPO zich van draagvlak bij alle betrokken partijen heeft vergewist.

Reactie NPO:

De NPO heeft de wettelijke taak om de besteding van publieke middelen binnen het bestel op een doelmatige wijze te laten plaatsvinden. Daardoor ligt er een directe lijn van de BR met de wettelijke taak die de NPO binnen het bestel heeft. De NPO heeft de BR voor consultatie aan omroepen voorgelegd en zich ingespannen om zoveel als mogelijk rekening te houden met de inbreng van de omroepen. Uit de inbreng vanuit de omroepen is echter gebleken dat er twee op hoofdlijnen verschillende zienswijzen zijn. Dit lezende hebben wij besloten zoveel als mogelijk de eerder toegezonden conceptregeling als vertrekpunt te hanteren en daar waar mogelijk .

Omroepen 1: De aanleiding voor aanpassing van de BR is de onvrede die was ontstaan tussen enkele omroepen en producenten over de nacalculatieverplichting. Die onvrede is voor het eerst geagendeerd op het kwartaaloverleg tussen NCP en CvO van 15 december 2021, en is door de NCP handen en voeten gegeven in een brief aan het CvO van 10 februari 2022 (zie bijlage).

Reactie NPO: De aanleiding voor de NPO om de regeling te willen aanpassen is gelegen in de taak die de NPO heeft op het gebied van doelmatigheid. De brief van NCP, een organisatie die overigens ook in de gelegenheid is gesteld om te reageren op de concept BR, suggereert dat een voor-gecalculeerde begroting en onderhandeling daarvoor afdoende is. Maar onderhandeling aan de voorkant is slechts een van de mogelijke doelmatigheidsinstrumenten. Zoals blijkt uit het rapport van de Algemene Rekenkamer is een overzicht van werkelijk gerealiseerde kosten belangrijk in het sturen op doelmatigheid. Als uit de gerealiseerde werkelijke kosten blijkt dat (co)producties lager zijn dan van tevoren overeengekomen, is een aanpassing van de toekenning van programmamiddelen aan de omroep denkbaar. Dat is iets dat niet zichtbaar wordt als die gegevens niet beschikbaar komen. Dat betekent ook dat de nieuwe BR geen papieren tijger wordt die alleen maar tot bureaucratie leidt, maar dat die ook daadwerkelijk budgettaire gevolgen kan hebben. Wij vinden het vanuit het oogpunt dat we hier spreken over de besteding van grote bedragen publieke middelen noodzakelijk dat we alle instrumenten inzetten om dat op een zo doelmatig mogelijke manier te doen.

Omroepen 2: Voor de goede orde merken wij op dat onze omroepen (WNL, MAX, KRO-NCRV, PowNed en AVROTROS) geen van allen te maken hadden met de onvrede van de producenten over dit onderwerp. De BR 2018 functioneerde naar behoren, wat ons betreft.

Reactie NPO:

Dat er tevredenheid bestaat bij de genoemde groep van omroepen, is op zichzelf geen reden om niet naar het aanpassen van de regeling te kijken. Er zou kunnen worden gesteld dat het een goed signaal is als er enige ontevredenheid bestaat over hoe het proces nu verloopt, want dat is een indicatie dat omroepen scherp onderhandelen met externe producenten.



Omroepen 3: De NPO is in ongeveer dezelfde periode betrokken bij voornoemd conflict door middel van rechtstreeks aan haar geadresseerde brieven van producenten. De NPO stelde zich terughoudend op in die discussie (had geen behoefte aan een nieuwe BR) en stuurde aan op een minnelijke regeling tussen omroepen en producenten, waarbij zij wel haar hulp aanbood mocht een oplossing daarom vragen. Aldus geschiedde.

Reactie NPO: In deze kwestie heeft de NPO via het Zakelijk Overleg de omroepen het stuur in handen gegeven door aan te geven dat als de omroepen gezamenlijk met een eensluidend voorstel zouden komen over hoe om te gaan met deze kwestie in de BR, de kans dat de RvB die unanieme en eensluidende suggestie zou negeren niet groot zou zijn. Nu blijkt dat omroepen daar onderling niet uitgekomen zijn. Daar komt bij dat er naar het oordeel van de NPO de noodzaak is ontstaan een eenduidige regeling te formuleren nu is gebleken dat omroepen verschillend met de wens om gaan te willen weten wat (co)producties uiteindelijk werkelijk hebben gekost. Dat voorkomt onduidelijkheid binnen de sector.

Omroepen 4: Door partijen is vervolgens in meerdere kwartaal overleggen intensief gesproken over mogelijke oplossingsrichtingen. De NPO was bij al die overleggen aanwezig.

Reactie NPO: Zie ook het antwoord bij het vorige punt: de NPO heeft de omroepen de suggestie gedaan om te komen tot een eensluidend voorstel aan de NPO om de regeling aan te passen maar die is er niet gekomen. Het verzoek in het Zakelijk Overleg is gedaan een dergelijke concept formulering informeel aan de NPO voor te leggen om op die manier de consistentie en eenduidigheid van de formulering van dat concept voorafgaande aan besluitvorming te toetsen. Daarbij is de omroepen veel tijd gegeven om gezamenlijk tot consensus te komen en is de NPO steeds beschikbaar geweest voor overleg. De conclusie dat er concepten op tafel hebben gelegen die de instemming van de NPO hadden is onjuist.

Omroepen 5: Dit leidde op 27 oktober 2022 tot overeenstemming over een conceptversie van een herziene BR, opgesteld door de Directie Financiën van NPO in overleg met (de omroepdelegatie van) het CvO. Tijdens het kwartaaloverleg van 3 november 2022 schaarde ook de NCP zich achter de geschetste regeling. Partijen spraken af dat de NPO gevraagd zou worden om de concept BR te finaliseren en ter consultatie aan het CvO voor te leggen. Tegelijkertijd zouden juristen van NCP en het CvO zich toeleggen op uitwerking van de herziene BR in een uniforme bepaling voor de productieovereenkomst.

Reactie NPO: Er is in die fase geen uniforme bepaling geformuleerd en om die reden is er ook geen overeenstemming geweest, ook nit informeel. Bovendien bleek het de NPO in de loop van het proces dat een aantal omroepen er een geheel verschillende zienswijzen over hadden.

Omroepen 6: Kortom, na maanden van overleg waren omroepen, producenten én NPO er in geslaagd om tot een door alle partijen gedragen regeling te komen in een herziene BR. Een oplossing voor een probleem tussen NCP en (een deel van) de omroepen die door iedereen kon worden gedragen. Een discussie waar vanaf het moment dat NCP deze bij NPO aanhangig had gemaakt, is opgelost op een wijze die NPO voor ogen had en waar NPO ook een duidelijk aandeel in had. De regeling van 27 oktober 2022,



waar alle partijen zich op 3 november 2022 achter schaalden betrof de zogenaamde 'KAN-optie', die er in het kort op neerkomt dat een omroep het recht heeft de gerealiseerde kosten bij een producent op te vragen maar dat de omroepen dit niet verplicht zijn te doen.

Reactie NPO: Er is nooit overeenstemming geweest. De NPO heeft de omroepen in de gelegenheid gesteld om tot een gedragen regeling binnen de groep van omroepen te komen maar dat draagvlak is er nooit bij alle omroepen geweest. Het was iedereen duidelijk dat een regeling met een kan-bepaling niet bij alle omroepen akkoord was.

Omroepen 7: Op 9 december 2022 stuurde de Directie Financiën echter een nieuwe conceptversie rond, die in het geheel geen recht deed aan hetgeen tussen partijen was besproken en waarover overeenstemming was bereikt. Vervolgens is daarover één overleg geweest, waarbij een jurist van de NPO aangaf dat de concept BR van 27 oktober 2022 bestuursrechtelijk niet klopte. Op het redelijke en logische verzoek van CvO aan de jurist van de NPO, om de kern van de regeling én waarover overeenstemming was bereikt te handhaven en deze in gezamenlijk overleg juridisch sluitend te maken, is door de NPO niet meer gereageerd.

Reactie NPO: Zoals eerder gesteld, is er nooit finale overeenstemming geweest met alle omroepen. Het feit dat er voorafgaand aan de consultatiefase concepten over en weer zijn gegaan geeft in ieder geval aan dat de NPO zich maximaal heeft ingespannen om de omroepen de gelegenheid te geven hun inbreng in de regeling te laten hebben. Daarnaast is het niet per se de taak van de NPO om tot een regeling te komen die slechts voldoet aan het uitgangspunt dat er maximaal draagvlak voor bij omroepen bestaat. De NPO heeft op het gebied van doelmatigheid een zelfstandige taak. Ook speelt in de regeling het aspect dat de NPO met de regeling een beleidsdoelstelling beoogt te bereiken maar dat het altijd de vraag is of je die beleidsdoelstelling en of dat ook te vertalen valt in een juridisch sluitende bepaling. Dat maakt ook dat er altijd een juridische toets plaatsvindt.

Omroepen 8: Op 11 april 2022 stuurt de RvB de voorliggende BR 2023 (die in het geheel geen recht doet aan hetgeen tussen partijen was besproken en waarover overeenstemming was bereikt) ter consultatie zonder in de begeleidende brief ook maar een woord te wijden aan de maandenlange onderhandelingen en het door alle partijen gedragen resultaat daarvan.

Reactie NPO: Er is langdurig en meerdere malen gesproken met omroepen over de BR. Daarbij hebben wij moeten constateren dat er geen eensgezindheid is tussen omroepen. Dit is ook in het Zakelijk Overleg besproken, waarbij NPO diverse malen heeft verzocht om te komen tot een eenduidig voorstel vanuit de omroepen. Ondanks herhaaldelijk verzoek is dit niet geval geweest. Ook op de vraag met betrekking tot de consultatie op de concept Bindende Regeling om te komen tot een gezamenlijke reactie blijkt dat dit helaas niet is gelukt. .

Omroepen 9: De omroepen tasten in het duister over het waarom, zullen hieronder aangeven waarom de BR zoals die voorligt niet moet worden vastgesteld en leggen daarbij een serieuze optie ter overweging aan de RvB voor die het eerdere onderhandelingsresultaat intact laat en waarbij tevens tegemoet kan worden gekomen aan hetgeen binnen de huidige politieke en maatschappelijke context van de Publieke Omroep verwacht kan worden.



Reactie NPO: zie toelichting in deze brief.

Omroepen 10: De concept BR 2023 vraagt om een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten onderverdeeld in zeven posten. Na het uitvoerige proces van intekening, onderhandeling en opstellen van de productieovereenkomst, dient de producent na afloop zijn cijfers aldus te verantwoorden. Dit klinkt als een logische afsluiting, maar zal in werkelijkheid verworpen tot een nietszeggende papierstapel.

Reactie NPO: In de Bindende Regeling is aangegeven dat bij afwijking van de gerealiseerde kosten om een toelichting kan worden gevraagd. Een titel waarvan blijkt dat de werkelijke kosten lager zijn dan vooraf overeengekomen, kan in het jaar daarna resulteren in een lagere toekenning.

Omroepen 11: Qua omvang wordt in de begeleidende brief toegelicht dat de aanvullende informatieverstrekking van artikel 2 BR 2023 alleen geldt voor programma's waarbij het aandeel van de (co-)producent in de begroting van het programma € 100.000 of meer bedraagt. "Met deze grens zal de verplichting gaan gelden voor ongeveer de helft van alle producties waar een (co-)producent bij betrokken is."

Reactie NPO: constatering.

Omroepen 12: Wij zijn benieuwd naar een cijfermatige onderbouwing van dit uitgangspunt en naar de onderbouwing dat de programma's die hieronder vallen dan op een gelijkmatige wijze worden verdeeld over alle omroepen. Wij zijn van mening dat deze regeling bij diverse omroepen voor veel meer dan de gestelde helft van alle producties zal gelden. Omroepen met veel omvangrijke televisieproducties en omroepen die er voor zorgdragen dat het geheel van Publieke Omroep voldoet aan de opgelegde bestedingsverplichting zullen onevenredig veel te maken krijgen met deze informatieverstrekking.

Reactie NPO: De NPO gaat de grens waarboven de omroepen een verantwoording van de kosten moeten geven voor programma's met (co)producenten verhogen naar 250.000 euro. Het gaat in 2022 om een kleine 400 titels waarover een plaatsingsbesluit is genomen. Inderdaad verschillende omroepen van elkaar in de mate waarin ze werken met externe producenten. Als ervoor gekozen zou worden om omroepen te ontzien die veel met buitenproducenten werken, zouden die omroepen minder verantwoording hoeven af te leggen over de gerealiseerde kosten van het mediaaanbod. Dat ontziet misschien die omroepen maar het is vanuit doelmatigheidsprincipes geen reden om dat ook te doen. Bovendien zouden er dan verschillen ontstaan met omroepen die veel eigen producties kennen die dan meer verantwoording over de gerealiseerde kosten moeten afleggen. Daarom ziet de NPO geen aanleiding om de omroepen in deze regeling verschillend te behandelen.

Omroepen 13: De BR verplicht de omroepen om in al die gevallen de aanvullende informatie te verzamelen (en omroepen hebben aldus te maken met extra belasting) terwijl de NPO zich vervolgens alle ruimte voorbehoudt om niets te doen met die overzichten, zelfs niet als sprake is van een grote afwijking (zie artikel 3.1). De NPO behoudt zich het recht voor om die informatie van de omroepen op te vragen maar is dat niet verplicht. Het is de vraag hoe vaak de NPO van die mogelijkheid gebruik zal



maken; in de meeste gevallen zullen de overzichten vermoedelijk in een archiefmap van de omroep verdwijnen.

Reactie NPO: Artikel 1 geeft aan dat NPO navraag zal doen bij media-aanbod waar een afwijking in de kosten te zien is. Dit is de afgelopen jaren toegepast. In het sturen op doelmatigheid is het ook de verantwoordelijkheid van omroepen om hetzelfde te doen richting producenten.

Omroepen 14: De omroep is bij deze afvink-informatie ook niet gebaat. Voor een omroep is het van belang (ook gezien haar maatschappelijke rol) om bij een producent door te kunnen vragen bij vermeende misstanden en signalen dat bepaalde beloftes niet zijn gerealiseerd of -eens in de zoveel tijd - op basis van een steekproef. In die mogelijkheden voorziet de BR 2023 echter niet.

Reactie NPO: Omroepen dienen dit contractueel vast te leggen. NPO treedt niet in deze onderlinge afspraken, waarbij het ook kan gaan over de inhoud.

Omroepen 15: De NPO kan nadere informatie, detail en toelichting opvragen indien uit het overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten blijkt dat sprake is van een afwijking van meer dan 5% en meer dan 50.000 euro ten opzichte van de begroting maar kan dus besluiten om dat niet te doen. Blijft de verantwoording binnen de aangegeven marges, dan wordt als vanzelf uitgegaan van een doelmatige inzet van gelden en zal niet om nadere informatie worden gevraagd.

Reactie NPO: Het is ons niet duidelijk wat hier de vraag is.

Omroepen 16: De weerstand van de producenten tegen deze regeling is groot. De administratieve last in combinatie met het wantrouwen dat uit de regeling spreekt, zou een drijfveer kunnen zijn om minimale inzage te verlenen en/of al het mogelijke te doen om binnen voornoemde verantwoordingsmarges te blijven. De BR 2023 is zodoende geen effectief middel om een doelmatige inzet van de gelden vast te stellen.

Reactie NPO: Producenten hebben informeel eerder aan de NPO laten weten dat zij bereid zijn om deze informatie te verstrekken maar dan aan de NPO en niet aan de omroep. Van die optie heeft de NPO afgezien omdat de NPO dan treedt in de relatie tussen omroep en producent. De bereidheid van (in ieder geval een aantal) producenten betekent ook de producenten waar mogelijk mee willen werken.

Omroepen 17: Wij realiseren ons terdege dat het optuigen van een effectief instrument in deze, geen eenvoudige opgave is. Een breed gedragen regeling is wat ons betreft het uitgangspunt om het gestelde doel te bewerkstelligen, alsook een gebruik op basis van kwalitatieve indicatoren. Daarmee bereik je naar ons idee veel meer dan met een voorspelbare stroom gegevens, die nimmer door iemand bekeken wordt of waar niemand iets mee doet.

Reactie NPO: zie vraag 8. We moeten helaas constateren dat er geen eenduidige visie is tussen omroepen in deze.

Omroepen 18: De producenten zullen zich met hand en tand verzetten tegen het verstrekken van



inzage aan de omroepen in de werkelijke kosten van de productie. Zij stellen zich op het standpunt dat de omroepen tevens hun concurrenten zijn, die ze op het gebied van financiën niet wijzer willen maken dan noodzakelijk. Dit zal leiden tot moeizame onderhandelingen over contractsbepalingen om de BR te handhaven, met een veelheid aan compromissen tot gevolg, waarbij we van de regen in de drup komen (de regeling omtrent de Fair Practice Code is hiervan een voorbeeld).

Reactie NPO: Het betreft publiek geld waarbij omroepen de vraag in de markt uitzetten. De NPO is van oordeel dat van met publiek gefinancierde programma's producenten altijd de bereidheid horen te vertonen wat de programma's daadwerkelijk gekost hebben.

Omroepen 19: Na de contractuele vastlegging dienen de omroepen zorg te dragen voor het verkrijgen én controleren van de overzichten. Daarnaast zullen de producenten hun kosten voor de informatieverstrekking, boekhoudkundige en accountantsverklaring een-op-een doorberekenen aan de omroep. De lastenverzwaring voor omroep en producenten zal zodoende leiden tot een stijging van de kosten per productie. Allemaal middelen die niet (meer) aan het maken van content kunnen worden uitgegeven, tenzij door deze BR nog meer wordt bespaard. Wij zien daarvoor door de NPO geen (cijfermatige) onderbouwing.

Reactie NPO: Een accountantsverklaring zal in circa 30 mediaproducten per jaar het geval zijn en kost circa 4.000 euro per (co)productie. Omroepen en producenten dienen de administratie in orde te hebben en begroten aan de voorkant ook al volgens een bepaalde indeling. De besparing die het op kan leveren zal zich moeten uitwijzen.

Omroepen 20: Sinds jaar en dag beklagen de producenten zich over de samenwerking met NPO en omroepen. In een brief van 14 juni 2019 schreef de Minister van Onderwijs en Media aan de Tweede Kamer: "De samenwerking tussen de NPO, de omroepen en de buitenproducenten verloopt in sommige gevallen stroef en moet transparanter en slagvaardiger. Daarom zal het kabinet deze partijen verzoeken om een samenwerkingscode op te stellen, waarin uniforme afspraken over de onderlinge samenwerking worden gemaakt."

Reactie NPO: De samenwerkingsconvenant is al overeengekomen.

Omroepen 21: NPO en omroepen hebben met structureel overleg, het opstellen en de verlenging van het convenant etc., steeds geprobeerd om de noodzaak tot het opstellen van nóg een code weg te nemen. Wij vrezen dat het, zonder enige uitleg terzijde schuiven van een door alle partijen gedragen onderhandelingsresultaat, de behoefte bij de buitenproducenten aan een samenwerkingscode weer doet ontvlammen.

Reactie NPO: de samenwerkingscode bevat een verwijzing naar de eindafrekening.

Omroepen 22: Sinds de overeenstemming tussen partijen in oktober/november 2022 over de KAN-optie, heeft in de Tweede Kamer het debat plaatsgevonden over onze mediabegroting 2023. Ter zake van de gerealiseerde kosten media-aanbod spitsen de moties zich toe op de (vermeende) omzeiling van de regels voor topsalarissen van presentatoren van de publieke omroep die met constructies



bijverdienen via onder meer buitenproducenten (terwijl het gaat om door de overheid ter beschikking gestelde middelen).

Reactie NPO: Het is ons niet duidelijk wat hier gevraagd wordt?

Omroepen 23: Wij kunnen ons voorstellen dat de overeenstemming van partijen over een nieuwe BR gerealiseerde kosten media-aanbod die dateert van november 2022, aangevuld zou moeten worden om beter tegemoet te komen aan deze behoefte (onverminderd het uitgangspunt dat de NPO zich eerst vergewist van draagvlak door alle partijen als dit ziet op de werkverhouding omroep-producent).

Reactie NPO: Zoals eerder gesteld is er geen overeenstemming geweest over de inhoud van de regeling.

Omroepen conclusie: De ratio van de BR 2023 is voor ons niet duidelijk. Anders dan verwoord in de begeleidende brief, is de insteek niet om structureel meer zicht te krijgen op het totaal van de onderbouwing van de programmakosten. In dat geval zou de NPO alle overzichten dienen te ontvangen en beoordelen, zoals geldt voor de omroep-eigen producties (artikel 1.1). Het opsporen van misstanden lijkt evenmin het hoofddoel van deze regeling, in welk geval artikel 3.1 meer mogelijkheden voor nader onderzoek zou moeten bieden.

Reactie NPO: uit artikel 1 blijkt dat NPO het overzicht ontvangt van alle mediaproducten, zoals dat aansluit met de administratie van de omroepen. Omroepen hebben overeenkomsten met producenten gesloten en hebben de verantwoordelijkheid om deze zelf na te gaan, inclusief de werkelijk gerealiseerde kosten.

Artikel 2 'an sich' zorgt vooral voor heel veel meer administratieve rompslomp voor producenten en omroepen en de daarmee gepaarde extra kosten zonder verbetering van de efficiency. Tijd en budget die in doelmatig opzicht toch bij voorkeur aan de creatieve prestatie zouden moeten worden besteed. Het streven naar transparantie en doelmatigheid slaat door deze regeling in allerlei opzichten door, waarbij het effect contraproductief zal zijn.

Reactie NPO: Er is geen informatie beschikbaar dat dit extra kosten met zich meebrengt. Daarnaast zijn we van oordeel dat iedere vraag naar een nadere onderbouwing van de besteding van publiek geld een antwoord zou moeten krijgen uit het oogpunt van transparantie en de bereidheid om daarover verantwoording af te leggen.

De verwachting is ook dat het contracteringsproces bemoeilijkt gaat worden. Bovendien zal door deze regeling het wantrouwen tussen producenten en omroepen alleen maar vergroot worden en door de voorgeschiedenis en het hierboven geschetste proces, zal de relatie tussen NPO (en omroepen) en NCP onder druk komen te staan waar met name de omroepen de lasten van zullen gaan dragen.

Reactie NPO: NPO heeft de wettelijk taak om te sturen op een doelmatige inzet van publieke middelen. Transparantie daarbij is noodzakelijk. De verhoudingen tussen omroepen en (co)producenten zijn evenzeer gelegen in de wijze waarop het extern pluriforme bestel fungeert. De praktijk leert dat (co)producenten met een programma makkelijker bij meer dan een omroep terecht



kunnen omdat zij kennelijk makkelijker aansluiting vinden bij de omroepprofielen.. Dat heeft niets te maken met de regeling maar in de manier waarop het bestel functioneert.

Omroepen MAX, WNL, KRO-NCRV, PowNed en AVROTROS verzoeken de RvB deze BR 2023 te heroverwegen en niet vast te stellen. Wij pleiten voor het herstarten van het proces dat resulteerde in de eerdere versie van de BR met de KAN-optie en verzoeken de RvB om inzicht te geven in de bestuursrechtelijk te nemen hobbels en samen met de omroepen te kijken hoe deze te slechten. Daarbij dient de RvB zich van draagvlak bij de producenten en alle omroepen te vergewissen om te voorkomen dat er een voor alle partijen onwerkbaar en buitenproportionele dure regeling tot stand wordt gebracht.

Reactie NPO: Het proces van het aanpassen van de regeling heeft nu geruime tijd geduurd en de NPO vindt het van belang dat er nu een duidelijke lijn gekozen wordt en dat de vraag kan worden beantwoord wat programma's die omroepen in coproductie met externe producenten maken, werkelijk gekost hebben omdat daar nu het zich op ontbreekt. Dat acht de NPO gelet op de taak die er bestaat om op een goede manier verantwoording te kunnen afleggen over de besteding van publieke middelen van groot belang.



Inbreng HUMAN, NTR, EO, BNNVARA, ON en OMROEP ZWART en reactie NPO

Omroepen:

- artikel 1.1 als volgt aan te passen:

Een omroep verstrekt aan NPO uiterlijk 4 maanden na eerste openbaarmaking (van de laatste aflevering) van het media aanbod van een aaneengesloten reeks/serie, voor 1 mei van het kalenderjaar een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten van het media-aanbod waarover in het daaraan voorafgaande jaar een plaatsingsbesluit is genomen.

Reactie NPO: Er dient aansluiting te zijn met de jaarrekening. Dat betekent dat omroepen het overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten bij oplevering van de jaarrekening beschikbaar stellen aan de NPO. Dat beperkt de administratieve last bij omroepen en producenten omdat alle werkzaamheden geconcentreerd in tijd plaatsvinden en daarmee aansluiting hebben met de reguliere werkzaamheden van het afronden van de jaarrekening.

Omroepen:

- artikel 2.1 als volgt aan te passen:

Voor toegekend media-aanbod waarbij sprake is van een co-productie, of een in opdracht gegeven productie, geldt dat de omroep op basis van de ingediende en goedgekeurde detail kosten-begroting van de (co)producent een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten van de productie van dit media-aanbod opvraagt bij de (co-)producent voor het deel waar de

(co-)producent bij betrokken is tenzij de voor-gecalculeerde begrote totale kosten van de (co-)producent een contractuele waarde heeft van minder dan € 100.000 bedraagt.¹

Reactie NPO:

Wij nemen de suggestie om de kostenverantwoording te baseren op de ingediende en goedgekeurde begroting niet over en willen in de verantwoording van kosten van de (co)producent aan blijven aansluiten bij de uniforme programmabegroting zoals we die al hanteren. Dan kunnen we de benchmark-informatie ook op een goede manier gaan gebruiken en voorkomen we het vergaren van gedetailleerde gegevens die we zelf in het proces verder niet zullen gebruiken. Daarnaast zou het overnemen van dit voorstel leiden tot een verdere verzwaring van de administratieve last voor producent en omroep. Het staat omroepen vanzelfsprekend vrij om dit met producenten wel overeen te komen.

In de regeling is ervoor gekozen voor het bedrag aan te sluiten bij de waarde van het deel van de (co)producent van de titel in het betreffende plaatsingsbesluit. Dat voorkomt ook dat omroepen met producenten een contractwaarde overeenkomen die buiten de werking van de regeling vallen.

De NPO zal het minimum bedrag van producties waarop de regeling betrekking heeft, verhogen naar 250.000 euro. Daarmee beoogt de NPO de administratieve last te beperken ten opzichte van de minimumgrens die in de concept bindende regeling is opgenomen: circa 30 % van de titels die omroepen met producenten (co)produceren valt met deze grens buiten de regeling.



Omroepen:

- artikel 2.2 als volgt aan te passen:

Bij het overzicht als genoemd in 2.1 wordt een boekhoudkundige verklaring van de (co-)producent gevraagd en in het geval de voor-gecalculeerde begrote totale kosten van de (co-)producent een hogere contractuele waarde heeft van meer dan € 1.000.000 ~~bedraagt~~, wordt een accountantsverklaring (RA) gevraagd².

Reactie NPO:

Zoals eerder al aangegeven heeft de regeling betrekking op de absolute waarde van het aandeel van de (co)producent in het door de RvB genomen plaatsingsbesluit en niet op de contractuele waarde tussen omroep en (co)producent. Om de administratieve lasten te beperken, heeft de RvB besloten om het bedrag waarboven een de (co)producent een accountantsverklaring dient te overleggen, te verhogen naar 1.500.000 euro. Overigens is in veel gevallen van dure producties, namelijk waarbij CoBo en/of NPO-fonds meefinancieren, al sprake van een verplichte accountantsverklaring.

Omroepen:

Verder is het uitsplitsen van het overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten in de 7 posten zoals genoemd in artikel 2.3 wellicht overbodig op het moment dat dit overzicht al reeds is opgesteld aan de hand van de verschillende kostenposten van de detail begroting.

Reactie NPO: dit kan om meer detaillering van de werkelijk gerealiseerde kosten vragen, omdat de begroting aan de voorkant door (co)producenten een hogere mate van detaillering (kan) bevat(ten) en dat vinden wij onwenselijk omdat dit tot een lastenverzwaring zal leiden die onnodig is.

Omroepen:

Tot slot zouden we de suggestie willen doen om een mogelijkheid op te nemen om, gelet op het beperken van de administratieve lasten, in specifieke situaties en na schriftelijke toestemming van de NPO af te mogen wijken van de bindende regeling. Bijvoorbeeld in de situatie wanneer een programma(titel) in dezelfde vorm terugkeert en er mogelijk vervolg contracten worden afgesloten met dezelfde inhoudelijke-, financiële- en productionele voorwaarden. In een dergelijk geval zou er wat ons betreft, na schriftelijke toestemming van de NPO, vanaf het derde seizoen niet ieder seizoen een overzicht van de daadwerkelijk gerealiseerde kosten (eindafrekening) bij de (co-)producent opgevraagd hoeven te worden.

Reactie NPO:

Wij nemen deze suggestie niet over omdat dit de NPO in potentie een te grote rol geeft in het zakelijk verkeer tussen omroep en (co)producent. Wij hechten aan de rolverdeling tussen NPO, omroep en (co)producent in het bestel en door dit 'luikje' open te zetten kan de NPO een rol gaan spelen in de onderhandeling tussen omroep en (co)producent die wij ongewenst vinden. Het zou bovendien ten koste gaan van de eenduidigheid van de regeling.



Bestuur NCP

T.a.v. [REDACTED]

Per e-mail

betreft

Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod

ons kenmerk

[REDACTED]

datum

13 juni 2023

Geachte [REDACTED], beste [REDACTED],

Dank voor uw schriftelijke reactie van 9 mei jl. op de concept bindende regeling kosten media-aanbod. Inmiddels hebben wij de definitieve regeling vastgesteld. De definitieve regeling is ter kennisneming bijgevoegd (bijlage). Zoals bekend is ons doel om met deze regeling o.m. nadere invulling te geven aan de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport van 2019. Het is naar ons oordeel, mede vanwege verzoeken daartoe van diverse betrokkenen, noodzakelijk om deze volgende stap te zetten in het bevorderen van doelmatigheid en het zorgdragen voor een verantwoorde besteding van overheidsmiddelen binnen de publieke omroep.

In de bindende regelingen hanteren wij de volgende uitgangspunten:

- Openheid van informatie over de kosten van producties van omroepen en (co)producties van buitenproducenten
- Het gelijktrekken van de wijze van rapporteren over producties van omroepen en (co)producties van buitenproducenten.
- Verkrijgen van meer zekerheid over de volledigheid en juistheid van de gerapporteerde kosten.

De vastgestelde Bindende Regeling kent de volgende randvoorwaarden:

- Het primaat bij het maken van afspraken over (co)producties ligt bij de omroepen
- Respecteren van de commerciële belangen en afspraken van marktpartijen en
- De administratieve last zo laag mogelijk houden.

Bovenstaande uitgangspunten en randvoorwaarden vormen de basis van de regeling. De onder andere door NCP ingebrachte commentaren op de regeling hebben geleid tot een aantal aanpassingen in deze definitieve regeling:

- We vragen aanvullende informatie voor (co)producties van buitenproducenten met een toegekend budget van meer dan 250.000 euro (was 100.000 euro)
- Bij deze informatie vragen we een boekhoudkundige verklaring gevraagd
- Bij (co)producties met een toegewezen budget van 1,5 miljoen euro (was 1 miljoen euro) is een accountsverklaring vereist.



Mede naar aanleiding van uw reactie onderstrepen wij nogmaals dat het gaat om het verstrekken van aanvullende informatie en niet om nacalculatie zoals u schrijft. Daarmee komt naar onze opvatting de door u meegestuurde analyse van [REDACTED] van april 2023 in een ander perspectief te staan.

Wij waarderen dat u met ons mee hebt willen denken. Dat kenmerkt de open relatie die wij met u en met het gehele veld wensen te onderhouden en wij zien uit naar onze verdere samenwerking met als doel: voor ons publiek de beste content en programmering!

Met vriendelijke groet

[REDACTED]
Paul Doop
Raad van Bestuur

bijlagen

Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Toegezegde documenten
Datum: vrijdag 23 juni 2023 13:19:37
Bijlagen: Buiten scope Reactie aan Buiten scope .pdf
Brief BR gerealiseerde kosten media-aanbod omroepen.pdf
Puntsgewijze reactie op ingebrachte punten omroepen.pdf

Hallo [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

Bijgaand de gisteren toegezegde documenten:

- reactie aan Buiten scope [REDACTED]
- correspondentie RvB met omroepen over bindende regeling verantwoording kosten externe producenten.

Groet en dank ook namens de anderen voor het constructieve overleg van gisteren.

Groet,

[REDACTED]



nederlandse
publieke
omroep

Landelijke publieke media-instellingen

betreft

Bindende regeling gerealiseerde kosten media-aanbod

ons kenmerk



datum

13 juni 2023

Geachte Directie,

Hartelijk dank voor de verschillende reacties die we hebben ontvangen op de conceptversie van de Bindende Regeling Gerealiseerde kosten media-aanbod 2023 (hierna te noemen: BR). Op de volgende pagina gaan we puntsgewijs in op de door omroepen gemaakte opmerkingen, geven wij aan welke suggesties wij al of niet hebben overgenomen en tegen welke achtergrond dit al of niet is gebeurd.

Wij constateren vooraf dat er grote verschillen in opvatting bestaan over de wijze van invulling van de verantwoordelijkheid die wij – omroepen en NPO - met elkaar hebben voor een doelmatige besteding van overheidsmiddelen. Ook bestaan er binnen de sector verschillende opvattingen over de concrete uitwerking. Het is dan ook niet mogelijk om aan alle inbreng volledig tegemoet te komen. Daarnaast heeft de NPO binnen het bestel ook een eigenstandige verantwoordelijkheid op het gebied van doelmatigheid binnen het publieke bestel. Die laatste verantwoordelijkheid vormt het uitgangspunt voor het aanpassen van de regeling. De reacties van omroepen maar ook vanuit de sector hebben we zo veel als mogelijk verwerkt in de definitieve regeling.

Ons doel met het wijzigen van de bindende regeling is nadere invulling te geven aan de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport van 2019. Het is naar ons oordeel belangrijk om een volgende stap te zetten in het bevorderen van de doelmatigheid binnen het publieke bestel.

In de door ons voorgestelde bindende regelingen hanteren wij de volgende uitgangspunten:

- Openheid van informatie over de kosten van producties van omroepen en (co)producties van buitenproducenten
- Gelijktrekken van de wijze van rapporteren over producties van omroepen en (co)producties van buitenproducenten
- Meer zekerheid krijgen over de volledigheid en juistheid van de gerapporteerde kosten.

De vastgestelde Bindende Regeling kent de volgende randvoorwaarden:

- Het primaat bij het maken van afspraken over (co)producties ligt bij de omroepen
- Respecteren van de commerciële belangen en afspraken van marktpartijen en
- De administratieve last zo laag mogelijk houden.



Bovenstaande uitgangspunten en randvoorwaarden vormen de basis van de regeling. Alle ingebrachte inbreng op de regeling leiden tot een aantal aanpassingen in de definitieve regeling:

- We vragen aanvullende informatie voor (co)producties van buitenproducenten met een toegekend budget van meer dan 250.000 euro (was 100.000 euro)
- Bij deze informatie vragen we een boekhoudkundige verklaring gevraagd
- Bij (co)producties met een toegewezen budget van 1,5 miljoen euro (was 1 miljoen euro) is een accountsverklaring vereist.

Om tegemoet te komen aan de gesignaleerde toegenomen administratieve last is er voor gekozen de ondergrens van de regeling te verhogen van 100.000 euro naar 250.000 euro. Hiermee valt ongeveer 30% de (co)producties buiten de regeling: daarover hoeven producenten geen opgave te doen van de gerealiseerde kosten. De verhoogde grens van (co)producties waarvoor een accountantsverklaring nodig is, heeft tot gevolg dat dit voor de helft van de (co)producties geldt ten opzichte van de conceptregeling. Straks voor circa 9% van de (co)producties een accountantsverklaring nodig, tegen 17% in de conceptregeling. De administratieve last die resulteert staat naar ons idee in een goede verhouding met de verbeteringen die er op het gebied van doelmatigheid van de regeling uit zullen gaan.

De regeling gaat in per 1 juli 2023 en geldt voor alle (co)producties inclusief het NPO fonds.

Met vriendelijke groet,

Paul Doop
Raad van Bestuur

bijlagen
puntsgewijze reactie op ingebrachte punten omroepen

kopie aan
NCP

Inbreng WNL, MAX, KRO-NCRV, PowNed en AVROTROS en reactie NPO daarop

Omroepen algemeen: vrezen wij dat, (nu de BR in het geheel niet strookt met de uitkomst van de onderhandelingen waar ook de NPO telkens aan deel heeft genomen), de geloofwaardigheid van de NPO (en de omroepen in haar kielzog) hiermee in het geding is met alle nadelige gevolgen voor de Publiek Omroep van dien. Een Bindende Regeling als deze, die ziet op de werkverhouding tussen omroep en producent kan wat ons betreft niet worden vastgesteld door de NPO, als niet voorafgaand daaraan de NPO zich van draagvlak bij alle betrokken partijen heeft vergewist.

Reactie NPO:

De NPO heeft de wettelijke taak om de besteding van publieke middelen binnen het bestel op een doelmatige wijze te laten plaatsvinden. Daardoor ligt er een directe lijn van de BR met de wettelijke taak die de NPO binnen het bestel heeft. De NPO heeft de BR voor consultatie aan omroepen voorgelegd en zich ingespannen om zoveel als mogelijk rekening te houden met de inbreng van de omroepen. Uit de inbreng vanuit de omroepen is echter gebleken dat er twee op hoofdlijnen verschillende zienswijzen zijn. Dit lezende hebben wij besloten zoveel als mogelijk de eerder toegezonden conceptregeling als vertrekpunt te hanteren en daar waar mogelijk .

Omroepen 1: De aanleiding voor aanpassing van de BR is de onvrede die was ontstaan tussen enkele omroepen en producenten over de nacalculatieverplichting. Die onvrede is voor het eerst geagendeerd op het kwartaaloverleg tussen NCP en CvO van 15 december 2021, en is door de NCP handen en voeten gegeven in een brief aan het CvO van 10 februari 2022 (zie bijlage).

Reactie NPO: De aanleiding voor de NPO om de regeling te willen aanpassen is gelegen in de taak die de NPO heeft op het gebied van doelmatigheid. De brief van NCP, een organisatie die overigens ook in de gelegenheid is gesteld om te reageren op de concept BR, suggereert dat een voor-gecalculeerde begroting en onderhandeling daarvoor afdoende is. Maar onderhandeling aan de voorkant is slechts een van de mogelijke doelmatigheidsinstrumenten. Zoals blijkt uit het rapport van de Algemene Rekenkamer is een overzicht van werkelijk gerealiseerde kosten belangrijk in het sturen op doelmatigheid. Als uit de gerealiseerde werkelijke kosten blijkt dat (co)producties lager zijn dan van tevoren overeengekomen, is een aanpassing van de toekenning van programmamiddelen aan de omroep denkbaar. Dat is iets dat niet zichtbaar wordt als die gegevens niet beschikbaar komen. Dat betekent ook dat de nieuwe BR geen papieren tijger wordt die alleen maar tot bureaucratie leidt, maar dat die ook daadwerkelijk budgettaire gevolgen kan hebben. Wij vinden het vanuit het oogpunt dat we hier spreken over de besteding van grote bedragen publieke middelen noodzakelijk dat we alle instrumenten inzetten om dat op een zo doelmatig mogelijke manier te doen.

Omroepen 2: Voor de goede orde merken wij op dat onze omroepen (WNL, MAX, KRO-NCRV, PowNed en AVROTROS) geen van allen te maken hadden met de onvrede van de producenten over dit onderwerp. De BR 2018 functioneerde naar behoren, wat ons betreft.

Reactie NPO:

Dat er tevredenheid bestaat bij de genoemde groep van omroepen, is op zichzelf geen reden om niet naar het aanpassen van de regeling te kijken. Er zou kunnen worden gesteld dat het een goed signaal is als er enige ontevredenheid bestaat over hoe het proces nu verloopt, want dat is een indicatie dat omroepen scherp onderhandelen met externe producenten.

Omroepen 3: De NPO is in ongeveer dezelfde periode betrokken bij voornoemd conflict door middel van rechtstreeks aan haar geadresseerde brieven van producenten. De NPO stelde zich terughoudend op in die discussie (had geen behoefte aan een nieuwe BR) en stuurde aan op een minnelijke regeling tussen omroepen en producenten, waarbij zij wel haar hulp aanbood mocht een oplossing daarom vragen. Aldus geschiedde.

Reactie NPO: In deze kwestie heeft de NPO via het Zakelijk Overleg de omroepen het stuur in handen gegeven door aan te geven dat als de omroepen gezamenlijk met een eensluidend voorstel zouden komen over hoe om te gaan met deze kwestie in de BR, de kans dat de RvB die unanieme en eensluidende suggestie zou negeren niet groot zou zijn. Nu blijkt dat omroepen daar onderling niet uitgekomen zijn. Daar komt bij dat er naar het oordeel van de NPO de noodzaak is ontstaan een eenduidige regeling te formuleren nu is gebleken dat omroepen verschillend met de wens om gaan te willen weten wat (co)producties uiteindelijk werkelijk hebben gekost. Dat voorkomt onduidelijkheid binnen de sector.

Omroepen 4: Door partijen is vervolgens in meerdere kwartaal overleggen intensief gesproken over mogelijke oplossingsrichtingen. De NPO was bij al die overleggen aanwezig.

Reactie NPO: Zie ook het antwoord bij het vorige punt: de NPO heeft de omroepen de suggestie gedaan om te komen tot een eensluidend voorstel aan de NPO om de regeling aan te passen maar die is er niet gekomen. Het verzoek in het Zakelijk Overleg is gedaan een dergelijke concept formulering informeel aan de NPO voor te leggen om op die manier de consistentie en eenduidigheid van de formulering van dat concept voorafgaande aan besluitvorming te toetsen. Daarbij is de omroepen veel tijd gegeven om gezamenlijk tot consensus te komen en is de NPO steeds beschikbaar geweest voor overleg. De conclusie dat er concepten op tafel hebben gelegen die de instemming van de NPO hadden is onjuist.

Omroepen 5: Dit leidde op 27 oktober 2022 tot overeenstemming over een conceptversie van een herziene BR, opgesteld door de Directie Financiën van NPO in overleg met (de omroepdelegatie van) het CvO. Tijdens het kwartaaloverleg van 3 november 2022 schaarde ook de NCP zich achter de geschetste regeling. Partijen spraken af dat de NPO gevraagd zou worden om de concept BR te finaliseren en ter consultatie aan het CvO voor te leggen. Tegelijkertijd zouden juristen van NCP en het CvO zich toeleggen op uitwerking van de herziene BR in een uniforme bepaling voor de productieovereenkomst.

Reactie NPO: Er is in die fase geen uniforme bepaling geformuleerd en om die reden is er ook geen overeenstemming geweest, ook nit informeel. Bovendien bleek het de NPO in de loop van het proces dat een aantal omroepen er een geheel verschillende zienswijzen over hadden.

Omroepen 6: Kortom, na maanden van overleg waren omroepen, producenten én NPO er in geslaagd om tot een door alle partijen gedragen regeling te komen in een herziene BR. Een oplossing voor een probleem tussen NCP en (een deel van) de omroepen die door iedereen kon worden gedragen. Een discussie waar vanaf het moment dat NCP deze bij NPO aanhangig had gemaakt, is opgelost op een wijze die NPO voor ogen had en waar NPO ook een duidelijk aandeel in had. De regeling van 27 oktober 2022, waar alle partijen zich op 3 november 2022 achter schaalden betrof de zogenaamde 'KAN-optie', die er in het kort op neerkomt dat een omroep het recht heeft de gerealiseerde kosten bij een producent op te vragen maar dat de omroepen dit niet verplicht zijn te doen.

Reactie NPO: Er is nooit overeenstemming geweest. De NPO heeft de omroepen in de gelegenheid gesteld om tot een gedragen regeling binnen de groep van omroepen te komen maar dat draagvlak is er nooit bij alle omroepen geweest. Het was iedereen duidelijk dat een regeling met een kan-bepaling niet bij alle omroepen akkoord was.

Omroepen 7: Op 9 december 2022 stuurde de Directie Financiën echter een nieuwe conceptversie rond, die in het geheel geen recht deed aan hetgeen tussen partijen was besproken en waarover overeenstemming was bereikt. Vervolgens is daarover één overleg geweest, waarbij een jurist van de NPO aangaf dat de concept BR van 27 oktober 2022 bestuursrechtelijk niet klopte. Op het redelijke en logische verzoek van CvO aan de jurist van de NPO, om de kern van de regeling én waarover overeenstemming was bereikt te handhaven en deze in gezamenlijk overleg juridisch sluitend te maken, is door de NPO niet meer gereageerd.

Reactie NPO: Zoals eerder gesteld, is er nooit finale overeenstemming geweest met alle omroepen. Het feit dat er voorafgaand aan de consultatiefase concepten over en weer zijn gegaan geeft in ieder geval aan dat de NPO zich maximaal heeft ingespannen om de omroepen de gelegenheid te geven hun inbreng in de regeling te laten hebben. Daarnaast is het niet per se de taak van de NPO om tot een regeling te komen die slechts voldoet aan het uitgangspunt dat er maximaal draagvlak voor bij omroepen bestaat. De NPO heeft op het gebied van doelmatigheid een zelfstandige taak. Ook speelt in de regeling het aspect dat de NPO met de regeling een beleidsdoelstelling beoogt te bereiken maar dat het altijd de vraag is of je die beleidsdoelstelling en of dat ook te vertalen valt in een juridisch sluitende bepaling. Dat maakt ook dat er altijd een juridische toets plaatsvindt.

Omroepen 8: Op 11 april 2022 stuurt de RvB de voorliggende BR 2023 (die in het geheel geen recht doet aan hetgeen tussen partijen was besproken en waarover overeenstemming was bereikt) ter consultatie zonder in de begeleidende brief ook maar een woord te wijden aan de maandenlange onderhandelingen en het door alle partijen gedragen resultaat daarvan.

Reactie NPO: Er is langdurig en meerdere malen gesproken met omroepen over de BR. Daarbij hebben wij moeten constateren dat er geen eensgezindheid is tussen omroepen. Dit is ook in het Zakelijk Overleg besproken, waarbij NPO diverse malen heeft verzocht om te komen tot een eenduidig voorstel vanuit de omroepen. Ondanks herhaaldelijk verzoek is dit niet geval geweest. Ook op de vraag met betrekking tot de consultatie op de concept Bindende Regeling om te komen tot een gezamenlijke reactie blijkt dat dit helaas niet is gelukt. .

Omroepen 9: De omroepen tasten in het duister over het waarom, zullen hieronder aangeven waarom de BR zoals die voorligt niet moet worden vastgesteld en leggen daarbij een serieuze optie ter overweging aan de RvB voor die het eerdere onderhandelingsresultaat intact laat en waarbij tevens tegemoet kan worden gekomen aan hetgeen binnen de huidige politieke en maatschappelijke context van de Publieke Omroep verwacht kan worden.

Reactie NPO: zie toelichting in deze brief.

Omroepen 10: De concept BR 2023 vraagt om een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten onderverdeeld in zeven posten. Na het uitvoerige proces van intekening, onderhandeling en opstellen van de productieovereenkomst, dient de producent na afloop zijn cijfers aldus te

verantwoorden. Dit klinkt als een logische afsluiting, maar zal in werkelijkheid verworden tot een nietszeggende papierstapel.

Reactie NPO: In de Bindende Regeling is aangegeven dat bij afwijking van de gerealiseerde kosten om een toelichting kan worden gevraagd. Een titel waarvan blijkt dat de werkelijke kosten lager zijn dan vooraf overeengekomen, kan in het jaar daarna resulteren in een lagere toekenning.

Omroepen 11: Qua omvang wordt in de begeleidende brief toegelicht dat de aanvullende informatieverstrekking van artikel 2 BR 2023 alleen geldt voor programma's waarbij het aandeel van de (co-)producent in de begroting van het programma € 100.000 of meer bedraagt. "Met deze grens zal de verplichting gaan gelden voor ongeveer de helft van alle producties waar een (co-)producent bij betrokken is."

Reactie NPO: constatering.

Omroepen 12: Wij zijn benieuwd naar een cijfermatige onderbouwing van dit uitgangspunt en naar de onderbouwing dat de programma's die hieronder vallen dan op een gelijkmatige wijze worden verdeeld over alle omroepen. Wij zijn van mening dat deze regeling bij diverse omroepen voor veel meer dan de gestelde helft van alle producties zal gelden. Omroepen met veel omvangrijke televisieproducties en omroepen die er voor zorgdragen dat het geheel van Publieke Omroep voldoet aan de opgelegde bestedingsverplichting zullen onevenredig veel te maken krijgen met deze informatieverstrekking.

Reactie NPO: De NPO gaat de grens waarboven de omroepen een verantwoording van de kosten moeten geven voor programma's met (co)producenten verhogen naar 250.000 euro. Het gaat in 2022 om een kleine 400 titels waarover een plaatsingsbesluit is genomen. Inderdaad verschillende omroepen van elkaar in de mate waarin ze werken met externe producenten. Als ervoor gekozen zou worden om omroepen te ontzien die veel met buitenproducenten werken, zouden die omroepen minder verantwoording hoeven af te leggen over de gerealiseerde kosten van het mediaaanbod. Dat ontziet misschien die omroepen maar het is vanuit doelmatigheidsprincipes geen reden om dat ook te doen. Bovendien zouden er dan verschillen ontstaan met omroepen die veel eigen producties kennen die dan meer verantwoording over de gerealiseerde kosten moeten afleggen. Daarom ziet de NPO geen aanleiding om de omroepen in deze regeling verschillend te behandelen.

Omroepen 13: De BR verplicht de omroepen om in al die gevallen de aanvullende informatie te verzamelen (en omroepen hebben aldus te maken met extra belasting) terwijl de NPO zich vervolgens alle ruimte voorbehoudt om niets te doen met die overzichten, zelfs niet als sprake is van een grote afwijking (zie artikel 3.1). De NPO behoudt zich het recht voor om die informatie van de omroepen op te vragen maar is dat niet verplicht. Het is de vraag hoe vaak de NPO van die mogelijkheid gebruik zal maken; in de meeste gevallen zullen de overzichten vermoedelijk in een archiefmap van de omroep verdwijnen.

Reactie NPO: Artikel 1 geeft aan dat NPO navraag zal doen bij media-aanbod waar een afwijking in de kosten te zien is. Dit is de afgelopen jaren toegepast. In het sturen op doelmatigheid is het ook de verantwoordelijkheid van omroepen om hetzelfde te doen richting producenten.

Omroepen 14: De omroep is bij deze afvink-informatie ook niet gebaat. Voor een omroep is het van

belang (ook gezien haar maatschappelijke rol) om bij een producent door te kunnen vragen bij vermeende misstanden en signalen dat bepaalde beloftes niet zijn gerealiseerd of -eens in de zoveel tijd - op basis van een steekproef. In die mogelijkheden voorziet de BR 2023 echter niet.

Reactie NPO: Omroepen dienen dit contractueel vast te leggen. NPO treedt niet in deze onderlinge afspraken, waarbij het ook kan gaan over de inhoud.

Omroepen 15: De NPO kan nadere informatie, detail en toelichting opvragen indien uit het overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten blijkt dat sprake is van een afwijking van meer dan 5% en meer dan 50.000 euro ten opzichte van de begroting maar kan dus besluiten om dat niet te doen. Blijft de verantwoording binnen de aangegeven marges, dan wordt als vanzelf uitgegaan van een doelmatige inzet van gelden en zal niet om nadere informatie worden gevraagd.

Reactie NPO: Het is ons niet duidelijk wat hier de vraag is.

Omroepen 16: De weerstand van de producenten tegen deze regeling is groot. De administratieve last in combinatie met het wantrouwen dat uit de regeling spreekt, zou een drijfveer kunnen zijn om minimale inzage te verlenen en/of al het mogelijke te doen om binnen voornoemde verantwoordingsmarges te blijven. De BR 2023 is zodoende geen effectief middel om een doelmatige inzet van de gelden vast te stellen.

Reactie NPO: Producenten hebben informeel eerder aan de NPO laten weten dat zij bereid zijn om deze informatie te verstrekken maar dan aan de NPO en niet aan de omroep. Van die optie heeft de NPO afgezien omdat de NPO dan treedt in de relatie tussen omroep en producent. De bereidheid van (in ieder geval een aantal) producenten betekent ook de producenten waar mogelijk mee willen werken.

Omroepen 17: Wij realiseren ons terdege dat het optuigen van een effectief instrument in deze, geen eenvoudige opgave is. Een breed gedragen regeling is wat ons betreft het uitgangspunt om het gestelde doel te bewerkstelligen, alsook een gebruik op basis van kwalitatieve indicatoren. Daarmee bereik je naar ons idee veel meer dan met een voorspelbare stroom gegevens, die nimmer door iemand bekeken wordt of waar niemand iets mee doet.

Reactie NPO: zie vraag 8. We moeten helaas constateren dat er geen eenduidige visie is tussen omroepen in deze.

Omroepen 18: De producenten zullen zich met hand en tand verzetten tegen het verstrekken van inzage aan de omroepen in de werkelijke kosten van de productie. Zij stellen zich op het standpunt dat de omroepen tevens hun concurrenten zijn, die ze op het gebied van financiën niet wijzer willen maken dan noodzakelijk. Dit zal leiden tot moeizame onderhandelingen over contractsbepalingen om de BR te handhaven, met een veelheid aan compromissen tot gevolg, waarbij we van de regen in de drup komen (de regeling omtrent de Fair Practice Code is hiervan een voorbeeld).

Reactie NPO: Het betreft publiek geld waarbij omroepen de vraag in de markt uitzetten. De NPO is van oordeel dat van met publiek gefinancierde programma's producenten altijd de bereidheid horen te vertonen wat de programma's daadwerkelijk gekost hebben.

Omroepen 19: Na de contractuele vastlegging dienen de omroepen zorg te dragen voor het

verkrijgen én controleren van de overzichten. Daarnaast zullen de producenten hun kosten voor de informatieverstrekking, boekhoudkundige en accountantsverklaring een-op-een doorberekenen aan de omroep. De lastenverzwaring voor omroep en producenten zal zodoende leiden tot een stijging van de kosten per productie. Allemaal middelen die niet (meer) aan het maken van content kunnen worden uitgegeven, tenzij door deze BR nog meer wordt bespaard. Wij zien daarvoor door de NPO geen (cijfermatige) onderbouwing.

Reactie NPO: Een accountantsverklaring zal in circa 30 mediaproducten per jaar het geval zijn en kost circa 4.000 euro per (co)productie. Omroepen en producenten dienen de administratie in orde te hebben en begroten aan de voorkant ook al volgens een bepaalde indeling. De besparing die het op kan leveren zal zich moeten uitwijzen.

Omroepen 20: Sinds jaar en dag beklagen de producenten zich over de samenwerking met NPO en omroepen. In een brief van 14 juni 2019 schreef de Minister van Onderwijs en Media aan de Tweede Kamer: “De samenwerking tussen de NPO, de omroepen en de buitenproducenten verloopt in sommige gevallen stroef en moet transparanter en slagvaardiger. Daarom zal het kabinet deze partijen verzoeken om een samenwerkingscode op te stellen, waarin uniforme afspraken over de onderlinge samenwerking worden gemaakt.”

Reactie NPO: De samenwerkingsconvenant is al overeengekomen.

Omroepen 21: NPO en omroepen hebben met structureel overleg, het opstellen en de verlenging van het convenant etc., steeds geprobeerd om de noodzaak tot het opstellen van nóg een code weg te nemen. Wij vrezen dat het, zonder enige uitleg terzijde schuiven van een door alle partijen gedragen onderhandelingsresultaat, de behoefte bij de buitenproducenten aan een samenwerkingscode weer doet ontvlammen.

Reactie NPO: de samenwerkingscode bevat een verwijzing naar de eindafrekening.

Omroepen 22: Sinds de overeenstemming tussen partijen in oktober/november 2022 over de KAN-optie, heeft in de Tweede Kamer het debat plaatsgevonden over onze mediabegroting 2023. Ter zake van de gerealiseerde kosten media-aanbod spitsen de moties zich toe op de (vermeende) omzeiling van de regels voor topsalarissen van presentatoren van de publieke omroep die met constructies bijverdienen via onder meer buitenproducenten (terwijl het gaat om door de overheid ter beschikking gestelde middelen).

Reactie NPO: Het is ons niet duidelijk wat hier gevraagd wordt?

Omroepen 23: Wij kunnen ons voorstellen dat de overeenstemming van partijen over een nieuwe BR gerealiseerde kosten media-aanbod die dateert van november 2022, aangevuld zou moeten worden om beter tegemoet te komen aan deze behoefte (onverminderd het uitgangspunt dat de NPO zich eerst vergewist van draagvlak door alle partijen als dit ziet op de werkverhouding omroep-producent).

Reactie NPO: Zoals eerder gesteld is er geen overeenstemming geweest over de inhoud van de regeling.

Omroepen conclusie: De ratio van de BR 2023 is voor ons niet duidelijk. Anders dan verwoord in de begeleidende brief, is de insteek niet om structureel meer zicht te krijgen op het totaal van de onderbouwing van de programmakosten. In dat geval zou de NPO alle overzichten dienen te ontvangen en beoordelen, zoals geldt voor de omroep-eigen producties (artikel 1.1). Het opsporen van misstanden lijkt evenmin het hoofddoel van deze regeling, in welk geval artikel 3.1 meer mogelijkheden voor nader onderzoek zou moeten bieden.

Reactie NPO: uit artikel 1 blijkt dat NPO het overzicht ontvangt van alle mediaproducten, zoals dat aansluit met de administratie van de omroepen. Omroepen hebben overeenkomsten met producenten gesloten en hebben de verantwoordelijkheid om deze zelf na te gaan, inclusief de werkelijk gerealiseerde kosten.

Artikel 2 'an sich' zorgt vooral voor heel veel meer administratieve rompslomp voor producenten en omroepen en de daarmee gepaarde extra kosten zonder verbetering van de efficiency. Tijd en budget die in doelmatig opzicht toch bij voorkeur aan de creatieve prestatie zouden moeten worden besteed. Het streven naar transparantie en doelmatigheid slaat door deze regeling in allerlei opzichten door, waarbij het effect contraproductief zal zijn.

Reactie NPO: Er is geen informatie beschikbaar dat dit extra kosten met zich meebrengt. Daarnaast zijn we van oordeel dat iedere vraag naar een nadere onderbouwing van de besteding van publiek geld een antwoord zou moeten krijgen uit het oogpunt van transparantie en de bereidheid om daarover verantwoording af te leggen.

De verwachting is ook dat het contracteringsproces bemoeilijkt gaat worden. Bovendien zal door deze regeling het wantrouwen tussen producenten en omroepen alleen maar vergroot worden en door de voorgeschiedenis en het hierboven geschetste proces, zal de relatie tussen NPO (en omroepen) en NCP onder druk komen te staan waar met name de omroepen de lasten van zullen gaan dragen.

Reactie NPO: NPO heeft de wettelijk taak om te sturen op een doelmatige inzet van publieke middelen. Transparantie daarbij is noodzakelijk. De verhoudingen tussen omroepen en (co)producenten zijn evenzeer gelegen in de wijze waarop het extern pluriforme bestel fungeert. De praktijk leert dat (co)producenten met een programma makkelijker bij meer dan een omroep terecht kunnen omdat zij kennelijk makkelijker aansluiting vinden bij de omroeprofielen.. Dat heeft niets te maken met de regeling maar in de manier waarop het bestel functioneert.

Omroepen MAX, WNL, KRO-NCRV, PowNed en AVROTROS verzoeken de RvB deze BR 2023 te heroverwegen en niet vast te stellen. Wij pleiten voor het herstarten van het proces dat resulteerde in de eerdere versie van de BR met de KAN-optie en verzoeken de RvB om inzicht te geven in de bestuursrechtelijk te nemen hobbels en samen met de omroepen te kijken hoe deze te slechten. Daarbij dient de RvB zich van draagvlak bij de producenten en alle omroepen te vergewissen om te voorkomen dat er een voor alle partijen onwerkbaar en buitenproportionele dure regeling tot stand wordt gebracht.

Reactie NPO: Het proces van het aanpassen van de regeling heeft nu geruime tijd geduurd en de NPO vindt het van belang dat er nu een duidelijke lijn gekozen wordt en dat de vraag kan worden beantwoord wat programma's die omroepen in coproductie met externe producenten maken, werkelijk gekost hebben omdat daar nu het zich op ontbreekt. Dat acht de NPO gelet op de taak

die er bestaat om op een goede manier verantwoording te kunnen afleggen over de besteding van publieke middelen van groot belang.

Inbreng HUMAN, NTR, EO, BNNVARA, ON en OMROEP ZWART en reactie NPO

Omroepen:

- artikel 1.1 als volgt aan te passen:

Een omroep verstrekt aan NPO uiterlijk 4 maanden na eerste openbaarmaking (van de laatste aflevering) van het media-aanbod van een aaneengesloten reeks/serie, vóór 1 mei van het kalenderjaar een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten van het media-aanbod waarover in het daaraan voorafgaande jaar een plaatsingsbesluit is genomen.

Reactie NPO: Er dient aansluiting te zijn met de jaarrekening. Dat betekent dat omroepen het overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten bij oplevering van de jaarrekening beschikbaar stellen aan de NPO. Dat beperkt de administratieve last bij omroepen en producenten omdat alle werkzaamheden geconcentreerd in tijd plaatsvinden en daarmee aansluiting hebben met de reguliere werkzaamheden van het afronden van de jaarrekening.

Omroepen:

- artikel 2.1 als volgt aan te passen:

Voor toegekend media-aanbod waarbij sprake is van een co-productie, of een in opdracht gegeven productie, geldt dat de omroep op basis van de ingediende en goedgekeurde detail kosten-begroting van de (co)producent een overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten van de productie van dit media-aanbod opvraagt bij de (co-)producent voor het deel waar de (co-)producent bij betrokken is tenzij de voor-gecalculeerde begrote totale kosten van de (co-)producent een contractuele waarde heeft van minder dan € 100.000 bedraagt.¹

Reactie NPO:

Wij nemen de suggestie om de kostenverantwoording te baseren op de ingediende en goedgekeurde begroting niet over en willen in de verantwoording van kosten van de (co)producent aan blijven aansluiten bij de uniforme programmabegroting zoals we die al hanteren. Dan kunnen we de benchmark-informatie ook op een goede manier gaan gebruiken en voorkomen we het vergaren van gedetailleerde gegevens die we zelf in het proces verder niet zullen gebruiken. Daarnaast zou het overnemen van dit voorstel leiden tot een verdere verzwaring van de administratieve last voor producent en omroep. Het staat omroepen vanzelfsprekend vrij om dit met producenten wel overeen te komen.

In de regeling is ervoor gekozen voor het bedrag aan te sluiten bij de waarde van het deel van de (co)producent van de titel in het betreffende plaatsingsbesluit. Dat voorkomt ook dat omroepen met producenten een contractwaarde overeenkomen die buiten de werking van de regeling vallen.

De NPO zal het minimum bedrag van producties waarop de regeling betrekking heeft, verhogen naar 250.000 euro. Daarmee beoogt de NPO de administratieve last te beperken ten opzichte van de minimumgrens die in de concept bindende regeling is opgenomen: circa 30 % van de titels die omroepen met producenten (co)produceren valt met deze grens buiten de regeling.

Omroepen:

- artikel 2.2 als volgt aan te passen:

Bij het overzicht als genoemd in 2.1 wordt een boekhoudkundige verklaring van de (co-)producent gevraagd en in het geval de voor-gecalculeerde begrote totale kosten van de (co-)producent een hogere contractuele waarde heeft van meer dan € 1.000.000 ~~bedraagt~~, wordt een accountantsverklaring (RA) gevraagd².

Reactie NPO:

Zoals eerder al aangegeven heeft de regeling betrekking op de absolute waarde van het aandeel van de (co)producent in het door de RvB genomen plaatsingsbesluit en niet op de contractuele waarde tussen omroep en (co)producent. Om de administratieve lasten te beperken, heeft de RvB besloten om het bedrag waarboven een de (co)producent een accountantsverklaring dient te overleggen, te verhogen naar 1.500.000 euro. Overigens is in veel gevallen van dure producties, namelijk waarbij CoBo en/of NPO-fonds meefinancieren, al sprake van een verplichte accountantsverklaring.

Omroepen:

Verder is het uitsplitsen van het overzicht van de werkelijk gerealiseerde kosten in de 7 posten zoals genoemd in artikel 2.3 wellicht overbodig op het moment dat dit overzicht al reeds is opgesteld aan de hand van de verschillende kostenposten van de detail begroting.

Reactie NPO: dit kan om meer detaillering van de werkelijk gerealiseerde kosten vragen, omdat de begroting aan de voorkant door (co)producenten een hogere mate van detaillering (kan) bevat(ten) en dat vinden wij onwenselijk omdat dit tot een lastenverzwaring zal leiden die onnodig is.

Omroepen:

Tot slot zouden we de suggestie willen doen om een mogelijkheid op te nemen om, gelet op het beperken van de administratieve lasten, in specifieke situaties en na schriftelijke toestemming van de NPO af te mogen wijken van de bindende regeling. Bijvoorbeeld in de situatie wanneer een programma(titel) in dezelfde vorm terugkeert en er mogelijk vervolg contracten worden afgesloten met dezelfde inhoudelijke-, financiële- en productionele voorwaarden. In een dergelijk geval zou er wat ons betreft, na schriftelijke toestemming van de NPO, vanaf het derde seizoen niet ieder seizoen een overzicht van de daadwerkelijk gerealiseerde kosten (eindafrekening) bij de (co-)producent opgevraagd hoeven te worden.

Reactie NPO:

Wij nemen deze suggestie niet over omdat dit de NPO in potentie een te grote rol geeft in het zakelijk verkeer tussen omroep en (co)producent. Wij hechten aan de rolverdeling tussen NPO, omroep en (co)producent in het bestel en door dit 'luikje' open te zetten kan de NPO een rol gaan spelen in de onderhandeling tussen omroep en (co)producent die wij ongewenst vinden. Het zou bovendien ten koste gaan van de eenduidigheid van de regeling.