



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

De Brauw Blackstone Westbroek
T.a.v. **art. 10 lid 2 onder e**
Postbus 75084
1070 AB AMSTERDAM

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

art. 10 lid 2

17 DEC 2019

Datum:

Onderwerp: Afschrift beslissing op bezwaar van Recycling Netwerk met betrekking tot de last glasrecyclenormen Afvalfonds Verpakkingen

Ons kenmerk

B-4-19-0215.001

Uw kenmerk

M32308127/4/20570732

Bijlage(n)

Geachte heer **art. 10 lid**

Bij beantwoording:

Graag bovengenoemd postbusadres gebruiken en ons kenmerk en contactpersoon vermelden.

In voornoemde zaak stuur ik u een afschrift van mijn beslissing op bezwaar op het bezwaarschrift van Recycling Netwerk tegen mijn aan uw cliënte opgelegde last die ziet op het halen van de glasrecyclenormen. De last wordt in deze beslissing op bezwaar als volgt aangevuld:

- Het Afvalfonds zal in de eerste twee weken van een kalenderhalfjaar een voortgangsrapportage aan de ILT voorleggen. In deze voortgangsrapportage zal de stand van zaken met betrekking tot:
 1. de keuze voor de plaatsingslocaties die op grond van onderzoek naar de locaties die de meeste effecten genereren op de inzamelresultaten voor de inzameling van glazen verpakkingen van huishoudelijk afval en
 2. de aard van de te plaatsen glasafvalbakken worden gespecificeerd. Indien het Afvalfonds niet aan deze last voldoet verbeurt het iedere keer een dwangsom van € 1.000,00 met een maximum van € 5.000,00.
- Het Afvalfonds zal het tarief in 2020 voor statiegeldflessen van drankflessen verlagen en het tarief voor bier-, fris- en mixdrankflessen voor eenmalig gebruik verhogen. Het Afvalfonds verbeurt een dwangsom van € 100.000,00 per kalenderjaar dat deze differentiatie niet is doorgevoerd met een maximum van € 300.000,00.
- Het Afvalfonds zal in 2020 met de inzamelaars van bedrijfsafval overeenkomen dat glazenverpakkingen gescheiden moeten worden ingezameld bij bedrijven zoals horeca, kantines en daaraan gerelateerde bedrijven. De inzamelaars worden tevens verplicht de gescheiden inzameling mogelijk te maken door containers ter beschikking te stellen. De kosten van deze inzameling dienen te worden bekostigd uit de afvalbeheersbijdrage. Het Afvalfonds verbeurt een dwangsom van € 100.000,00 per kalenderjaar dat de contracten niet zijn aangepast dan wel gesloten met een maximum van € 300.000,00.



Indien uw cliënte zich niet met bovenstaande beslissing kan verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500EA Den Haag
Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzitter van de Raad van State kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.

Hoogachtend,

DE MINISTER VOOR WONEN EN MILEU,
namens deze,

art. 10 lid 2 onder e

Mw. mr. K. Klaver

Teamleider, Team bezwaar en beroep

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

De Brauw Blackstone Westbroek
T.a.v. **art. 10 lid 2 onder e**
Postbus 75084
1070 AB AMSTERDAM

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

art. 10 lid 2

Datum **17 DEC 2019**
Onderwerp beslissing op bezwaar

Ons kenmerk
B-4-19-0215.001

Uw kenmerk
M32308127/4/20570732

Bijlage(n)

- 2 -

Geachte heer **art. 10 lid**

Bij beantwoording:
Graag bovengenoemd
postbusadres gebruiken en
ons kenmerk en
contactpersoon vermelden.

Bij brief van 24 juni 2019 heeft u namens de Stichting Afvalfonds Verpakkingen (hierna: Afvalfonds) te Leidschendam bezwaar gemaakt naar aanleiding van mijn besluit van 20 maart 2019 met kenmerk S59413-MdL-05. Ik zal uw bezwaarschrift ongegrond verklaren. Hieronder zal ik toelichten waarom.

Gevolgde procedure

Op 20 juli 2017 ontving ik het tweede namens Recycling Netwerk (hierna: RN) gevestigd te Ernst ingediende verzoek tot handhaving in verband met de verwachte niet-naleving van de recyclenorm van 90% voor glazen verpakkingen in 2018 en 2019, zoals genoemd in artikel 6, lid 2, onder c van het Besluit beheer verpakkingen 2014 (hierna: besluit).

Dit verzoek heb ik afgewezen en uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) op 23 januari 2019 deze beslissing op bezwaar vernietigd en mij opgedragen een nieuw besluit te nemen op het handhavingsverzoek van RN.

Bij brief van 4 juni 2019 heb ik mijn besluit tot opleggen van een last onder dwangsom verzonden aan uw cliënte. Bij brief van dezelfde dag heb ik de gemachtigde van RN een afschrift van dit besluit doen toekomen.

Bij brief van 28 mei 2019 heeft RN beroep wegens niet tijdig nemen van een besluit bij de Afdeling ingediend. In haar uitspraak van 23 augustus 2019 met het procedurenummer 201904195/2/AI heeft de Afdeling dit beroep niet ontvankelijk verklaard en het beroepschrift van RN als bezwaarschrift aan mij gezonden.

Bij brief van 24 juni 2019 heeft u namens uw cliënte bezwaar gemaakt tegen de opgelegde last.

Bij brief van 26 augustus 2019 is de ontvangst van het bezwaarschrift aan u bevestigd.



Middels het hoorzittingsformulier heeft u aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord in de zin van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

Op 9 oktober 2019 bent u en uw cliënte in aanwezigheid van RN en haar gemachtigde gezamenlijk gehoord. Van het horen is een verslag gemaakt. Een afschrift van het verslag is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Tijdens de hoorzitting zijn uw cliënte en RN in de gelegenheid gesteld om nog nadere stukken in te dienen. Bij e-mailberichten van 17 en 30 oktober 2019 heeft u namens uw cliënte stukken naar aanleiding van de hoorzitting ingediend. De stukken zijn voor reactie aan alle partijen gestuurd.

Bij e-mailbericht van 17 november 2019 heeft de gemachtigde van RN nog nadere stukken naar aanleiding van de hoorzitting ingediend.

Wettelijk kader

In bijlage 1 behorende bij dit besluit is de op deze zaak toepasselijke wet- en regelgeving opgenomen.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift geeft u kort samengevat het volgende aan:

- De onder 4 geformuleerde last is niet toegelaten. Dit omdat deze zich niet verdraagt met de uitspraken van de Afdeling waarin deze heeft bevestigd dat het opleggen van een last onder dwangsom inhoudende de verplichting om aan een recyclingsnorm te voldoen, niet is toegestaan. U verwijst naar de uitspraak van 27 december 2017 van de Afdeling, ECLI:NL:RVS:2017:3561, r.o. 7.1.

Overwegingen

U bent van mening dat de last onder 4: *"Tot slot gelast ik u er voor zorg te dragen dat de inzameling en recycling van verpakkingsglas niet terugvalt beneden het niveau van de norm van 90% of voor zover die norm nog niet gehaald is, zorg te dragen dat het inzamel- en recyclingresultaat inzake verpakkingsglas niet terugvalt beneden het niveau van glaszamelingen en - recycling van het laatste kalenderjaar, dat deel uitmaakt van de laatste reeks jaren met oplopende recyclingresultaten"* in strijd is met de jurisprudentie van de Afdeling. Volgens u is deze last niet concreet genoeg en wordt geen rekening gehouden met de ook door de Afdeling geconstateerde afhankelijkheid van uw cliënte van derden.

Ik deel deze mening niet. De reden waarom licht ik als volgt toe.

De recyclenormen zijn resultaatsverplichtingen. Uw cliënte heeft tijdens de hoorzitting aangegeven, dat zij deze norm ook als een resultaatsverplichting beschouwd. Deze norm geldt sinds 2006. Tot 2013 waren de afzonderlijke producenten/importeurs normadressanten. Sinds 2013 is normadressant uw



cliënte en het staat vast dat uw cliënte sinds deze tijd de recyclenorm niet heeft gehaald.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

De bestreden last ziet niet op het behalen van het resultaat maar op de inspanning van uw cliënte om feitelijk behaalde recycleresultaten van een jaar te borgen en zich verder in te spannen om deze minimaal te behouden.

Ik acht deze inspanningsverplichting als voldoende concreet en ook te realiseren ondanks een zekere afhankelijkheid van derden.

Ik acht de afhankelijkheid overigens minder cruciaal dan uw cliënte stelt. Dit heb ik gemotiveerd in mijn beslissing op het bezwaarschrift van RN tegen het besluit in primo. Een afschrift van deze beslissing zal ik bij brief van vandaag aan u sturen.

Ik citeer uit deze beslissing: " *Het beheer van huishoudelijk afval is in titel 10.4. van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) opgenomen. In artikel 10.21, eerste lid, van de Wm is de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van een gemeente het wettelijk bevoegde gezag voor het regelen van het beheer van huishoudelijk afval. In het tweede lid van het artikel is bepaald, dat in ieder geval groente-, fruit- en tuinafval afzonderlijk wordt ingezameld. Vervolgens is in artikel 10.21, derde lid, van de Wm geregeld, dat de gemeenteraad kan besluiten tot het afzonderlijk inzamelen van andere bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen. Gezien de redactie van dit artikellid is er niet sprake van een verplichting, anders dan in het geval van groente-, fruit- en tuinafval, van de afzonderlijke gemeentebesturen om glasafval gescheiden in te zamelen.*

Het Afvalfonds is in deze geen enkele wettelijke bevoegdheid toegekend, die maakt, dat zij het gescheiden inzamelen kan afdwingen. Aan de gemeenteraad is bij wet beleidsruimte toegekend op dit punt.

De Nederlandse gemeenten zijn wel partij bij de raamovereenkomst die is gesloten op 27 juni 2007 en de raamovereenkomst verpakkingen 2013/2022. Deze laatste verwijst in artikel 1, tweede lid naar hetgeen is overeengekomen in de raamovereenkomst uit 2007. In hoofdstuk onder 2.2 van de raamovereenkomst uit 2007 verplichten zich de Nederlandse gemeenten tot gescheiden inzameling van glazen verpakkingen. De overeenkomst van de op grond van artikel 15.36, eerste lid van de Wm algemeen verbindend verklaring van de overeenkomst over de afvalbeheersbijdrage verpakkingen is blijkens overweging 1 van de overeenkomst een invulling van deze raamovereenkomst verpakkingen 2013/2022. Conform artikel 15.40 van de Wm bindt de algemeen verbindend verklaring een ieder.

Dit maakt dat het Afvalfonds wel de gemeenten op de naleving van de verplichting zoals onder B. 2.2. in de raamovereenkomst verpakkingen 2013/2022 kan aanspreken.

Daarnaast vereist het plaatsen van de afvalcontainers een planologisch besluit van het college van burgermeester en wethouders, het aanwijzingsbesluit. Volgens de vaste jurisprudentie van de Afdeling, zo ook overweging 2 van haar uitspraak van 24 juni 2019 met het procedurenummer 201807607/1/A1, komt ook hier het college beleidsruimte toe.



Het Afvalfonds is derhalve aangewezen op de medewerking van de gemeentebesturen. Daarnaast is de uitkomst ook nog afhankelijk van de uitkomst van juridische procedures die derden tegen de vereiste besluiten van de gemeentebesturen kunnen voeren.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

Dit maakt dat ik in de last geen nadere eisen kan en mag stellen aan de aard en locatie van de te plaatsen glasafvalcontainers."

en "In het besluit is in § 6 voorzien in een statiegeldregeling voor drankverpakkingen. Deze is nog niet in werking getreden en ziet overigens ook alleen maar op drankverpakkingen. De reden voor het statiegeldsysteem voor alleen maar drankflessen is erin gelegen dat deze glazen verpakking reeds een lange historie kent in Nederland. Bier- en frisdrank werd en wordt al geruime tijd in statiegeldflessen aan de consument aangeboden. Voorts kende Nederland in het verleden, van de jaren 50 tot jaren 80 van de vorige eeuw, een statiegeldfles voor zuivel. Deze is op een heel kleine uitzondering na vervangen door tetrapakverpakkingen. Deze uitzondering is voornamelijk te vinden bij de verkoop van biologische zuivelproducten. Deze hebben echter een te verwaarlozen aandeel in de op de markt gebrachte zuivelproducten. Glazen verpakkingen van groente kent niet een dergelijk verleden.

Voor het verplichtstellen van een statiegeldsysteem bestaat thans geen wettelijke grondslag.

Wel kent de algemeen verbindend verklaring onder 3.1 van de overeenkomst over de afvalbeheersbijdrage voor verpakkingen een bijdragedifferentiatiesysteem. Dat maakt, dat het Afvalfonds binnen dit systeem met de hoogte van de afvalbeheersbijdrage kan aansturen een vrijwillig statiegeldsysteem van de producenten en importeurs, door conform 3.2 van de overeenkomst bijvoorbeeld de bijdrage voor niet-statiegeldflessen voor bier- frisdrank- of mixdranken te verhogen en de bijdrage voor statiegeldflessen voor deze dranken te verlagen.

Vrijwillige statiegeldsystemen kennen – zoals ik hierboven reeds heb toegelicht – een oude traditie in Nederland. Een voorbeeld hiervan is het statiegeld op bier- en frisdrankflessen. Uit het onderzoek van het Afvalfonds "glasrecycling 2016/2018" komt namelijk naar voren, dat steeds meer bier- en fris- of mixdrank niet meer in statiegeldflessen op de markt worden gebracht. Dit lijkt vooral negatief te werken op het recyclepercentage van verpakkingsglas, dat afkomstig is uit bedrijfsafval bijvoorbeeld de horeca, kantines. Dit glas komt veelal bij het restafval terecht.

Het glas dat bij het restafval terecht komt, belandt vervolgens in het verbrandingsproces van de afvalverbrandingsinstallatie. Het glas komt in de bodemassen en wordt nuttig toegepast in de vorm van een secundaire bouwstof. Deze tellen – gezien de definitie in artikel 1.1 van de Wm, die aansluit bij de definitie van de Kaderrichtlijn afvalstoffen niet mee bij het behalen van de recyclenorm van het besluit.

Het doel van verhogen van het recyclingsnorm kan worden bereikt door het bijdragedifferentiatiesysteem uit de overeenkomst te gebruiken, te weten door de bijdrage voor glazen drankflessen in het reeds bestaande vrijwillige statiegeldsysteem te verlagen en de bijdrage voor bier-, frisdrank- en alcoholhoudende mixdranken die niet gebruik maken van het vrijwillige statiegeldsysteem te verhogen. Dit als prikkel voor de producenten- en



importeurs van deze flessen om gebruik te maken van een vrijwillig statiegeldsysteem."

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

en: "De glazen verpakkingen die aan bedrijven worden verkocht vallen onder de producentenaansprakelijkheid van de producent/importeur van het besluit, ex artikel 5, eerste lid van het besluit. De overeenkomst van de algemeen verbindend verklaarde Afvalbeheersbijdrage Verpakkingen regelt onder 2.3 dat deze ook van toepassing is op bedrijfsverpakkingen. Op basis van artikel 9, tweede lid onder a) van het besluit berust de verplichting tot gescheiden inzameling op grond van artikel 5, eerste lid van het besluit op het Afvalfonds.

In de algemeen verbindend verklaarde overeenkomst is onder 2.1 de structuur voor het inzamelen van verpakkingsafval omschreven. Onder 2.2., i van de overeenkomst is beschreven, dat de inzameling, hetzij gescheiden, hetzij gevolgd door nascheiding, en sortering van de verpakkingen dient te gescheiden. Bij de uitvoering kan het Afvalfonds de verplichtingen ex 2.7 overdragen aan uitvoeringsorganisaties.

Uit de aangehaalde bepalingen uit de overeenkomst maak ik op, dat het Afvalfonds bij de door de inzamelaars van bedrijfsafval dient aan te sturen op zoveel mogelijk gescheiden inzamelen van verpakkingen. Hieronder vallen ook de glazen verpakkingen die bij het bedrijfsafval vrijkomen, zoals bijvoorbeeld de horeca, kantines.

Ik acht het voor het behalen van de recyclenorm voor glazen verpakkingen vereist, dat bij het opdracht geven aan de uitvoeringsorganisaties in de onderliggende contracten met de inzamelaars voor wat betreft de glazen verpakking wordt aangestuurd op gescheiden inzameling van deze verpakkingen. Dit dient te gebeuren door het verplicht te stellen, dat de glazen verpakkingen gescheiden moeten worden aangeboden en ingezameld bij de horeca en kantines en vergelijkbare bedrijfstukken.

Volgens artikel 5, derde lid van het besluit berusten de kosten van de gescheiden inzameling van verpakkingen bij de bedrijven zelf. Allereerst merk ik op, dat deze bepaling een invulling is van het beginsel "de ontdoener betaalt". Voor huishoudelijk afval bestaat een spiegelbepaling, namelijk artikel 15.33 van de Wm.

Uit de bewoording van het derde lid van artikel 5 van het besluit zou men kunnen concluderen, dat het Afvalfonds de kosten van de gescheiden inzameling niet voor zijn rekening moet nemen.

Deze conclusie acht ik echter onjuist. Dit omdat alle producenten/importeurs van glazen verpakkingen een afvalbeheersbijdrage moeten betalen voor alle in Nederland op de markt gebrachte verpakkingen aan het Afvalfonds. Deze verplichting geldt ook, zoals eerder is toegelicht conform 2.3 van de overeenkomst voor die glazen verpakkingen die aan bedrijven worden afgezet. De producenten/importeurs berekenen deze afvalbeheersbijdrage door aan de afnemer. Dit maakt, dat het Afvalfonds een bijdrage van de producenten/importeurs voor de door bedrijven afgenomen glazen verpakkingen verkrijgt. Deze bijdrage moet in overeenstemming met hetgeen onder 2.7 van de overeenkomst is bepaald worden gebruikt voor de bekostiging van het beheerssysteem ook van verpakkingen die bij bedrijven vrijkomen. Het Afvalfonds



kan de mogelijke meerkosten bekostigen met de bijdrage uit het hierboven geschetste gedifferentieerde bijdragesysteem voor statiegeld en niet statiegeldflessen en mag niet leiden tot een verhoging van de inzamelkosten bij de genoemde bedrijven zelf."

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

Hieruit concludeer ik, dat er sprake is van een zekere afhankelijkheid van de medewerking van derden – van bijvoorbeeld de ontdoeners - voor het bereiken van de resultaatsverplichting, echter is er ook sprake van enige invloed van uw cliënte op de vereiste besluitvormingsprocessen van derden.

Met betrekking tot uw stelling, dat uit ro. 7.1 van de uitspraak van de Afdeling van 27 december 2017, procedurenummer 201701376/1/A1 zou blijken dat ik de onderhavige last niet mag opleggen deel ik niet. De Afdeling heeft in de aangehaalde uitspraak het volgende overwogen: *"De staatssecretaris is er bij het nemen van het besluit van 27 oktober 2016 terecht van uitgegaan dat het, gezien die percentages en de afhankelijkheid van Afvalfonds van derden, niet aannemelijk was dat Afvalfonds in 2016 en/of 2017 wel zou kunnen voldoen aan de recyclingnorm van 90%. De staatssecretaris heeft gelet daarop terecht afgezien van het opleggen van een last onder dwangsom, inhoudende de verplichting om in 2016 en/of 2017 aan die norm te voldoen."*

In deze overweging wordt de weigering van de voormalige staatssecretaris om een last op te leggen, die ziet op het niet naleven van de resultaatsverplichting in bepaalde jaren, te weten 2016/2017, door de Afdeling beoordeeld. Het besluit in primo dateerde van 27 oktober 2016. In de tijdelijke context was toen al duidelijk, dat het resultaat voor 2016 niet zou kunnen worden behaald en was het ook niet aannemelijk dat het resultaat in 2017 wel zou kunnen worden behaald. In deze context en gezien de handhavingseis van RN in deze zaak moet het oordeel van de Afdeling dan ook worden gelezen.

De onderhavige last ziet op iets anders en is op de toekomst gericht. Derhalve ben ik van mening, dat de onder 4 opgelegde last niet in strijd is met het door u aangehaalde uitspraak van de Afdeling.

Conclusie

Gezien het hiervoor gestelde heb ik de onder het kopje 4 geformuleerde last in mijn besluit van 4 juni 2019 terecht opgelegd.

Verzoek vergoeding kosten van de procedure

U verzoekt tot vergoeding van de kosten van de procedure. De kosten van de procedure moet ik op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Awb alleen in geval van herroeping van mijn besluit in primo wegens aan mij te wijten onrechtmatigheid vergoeden. Hiervan is in casu geen sprake.

Beslissing

Gezien het vorenstaande verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Uw verzoek tot vergoeding van de kosten van de procedure wijs ik af.

Indien u zich niet met deze beslissing kunt verenigen is het mogelijk om beroep in te stellen conform de bijgevoegde clausule.



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Hoogachtend,

DE MINISTER VOOR WONEN EN MILEU,
namens deze,

art. 10 lid 2 onder e

mw. mr. K. Klav
Teamleider, Team Bezwaar en beroep

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001



Beroep

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

Indien u zich niet met bovenstaande beslissing kunt verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500EA Den Haag
Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzitter van de Raad van State kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.



Bijlage 1: Toepasselijke wet- en regelgeving

Juridische Zaken

Besluit beheer verpakkingen 2014

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

Artikel 1

1 In dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. verpakkingen: alle producten, vervaardigd van materiaal van welke aard ook, die kunnen worden gebruikt voor het insluiten, beschermen, verladen, afleveren en aanbieden van andere producten, van grondstoffen tot afgewerkte producten, over het gehele traject van producent tot gebruiker of consument, wegwerpartikelen die voor dit doel worden gebruikt daaronder begrepen, waarbij verpakkingen uitsluitend omvatten verkoop- of primaire verpakkingen, verzamel- of secundaire verpakkingen en verzend- of tertiaire verpakkingen, en.....

e. op de markt aanbieden: in het kader van een handelsactiviteit, al dan niet tegen betaling, verstrekken van verpakkingen met het oog op distributie, consumptie of gebruik op de markt;

f. in de handel brengen: voor het eerst beroepsmatig op de markt aanbieden van een product;

g. producent of importeur: degene die:

1°. stoffen, preparaten of andere producten in een verpakking in de handel brengt;

2°. beroepsmatig stoffen, preparaten of andere producten in een verpakking invoert en zich van de verpakking ontdoet;

3°. beroepsmatig een ander opdracht geeft de verpakking van stoffen, preparaten of andere producten te voorzien van zijn naam, logo of merkteken;

Artikel 5

1 De producent of importeur draagt zorg voor de gescheiden inname of de inname en nascheiding van door hem in Nederland in de handel gebrachte verpakkingen en van de door hem ingevoerde verpakkingen waarvan hij zich in dat kalenderjaar heeft ontdaan, ten minste voor zover nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen uit de artikelen 6 en 7.

2 De kosten van de gescheiden inname of de inname en nascheiding van verpakkingen komen voor rekening van de producent of importeur.

3 In afwijking van het tweede lid komen de kosten van de gescheiden inname of de inname en nascheiding van als bedrijfsafval vrijkomende verpakkingen voor rekening van degene die zich van de desbetreffende afvalstoffen ontdoet.

Artikel 6



1 De producent of importeur draagt er zorg voor dat per kalenderjaar van het totaal van de in dat kalenderjaar door hem in Nederland in de handel gebrachte verpakkingen en van de door hem ingevoerde verpakkingen waarvan hij zich in dat kalenderjaar heeft ontdaan ten minste 75 gewichtsprocent nuttig wordt toegepast en 70 gewichtsprocent wordt gerecycled.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

2 De producent of importeur draagt er zorg voor dat per kalenderjaar, van het totaal van de door hem in Nederland in dat kalenderjaar in de handel gebrachte verpakkingen en van de door hem ingevoerde verpakkingen waarvan hij zich in dat kalenderjaar heeft ontdaan:

c. van de overige materiaalsoorten ten minste de volgende gewichtspercentages worden gerecycled:

1°. 90 gewichtsprocent van glazen verpakkingen,

Artikel 9

1 De producenten en importeurs kunnen gezamenlijk uitvoering geven aan de verplichtingen, bedoeld in de artikelen 5, 6, eerste, tweede en vierde lid, 7 en 8, eerste lid.

2 Indien aan het eerste lid is voldaan, zijn de in het eerste lid bedoelde verplichtingen niet van toepassing op:

a. een producent of importeur die de afvalbeheersbijdrage overeenkomstig de op grond van artikel 15.36, eerste lid, van de wet, algemeen verbindend verklaarde overeenkomst inzake verpakkingen, afdraagt aan een daarbij genoemde rechtspersoon;

b. een producent of importeur die vanwege de door hem in de handel gebrachte gewichtshoeveelheid verpakkingen op grond van de onder a genoemde overeenkomst niet verplicht is een afvalbeheersbijdrage af te dragen.

3 In gevallen waarin het tweede lid van toepassing is, berusten de verplichtingen, bedoeld in het eerste lid, op de rechtspersoon aan wie de afvalbeheersbijdrage, bedoeld in het tweede lid, wordt afgedragen.

3 Bij de gezamenlijke uitvoering, bedoeld in het eerste lid, wordt er zorg voor gedragen dat er geen handelsbelemmering of concurrentievervalsing als bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de richtlijn verpakkingen wordt veroorzaakt.

Wm

Artikel 10.21

1 De gemeenteraad en burgemeester en wethouders dragen, al dan niet in samenwerking met de gemeenteraad en burgemeester en wethouders van andere gemeenten, ervoor zorg dat ten minste eenmaal per week de huishoudelijke afvalstoffen met uitzondering van grove huishoudelijke afvalstoffen worden



ingezameld bij elk binnen haar grondgebied gelegen perceel waar zodanige afvalstoffen geregeld kunnen ontstaan.

2 Groente-, fruit- en tuinafval wordt daarbij in ieder geval afzonderlijk ingezameld.

- 4 De gemeenteraad kan besluiten tot het afzonderlijk inzamelen van andere bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen.

Artikel 10.23

1 De gemeenteraad stelt in het belang van de bescherming van het milieu een afvalstoffenverordening vast.

2 Onverminderd artikel 10.14 wordt bij het vaststellen of wijzigen van de verordening rekening gehouden met het gemeentelijke milieubeleidsplan, indien in de gemeente een milieubeleidsplan geldt.

3 De afvalstoffenverordening bevat geen regels als bedoeld in artikel 10.48.

Artikel 15.33

1 De gemeenteraad kan ter bestrijding van de kosten die voor haar verbonden zijn aan het beheer van huishoudelijke afvalstoffen een heffing instellen, waaraan kunnen worden onderworpen degenen die, al dan niet krachtens een zakelijk of persoonlijk recht, gebruik maken van een perceel ten aanzien waarvan krachtens de artikelen 10.21 en 10.22 een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt.

2 Voor de toepassing van het eerste lid, wordt:

a. gebruikmaken van een perceel door de leden van een huishouden aangemerkt als gebruikmaken door het door de in artikel 231, tweede lid, onderdeel b, van de Gemeentewet bedoelde gemeenteburgemeester aangewezen lid van dat huishouden;

b. gebruikmaken door degene aan wie een deel van een perceel in gebruik is gegeven, aangemerkt als gebruikmaken door degene die dat deel in gebruik heeft gegeven, met dien verstande dat degene die het deel in gebruik heeft gegeven, bevoegd is de heffing als zodanig te verhalen op degene aan wie dat deel in gebruik is gegeven;

c. het ter beschikking stellen van een perceel voor volgtijdig gebruik aangemerkt als gebruikmaken door degene die dat perceel ter beschikking heeft gesteld, met dien verstande dat degene die het perceel ter beschikking heeft gesteld, bevoegd is de heffing als zodanig te verhalen op degene aan wie het perceel ter beschikking is gesteld.

3 Onder de in het eerste lid bedoelde kosten wordt mede verstaan de omzetbelasting die ingevolge de Wet op het BTW-compensatiefonds recht geeft op een bijdrage uit het fonds.

4 Met betrekking tot deze heffingen zijn de artikelen 216 tot en met 219 en 230 tot en met 257 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001



Artikel 15.40

Een ieder is tot naleving van een voor hem geldende algemeen verbindend verklaarde overeenkomst over een afvalbeheersbijdrage gehouden tegenover ieder ander, die bij de naleving een redelijk belang heeft.

Artikel 15.41

Indien een of meer van degenen die een stof, mengsels of product in Nederland invoeren of op de markt brengen, waarvoor een overeenkomst over een afvalbeheersbijdrage algemeen verbindend is verklaard, het vermoeden gegrond achten dat door een of meer anderen een of meer van de algemeen verbindend verklaarde bepalingen uit die overeenkomst niet worden nageleefd, kunnen zij met het oog op het instellen van een rechtsvordering op grond van artikel 15.40 Onze Minister verzoeken een onderzoek daarnaar te doen instellen. De inspecteur stelt het onderzoek in en brengt aan Onze Minister verslag uit van hetgeen bij het onderzoek is gebleken. Onze Minister stelt het verslag ter beschikking van degene of degenen, die om het onderzoek hebben gevraagd.

Afvalbeheersbijdrageovereenkomst Verpakkingen

OVERWEGENDE DAT:

1, Het verpakkende bedrijfsleven met de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten ten behoeve van de gemeenten, onder meer ter uitvoering van het Verpakkingenbesluit, in 2012 een raamovereenkomst voor de periode 2013-2022 heeft gesloten betreffende de aanpak van de dossiers verpakkingen en zwerfverpakkingsafval (deze raamovereenkomst, inclusief addenda en wijzigingen hierop, de "Raamovereenkomst");

1 Definities

Afvalbeheersstructuur:

De collectieve structuur zoals bedoeld in artikel 2 van deze Overeenkomst die wordt gefinancierd uit de Afvalbeheersbijdrage Verpakkingen zoals voorzien in deze Overeenkomst.

Uitvoeringsorganisatie

Organisatie waaraan het Afvalfonds Verpakkingen overeenkomstig artikel 2.7 van de Overeenkomst de uitvoering van de Afvalbeheersstructuur geheel of gedeeltelijk heeft opgedragen.

2 Afvalbeheersstructuur

2.1 Door middel van de Afvalbeheersstructuur voldoen Producenten en Importeurs collectief aan hun verplichtingen tot:



(i)inzameling, nuttige toepassing en materiaalhergebruik, en verslaglegging met betrekking tot Verpakkingen zoals volgend uit artikelen 5, 6 eerste, tweede en vierde lid, en 8 van het Verpakkingenbesluit en eventuele, ter uitvoering van de Raamovereenkomst in het Verpakkingenbesluit aangebrachte wijzigingen;
(ii) het voorkomen van het ontstaan van zwerfverpakkingsafval; en
(iii) realisering van verdere verduurzaming van Verpakkingen gedurende hun levensduur;
alle zoals nader uitgewerkt in de Raamovereenkomst.

2.2 De Afvalbeheersstructuur bestaat daartoe uit:

(i)inzameling, hetzij gescheiden, hetzij gevolgd door nascheiding, en sortering van de Verpakkingen;
(ii) nuttige toepassing en materiaalhergebruik van de Verpakkingen;
(iii) het voorkomen van het ontstaan van zwerfverpakkingsafval;
(iv) monitoring van de inzameling, nuttige toepassing en hergebruik van Verpakkingen en het voorkomen van het ontstaan van zwerfverpakkingsafval;
(v) verslagleggingsverplichtingen;
(vi) inning van de Afvalbeheersbijdrage Verpakkingen ter bekostiging van het opzetten, in stand houden en uitvoeren van de Afvalbeheersstructuur;
(vii) handhaving van de Afvalbeheersstructuur ten behoeve van de effectiviteit van de structuur en ter voorkoming van free rider gedrag;
(viii) voorlichting met betrekking tot de Afvalbeheersstructuur;
(ix) oprichting en instandhouding van een onafhankelijk en deskundig kennisinstituut; en
(x) onderzoek en andere activiteiten ten behoeve van de uitvoering van de Raamovereenkomst en het Verpakkingenbesluit, de evaluatie van de Raamovereenkomst en het realiseren van de in de Raamovereenkomst voorziene verduurzamingsagenda.

2.3 De Afvalbeheersstructuur ziet op Verpakkingen, dat wil zeggen op verpakkingsmaterialen en verpakkingssoorten, of een combinatie daarvan, ongeacht of deze in huishoudelijke of bedrijfsafvalstromen voorkomen.

2.4 Deze Overeenkomst voorziet in de financiële basis voor het opzetten, in stand houden en uitvoeren van de Afvalbeheersstructuur .

2.5 Producenten en Importeurs nemen deel aan de Afvalbeheersstructuur en sluiten zich daartoe aan bij het Afvalfonds Verpakkingen . Aansluiting bij het Afvalfonds Verpakkingen geschiedt via een schriftelijke melding aan het Afvalfonds Verpakkingen conform daartoe door het Afvalfonds Verpakkingen te stellen regels.

2.6 Het Afvalfonds Verpakkingen voldoet, in plaats van de bij hem aangesloten Producenten en Importeurs, collectief als bedoeld in artikel 9 van het Verpakkingenbesluit aan de op individuele Producenten en Importeurs rustende verplichtingen onder artikelen 5, 6 eerste, tweede en vierde lid, en 8 van het Verpakkingenbesluit, zoals nader uitgewerkt in de Raamovereenkomst, eventuele, ter uitvoering van de Raamovereenkomst in het Verpakkingenbesluit aangebrachte wijzigingen en de overige uit de Raamovereenkomst voortvloeiende verplichtingen.



2.7 Het Afvalfonds Verpakkingen kan de uitvoering van de Afvalbeheersstructuur geheel of gedeeltelijk opdragen aan een of meer, door het Afvalfonds Verpakkingen aangewezen, Uitvoeringsorganisaties.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

Raamovereenkomst tussen I&M, het verpakkende bedrijfsleven en de VNG over de aanpak van de dossiers verpakkingen en zwerfafval voor de jaren 2013 t/m 2022

Artikel 1. Reikwijdte

1. Deze overeenkomst bestaat uit afspraken voor de verpakkingsmaterialen: glas, papier en karton, hout, metalen en kunststof.
2. Afspraken over de Inzameling van glas, papier en karton, hout en metalen, blijven ongewijzigd ten opzichte van de afspraken op basis van de Raamovereenkomst, gesloten op 27 juli 2007, inclusief addendum, tenzij In deze overeenkomst expliciet anders is bepaald.

Raamovereenkomst 2007

Annex I

B.

De gemeente draagt zorg voor de gescheiden inzameling van verpakkingen van papier en karton inclusief de aflevering tot de bewerker. De gemeente heeft de beschikking over de ingezamelde verpakkingen. De gemeente ontvangt uit het afvalfonds een registratievergoeding van € 6,25 per ton voor de monitoring van de hoeveelheid ingezamelde verpakkingen.

2.2 Glazen verpakkingen

De gemeente draagt zorg voor de gescheiden inzameling van glazen verpakkingen, inclusief de aflevering tot de bewerker. De gemeente heeft de beschikking over de ingezamelde glazen verpakkingen. De verkoopopbrengst komt geheel ten goede aan de gemeente. Bij een marktprijs lager dan € 50,- per ton (bontglas € 40,- per ton) wordt het verschil door het afvalfonds aangevuld tot € 50,- per ton (bontglas € 40,- per ton). Indien de transportafstand vanaf de gemeentegrens tot aan de dichtstbijzijnde verwerker groter is dan 50 km, krijgt de gemeente voor het aantal kilometers boven de 50 km uit het afvalfonds een extra vergoeding van 0,14 cent per ton per kilometer. Bij een marktprijs gelijk aan of hoger dan € 50,- per ton (bontglas € 40,- per ton) plus de eventueel van toepassing zijnde transportvergoeding is het afvalfonds geen bijdrage verschuldigd.



Hoorzittingsverslag

Regeling	Besluit verpakkingen	
Bezwaarnummer	B-4-19-0285.001; B-4-19-0215.001	
Naam bezwaarmakers	Stichting Afvalfonds Verpakkingen; Recycling Netwerk	
Datum hoorzitting	9 oktober 2019	
Aanwezig	Namens Inspectie Leefomgeving en Transport: art. 10 lid 2 (voorzitter/senior juridisch adviseur ILT/Team JZ) art. 10 lid 2 (juridisch adviseur ILT/Team JZ)	Namens bezwaarmakers: art. 10 lid 2 onder e De Brauw Blackstone Westbroek N.V. art. 10 lid 2 onder e, Stichting Afvalfonds Verpakkingen (hierna: stichting); art. 10 lid 2 onder e Hörchner Advocaten art. 10 lid 2 onder e, Recycling Netwerk (hierna: RN)
Adviseur:	art. 10 lid 2 onder e RWS	

De voorzitter opent de hoorzitting en deelt mee dat de hoorzitting dient om de aanvrager in de gelegenheid te stellen zijn bezwaren mondeling toe te lichten. Er zal vandaag geen beslissing op het bezwaarschrift worden genomen. De beslissing zal in de vorm van een beschikking aan de aanvrager worden meegedeeld. Indien de bezwaarmakers zich niet kan verenigen met de beslissing op bezwaar, kan hiertegen beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De voorzitter en de heer art. zijn niet betrokken geweest bij de totstandkoming van de beschikking waartegen bezwaar is aangetekend. De art. is aanwezig als adviseur. Dit omdat hij betrokken is bij de voorbereiding van de 10 Algemeen verbindend verklaring van de afvalbeheersbijdrage verpakkingen (hierna: avv) en de monitoring op grond van de avv

De voorzitter deelt mede dat er bij de Inspectie Leefomgeving en Transport ten behoeve van de verslaglegging geen gebruik wordt gemaakt van opnameapparatuur. De verslaglegging zal wel beperkt blijven tot verslaglegging op hoofdzaken. De opname van de hoorzitting zal vernietigd worden. Een kopie van het verslag zal met de beslissing op bezwaar worden meegezonden.

De voorzitter geeft de bezwaarmakers het woord. De heer art. 10 lid overhandigd een pleitnota en draagt deze voor. Deze pleitnota is bij het verslag gevoegd.

Daarna licht de heer art. 10 lid de bezwaren van zijn cliënte toe. Hij verwijst in eerste instantie naar de zienswijze die hij namens RN tegen het voornemen van de last onder dwangsom en de inhoudelijke gronden van het beroep niet tijdig beslissen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afd.). Hij wijst erop, dat de stichting al sinds deze van Nedvang de

taken heeft overgenomen, niet heeft voldaan aan de recyclingsnorm voor glas. De Afd. heeft in haar laatste uitspraak duidelijk aangegeven, dat de ILT het naleven van de 90% moet handhaven. Het besluit is niet afdwingbaar omdat niet gedefinieerd is wat een glasafvalbak is. Ook is niet duidelijk waar en op grond van welke parameters de glasafvalbakken moeten worden geplaatst. De termijn voor het plaatsen van de 800 bakken is te ruim. Het plaatsen zou moeten zijn afgerond eind 2021. Voorts moet het onderzoek en de monitoring gebeuren op grond van deugdelijk onderzoek. Hierbij moeten de ISO-normen en de beginselen van LCA worden toegepast. Ook moet niet alleen het bedrijfsleven en de overheid worden betrokken bij de monitoring en besluitvorming maar ook maatschappelijke organisaties. Ook wijst hij op een omissie met betrekking tot de cijfers van het verpakkingsglas dat in Nederland op de markt is gebracht. Uit de cijfers van de inzameling van het afvalglas uit de glasafvalbakken en de cijfers van RWS over verpakkingafval in het restafval blijkt dat er meer wordt ingezameld dan volgens de cijfers van de stichting aan verpakkingsglas op de markt wordt gezet. Volgens RN worden de misbadges van de producenten van verpakkingsglas meegeteld bij de inzaam- en recycleresultaten. Hetgeen niet mag, omdat dit materiaal geen verpakkingsglas betreft. Verder gaat RN ervan uit, dat ook het buitenlands afvalverpakkingsglas mee wordt geteld bij de resultaten. Ook dit is niet toegestaan en geeft een vertekend beeld. Hij betoogt dat daarom de monitoring door de stichting ook onjuist is. Hij geeft aan dat de ILT niet goed op de hoogte is van de gegevens en beter onderzoek moet doen. Voor wat betreft de glasbakken is bij de ILT niet bekend hoeveel glasafvalbakken in Nederland zijn. De hoeveelheid van 800 nieuwe te plaatsen bakken voor het bereiken van de recyclenorm dan ook relatief. De last is op dat punt tevens niet concreet genoeg, omdat duidelijk moet zijn omschreven wat als afvalbak telt. Als voorbeeld noemt hij een bak voor wit en een voor bruin en groen. Tellen deze dan als een bak?

De heer **art. 10 lid 2** vult hierop aan, dat het plaatsen van glasafvalbakken pas zinvol is als er van tevoren duidelijk is wat de behoefte in een gemeente, het gedrag van de ontdoener, de frequentie van inzamelen en de locatie van de glasbak is. Er is al heel veel onderzoek gedaan en de last zou hiermee rekening moeten worden gehouden. Verder voert hij aan, dat er ook een statiegeldsysteem voor bijvoorbeeld glazen potjes van groente, yoghurt enz. Volgens hem kan de stichting dit onder de huidige avv kunnen afdwingen door de bijdrage voor dit soort potten wezenlijk te verhogen. Dit is reeds met grote PET-flessen waarvoor geen statiegeld wordt geheven gebeurd.

De heer **art. 10 lid 2** geeft aan, dat de stichting niet bevoegd is om de producenten te dwingen op dit soort glazen potten een statiegeldsysteem in te voeren, daarnaast geeft de huidige avv ook geen mogelijkheid om het tarief te verhogen voor niet statiegeldverpakkingen.

De Voorzitter informeert naar de cijfers van de glazenverpakkingen die in NL op de markt worden gebracht, ook van de freeriders en de producenten die niet verplicht zijn te melden. De heer **art. 10 lid** legt uit, dat de grote producenten de cijfers moeten melden en dat de juistheid met een accountant wordt beoordeeld. Verder wordt door TNO onderzoek gedaan naar de hoeveelheid glas van de producenten onder de 50.000 kg grens en de freeriders. De hoeveelheid is duidelijk in beeld gebracht. De hoeveelheid glas dat afkomstig is van kleine bierbrouwerijen is ook bekend, omdat deze door het gewicht van de flessen gauw boven de 50.000 kg grens vallen.

De voorzitter vraagt aan de stichting of er een verklaring is voor de discrepantie van de getallen tussen op de markt gebracht, ingezameld en gerecycled verpakkingsglas. De heer **art. 10 lid** geeft aan, dat in de bakken ook ander glas of ook de inhoud van een glas en ook de metalen deksels of ander sluitingen zitten. De cijfers die de afvalverwerkers na bewerking melden zijn de echte recyclenormen. Daarin kan wel nog het andere glas zitten.

De voorzitter vraagt of beoogde resultaten van het actieplan glas 2016 – 2018 zijn behaald. De heer **art. 10 lid** geeft aan, dat deze niet helemaal zijn behaald, maar dat ze een heel eind op weg zijn. De resultaten voor 2018 zijn bekend maar moeten nog met de ILT worden besproken en zullen dan openbaar worden gemaakt. Hij zal deze derhalve nu nog niet kenbaar maken tijdens de zitting.

De voorzitter vraagt of er een mogelijkheid is om tot concretisering van de last van de 800 te plaatsen afvalbakken is? Zij stelt voor, dat de stichting op korte termijn een plan van aanpak voor het plaatsen van de glasafvalbakken indient voor goedkeuring, waarbij op basis van de bekende onderzoeken naar behoeftes van dit soort bakken wordt aangegeven waar in Nederland

de bakken moeten worden geplaatst, hoe groot deze moeten zijn, wat de frequentie van legen is. Daarbij ook rekening houden met het gedrag van de ontdoeners. Op een later tijdstip zou dan kunnen worden bekeken, of en waar het plaatsen van de bakken door de stichting zou moeten worden bekostigd.

De **art. 10 lid 2** geeft aan dat naast de bezwaren tegen de last met betrekking tot de 800 glasafvalbakken ook nog andere bezwaren zijn maar dat hij binnen twee weken een voorstel voor concretisering van de last die ziet op de 800 bakken zal indienen.

De heer **art. 10 lid 2** geeft aan dat hij binnen twee weken kenbaar zal maken of het plan van aanpak alvorens over te gaan tot plaatsen van de 800 bakken voor de stichting aanvaardbaar is.

De heer **art. 10 lid** overhandigd een document genaamd van RN met de naam "Hoe geloofwaardig zijn de gerapporteerde Recyclingspercentages voor glasverpakkingen" van 27 juni 2018. De voorzitter geeft aan, dat dit papier ook aan de heer **art. 10** zou worden gemaïld.

De voorzitter vraagt hoe de 90% norm uit het Besluit door de stichting en RN wordt gezien. Deze cijfer ligt hoger dan de resultaatverplichting uit de Unierechtelijke richtlijnen. De heer **art.** geeft aan, dat het een oude nationale norm is en dat het een resultaatsverplichting is voor de producenten/importeurs. De heer **art. 10 lid 2 onder e** geven aan het hiermee eens te zijn. De heer **art. 10 lid 2** zegt, dat de stichting alles wil doen om de norm te realiseren.

De voorzitter geeft aan, dat beide partijen binnen twee weken op de hiervoor genoemde voorstellen kunnen reageren en geeft de mogelijkheid voor een laatste opmerkingen. De aanwezigen geven aan dat alles naar voren is gebracht.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

Paraaf: **art. 10 lid 2**

Paraaf: **art. 10 lid 2**



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

De Brauw Blackstone Westbroek
T.a.v. Dhr. **art. 10 lid 2**
Postbus 75084
1070 AB AMSTERDAM

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

art. 10 lid 2

17 DEC 2019

Datum:

Onderwerp: Afschrift beslissing op bezwaar van Recycling Netwerk met betrekking tot de last glasrecyclenormen Afvalfonds Verpakkingen

Ons kenmerk

B-4-19-0215.001

Uw kenmerk

M32308127/4/20570732

Bijlage(n)

Geachte heer **art. 10 lid**

Bij beantwoording:

Graag bovengenoemd postbusadres gebruiken en ons kenmerk en contactpersoon vermelden.

In voornoemde zaak stuur ik u een afschrift van mijn beslissing op bezwaar op het bezwaarschrift van Recycling Netwerk tegen mijn aan uw cliënte opgelegde last die ziet op het halen van de glasrecyclenormen. De last wordt in deze beslissing op bezwaar als volgt aangevuld:

- Het Afvalfonds zal in de eerste twee weken van een kalenderhalfjaar een voortgangsrapportage aan de ILT voorleggen. In deze voortgangsrapportage zal de stand van zaken met betrekking tot:
 1. de keuze voor de plaatsingslocaties die op grond van onderzoek naar de locaties die de meeste effecten genereren op de inzamelresultaten voor de inzameling van glazen verpakkingen van huishoudelijk afval en
 2. de aard van de te plaatsen glasafvalbakken worden gespecificeerd. Indien het Afvalfonds niet aan deze last voldoet verbeurt het iedere keer een dwangsom van € 1.000,00 met een maximum van € 5.000,00.
- Het Afvalfonds zal het tarief in 2020 voor statiegeldflessen van drankflessen verlagen en het tarief voor bier-, fris- en mixdrankflessen voor eenmalig gebruik verhogen. Het Afvalfonds verbeurt een dwangsom van € 100.000,00 per kalenderjaar dat deze differentiatie niet is doorgevoerd met een maximum van € 300.000,00.
- Het Afvalfonds zal in 2020 met de inzamelaars van bedrijfsafval overeenkomen dat glazenverpakkingen gescheiden moeten worden ingezameld bij bedrijven zoals horeca, kantines en daaraan gerelateerde bedrijven. De inzamelaars worden tevens verplicht de gescheiden inzameling mogelijk te maken door containers ter beschikking te stellen. De kosten van deze inzameling dienen te worden bekostigd uit de afvalbeheersbijdrage. Het Afvalfonds verbeurt een dwangsom van € 100.000,00 per kalenderjaar dat de contracten niet zijn aangepast dan wel gesloten met een maximum van € 300.000,00.



Indien uw cliënte zich niet met bovenstaande beslissing kan verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500EA Den Haag
Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0215.001

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzitter van de Raad van State kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.

Hoogachtend,

DE MINISTER VOOR WONEN EN MILEU,
namens deze,

art. 10 lid 2 onder e

Teamleider, Team bezwaar en beroep



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Hörchner Advocaten
T.a.v. dhr. **art. 10 lid 2**
Princenhagenlaan 1B-3
4813 DA BREDA

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

art. 10 lid 2

Datum **17 DEC, 2019**

Onderwerp beslissing op bezwaar glasrecyclenormen Recycling Netwerk

Ons kenmerk

B-4-19-0285.001

Uw kenmerk

Bijlage(n)

- 2 -

Geachte heer **art. 10 lid**,

Bij beantwoording:

Graag bovengenoemd
postbusadres gebruiken en
ons kenmerk en
contactpersoon vermelden.

Bij brief van 23 augustus 2019, heeft u namens Recycling Netwerk gevestigd te Emst bezwaar gemaakt naar aanleiding van mijn besluit van 4 juni 2019 met kenmerk 118405-LOD-001. Het besluit betreft het opleggen van een last onder bestuursdwang aan de Stichting Afvalfonds Verpakkingen (hierna: Afvalfonds) met betrekking tot de glasrecyclingsnorm voor glas van artikel 6, tweede lid, onder c), 1 van het Besluit beheer verpakkingen 2014 (hierna: besluit). Het bezwaarschrift zal ik gedeeltelijk gegrond verklaren. Hieronder zal ik nader toelichten hoe ik tot mijn besluit ben gekomen.

Gevolgte procedure

Op 20 juli 2017 heb ik uw tweede namens uw cliënte ingediende verzoek ontvangen tot handhaving in verband met de verwachte niet-naleving van de recyclenorm van 90% voor glazen verpakkingen in 2018 en 2019, zoals genoemd in artikel 6, lid 2, onder c van het besluit.

Dit verzoek heb ik afgewezen en uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) op 23 januari 2019 deze beslissing op bezwaar vernietigd en mij opgedragen een nieuw besluit te nemen op het handhavingsverzoek van uw cliënte.

Bij brief van 4 juni 2019 heb ik mijn besluit tot opleggen van een last onder dwangsom verzonden aan het Afvalfonds. Bij brief van dezelfde dag heb ik u een afschrift van dit besluit doen toekomen.

Bij brief van 28 mei 2019 heeft u namens uw cliënte bij de Afdeling beroep ingediend wegens niet tijdig nemen van een besluit. In haar uitspraak van 23 augustus 2019, met het procedurenummer 201904195/2/Al heeft de Afdeling dit beroep niet ontvankelijk verklaard en uw beroepschrift als bezwaarschrift aan mij gezonden.



Bij brief van 24 juni 2019 heeft het Afvalfonds bezwaar gemaakt tegen de opgelegde last.

Juridische Zaken

Bij brief van 26 augustus 2019 is de ontvangst van het bezwaarschrift aan u bevestigd.

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

Middels het hoorzittingsformulier heeft u aangegeven gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord in de zin van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Op 9 oktober 2019 bent u en uw cliënte in aanwezigheid van het Afvalfonds en haar gemachtigde gezamenlijk gehoord. Van het horen is een verslag gemaakt. Een afschrift van het verslag is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Tijdens de hoorzitting is uw cliënte en ook het Afvalfonds in de gelegenheid gesteld om nog nadere stukken in te dienen. Per e-mails van 17 en 30 oktober 2019 heeft het Afvalfonds stukken naar aanleiding van de hoorzitting ingediend. De stukken zijn voor reactie aan alle partijen gestuurd.

Bij e-mailbericht van 17 november 2019 heeft u namens uw cliënte nog nadere stukken ingediend naar aanleiding van de hoorzitting.

Wettelijk kader

Als bijlage 1 behorende bij dit besluit is de op deze zaak betrekking hebbende wet- en regelgeving opgenomen.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift geeft u kort samengevat het volgende aan:

- De last met betrekking tot het plaatsen van de 800 glasafvalcontainers in Nederland is niet concreet genoeg. De aard van de afvalcontainer dient te zijn omschreven in het besluit en ook de plaatsingslocatie. In deze context dient ook duidelijk onderzoek voor te moeten worden geschreven naar de meest effectvolle locaties voor het plaatsen van de glasafvalcontainers zodat het plaatsen ook het meeste effect op het verhogen van het inzamelpercentage zal hebben.
- Naast het plaatsen van de glasafvalcontainers moet ook worden voorgeschreven het invoeren van een statiegeldsysteem voor glazen verpakkingen voor bijv. melk, yoghurt, glazen groente- en fruitpotten en ook voor speciale bieren.
- Er belanden veel glazen verpakkingen afkomstig uit het bedrijfsafval in het restafval.
- De in de last opgelegde onderzoeksopdrachten zijn niet concreet genoeg en in de last moet bij het opstellen van het onderzoek het naleven van de ISO 14043 worden voorgeschreven.

Overweging



Met betrekking tot de door u aangevoerde bezwaren overweeg ik het volgende.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

De eisen aan het plaatsen van de afvalbakken

U stelt dat de last op het punt van het plaatsen van 800 glasafvalbakken moet worden geconcretiseerd door een duidelijke definitie, qua afmeting, soort en locatie aan het besluit te koppelen.

Ik deel deze perceptie over de concretisering om de volgende reden niet.

Het beheer van huishoudelijk afval is in titel 10.4. van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) opgenomen. In artikel 10.21, eerste lid, van de Wm is de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van een gemeente het wettelijk bevoegde gezag voor het regelen van het beheer van huishoudelijk afval. In het tweede lid van het artikel is bepaald, dat in ieder geval groente-, fruit- en tuinafval afzonderlijk wordt ingezameld. Vervolgens is in artikel 10.21, derde lid, van de Wm geregeld, dat de gemeenteraad kan besluiten tot het afzonderlijk inzamelen van andere bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen. Gezien de redactie van dit artikellid is er niet sprake van een verplichting, anders dan in het geval van groente-, fruit- en tuinafval, van de afzonderlijke gemeentebesturen om glasafval gescheiden in te zamelen.

Het Afvalfonds is in deze geen enkele wettelijke bevoegdheid toegekend, die maakt, dat zij het gescheiden inzamelen kan afdwingen. Aan de gemeenteraad is bij wet beleidsruimte toegekend op dit punt.

De Nederlandse gemeenten zijn wel partij bij de raamovereenkomst die is gesloten op 27 juni 2007 en de raamovereenkomst verpakkingen 2013/2022. Deze laatste verwijst in artikel 1, tweede lid naar hetgeen is overeengekomen in de raamovereenkomst uit 2007. In hoofdstuk onder 2.2 van de raamovereenkomst uit 2007 verplichten zich de Nederlandse gemeenten tot gescheiden inzameling van glazen verpakkingen. De overeenkomst van de op grond van artikel 15.36, eerste lid van de Wm algemeen verbindend verklaring van de overeenkomst over de afvalbeheersbijdrage verpakkingen is blijkens overweging 1 van de overeenkomst een invulling van deze raamovereenkomst verpakkingen 2013/2022. Conform artikel 15.40 van de Wm bindt de algemeen verbindend verklaring een ieder.

Dit maakt dat het Afvalfonds wel de gemeenten op de naleving van de verplichting zoals onder B. 2.2. in de raamovereenkomst verpakkingen 2013/2022 kan aanspreken.

Daarnaast vereist het plaatsen van de afvalcontainers een planologisch besluit van het college van burgermeester en wethouders, het aanwijzingsbesluit. Volgens de vaste jurisprudentie van de Afdeling, zo ook overweging 2 van haar uitspraak van 24 juni 2019 met het procedurenummer 201807607/1/A1, komt ook hier het college beleidsruimte toe.

Het Afvalfonds is derhalve aangewezen op de medewerking van de gemeentebesturen. Daarnaast is de uitkomst ook nog afhankelijk van de uitkomst



van juridische procedures die derden tegen de vereiste besluiten van de gemeentebesturen kunnen voeren.

Dit maakt dat ik in de last geen nadere eisen kan en mag stellen aan de aard en locatie van de te plaatsen glasafvalcontainers. Omdat ik hieraan geen eisen mag stellen is in de last onder 2a opgenomen dat het Afvalfonds moet onderzoeken in welke gemeente nog veel glas bij het restafval terecht komt en het resultaat van dit onderzoek onderdeel is van de trapsgewijze onderbouwing van de juiste locatiekeuze.

Gezien het hierboven geschetste wettelijk stelsel ben ik wel van mening dat het Afvalfonds een periodieke vooruitgangsrapportage aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) dient te verstrekken die ziet op de voortgang van het plaatsen van de 800 containers en het voorafgaande onderzoek waar de glasafvalcontainers het meeste effect zullen sorteren voor het op grond van het besluit te behalen recyclepercentage en de afspraken die het afvalfonds met de desbetreffende gemeentebesturen zal maken over het plaatsen van containers in de meest voor de hand liggende gemeenten. De last zal ik dan ook op dit punt aanvullen.

De hoogte van de dwangsom in geval van niet of niet tijdig indienen van een voortgangsrapportage stel ik op € 1.000,00 vast. Deze hoogte van de dwangsom beschouw ik als een afdoende prikkel voor het Afvalfonds om de last na te leven.

Statiegeld

Uw cliënte is van mening, dat het recyclepercentage beter zal worden bereikt door een statiegeldsysteem voor onder andere ook glazen groentepotten, glazen melk- of yoghurtverpakkingen verplicht te stellen.

Aan deze eis kan ik niet tegemoetkomen in mijn handhavingsbesluit. De reden hiervoor is gelegen in het volgende.

In het besluit is in § 6 voorzien in een statiegeldregeling voor drankverpakkingen. Deze is nog niet in werking getreden en ziet overigens ook alleen maar op drankverpakkingen. De reden voor het statiegeldsysteem voor alleen maar drankflessen is erin gelegen dat deze glazen verpakking reeds een lange historie kent in Nederland. Bier- en frisdrank werd en wordt al geruime tijd in statiegeldflessen aan de consument aangeboden. Voorts kende Nederland in het verleden, van de jaren 50 tot jaren 80 van de vorige eeuw, een statiegeldfles voor zuivel. Deze is op een heel kleine uitzondering na vervangen door tetrapakverpakkingen. Deze uitzondering is voornamelijk te vinden bij de verkoop van biologische zuivelproducten. Deze hebben echter een te verwaarlozen aandeel in de op de markt gebrachte zuivelproducten. Glazen verpakkingen van groente kent niet een dergelijk verleden.

Voor het verplichtstellen van een statiegeldsysteem bestaat thans geen wettelijke grondslag.

Wel kent de algemeen verbindend verklaring onder 3.1 van de overeenkomst over de afvalbeheersbijdrage voor verpakkingen een bijdragedifferentiatiesysteem. Dat maakt, dat het Afvalfonds binnen dit systeem met de hoogte van de

Juridische Zaken

ONS KENMERK
B-4-19-0285.001



afvalbeheersbijdrage kan aansturen een vrijwillig statiegeldsysteem van de producenten en importeurs, door conform 3.2 van de overeenkomst bijvoorbeeld de bijdrage voor niet-statiegeldflessen voor bier- frisdrank- of mixdranken te verhogen en de bijdrage voor statiegeldflessen voor deze dranken te verlagen.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

Vrijwillige statiegeldsystemen kennen – zoals ik hierboven reeds heb toegelicht – een oude traditie in Nederland. Een voorbeeld hiervan is het statiegeld op bier- en frisdrankflessen. Uit het onderzoek van het Afvalfonds "glasrecycling 2016/2018" komt namelijk naar voren, dat steeds meer bier- en fris- of mixdrank niet meer in statiegeldflessen op de markt worden gebracht. Dit lijkt vooral negatief te werken op het recyclepercentage van verpakkingsglas, dat afkomstig is uit bedrijfsafval bijvoorbeeld de horeca, kantines. Dit glas komt veelal bij het restafval terecht.

Het glas dat bij het restafval terecht komt, belandt vervolgens in het verbrandingsproces van de afvalverbrandingsinstallatie. Het glas komt in de bodemassen en wordt nuttig toegepast in de vorm van een secundaire bouwstof. Deze tellen – gezien de definitie in artikel 1.1 van de Wm, die aansluit bij de definitie van de Kaderrichtlijn afvalstoffen niet mee bij het behalen van de recyclenorm van het besluit.

Het doel van verhogen van het recyclingsnorm kan worden bereikt door het bijdragedifferentiatiesysteem uit de overeenkomst te gebruiken, te weten door de bijdrage voor glazen drankflessen in het reeds bestaande vrijwillige statiegeldsysteem te verlagen en de bijdrage voor bier-, frisdrank- en alcoholhoudende mixdranken die niet gebruik maken van het vrijwillige statiegeldsysteem te verhogen. Dit als prikkel voor de producenten- en importeurs van deze flessen om gebruik te maken van een vrijwillig statiegeldsysteem.

Deze maatregel zal naar verwachting ook een effect hebben op het recyclepercentage voor wat betreft de glazen verpakkingen afkomstig uit het bedrijfsafval.

De dwangsom voor het niet naleven van deze last bedraagt € 100.000,00 per kalenderjaar dat de differentiatie niet wordt doorgevoerd. Ik acht het bedrag van € 100.000,00 als een afdoende financiële prikkel om de naleving van de last te borgen.

Bedrijfsafval

Uw cliënte stelt, dat er in de huidige inzamelsystematiek veel glazen verpakkingen afkomstig uit het bedrijfsafval bij het restafval terecht komen.

Uit onderzoek van het Afvalfonds komt naar voren, dat deze stelling klopt.

De glazen verpakkingen die aan bedrijven worden verkocht vallen onder de producentenaansprakelijkheid van de producent/importeur van het besluit, ex artikel 5, eerste lid van het besluit. De overeenkomst van de algemeen verbindend verklaarde Afvalbeheersbijdrage Verpakkingen regelt onder 2.3 dat deze ook van toepassing is op bedrijfsverpakkingen. Op basis van artikel 9, tweede lid onder a) van het besluit berust de verplichting tot gescheiden inzameling op grond van artikel 5, eerste lid van het besluit op het Afvalfonds.



In de algemeen verbindend verklaarde overeenkomst is onder 2.1 de structuur voor het inzamelen van verpakkingsafval omschreven. Onder 2.2., i van de overeenkomst is beschreven, dat de inzameling, hetzij gescheiden, hetzij gevolgd door nascheiding, en sortering van de verpakkingen dient te gescheiden. Bij de uitvoering kan het Afvalfonds de verplichtingen ex 2.7 overdragen aan uitvoeringsorganisaties.

Juridische Zaken

ONS KENMERK
B-4-19-0285.001

Uit de aangehaalde bepalingen uit de overeenkomst maak ik op, dat het Afvalfonds bij de door de inzamelaars van bedrijfsafval dient aan te sturen op zoveel mogelijk gescheiden inzamelen van verpakkingen. Hieronder vallen ook de glazen verpakkingen die bij het bedrijfsafval vrijkomen, zoals bijvoorbeeld de horeca, kantines.

Ik acht het voor het behalen van de recyclenorm voor glazen verpakkingen vereist, dat bij het opdracht geven aan de uitvoeringsorganisaties in de onderliggende contracten met de inzamelaars voor wat betreft de glazen verpakking wordt aangestuurd op gescheiden inzameling van deze verpakkingen. Dit dient te gebeuren door het verplicht te stellen, dat de glazen verpakkingen gescheiden moeten worden aangeboden en ingezameld bij de horeca en kantines en vergelijkbare bedrijfstakken.

Volgens artikel 5, derde lid van het besluit berusten de kosten van de gescheiden inzameling van verpakkingen bij de bedrijven zelf. Allereerst merk ik op, dat deze bepaling een invulling is van het beginsel "de ontdoener betaalt". Voor huishoudelijk afval bestaat een spiegelbepaling, namelijk artikel 15.33 van de Wm.

Uit de bewoording van het derde lid van artikel 5 van het besluit zou men kunnen concluderen, dat het Afvalfonds de kosten van de gescheiden inzameling niet voor zijn rekening moet nemen.

Deze conclusie acht ik echter onjuist. Dit omdat alle producenten/importeurs van glazen verpakkingen een afvalbeheersbijdrage moeten betalen voor alle in Nederland op de markt gebrachte verpakkingen aan het Afvalfonds. Deze verplichting geldt ook, zoals eerder is toegelicht conform 2.3 van de overeenkomst voor die glazen verpakkingen die aan bedrijven worden afgezet. De producenten/importeurs berekenen deze afvalbeheersbijdrage door aan de afnemer. Dit maakt, dat het Afvalfonds een bijdrage van de producenten/importeurs voor de door bedrijven afgenomen glazen verpakkingen verkrijgt. Deze bijdrage moet in overeenstemming met hetgeen onder 2.7 van de overeenkomst is bepaald worden gebruikt voor de bekostiging van het beheerssysteem ook van verpakkingen die bij bedrijven vrijkomen. Het Afvalfonds kan de mogelijke meerkosten bekostigen met de bijdrage uit het hierboven geschetste gedifferentieerde bijdragesysteem voor statiegeld en niet statiegeldflessen en mag niet leiden tot een verhoging van de inzamelkosten bij de genoemde bedrijven zelf.

De hoogte van de dwangsom in geval van niet naleving van de last stel ik op € 100.000,00 vast. Deze hoogte acht ik als een afdoende prikkel om de naleving van de last te borgen.



Het betrekken van 'interested parties', NGO's, zoals in ISO 14043 omschreven bij het opgelegde onderzoek

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

Uw cliënte betoogt dat bij het aan het Afvalfonds in de last opgedragen onderzoek participatie van non gouvernementele organisaties (hierna: ngo's) conform ISO 14043 moet worden voorgeschreven.

Ik deel de opvatting van uw cliënte geheel niet. De reden hiervoor licht ik als volgt toe.

Ten eerste schrijft de genoemde ISO-norm geen participatie van ngo's bij levenscyclusonderzoeken voor. Blijkens het voorwoord van de norm zijn bij de tot standkoming van de norm zelf naast internationale organisaties en de overheid ook ngo's betrokken geweest. Hieruit kan niet worden opgemaakt dat bij onderzoek ook ngo's moeten worden betrokken. De betrokkenheid ligt ook niet altijd voor de hand en is zeker afhankelijk van het onderwerp van het onderzoek. De aangehaalde ISO-norm betreft overigens de opzet en uitvoeren van een levenscyclusanalyseanalyse.

In de overeenkomst van de algemeen verbindend verklaarde afvalbeheersbijdrage is opgenomen, is onder 2.2, x) opgenomen dat de afvalbeheersstructuur ook bestaat uit onderzoek. In de definities van 1.1 van de overeenkomst is onder systeemkosten ook opgenomen, de oprichting en instandhouding van een onafhankelijk en deskundig kennisinstituut en onderzoek. Nergens in de overeenkomst is het volgen van bepaalde normen voor het onderzoek voorgeschreven.

De onderzoeken die in onderhavige zaak zijn opgelegd aan het Afvalfonds vragen naar mijn mening geen participatie van ngo's. Er bestaat ook geen wettelijke grondslag om het volgen van de aangehaalde ISO-norm voor te schrijven. Ngo's kunnen uiteraard altijd vrijwillig worden betrokken bij onderzoek maar ik acht de participatie niet essentieel in de last voor het bereiken van de recyclenorm van 90 %.

Conclusie

Gezien het hierboven gestelde concludeer ik dat de last moet worden aangevuld.

Kosten van de procedure

U verzoekt om vergoeding van de kosten van de procedure. Ik zal u op grond van artikel 7:15 van de Awb en artikelen 1, onder a), 2, eerste lid onder a) en Bijlage A5 van het Besluit proceskosten bestuursrecht twee punten toekennen.

Beslissing

Gezien het vorenstaande verklaar ik uw bezwaar gegrond voor wat betreft het instellen van een gedifferentieerd afvalbeheersbijdrage voor bier- fris- en mixdrankflessen en het instellen van een inzamelverplichting van de bij de overeenkomst van de avv betrokken uitvoeringsorganisaties en ter beschikking



stelling van afvalbakken voor glazen verpakkingen bij horeca, kantines en vergelijkbare bedrijven voor het overige ongegrond. Ik zal mijn besluit van 4 juni 2019 derhalve als volgt aanvullen:

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

- Het Afvalfonds zal in de eerste twee weken van een kalenderhalfjaar een voortgangsrapportage aan de ILT voorleggen. In deze voortgangsrapportage zal de stand van zaken met betrekking tot:
 1. de keuze voor de plaatsingslocaties die op grond van onderzoek naar de locaties die de meeste effecten genereren op de inzamelresultaten voor de inzameling van glazen verpakkingen van huishoudelijk afval en
 2. de aard van de te plaatsen glasafvalbakken worden gespecificeerd. Indien het Afvalfonds niet aan deze last voldoet verbeurt het iedere keer een dwangsom van € 1.000,00 met een maximum van € 5.000,00.
- Het Afvalfonds zal het tarief in 2020 voor statiegeldflessen van drankflessen verlagen en het tarief voor bier-, fris- en mixdrankflessen voor eenmalig gebruik verhogen. Het Afvalfonds verbeurt een dwangsom van € 100.000,00 per kalenderjaar dat deze differentiatie niet is doorgevoerd met een maximum van € 300.000,00.
- Het Afvalfonds zal in 2020 met de inzamelaars van bedrijfsafval overeenkomen dat glazenverpakkingen gescheiden moeten worden ingezameld bij bedrijven zoals horeca, kantines en daaraan gerelateerde bedrijven. De inzamelaars worden tevens verplicht de gescheiden inzameling mogelijk te maken door containers ter beschikking te stellen. De kosten van deze inzameling dienen te worden bekostigd uit de afvalbeheersbijdrage. Het Afvalfonds verbeurt een dwangsom van € 100.000,00 per kalenderjaar dat de contracten niet zijn aangepast dan wel gesloten met een maximum van € 300.000,00.

Ik ken uw cliënte 2 punten à € 512,00 toe voor de vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure.

Indien u zich niet met deze beslissing kunt verenigen is het mogelijk om beroep in te stellen conform de bijgevoegde clause.

Hoogachtend,

DE MINISTER VOOR WONEN EN MILEU,
namens deze,

art. 10 lid 2 onder e

mw. mr. K. Klaver
Teamleider Team Bezwaar en beroep



Beroep

Indien u zich niet met bovenstaande beslissing kunt verenigen dan kunt u binnen zes weken, na ingang van de dag na die waarop de beslissing is bekendgemaakt/verzonden, beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500EA Den Haag
Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- 1) naam en adres van de indiener;
- 2) de dagtekening;
- 3) vermelding van de datum en het nummer of kenmerk van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- 4) een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Zo mogelijk dient bij het beroepschrift een fotokopie te worden gevoegd van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffie geheven. De griffier van de betrokken rechtbank wijst de indiener van het beroepschrift op het verschuldigd zijn van het griffierecht en geeft daarbij aan op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

Voorts wijs ik u erop dat u de voorzitter van de Raad van State kunt verzoeken een voorlopige voorziening te treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001



Bijlage 1: Toepasselijke wet- en regelgeving

Besluit beheer verpakkingen 2014

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

Artikel 1

- 1 In dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
- a. verpakkingen: alle producten, vervaardigd van materiaal van welke aard ook, die kunnen worden gebruikt voor het insluiten, beschermen, verladen, afleveren en aanbieden van andere producten, van grondstoffen tot afgewerkte producten, over het gehele traject van producent tot gebruiker of consument, wegwerpartikelen die voor dit doel worden gebruikt daaronder begrepen, waarbij verpakkingen uitsluitend omvatten verkoop- of primaire verpakkingen, verzamel- of secundaire verpakkingen en verzend- of tertiaire verpakkingen, en.....
 - e. op de markt aanbieden: in het kader van een handelsactiviteit, al dan niet tegen betaling, verstrekken van verpakkingen met het oog op distributie, consumptie of gebruik op de markt;
 - f. in de handel brengen: voor het eerst beroepsmatig op de markt aanbieden van een product;
 - g. producent of importeur: degene die:
 - 1°. stoffen, preparaten of andere producten in een verpakking in de handel brengt;
 - 2°. beroepsmatig stoffen, preparaten of andere producten in een verpakking invoert en zich van de verpakking ontdoet;
 - 3°. beroepsmatig een ander opdracht geeft de verpakking van stoffen, preparaten of andere producten te voorzien van zijn naam, logo of merkteken;

Artikel 5

- 1 De producent of importeur draagt zorg voor de gescheiden inname of de inname en nascheiding van door hem in Nederland in de handel gebrachte verpakkingen en van de door hem ingevoerde verpakkingen waarvan hij zich in dat kalenderjaar heeft ontdaan, ten minste voor zover nodig om te kunnen voldoen aan de verplichtingen uit de artikelen 6 en 7.
- 2 De kosten van de gescheiden inname of de inname en nascheiding van verpakkingen komen voor rekening van de producent of importeur.
- 3 In afwijking van het tweede lid komen de kosten van de gescheiden inname of de inname en nascheiding van als bedrijfsafval vrijkomende verpakkingen voor rekening van degene die zich van de desbetreffende afvalstoffen ontdoet.

Artikel 6

- 1 De producent of importeur draagt er zorg voor dat per kalenderjaar van het totaal van de in dat kalenderjaar door hem in Nederland in de handel gebrachte



verpakkingen en van de door hem ingevoerde verpakkingen waarvan hij zich in dat kalenderjaar heeft ontdaan ten minste 75 gewichtsprocent nuttig wordt toegepast en 70 gewichtsprocent wordt gerecycled.

Juridische Zaken

ONS KENMERK
B-4-19-0285.001

- 2 De producent of importeur draagt er zorg voor dat per kalenderjaar, van het totaal van de door hem in Nederland in dat kalenderjaar in de handel gebrachte verpakkingen en van de door hem ingevoerde verpakkingen waarvan hij zich in dat kalenderjaar heeft ontdaan:
- c. van de overige materiaalsoorten ten minste de volgende gewichtspercentages worden gerecycled:

1°. 90 gewichtsprocent van glazen verpakkingen,

Artikel 9

1 De producenten en importeurs kunnen gezamenlijk uitvoering geven aan de verplichtingen, bedoeld in de artikelen 5, 6, eerste, tweede en vierde lid, 7 en 8, eerste lid.

2 Indien aan het eerste lid is voldaan, zijn de in het eerste lid bedoelde verplichtingen niet van toepassing op:

a. een producent of importeur die de afvalbeheersbijdrage overeenkomstig de op grond van artikel 15.36, eerste lid, van de wet, algemeen verbindend verklaarde overeenkomst inzake verpakkingen, afdraagt aan een daarbij genoemde rechtspersoon;

b. een producent of importeur die vanwege de door hem in de handel gebrachte gewichtshoeveelheid verpakkingen op grond van de onder a genoemde overeenkomst niet verplicht is een afvalbeheersbijdrage af te dragen.

3 In gevallen waarin het tweede lid van toepassing is, berusten de verplichtingen, bedoeld in het eerste lid, op de rechtspersoon aan wie de afvalbeheersbijdrage, bedoeld in het tweede lid, wordt afgedragen.

- 3 Bij de gezamenlijke uitvoering, bedoeld in het eerste lid, wordt er zorg voor gedragen dat er geen handelsbelemmering of concurrentievervalsing als bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de richtlijn verpakkingen wordt veroorzaakt.

Wm

Artikel 10.21

1 De gemeenteraad en burgemeester en wethouders dragen, al dan niet in samenwerking met de gemeenteraad en burgemeester en wethouders van andere gemeenten, ervoor zorg dat ten minste eenmaal per week de huishoudelijke afvalstoffen met uitzondering van grove huishoudelijke afvalstoffen worden ingezameld bij elk binnen haar grondgebied gelegen perceel waar zodanige afvalstoffen geregeld kunnen ontstaan.



2 Groente-, fruit- en tuinafval wordt daarbij in ieder geval afzonderlijk ingezameld.

- 4 De gemeenteraad kan besluiten tot het afzonderlijk inzamelen van andere bestanddelen van huishoudelijke afvalstoffen.

Juridische Zaken

ONS KENMERK
B-4-19-0285.001

Artikel 10.23

1 De gemeenteraad stelt in het belang van de bescherming van het milieu een afvalstoffenverordening vast.

2 Onverminderd artikel 10.14 wordt bij het vaststellen of wijzigen van de verordening rekening gehouden met het gemeentelijke milieubeleidsplan, indien in de gemeente een milieubeleidsplan geldt.

3 De afvalstoffenverordening bevat geen regels als bedoeld in artikel 10.48.

Artikel 15.33

1 De gemeenteraad kan ter bestrijding van de kosten die voor haar verbonden zijn aan het beheer van huishoudelijke afvalstoffen een heffing instellen, waaraan kunnen worden onderworpen degenen die, al dan niet krachtens een zakelijk of persoonlijk recht, gebruik maken van een perceel ten aanzien waarvan krachtens de artikelen 10.21 en 10.22 een verplichting tot het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen geldt.

2 Voor de toepassing van het eerste lid, wordt:

a. gebruikmaken van een perceel door de leden van een huishouden aangemerkt als gebruikmaken door het door de in artikel 231, tweede lid, onderdeel b, van de Gemeentewet bedoelde gemeenteambtenaar aangewezen lid van dat huishouden;

b. gebruikmaken door degene aan wie een deel van een perceel in gebruik is gegeven, aangemerkt als gebruikmaken door degene die dat deel in gebruik heeft gegeven, met dien verstande dat degene die het deel in gebruik heeft gegeven, bevoegd is de heffing als zodanig te verhalen op degene aan wie dat deel in gebruik is gegeven;

c. het ter beschikking stellen van een perceel voor volgtijdig gebruik aangemerkt als gebruikmaken door degene die dat perceel ter beschikking heeft gesteld, met dien verstande dat degene die het perceel ter beschikking heeft gesteld, bevoegd is de heffing als zodanig te verhalen op degene aan wie het perceel ter beschikking is gesteld.

3 Onder de in het eerste lid bedoelde kosten wordt mede verstaan de omzetbelasting die ingevolge de Wet op het BTW-compensatiefonds recht geeft op een bijdrage uit het fonds.

4 Met betrekking tot deze heffingen zijn de artikelen 216 tot en met 219 en 230 tot en met 257 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing.



Artikel 15.40

Een ieder is tot naleving van een voor hem geldende algemeen verbindend verklaarde overeenkomst over een afvalbeheersbijdrage gehouden tegenover ieder ander, die bij de naleving een redelijk belang heeft.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

Artikel 15.41

Indien een of meer van degenen die een stof, mengsels of product in Nederland invoeren of op de markt brengen, waarvoor een overeenkomst over een afvalbeheersbijdrage algemeen verbindend is verklaard, het vermoeden gegrond achten dat door een of meer anderen een of meer van de algemeen verbindend verklaarde bepalingen uit die overeenkomst niet worden nageleefd, kunnen zij met het oog op het instellen van een rechtsvordering op grond van artikel 15.40 Onze Minister verzoeken een onderzoek daarnaar te doen instellen. De inspecteur stelt het onderzoek in en brengt aan Onze Minister verslag uit van hetgeen bij het onderzoek is gebleken. Onze Minister stelt het verslag ter beschikking van degene of degenen, die om het onderzoek hebben gevraagd.

Afvalbeheersbijdrageovereenkomst Verpakkingen

OVERWEGENDE DAT:

1. Het verpakkende bedrijfsleven met de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten ten behoeve van de gemeenten, onder meer ter uitvoering van het Verpakkingenbesluit, in 2012 een raamovereenkomst voor de periode 2013-2022 heeft gesloten betreffende de aanpak van de dossiers verpakkingen en zwerfverpakkingsafval (deze raamovereenkomst, inclusief addenda en wijzigingen hierop, de "Raamovereenkomst");

1 Definities

Afvalbeheersstructuur:

De collectieve structuur zoals bedoeld in artikel 2 van deze Overeenkomst die wordt gefinancierd uit de Afvalbeheersbijdrage Verpakkingen zoals voorzien in deze Overeenkomst.

Uitvoeringsorganisatie

Organisatie waaraan het Afvalfonds Verpakkingen overeenkomstig artikel 2.7 van de Overeenkomst de uitvoering van de Afvalbeheersstructuur geheel of gedeeltelijk heeft opgedragen.

2 Afvalbeheersstructuur

2.1 Door middel van de Afvalbeheersstructuur voldoen Producenten en Importeurs collectief aan hun verplichtingen tot:

(i)inzameling, nuttige toepassing en materiaalhergebruik, en verslaglegging met betrekking tot Verpakkingen zoals volgend uit artikelen 5, 6 eerste, tweede en vierde lid, en 8 van het Verpakkingenbesluit en eventuele, ter uitvoering van de Raamovereenkomst in het Verpakkingenbesluit aangebrachte wijzigingen;



- (ii) het voorkomen van het ontstaan van zwerfverpakkingsafval; en
 - (iii) realisering van verdere verduurzaming van Verpakkingen gedurende hun levensduur;
- alle zoals nader uitgewerkt in de Raamovereenkomst.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001

2.2 De Afvalbeheersstructuur bestaat daartoe uit:

- (i)inzameling, hetzij gescheiden, hetzij gevolgd door nascheiding, en sortering van de Verpakkingen;
- (ii) nuttige toepassing en materiaalhergebruik van de Verpakkingen;
- (iii) het voorkomen van het ontstaan van zwerfverpakkingsafval;
- (iv) monitoring van de inzameling, nuttige toepassing en hergebruik van Verpakkingen en het voorkomen van het ontstaan van zwerfverpakkingsafval;
- (v) verslagleggingsverplichtingen;
- (vi) inning van de Afvalbeheersbijdrage Verpakkingen ter bekostiging van het opzetten, in stand houden en uitvoeren van de Afvalbeheersstructuur;
- (vii) handhaving van de Afvalbeheersstructuur ten behoeve van de effectiviteit van de structuur en ter voorkoming van free rider gedrag;
- (viii) voorlichting met betrekking tot de Afvalbeheersstructuur;
- (ix) oprichting en instandhouding van een onafhankelijk en deskundig kennisinstituut; en
- (x) onderzoek en andere activiteiten ten behoeve van de uitvoering van de Raamovereenkomst en het Verpakkingenbesluit, de evaluatie van de Raamovereenkomst en het realiseren van de in de Raamovereenkomst voorziene verduurzamingsagenda.

2.3 De Afvalbeheersstructuur ziet op Verpakkingen, dat wil zeggen op verpakkingsmaterialen en verpakkingssoorten, of een combinatie daarvan, ongeacht of deze in huishoudelijke of bedrijfsafvalstromen voorkomen.

2.4 Deze Overeenkomst voorziet in de financiële basis voor het opzetten, in stand houden en uitvoeren van de Afvalbeheersstructuur .

2.5 Producenten en Importeurs nemen deel aan de Afvalbeheersstructuur en sluiten zich daartoe aan bij het Afvalfonds Verpakkingen . Aansluiting bij het Afvalfonds Verpakkingen geschiedt via een schriftelijke melding aan het Afvalfonds Verpakkingen conform daartoe door het Afvalfonds Verpakkingen te stellen regels.

2.6 Het Afvalfonds Verpakkingen voldoet, in plaats van de bij hem aangesloten Producenten en Importeurs, collectief als bedoeld in artikel 9 van het Verpakkingenbesluit aan de op individuele Producenten en Importeurs rustende verplichtingen onder artikelen 5, 6 eerste, tweede en vierde lid, en 8 van het Verpakkingenbesluit, zoals nader uitgewerkt in de Raamovereenkomst, eventuele, ter uitvoering van de Raamovereenkomst in het Verpakkingenbesluit aangebrachte wijzigingen en de overige uit de Raamovereenkomst voortvloeiende verplichtingen.

2.7 Het Afvalfonds Verpakkingen kan de uitvoering van de Afvalbeheersstructuur geheel of gedeeltelijk opdragen aan een of meer, door het Afvalfonds Verpakkingen aangewezen, Uitvoeringsorganisaties.



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Juridische Zaken

ONS KENMERK

B-4-19-0285.001



Hoorzittingsverslag

Regeling	Besluit verpakkingen	
Bezwaarnummer	B-4-19-0285.001; B-4-19-0215.001	
Naam bezwaarmakers	Stichting Afvalfonds Verpakkingen; Recycling Netwerk	
Datum hoorzitting	9 oktober 2019	
Aanwezig	Namens Inspectie Leefomgeving en Transport: art. 10 lid 2 (voorzitter/senior juridisch adviseur ILT/Team JZ) art. 10 lid 2 (juridisch adviseur ILT/Team JZ)	Namens bezwaarmaakers: art. 10 lid 2 onder , De Brauw Blackstone Westbroek N.V. art. 10 lid 2 onder e , Stichting Afvalfonds Verpakkingen (hierna: stichting); art. 10 lid 2 onder Hörchner Advocaten dhr. art. 10 lid 2 onder , Recycling Netwerk (hierna: RN)
Adviseur:	art. 10 lid 2 onder e , RWS	

De voorzitter opent de hoorzitting en deelt mee dat de hoorzitting dient om de aanvrager in de gelegenheid te stellen zijn bezwaren mondeling toe te lichten. Er zal vandaag geen beslissing op het bezwaarschrift worden genomen. De beslissing zal in de vorm van een beschikking aan de aanvrager worden meegedeeld. Indien de bezwaarmakers zich niet kan verenigen met de beslissing op bezwaar, kan hiertegen beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De voorzitter en de heer art. zijn niet betrokken geweest bij de totstandkoming van de beschikking waartegen bezwaar is aangetekend. De heer art. 10 is aanwezig als adviseur. Dit omdat hij betrokken is bij de voorbereiding van de Algemeen verbindend verklaring van de afvalbeheersbijdrage verpakkingen (hierna: avv) en de monitoring op grond van de avv

De voorzitter deelt mede dat er bij de Inspectie Leefomgeving en Transport ten behoeve van de verslaglegging geen gebruik wordt gemaakt van opnameapparatuur. De verslaglegging zal wel beperkt blijven tot verslaglegging op hoofdzaken. De opname van de hoorzitting zal vernietigd worden. Een kopie van het verslag zal met de beslissing op bezwaar worden meegezonden.

De voorzitter geeft de bezwaarmakers het woord. De heer art. 10 lid overhandigt een pleitnota en draagt deze voor. Deze pleitnota is bij het verslag gevoegd.

Daarna licht de heer art. 10 lid de bezwaren van zijn cliënte toe. Hij verwijst in eerste instantie naar de zienswijze die hij namens RN tegen het voornemen van de last onder dwangsom en de inhoudelijke gronden van het beroep niet tijdig beslissen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afd.). Hij wijst erop, dat de stichting al sinds deze van Nedvang de

taken heeft overgenomen, niet heeft voldaan aan de recyclingsnorm voor glas. De Afd. heeft in haar laatste uitspraak duidelijk aangegeven, dat de ILT het naleven van de 90% moet handhaven. Het besluit is niet afdwingbaar omdat niet gedefinieerd is wat een glasafvalbak is. Ook is niet duidelijk waar en op grond van welke parameters de glasafvalbakken moeten worden geplaatst. De termijn voor het plaatsen van de 800 bakken is te ruim. Het plaatsen zou moeten zijn afgerond eind 2021. Voorts moet het onderzoek en de monitoring gebeuren op grond van deugdelijk onderzoek. Hierbij moeten de ISO-normen en de beginselen van LCA worden toegepast. Ook moet niet alleen het bedrijfsleven en de overheid worden betrokken bij de monitoring en besluitvorming maar ook maatschappelijke organisaties. Ook wijst hij op een omissie met betrekking tot de cijfers van het verpakkingsglas dat in Nederland op de markt is gebracht. Uit de cijfers van de inzameling van het afvalglas uit de glasafvalbakken en de cijfers van RWS over verpakkingsafval in het restafval blijkt dat er meer wordt ingezameld dan volgens de cijfers van de stichting aan verpakkingsglas op de markt wordt gezet. Volgens RN worden de misbadges van de producenten van verpakkingsglas meegeteld bij de inzamel- en recycleresultaten. Hetgeen niet mag, omdat dit materiaal geen verpakkingsglas betreft. Verder gaat RN ervan uit, dat ook het buitenlands afvalverpakkingsglas mee wordt geteld bij de resultaten. Ook dit is niet toegestaan en geeft een vertekend beeld. Hij betoogt dat daarom de monitoring door de stichting ook onjuist is. Hij geeft aan dat de ILT niet goed op de hoogte is van de gegevens en beter onderzoek moet doen. Voor wat betreft de glasbakken is bij de ILT niet bekend hoeveel glasafvalbakken in Nederland zijn. De hoeveelheid van 800 nieuwe te plaatsen bakken voor het bereiken van de recyclenorm dan ook relatief. De last is op dat punt tevens niet concreet genoeg, omdat duidelijk moet zijn omschreven wat als afvalbak telt. Als voorbeeld noemt hij een bak voor wit en een voor bruin en groen. Tellen deze dan als een bak?

De heer **art. 10 lid 2** vult hierop aan, dat het plaatsen van glasafvalbakken pas zinvol is als er van tevoren duidelijk is wat de behoefte in een gemeente, het gedrag van de ontdoener, de frequentie van inzamelen en de locatie van de glasbak is. Er is al heel veel onderzoek gedaan en de last zou hiermee rekening moeten worden gehouden. Verder voert hij aan, dat er ook een statiegeldsysteem voor bijvoorbeeld glazen potjes van groente, yoghurt enz. Volgens hem kan de stichting dit onder de huidige avv kunnen afdwingen door de bijdrage voor dit soort potten wezenlijk te verhogen. Dit is reeds met grote PET-flessen waarvoor geen statiegeld wordt geheven gebeurd.

De heer **art. 10 lid** geeft aan, dat de stichting niet bevoegd is om de producenten te dwingen op dit soort glazen potten een statiegeldsysteem in te voeren, daarnaast geeft de huidige avv ook geen mogelijkheid om het tarief te verhogen voor niet statiegeldverpakkingen.

De Voorzitter informeert naar de cijfers van de glazenverpakkingen die in NL op de markt worden gebracht, ook van de freeriders en de producenten die niet verplicht zijn te melden. De heer **art. 10 lid** legt uit, dat de grote producenten de cijfers moeten melden en dat de juistheid met een accountant wordt beoordeeld. Verder wordt door TNO onderzoek gedaan naar de hoeveelheid glas van de producenten onder de 50.000 kg grens en de freeriders. De hoeveelheid is duidelijk in beeld gebracht. De hoeveelheid glas dat afkomstig is van kleine bierbrouwerijen is ook bekend, omdat deze door het gewicht van de flessen gauw boven de 50.000 kg grens vallen.

De voorzitter vraagt aan de stichting of er een verklaring is voor de discrepantie van de getallen tussen op de markt gebracht, ingezameld en gerecycled verpakkingsglas. De heer **art. 10 lid 2** geeft aan, dat in de bakken ook ander glas of ook de inhoud van een glas en ook de metalen deksels of ander sluitingen zitten. De cijfers die de afvalverwerkers na bewerking melden zijn de echte recyclenormen. Daarin kan wel nog het andere glas zitten.

De voorzitter vraagt of beoogde resultaten van het actieplan glas 2016 – 2018 zijn behaald. De heer **art. 10 lid** geeft aan, dat deze niet helemaal zijn behaald, maar dat ze een heel eind op weg zijn. De resultaten voor 2018 zijn bekend maar moeten nog met de ILT worden besproken en zullen dan openbaar worden gemaakt. Hij zal deze derhalve nu nog niet kenbaar maken tijdens de zitting.

De voorzitter vraagt of er een mogelijkheid is om tot concretisering van de last van de 800 te plaatsen afvalbakken is? Zij stelt voor, dat de stichting op korte termijn een plan van aanpak voor het plaatsen van de glasafvalbakken indient voor goedkeuring, waarbij op basis van de bekende onderzoeken naar behoeftes van dit soort bakken wordt aangegeven waar in Nederland

de bakken moeten worden geplaatst, hoe groot deze moeten zijn, wat de frequentie van legen is. Daarbij ook rekening houden met het gedrag van de ontdoeners. Op een later tijdstip zou dan kunnen worden bekeken, of en waar het plaatsen van de bakken door de stichting zou moeten worden bekostigd.

De heer **art. 10 lid** geeft aan dat naast de bezwaren tegen de last met betrekking tot de 800 glasafvalbakken ook nog andere bezwaren zijn maar dat hij binnen twee weken een voorstel voor concretisering van de last die ziet op de 800 bakken zal indienen.

De **art. 10 lid 2** geeft aan dat hij binnen twee weken kenbaar zal maken of het plan van aanpak alvorens over te gaan tot plaatsen van de 800 bakken voor de stichting aanvaardbaar is.

De heer **art. 10 lid** overhandigd een document genaamd van RN met de naam "Hoe geloofwaardig zijn de gerapporteerde Recyclingspercentages voor glasverpakkingen" van 27 juni 2018. De voorzitter geeft aan, dat dit papier ook aan de heer **art. 10 lid** zou worden gemaïld.

De voorzitter vraagt hoe de 90% norm uit het Besluit door de stichting en RN wordt gezien. Deze cijfer ligt hoger dan de resultaatverplichting uit de Unierechtelijke richtlijnen. De heer **art.** geeft aan, dat het een oude nationale norm is en dat het een resultaatsverplichting is ~~voor~~ de producenten/importeurs. De heer **art. 10 lid 2 onder e** geven aan het hiermee eens te zijn. De heer **art. 10 lid 2** zegt, dat de stichting alles wil doen om de norm te realiseren.

De voorzitter geeft aan, dat beide partijen binnen twee weken op de hiervoor genoemde voorstellen kunnen reageren en geeft de mogelijkheid voor een laatste opmerkingen. De aanwezigen geven aan dat alles naar voren is gebracht.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

Paraaf: **art. 10 lid 2**

Paraaf: **art. 10 lid 2**

Van: art. 10 lid 2 -ILT
Aan: art. 10 lid 2
Onderwerp: RE: Urgent: BOB RN Stichting Afvalfonds (Glasrecyclenorm) [BR-M.FID1110581]
Datum: vrijdag 20 december 2019 09:55:59

Geachte heer art. 10 lid ,

In beantwoording van uw onder staande mail en refererend aan ons telefoongesprek van vandaag, bericht ik als volgt:

- De eerste voortgangsrapportage hoeft niet medio januari worden ingediend maar eind januari 2020.
- Gezien het feit dat de tarieven conform 1.1 van de overeenkomst afvalbeheersbijdrage voor 2020 reeds zijn vastgesteld voor 2020 hoeven deze in 2019 niet meer worden aangepast.
- De last om contracten met inzamelaars van bedrijfsafvalstoffen bij de horeca en vergelijkbare bedrijfstakken zal mogelijk verder moeten worden genuanceerd. Een mogelijkheid hiervoor zal een inspanningsverplichting van uw cliënte zijn om in 2020 aan alle inzamelaars die deze afvalstoffen bij de genoemde bedrijven aan te schrijven en een aanbod tot een contract dat ziet op de in de last genoemde gescheiden inzameling van glazen verpakkingen. Deze last wordt derhalve opgeschort t/m 31 januari 2020.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

art. 10 lid 2

Senior Juridisch Adviseur

Afdeling Juridische Zaken

ILT, ministerie van I&W

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

Ta

F 0031 (0)704562799

Op maandag en vrijdagmiddag ben ik afwezig

art. 10 lid 2 ilent.nl

Algemene informatie: 088 – 489 00 00

Van: art. 10 lid 2 onder e @debrauw.com>

Verzonden: donderdag 19 december 2019 11:40

Aan: art. 10 lid 2 onder e @ilent.nl>

Onderwerp: Urgent: BOB RN Stichting Afvalfonds (Glasrecyclenorm) [BR-M.FID1110581]

Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw art. ,

Wij hebben de beslissing op bezwaar in goede orde ontvangen. Het Afvalfonds heeft reeds de volgende - urgente - vragen over de aangevulde last:

* Er moet nu "in de eerste twee weken van een kalenderhalfjaar" een voortgangsrapportage worden overgelegd. Per wanneer zou dat voor het eerst zijn? Dit is te meer van belang nu (i) het reeds 19 december is, de kerstvakantie bijna begint, (ii) het besluit van 4 juni 2019 opdroeg binnen twee maanden na een kalenderjaar verklaringen van gemeenten over te leggen en (iii) reeds met ILT is afgesproken om de resultaten in maart 2020 te bespreken;

* Er moeten nu "in 2020" tarieven worden aangepast. Lees ik goed dat hiermee wordt bedoeld "uiterlijk per 1 januari 2021". In dat kader is van belang dat de tarieven voor 2020 reeds enige maanden geleden zijn vastgesteld;

* Er moeten nu "in 2020" afspraken worden gemaakt met "de inzamelaars". Naast dezelfde vraag over hoe deze datum te lezen de vraag wie of welke bedrijven onder "de inzamelaars" worden verstaan?

Graag per omgaande uw reactie, dit in verband met het tijdig kunnen indienen van rechtsmiddelen (inclusief of een voorlopige voorziening nog dit jaar nodig is). Bij voorbaat dank

Met vriendelijke groet,

De Brauw Blackstone Westbroek N.V.

art. 10 lid 2 onder

Counsel | Lawyer (Advocaat)

T art. 10 lid 2 (direct) | M art. 10 lid 2 | F +art. 10 lid 2
E art. 10 lid 2 debrauw.com | www.debrauw.com
P.O. Box 75084 | 1070 AB Amsterdam | Claude Debussylaan 80 | The Netherlands

Amsterdam | Brussels | London | Shanghai | Singapore

This communication is for use only by the intended addressee. It may contain confidential or privileged information.
If you are not the intended addressee of this communication, please inform us immediately. Thank you.
De Brauw Blackstone Westbroek N.V., Amsterdam, is registered with the Trade Register in the Netherlands under no. 27171912.

All services and other work are carried out under an agreement of instruction (overeenkomst van opdracht) with De Brauw Blackstone Westbroek N.V.
The agreement is subject to the General Conditions, which have been filed with the registrar of the District Court of Amsterdam and contain a limitation of liability.
A copy of the General Conditions will be forwarded upon request.

art. 10 lid 2 onder e

Van: art. 10 lid 2 onder e @afvalfondsverpakkingen.nl>
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 11:44
Aan: art. 10 lid 2 onder e - ILT
CC: art. 10 lid 2 onder e
Onderwerp: aanbiedingsbrief en rapport Onderzoek gemeentelijke prestaties glaszameling
Bijlagen: 2019.026.GE.KR aanbiedingsbrief onderzoek prestaties glaszameling_concept.pdf;
 20191031 - Berenschot - Onderzoek gemeentelijke glaszameling; prestaties en
 groeipotentie.pdf

Geachte mevrouw art. 10 lid ,

Bijgaand treft u aan onze aanbiedingsbrief en het rapport van Berenschot 'Onderzoek gemeentelijke glaszameling; prestaties en groeipotentie'.

Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van deze email.

Met vriendelijke groet,

art. 10 lid 2 onder e | Directeur
 Afvalfonds Verpakkingen

Postbus 1266
 2260 BG LEIDSCHENDAM
 Overgoo 13
 2266 JZ LEIDSCHENDAM
 Tart. 10 lid 2 onder e
www.afvalfondsverpakkingen.nl

DISCLAIMER

Dit bericht en de eventuele bijlagen zijn uitsluitend bestemd voor de beoogde ontvanger. Inzage, gebruik en verspreiding van de inhoud ervan is aan hem of haar voorbehouden. Indien u niet de beoogde ontvanger of diens gemachtigde bent, dan is inzage, gebruik en verspreiding derhalve niet toegestaan. In geval van onjuiste adressering wordt u verzocht zo spoedig mogelijk contact op te nemen met de afzender van dit bericht en zorg te dragen voor onmiddellijke verwijdering van dit bericht uit uw systemen. Dit bericht is niet beschermd tegen manipulatie door derden. Voor de door u ontvangen inhoud kunnen wij dan ook geen aansprakelijkheid aanvaarden en evenmin kunt u er rechten aan ontleen.

Afvalfonds Verpakkingen

+31 (0)85 401 26 60
info@afvalfondsverpakkingen.nl
www.afvalfondsverpakkingen.nl

Overgoo 13
2266 JZ Leidschendam

Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

IBAN: NL32 ABNA 0612 9009 83
BIC: ABNA NL 2A
KvK: 55611192

Inspectie Leefomgeving en Transport
t.a.v. art. 10 lid 2 onder e
Milieu – Arvai overig
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Datum

1 november 2019

Kenmerk

2019.026.GE.KR

Onderwerp

Onderzoek gemeentelijke prestaties glaszameling

Geachte mevrouw art. 10 lid 2 onder e

Onder verwijzing naar uw beschikking d.d. 4 juni 2019 met uw kenmerk 118405-LOD-001 bied ik u hierbij het door u gelaste onderzoeksrapport aan als bedoeld in uw 2^e last onder a. Dit onderzoek naar gemeenten waar prestaties op het gebied van gescheiden inzameling van glazen verpakkingen achterblijven en naar gemeenten waar de groeipotenties voor glaszameling hoog zijn, is uitgevoerd door Berenschot die daartoe gebruik heeft gemaakt van data waarover onze uitvoeringsorganisatie Stichting Nedvang beschikt.

Wij vertrouwen erop hiermee te hebben voldaan aan de bedoelde last. Mocht u naar aanleiding hiervan vragen hebben, dan vernemen en beantwoorden wij die natuurlijk graag.

Hoogachtend,

art. 10 lid 2 onder e

art. 10 lid 2 onder e

Directeur

Bijlage: RAPPORT-BERENSCHOT

Onderzoek gemeentelijke glaszameling; prestaties en groeipotentie

Rapportage

Nedvang

61951

31 oktober 2019

Berenschot

Onderzoek gemeentelijke glaszameling; prestaties en groeipotentie

Nedvang

31 oktober 2019

Berenschot

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1 Aanleiding	4
1.2 Doelstelling onderzoek	4
1.3 Definitie van groeipotentie voor additionele glaszameling	4
1.4 Scope onderzoek	5
1.5 Leeswijzer	5
2. Statistische analyse van prestaties glaszameling	6
2.1 Stap 1: Analyse van inzamelhoeveelheden	6
2.2 Stap 2: Analyse van inzamelprestaties	9
2.3 Stap 3: Analyse van de invloed van verschillende inzamelsystemen	14
3. Discussie	15
3.1 Gerichte regressie verkozen boven willekeurige regressie	15
3.2 Benadering per gemeente of per doelgroep	15
3.3 Kleuring resultaten met lokaal onderzoek is essentieel	15
4. Conclusie en aanbevelingen	16
4.1 Achterblijvende gemeenten en gemeenten met groeipotentie	16
Annex I – Statistische methodologie	18
I.1 Analyse van ingezameld glas: een eenvoudige vergelijking met de mediaan	18
I.2 Analyse van ingezameld glas aan de hand van een model	18
I.3 Databronnen en bewerkingen	20
Annex II – Statistische resultaten	22
II.1 Outsiders: De vijf Waddeneilanden	22
II.2 Regressie met geografische kenmerken en statiegeld bier	22
II.3 Regressie met geografische kenmerken en kg ingezameld glas, niet-zijnde statiegeld bier	24
II.4 Gereduceerd model met geografische kenmerken	25
II.5 Regressie met inkomensklasse en stedelijkheidsklasse	26
II.6 Gereduceerd model met inkomensklasse en stedelijkheidsklasse	27
II.7 Regressie met inzamelsystemen	28
Annex III – Ranking inzamelingshoeveelheden verpakkingsglas (volledige lijst)	29
Annex IV – Ranking inzamelingsprestaties verpakkingsglas (volledige lijst)	33

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De wettelijke doelstelling voor de recycling van glazen verpakkingen is 90%. Deze doelstelling is de afgelopen jaren niet gehaald. Het Afvalfonds Verpakkingen is normadressant voor deze doelstelling. Onder haar vleugels registreert en stimuleert Nedvang de inzameling van verpakkingsafval in Nederland. Om het realiseren van de recyclingdoelstelling nog dichterbij te benaderen worden in de periode van 4 juni 2019 tot en met 31 december 2021 maatregelen genomen.

Onderdeel van deze maatregelen is, gefaseerd in de periode tot 31 december 2021, de plaatsing van 800 extra glasbakken. De extra glasbakken moeten uiteraard geplaatst worden op locaties waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas.

1.2 Doelstelling onderzoek

De glaszameling is in Nederland georganiseerd op gemeentelijk niveau. Het doel van dit onderzoek is als volgt geformuleerd:

Het doel van dit onderzoek is het bepalen bij welke gemeenten de prestaties achterblijven op het gebied van de gescheiden inzameling van glazen verpakkingen, en waar derhalve groeipotentie is voor additionele glaszameling.

Dit onderzoek biedt derhalve handvatten voor gemeenten die kunnen worden benaderd ten behoeve van de extra te plaatsen glasbakken.

1.3 Definitie van groeipotentie voor additionele glaszameling

In dit onderzoek is een gemeente waarvan de prestaties achterblijven als volgt gedefinieerd:

Een gemeente waarvan de prestaties achterblijven is een gemeente die qua de hoeveelheid ingezameld glas per persoon per jaar scoort dan het landelijk gemiddelde.

De volgende definitie voor groeipotentie is leidend geweest binnen de uitvoer van dit onderzoek:

Een gemeente heeft groeipotentie voor additionele glaszameling wanneer hij minder glas inzamelt dan op basis van objectieve gemeentelijke karakteristieken te verwachten is.

Een aantal zaken zijn van belang binnen deze definitie.

Ten eerste vormt het wél ingezamelde glas de basis voor het bepalen van groeipotentie voor additionele glaszameling. Reden hiervoor is dat goede data beschikbaar zijn vanuit WasteTool. Het is evident dat data over niet-ingezameld glas, bijvoorbeeld uit reststromen, beperkt beschikbaar en/of van mindere kwaliteit is.

Ten tweede is gekozen te werken op basis van een vergelijking met gemeentelijke karakteristieken. Hieraan ten grondslag ligt dat uit de praktijk van Nedvang bekend is dat niet in iedere gemeente even veel glas beschikbaar komt die mogelijk in te zamelen is. Dit is een nieuw inzicht ten opzichte van de vorige statistische analyse¹. Een voorbeeld hiervan zijn de Waddeneilanden.

¹ Nedvang, september 2015, Statistisch onderzoek Glas inzameling

Op deze eilanden is er per inwoner sterk bovengemiddeld veel glas beschikbaar om in te zamelen. Dit komt omdat er veel glasstromen afkomstig zijn van de toeristische activiteiten op het eiland. Toerisme heeft in dit geval een positief effect op de glaszameling.

Een gemeente kan bovenstaande niet beïnvloeden door activiteiten op het gebied van recycling. In dit onderzoek wordt daarom gecorrigeerd voor gemeentelijke karakteristieken, om gemeenten vergelijkbaar met elkaar te maken. In het tweede deel van het onderzoek wordt ook aandacht besteed aan welk beleid, in de vorm van het gehanteerde inzamelsysteem, een positief effect heeft op de recyclingprestaties.

1.4 Scope onderzoek

Het voorliggend onderzoek beschrijft onder meer een lijst van gemeenten die qua inzameling lager scoren dan het landelijke gemiddelde. Deze vaststelling geeft richting, maar is niet bepalend of er aldaar daadwerkelijk meer glazen verpakkingen in te zamelen zijn. Om daar een goed beeld van te krijgen is voor een statistische benadering gekozen om gemeenten met groeipotentie te kunnen selecteren.

De kracht van deze statistische benadering is dat, op korte termijn en met beperkte inzet, gemeenten met elkaar vergeleken kunnen worden. Het statistisch onderzoek wordt echter wel beperkt door de beschikbaarheid van data en kwaliteit van data. Aanname is geweest dat data van CBS statline (over stedelijkheidsklasse, inkomen, aantal inwoners en postcodes), WasteTool van Nedvang (kg ingezameld glas) en ingekochte consumptiedata van IRI (hoeveelheden bier, wijn en statiegeld dat op de markt gebracht is) van goede kwaliteit zijn. Er is gewerkt op basis van hierin beschikbare data. Groeipotentie is derhalve afgeschat aan de hand van indirecte variabelen, zoals glaszameling en indicatoren voor topologische (bijv. grensgemeenten) en demografische (bijv. consumentengedrag) eigenschappen. Hoofdstuk 2 beschouwt de wijze waarop variabelen geselecteerd zijn nader.

Dit onderzoek geeft richting alwaar in Nederland extra glas in te zamelen valt. Echter, per gebied moet nader worden onderzocht of plaatsing van extra glasbakken ook leidt tot meer inzameling. Lokale omstandigheden als het afvalscheidingsbeleid, de communicatiestrategie hierover en positie van glasbakken in de wijk bepalen mede of de plaatsing van glasbakken bijdraagt aan de opgave om meer glas in te zamelen.

Zoals hierboven beschreven is het statistische model een afschatting van de groeipotentie voor glaszameling. Er wordt geen causaliteit aangetoond tussen de plaatsing van extra glasbakken en deze groeipotentie.

Waar in dit rapport wordt gesproken over “glasinzameling” of “glas”, wordt alleen de inzameling van huishoudelijk verpakkingsglas bedoeld. Glas vrijgekomen bij bedrijven valt buiten de scope van dit onderzoek.

1.5 Leeswijzer

Dit rapport geeft inzicht in de gemeentelijke prestaties op het gebied van glaszameling. Hoofdstuk 2 geeft de resultaten van de statistische analyses. Een verdere methodische onderbouwing hiervan vindt u in Annex I en II. In Annex III en IV vindt u de complete lijst, behorend bij de statistische modellen als beschreven in hoofdstuk 2. In de discussie in hoofdstuk 3 worden deze resultaten in perspectief geplaatst. Tot slot wordt in hoofdstuk 4 de conclusie gepresenteerd over gemeenten met groeipotentie voor extra glaszameling.

2. Statistische analyse van prestaties glaszameling

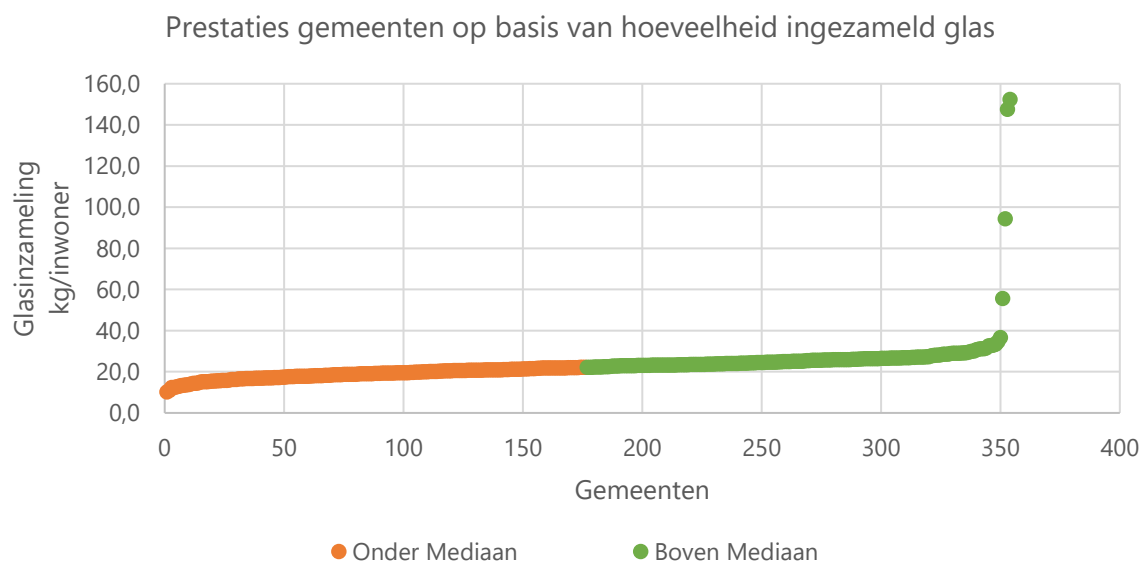
Om de prestaties van gemeenten op het gebied van glaszameling met elkaar te kunnen vergelijken zijn drie statistische analyses uitgevoerd:

- Stap 1: Analyse van inzamelhoeveelheden, door visualisatie van data van de WasteTool.
- Stap 2: Analyse van inzamelprestaties, door het vergelijken van inzamelvolumes met uitkomsten van een voorspellend model wat corrigeert voor gemeentelijke karakteristieken.
- Stap 3: Analyse van de invloed van verschillende inzamelsystemen.

2.1 Stap 1: Analyse van inzamelhoeveelheden

In deze stap is data over de hoeveelheid ingezameld glas geïnventariseerd. Deze data is afkomstig van WasteTool van Nedvang, welke door middel van accountantscontrole gevalideerd is. Nedvang beschikt voor 2018 over data van 380 gemeenten. Deze data wordt ingewonnen conform het Uitvoerings- en Monitoringsprotocol (<https://www.umpverpakkingen.nl>). In 2019 heeft op meerdere plekken een gemeentelijke herindeling plaats gevonden, waardoor het aantal gemeenten is gedaald naar 355. Voor de gemeenten die zijn samengevoegd is ook de ingezamelde hoeveelheid samengevoegd. Deze analyse betreft zodoende 355 gemeenten.

De gemeenten zijn gesorteerd op basis van inzamelvolume. Hiervan is de mediaan² bepaald, welke gelijk is aan 22,1 kg per inwoner. Het volgende is een visualisatie van deze resultaten:



Figuur 1. Gemeenten gesorteerd op hoeveelheid glaszameling

Opvallend is dat er een aantal flinke uitschieters zijn, met name de vier uitschieters aan de bovenkant. Deze betreffen vier Waddeneilanden, waar vanwege de extreme hoeveelheid toeristische activiteiten veel meer glas wordt ingezameld.

² De mediaan is de waarde waarbij 50% van de gemeenten onder deze waarde zit en 50% van de gemeente boven deze waarde.

In onderstaande tabel is aangegeven welke 45 gemeenten respectievelijk het meeste (koplopers) en het minste (achterblijvers) glas inzamelen. De volledige lijst vindt u in Annex III.

Tabel 1. Koplopers (links) en achterblijvers (rechts) bij analyse van de inzamelhoeveelheden

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner	#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
1	Vlieland	152,3	1	Rotterdam	10,1
2	Schiermonnikoog	147,5	2	Vlaardingen	10,9
3	Ameland	94,3	3	's-Gravenhage	12,2
4	Terschelling	55,6	4	Urk	12,3
5	Oostzaan	36,5	5	Delfzijl	12,6
6	Texel	34,5	6	Schiedam	12,9
7	Heemstede	33,3	7	Capelle aan den IJssel	13,3
8	Veere	32,9	8	Oldebroek	13,4
9	Vught	32,7	9	Nissewaard	13,6
10	Grave	32,5	10	Hendrik-Ido-Ambacht	13,7
11	Beesel	31,4	11	Lelystad	14,1
12	Schouwen-Duiveland	31,2	12	Pekela	14,3
13	Baarle-Nassau	31,1	13	Emmen	14,3
14	Nuenen, Gerwen en Nederwetten	30,9	14	Zaanstad	14,5
15	Bergen (NH.)	30,6	15	Drechterland	14,9
16	Doesburg	30,0	16	Dantumadiel	15,1
17	Eijsden-Margraten	29,9	17	Elburg	15,1
18	Wassenaar	29,6	18	Papendrecht	15,1
19	Gennep	29,2	19	Diemen	15,3
20	Zundert	29,2	20	Ridderkerk	15,4
21	Geldrop-Mierlo	29,0	21	Barendrecht	15,4
22	Lisse	29,0	22	Hellevoetsluis	15,5
23	Zoeterwoude	28,9	23	Zwijndrecht	15,5
24	Berg en Dal	28,9	24	Landerd	15,6
25	Noord-Beveland	28,9	25	Renswoude	15,7
26	Heumen	28,8	26	Achtkarspelen	15,8
27	Gulpen-Wittem	28,5	27	Rijswijk	15,9
28	Brummen	28,5	28	Dordrecht	16,1
29	Meerssen	28,4	29	Sliedrecht	16,2

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
30	Leusden	28,1
31	Sluis	28,0
32	Beuningen	28,0
33	Westerkwartier	27,8
34	Maastricht	27,7
35	Waalre	27,3
36	Renkum	27,3
37	Huizen	27,1
38	Utrechtse Heuvelrug	27,1
39	Castricum	27,1
40	Lochem	27,0
41	Oudewater	27,0
42	Hulst	26,9
43	Oldenzaal	26,8
44	Laren	26,8
45	Stein	26,7

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
30	Scherpenzeel	16,2
31	Waadhoeke	16,4
32	Alblasserdam	16,5
33	Almere	16,5
34	Maassluis	16,6
35	Utrecht	16,6
36	Noardeast-Fryslân	16,6
37	Reimerswaal	16,7
38	Noordoostpolder	16,7
39	Harderwijk	16,8
40	Veendam	16,8
41	Eindhoven	16,8
42	Almelo	16,9
43	Tholen	17,0
44	Velsen	17,0
45	Arnhem	17,0

2.2 Stap 2: Analyse van inzamelprestaties

In deze stap zijn de inzamelprestaties beoordeeld. Hierbij is niet alleen de hoeveelheid ingezameld glas leidend. Zo kan het zijn dat de beschikbare hoeveelheid glas op de markt in de ene gemeente groter is dan in de andere, bijvoorbeeld door toeristische activiteiten. Dit soort gemeentelijke kenmerken, niet gerelateerd aan het glaszamelingsbeleid, worden ook wel ‘karakteristieken’ genoemd.

Voor karakteristieken moet gecorrigeerd worden bij het beoordelen van inzamelprestaties. De volgende aanpak is doorlopen om dit te doen:

1. **Hypotheses opstellen.** Op basis van praktijkervaring van Nedvang zijn hypotheses opgesteld van gemeentelijke kenmerken die invloed hebben op de glaszameling.
2. **Statistisch toetsen hypotheses.** Deze hypotheses zijn getoetst, om te beoordelen of zij statistisch gezien een significante bijdrage leveren.
3. **Voorspellen glaszameling gemeenten.** Op basis van de significante objectieve gemeentelijke kenmerken wordt per gemeente een voorspelling gemaakt van de hoeveelheid ingezameld glas.
4. **Beoordelen inzamelprestaties.** De glaszamelingsprestaties worden beoordeeld door de voorspelde hoeveelheid glas te vergelijken met de gerealiseerde glaszameling.

2.2.1 Hypotheses opstellen

Op basis van praktijkervaring van Nedvang zijn hypotheses opgesteld over welke gemeentelijke karakteristieken een invloed hebben op de glaszameling. Deze factoren kunnen geografisch, demografisch of sociologisch van aard zijn. Deze factoren zijn meetbaar gemaakt met data van CBS Statline of een database met supermarktverkoop, afkomstig van IRI. Onderstaande geeft weer welke hypotheses zijn meegenomen in dit onderzoek:

Tabel 2. Karakteristieken met de bijbehorende categorieën en hypotheses

Karakteristieken	Categorieën/omschrijving	Hypothese
Grensgemeente	1 (ja), 0 (nee)	Bij grensgemeenten kan het voorkomen dat er glas vanuit het buitenland in de glasbak wordt gegooid of juist glas van inwoners in het buitenland wordt weggegooid.
Kustgemeente	1 (ja), 0 (nee)	Bij kustgemeenten kan het voorkomen dat (dag)toeristen glas meenemen en in deze gemeente in de glasbak gooien.
Waddeneiland	1 (ja), 0 (nee)	De Waddeneilanden kennen specifieke omstandigheden met betrekking tot toerisme en toe- en afvoer van glas en wijken daarom af van andere gemeenten.
Toerisme	3 categorieën (#banen in toerisme per inwoner): • A: $Y < 0,0219$, • B: $0,0219 \leq Y < 0,0322$, • C: $Y \geq 0,0322$	In toeristische gemeenten wordt er meer glaswerk per inwoner verkocht en kan er derhalve ook meer glas in de glasbak worden gevonden.
Verkoop statiegeldhoudend bierglas	Aantal stuks statiegeld bier dat wordt verkocht per inwoner	In gemeenten met veel bierverkoop wordt minder wijn gedronken. Derhalve wordt in deze gemeenten minder glas van wijnflessen in de glasbak verwacht.
Verkoop overig glas	Hoeveelheid verkocht glas in kg per inwoner per gemeenten	In gemeenten waar meer glas wordt verkocht per inwoner, zou ook meer glas in de glasbak terecht kunnen komen per inwoner.

Karakteristieken	Categorieën/omschrijving	Hypothese
Stedelijkheid (klassen conform CBS definitie)	1 (zeer sterk stedelijk), 2, 3, 4, 5 (niet stedelijk)	In gemeenten met een hoge stedelijkheid wordt minder glas in de glasbak gegoooid.
Inkomen (jaarinkomen per inwoner)	Klasse A ($X < 23,4\text{k€}$) Klasse B ($23,4\text{k€} \leq X < 25,1\text{k€}$) Klasse C ($X \geq 25,1\text{k€}$)	In gemeenten met een laag gemiddeld inkomen wordt minder glas in de glasbak gegoooid.

2.2.2 Statistisch toetsen hypothesen

Om te bepalen of bovenstaande karakteristieken inderdaad een statistisch significante bijdrage leveren aan de glaszameling van gemeenten is een regressieanalyse opgesteld. Een hypothese wordt meegenomen als het gevonden statistische verband met meer dan 95% zekerheid niet op toeval berust. De gebruikte statistische methodiek en resultaten hiervan worden in Annex I en II nader beschouwd.

Op basis van deze analyse is het oordeel over de hypothesen de volgende:

- Grensgemeenten: verband significant
- Kustgemeenten: verband niet significant
- Waddeneiland: verband significant

De Waddeneilanden laten wel een significant verschil zien in de hoeveelheid glas in de glasbak. Echter, door onderlinge verschillen tussen de Waddeneilanden is de voorspelling, met een gevonden afwijking tot 50 kg, nog steeds erg slecht. Daarom is besloten om alle 5 Waddeneilanden als outlier te beschouwen, en niet in het model mee te nemen.

- Toerisme: verband significant
- Verkoop statiegeldhoudend bierglas: verband niet significant
- Verkoop overig glas: verband niet significant

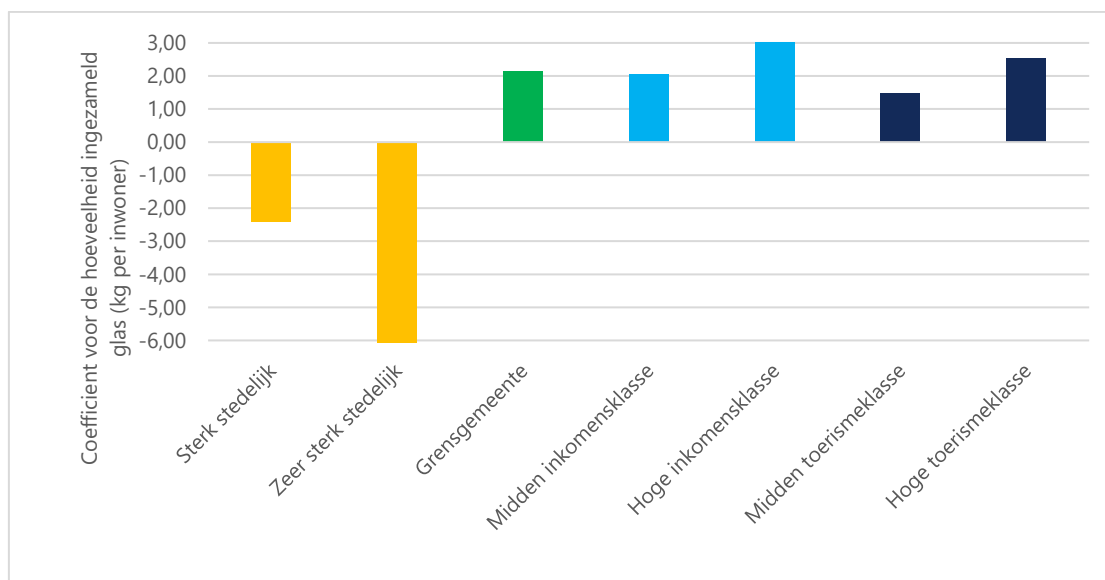
De verkoop van overig glas is niet significant. Een groot deel van de beschikbare data van IRI is beschikbaar op het aggregatieniveau van vijf deelgebieden in Nederland. Het is uiteraard logisch dat er een relatie is tussen de beschikbare hoeveelheid glazenverpakkingen en het glas in de glasbak. Echter, de data van IRI bleek niet toereikend om iets te kunnen zeggen over individuele gemeenten.

Analyse van verkoop van overig glas op deze vijf deelgebieden levert nog wel een extra inzicht. Er komt in Noordwest Nederland 10% meer glas op de markt, terwijl de inzamelprestaties ongeveer gelijk zijn aan het landelijk gemiddelde. In Zuidwest Nederland wordt 14% minder glas ingezameld, terwijl de glasverkoop juist gemiddeld is. Dit betekent dat juist in deze gebieden meer potentieel is voor glaszameling.

- Stedelijkheid: verband alleen significant voor sterk en zeer sterk stedelijke gebieden (klasse 1 en 2)
- Inkomen: verband significant

2.2.3 Voorspellen glaszameling gemeenten

De glaszameling voor gemeenten is voorspeld met behulp van alle parameters die hierboven significant zijn bevonden. De relatie tussen de significante variabelen en de hoeveelheid ingezameld glas is beschreven met behulp van coëfficiënten. Deze coëfficiënten geven weer hoe groot de invloed van de parameter is op de hoeveelheid ingezameld glas. Een voorbeeld: als een gebied zeer sterk stedelijk is, wordt verwacht dat deze gemeente bijna 6 kg glas/inwoner minder inzamelt dan niet-stedelijke gemeenten.



Figuur 2. Coëfficiënten van de significante objectieve factoren

Op basis van deze coëfficiënten en gemeentelijke parameters is per gemeente een voorspelling van de glaszameling gedaan.

2.2.4 Beoordelen inzamelprestaties

De inzamelprestaties zijn beoordeeld door per gemeente de werkelijke hoeveelheid ingezameld glas te vergelijken met de voorspelde hoeveelheid glaszameling. In onderstaande tabel is aangegeven welke 45 gemeenten respectievelijk het meeste (koplopers) en het minste (achterblijvers) glas inzamelen ten opzichte van de voorspelde waarde. De volledige lijst vindt u in Annex IV.

Tabel 3. Koplopers (links) en achterblijvers (rechts) na correctie met significante objectieve factoren

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glaszameling (kg per inwoner)	#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glaszameling (kg per inwoner)
1	Heemstede	12,9	1	Emmen	-8,7
2	Oostzaan	11,1	2	Urk	-8,6
3	Schouwen-Duiveland	9,8	3	Landerd	-8,3
4	Doesburg	9,2	4	Delfzijl	-8,2
5	Veere	9,0	5	Nissewaard	-6,8
6	Grave	8,6	6	Lelystad	-6,7
7	Hilversum	8,5	7	Uitgeest	-6,7
8	Beesel	8,5	8	Hendrik-Ido-Ambacht	-6,7
9	Westerkwartier	8,5	9	Beemster	-6,6
10	Nuenen, Gerwen en Nederwetten	8,1	10	Diemen	-6,6
11	Vught	7,3	11	Drechterland	-6,5
12	Lisse	7,1	12	Goeree-Overflakkee	-6,1
13	Huizen	6,7	13	Zaanstad	-6,0
14	Gouda	6,7	14	Oldebroek	-5,9
15	Hengelo	6,3	15	Westland	-5,7
16	Heerde	6,2	16	Elburg	-5,7
17	Maastricht	6,1	17	Capelle aan den IJssel	-5,7
18	Brunssum	6,0	18	Heiloo	-5,7
19	Oosterhout	5,9	19	Hardenberg	-5,6
20	Weesp	5,8	20	Rotterdam	-5,6
21	Cuijk	5,8	21	's-Gravenhage	-5,6
22	Brummen	5,6	22	Papendrecht	-5,3
23	Bergen (NH.)	5,3	23	Lansingerland	-5,1
24	Gennep	5,2	24	Renswoude	-5,1
25	Venray	5,1	25	Ridderkerk	-5,1
26	Baarle-Nassau	5,0	26	Pekela	-5,0

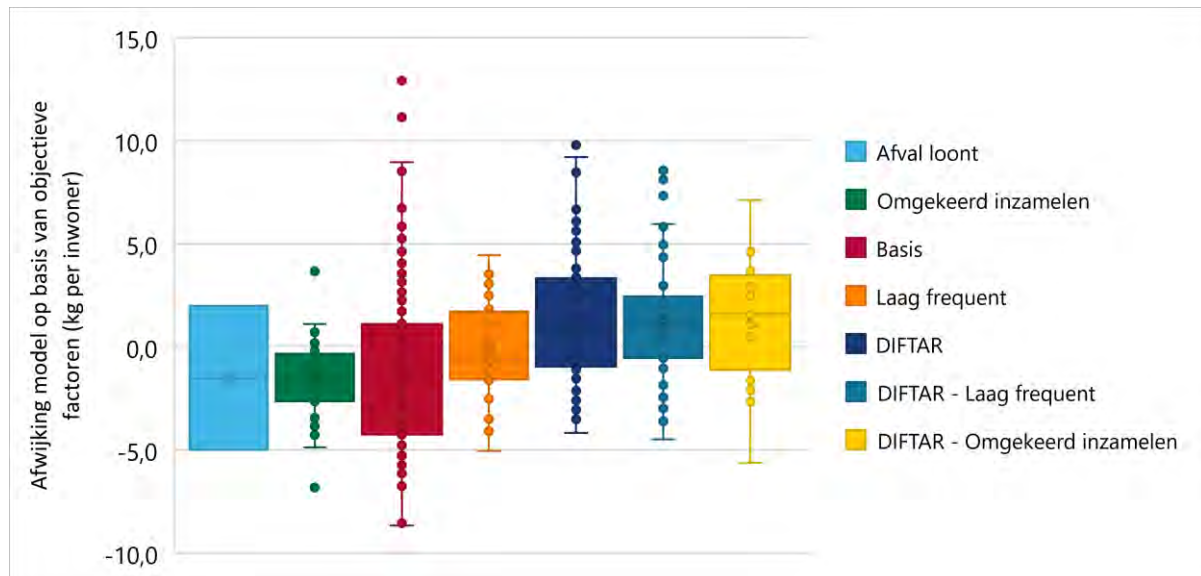
#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
27	Oldenzaal	5,0
28	Mill en Sint Hubert	5,0
29	Noord-Beveland	5,0
30	Deventer	4,9
31	Zutphen	4,9
32	Gooise Meren	4,8
33	Geldrop-Mierlo	4,7
34	Zoeterwoude	4,7
35	Voorschoten	4,6
36	Woudenberg	4,6
37	Waalre	4,5
38	Gemert-Bakel	4,4
39	Westervoort	4,3
40	Wassenaar	4,2
41	Oudewater	4,2
42	Zundert	4,2
43	Katwijk	4,1
44	Druten	4,0
45	Leusden	3,8

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
27	Barendrecht	-5,0
28	Hellevoetsluis	-4,9
29	Velsen	-4,9
30	Reimerswaal	-4,8
31	Harderwijk	-4,7
32	Stichtse Vecht	-4,6
33	's-Hertogenbosch	-4,6
34	Rhenen	-4,6
35	Montferland	-4,5
36	Vlaardingen	-4,4
37	Molenlanden	-4,3
38	Dantumadiel	-4,3
39	Borsele	-4,3
40	IJsselstein	-4,2
41	Albrandswaard	-4,2
42	Nieuwegein	-4,2
43	Mook en Middelaar	-4,2
44	Noordoostpolder	-4,1
45	Almere	-4,0

2.3 Stap 3: Analyse van de invloed van verschillende inzamelsystemen

Tot slot is bekeken welke inzamelsystemen beter presteren dan anderen. Dit is een eerste maat van in hoeverre gemeenten middels afvalinzamelingsbeleid de hoeveelheid glasinzameling kan beïnvloeden.

Er worden zeven afvalinzamelingsystemen onderscheiden in Nederland. Er is een boxplot gemaakt van het verschil tussen het voorspellende model en de werkelijke glasinzameling. De inzamelsystemen zijn gesorteerd op basis van het mediane verschil, van een negatieve naar een positieve storing. Gemeenten waar omgekeerd wordt ingezameld (zonder DIFTAR) presteren het minst goed en in gemeenten waar omgekeerd wordt ingezameld met DIFTAR zijn de prestaties het best.



Figuur 3. Box-plot van het verschil tussen voorspelde en gerealiseerde glasinzameling, per inzamelsysteem

Er is getoetst of bovenstaande verschillen significant zijn, door een regressie uit te voeren. De regressie laat zien dat gemeenten met DIFTAR inzamelsystemen (DIFTAR, DIFTAR - Laag frequent, DIFTAR - Omgekeerd inzamelen) significant meer glas inzamelen dan andere gemeenten. Het hanteren van een DIFTAR afvalsysteem zorgt dus voor meer glas in de glasbak en waarschijnlijk een hoger recyclingpercentage. Dit lijkt een effectieve beleidsmaatregel.

3. Discussie

In deze sectie worden de belangrijkste keuzes in de onderzoeksopzet en de context bij de belangrijkste resultaten beschreven.

3.1 Gerichte regressie verkozen boven willekeurige regressie

In dit onderzoek is gekozen voor een gerichte regressie, waarbij uitgegaan wordt van hypothesen op basis van de ervaring van Nedvang. Alternatief is een willekeurige regressie, waarbij veel willekeurige variabelen getoetst worden om te relateren aan glaszameling. De keuze voor een gerichte regressie voorkomt dat relaties worden gevonden welke toevallig significant zijn. Er is immers een kans van 5 op 100 dat een variabele die feitelijk geen relatie heeft wel als significant uit de regressie komt. Bijkomend voordeel van een gerichte regressie is dat, bij een gevonden verband, deze ook een logische en uitlegbare verklaring geeft. Hiermee geeft dit een handelingsperspectief voor het verbeteren van glaszamelingsbeleid.

3.2 Benadering per gemeente of per doelgroep

Dit onderzoek laat zien in welke gemeenten potentieel is voor meer glasrecycling. Er zijn twee manieren om hiermee om te gaan:

- **Gemeentebenadering.** Aanbevolen wordt om met gemeenten in gesprek gaan die slecht scoren ten opzichte van vergelijkbare gemeenten. De lijst uit Annex IV geeft hiervoor de prioriteiten. Hierbij dient achterhaald te worden waarom zij slechter scoren dan vergelijkbare gemeenten en of het plaatsen van extra glasbakken kan helpen om de inzamelingsprestaties te verbeteren.
- **Doelgroepenbenadering.** Uit de resultaten blijkt dat vooral (zeer) sterk stedelijke gemeenten en gemeenten met een laag gemiddeld inkomen relatief weinig glas inzamelen. Het verdient de aanbeveling deze groepen gemeenten verder te onderzoeken wat de slechte prestaties verklaard en, indien relevant, een programmatische aanpak voor deze groepen te introduceren.

3.3 Kleuring resultaten met lokaal onderzoek is essentieel

Het model geeft een voorspelling van de hoeveelheid glas op basis van generieke statistische trends. Ten behoeve van effectief glaszamelingsbeleid is het essentieel dit te staven met de lokale realiteit. Hierbij staan drie vragen centraal:

- 1) Is het inderdaad zo dat er veel glas in het restafval of in andere stromen zoals GFT zit?
- 2) Zo ja, hoe is het te verklaren dat er veel glas in het restafval zit (identificeren doelgroepen en locaties)?
- 3) Is het inderdaad zo dat het plaatsen van additionele glasbakken hier een effectieve maatregel is?

Bij het beantwoorden van deze vragen moeten lokale omstandigheden in ogenschouw worden genomen. Resultaten van dit onderzoek zijn wel startpunt van gesprek, maar geen basis om aan te sturen op specifieke maatregelen.

4. Conclusie

4.1 Achterblijvende gemeenten en gemeenten met groeipotentie

Doel van dit onderzoek is het bepalen bij welke gemeenten de prestaties achterblijven op het gebied van de gescheiden inzameling van glazen verpakkingen, en waar derhalve groeipotentie is voor additionele glaszameling.

Op basis van statistisch onderzoek zijn er twee rankingen opgesteld. De eerste ranking (zie Annex III) is opgesteld op basis van het glaszamelingsvolume van gemeenten. Hierbij zijn gemeenten gesorteerd op het volume glas wat is ingezameld. De tweede ranking (zie Annex IV) geeft een beoordeling van deze glaszameling. Hierbij zijn gemeenten gesorteerd op het verschil tussen de glaszameling en de voorspelde glaszameling op basis van objectieve gemeentelijke kenmerken (in dit geval: grensgemeenten, toerisme, stedelijkheid en inkomen).

Tabel 4. Top 45 – Achterblijvers op basis van inzamelvolume (links) en inzamelprestaties (rechts)

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner	#	Gemeente	Verskil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
1	Rotterdam	10,1	1	Emmen	-8,7
2	Vlaardingen	10,9	2	Urk	-8,6
3	's-Gravenhage	12,2	3	Landerd	-8,3
4	Urk	12,3	4	Delfzijl	-8,2
5	Delfzijl	12,6	5	Nissewaard	-6,8
6	Schiedam	12,9	6	Lelystad	-6,7
7	Capelle aan den IJssel	13,3	7	Uitgeest	-6,7
8	Oldebroek	13,4	8	Hendrik-Ido-Ambacht	-6,7
9	Nissewaard	13,6	9	Beemster	-6,6
10	Hendrik-Ido-Ambacht	13,7	10	Diemen	-6,6
11	Lelystad	14,1	11	Drechterland	-6,5
12	Pekela	14,3	12	Goeree-Overflakkee	-6,1
13	Emmen	14,3	13	Zaanstad	-6,0
14	Zaanstad	14,5	14	Oldebroek	-5,9
15	Drechterland	14,9	15	Westland	-5,7
16	Dantumadiel	15,1	16	Elburg	-5,7
17	Elburg	15,1	17	Capelle aan den IJssel	-5,7
18	Papendrecht	15,1	18	Heiloo	-5,7
19	Diemen	15,3	19	Hardenberg	-5,6
20	Ridderkerk	15,4	20	Rotterdam	-5,6
21	Barendrecht	15,4	21	's-Gravenhage	-5,6
22	Hellevoetsluis	15,5	22	Papendrecht	-5,3
23	Zwijndrecht	15,5	23	Lansingerland	-5,1
24	Landerd	15,6	24	Renswoude	-5,1
25	Renswoude	15,7	25	Ridderkerk	-5,1
26	Achtkarspelen	15,8	26	Pekela	-5,0
27	Rijswijk	15,9	27	Barendrecht	-5,0
28	Dordrecht	16,1	28	Hellevoetsluis	-4,9

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
29	Sliedrecht	16,2
30	Scherpenzeel	16,2
31	Waadhoeke	16,4
32	Alblasserdam	16,5
33	Almere	16,5
34	Maassluis	16,6
35	Utrecht	16,6
36	Noardeast-Fryslân	16,6
37	Reimerswaal	16,7
38	Noordoostpolder	16,7
39	Harderwijk	16,8
40	Veendam	16,8
41	Eindhoven	16,8
42	Almelo	16,9
43	Tholen	17,0
44	Velsen	17,0
45	Arnhem	17,0

#	Gemeente	Verskil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
29	Velsen	-4,9
30	Reimerswaal	-4,8
31	Harderwijk	-4,7
32	Stichtse Vecht	-4,6
33	's-Hertogenbosch	-4,6
34	Rhenen	-4,6
35	Montferland	-4,5
36	Vlaardingen	-4,4
37	Molenlanden	-4,3
38	Dantumadiel	-4,3
39	Borsele	-4,3
40	IJsselstein	-4,2
41	Albrandswaard	-4,2
42	Nieuwegein	-4,2
43	Mook en Middelaar	-4,2
44	Noordoostpolder	-4,1
45	Almere	-4,0

De achterblijvers op basis van inzamelprestaties zijn in de bovenstaande tabel weergegeven per inwoner. De absolute potentie vloeit voort uit de afwijking in kg per inwoner vermenigvuldigd met het aantal inwoners. De vijf gemeenten met de grootste absolute potentie zijn: Rotterdam (3,6 miljoen kg), 's-Gravenhage (3,0 miljoen kg), Amsterdam (0,98 miljoen kg), Zaanstad (0,93 miljoen kg) en Emmen (0,93 miljoen kg).

Daarnaast valt op dat er in Noordwest Nederland 10% meer glas op de markt komt per inwoner, terwijl de inzamelprestaties ongeveer gelijk zijn aan het landelijk gemiddelde. In Zuidwest Nederland wordt 14% minder glas ingezameld, terwijl de glasverkoop juist gemiddeld is. Dit betekent dat juist in deze gebieden meer potentieel is voor glasinzameling.

Gemeenten met een op DIFTAR gebaseerde afvalscheidingsmethodieken zamelen significant meer glas in dan gemeenten met een andere afvalscheidingsmethodiek. Het hanteren van een DIFTAR afvalstelsel zorgt dus voor meer glas in de glasbak en waarschijnlijk een hoger recyclingpercentage. Dit lijkt een effectieve beleidsmaatregel.

Annex I – Statistische methodologie

De methodologie bestaat uit drie stappen:

1. Een eenvoudige vergelijking met de mediaan.
2. Een vergelijking met een model waarbij de factoren consumptiepatroon en geografie zijn meegenomen.
3. Een vergelijking met een model waarbij ook de demografische factoren zijn meegenomen.

In onze analyse gebruiken we dus een vergelijking met een model. Dit model is in staat een voorspelling te maken van de hoeveelheid ingezameld glas per inwoner op basis van de factoren zoals opgenomen in een lineair model:

$$\hat{y} = a_1 \cdot x_1 + a_2 \cdot x_2 + \dots + b$$

De coëfficiënten a_1 t/m b worden geschat op basis van alle datapunten. Hiervoor wordt de kleinste kwadratenmethode gehanteerd: dit betekent dat de coëfficiënten zo worden geschat dat de afwijking tussen de voorspelling en de datapunten in het kwadraat zo klein mogelijk is. De factoren x_1 t/m x_n zijn verklarende variabelen. Om te bepalen hoe een gemeente presteert vergelijken we de werkelijke hoeveelheid ingezameld glas met de voorspelde hoeveelheid glas volgens het model:

$$\hat{e} = y - \hat{y}$$

Wanneer $\hat{e}$ positief is betekent dit dat de gemeente meer glas inzamelt per persoon dan verwacht. Deze verwachting is dus gebaseerd op alle gemeenten en hun inwoners.

I.1 Analyse van ingezameld glas: een eenvoudige vergelijking met de mediaan

De hoeveelheid ingezameld glas (kg) per inwoner is voor bijna elke gemeente beschikbaar. Via het CBS is data beschikbaar tot en met 2017. Voor onze analyse heeft Nedvang data geleverd voor het jaar 2018.

We berekenen de mediaan op basis van alle gemeenten waarvoor data beschikbaar is. Met behulp van dit gemiddelde wordt elke gemeente vergeleken, en kan er een initiële indruk gevormd worden welke gemeenten goed en welke gemeenten slecht presteren.

I.2 Analyse van ingezameld glas aan de hand van een model

In stap 1 worden gemeenten vergeleken zonder dat er gecorrigeerd is voor karakteristieken. Corrigeren voor karakteristieken is belangrijk, omdat gemeenten aan dergelijke factoren (denk aan het zijn van grensgemeente) weinig tot niks kunnen veranderen. Anders geformuleerd is het beleid van gemeenten niet van invloed op de karakteristieken, maar zijn de karakteristieken wel (deels) van invloed op de hoeveelheid ingezameld glas (kg) per inwoner.

We onderscheiden de volgende karakteristieken: consumptie, toerisme, geografie en demografie.

In dit onderzoek is onderscheid gemaakt in twee categorieën. Beide categorieën zijn karakteristieken, welke niet door gemeenten te beïnvloeden zijn met glaszamelingsbeleid. Wel is onderscheidend in hoeverre dit leidt tot een potentie voor meer glaszameling:

- Categorie 1: Consumptiepatroon, toerisme en topografie. Voor deze categorie is de hypothese dat de hoeveelheid glas die op de markt komt leidt tot meer of minder glaszameling. Veel toerisme kan bijvoorbeeld leiden tot een toename in de hoeveelheid glas op de markt. Correctie hiervoor zorgt ervoor dat gemeenten kunnen worden vergeleken vanuit een eerlijke basis.

- Categorie 2: Demografie van een gemeente. Voor deze categorie kan het zo zijn dat culturele verschillen zorgen voor meer glas op de markt, maar anderzijds kan het ook zo zijn dat bepaalde demografische groepen hun glas meer of minder naar de glasbak brengen. Correctie hiervoor zorgt ervoor dat gemeenten kunnen worden vergeleken vanuit een eerlijke basis, én kan een aanwijzing zijn om glasrecycling gericht bij bepaalde demografische groepen te stimuleren.

I.2.1 Analyse van ingezameld glas na correctie voor geografie en consumptiepatroon

In de eerste regressie vindt een correctie plaats voor de objectieve factoren geografie, toerisme en consumptiepatroon. Onderstaande tabel toont welke voorspellende variabelen hiervoor zijn gekozen, en wat de achterliggende hypothese is geweest.

Tabel 5. Karakteristieken aangaande geografie en consumptiepatroon en de bijbehorende hypothese

Karakteristieken	Categorieën/omschrijving	Hypothese
Grensgemeente	1 (ja), 0 (nee)	Bij grensgemeenten kan het voorkomen dat er glas vanuit het buitenland in de glasbak wordt gegooid of juist glas van inwoners in het buitenland wordt weggegooid.
Kustgemeente	1 (ja), 0 (nee)	Bij kustgemeenten kan het voorkomen dat (dag)toeristen glas meenemen en in deze gemeente in de glasbak gooien.
Waddeneiland	1 (ja), 0 (nee)	De Waddeneilanden kennen specifieke omstandigheden met betrekking tot toerisme en toe- en afvoer van glas en wijken daarom af van andere gemeenten.
Toerisme	3 categorieën (#banen in toerisme per inwoner): • A: $Y < 0,0219$, • B: $0,0219 \leq Y < 0,0322$, • C: $Y \geq 0,0322$	In toeristische gemeenten wordt er meer glaswerk per inwoner verkocht en kan er derhalve ook meer glas in de glasbak worden gevonden.
Verkoop statiegeldhoudend bierglas	Aantal stuks statiegeld bier dat wordt verkocht per inwoner	In gemeenten met veel bierverkoop wordt minder wijn gedronken. Derhalve wordt in deze gemeenten minder glas van wijnflessen in de glasbak verwacht.
Verkoop overig glas	Hoeveelheid verkocht glas in kg per inwoner per gemeenten	In gemeenten waar meer glas wordt verkocht per inwoner, zou ook meer glas in de glasbak terecht kunnen komen per inwoner.

Er is een duidelijke keuze gemaakt om toerisme en inkomen in categorieën in te delen, en niet als continue waarde te definiëren. Uit een aanvullende analyse bleek een lineaire regressie met continue waarden minder voorspellende waarde te hebben dan een model op basis van categorieën.

Het resultaat van deze analyse is een lijst met gemeenten en hun prestaties nadat is gecorrigeerd voor geografie en consumptiepatroon. Dit geeft zicht op gemeenten waar de prestaties achterblijven of juist voor lopen.

Voor de variabele hoeveelheid verkocht bier zijn nauwkeurige gegevens beschikbaar, waarbij Nederland is ingedeeld aan de hand van meer dan 400 gebieden. Indeling naar gemeente kan hierdoor relatief nauwkeurig. Voor de overige glasverkopen, waaronder wijn- en conserven, zijn slechts gegevens beschikbaar op het niveau van vijf regio's. Indien de hypothese van bier- en wijngemeenten klopt, is te verwachten dat de variabele *'hoeveelheid verkocht statiegeld bier'* een betere voorspeller is dan de variabele *'hoeveelheid verkocht glas niet-zijnde statiegeld bier'*, vanwege deze nauwkeuriger beschikbaarheid van data. Met het oog hierop is gekozen om eerst de regressie uit te voeren aan de hand van statiegeld bier.

Nadat bleek dat deze variabele niet significant was, bijvoorbeeld doordat de hypothese niet klopt of doordat de data niet nauwkeurig genoeg is, is de regressie ook uitgevoerd met de variabele hoeveelheid verkocht glas niet-zijnde statiegeld bier.

I.2.2 Analyse ingezameld glas na correctie geografie, consumptiepatroon én demografie

Nadat we een analyse hebben gedaan waarbij we hebben gecorrigeerd voor geografie en consumptiepatroon, hebben we ook een analyse uitgevoerd waarbij we daarnaast corrigeren voor demografische eigenschappen. Dit zijn eigenschappen die ook niet-beïnvloedbaar zijn, maar waarbij de relatie tussen de doelgroepen en de hoeveelheid glas in de glasbak wel beïnvloedbaar is. Voor deze analyse nemen we stedelijkheidsklasse en inkomen mee, in aanvulling op alle eerder genoemde factoren. Onderstaande tabel toont welke voorspellende variabelen hiervoor zijn gekozen, en wat de achterliggende hypothese is geweest.

Tabel 6. Demografische factoren

Factor	Categorieën/omschrijving	Hypothese
Stedelijkheidsklasse (conform CBS definitie)	0 (niet stedelijk), 1, 2, 3, 4 (zeer sterk stedelijk)	In gebieden met een hoge stedelijkheid is vaak veel hoogbouw en hierdoor zijn inwoners minder geneigd glas in de glasbak te gooien.
Inkomensklasse (jaarinkomen per inwoner)	Klasse A ($X < 23,4\text{k€}$) Klasse B ($23,4\text{k€} \leq X < 25,1\text{k€}$) Klasse C ($X \geq 25,1\text{k€}$)	Lage-inkomensgroepen zijn minder snel geneigd glas in de glasbak te gooien.

Het resultaat van deze analyse is tweeledig:

- Enerzijds levert het zicht op wat voor type gemeente goed of slecht presteert (b.v. gemeenten met een hoge stedelijkheidsklasse en laag inkomen)
- Anderzijds levert het een lijst op van hoe gemeenten ten opzichte van vergelijkbare gemeenten scoren.

I.3 Databronnen en bewerkingen

De data betreffende de hoeveelheid ingezameld glas per inwoner is afkomstig van WasteTool van Nedvang. Deze data is conform het Uitvoerings- en Monitoringsprotocol <https://www.umpverpakkingen.nl> verkregen. Nedvang beschikt onder meer over 2018 data van 380 gemeenten. In 2019 heeft Nederland als gevolg van gemeentelijke herindeling 355 gemeenten. Berenschot heeft haar analyse op deze 355 gemeenten gebaseerd.

Data betreffende kust- en grensgemeenten en Waddeneilanden is verkregen middels handmatige selectie met gebruik van Google Maps. Voor toerismeklasse, stedelijkheidsklasse en inkomensklasse is gebruik gemaakt van de meest recente cijfers van CBS Statline.

Data over het consumptiepatroon is afkomstig van IRI Nederland. IRI is een data provider. Beschikbare variabelen waren:

- Unit Sales Bier (Statiegeld) (op basis van 435 postcoderegio's)
- Unit Sales Overige glasverkopende (op basis van vijf postcoderegio's)

Voor het converteren van de Unit Sales Bier (Statiegeld) van postcoderegio's naar gemeenteniveau, maken we gebruik van de inwoners per postcode tabel van CBS Statline. Verkopen in een postcode welke bij slechts één gemeente hoort, wordt volledig toegerekend aan die ene gemeente. Glasverkopende in een postcode die in twee postcodes valt, wordt verdeeld naar rato van het aantal inwoners.

Voor het bepalen van de hoeveelheid verkocht overig glas per inwoner per gemeente verdelen we de verkopen op vergelijkbare manier. We tellen de verkopen uit verschillende categorieën op aan de hand van een 'referentiegewicht' om op de totale hoeveelheid op de markt gebracht glas uit te komen.

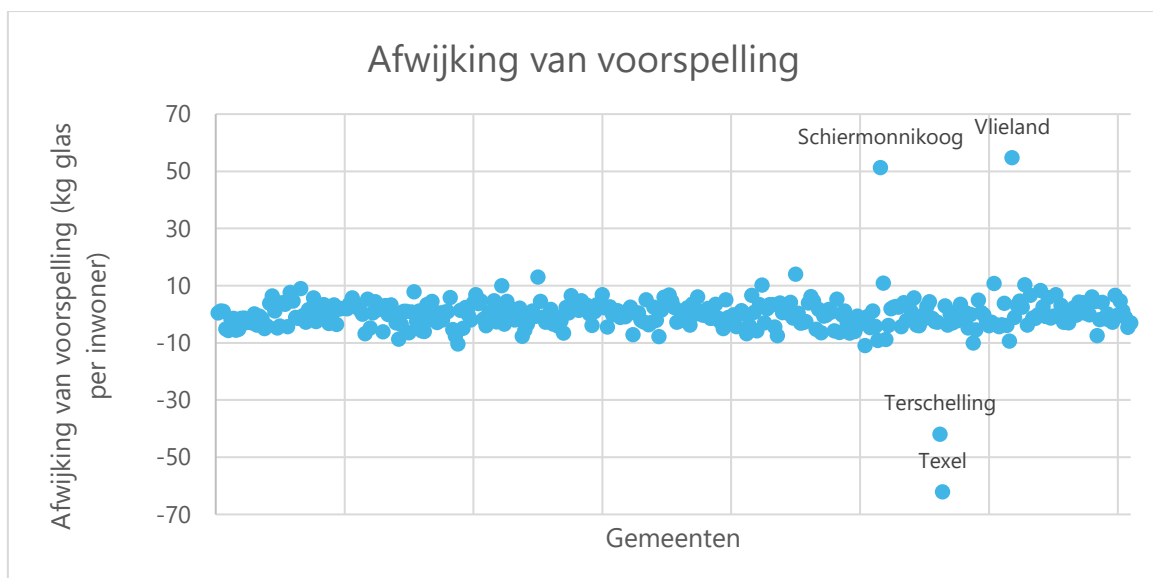
Al met al levert dit een grove benadering op van de werkelijke hoeveelheid op de markt gebracht glas, mede met het oog op het hoge aggregatieniveau van de wijn en conservenverkoop.

Annex II – Statistische resultaten

II.1 Outsiders: De vijf Waddeneilanden

Vier van de vijf Waddeneilanden vertonen een opvallend hoge hoeveelheid ingezameld glas per inwoner, welke onvergelijkbaar is met alle andere gemeenten. Het heeft de voorkeur alle gemeenten, dus inclusief de Waddeneilanden, mee te nemen in onze analyse. Hiervoor is het echter wel noodzakelijk dat het model een goede voorspelling vormt voor Waddeneilanden. Hiertoe is gepoogd door een variabele 'Waddeneiland' mee te nemen in de regressie, zodat het model rekening kan houden met de afwijkende karakteristieken van de Waddeneilanden. Vervolgens is gekeken of de Waddeneilanden hiermee wel te voorspellen zijn.

Allereerst is bekeken of een model met deze factoren een goede voorspeller is voor de Waddeneilanden. Hiervoor schatten we een regressie met onder meer de geografische en consumptiefactoren. We nemen hiervoor ook de variabele Waddeneiland (ja/nee) op. De resultaten tonen dat de Waddeneilanden niet goed voorspeld kunnen worden door het model.



Figuur 4. Afwijkingen van voorspelling wanneer model met Waddeneilanden wordt geschat.

Bepaalde eilanden scoren 50 kg per inwoner boven de modelverwachting en andere eilanden scoren 50 kg per inwoner onder de modelverwachting. Bij gewone gemeenten is dit verschil niet groter dan zo'n 10 kg per inwoner. Hieruit is geconcludeerd dat de Waddeneilanden niet goed te voorspellen zijn met een landelijk statistisch model, en derhalve zijn de Waddeneilanden in het vervolg van dit rapport ook buiten beschouwing gelaten. Om de gemeentelijke prestaties van Waddeneilanden te vergelijken is aanvullend onderzoek nodig naar de specifieke context op de eilanden.

II.2 Regressie met geografische kenmerken en statiegeld bier

De regressie is opnieuw uitgevoerd na het wegnemen van de Waddeneilanden. Allereerst is een regressie gedaan met topografische factoren en statiegeld bier. Voor de variabele '*hoeveelheid verkocht statiegeldbier*' zijn immers nauwkeurige gegevens beschikbaar, waarbij Nederland is ingedeeld aan de hand van zo'n 400 gebieden. Indien de hypothese van bier- en wijngemeenten klopt, verwachten we dat de variabele hoeveelheid verkocht statiegeld bier een betere voorspeller is, door het hoge detailniveau, dan hoeveelheid verkocht glas niet-zijnde statiegeld bier, omdat deze variabele is gebaseerd op slechts vijf regio's. Hieronder zijn de resultaten weergegeven.

Tabel 7. Regressie met geografie en statiegeld bier

<i>Gegevens voor de regressie</i>	
Meervoudige correlatiecoëfficiënt R	0,30
R-kwadraat	0,09
Aangepaste kleinste kwadraat	0,08
Standaardfout	4,08
Waarnemingen	350

	<i>Coëfficiënten</i>	<i>Standaardfout</i>	<i>P-waarde</i>	
Snijpunt	19,89	0,71	1,82E-91	*
Kustgemeente	-1,00	0,79	0,20	
Grensgemeente	1,91	0,58	1,22E-03	*
Toerismeklasse B ($0,0219 < Y < 0,0322$)	1,15	0,53	0,03	*
Toerismeklasse C ($Y > 0,0322$)	2,21	0,54	5,55E-05	*
Bier Statiegeld (Unit Sales per Inwoner)	0,01	0,01	0,17	

Kustgemeenten zorgen niet voor significant meer of minder kg ingezameld glas. Het zijn van grensgemeente heeft wel een significant positief effect (zorgt voor meer glas in de glasbak), evenals toerisme.

Opvallend is dat de hoeveelheid statiegeld bier geen significant effect heeft op de hoeveelheid ingezameld glas: gemeenten waar weinig bier wordt verkocht zamelen niet meer glas in. De hypothese van bier- en wijngemeenten kunnen we hiermee dus niet bevestigen. Om deze reden is hierna de analyse uitgevoerd met kg ingezameld niet-statiegeld glas in plaats van het statiegeld bier.

II.3 Regressie met geografische kenmerken en kg ingezameld glas, niet-zijnde statiegeld bier

Nu de variabele statiegeld bier niet significant blijkt te zijn, voeren we eenzelfde regressieanalyse uit, waarbij in plaats hiervan de hoeveelheid verkocht glas, niet-zijnde statiegeld, per inwoner wordt meegenomen als verklarende variabele. De resultaten van de regressie zijn hieronder weergegeven.

Tabel 8. Regressie met geografische kenmerken en kg ingezameld glas, niet-zijnde statiegeld bier, per inwoner

<i>Gegevens voor de regressie</i>				
Meervoudige correlatiecoëfficiënt R		0,31		
R-kwadraat		0,10		
Aangepaste kleinste kwadraat		0,08		
Standaardfout		4,07		
Waarnemingen		350		

	<i>Coëfficiënten</i>	<i>Standaardfout</i>	<i>P-waarde</i>	
Snijpunt	14,92	3,12	2,63E-06	*
Kustgemeente	-1,41	0,82	0,09	
Grensgemeente	2,36	0,62	1,65E-04	*
Toerismeklasse B ($0,0219 = <Y < 0,0322$)	1,19	0,53	0,03	*
Toerismeklasse C ($Y \geq 0,0322$)	2,20	0,54	5,59E-05	*
Overig Glas	0,38	0,21	0,06	

Ook in deze regressie blijken kustgemeenten geen significant effect te hebben, en is derhalve hierna niet meer als variabele beschouwd. Interessant is dat kg verkocht glas per inwoner ook niet significant is. Oorzaak hiervan is waarschijnlijk niet het niet bestaan van de relatie, maar de beperkte datakwaliteit: de data voor kg verkocht glas per inwoner is grotendeels gebaseerd op een indeling van Nederland in vijf gebieden. Het verdient de aanbeveling dit onderzoek nog een keer uit te voeren, maar dan met op gemeenteniveau data over de hoeveelheid verkocht glas per inwoner.

II.4 Gereduceerd model met geografische kenmerken

Voor het uiteindelijke model zijn alle niet significante variabelen verwijderd. De resulterende regressie ziet er als volgt uit:

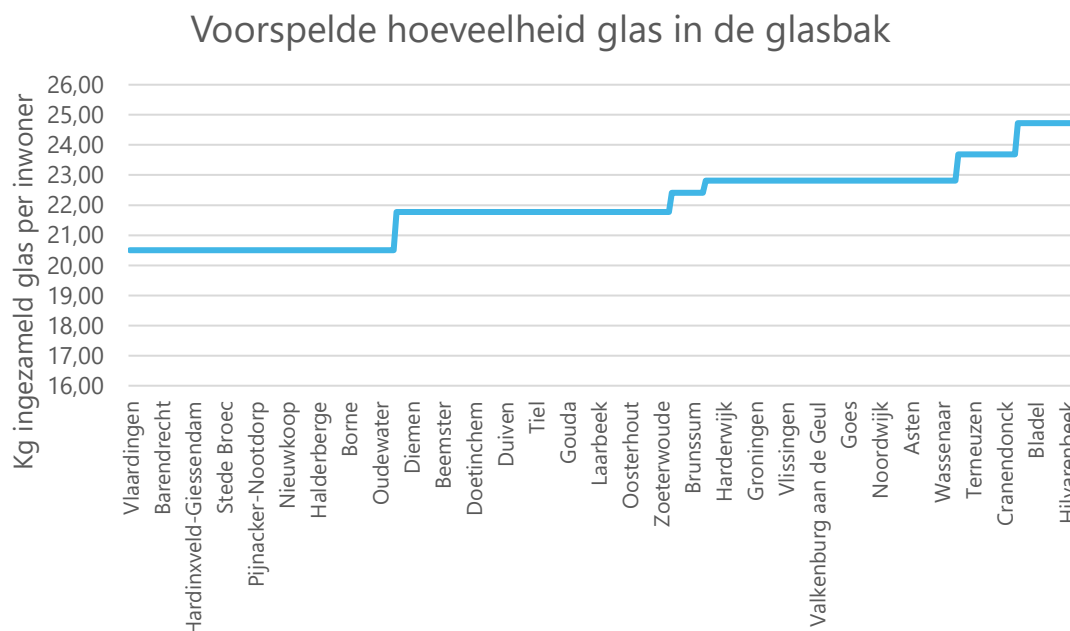
Tabel 9. Regressie na weglaten niet-significante geografische variabelen

Gegevens voor de regressie				
Meervoudige correlatiecoëfficiënt R	0,29			
R-kwadraat	0,08			
Aangepaste kleinste kwadraat	0,08			
Standaardfout	4,09			
Waarnemingen	350			

	Coëfficiënten	Standaardfout	P-waarde	
Snijpunt	20,58	0,38	2,1E-169	*
Grensgemeente	2,06	0,58	4,29E-04	*
Toerismeklasse B ($0,0219 = <Y < 0,0322$)	1,19	0,53	0,03	*
Toerismeklasse C ($Y \geq 0,0322$)	2,15	0,54	8,51E-05	*

We zien dat dit model met louter geografische kenmerken en consumptiepatroon slechts 8% van de verschillen kan verklaren. Er blijft dus nog een heel groot deel over dat door andere factoren kan worden verklaard, bijvoorbeeld door type afvalinzamelingsbeleid.

Het model voorspelt een hoeveelheid ingezameld glas tussen de 20 en 25 kg per inwoner. De voorspellingen zijn in onderstaande grafiek weergegeven.



Figuur 5. Voorspelde hoeveelheid glas in de glasbak op basis van model met geografie en consumptiepatroon

II.5 Regressie met inkomensklasse en stedelijkheidsklasse

Aanvullend op een voorspelling op basis van geografie en consumptiepatroon, is nu ook demografie meegenomen in de analyse. Concreet zijn inkomensklasse en stedelijkheidsklasse toegevoegd als variabele.

Regressie met deze variabelen geeft de volgende resultaten:

Tabel 10. Regressie inclusief stedelijkheidsklasse en inkomensklasse

<i>Gegevens voor de regressie</i>				
Meervoudige correlatiecoëfficiënt R	0,56			
R-kwadraat	0,31			
Aangepaste kleinste kwadraat	0,29			
Standaardfout	3,57			
Waarnemingen	350			

	<i>Coëfficiënten</i>	<i>Standaardfout</i>	<i>P-waarde</i>	
Snijpunt	19,08	0,60	1,60E-103	*
Weinig stedelijk	0,44	0,58	0,45	
Matig stedelijk	0,19	0,65	0,78	
Sterk stedelijk	-2,14	0,65	1,11E-03	*
Zeer sterk stedelijk	-5,86	0,98	5,23E-09	*
Inkomensklasse B ($23,4k < X < 25,1k$)	2,07	0,47	1,55E-05	*
Inkomensklasse C ($X \geq 25,1k$)	3,47	0,48	5,26E-11	*
Grensgemeente	2,15	0,53	5,20E-05	*
Toerismeklasse B ($0,0219 \leq Y < 0,0322$)	1,44	0,47	2,46E-03	*
Toerismeklasse C ($Y \geq 0,0322$)	2,50	0,48	3,35E-07	*

We zien dat sterk stedelijke en zeer stedelijke gebieden significant verschillen van niet stedelijke gebieden. Zij hebben een (fors) negatief effect. In zeer sterk stedelijk gebied wordt maar liefst 5,9 kg glas per inwoner minder opgehaald, dan in niet-stedelijke gebieden. Weinig of matig stedelijke gebieden vertonen geen significante verschillen met niet stedelijke gebieden, en worden derhalve hierna niet meegenomen.

Ook inkomensklasse vertoont een positief effect: Hoe hoger het gemiddelde inkomen in de gemeente, hoe meer glas er wordt ingezameld: in de rijkste gemeenten wordt 3,5 kg extra glas per inwoner ingezameld.

De resultaten laten zien dat het de aanbeveling verdient om te onderzoeken waarom sterk en zeer sterk stedelijke gebieden en gemeenten met een laag gemiddeld inkomen zoveel minder glas inzamelen. Eventueel kan indien hieruit eenduidige conclusies kunnen worden getrokken, een programmatische aanpak worden gehanteerd voor dit type gemeenten.

II.6 Gereduceerd model met inkomensklasse en stedelijkheidsklasse

De variabelen 'weinig stedelijk' en 'matig stedelijk' zijn niet significant, en verwijderen we derhalve uit de regressie.

De resterende regressie is hieronder weergegeven:

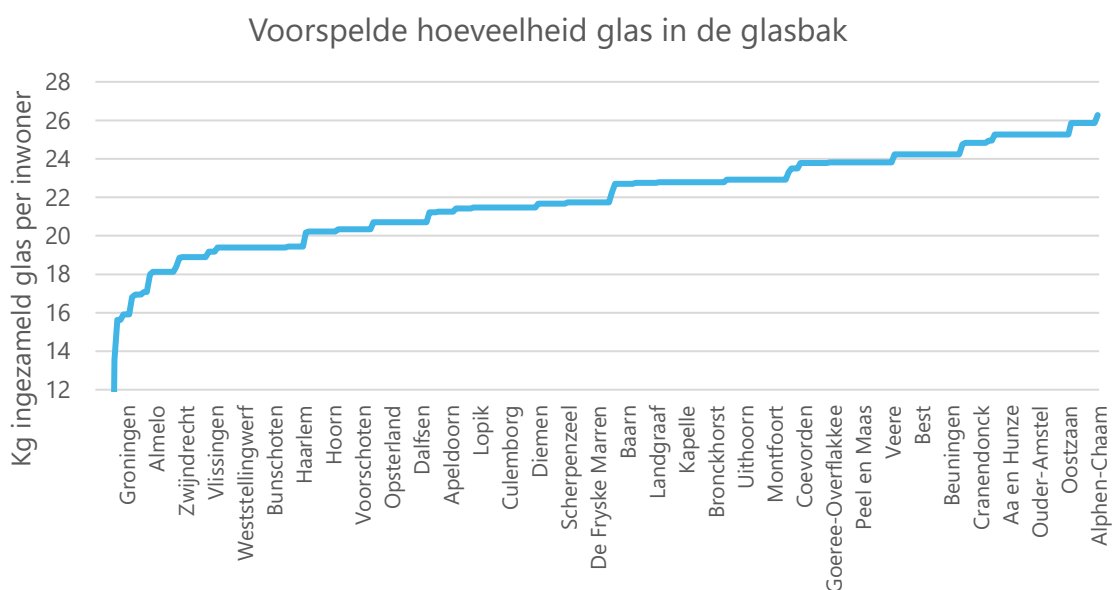
Tabel 11. Gereduceerd model inclusief Inkomensklasse en Stedelijkheidsklasse

<i>Gegevens voor de regressie</i>			
Meervoudige correlatiecoëfficiënt R	0,56		
R-kwadraat	0,31		
Aangepaste kleinste kwadraat	0,30		
Standaardfout	3,57		
Waarnemingen	350		

	<i>Coëfficiënten</i>	<i>Standaardfout</i>	<i>P-waarde</i>
Snijpunt	19,33	0,46	1,20E-137 *
Sterk stedelijk	-2,41	0,48	6,61E-07 *
Zeer sterk stedelijk	-6,15	0,87	7,93E-12 *
Grensgemeente	2,15	0,52	4,77E-05 *
Inkomensklasse B (23,4k= <X<25,1k)	2,06	0,47	1,68E-05 *
Inkomensklasse C (X>=25,1k)	3,48	0,48	2,51E-12 *
Toerismeklasse B (0,0219= <Y<0,0322)	1,48	0,47	1,63E-03 *
Toerismeklasse C (Y>=0,0322)	2,54	0,48	1,93E-07 *

31% van de variaties wordt nu verklaard door het model. Dit betekent dat de variabelen inkomensklasse en stedelijkheid een grote invloed hebben, aangezien zonder die variabelen slechts 9% kan worden verklaard.

De voorspellingen zijn in onderstaande grafiek weergegeven.



Figuur 6. Voorspelde hoeveelheid glas in de glasbak op basis van model met geografie en consumptiepatroon

Het model voorspelt een hoeveelheid ingezameld glas tussen de 13 en 27 kg per inwoner. Dit is een grotere variatie dan het model zonder inkomensklasse en stedelijkheidsklasse.

II.7 Regressie met inzamelsystemen

Tot slot draaien we een regressie met de verschillende inzamelsystemen. Ditmaal bekijken we niet de relatie op de werkelijke hoeveelheid ingezameld glas, maar op de afwijking van het model op basis van de significante objectieve factoren. Er zijn zeven inzamelsystemen, waarvan we het meest voorkomende systeem (basis) weglaten uit de regressie (anders kan de regressie niet draaien vanwege multicollineariteit).

Tabel 12. Model met afvalscheidingssystemen

<i>Gegevens voor de regressie</i>			
Meervoudige correlatiecoëfficiënt R	0,34		
R-kwadraat	0,12		
Aangepaste kleinste kwadraat	0,10		
Standaardfout	3,34		
Waarnemingen	350		

	<i>Coëfficiënten</i>	<i>Standaardfout</i>	<i>P-waarde</i>
Snijpunt	-1,17	0,29	8,21E-05
Afval loont	0,34	2,38	0,89
Omgekeerd inzamelen	-0,31	0,74	0,68
Laag frequent	0,87	0,58	0,14
DIFTAR – omgekeerd inzamelen	2,46	0,80	2,33E-03 *
DIFTAR	2,48	0,48	3,11E-07 *
DIFTAR – Laag frequent	2,63	0,56	3,42E-06 *

Alle DIFTAR inzamelsystemen zijn significant. De laag frequente variatie van DIFTAR heeft de hoogste coëfficiënt, dat betekent dat gemeenten met dat systeem het meeste glas binnenhalen volgens de voorspelling van het model op basis van de objectieve factoren.

Annex III – Ranking inzamelingshoeveelheden verpakkingsglas (volledige lijst)

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
1	Rotterdam	10,1
2	Vlaardingen	10,9
3	's-Gravenhage	12,2
4	Urk	12,3
5	Delfzijl	12,6
6	Schiedam	12,9
7	Capelle aan den IJssel	13,3
8	Oldebroek	13,4
9	Nissewaard	13,6
10	Hendrik-Ido-Ambacht	13,7
11	Lelystad	14,1
12	Pekela	14,3
13	Emmen	14,3
14	Zaanstad	14,5
15	Drechterland	14,9
16	Dantumadiel	15,1
17	Elburg	15,1
18	Papendrecht	15,1
19	Diemen	15,3
20	Ridderkerk	15,4
21	Barendrecht	15,4
22	Hellevoetsluis	15,5
23	Zwijndrecht	15,5
24	Landerd	15,6
25	Renswoude	15,7
26	Achtkarspelen	15,8
27	Rijswijk	15,9
28	Dordrecht	16,1
29	Sliedrecht	16,2
30	Scherpenzeel	16,2
31	Waadhoeke	16,4
32	Alblasserdam	16,5
33	Almere	16,5
34	Maassluis	16,6
35	Utrecht	16,6
36	Noardeast-Fryslân	16,6
37	Reimerswaal	16,7
38	Noordoostpolder	16,7

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
39	Harderwijk	16,8
40	Veendam	16,8
41	Eindhoven	16,8
42	Almelo	16,9
43	Tholen	17,0
44	Velsen	17,0
45	Arnhem	17,0
46	Westland	17,1
47	Molenlanden	17,1
48	Borsele	17,1
49	Staphorst	17,3
50	Hardenberg	17,3
51	Zoetermeer	17,5
52	Hardinxveld-Giessendam	17,5
53	Uitgeest	17,6
54	IJsselstein	17,6
55	Beemster	17,7
56	Lansingerland	17,7
57	Boekel	17,7
58	Nieuwegein	17,7
59	Altena	17,8
60	Goeree-Overflakkee	17,8
61	Lopik	17,9
62	Heerhugowaard	18,0
63	Helmond	18,1
64	Amsterdam	18,1
65	Weststellingwerf	18,1
66	Leidschendam-Voorburg	18,1
67	Assen	18,2
68	Den Helder	18,2
69	Vijfheerenlanden	18,2
70	's-Hertogenbosch	18,3
71	Barneveld	18,5
72	Veldhoven	18,5
73	Rucphen	18,5
74	Loppersum	18,5
75	Albrandswaard	18,6
76	Heiloo	18,6
77	Etten-Leur	18,6
78	Leeuwarden	18,7
79	Stede Broec	18,7
80	Neder-Betuwe	18,7
81	Groningen	18,9
82	Beverwijk	18,9
83	Delft	19,0
84	Langedijk	19,0

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
85	Waddinxveen	19,0
86	Rozendaal	19,1
87	Alphen aan den Rijn	19,1
88	Amersfoort	19,1
89	Leiden	19,2
90	Hoogeveen	19,2
91	Heemskerk	19,2
92	Stadskanaal	19,3
93	Tilburg	19,3
94	Veenendaal	19,3
95	Midden-Groningen	19,3
96	Rhenen	19,4
97	Tytsjerksteradiel	19,4
98	Zwolle	19,4
99	Opsterland	19,5
100	Enschede	19,5
101	Súdwest-Fryslân	19,5
102	Oss	19,5
103	Montferland	19,5
104	Gorinchem	19,6
105	Krimpen aan den IJssel	19,7
106	Doetinchem	19,7
107	Pijnacker-Nootdorp	19,7
108	Nunspeet	19,8
109	Ooststellingwerf	19,9
110	Oldambt	20,0
111	Rijssen-Holten	20,0
112	Coevorden	20,0
113	Purmerend	20,0
114	Haarlem	20,1
115	Zuidplas	20,2
116	Ede	20,3
117	Uithoorn	20,3
118	Hollands Kroon	20,4
119	Westerwolde	20,4
120	Zaltbommel	20,4
121	Venlo	20,5
122	Berkelland	20,5
123	Smallerland	20,5
124	Haarlemmermeer	20,5
125	Het Hogeland	20,5
126	Buren	20,6
127	Kampen	20,6
128	Steenbergen	20,7
129	Roermond	20,7
130	Vlissingen	20,7
131	Dronten	20,7
132	Alkmaar	20,7
133	Stichtse Vecht	20,8
134	Moerdijk	20,8
135	De Wolden	20,8
136	Zeewolde	20,8
137	West Betuwe	20,8

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
138	Harlingen	20,9
139	Maasdriel	20,9
140	Nieuwkoop	20,9
141	Medemblik	20,9
142	Gilze en Rijen	20,9
143	Katwijk	21,0
144	Waalwijk	21,1
145	Landsmeer	21,1
146	Appingedam	21,2
147	Mook en Middelaar	21,2
148	Echt-Susteren	21,2
149	Koggenland	21,2
150	Zwartewaterland	21,3
151	Twenterand	21,3
152	Terneuzen	21,3
153	Westvoorne	21,4
154	Midden-Drenthe	21,4
155	Heerenveen	21,5
156	Opmeer	21,6
157	Borger-Odoorn	21,7
158	Apeldoorn	21,7
159	West Maas en Waal	21,7
160	Roerdalen	21,7
161	Duiven	21,8
162	Nederweert	21,8
163	Middelburg	21,8
164	Woerden	21,8
165	Valkenburg aan de Geul	21,8
166	Amstelveen	21,8
167	Krimpenerwaard	21,9
168	Wijchen	21,9
169	Wageningen	21,9
170	Oude IJsselstreek	21,9
171	Zeist	22,0
172	Roosendaal	22,0
173	Bergen op Zoom	22,0
174	Zevenaar	22,1
175	Dongen	22,1
176	Bunschoten	22,1
177	Meppel	22,1
178	Culemborg	22,1
179	Hellendoorn	22,1
180	Nijmegen	22,2
181	Heerlen	22,2
182	Tiel	22,3
183	Midden-Delfland	22,3
184	Ermelo	22,4
185	Kapelle	22,4
186	Valkenswaard	22,5
187	Brielle	22,6
188	Bodegraven-Reeuwijk	22,7
189	Bergen (L.)	22,7
190	Edam-Volendam	22,8

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
191	Westerveld	22,8
192	Halderberge	22,8
193	Boxtel	22,9
194	Someren	22,9
195	Kerkrade	22,9
196	Alphen-Chaam	22,9
197	Heusden	22,9
198	De Fryske Marren	23,0
199	Aa en Hunze	23,0
200	Eemnes	23,0
201	Deurne	23,0
202	Sint Anthonis	23,0
203	Leiderdorp	23,1
204	Hillegom	23,1
205	Noordenveld	23,1
206	Hoeksche Waard	23,2
207	Bladel	23,2
208	Goirle	23,2
209	Uden	23,2
210	Baarn	23,2
211	Goes	23,2
212	Rheden	23,3
213	Zutphen	23,3
214	Deventer	23,3
215	Hoorn	23,3
216	Weert	23,3
217	Schagen	23,3
218	Gouda	23,4
219	Olst-Wijhe	23,4
220	Voerendaal	23,4
221	Losser	23,5
222	Hatterij	23,5
223	Sint-Michielsgestel	23,5
224	Eersel	23,5
225	Haaksbergen	23,5
226	Aalsmeer	23,6
227	Nijkerk	23,6
228	Bergeijk	23,6
229	Wierden	23,7
230	Westervoort	23,7
231	Meerijst	23,7
232	Teylingen	23,8
233	Peel en Maas	23,8
234	Boxmeer	23,8
235	De Ronde Venen	23,8
236	Enkhuizen	23,9
237	Oegstgeest	23,9
238	Lingewaard	24,0
239	Aalten	24,0
240	Raalte	24,0
241	Leudal	24,0
242	Best	24,1
243	Bernheze	24,1

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
244	Simpelveld	24,1
245	Landgraaf	24,2
246	Borne	24,3
247	Mill en Sint Hubert	24,3
248	Haaren	24,3
249	Houten	24,4
250	Cranendonck	24,5
251	Putten	24,5
252	Laarbeek	24,5
253	Reusel-De Mierden	24,5
254	Vaals	24,6
255	Bloemendaal	24,6
256	Blaricum	24,6
257	Wijk bij Duurstede	24,6
258	Hengelo	24,7
259	Ommen	24,8
260	Waterland	24,8
261	Noordwijk	24,9
262	Epe	24,9
263	Kaag en Braassem	24,9
264	Loon op Zand	25,0
265	Brunssum	25,0
266	De Bilt	25,0
267	Voorschoten	25,0
268	Winterswijk	25,1
269	Bunnik	25,2
270	Druten	25,4
271	Voorst	25,4
272	Soest	25,5
273	Zandvoort	25,5
274	Heerde	25,5
275	Steenwijkerland	25,5
276	Horst aan de Maas	25,6
277	Oost Gelre	25,7
278	Dinkelland	25,7
279	Oisterwijk	25,7
280	Tynaarlo	25,7
281	Beekdaalen	25,8
282	Tubbergen	25,8
283	Oirschot	25,9
284	Dalfsen	25,9
285	Montfoort	25,9
286	Venray	25,9
287	Ouder-Amstel	25,9
288	Hilvarenbeek	25,9
289	Heeze-Leende	25,9
290	Drimmelen	26,0
291	Woudenberg	26,0
292	Asten	26,1
293	Breda	26,2
294	Weesp	26,2
295	Bronckhorst	26,2
296	Gemert-Bakel	26,3

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
297	Maasgouw	26,3
298	Hof van Twente	26,3
299	Geertruidenberg	26,3
300	Oosterhout	26,4
301	Wormerland	26,4
302	Wijdmeren	26,4
303	Son en Breugel	26,5
304	Beek	26,5
305	Sittard-Geleen	26,6
306	Cuijk	26,6
307	Woensdrecht	26,6
308	Hilversum	26,6
309	Overbetuwe	26,7
310	Gooise Meren	26,7
311	Stein	26,7
312	Laren	26,8
313	Oldenzaal	26,8
314	Hulst	26,9
315	Oudewater	27,0
316	Lochem	27,0
317	Castricum	27,1
318	Utrechtse Heuvelrug	27,1
319	Huizen	27,1
320	Renkum	27,3
321	Waalre	27,3
322	Maastricht	27,7
323	Westerkwartier	27,8
324	Beuningen	28,0
325	Sluis	28,0
326	Leusden	28,1
327	Meerssen	28,4
328	Brummen	28,5
329	Gulpen-Wittem	28,5
330	Heumen	28,8
331	Noord-Beveland	28,9
332	Berg en Dal	28,9
333	Zoeterwoude	28,9
334	Lisse	29,0
335	Geldrop-Mierlo	29,0
336	Zundert	29,2
337	Gennep	29,2
338	Wassenaar	29,6
339	Eijsden-Margraten	29,9
340	Doesburg	30,0
341	Bergen (NH.)	30,6
342	Nuenen, Gerwen en Nederwetten	30,9
343	Baarle-Nassau	31,1
344	Schouwen-Duiveland	31,2
345	Beesel	31,4
346	Grave	32,5
347	Vught	32,7
348	Veere	32,9
349	Heemstede	33,3

#	Gemeente	Inzamelhoeveelheid kg/inwoner
350	Texel	34,5
351	Oostzaan	36,5
352	Terschelling	55,6
353	Ameland	94,3
354	Schiermonnikoog	147,5
355	Vlieland	152,3

Annex IV – Ranking inzamelingsprestaties verpakkingsglas (volledige lijst)

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
1	Emmen	-8,7
2	Urk	-8,6
3	Landerd	-8,3
4	Delfzijl	-8,2
5	Nissewaard	-6,8
6	Lelystad	-6,7
7	Uitgeest	-6,7
8	Hendrik-Ido-Ambacht	-6,7
9	Beemster	-6,6
10	Diemen	-6,6
11	Drechterland	-6,5
12	Goeree-Overflakkee	-6,1
13	Zaanstad	-6,0
14	Oldebroek	-5,9
15	Westland	-5,7
16	Elburg	-5,7
17	Capelle aan den IJssel	-5,7
18	Heiloo	-5,7
19	Hardenberg	-5,6
20	Rotterdam	-5,6
21	's-Gravenhage	-5,6
22	Papendrecht	-5,3
23	Lansingerland	-5,1
24	Renswoude	-5,1
25	Ridderkerk	-5,1
26	Pekela	-5,0
27	Barendrecht	-5,0
28	Hellevoetsluis	-4,9
29	Velsen	-4,9
30	Reimerswaal	-4,8
31	Harderwijk	-4,7
32	Stichtse Vecht	-4,6
33	's-Hertogenbosch	-4,6
34	Rhenen	-4,6
35	Montferland	-4,5
36	Vlaardingen	-4,4
37	Molenlanden	-4,3
38	Dantumadiel	-4,3
39	Borsele	-4,3
40	IJsselstein	-4,2
41	Albrandswaard	-4,2
42	Nieuwegein	-4,2
43	Mook en Middelaar	-4,2
44	Noordoostpolder	-4,1

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
45	Almere	-4,0
46	Coevorden	-4,0
47	Westvoorne	-3,9
48	Amersfoort	-3,8
49	Echt-Susteren	-3,8
50	Rozendaal	-3,8
51	Terneuzen	-3,7
52	Altena	-3,6
53	Achtkarspelen	-3,5
54	Valkenburg aan de Geul	-3,5
55	Alphen-Chaam	-3,5
56	Moerdijk	-3,5
57	Lopik	-3,5
58	Zwijndrecht	-3,4
59	Barneveld	-3,4
60	Veldhoven	-3,4
61	Oss	-3,4
62	Roermond	-3,3
63	Rijswijk	-3,3
64	Scherpenzeel	-3,1
65	Zeewolde	-3,1
66	Pijnacker-Nootdorp	-3,1
67	Maasdriel	-3,0
68	Rucphen	-3,0
69	Oldambt	-3,0
70	Ermelo	-3,0
71	Waadhoeke	-2,9
72	Bladel	-2,9
73	Schiedam	-2,8
74	Weert	-2,8
75	Noardeast-Fryslân	-2,7
76	Zuidplas	-2,7
77	Vijfheerenlanden	-2,6
78	Utrecht	-2,6
79	Stadskanaal	-2,6
80	Edam-Volendam	-2,6
81	Valkenswaard	-2,5
82	Veendam	-2,5
83	Uithoorn	-2,5
84	Woerden	-2,5
85	Haarlemmermeer	-2,5
86	Arnhem	-2,4
87	Bergeijk	-2,4
88	Zaltbommel	-2,4
89	Langedijk	-2,4
90	Súdwest-Fryslân	-2,4
91	Maassluis	-2,4
92	Eindhoven	-2,4
93	Tholen	-2,4
94	Aa en Hunze	-2,4
95	Buren	-2,2

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glaszameling (kg per inwoner)
96	Enschede	-2,1
97	Zwolle	-2,1
98	Staphorst	-2,1
99	Nunspeet	-2,0
100	West Betuwe	-2,0
101	Alblasserdam	-1,9
102	Gilze en Rijen	-1,9
103	Nieuwkoop	-1,9
104	Eersel	-1,9
105	Roerdalen	-1,8
106	Waalwijk	-1,8
107	Hardinxveld-Giessendam	-1,8
108	Aalsmeer	-1,8
109	Goirle	-1,8
110	Landsmeer	-1,7
111	Boekel	-1,6
112	Bodegraven-Reeuwijk	-1,6
113	Hoogeveen	-1,6
114	Hilvarenbeek	-1,6
115	Reusel-De Mierden	-1,5
116	Almelo	-1,5
117	Alphen aan den Rijn	-1,3
118	Opsterland	-1,3
119	Assen	-1,3
120	Eemnes	-1,3
121	Weststellingwerf	-1,3
122	Heemskerk	-1,2
123	Dronten	-1,2
124	West Maas en Waal	-1,2
125	Venlo	-1,1
126	Amsterdam	-1,1
127	Westerveld	-1,1
128	Doetinchem	-1,1
129	Duiven	-1,1
130	Nederweert	-1,1
131	Westerwolde	-1,0
132	Oude IJsselstreek	-1,0
133	Wijchen	-1,0
134	Harlingen	-1,0
135	Hollands Kroon	-1,0
136	Heerhugowaard	-1,0
137	Berkelland	-1,0
138	Haaren	-1,0
139	Gorinchem	-0,9
140	Zevenaar	-0,9
141	Rijssen-Holten	-0,8
142	Loppersum	-0,8
143	Noordenveld	-0,8
144	Leeuwarden	-0,8
145	Bloemendaal	-0,7
146	Meppel	-0,7

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glaszameling (kg per inwoner)
147	Steenbergen	-0,7
148	Sliedrecht	-0,7
149	Uden	-0,7
150	Goes	-0,7
151	Roosendaal	-0,6
152	Stede Broec	-0,6
153	Dordrecht	-0,6
154	Schagen	-0,6
155	Neder-Betuwe	-0,6
156	De Wolden	-0,6
157	Losser	-0,6
158	Cranendonck	-0,5
159	Heeze-Leende	-0,5
160	Waterland	-0,5
161	Midden-Delfland	-0,5
162	Medemblik	-0,5
163	Kapelle	-0,4
164	Heerenveen	-0,4
165	Kaag en Braassem	-0,4
166	Etten-Leur	-0,3
167	Smallingerland	-0,3
168	Den Helder	-0,2
169	Meierijstad	-0,2
170	Bergen (L.)	-0,2
171	Brielle	-0,2
172	Best	-0,2
173	Ede	-0,2
174	Borger-Odoorn	-0,2
175	Twenterand	-0,2
176	Koggenland	-0,2
177	Maasgouw	-0,1
178	Bunnik	-0,1
179	Amstelveen	0,0
180	Leiden	0,0
181	Waddinxveen	0,0
182	Midden-Groningen	0,0
183	Tytsjerksteradiel	0,1
184	Houten	0,1
185	Zeist	0,1
186	Soest	0,1
187	Apeldoorn	0,2
188	Opmeer	0,2
189	Alkmaar	0,3
190	Baarn	0,3
191	Blaricum	0,3
192	Oisterwijk	0,4
193	Appingedam	0,4
194	Hoeksche Waard	0,4
195	Rheden	0,4
196	Leudal	0,5
197	Krimpenerwaard	0,5

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
198	Zwartewaterland	0,5
199	Sittard-Geleen	0,5
200	Oirschot	0,5
201	Olst-Wijhe	0,5
202	Vaals	0,5
203	Ooststellingwerf	0,5
204	Ouder-Amstel	0,6
205	Simpelveld	0,6
206	Hattem	0,6
207	Voerendaal	0,6
208	Midden-Drenthe	0,6
209	Sint-Michielsgestel	0,7
210	Krimpen aan den IJssel	0,7
211	Dongen	0,7
212	Nijkerk	0,7
213	De Bilt	0,7
214	Culemborg	0,7
215	Zoetermeer	0,8
216	Haarlem	0,9
217	Veenendaal	0,9
218	Boxmeer	1,0
219	Teylingen	1,0
220	De Ronde Venen	1,0
221	Gulpen-Wittem	1,0
222	Purmerend	1,1
223	Loon op Zand	1,1
224	Wijdmeren	1,1
225	De Fryske Marren	1,1
226	Winterswijk	1,1
227	Breda	1,1
228	Helmond	1,1
229	Beek	1,2
230	Beverwijk	1,2
231	Landgraaf	1,2
232	Het Hogeland	1,2
233	Bernheze	1,2
234	Vlissingen	1,2
235	Kampen	1,3
236	Kerkrade	1,3
237	Middelburg	1,3
238	Hellendoorn	1,3
239	Leidschendam-Voorburg	1,4
240	Tynaarlo	1,4
241	Halderberge	1,4
242	Tiel	1,4
243	Boxtel	1,5
244	Voorst	1,5
245	Bergen op Zoom	1,5
246	Heusden	1,5
247	Laarbeek	1,6
248	Oost Gelre	1,6

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
249	Horst aan de Maas	1,6
250	Sint Anthonis	1,7
251	Heerlen	1,7
252	Lochem	1,7
253	Dinkelland	1,7
254	Drimmelen	1,7
255	Castricum	1,7
256	Tubbergen	1,8
257	Wijk bij Duurstede	1,8
258	Hulst	1,9
259	Peel en Maas	1,9
260	Sluis	2,0
261	Noordwijk	2,0
262	Haaksbergen	2,0
263	Enkhuzen	2,1
264	Someren	2,1
265	Epe	2,1
266	Oegstgeest	2,1
267	Asten	2,2
268	Deurne	2,2
269	Delft	2,2
270	Beekdaelen	2,3
271	Wierden	2,3
272	Hof van Twente	2,4
273	Eijsden-Margraten	2,4
274	Aalten	2,5
275	Laren	2,5
276	Zandvoort	2,6
277	Lingewaard	2,6
278	Putten	2,6
279	Leiderdorp	2,7
280	Nijmegen	2,7
281	Hillegom	2,7
282	Bunschoten	2,8
283	Utrechtse Heuvelrug	2,8
284	Hoorn	2,8
285	Borne	2,9
286	Berg en Dal	2,9
287	Ommen	2,9
288	Renkum	3,0
289	Dalfsen	3,0
290	Montfoort	3,1
291	Woensdrecht	3,1
292	Groningen	3,1
293	Stein	3,2
294	Raalte	3,2
295	Bronckhorst	3,4
296	Heumen	3,4
297	Meerssen	3,5
298	Geertruidenberg	3,5
299	Wageningen	3,5

Berenschot

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
300	Tilburg	3,6
301	Wormerland	3,6
302	Beuningen	3,7
303	Steenwijkerland	3,7
304	Son en Breugel	3,7
305	Overbetuwe	3,8
306	Leusden	3,8
307	Druten	4,0
308	Katwijk	4,1
309	Zundert	4,2
310	Oudewater	4,2
311	Wassenaar	4,2
312	Westervoort	4,3
313	Gemert-Bakel	4,4
314	Waalre	4,5
315	Woudenberg	4,6
316	Voorschoten	4,6
317	Zoeterwoude	4,7
318	Geldrop-Mierlo	4,7
319	Gooise Meren	4,8
320	Zutphen	4,9
321	Deventer	4,9
322	Noord-Beveland	5,0
323	Mill en Sint Hubert	5,0
324	Oldenzaal	5,0
325	Baarle-Nassau	5,0

#	Gemeente	Vershil tussen voorspelde en werkelijke glasinzameling (kg per inwoner)
326	Venray	5,1
327	Gennep	5,2
328	Bergen (NH.)	5,3
329	Brummen	5,6
330	Cuijk	5,8
331	Weesp	5,8
332	Oosterhout	5,9
333	Brunssum	6,0
334	Maastricht	6,1
335	Heerde	6,2
336	Hengelo	6,3
337	Gouda	6,7
338	Huizen	6,7
339	Lisse	7,1
340	Vught	7,3
341	Nuenen, Gerwen en Nederwetten	8,1
342	Westerkwartier	8,5
343	Beesel	8,5
344	Hilversum	8,5
345	Grave	8,6
346	Veere	9,0
347	Doesburg	9,2
348	Schouwen-Duiveland	9,8
349	Oostzaan	11,1
350	Heemstede	12,9



Berenschot

Berenschot is een onafhankelijk organisatieadviesbureau met 350 medewerkers wereldwijd. Al 80 jaar verrassen wij onze opdrachtgevers in de publieke sector en het bedrijfsleven met slimme en nieuwe inzichten. We verwerven ze en maken ze toepasbaar. Dit door innovatie te koppelen aan creativiteit. Steeds opnieuw. Klanten kiezen voor Berenschot omdat onze adviezen hen op een voorsprong zetten.

Ons bureau zit vol inspirerende en eigenwijze individuen die allen dezelfde passie delen: organiseren. Ingewikkelde vraagstukken omzetten in werkbare constructies. Door ons brede werkterrein en onze brede expertise kunnen opdrachtgevers ons inschakelen voor uiteenlopende opdrachten. En zijn we in staat om met multidisciplinaire teams alle aspecten van een vraagstuk aan te pakken.

Berenschot Groep B.V.

Europalaan 40, 3526 KS Utrecht

Postbus 8039, 3503 RA Utrecht

030 2 916 916

www.berenschot.nl

[in/berenschot](#)

art. 10 lid 2 onder e

Van: art. 10 lid 2 onder e afvalfondsverpakkingen.nl>
Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 10:21
Aan: art. 10 lid 2 onder e ILT
CC: art. 10 lid 2 onder e - ILT; art. 10 lid 2 onder e
Onderwerp: voortgangsrapportage geplaatste glasbakken 2019
Bijlagen: Voortgangsrapportage optimalisatie glaszameling 2019 tbv rapportage ILT 28-1.pdf

Geachte mevrouw art. 10 lid

Onder verwijzing naar uw beschikking d.d. 4 juni 2019 met uw kenmerk 118405-LOD-001, zoals aangevuld middels een beslissing op bezwaar van 17 december 2019 met uw kenmerk B-4-19-0215.001, zoals vervolgens genuanceerd per email van 20 december 2019 van mevrouw art. gericht aan onze advocaat de heer art. 10 lid , biedt Stichting Afvalfonds Verpakkingen hierbij de door ILT gelaste voortgangsrapportage aan m.b.t. plaatsingslocaties en type van de in 2019 gerealiseerde extra glasbakken.

Wij vertrouwen erop met bijgaande voortgangsrapportage, opgesteld door onze uitvoeringsorganisatie Stichting Nedvang, te hebben voldaan aan de bedoelde last en zullen deze, zoals telefonisch met u besproken, nader toelichten begin maart, wanneer tevens voldaan kan worden aan de door u gelaste bijbehorende verzoeken om verklaringen van gemeenten conform bijlage 1 van uw beschikking d.d. 4 juni 2019.

Graag ontvangen wij uw bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,

art. 10 lid 2 onder e | Jurist
 Afvalfonds Verpakkingen

Postbus 1266
 2260 BG LEIDSCHENDAM
 Overgoo 13
 2266 JZ LEIDSCHENDAM
 T art. 10 lid 2 onder
 M art. 10 lid 2 onder
 art. 10 lid 2 onder e afvalfondsverpakkingen.nl
www.afvalfondsverpakkingen.nl

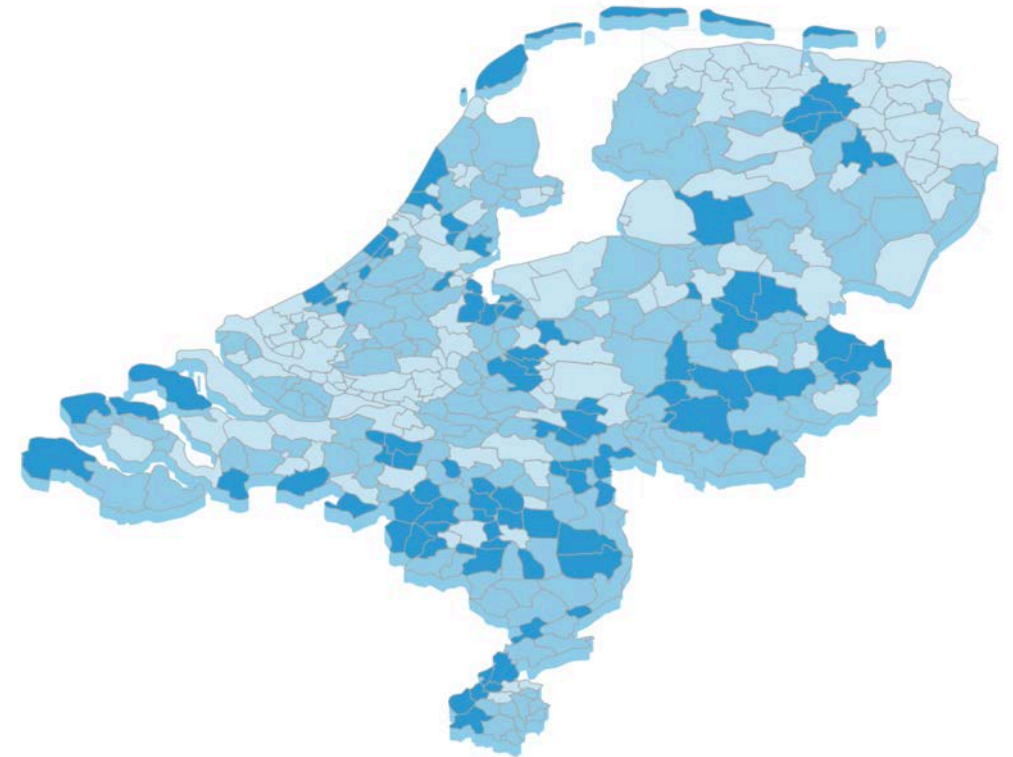
Tussentijdse rapportage optimalisatie glaszameling

Rotterdam



Geplaatste glascontainers 2019

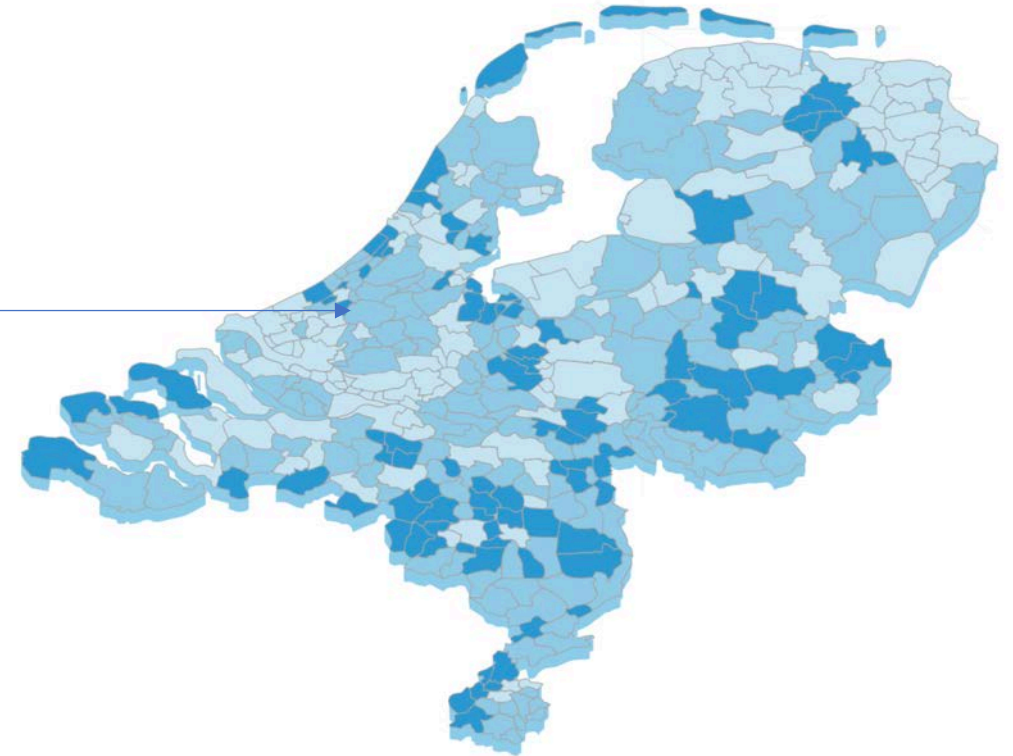
Deelnemers	Ontvangen bevestiging geplaatste bakken 2019
Alphen ad Rijn	2
Amsterdam	29
Breda	2
Den Haag	3
Nieuwkoop	2
Rotterdam	14
Schiedam	4
Vlaardingen	9
Westvoorne	1
Totaal	66



Alphen ad Rijn

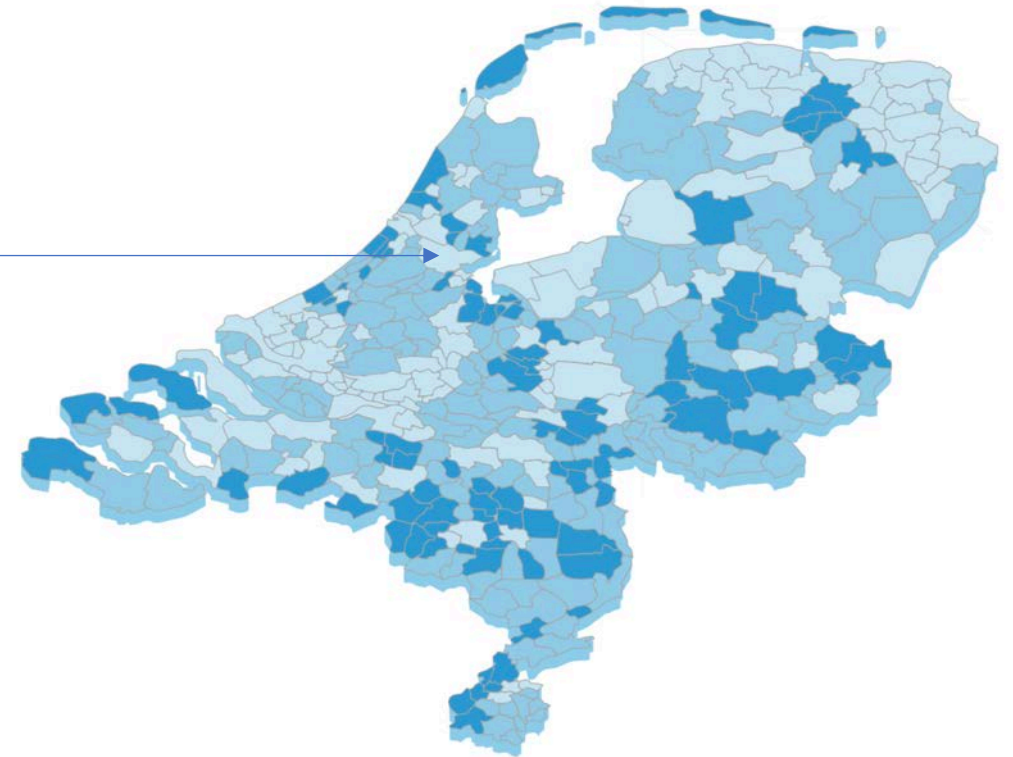
Aantal extra geplaatste glascontainers 2

Type	Ondergrondse
Inzamelprestatie 2018	19,1 kg pp/pj
Inzameling vergeleken met soortgelijke gemeenten	- 1,3 kg/pj
Absolute potentie op basis van onderzochte variabelen	143.000 kg
Opmerkelijk	Inzamelsysteem optimalisatie (aantal bakken wordt aangepast aan groei aantal inwoners).
Totaal verwachte groei gedurende glasproject	30 extra containers



Amsterdam

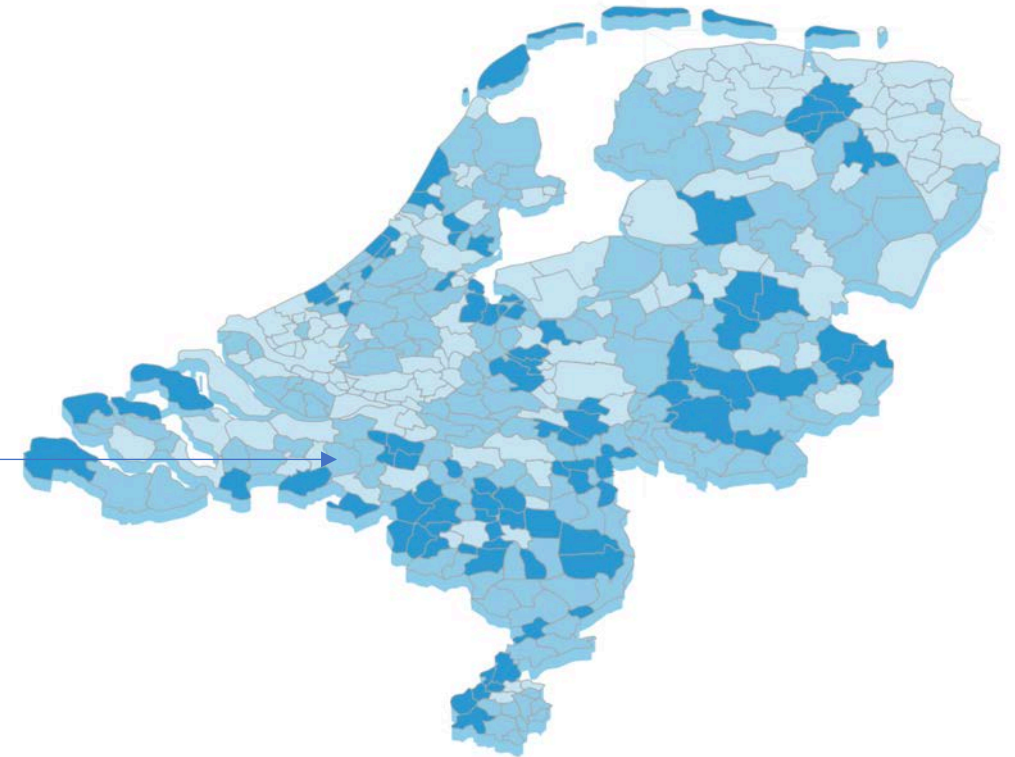
Aantal extra geplaatste glascontainers	29
Type	27 Ondergrondse 2 Bovengrondse
Inzamelprestatie 2018	18,1 kg pp/pj
Inzameling vergeleken met soortgelijke gemeenten	- 1,1 kg/pj
Absolute potentie op basis van onderzochte variabelen	950.000 kg
Opmerkelijk	Veel variatie qua inzamelvolume over de wijken heen.
Totaal verwachte groei gedurende glasproject	125 extra containers



Breda

Aantal extra geplaatste glascontainers 2

Type	Ondergrondse
Inzamelprestatie 2018	26,2 kg pp/pj
Inzameling vergeleken met soortgelijke gemeenten	+ 1,1 kg/pj
Groeimogelijkheden	Restafvalanalyse laat meer dan 5 kg glas pp/pj zien
Opmerkelijk	Analyse geplaatste bakken laat blinde vlekken zien.
Totaal verwachte groei gedurende glasproject	4 extra containers

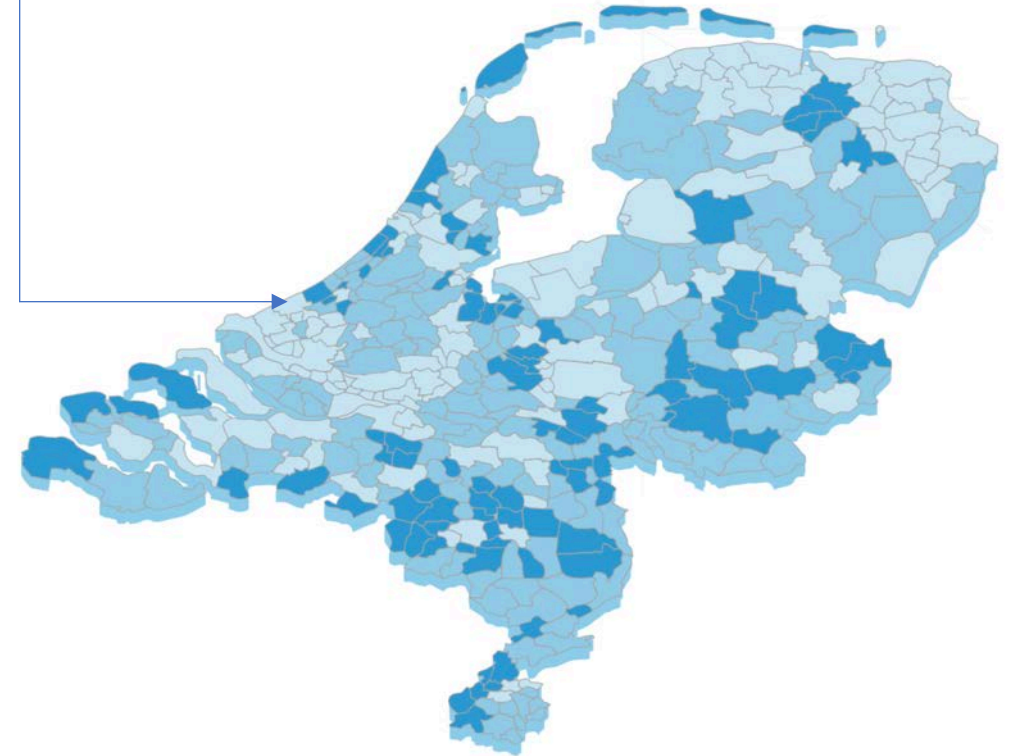


Den Haag

Aantal extra geplaatste glascontainers 3

Type	Ondergrondse
Inzamelprestatie 2018	12,2 kg pp/pj
Inzameling vergeleken met soortgelijke gemeenten	- 5,6 kg/pj
Absolute potentie op basis van onderzochte variabelen	2.950.000 kg
Opmerkelijk	Door overschakeling naar nascheiding zal de inzamelstructuur verder onder de loep genomen worden.

Totaal verwachte groei gedurende glasproject	27 extra containers
--	---------------------

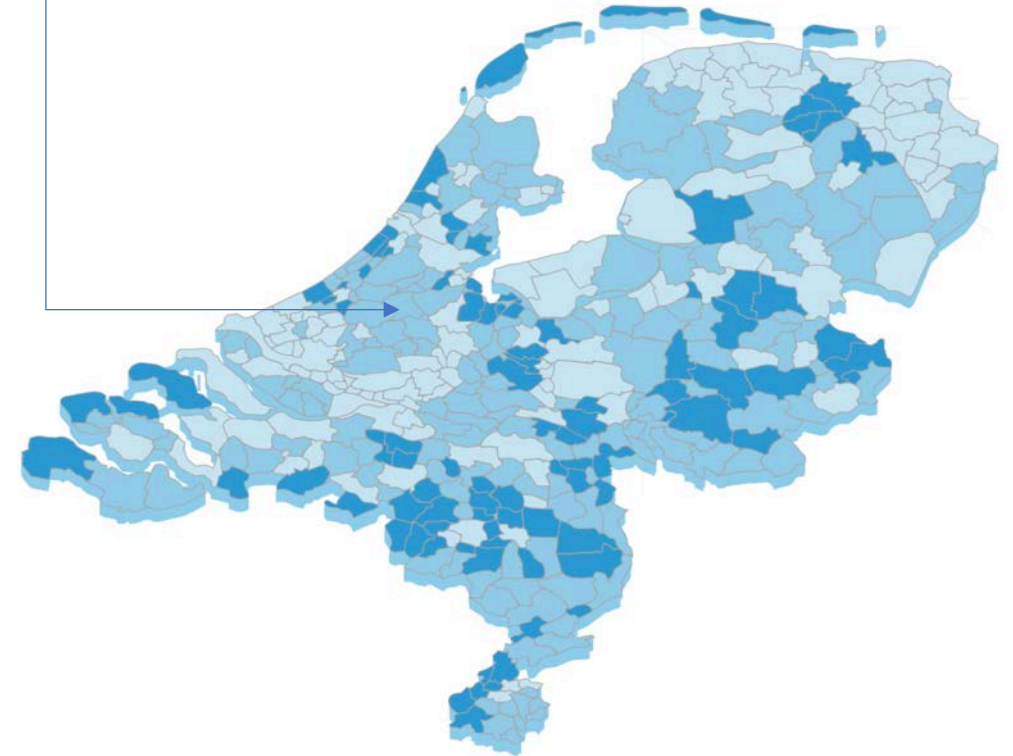


Nieuwkoop

Aantal extra geplaatste glascontainers 2

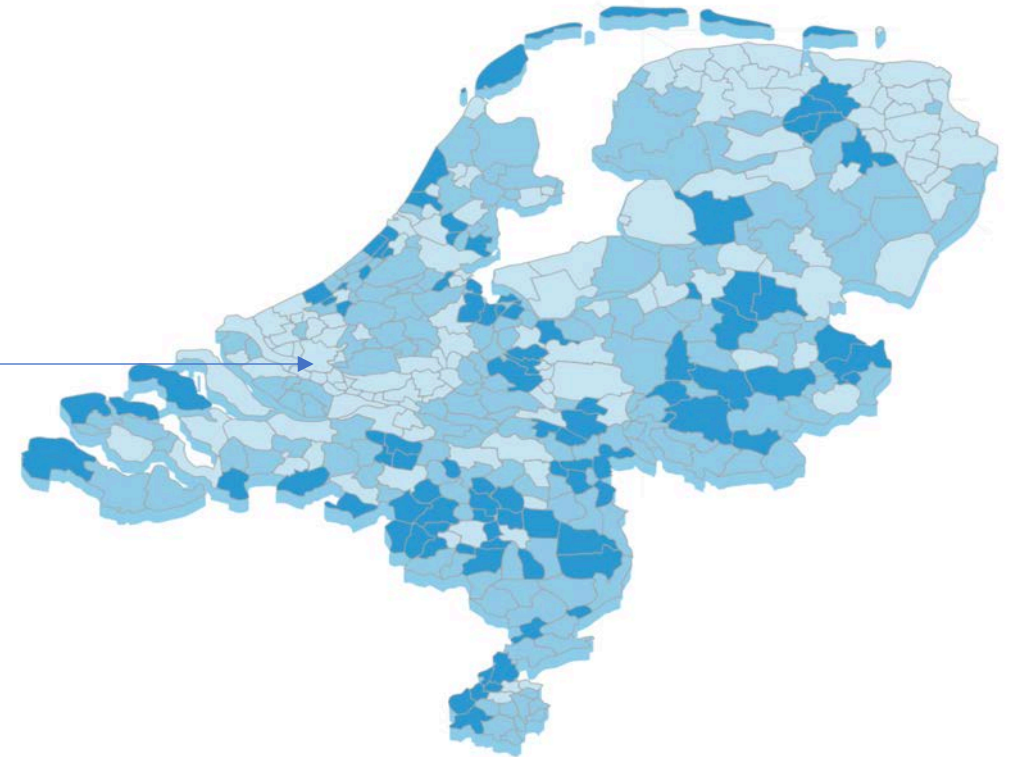
Type	Ondergrondse
Inzamelprestatie 2018	20,9 kg pp/pj
Inzameling vergeleken met soortgelijke gemeenten	- 1,9 kg pp/pj
Groeimogelijkheden	53.000 kg/pj
Opmerkelijk	Afgelopen 2 jaar transitie van bovengrondse naar ondergrondse containers. Per 1/1/'20 DIFTAR ingevoerd.

Totaal verwachte groei gedurende glasproject	2 extra containers
--	--------------------



Rotterdam

Aantal extra geplaatste glascontainers 14	
Type	Ondergrondse
Inzamelprestatie 2018	10,1 kg pp/pj
Inzameling vergeleken met soortgelijke gemeenten	- 5,6 kg/pj
Absolute potentie op basis van onderzochte variabelen	3.650.000 kg
Opmerkelijk	Herstructurering gescheiden afvalinzameling door invoering nascheiding restafval.
Totaal verwachte groei gedurende glasproject	114 extra containers



Schiedam

Aantal extra geplaatste glascontainers 4

Type Ondergrondse

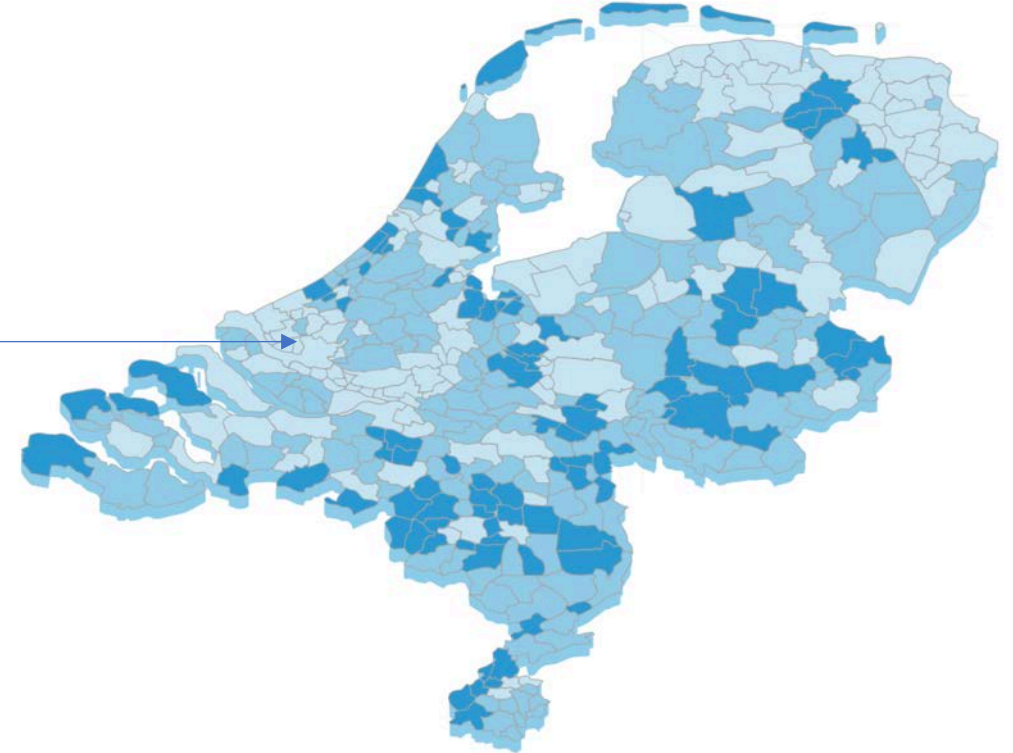
Inzamelprestatie 2018 12,9 kg pp/pj

Inzameling vergeleken met
soortgelijke gemeenten op basis van
onderzochte variabelen - 2,8 kg/pj

Absolute potentie op basis van
onderzochte variabelen 220.000 kg

Opmerkelijk Louter stimulering
zonder extra bakken
(recente glasproject)
toonde geen effect.

Totaal verwachte groei gedurende
glasproject 14 extra containers



Vlaardingen

Aantal extra geplaatste glascontainers 9

Type Ondergrondse

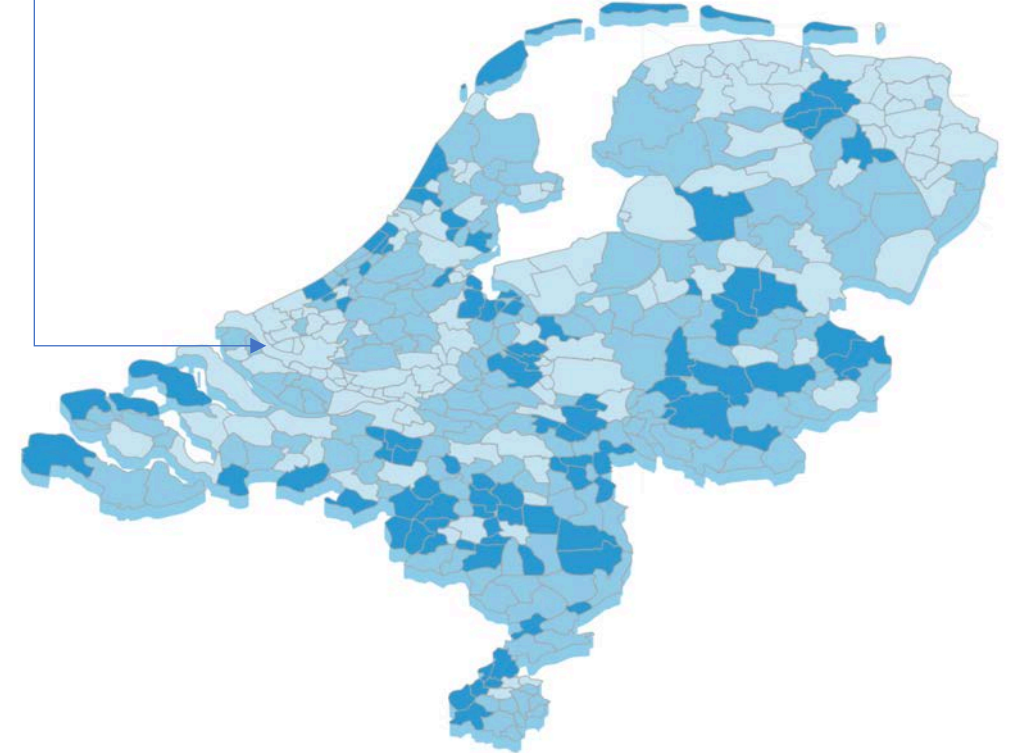
Inzamelprestatie 2018 10,9 kg pp/pj

Inzameling vergeleken met
soortgelijke gemeenten op basis van
onderzochte variabelen - 4,4 kg pp/pj

Absolute potentie op basis van
onderzochte variabelen 316.500 kg

Opmerkelijk Louter stimulering
zonder extra bakken
(recente glasproject)
toonde geen effect.

Totaal verwachte groei gedurende
glasproject 36 extra containers



Westvoorne

Aantal extra geplaatste glascontainers 1

Type Ondergrondse

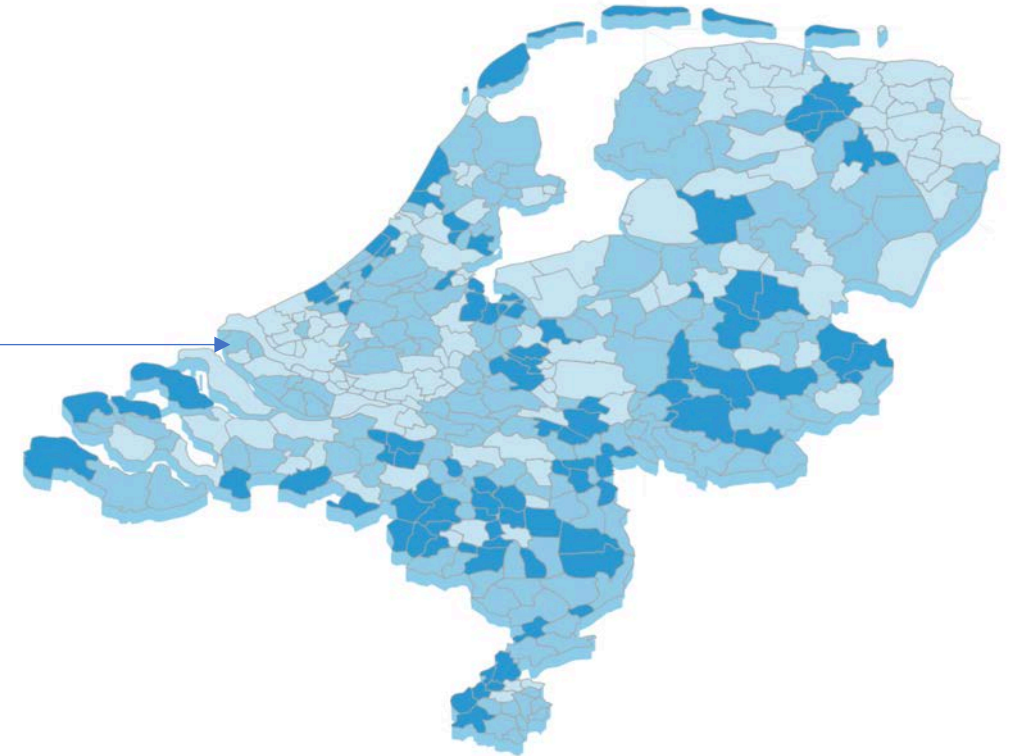
Inzamelprestatie 2018 21,4 kg pp/pj

Inzameling vergeleken met
soortgelijke gemeenten op basis van
onderzochte variabelen - 3,9 kg/pj

Absolute potentie op basis van
onderzochte variabelen 58.500 kg

Opmerkelijk Ontwikkeling
woongebieden
waardoor afval-
inzamelstructuur moet
worden aangepast

Totaal verwachte groei gedurende
glasproject 2 extra containers





N E D E R L A N D V A N A F V A L N A A R G R O N D S T O F

Van: art. 10 lid 2
Aan: art. 10 lid 2 onder e [ILT](#)
Cc: art. 10 lid 2 onder e [ILT](#)
Onderwerp: verzoeken en verklaringen glasbakken 2019
Datum: maandag 25 mei 2020 20:06:21
Bijlagen:

Geachte mevrouw art. 10 ,

Conform uw verzoek treft u bijgaand de correspondentie aan tussen Nedvang en de betrokken gemeenten in het kader van de realisatie van extra glasbakken in 2019 op basis van uw beschikking van 4 juni 2019. Dit betreft zowel het verzoek om de in de beschikking bedoelde verklaring, welke volgt uit de brieven van Nedvang, als de afgegeven verklaringen zelf zoals geretourneerd vanuit de betrokken gemeenten. Zoals aangegeven is enkel de verklaring vanuit de gemeente Rotterdam op dit moment nog niet ondertekend. De kolommen met tussen Nedvang en de respectieve gemeenten overeengekomen financiële bijdrages is bij het scannen afgeplakt, waarvoor graag uw begrip.

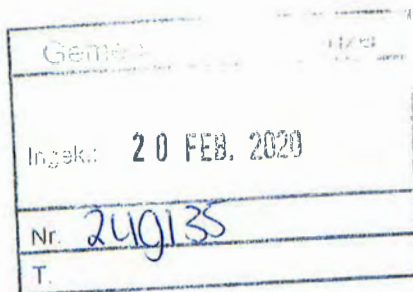
Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

art. 10 lid 2 onder | Jurist
Afvalfonds Verpakkingen

Postbus 1266
2260 BG LEIDSCHENDAM
Overgoo 13
2266 JZ LEIDSCHENDAM

T art. 10 lid 2
art. 10 lid 2 onder
e afvalfondsverpakkingen.nl
www.afvalfondsverpakkingen.nl



Datum: 27-02-20
Briefnr.: 336.20
Akte: art. 10 lid 2
Co: onder e

9.

Gemeente Aa en Hunze
t.a.v. de heer art. 10 lid 2 onder e
Postbus 93
9460 AB GIETEN

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
art. 10 lid 2 onder e NV060.20

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte heer art. 10 lid 2 onder e

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (2 x ondergronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen. Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, **art. 10 lid 2** **afvalfondsverpakkingen.nl**, t.n.v. **art. 10 lid 2 onder e** onder vermelding van 'bijdrage stimulering inzameling glas'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang; 010-4206161.

Met vriendelijke groet

art. 10 lid 2 onder e

Directeur Nedvang

Voor akkoord:

art. 10 lid 2 onder e

Gemeente Aa en Hunze

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Aa en Hunze

verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	Sept	1x ondergrondse container	Nijendijk, Annen, nabij Coop
2019	Okt	1x ondergrondse container	Ceresstraat 6, Gasselternijveen, nabij De Spil
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Aa en Hunze

art. 10 lid 2 onder e

Teamleider Ruimte

Naam ondertekenaar

20-02-2020

Functie ondertekenaar

Gielen

Datum van ondertekening

Plaats van ondertekening

art. 10 lid 2 onder e

handtekening

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Gemeente Alphen aan den Rijn
t.a.v. de heer **art. 10 lid 2**
Postbus 13 **onder e**
2400 AA Alphen aan den Rijn

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
art. 10 NV061.20
lid 2

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte heer **art. 10 lid 2**
2 onder e

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (3 x ondergronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen.

Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



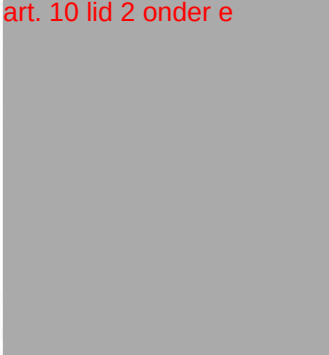
Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, art. 10 lid 2 afvalfondsverpakkingen.nl, t.n.v. art. 10 lid 2 onder e onder vermelding van 'bijdrage stimulering inzameling glas'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang; 010-4206161.

Met vriendelijke groet,

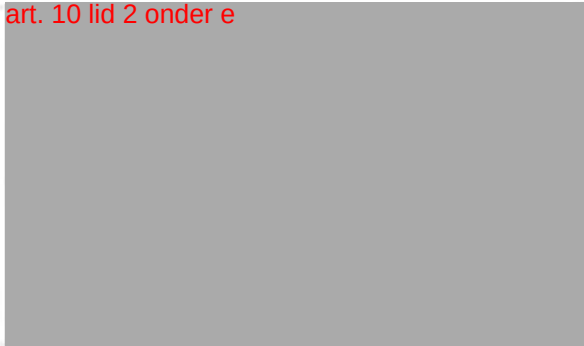
art. 10 lid 2 onder e



Directeur Nedvang

Voor akkoord:

art. 10 lid 2 onder e



Gemeente Alphen aan den Rijn

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Postbus 1266

2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Alphen aan den Rijn

verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	25-9	1x ondergrondse container	Rijnzate, Alphen aan den Rijn
2019	4-6	1x ondergrondse container	De Oude Wereld, Alphen aan den Rijn
2019	5-9	1x ondergrondse container	Preludeweg, Alphen aan den Rijn
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Alphen aan den Rijn

art. 10 lid 2 onder e

Geen leader BVOR

06-06-2020

Alphen a/d Rijn

art. 10 lid 2 onder e

Naam ondertekenaar

Functie ondertekenaar

Datum van ondertekening

Plaats van ondertekening

handtekening

Gemeente Amsterdam
t.a.v. mevrouw **art. 10 lid 2**
Rozenburglaan 2 **onder e**
1097 HK AMSTERDAM

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum 19 februari 2020 kenmerk **art. 10 lid 2** JV062.20
onderwerp Bevestiging extra glasbakken 2019

uw kenmerk
uw kenmerk

bijlage(n)
2

Geachte mevrouw **art. 10 lid 2**

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (67 x ondergronds en 3 x bovengronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen.

Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, **art. 10 lid 2** **art. 10 lid 2 onder e** afvalfondsverpakkingen.nl, t.n.v. **art. 10 lid 2 onder e** onder vermelding van 'bijdrage stimulerende inzameling glas'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang: 010-4206161.

Met vriendelijke groet

art. 10 lid 2 onder e

Directeur Nedvang

art. 10 lid 2 onder e

Gemeente Amsterdam

art. 10 lid 2 onder e

Juristiek H36

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Amsterdam

verklaart dat,

op de locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	23-7-2019	1 x ondergronds	Stolleplantsoen
2019	30-7-2019	1 x ondergronds	Grootzeil / Oosterlengte
2019	10-9-2019	1 x ondergronds	Ijsselmeerstraat 61
2019	10-9-2019	1 x ondergronds	Ijsselmeerstraat 68
2019	9-10-2019	1 x ondergronds	Statenjachtstraat
2019	21-10-2019	1 x ondergronds	Klipperstraat / Viermasterstraat
2019	7-11-2019	1 x ondergronds	Stenghof / Noorderbreedte
2019	8-11-2019	1 x ondergronds	Lichterstraat / Tjalkstraat
2019	4-12-2019	1 x ondergronds	Jouke Zietsmastraat / Simon van Woerdenstraat
2019	4-12-2019	1 x ondergronds	Spadinalaan
2019	4-12-2019	1 x ondergronds	S. Loiseweg / F. Durackstraat
2019	18-12-2019	1 x ondergronds	Hoeksewaardplein
2019	6-6-2019	1 x ondergronds	Eerste Atjehstraat 140
2019	11-6-2019	1 x ondergronds	Tweede Atjehstraat 19
2019	24-6-2019	1 x ondergronds	Javastraat 158
2019	8-7-2019	1 x ondergronds	Javastraat 115
2019	10-7-2019	1 x ondergronds	Retiefstraat 27
2019	10-7-2019	1 x ondergronds	Javastraat 57
2019	11-7-2019	1 x ondergronds	Bankastraat 18
2019	15-7-2019	1 x ondergronds	Celebesstraat 5
2019	3-8-2019	1 x ondergronds	Molukkenstraat 7
2019	27-8-2019	1 x ondergronds	Djambistraat 46
2019	27-8-2019	1 x ondergronds	Linnaeushof 5
2019	28-8-2019	1 x ondergronds	Lombokstraat 31
2019	30-8-2019	1 x ondergronds	Niasstraat 29
2019	30-8-2019	1 x ondergronds	Niasstraat 245
2019	3-9-2019	1 x ondergronds	Javastraat 84
2019	4-9-2019	1 x ondergronds	Celebesstraat 33

Kenmerk: **art. 10
lid 2** NV062.20

Pagina: 4

2019	11-9-2019	1 x ondergronds	Ceramplein 77
2019	12-9-2019	1 x ondergronds	Bataviastraat 36
2019	12-9-2019	1 x ondergronds	Semarangstraat 28
2019	17-9-2019	1 x ondergronds	Tidorestraat 58
2019	25-9-2019	1 x ondergronds	Madurastraat 46
2019	5-10-2019	1 x ondergronds	Hooivletstraat 71
2019	7-10-2019	1 x ondergronds	Makassarstraat 296
2019	7-10-2019	1 x ondergronds	Makassarstraat 149
2019	7-10-2019	1 x ondergronds	Karimatstraat 62
2019	8-10-2019	1 x ondergronds	Insulindeweg 606
2019	8-10-2019	1 x ondergronds	Valentijnkade 45
2019	31-10-2019	1 x ondergronds	Duarte Pachecostraat 6
2019	5-11-2019	1 x ondergronds	Ijburglaan 358
2019	2-12-2019	1 x ondergronds	John Cambellstraat 12
2019	31-12-2019	1 x ondergronds	Kramatweg 90
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Agatha Christiesingel 75
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Anatole Francesingel 98
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Barbusselaan 134
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Bernard Shawsingel 310
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Berthold Brechtstraat 693
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Brentanostraat 98
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Charlotte Brontestraat 32
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Chestertonlaan 182
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Daniel Defoelaan 176
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Daniel Defoelaan 66
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Dantestraat 258
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Dickenslaan 66
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Andersensingel 84
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Boeninlaan 285
2019	28-6-2019	1 x ondergronds	Bernard Shawsingel 238
2019	30-8-2019	1 x ondergronds	Kaspeldreef 15-19, Das gebouw
2019	25-11-2019	1 x ondergronds	Meibergdreef hoek paasheuvelweg
2019	25-11-2019	1 x ondergronds	Meibergdreef hoek paasheuvelweg
2019	16-8-2019	1 x ondergronds	Geleyn Bouwenszstraat nr 22
2019	29-8-2019	1 x ondergronds	Dirk Sonostraat thv nr 1
2019	1-11-2019	1 x bovengronds	Johan Broedeletstraat nr 1
2019	1-11-2019	1 x bovengronds	Raasdorpweg / kruising Osdorperweg
2019	1-11-2019	1 x bovengronds	Slibveldenweg / kruising Osdorperweg
2019	20-11-2019	1 x ondergronds	Henegouwenstraat thv nr 130
2019	1-9-2019	1 x ondergronds	Amstel Centrum
2019	1-9-2019	1 x ondergronds	Wittenburgergracht 239
2019	1-9-2019	1 x bovengronds	Oostenburgervoorstraat 55
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Amsterdam

art. 10 lid 2 onder e

Directeur A e G

03 103 / 2021

art. 10 lid 2 onder e

Naam ondertekenaar

Functie ondertekenaar

Datum van ondertekening

Plaats van ondertekening

handtekening

Gemeente Breda
t.a.v. **art. 10 lid 2 onder a**
Slingerweg 9
4814 AZ BREDA

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
art. 10 lid 2 onder a NV078.20

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte mevrouw **art. 10 lid 2**

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (2 x bovengronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen.

Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, **art. 10 lid 2** **onder e** afvalfondsverpakkingen.nl, t.n.v. **art. 10 lid 2 onder e** onder vermelding van 'bijdrage stimulerend inzameling glas'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang; 010-4206161.

art. 10 lid 2 onder e

Directeur Nedvang

Voor akkoord:
art. 10 lid 2 onder e

Gemeente Breda

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Breda

verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	Dec	1 x bovengrondse container	Tramsingel 63, Breda
2019	Dec	1 x bovengrondse container	Goeseelsstraat 2, Breda
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Breda

art. 10 lid 2 onder e

Naam ondertekenaar

Hoofd afvalservice

Functie ondertekenaar

02-03-2020

Datum van ondertekening

Breda

Plaats van ondertekening

art. 10 lid 2 onder e

handtekening

20 FEB 2020

ontvangen

Gemeente Den Haag
t.a.v. **art. 10 lid 2 onder e**
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
art. 10 lid 2 onder e NV063.20

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte mevrouw **art. 10 lid 2**

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (1 x ondergronds, 4 x bovengronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen.

Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, **art. 10 lid 2** **art. 10 lid 2 onder e** afvalfondsverpakkingen.nl, t.n.v. **art. 10 lid 2 onder e** onder vermelding van 'bijdrage stimulerend inzameling glas'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang; 010-4206161.

art. 10 lid 2 onder e

Directeur Nedvang

Voor akkoord:

art. 10 lid 2 onder e

Gemeente Den Haag

art. 10 lid 2 onder e

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Den Haag

verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	Nov juni	1x ondergrondse container	Steenhouwersgaarde 41
2019	Okt	1x bovengrondse container	Klaverfeld 51
2019	Nov	1x bovengrondse container	Conradkade / L.v. Meerdervoort
2019	Dec	1x bovengrondse container	Leemanstoren / Stamkartstraat
2019	Dec	1x bovengrondse container	Guirlande 1
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Den Haag

art. 10 lid 2 onder e

[Redacted signature]

Naam ondertekenaar

→ sr. Contract beheer der afval

Functie ondertekenaar

17/4/20

Datum van ondertekening

Den Haag

Plaats van ondertekening

art. 10 lid 2 onder e

[Redacted signature]

handtekening



Gemeente Nieuwkoop
t.a.v. art. 10 lid 2 onder e
Postbus 1
2460 AA Ter Aar

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
art. 10 lid 2 onder e NV065.20

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte heer art. 10 lid 2 onder e

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

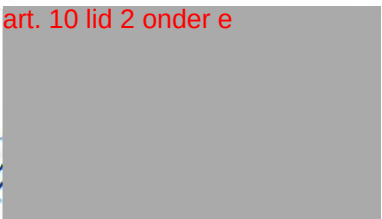
Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (2 x ondergronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen. Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



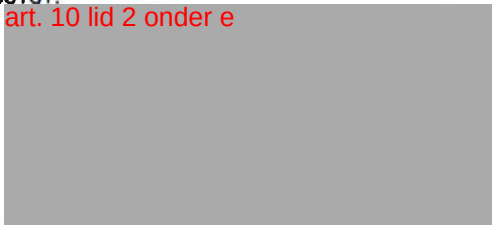
Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, art. 10 lid 2  afvalfondsverpakkingen.nl, t.n.v. art. 10 lid 2 onder e  onder vermelding van 'bijdrage stimulering inzameling glas'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang: 010-4206161.

art. 10 lid 2 onder e 

Directeur Nedvang

art. 10 lid 2 onder e 

Gemeente Nieuwkoop

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Nieuwkoop

verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	21-11	2x ondergrondse container	Kerkweg 28b, Ter Aar nieuwe supermarkt Vomar
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Nieuwkoop
art. 10 lid 2 onder e

Manager BOR

20-2-2020

Naam ondertekenaar

Functie ondertekenaar

Datum van ondertekening

Plaats van ondertekening

Ondertekening

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Gemeente Rotterdam
t.a.v. de heer [art. 10 lid 2 onder e]
Postbus 11011
3004 EA ROTTERDAM

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
[art. 10 lid 2 onder e] NV066.20

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte heer [art. 10 lid 2 onder e]

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (14 x ondergronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen.

Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, [art. 10 lid 2 afvalfondsverpakkingen.nl](mailto:art.10.lid.2@afvalfondsverpakkingen.nl), t.n.v. [art. 10 lid 2 onder e](#) onder vermelding van '*bijdrage stimulering inzameling glas*'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang; 010-4206161.

Met vriendelijke groet

[art. 10 lid 2 onder e](#)

Directeur Nedvang

Voor akkoord:

Gemeente Rotterdam

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.

14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Rotterdam

verklaart dat,

op de locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019		1x ondergrondse container	Pieter Postlaan 6
2019		1x ondergrondse container	Van Adrichemweg hoek Lemkensstraat
2019		1x ondergrondse container	Ameidestraat hoek Cannemanstraat
2019		1x ondergrondse container	Van der Sasstraat 101
2019		1x ondergrondse container	Louise de Colignylaan 149
2019		1x ondergrondse container	2 ^e Blekerhof 52-54
2019		1x ondergrondse container	Kurt Callostraat 571
2019		1x ondergrondse container	Berninistraat 32 - 360
2019		1x ondergrondse container	Vinckenbrinckstraat 1-313
2019		1x ondergrondse container	Viervantstraat 12-324
2019		1x ondergrondse container	Botreep 212-450
2019		1x ondergrondse container	Prikkorf 1-239 hoek Kruisnetlaan
2019		1x ondergrondse container	Deijffelbroekselaan t.o. vijver
2019		1x ondergrondse container	Klein Rijshoofd hoek Burg. Van Esstraat
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Rotterdam

_____	Naam ondertekenaar
_____	Functie ondertekenaar
_____	Datum van ondertekening
_____	Plaats van ondertekening
_____	handtekening

20 FEB. 2020

NV IRADO
t.a.v. **art. 10 lid 2**
Postbus 58
3100 AB Schiedam

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
art. 10 lid 2
onder e NV064.20

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte heer **art. 10**

IRADO is namens de gemeente Schiedam een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw organisatie geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (4 x ondergronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen. Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw organisatie namens de gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw organisatie namens de gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.





irado

Nedvang
t.a.v. de heer **art. 10 lid 2 onder e** directeur
Postbus 8724
3009 AS Rotterdam

Uw brief van Uw kenmerk

Betreft
Bevestiging extra glasbakken 2019.

Behandeld door

art. 10 lid 2 onder e

Doorkiesnummer

art. 10 lid 2 onder e

Datum
24 februari 2020

Ons kenmerk

Bijgaand sturen wij u zonder begeleidend schrijven.

☒ op uw verzoek ☐ ter informatie

☐ zoals besproken ☒ met dank retour

art. 10 lid 2 onder e

Bereidsadviseur

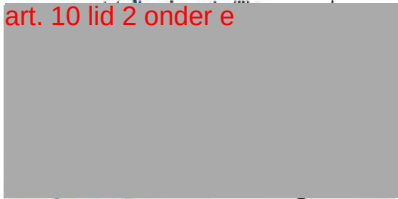
Bijl.: getekende bevestiging extra glasbakken 2019

Vergoeding

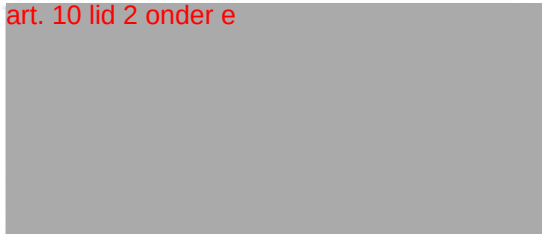
Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw organisatie het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, **art. 10 lid 2** afvalfondsverpakkingen.nl, t.n.v. **art. 10 lid 2 onder e** onder vermelding van 'bijdrage stimulering inzameling glas'.

Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang; 010-4206161.

art. 10 lid 2 onder e



art. 10 lid 2 onder e



NV IRADO

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. IRADO zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. IRADO zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. IRADO zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal IRADO dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. IRADO zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. IRADO levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door IRADO en IRADO dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. IRADO vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Namens het college van gemeente Schiedam

verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	23-9	1x ondergrondse container	Esther Vergeerstraat, Schiedam
2019	13-6	1x ondergrondse container	Hugo de Grootstraat, Schiedam
2019	6-11	1x ondergrondse container	Klaas Katerstraat, Schiedam
2019	11-10	1x ondergrondse container	Gustaaf Meijerstraat, Schiedam
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Schiedam

art. 10 lid 2 onder e

[Redacted signature]

Naam ondertekenaar

[Redacted signature]

Functie ondertekenaar

21-03-2020

Datum van ondertekening

Schiedam

Plaats van ondertekening

art. 10 lid 2 onder e

[Redacted signature]

handtekening

Kenmerk: art. 10 lid 2 onder e JV064.20

Pagina: 4

Gemeente Vlaardingen
t.a.v. de heer **art. 10 lid 2**
Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

010 420 61 61
info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
19 februari 2020

kenmerk
art. 10 lid 2 onder NV067.20

uw kenmerk
uw kenmerk

onderwerp
Bevestiging extra glasbakken 2019

bijlage(n)
2

Geachte heer **art. 10 lid 2**

Uw gemeente is een samenwerking aangegaan met Nedvang voor het plaatsen van extra containers voor de inzameling van glas. In deze brief vindt u de definitieve afspraken die beide partijen overeen zijn gekomen.

Voor het jaar 2019 heeft Nedvang op basis van het door uw gemeente geplande aantal containers een bijdrage toegekend voor de plaatsing van extra containers. Bij de afspraken die zijn gemaakt wordt uitgegaan van de nadere voorwaarden die zijn gesteld in bijlage I van deze brief. Aangezien het jaar reeds voorbij is kan worden overgegaan tot vergoeding van het werkelijk aantal geplaatste extra containers.

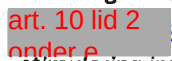
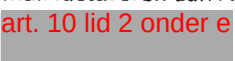
Bevestiging van extra geplaatste containers

Op basis van uw definitieve opgave vindt u in bijlage II een overzicht van de extra containers (9 x ondergronds), de locaties en de overeengekomen bedragen per container. Indien u garandeert dat dit overzicht juist is vragen wij u deze brief én bijlage II rechtsgeldig te (laten) ondertekenen.

Tevens wijzen wij u erop dat het van belang is dat uw gemeente kan beargumenteren waarom deze extra containers gewenst zijn en waarom uw gemeente gebruik wenst te maken van deze financiële regeling.



Vergoeding

Zodra Nedvang deze brief en bijlage II getekend (door een bevoegd persoon) retour heeft ontvangen kan uw gemeente het vastgestelde bedrag per mail factureren aan Afvalfonds Verpakkingen, **art. 10 lid 2**  afvalfondsverpakkingen.nl, t.n.v. **art. 10 lid 2 onder e**  onder vermelding van 'bijdrage *stimulering inzameling glas*'.

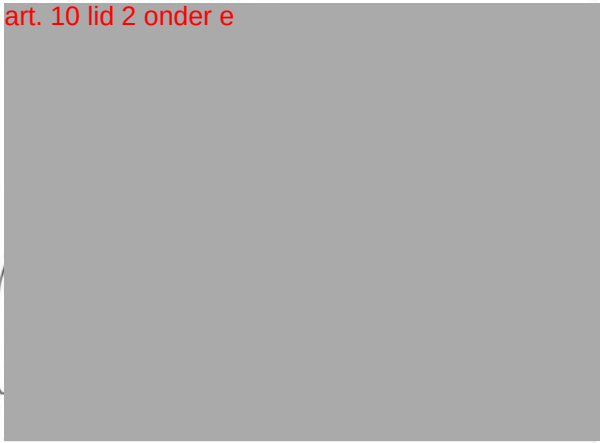
Indien u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met uw Nedvang-adviseur of bellen met het algemene telefoonnummer van Nedvang; 010-4206161.

Met vriendelijke groet,

art. 10 lid 2 onder e 

Directeur Nedvang

Voor akkoord:

art. 10 lid 2 onder e 

Gemeente Vlaardingen

Bijlage I – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het betreffende kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage II.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Bijlage II – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Postbus 1266

2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Vlaardingen

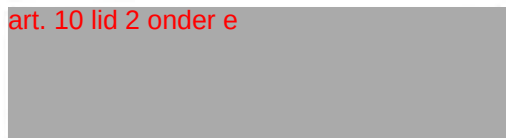
verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	Juli	1x ondergrondse container	Westhavenplaats (overzijde nr 12)
2019	Juli	1x ondergrondse container	Delfseveerweg (ingang P-terrein)
2019	Juli	1x ondergrondse container	Hugo de Grootstraat/Kamerling Onnesstraat (kruising)
2019	Juli	1x ondergrondse container	Zwaluwenlaan 389 (ingang flat)
2019	Juli	1x ondergrondse container	Koninginnelaan 359 (ingang flat)
2019	Juli	1x ondergrondse container	Koninginnelaan 765 (ingang flat)
2019	Week 44	1x ondergrondse container	Hugo de Vriesstraat (thv van der Waalstraat)
2019	Week 44	1x ondergrondse container	Lepelaarsingel 32
2019	Week 45	1x ondergrondse container	Dayer/Lijnstraat (kruising)
			Totaal

Ondertekening door of namens het college van gemeente Vlaardingen

art. 10 lid 2 onder e


30-03-2020

Naam ondertekenaar

Functie ondertekenaar

Datum van ondertekening

Vlaardingen.

Plaats van ondertekening

art. 10 lid 2 onder e

handtekening

datum

[Datum]

kenmerk

[Kenmerk Nedvang]

uw kenmerk

[Kenmerk]

onderwerp

[Onderwerp]

[Aanhef],

[Inhoud brief]

Met vriendelijke groet,

[Afzender]

[Functie]

Gemeente Westvoorne
t.a.v. de heer **art. 10 lid 2**
Postbus 550 **onder e**
3235 ZH Rockanje

010 420 61 61
Info@nedvang.nl
www.nedvang.nl

Schorpioenstraat 290 / 4^e etage
Ingang Kantoren A - Alexandrium I
3067 KW Rotterdam
Postbus 8724, 3009 AS Rotterdam

datum
29 november 2019

kenmerk
art. 10 lid 2 / NV434.19
onder e

uw kenmerk

onderwerp
Extra glasbakken in uw gemeente

bijlage(n)
3

Geachte heer **art. 10**
lid 2

Uw gemeente heeft onlangs aan ons aangegeven te willen samenwerken in de realisatie van extra glasbakken om de inzameling van verpakkingsglas in uw gemeente te verhogen. Gelet op de verantwoordelijkheid van Stichting Afvalfonds Verpakkingen voor de wettelijke recyclingdoelstelling van 90 procent voor glazen verpakkingen en het geven van een extra impuls aan de inzameling van verpakkingsglas is voor gemeenten een financiële bijdrage beschikbaar van maximaal €2000,- voor elke extra geplaatste bovengrondse glasbak of maximaal €7000,- per extra geplaatste ondergrondse glasbak. Die bijdrage dient door uw gemeente te worden aangewend voor de (plaatsing van de) extra glasbakken of voor (communicatie)campagnes en onderzoeken om het inzamelresultaat van de extra glasbakken te optimaliseren.

Ter bevestiging van de samenwerking en uw akkoord met de voorwaarden zoals opgenomen in deze brief met bijlagen, dient u de Bijlage I in te vullen en met deze brief ondertekend te retourneren. Indien de bijdrage wordt toegekend zult u hiervan bevestiging ontvangen alsmede een voorschotbetaling ter hoogte van 75 procent van de toegekende bijdrage. Na plaatsing van de laatste extra glasbak in een kalenderjaar dient u de verklaring af te geven zoals opgenomen in Bijlage III. Na ontvangst van de getekende verklaring wordt de bijdrage voor het betrokken kalenderjaar definitief en vindt verrekening plaats op basis van werkelijk gemaakte kosten tot aan bovenstaande maximumbedragen. Mocht u vragen hebben dan kunt u zich wenden tot uw Nedvang adviseur. Onze medewerkers staan ter beschikking om de samenwerking tot een succes te maken.

Met vriendelijke groet,

art. 10 lid 2 onder e

art. 10 lid 2
onder e

art. 10 lid 2
onder e

Westvoorne



nedvang

Bijlage I – Aanvraag financiële bijdrage voor extra glasbakken

Door uw gemeente in te vullen:

Jaar van Plaatsing (2019/2020/2021)	Type glasbak (ondergronds/bovengronds)
2019	1x ondergronds
2020	in onderzoek

De bijdrage wordt aangewend voor (doorhalen wat niet van toep

A. Kosten van (plaatsing van) extra glasbakken

Opmerkingen of aanvullingen:

Extra ondergrondse glascollector geplaatst op locatie W. de Waalstraat in Rockanje. Onderzocht wordt of in het kader van een betere spreiding over ons grondgebied en met het doel nog meer glas gescheiden in te zamelen plaatsing van één of enkele glascollectors wenselijk is.

De gemeente stemt door ondertekening van dit formulier in met het bepaalde in de brief waarvan dit formulier als Bijlage I onderdeel uitmaakt en de (overige) aan die brief gehechte bijlagen waaronder de in Bijlage II opgenomen nadere voorwaarden.

Naam: art. 10 lid 2

onder e

Functie: teamhoofd Wegen & Riolering

Datum: 28 november 2019

Handtekening:

Kenmerk:

art. 10 lid 2
onder e

NV434.19 2

art. 10
lid 2
onder e

art. 10 lid
2 onder e

Bijlage II – Nadere voorwaarden

1. De bijdrage is in beginsel voorbehouden aan gemeenten die minder dan 22 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas inzamelen (het Nederlandse gemiddelde) dan wel waar meer dan 5 kilogram per inwoner per jaar aan verpakkingsglas in het restafval aanwezig is. Eventuele afwijkingen zijn ter beoordeling van Nedvang. Het totale aantal glasbakken waarvoor een gemeente een financiële bijdrage ontvangt is ter beoordeling van Nedvang aan de hand van de inzamelresultaten welke hiermee worden verwacht.
2. Een extra glasbak komt enkel in aanmerking voor vergoeding wanneer deze is geplaatst na 4 juni 2019.
3. Toekenning van de bijdrage is ter discretie van Nedvang; aan het aangevraagde bedrag kunnen geen rechten worden ontleend.
4. De extra glasbakken worden geplaatst op een locatie, in overleg met Nedvang, waar verwacht mag worden dat die plaatsing leidt tot een duidelijke toename van de hoeveelheid ingezameld glas in de gemeente en dienen niet ter vervanging van reeds in de gemeente aanwezige glasbakken. Daarnaast wordt, indien de gemeente kiest om de vergoeding aan te wenden voor (communicatie)campagnes en/of onderzoeken, daartoe in overleg met Nedvang een plan van aanpak en begroting vastgelegd voorafgaand aan de uitvoering.
5. De plaatsing wordt vooraf gegaan door een onderzoek naar het actuele aandeel verpakkingsglas in het restafval van de gemeente, waarvan de resultaten ter beschikking worden gesteld aan Nedvang.
6. De motivatie voor de gekozen locaties en de in het kader van de samenwerking werkelijk gemaakte kosten worden schriftelijk vastgelegd tussen de gemeente en Nedvang. Werkelijk gemaakte kosten boven de gestelde maximumbedragen komen niet voor vergoeding in aanmerking. Op verzoek van Nedvang zal de gemeente facturen en andere relevante stukken aan Nedvang ter beschikking stellen ter onderbouwing van de werkelijk gemaakte kosten.
7. De gemeente zal een contactpersoon aanwijzen die richting Nedvang als aanspreekpunt dient in het kader van de samenwerking.
8. De gemeente zal zorgdragen voor de benodigde vergunningen voor het plaatsen van de extra glasbakken en voor het informeren van haar inwoners over het feit dat zij van de extra glasbakken gebruik kunnen maken.
9. De gemeente zal de extra glasbak plaatsen uiterlijk op de laatste dag van het in Bijlage I vermelde kalenderjaar; indien tijdige plaatsing niet wordt verwacht zal de gemeente dit zo snel mogelijk kenbaar maken aan Nedvang.
10. De gemeente zal de in het kader van de samenwerking gerealiseerde extra glasbakken opnemen in haar inzamelroutes gedurende tenminste drie jaren na plaatsing van de extra glasbakken.
11. De gemeente levert tijdig de ondertekende verklaring in zoals opgenomen in Bijlage III.
12. Het totale budget aan financiële bijdragen voor extra glasbakken vanuit het verpakkende bedrijfsleven is gelimiteerd tot maximaal 300 bovengrondse en maximaal 500 ondergrondse glasbakken in Nederland waarvan de laatste uiterlijk op 31 december 2021 dient te zijn geplaatst. Er geldt geen bijdrage in relatie tot na deze datum geplaatste glasbakken.
13. De bestelling van de extra glasbakken geschiedt door de gemeente en de gemeente dient de garanties met de leverancier vast te leggen evenals andere afspraken te maken (zoals levertijden). Nedvang is niet verantwoordelijk voor de levering van de extra glasbakken.
14. Nedvang of Stichting Afvalfonds Verpakkingen zijn niet aansprakelijk voor eventuele gebreken of schade aan of in verband met de gerealiseerde extra glasbakken. De gemeente vrijwaart Nedvang en Stichting Afvalfonds Verpakkingen op een euro voor euro basis voor alle vorderingen van derden in verband met schade of kosten samenhangend met (het gebruik van) de gerealiseerde extra glasbakken.

Kenmerk:

art. 10 lid 2
onder e

NV434.19 3

art. 10
lid 2
onder
e

Bijlage III – Verklaring aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen

Aan Stichting Afvalfonds Verpakkingen
Postbus 1266
2260 BG Leidschendam

Het college van gemeente Westvoorne

verklaart dat,

op de datum(s) en locatie(s) als bedoeld in onderstaande tabel, extra glasbakken (hetzij ondergronds, dan wel bovengronds) zijn geplaatst teneinde de inzameling van verpakkingsglas te vergroten, welke extra glasbakken niet zijn geplaatst ter vervanging van reeds in die gemeente aanwezige glasbakken.

Jaar	Datum	Type glasbak (ondergr/bovengr)	Locatie: adres of andere herleidbare aanduiding van plaats
2019	28 nov	ondergronds	W. de Waalstraat, 3235 BV Rockanje

Ondertekening door of namens het college van gemeente Westvoorne

art. 10 lid 2 onder a
teamhoofd Wegen & Riolering
28 november 2019
Rockanje

Naam ondertekenaar
Functie ondertekenaar
Datum van ondertekening
Plaats van ondertekening

art. 10 lid 2 onder a

handtekening

Verklaring svp retourneren binnen 2 maanden na plaatsing van de laatste glasbak in een
ar