



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag



**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon

Senior [redacted]

M +31(0)6 [redacted]
[redacted]@minienw.nl

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Bijlagen
3

Datum **05 AUG. 2020**
Betreft Besluit op uw bezwaarschrift gericht tegen het besluit op
uw Wob-verzoek 'NGO-schepen'.

Geachte [redacted],

Bij brief van 4 maart 2020, aangevuld bij brief van 31 maart 2020, hebt u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 22 januari 2020, kenmerk IENW/BSK-2019/242466 (bestreden besluit).

Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar onder 11 met verstrekking van aanvullende informatie zoals hierna vermeld onder *Algemeen* gegrond. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond. In zoverre herroep ik het bestreden besluit en stel daarvoor dit besluit in de plaats.

Verloop van de procedure

Bij brief van 12 april 2019, ontvangen op 15 april 2019, hebt u mij ingevolge artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) (Wob-verzoek) verzocht om alle informatie die betrekking heeft op twee categorieën schepen en de organisaties die daarvan gebruik maken, te weten NGO-schepen die opereren in de Middellandse Zee (o.a. Sea Watch 3) en schepen die in het bezit zijn van een eigendomscertificaat (ICP) afgegeven door het Nederlandse Watersportverbond of Koninklijke Nederlandsche Motorbootclub en een call sign en MMSI-nummer uitgegeven door Agentschap Telecom (o.a. Lifeline, Sea Fuchs, Sea Eye), in de periode van 1 januari 2015 tot en met 12 april 2019.

Bij het bestreden besluit heb ik u die informatie gedeeltelijk verstrekt en gedeeltelijk geweigerd.

Bij brief van 4 maart 2020, aangevuld bij brief van 31 maart 2020, hebt u daartegen bezwaar gemaakt.

Tijdens een telefonische hoorzitting bent u op 16 april 2020 in de gelegenheid gesteld uw bezwaren mondeling toe te lichten. Van de ambtelijke hoorcommissie hebben deel uitgemaakt: [redacted], lid, beiden werkzaam



bij de Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken van mijn ministerie, en [REDACTED] werkzaam bij de Directie Maritieme Zaken van mijn ministerie.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Beoordeling van het bezwaar

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Gronden van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u tegen het bestreden besluit de volgende gronden, die ik hierna gemakshalve citeer, aangevoerd.

1.

Stukken rondom diverse reddingsoperaties van Sea Watch en andere NGO-schepen, zoals die plaatsvonden in onder meer december 2018 en januari 2019, ontbreken. Het kan niet anders zijn dan dat daarover binnen het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat informatie aanwezig is omdat er veel contact over deze operaties is geweest tussen personen binnen dat ministerie en de diverse ministeries onderling. Bovendien is er contact geweest tussen diverse ministeries en de Nederlandse ambassades in Italië en Malta. Tevens ontbreken ten onrechte stukken over de communicatie van Minister van Nieuwenhuizen met derden over NGO-schepen.

2.

Document 17 schrijft een senior juridisch adviseur scheepvaart in een e-mail van 10 juli 2018 aan [REDACTED] (ILT) het volgende:

Beste [REDACTED], ik werd net aangesproken door Heleen Dekker, mijn directeur, over mogelijke juridische ondersteuning in verband met het opstellen/duiden van het ILT-inspectierapport dat is opgesteld naar aanleiding van de inspectie van het schip Seawatch 3 in de haven van Valletta/Malta. Dit had zij gister ook besproken met [REDACTED]. Vanuit HBJZ ben ik al geruime tijd bezig met de juridische kaders rond schepen die op deze manier worden ingezet op de Middellandse Zee en ook bij het geval Seawatch 3 ben ik intensief betrokken. Ik weet dus wat het belang is van een vlotte totstandkoming van dit inspectierapport.

.....

De Sr. Juridisch adviseur scheepvaart schrijft: *ik ben al geruime tijd bezig met*

Echter er zitten nagenoeg geen stukken van voor juli 2018 in dit besluit, terwijl de medewerker/ster intensief met de juridische kaders rond schepen waaronder Sea-Watch 3 bezig is. Noch wordt er in deze verwezen naar eerdere besluiten, noch worden stukken geweigerd / noch is gebleken dat deze documenten reeds eerder zijn beoordeeld. Ik verzoek u alsnog deze stukken te overleggen.

Ook schrijft de SR adviseur dat Heleen Dekker (haar/zijn directeur) de dag daarvoor, dat is dus 9 juli 2018, overleg heeft gehad met persoon over Sea Watch en of NGO-schepen. Stukken van Heleen Dekker over dit overleg ontbreken, deze stukken zijn niet geweigerd. Ik verzoek u ook die stukken te sturen.

3.

Document 27 email bericht van 15 maart van afzender DBO, in het onderwerp staat afspraken.



**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

.....

Van 10.2.e Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 13:00 Aan: 10.2.e – DGLM <
10.2.e Onderwerp: Afspraken.

De email betreft afspraken en wordt in zijn geheel geweigerd op grond van artikel 11.lid 1.

De inhoud van deze email heeft met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid betrekking op een overleg wat plaatsvond tussen ambtenaren van het Ministerie van I en W de Minister en vertegenwoordigers van de organisaties Sea-Watch op 15 maart om 9 uur in de ochtend, ondergetekende nam hier aan deel. DBO is zeer waarschijnlijk [REDACTED], dhr was aanwezig bij dit gesprek. De weigering van de naam van de zender van de email op grond van 10.2.e kan geen standhouden aangezien het hier om een persoon gaat van een bepaald functieniveau.

Wat betreft de weigering van de inhoud van de email het volgende: Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Artikel 11 van de Wob biedt daarmee de basis om documenten voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten te weigeren. Feitelijke gegevens zijn echter geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen derhalve niet krachtens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd. Zoals het onderwerp luidt gaat het hier om afspraken. Afspraken moeten in deze context worden gekwalificeerd als feitelijke gegevens. Het betreffen mogelijk instructies vanuit de Minister/DG aan de bestuurlijke lijn ontvanger is DGLM (hoofd zeevaart).

De weigering op grond van artikel 11.1 houdt geen stand. Ik verzoek u als nog de gegevens te verstrekken conform uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

4.

Document 29 a betreft een beslisnota aan de Minister datum 3 augustus 2018: Mogelijkheden en Informatie n.a.v. ontwikkelingen van de Sea Watch 3.

Uiterlijk 7 augustus 2018 dient de minister hierop te reageren, aldus de nota. Echter de reactie van de Minister ontbreekt. Deze is niet geweigerd ik verzoek u de reactie, en de communicatie over de beslisnota te verstrekken. Daarnaast als de nota geaccepteerd is dan kan de inhoud op grond van 11.1 niet geweigerd worden aangezien onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Artikel 11 van de Wob biedt daarmee de basis om documenten voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten te weigeren. Een nota door de Minister goedgekeurd is een feitelijk richting gevend document en het betreffen dan geen persoonlijke beleidsopvattingen meer en kunnen derhalve niet krachtens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd. De Nota behelst immers niet een op meningsvorming of ontwikkeling van de (uitvoering van) beleid gericht



stuk, doch een planning van de beleidsuitvoerende werkzaamheden van het Ministerie, waarmee door de betrokken directeur-generaal is ingestemd en die bedoeld is om te worden uitgevoerd. In lijn met de uitspraak van de Afdeling ECLI:NL:RVS:2007:BB3405.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

De weigering op grond van art 11.1 houdt geen stand, ik verzoek u alsnog de gegevens te verstrekken conform uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

5.

Document 30 betreft e-mail communicatie over de lijn van de minister zoals de Minister die inbrengt in de ministerraad.

DCO verzonden: vrijdag 29 juni 2018 09:06

Aan:10.2.e <10.2.e>. CC: 10.2.e

- DGB <10.2.e minienm.nl >; [REDACTED] - DGLM <10.2.e

Onderwerp: RE: Lijn Mission Lifeline Beste allemaal,

Van 10.2.e.

-DGB Verzonden: donderdag 28 juni 20:41

-DGLM < 10.2.e._ DCO<10.2.e

minienm.nl>minienm.nl>

De minister loopt over een half uur de MR in. Lukt het om binnen een kwartier een lijn aan te leveren? Dat zou geweldig zijn. Groet

.....

De Lijn verwoordt door het Ministerie wordt geweigerd op grond van artikel 11.1 WOB echter dit betreft de LIJN van het Ministerie dit betreft geen persoonlijke beleidsopvatting van een ambtenaar. De weigeringsgrond kan geen standhouden. Ik verzoek u de informatie alsnog te verstrekken.

6.

Document 65 en 65 A. In de e-mail communicatie gaat het om antwoorden op vragen van de Minister, echter de vragen zijn noch bijgevoegd noch geweigerd.

.....

Van: 10.2.e – DGLM

Aan: 10.2.e – DGLM; 10.2.e.DGLM; 1 u2.e

-DBO; 10.2.e > LXAS – HBJZ; 10.2.e.

1113M; 10.2.e



Vrijdag 29 maart 2019 18:32:10
RE: vragen

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Dg is akkoord. Ik stuur ze nu naar de M. Groet, 10.2.e

.....

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Document 65 a ontbreekt in het besluit. De antwoorden zijn gefiatteerd door alle lijnen binnen het Ministerie en de DG en na akkoord door alle afdelingen zijn deze naar de Minister gegaan. Dit betreft geen beleidsopvatting van ambtenaren echter de lijn van de Minister/het Ministerie voor de Minister. Het betreft geen intern beraad de weigering op grond van 11.1 van de antwoorden kan geen standhouden het betreft ten slotte het standpunt van het gehele Ministerie door iedereen goedgekeurd. Zie ook ECLI:NL:RVS:2007:BB3405

7.

Document 77

E-mail aan onder meer dcc (Departementaal Coördinatiecentrum Crisisbeheersing) het betreft communicatie en van onder meer Brigit Gijsbers Directeur Maritieme Zaken Ministerie Infrastructuur en Milieu aan de directeur van de Kustwacht naar aanleiding van een overleg op 25 juni 2018 tussen DG's van diverse Ministeries.

Het onderwerp is: NGO's Middellandse Zee.

Dit betreft een uitleg/werkwijze/update van het Ministerie (mevr Gijsbers) hoe door de Kustwacht gereageerd moet worden op/omgegaan moet worden met NGO-schepen actief in de Middellandse zee. Dit betreft Operationele informatie. Dit betreft geen intern beraad dit geeft de Kustwacht richting hoe ze moeten handelen. De reden waarom dat stuk ook gedeeld wordt door het Ministerie met DCC. Dit betreft geen beleidsopvatting voor intern beraad. De weigering op grond van 11.1. van de e-mail van 26 juni 2018 van mevr B. Gijsbers houdt geen stand.

Uit document 86 blijkt al dat de Kustwacht (KWC) als er een bericht van of betreffende een NGO binnenkomt de KWC deze doorzet naar de DCC, DCC zet deze mail door naar het Ministerie voor beantwoording en actie. De kustwacht wacht op instructies en stuurt bericht opgesteld door ministerie door naar externe partijen. De e-mail van Mevr Gijsbers is een verdere uitwerking/toelichting op deze werkwijze/instructies.

8.

Document 117a, Nota van ILT aan [REDACTED]. Het ILT spreekt over de e-mail van 3 juli 2018 van [REDACTED], deze e-mail is niet geweigerd en ontbreekt in het besluit ik verzoek u deze e-mail te verstrekken.

9.

Document 116 beslisnota van 29 augustus 2018. De reactie van de minister ontbreekt de definitieve versie van de nota welke is goedgekeurd door de Minister betreft geen intern beraad echter is de lijn van de Minister voor haar Ministerie. Als de nota geaccepteerd is dan kan de inhoud op grond van 11.1 niet geweigerd worden aangezien, onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.



Artikel 11 van de Wob biedt daarmee de basis om documenten voor intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten te weigeren. Een nota door de Minister goedgekeurd is een feitelijk richting gevend document en het betreffen dan geen persoonlijke beleidsopvattingen meer en kunnen derhalve niet krachtens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd. De Nota behelst immers niet een op meningsvorming of ontwikkeling van (de uitvoering van) beleid gericht stuk, doch een planning van de beleidsuitvoerende werkzaamheden van het Ministerie, waarmee door de betrokken directeur-generaal is ingestemd en die bedoeld is om te worden uitgevoerd. In lijn met de uitspraak van de Afdeling ECLI:NL:RVS:2007:BB3405.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

De weigering op grond van art 11.1 houdt geen stand, ik verzoek u alsnog de gegevens te verstrekken conform uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314.

10.

Document 152 De lijst met schepen die drenkelingen oppikken, waarover wordt gesproken in de e-mails van 5 maart en 22 maart 2019, ontbreekt en is geweigerd op grond van artikel 11.1.

Het betreft echter een feitelijke opsomming van schepen, een weergave waarin namen zijn opgenomen, het betreft geen persoonlijke beleidsopvatting het betreft geen standpunt over deze organisaties of schepen. Weigeren op die grond kan om die reden geen stand houden.

11.

Document 179 Betreft een e-mail met in de bijlage een memo van ILT gedateerd 21 juni 2018 om 7:55

.....

Onderwerp: Memo Sea Watch 3, Hai 10.2.e hierbij het gevraagde document. Hoop dat dit voldoende duidelijk en bruikbaar is. De laatste zin is conform hetgeen afgelopen donderdag tijdens het overleg met 10.2.e 10.2.

(BuZa), 10.2 102.e en mij is besproken. Daarbij is uiteraard geen enkele toezegging gedaan.

11.1

Tot verdere uitleg altijd bereid, grtz,

.....

De memo ontbreekt en is niet geweigerd in het besluit. Ik verzoek u de memo te sturen.

12.

In het besluit is geen enkel WhatsApp/sms/signal bericht opgenomen terwijl er zeer veel communicatie heeft plaatsgevonden. Er bestaat onder meer een speciale interdepartementale app groep waar het Ministerie van J en V het Ministerie van BUZA en het Ministerie van I en W, onderdeel van uit maken. Gedurende reddingsoperaties in 2018 en 2019 was er zeer intensief mail en app verkeer



tussen de ministeries en binnen het ministerie I en W. U kunt bijvoorbeeld denken aan de (privé)telefoons van onder meer deze personen, [REDACTED]

[REDACTED] Heleen Dekker en van Minister C. van Nieuwenhuizen maar niet alleen ook anderen waren zeer actief betrokken bij Sea-Watch en andere NGO schepen.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Ik verzoek u mij ook deze berichten te doen toekomen. Verwezen wordt naar uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:899 en ECLI:NL:RVS:2019:4241.

Overwegingen

Ik overweeg over uw bezwaren het volgende.

Algemeen.

Het is van meet af aan mijn oogmerk geweest u alle informatie die binnen mijn ministerie aanwezig is en in documenten is neergelegd, die valt binnen de reikwijdte van uw verzoek met toepassing van de Wob, te verstrekken.

Ondanks zorgvuldige inventarisatie mijnerzijds van documenten ter gelegenheid van uw verzoek is mij in het kader van de behandeling van uw bezwaarschrift gebleken dat er twee documenten zijn gevonden die u bij het bestreden besluit gedeeltelijk hadden behoren te worden verstrekt. Daarbij gaat het om een verslag van een overleg 25 juni 2018, een vergaderagenda van 19 juli 2018 en een beslisnota van 1 februari 2019. Deze documenten zijn als bijlagen bij dit besluit gevoegd.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Voor zover in documenten namen van ambtenaren of derden worden vermeld, weiger ik die informatie te verstrekken op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Op grond van die bepaling blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Het gaat in dit geval om namen van ambtenaren. Hoewel ambtenaren in hun beroepsmatige functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit in beginsel wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van bestuurders en ambtenaren. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Dit vraagt om een belangenafweging. Daarbij spelen volgens de rechtspraak verschillende aspecten een rol, zoals de functie van de ambtenaar en de mate waarin sprake is van een publieke functie waardoor de betrokkene in de openbaarheid treedt of de namen in de openbare bronnen traceerbaar zijn. Dit geldt in ieder geval voor personen vanaf een bepaald functieniveau die zich in de openbaarheid presenteren vanuit hun functie. Tevens is van belang de positie en verantwoordelijkheid van de betrokkene bij de taakuitoefening.

Daarnaast is de controleerbaarheid van de taakuitoefening van belang. Zo worden namen van ambtenaren die krachtens mandaat stukken hebben ondertekend



openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

In de documenten in dit geval betreft het deels namen van personen die in de openbaarheid treden. Deze namen worden openbaar gemaakt. De namen en contactgegevens van beleidsambtenaren en personen werkzaam bij andere organisaties die geen publieke functie hebben of mandaat hebben om stukken te ondertekenen, worden niet openbaar gemaakt. Er is geen publiek belang bij openbaarmaking van de betreffende persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in die gevallen zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Deze namen zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Persoonlijke beleidsopvattingen en intern beraad

Voor zover ik in genoemde documenten informatie weiger te verstrekken, opgesteld ten behoeve van intern beraad, omdat het daarbij gaat om persoonlijke beleidsopvattingen, merk ik het volgende op.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt, dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

Een persoonlijke beleidsopvatting is een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijktens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevend, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken, kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en – voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

De hierbij verstrekte beslisnota van 1 februari 2019, het verslag van het overleg van 25 juni 2018 en de vergaderagenda van 19 juli 2018 bevatten juridische en politieke analyses, standpunten, overwegingen en adviezen, die zijn opgesteld voor intern beraad.



Voor zover daarin ook feitelijke of anderszins informatie met een overwegend objectief karakter staat, is deze informatie zodanig nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik zie in dit geval geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, informatie te verstrekken die niet herleidbaar is tot personen en hun persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Bespreking van de afzonderlijke gronden van bezwaar

Ad 1.

Alle informatie neergelegd in documenten die binnen mijn ministerie aanwezig is over de door u bedoelde reddingsoperaties van Sea Watch en die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt, is verzameld. Ik merk daarbij op dat vrijwel alle informatie over deze reddingsoperaties mondeling is gewisseld, zodat daarover nauwelijks schriftelijke informatie voorhanden is.

In het bestreden besluit is aangegeven dat veel informatie waarop uw verzoek betrekking heeft, zoals over de door u bedoelde reddingsoperaties, al eerder binnen het kader van andere verzoeken is beoordeeld en openbaar gemaakt. Daarop is van toepassing: 'openbaar voor de één, is openbaar voor eenieder'.

Dat heb ik in het bestreden besluit (p. 3) met zoveel woorden vermeld:

"(...) Reeds eerder beoordeeld

De documenten met de nummers 3b tot en met 3b5, 19, 23 tot en met 24f, 24i, 24j, 24l tot en met 24l4, 25a, 26, 38, 40, 55 en 182 zijn reeds eerder beoordeeld naar aanleiding van eerdere Wob-verzoeken (besluiten met data 26 maart 2019 en 17 december 2019). In die besluiten heb ik besloten een aantal van deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Een aantal van de documenten heb ik niet openbaar gemaakt op grond van de op de inventarislijst bij die verzoeken weergegeven uitzonderingsgronden in de Wob. Ik zie geen aanleiding om thans ten aanzien van deze documenten tot een ander oordeel te komen. Ik verwijs u verder naar de inhoud van de betreffende besluiten (...)"

Informatie over de communicatie die er is geweest met de Nederlandse ambassades in Italië en Malta is gedeeltelijk geweigerd, zoals het bestreden besluit op p. 3, onderaan, vermeldt, op de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob (verstrekking van informatie ingevolge de Wob blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties).

Informatie neergelegd in documenten die ziet op communicatie tussen mij en derden over het onderwerp van uw Wob-verzoek, is niet openbaar gemaakt, omdat het daarbij gaat om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Dit bezwaar is ongegrond.



Ad 2.

Wat het door u bedoelde gesprek van mevrouw Heleen Dekker met [REDACTED] betreft: dat had niet Sea Watch of NGO-schepen tot onderwerp. Slechts in de marge van dat gesprek is dit onderwerp de revue gepasseerd. In de genoemde periode heeft mevrouw Dekker geen documenten ontvangen, ook niet in de vorm van voorbereidende notities, die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Er was toen, voorafgaand aan de verschijning van het door u bedoelde ILT-inspectierapport, géén aanleiding voor de vaststelling van nadere kaders.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Dit bezwaar is ongegrond.

Ad 3.

Document 27 heeft betrekking op het gesprek tussen vertegenwoordigers van de organisatie Sea Watch op 15 maart 2019 en mijzelf, waarbij ook u aanwezig bent geweest. Het verslag van het gesprek is genoemd in de inventarislijst bij het bestreden besluit.

De in de e-mail opgenomen afspraken vormen een weerslag van het verslag dat mijn persoonlijke assistente heeft opgesteld. Daarmee bevat het tenminste een visie op dat gesprek waarin de opvattingen van zowel mij als van mijn persoonlijk assistente zijn opgenomen. Het gaat dus, anders dan u betoogt, niet om een document met informatie van louter feitelijke aard, maar om feitelijke informatie die zodanig is verweven met persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, dat ik niet anders kan dan deze informatie weigeren op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

De namen van zender/ontvanger van de e-mail heb ik terecht geweigerd, omdat het hier gaat om namen van medewerkers van mijn ministerie die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. U hebt naar mijn oordeel in uw bezwaarschrift niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in dit concrete geval zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bedoelde medewerkers, zoals genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ik wijs hiervoor op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616.

Dit bezwaar is ongegrond.

Ad 4.

In algemene zin blijkt het geven van 'akkoord' op een beslisnota door mij uit het digitaal verder geleiden van de nota waarna in vervolg daarop de concrete maatregelen, beleidsvorming of wetgeving worden opgesteld die mij ter besluitvorming zijn voorgelegd. Voorzover daarbij inhoudelijke opmerkingen door mij worden geplaatst, worden deze aangemerkt als een persoonlijke beleidsopvatting van mijn kant ten behoeve van intern beraad, waarover geen informatie wordt verstrekt (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Overigens valt ook de nota zelf onder het bereik van laatstgenoemd wetsartikel.

Dit bezwaar is ongegrond.



Ad 5.

Over hetgeen in de vergadering van de ministerraad wordt besproken of geschiedt, bestaat geheimhoudingsplicht. Daarvoor verwijs ik naar artikel 26, eerste lid, van het reglement van orde voor de ministerraad. Hetgeen daaraan wordt voorbereid, 'de lijn', zoals u dat aanduidt, is uiteraard aan te merken als informatie die persoonlijke beleidsopvattingen bevat en die is opgesteld ten behoeve van intern beraad, zoals bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de Wob en waarvan verstrekking op die grond niet anders dan geweigerd kan worden.

Dit bezwaar is ongegrond.

Ad 6.

De bijlage waarop u doelt is onder nummer 65a op de inventarislijst bij het bestreden besluit vermeld met daarbij de opmerking dat ik deze niet openbaar maak. Immers, het gaat om een concept dat moet worden aangemerkt als een document ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

De vragen en antwoorden bij deze communicatie die definitief zijn, zijn terug te vinden in de desbetreffende Tweede Kamerstukken. Daarmee zijn zij openbaar voor eenieder.

Dit bezwaar is ongegrond.

Ad 7.

Ik heb het door u genoemde document in het kader van deze bezwaarprocedure nogmaals gezien en ben tot de conclusie gekomen dat het gaat om informatie waarbij feitelijkheden zodanig sterk met persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven dat zij niet zijn te scheiden. Ik blijf derhalve bij mijn eerdere weigering op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Dit bezwaar is ongegrond.

Ad 8.

In de bij het bestreden besluit horende inventarislijst is geen document met het nummer 117a opgenomen. Wel is opgenomen een document met het nummer 117. Dat betreft een reeds openbaar gemaakt document.

Dit bezwaar is ongegrond.

Ad 9.

Voor het hier genoemde bezwaar geldt hetzelfde als hetgeen ik hiervoor over uw bezwaar onder Ad 4. heb overwogen. In algemene zin blijkt het geven van 'akkoord' op een beslisnota door mij uit het digitaal verder geleiden van de nota waarna in vervolg daarop de concrete maatregelen, beleidsvorming of wetgeving worden opgesteld die mij ter besluitvorming zijn voorgelegd. Voorzover daarbij inhoudelijke opmerkingen door mij worden geplaatst, worden deze aangemerkt als een persoonlijke beleidsopvatting van mijn kant ten behoeve van intern beraad, waarover geen informatie wordt verstrekt (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

Overigens valt ook de nota zelf onder het bereik van laatstgenoemd wetsartikel.

Dit bezwaar is ongegrond.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320



**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Ad 10.

De lijst van schepen die stelselmatig drenkelingen aan boord nemen zoals die is genoemd in de e-mails van 5 en 22 maart 2019, is opgenomen in de inventarislijst bij het bestreden besluit als document 6a. De informatie uit deze lijst die ik heb geweigerd te verstrekken betreft informatie die buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek valt. Overigens is mij gebleken dat de verstrekte informatie op deze lijst via Google op Wikipedia is te vinden en daarmee reeds openbare informatie is.

Uw bezwaar laat de bij document 6a vermelde weigeringsgrond: artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, onverlet.

Dit bezwaar is ongegrond.

Ad 11.

Uw bezwaar dat u de memo bij de eerder verstrekte informatie neergelegd in documenten mist, is terecht. Op basis van heroverweging in bezwaar van het bestreden besluit honoreer ik uw bezwaar door deze memo gedeeltelijk openbaar te maken. U treft het gedeeltelijk openbaar gemaakte document aan als bijlage bij dit besluit.

Voor zover ik informatie uit deze memo weiger te verstrekken, grond ik dat op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob en op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Voor de uitgebreidere motivering daarvan verwijs ik u naar hetgeen ik daarover onder het kopje *Algemeen* heb opgenomen.

Dit bezwaar is gegrond.

Ad 12.

In tegenstelling tot hetgeen u in uw bezwaarschrift betoogt, zijn whatsapp berichten die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen in beschouwing genomen en beoordeeld. Daarvan is in het bestreden besluit melding gemaakt. Mogelijk is dat aan uw aandacht ontsnapt. Volledigheidshalve wijs ik u op de volgende zinsnede op p. 6 van het bestreden besluit:

"(...) De documenten 1 en 196 die onder uw verzoek vallen betreffen ambtelijke nota's, voorbereidende notities voor overleggen, concepten van stukken, redeneerlijnen en woordvoeringslijnen en de e-mailwisselingen en tekstberichten (intern en met andere betrokken ministeries en organisaties) ter voorbereiding van deze documenten. Deze bevatten juridische en politieke analyses, standpunten, overwegingen en adviezen, die zijn opgesteld voor intern beraad en zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor zover daarin ook feitelijke of anderszins informatie met een overwegend objectief karakter staat, is deze informatie zodanig nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik zie in dit geval geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, informatie te verstrekken die niet herleidbaar is tot personen en hun persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie (...)"



Dat het in beschouwing nemen van de whatsapp berichten niet leidt tot de verkrijging van de door u gewenste informatie waarvan u meent dat die aanwezig moet zijn, is een andere zaak. In het hiervoor aangehaalde tekstgedeelte heb ik naar mijn oordeel genoegzaam gemotiveerd waarom de gevonden en genoemde informatie (deels) is geweigerd. Uw bezwaar daartegen leidt mij niet tot een ander oordeel.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Dit bezwaar is ongegrond.

Conclusie

Hetgeen ik hiervoor over uw bezwaren met name over uw bezwaar onder 11 en onder *Algemeen* heb overwogen, leidt mij tot de conclusie dat uw bezwaarschrift deels gegrond is. Ik herroep de betreffende onderdelen van het bestreden besluit in zoverre en stel daarvoor in de plaats hetgeen ik daarover in dit besluit heb overwogen.

Voor het overige zijn uw bezwaren ongegrond en blijft het bestreden besluit in zoverre in stand.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

Drs. L.M.C. Ongerling

Beroepsmogelijkheid



Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de rechtbank Gelderland, afdeling bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2020/147320

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.