

10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** dinsdag 10 juli 2018 12:28  
**Aan:** 10.2.e - DGB  
**CC:** 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** RE: HPE Records Manager DOCUMENT (BSK) : IENW/BSK-2018/142781 : Brief aan Minister inzake Problematiek RBML

Hoi 10.2.e ,  
 Graag bij 10.2.e als dossierhouder GA. Hij kan dit dan oppakken met oa 10.2.e (RBML) en 10.2.e (overige GA).

Groet,  
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** dinsdag 10 juli 2018 13:03  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>  
**Onderwerp:** FW: HPE Records Manager DOCUMENT (BSK) : IENW/BSK-2018/142781 : Brief aan Minister inzake Problematiek RBML

Hoi 10.2.e

Weet jij wie deze brief gaat behandelen?

Groet,

10.2.e

-----< HPE Records Manager recordgegevens >-----

Recordnummer : IENW/BSK-2018/142781  
 Titel : Brief aan Minister inzake Problematiek RBML

1-1



Ministerie van Infrastructuur  
en Waterstaat

- 3 JUL 2018

**GESCAND**

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
T.a.v. Minister van Nieuwenhuizen-Wijbenga  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

FMHaaglanden

- 3 JULI 2018

Ontvangen

**R**

**AANGETEKENDE BRIEF**

NL frankering betaald 8,40

127gr

RECOMMANDÉ

D-A-1

PostNL

166535 02-07-2018 15:06

**NL**



3SRPKS460300570

2500EX 20901



# 10.2.e

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW)  
T.a.v. Minister van Nieuwenhuizen-Wijbenga  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Betreft : Problematiek RBML  
Datum : 28 juni 2018

Excellentie,

Wij hebben elkaar ontmoet op 26 juni 2018 bij de netwerkbijeenkomst Infrastructuur en Waterstaat in Den Haag en spraken over de problematiek RBML waarna u mij uitnodigde om u te voorzien van meer achtergrondinformatie. Ik wil u hiervoor hartelijk danken en onderstaand vindt u een nadere uiteenzetting.

### **Inleiding**

Op 18 december 2008 is de Wijzigingswet Wet Luchtvaart (regelgeving burgerluchthavens en militaire luchthavens, RBML) in werking getreden. Deze wet betrof de vernieuwing van de regelgeving voor burgerluchthavens en militaire luchthavens en de decentralisatie van bevoegdheden voor burgerluchthavens naar het provinciaal bestuur. Hierbij werd de bevoegdheid ten aanzien van de bepaling van de milieuruimte van burgerluchthavens en de ruimtelijke indeling van het gebied in de nabijheid van die luchthavens in principe gedecentraliseerd naar het provinciaal bestuur. Het doel was tevens om door vereenvoudiging en stroomlijning van besluitvormingsprocedures voor deze luchthavens de lastendruk te verminderen.

### **Probleemstelling**

De RBML heeft enorm veel impact gehad op - onder anderen - de leden van de NACA (Netherlands Association of Commercial Aviation) en inmiddels is het moment ontstaan dat een aantal van onze leden in hun handelen zodanig wordt beperkt dat het voortbestaan van de bedrijfsvoering onder druk komt. Met name de helikopterbedrijven in Nederland maken - als uitvloeisel van de RBML - dagelijks gebruik van de zogenaamde "tijdelijk en uitzonderlijk gebruik (TUG)" regeling. Hierbij verlenen de provincies ontheffing op het verbod om buiten vliegvelden te landen (Art 8a 51 Wlv). Het gaat hier bijvoorbeeld om landingen ten behoeve van maatschappelijk relevante vervoersvluchten van personen en goederen, infrastructuur inspectievluchten voor uw eigen ministerie, milieuhandhaving, pilotentraining, en recreatieve vluchten.

Nu bijna 10 jaar later, moeten wij helaas constateren dat:

- Er tussen de sector, uw ministerie en de provincies een afspraak is gemaakt om de RBML in de loop van januari 2012 gezamenlijk te evalueren (zie hiervoor bijgesloten besprekingsverslag, punt 3). Deze evaluatie is er onzes inziens nooit geweest c.q. dat de sector daar niet bij betrokken is geweest. Er zijn de afgelopen jaren regelmatig pogingen gedaan om een evaluatiepunten op de agenda van het interprovinciaal overleg (IPO) te krijgen, echter dit heeft nog niet tot een gedegen gezamenlijke evaluatie geleid;
- De vliegveiligheid van de kleine commerciële luchtvaart en helikopters in het bijzonder in Nederland onder grote druk staat omdat er sprake is van lokale willekeurige differentiatie- in plaats van standaardisatie van regelgeving. De 12 provincies hebben een totaal van bijna 60 - per provincie verschillende - regels opgenomen in hun provinciaal TUG-beleid. Een helikoptervlucht door Nederland is vrijwel per definitie verspreid over meerdere provincies waardoor regelmatig verwarring ontstaat bij zowel vliegers- als handhavers over wat het geldige beleid is op locatie;

- De lastendruk voor onze leden erg is verhoogd vanwege de enorme diversiteit aan afhandelingsprocedures, inhoudelijke normeringen en legekosten (zie bijgesloten overzicht met verschillen provinciaal beleid);
- De vliegoperatie inefficiënt is geworden door het vele papier- en vergunningen werk waardoor de marges in de sector enorm onder druk zijn komen te staan. Kennis van luchtvaartaspecten bij de provincies is onvoldoende aanwezig, waardoor er regelmatig eisen worden gesteld aan vliegroutes of landingsplaatsen die een veilige en soepele operatie tegenwerken;
- De kosten voor individuele ontheffingen exponentieel zijn gestegen van €0,- naar soms meer dan €600,- per ontheffing (verschillend per provincie);
- De milieueisen per provincie variëren. Uiteraard is het doel van de RBML geweest om per provincie de lokale milieuruimte te bepalen, echter blijkt nu dat de provincies diverse - en soms tegenstrijdige - normeringen hanteren en er geen standaard is waarvan overkoepelend beleid wordt afgeleid;
- De gemeenten hun bevoegdheden onvoldoende kennen en soms zelfs misbruiken om helikopterlandingen te weren. De gemeenten mogen slechts toetsen op openbare orde en veiligheid maar helaas worden er regelmatig afwijkende argumenten gebruikt om helikopterlandingen te weren uit de gemeentes (bijv.: evenementenvergunning, bestemmingsplan of zelfs het inzetten van de Zondagswet). Afgelopen jaren heeft de sector – met succes – deze oneigenlijke afwijzingen kunnen bestrijden via het bestuursrecht met helaas onnodig hoge kosten, lange doorlooptijden en omzetterderving tot gevolg;
- De vermeende invloed op het milieu regelmatig wordt gebruikt als argument om vluchten/landingen te weren, zonder dat er gedegen ecologisch onderzoek aan ten grondslag ligt. Een voorbeeld hiervan is het ongenueanceerde vogel verstoringsargument (Wnb 3.4), waarbij de verstoring klakkeloos wordt “aangenomen” terwijl Wnb 3.5 stelt dat verstoring alleen strafbaar is als het voortbestaan van een soort in het geding komt.
- De rechtsonzekerheid van vliegend personeel is vergroot. Vliegers volgen de wettelijke eisen zoals die zijn opgelegd in de wet luchtvaart. Het komt echter steeds vaker voor dat er door andere partijen eisen worden gesteld aan het lager liggende luchtruim. Provincies zijn van mening dat zij inspraak hebben in minimum vlieghoogtes en onlangs heeft een lagere rechter bepaald dat het ministerie L&V eisen aan vlieghoogtes mag stellen boven natuurgebieden. Deze aanvullende bepalingen worden buiten de luchtvaartcommunicatiekanalen om bepaald en zijn niet/onvoldoende inzichtelijk voor vliegers waardoor zij groot risico lopen op bestuurlijke boetes en hoge proceskosten.



10.2.e

#### Verzoek

Samengevat kunnen wij niet anders concluderen dat de doelstellingen die de invoering van RBML nastreefden, onvoldoende zijn gehaald en wij willen u vragen om:

- Z.s.m. de toegezegde evaluatie van de RBML te organiseren met het ministerie van I&W, de relevante vertegenwoordiging vanuit de luchtvaartsector (helikopterbedrijven in het bijzonder) en de provinciale overheid.
- Gezamenlijk een actieplan op te stellen om ongewenste resultaten uit de RBML-evaluatie te corrigeren waar nodig;
- Sturend op te treden richting lagere overheden teneinde te standaardisatie en kennisopbouw te bewerkstelligen.

De 10.2.e beschikt inmiddels over een grote hoeveelheid aan concrete voorbeelden die voor verbetering vatbaar zijn en willen hier graag onze kennis inbrengen.

Hopend op een constructief antwoord verblijf ik,

10.2.e

**10.2.e** - BSK

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** donderdag 17 januari 2019 11:04  
**Aan:** 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** RE: Brief NACA RBML  
**Bijlagen:** Brief aan Minister inzake Problematiek RBML.PDF

Hierbij.

Ik ga ook nog achter die evaluatie aan.

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienm.nl>  
**Verzonden:** donderdag 17 januari 2019 10:51  
**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienm.nl>  
**Onderwerp:** Brief NACA RBML

10.2.e

Heb je voor mij de brief of RBML.

Gr. 10.2.e

Met vriendelijke groet,



Ministerie van Infrastructuur  
en Waterstaat

10.2.e

Senior Beleidsmedewerker | Crisiscoördinator Luchtvaart  
 ICAO National Coordinator (NCMC) Koninkrijk der Nederlanden

.....  
**Directie Luchtvaart/Afdeling Luchtvaartveiligheid**  
**Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken**  
**Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**  
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag  
 Postbus 20904 | 2500 EX | Den Haag

.....  
 ☎: +31 6 10.2.e  
 ✉ 10.2.e @minienm.nl

**10.2.e** - BSK

---

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** donderdag 17 januari 2019 11:12  
**Aan:** 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** Evaluatie RBML

Hoi 10.2.e,

Een tijdje terug vroeg ik je naar hoe destijds de evaluatie van de RMBL is gegaan.

11.1 en dreigt nu het Rijk voor de rechter te slepen wegens de RBML.

Hebben wij ergens documenten/verslagen van de evaluatie die destijds heeft plaatsgevonden?? 11.1

Of weet jij iemand die deze documenten misschien heeft?

Groet,

10.2.e

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** vrijdag 18 januari 2019 11:43  
**Aan:** 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** RE: Eerdere evaluatiemomenten van de RBML-decentralisatie

Hoi 10.2.e ,

In het eerste verslag van 2012 zie ik dat de NACA ook deelnam en dat ze de problematiek van de heli's toen al hebben besproken, en dat ze hierover een brief naar de provincies gestuurd moeten hebben.

Ik weet niet in hoeverre het eerste overleg ook echt als een officiële 'evaluatie' benoemd kan worden. Ik heb de vraag bij 10.2.e uitstaan of ze nog een verslag/rapportage van die evaluatie vanuit ons kan aanleveren.

11.1

Zullen we volgende week die brief naar de NACA versturen?

Groet,

10.2.e

---

**10.2.e** - BSK

---

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** maandag 12 augustus 2019 14:15  
**Aan:** 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** FW: Eerdere evaluatiemomenten van de RBML-decentralisatie  
**Bijlagen:** VerslagOverlegProv-Rijk-Sector26012012\_1.doc; Verslag RBML-overleg tussen I&M en ICL op 24 november 2016, eindversie.docx

Hierbij verslagen van twee bijeenkomsten waarbij de RBML is 'geëvalueerd', met name de eerste uit 2012 waarbij alle partijen aanwezig waren.

---

•

10.2.e

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** dinsdag 15 oktober 2019 08:32  
**Aan:** 10.2.e - DGB; 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** RE: NACA Zienswijze op voorgenomen beleidswijziging TUG Flevoland

Vooralsnog is mij alleen bekend dat in de luchtvaartnota zal staan dat er een evaluatie RBML aankomt. Wie deze gaat trekken is nog niet duidelijk. Wellicht ook een mooie klus voor 10.2.e als 10.2.e weer terug in de lijn zit 11.1

**Van:** 10.2.e DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 oktober 2019 18:05  
**Aan:** 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - BSK  
 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: NACA Zienswijze op voorgenomen beleidswijziging TUG Flevoland

Wie trekt die evaluatie RBML? 11.1

**Van:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 14 oktober 2019 16:50  
**Aan:** 10.2.e BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: NACA Zienswijze op voorgenomen beleidswijziging TUG Flevoland

Hoi 10.2.e ,

Ik vind deze brief van de NACA in mijn mailbox. 11.1

11.1

Groet,

10.2.e

**Van:** NACA Secretariaat 10.2.e @naca.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 oktober 2019 17:45  
**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**CC:** 10.2.e @naca.nl  
**Onderwerp:** NACA Zienswijze op voorgenomen beleidswijziging TUG Flevoland

Beste 10.2.e ,

Bijgevoegde brief is zojuist aan de Provincie Flevoland verzonden. Probleem waar we nu tegenaanlopen is dat de Provincie Flevoland een beleidswijziging Ontheffing Tijdelijk en Uitzonderlijk Gebruik (TUG) gaat instellen. Deze kun je overigens terugvinden op <https://www.flevoland.nl/loket/ter-inzage/ontwerp-wijziging-beleidsregel-ontheffing-tijdelijk> en dit precies is waar wij bang voor waren. Welke provincie is de volgende?

Ik stuur jou deze ook persoonlijk toe omdat dit een punt raakt waar wij ons als NACA al jarenlang zorgen over maken en dit meermaals hebben aangegeven. Kun je nog herinneren dat ik tijdens het GA Platform van Donderdag 18 oktober 2018 uit mijn vel sprong en aangaf dat bedrijven (met name helikopter operators) hierdoor over de kop gaan toen we door het jaarwerkplan heen liepen en Evaluatie RBML eraf leek te vallen? Het GA overleg erna kregen we de mededeling dat die RBML

## 10.2.e - BSK

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** dinsdag 5 november 2019 08:07  
**Aan:** 10.2.e - BSK; 10.2.e - DGB  
**CC:** 10.2.e - DGMI  
**Onderwerp:** Gesprek met Helikopter branche Nederland  
**Bijlagen:** Bijlage - Ondersteuners Position paper JHP Helikopterbedrijven en piloten v1.0.pdf;  
 Position paper JHP Helikopterbedrijven en piloten (v1.04).pdf  
  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Dag 10.2.e,

Gisteren heb ik vanuit het team Luchtvaartnota een gesprek gehad met de JHT dat is de vereniging die helikopterpiloten en helibedrijven vertegenwoordigd.

Ze hebben een position paper ingediend bij ons, en veel van hun opmerkingen gaan over de huidige situatie, met name de wijze van werken door provincies bij de uitvoering van de RBML taken. Voor een deel van hun dagelijkse input heb ik ze daarom doorverwezen naar jullie en ik heb jullie e mail adressen doorgegeven. Bijgaand de input die ze geleverd hebben en een lijst met wie ze allemaal vertegenwoordigen. Als er vragen zijn of toelichting gewenst is weten jullie met te vinden. Voor wat betreft LVN heb ik aangegeven dat een toets op de uitvoering van de RBML door de provincies in de overwegingen zit.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Team Luchtvaartnota

 [Luchtvaartindetoeekomst.nl](https://luchtvaartindetoeekomst.nl)

10.2.e

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** woensdag 6 november 2019 14:44  
**Aan:** 10.2.e - DGB  
**Onderwerp:** FW: RBML en GA beleid

10.2.e,

Zie verzoek vanuit de nota.

Wat hiermee te doen? 11.1

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** woensdag 6 november 2019 14:31  
**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RBML en GA beleid

Ha 10.2.e,

Afgelopen week heb ik met 10.2.e gesproken over een uitvoeringstoets op de werking van RBML en beleid voor General Aviation.

Zij vroeg mij om samen met jou een concept onderzoeksvraag te maken voor zowel check RBML als het ontwikkelen van GA beleid op basis van LVN en TGAL.

Kunnen we dat samen oppakken en heb jij misschien voorbeelden van een dergelijke onderzoeksvraag?

Even overleggen?/

Met vriendelijke groet

10.2.e

Team Luchtvaartnota

 [Luchtvaartindetoeekomst.nl](https://luchtvaartindetoeekomst.nl)

## 10.2.e - BSK

---

**Van:** 10.2.e - BSK  
**Verzonden:** maandag 11 november 2019 11:43  
**Aan:** 10.2.e - DGB; 10.2.e ) - DGB  
**Onderwerp:** RE: Gesprek met Helikopter branche Nederland

Hoi 10.2.e

De heli branche heeft dit probleem al vaker aangekaart in het GA platform, en ook al brieven geschreven over RMBL evaluatie.

11.1

11.1

11.1

Groet,

10.2.e

---

**Van:** 10.2.e DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 8 november 2019 15:10  
**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>; 10.2.e - DGB  
 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gesprek met Helikopter branche Nederland

Ha 10.2.e  
 Hebben we dit issue van de heli's al vaker langsgehad? Of is dit een nieuwe wens? En zo ja, wat moeten we ermee? Is het een redelijk voorstel wat die club doet?

Groet 10.2.e

---

## 10.2.e

**Van:** 10.2.e - DGB  
**Verzonden:** dinsdag 10 december 2019 09:01  
**Aan:** 10.2.e - BSK  
**Onderwerp:** RE: JHP gesprek RBML/TUG dossier

Heb hem gemaild dat we in januari wel in gesprek willen; moeten we voor die tijd maar even bespreken hoe we hier verder mee willen.

**Van:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 9 december 2019 23:21  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** RE: JHP gesprek RBML/TUG dossier

Ja zag het voorbij komen.

Wellicht goed om eerst scherp te hebben wat we nu gaan doen met de evaluatie van onderdelen van de RMBL?

11.1

**Van:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Verzonden:** maandag 9 december 2019 07:58  
**Aan:** 10.2.e - BSK 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** FW: JHP gesprek RBML/TUG dossier

Zie hieronder, maar even bespreken wat handig is?

**Van:** 10.2.e Helisupport 10.2.e @helisupport.nl>  
**Datum:** zondag 08 dec. 2019 3:31 PM  
**Aan:** 10.2.e - DGB 10.2.e @minienw.nl>  
**Onderwerp:** JHP gesprek RBML/TUG dossier

Dag 10.2.e,

Ik heb je naam ontvangen van 10.2.e Hij gaf aan dat het mogelijk interessant zou als wij elkaar eens zouden treffen. Ik kon daarvoor zijn naam noemen .

Ik zou graag op korte termijn informeel eens elkaar spreken betreffende het genoemde dossier. Zou dat mogelijk zijn?

Je merkt al wellicht, we zijn als relatief kleine heli-sector (met een relatief grote rol overigens) vrij 'nieuw' in het gehele public affairs verhaal. Ik trek deze kar namens de JHP sinds kort omdat ik wat Haagse connecties heb, maar ook voor mij is dat even zoeken. Er was in eerste instantie wat ruis met de NACA inzake dit dossier, echter is die redelijk gecleared inmiddels. Inhoudelijk staan we exact hetzelfde voor in dit dossier overigens.

Komende weken ga ik bij diverse mensen langs, maar wellicht goed dat ook wij elkaar eens spreken, ik ben vooral erg benieuwd waar voor jullie de bottlenecks liggen tav de voorstellen die we doen (H5 in position paper) én hoe jullie aankijken tegen hetgeen door ons als problematisch wordt ervaren. Om eenvoudigweg samen beter te kunnen en wederzijds input te leveren over hoe dit dossier door jullie en door ons kan worden aangevlogen.

Ten slotte, ik heb ook even een vergelijkbaar bericht gestuurd naar 10.2.e , een collega van je. Mogelijk willen of kunnen jullie onderling schakelen met wie het gesprek het beste passend is. Mogelijk met beiden.

Ik kan relatief vaak op maandagen, donderdagen en vrijdagen.

Ik hoor graag, dank!

10.2.e

Met vriendelijke groet, / Kind Regards,

10.2.e



*"Serving only the best!"*

M: 10.2.e  
I: [www.helisupport.nl](http://www.helisupport.nl)  
E: [info@helisupport.nl](mailto:info@helisupport.nl)

DISCLAIMER: HELISUPPORT HOLLAND B.V is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. Any e-mail messages from HELISUPPORT HOLLAND B.V. are given in good faith but shall not be binding nor shall they construe any obligation. The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or the entity to whom it is addressed and the others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

---

---