



Boeterapport nr.: 618/081116/1147/8078

Normadressaat: werkgever

Boeterapport

Rapporteur:

Ik, Art. 10 lid 2 sub e Wob, inspecteur bij de Inspectie Leefomgeving en Transport, Domein Rail en Wegvervoer, afdeling Handhaving Goederenvervoer Algemeen, toezichthouder als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht en op grond van 8:1 van de Arbeidstijdenwet als zodanig belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Arbeidstijdenwet en het Arbeidstijdenbesluit vervoer, verklaar hierbij het volgende:

Inspectiebevindingen:

Op zaterdag 17 december 2016, heb ik, rapporteur, nadat ik mijn functie bekend had gemaakt en mij als zodanig had gelegitimeerd, een administratiecontrole ingesteld bij de onderneming De Verenigde Eigen Vervoerders h.o.n. Brinkman Trans Holland (hierna: de onderneming), gevestigd aan Curiestraat 2 te 7825 GC Emmen, niet zijnde een woning. Deze administratiecontrole richt zich op het toezicht op de naleving van de rij- en rusttijden conform de Arbeidstijdenwet, het Arbeidstijdenbesluit vervoer en de Wet wegvervoer goederen. Op donderdag 2 februari 2017 heb ik op het kantooradres van de onderneming, de resultaten van de administratiecontrole besproken.

Tevens namen inspecteurs van de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (I-SZW) deel aan de inspectie.

Het betrof hier een gecoördineerde inspectie in het kader van de aanpak van schijnconstructies en inbreuken op de sociale zekerheid onder regie van het TIEC (Transport Informatie en Expertise Centrum).

Het betrof hier een 1^e bedrijfsinspectie, welke niet van te voren was aangekondigd.

De ingestelde administratiecontrole heeft betrekking op het tijdvak van 6 juni 2016 tot en met 3 juli 2016.

Tijdens de bespreking van de resultaten werd ik te woord gestaan door Art. 10 lid 2 sub e Wob zijnde vervoersmanager en gevolmachtigd directeur binnen de genoemde onderneming en in die hoedanigheid bevoegd om deze onderneming te vertegenwoordigen. Art. 10 lid 2 sub e Wob is bijgestaan door advocaat Art. 10 lid 2 sub e Wob.

Tijdens deze administratiecontrole heb ik aan de hand van verzamelloonstaten en facturen van uitzendbureaus (bijlage C1) en gegeven toelichting door Art. 10 lid 2 sub e Wob vastgesteld dat in bovengenoemde inspectieperiode, 66 werknemers, als bedoeld in artikel 1:1 lid 1 en lid 2 onder b van de Arbeidstijdenwet en de bestuurders als bedoeld in artikel 2.1:1 lid 2 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer, vervoerwerkzaamheden hebben verricht. 47 chauffeurs waren in dienst bij de ondernemer en negentien waren ingehuurd via uitzendbureaus. Ten aanzien van deze bestuurders kon de genoemde onderneming worden aangemerkt als werkgever als bedoeld in artikel 1:1 lid 1 en lid 2 van de Arbeidstijdenwet. Conform artikel 4 van Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer 2016 worden maximaal **negen** werknemers in dit boeterapport opgenomen.

Ik zag dat in de onderneming, **62** vrachtauto's werden gebezigd, als bedoeld in artikel 2.1:1 lid 1 onder e van het Arbeidstijdenbesluit vervoer, zijnde voertuigen als bedoeld in artikel 4 onder b van de Verordening (EG) nr. 561/2006 en als bedoeld in artikel 1 onder a van de Europese Overeenkomst nopens de arbeidsvoorwaarden voor de bemanningen van motorrijtuigen in het internationale wegvervoer over de weg (hierna te noemen AETR).

Deze vrachtauto's, waarvan het toegestane maximum gewicht meer dan 3500 kilogram bedroeg en waarop het gestelde in artikel 3 lid 1 van Verordening (EG) nr. 165/2014 of artikel 10 van de AETR van toepassing was, waren uitgerust met een tachograaf, als bedoeld in Verordening (EG) nr. 165/2014, de

AETR en de Regeling controleapparaten 2005.

Voorts zag ik, dat alle gebezigde vrachtauto's volgens de bedrijfsadministratie en gegevens van de Rijksdienst voor het Wegverkeer een laadvermogen hadden van meer dan 500 kilogram. Ik zag dat het bepaalde in artikel 2.3:1 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer derhalve van toepassing was.

De uitzonderingsbepalingen, vermeld in artikel 3 van de Verordening (EG) nr. 561/2006 en vermeld in artikel 2.3:2 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer, alsmede de vrijstellingsbepalingen als bedoeld in artikel 2.6:1 van dit Besluit waren niet van toepassing.

NIWO

Uit informatie van de NIWO (Stichting Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie) blijkt dat de onderneming is ingeschreven als vergunninghouder voor het verrichten van beroepsgoederenvervoer onder nummer 10366. Aan de onderneming zijn 69 gewaarmerkte afschriften van de communautaire vergunning verstrekt.

Het bepaalde in artikel 2.3:1 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer, de Verordening (EG) nr. 561/2006 of AETR was in deze van toepassing. Aan de hand van de bedrijfsadministratie zoals brandstofoverzichten, veerbootpassages, rittenstaten en gegeven toelichting, heb ik vastgesteld dat het wegvervoer plaatsvond voor rekening en risico van de onderneming en dat het vervoer plaats vond binnen de Gemeenschap of tussen de Gemeenschap en Zwitserland en de landen die partij zijn bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, één en ander gelet op het bepaalde in artikel 2 lid 2 en 3 van Verordening (EG) nr. 561/2006.

Vordering administratie:

Op maandag 19 december is door mijn collega [Art. 10 lid 2 sub e Wvba](#) op grond van artikel 5:17 van de Algemene wet bestuursrecht een vordering gedaan. Deze vordering is breed ingezet omdat in de vroegere stadium van dit onderzoek niet mogelijk was om vast te stellen welke chauffeurs en welke motorvoertuigen in welke onderneming waren ingezet.

Deze vordering is schriftelijk per e-mail naar [Art. 10 lid 2 sub e Wvba](#) gestuurd en had betrekking op:

- De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland;
- AST Fresh B.V.;
- AST International B.V.
- Brinkman Trans Holland HR B.V.

Alle gevestigd: Curiestraat 2 te Emmen

Een kopie van de e-mail met bijlagen is als bijlage G toegevoegd aan dit boeterapport.

De onderneming werd in de gelegenheid gesteld om binnen 10 werkdagen, uiterlijk tot en met 4 januari 2017 aan de vordering te voldoen.

Op 4 januari 2017 heeft [Art. 10 lid 2 sub e Wvba](#) aan mijn collega [Art. 10 lid 2 sub e Wvba](#) een USB-stick overhandigd. Daarna ging ik verder dit onderzoek te analyseren.

Om de naleving van de rij- en rusttijden te kunnen controleren, dienen de overhandigde digitale bestanden te worden ingelezen in de controleapplicatie van de Inspectie Leefomgeving en Transport, genaamd DIANTA (Digitale en Analoge Tachograaf Analyse). Na inlezen van de bestanden worden de rij- en rusttijden van de betreffende personen grafisch weergegeven en eventueel gepleegde overtredingen worden door deze applicatie zichtbaar gemaakt en uitgerekend.

Aan de hand van bovengenoemde gegevens en verdere bedrijfsadministratie, heb ik vastgesteld, dat vervoer was verricht, geheel of gedeeltelijk over de voor openbaar gebruik toegankelijke wegen en dat derhalve de bepalingen van hoofdstuk 2 (wegvervoer) van het Arbeidstijdenbesluit vervoer van toepassing zijn.

Ik zag verder dat de navolgende overtredingen, overtredingen zijn waarvoor direct een bestuurlijke boete wordt opgelegd, zoals omschreven in bijlage 2 van de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en het Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) 2016.

Na onderzoek van de ter inzage verkregen administratie en analyse van de digitale data in onze

computer door het softwareprogramma DIANTA (Digitale en Analoge Tachograaf Analyse) zag ik het volgende:

BIJLAGE B1 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wvnh
Geen download van M-bestanden (motorvoertuig)

A 4.3 (1) Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet (4x)**.

Aan de hand van het C-bestand Art. 10 lid 2 sub e Wvnh zag ik dat hij op tussen 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 vervoerwerkzaamheden heeft verricht met het voertuig met het kenteken 92-BBV-5 ten behoeve van de onderneming (4 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de voertuigunit (M-bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B1** toegevoegd aan dit boeterapport. Deze download is ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur (bijlage A) van een leasemaatschappij en tankoverzichten heb ik vastgesteld dat de exploitatie van bovengenoemde voertuig heeft plaatsgevonden binnen de onderneming.

BIJLAGE B2 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wvob
Geen download van M-bestand (motorvoertuig)

A 4.3 (1) Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet.(11x)**

Aan de hand van het C-bestand Art. 10 lid 2 sub e Wvob zag ik dat hij op tussen 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 vervoerwerkzaamheden heeft verricht met een voertuig met kenteken Art. 10 lid 2 sub e Wvob ten behoeve van de onderneming (11 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de voertuigunit (M-bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B2** toegevoegd aan dit boeterapport. **(11x)**. Deze download is ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur (bijlage A) van een leasemaatschappij heb ik vastgesteld dat de exploitatie van bovengenoemde voertuig heeft plaatsgevonden binnen de onderneming.

BIJLAGE B3 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wvob
Geen download van M-bestand (motorvoertuig)

A 4.3 (1) Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet.(13x)**

Aan de hand van het C-bestand Art. 10 lid 2 sub e Wob zag ik dat hij op tussen 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 vervoerwerkzaamheden heeft verricht met een voertuig met kenteken Art. 10 lid 2 sub e Wob ten behoeve van de onderneming (13 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de voertuigunit (M-bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B3** toegevoegd aan dit boeterapport. Deze download is ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur (bijlage A) van een leasemaatschappij en tankoverzichten heb ik vastgesteld dat de exploitatie van bovengenoemde voertuig heeft plaatsgevonden binnen de onderneming.

BIJLAGE B4 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wob
Geen download van M-bestanden (motorvoertuigen)

A 4.3 (1)

Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet.(3x)**

Aan de hand van het C-bestand Art. 10 lid 2 sub e Wob zag ik dat hij op tussen 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 vervoerwerkzaamheden heeft verricht met voertuigen met kentekens Art. 10 lid 2 sub e Wob ten behoeve van de onderneming (3 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de voertuigunits (M- bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B4** toegevoegd aan dit boeterapport .Deze downloaden zijn ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur (bijlage A) van een leasemaatschappij en tankoverzichten heb ik vastgesteld dat de exploitatie van bovengenoemde voertuigen heeft plaatsgevonden binnen de onderneming.

BIJLAGE B5 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wob
Geen download van M-bestanden (motorvoertuigen)

A 4.3 (1)

Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet.(16x)**

Aan de hand van het C-bestand Art. 10 lid 2 sub e Wob zag ik dat hij op tussen 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 vervoerwerkzaamheden heeft verricht met voertuigen met kentekens Art. 10 lid 2 sub e Wob ten behoeve van de onderneming (16 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de voertuigunits (M- bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B5** toegevoegd aan dit boeterapport. Deze downloaden zijn ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur (bijlage A) van een leasemaatschappij en tankoverzichten heb ik vastgesteld dat de exploitatie van bovengenoemde voertuigen heeft plaatsgevonden binnen de onderneming.

**BIJLAGE B6 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wob
Geen download van M-bestanden (motorvoertuigen)**

A 4.3 (1) Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet. (16x)**

Aan de hand van het C-bestand Art. 10 lid 2 sub e Wob zag ik dat hij op tussen 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 vervoerwerkzaamheden heeft verricht met voertuigen met kentekens Art. 10 lid 2 sub e Wob ten behoeve van de onderneming (16 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de voertuigunits (M- bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B6** toegevoegd aan dit boeterapport. Deze downloaden zijn ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur (bijlage A) van een leasemaatschappij en tankoverzichten heb ik vastgesteld dat de exploitatie van bovengenoemde voertuigen heeft plaatsgevonden binnen de onderneming.

**BIJLAGE B7 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wob
Geen download van M-bestanden (motorvoertuigen)**

A 4.3 (1) Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet. (9 x)**

Aan de hand van het C-bestand Art. 10 lid 2 sub e Wob zag ik dat hij op tussen 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 vervoerwerkzaamheden heeft verricht met voertuigen met kentekens Art. 10 lid 2 sub e Wob ten behoeve van de onderneming (9 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de voertuigunits (M- bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B7** toegevoegd aan dit boeterapport. Deze downloaden van de motorvoertuigen zijn ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur (bijlage A) van een leasemaatschappij en tankoverzichten heb ik vastgesteld dat de exploitatie van bovengenoemde voertuig heeft plaatsgevonden binnen de onderneming.

**BIJLAGE B8 – artikel 4:3 ATW – ondeugdelijke registratie ten aanzien van Art. 10 lid 2 sub e Wob
Geen download van C-bestand (bestuurderkaart)**

A 4.3 (1) Ik, rapporteur, zag dat de werkgever geen deugdelijke registratie ter zake van de arbeids- en rusttijden had gevoerd, welke het toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt één en ander in strijd met het bepaalde in **artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet. (9 x)**

Aan de hand van de M-bestand van een motorvoertuig met het kenteken Art. 10 lid 2 sub e Wob zag ik dat chauffeur Art. 10 lid 2 sub e Wob vervoerwerkzaamheden heeft verricht ten behoeve van de onderneming (9 dagen). Ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken de digitale data van de bestuurderkaart (C- bestanden). Derhalve was er geen deugdelijke registratie van arbeids- en rusttijden gevoerd en was toezicht op de naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende bepalingen niet

mogelijk. Een kopie van de grafische weergave uit programma DIANTA – bestuurderskaarten- is als **bijlage B8** toegevoegd aan dit boeterapport. Deze download is ook niet overhandigd na door mij gedane vordering.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals factuur van een uitzendbureau heb ik vastgesteld dat deze chauffeur werd ingezet bij de onderneming.

Aan de hand van bedrijfsadministratie zoals facturen heb ik vastgesteld dat de exploitatie van het motorvoertuig met kenteken Art. 10 lid 2 sub e Wob plaatsvindt in de onderneming.

BIJLAGE B9 **overschrijding dagelijkse rusttijd verkorting toegestaan** Art. 10 lid 2 sub e Wob

B 2.5:1 (6) Ik zag dat bestuurder Art. 10 lid 2 sub e Wob heeft gehandeld in strijd met de bepaling van **artikel 2.5:1 lid 2 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer juncto artikel 8 lid 2 van de Verordening 561/2006**.

Ik zag namelijk dat deze bestuurder in de tijdvak van 05:09 op 7 juni 2016 tot 05:09 op 8 juni 2016, een dagelijkse rusttijd had genoten van **5 uur en 16 minuten** terwijl deze rusttijd gelet op benoemd artikel 9 uur had moeten bedragen. Langste genoten rust was tussen 23:53 uur op juni 2016 en 05:09 uur op 8 juni 2016. Om gebruik te kunnen maken van artikel 9 van Verordening 561/2006 (verboot regeling) moet een bestuurder aan voorwaarde van een normale dagelijkse rust (11 uur) binnen 24 uur periode te voldoen. In dit geval was geen sprake van. Een uitdraai hiervan is als bijlage B9 toegevoegd aan dit boeterapport.

Door mij wordt vermeld dat ik aan de hand van de gegevens van de bestuurderskaart, zag dat Art. 10 lid 2 sub e Wob als bestuurder op genoemde datum vervoerwerkzaamheden heeft verricht met het voertuig voorzien van het kenteken Art. 10 lid 2 sub e Wob. Bovendien zag ik in de bedrijfsadministratie dat dit voertuig gedurende de inspectieperiode geëxploiteerd werd door de onderneming.

BIJLAGE B10 **overschrijding dagelijkse rusttijd verkorting toegestaan** Art. 10 lid 2 sub e Wob

B 2.5:1 (6) Ik zag dat bestuurder Art. 10 lid 2 sub e Wob heeft gehandeld in strijd met de bepaling van **artikel 2.5:1 lid 2 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer juncto artikel 8 lid 2 van de Verordening 561/2006**.

Ik zag namelijk dat deze bestuurder in de tijdvak van 05:41 op 16 juni 2016 tot 05:41 op 17 juni 2016, een dagelijkse rusttijd had genoten van **6 uur en 9 minuten** terwijl deze rusttijd gelet op benoemd artikel 9 uur had moeten bedragen. Langste genoten rust was tussen 23:32 uur op juni 2016 en 05:41 uur op 17 juni 2016. Een uitdraai hiervan is als bijlage B10 toegevoegd aan dit boeterapport.

Door mij wordt vermeld dat ik aan de hand van de gegevens van de bestuurderskaart, zag dat Johannes George Hofman als bestuurder op genoemde datum vervoerwerkzaamheden heeft verricht met het voertuig voorzien van het kenteken Art. 10 lid 2 sub e Wob. Bovendien zag ik in de bedrijfsadministratie dat dit voertuig gedurende de inspectieperiode geëxploiteerd werd door de onderneming.

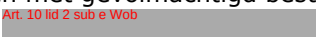
Alle genoemde tijdstippen vermeld in "Dianta" in dit boeterapport hebben betrekking op de UTC-tijd (gecoördineerde wereldtijd), een en ander als bedoeld in Hoofdstuk I onder e van Bijlage 1B van Verordening (EG) nr. 165/2014.

Rechtspersoon:

Naam rechtspersoon : De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland
Vestigingsadres : Curiestraat 2
Vestigingsplaats : 7825 GC Emmen

Deze vestigingsgegevens zijn conform bijgevoegd uittreksel van de Kamer van Koophandel.

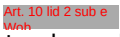
De resultaten van de bedrijfsinspectie heb ik op 2 februari 2017, omstreeks 09:00 uur te Emmen, Curiestraat 2, besproken met gevolmachtigd bestuurder (directeur):

Naam : 
Voornamen : 
Geboren te : 
Geboren op : 
Nationaliteit : 
Adres : 
Woonplaats : 

die, nadat ik hem over de gepleegde overtredingen had ingelicht en medegedeeld dat hij niet langer verplicht is ter zake enige verklaring af te leggen in het bijzijn van advocaat  aangaf in dit stadium geen nadere verklaring af te leggen en eventueel later gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te brengen.

De persoonsgegevens zijn overeenkomstig een langs elektronische weg verkregen verificatiestaat;

Nadat ik deze persoon van de gepleegde overtredingen had ingelicht, hem had medegedeeld dat hij op grond van artikel 10:1 lid 1 van de Arbeidstijdenwet en artikel 8:1 lid 2 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer verantwoordelijk is voor deze overtredingen en hem in kennis had gesteld niet langer verplicht te zijn ter zake enige verklaring af te leggen hoorde ik dat hij bij deze geen verklaring wenste af te leggen, eventueel later zijn zienswijze wilde indienen.

Aansluitend heb ik, rapporteur , hem medegedeeld dat ter zake van de hierboven omschreven overtredingen een boeterapport zal worden opgemaakt.

Opmerkingen rapporteur:

De in dit boeterapport omschreven overtredingen van artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet zijn als overtredingen strafbaar gesteld in artikel 10:1 lid 1 van de Arbeidstijdenwet en overige overtredingen zijn strafbaar gesteld in 8:1 lid 1 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer.

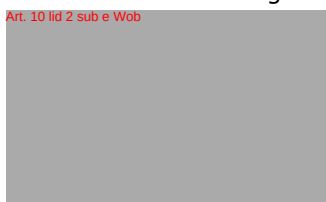
Van een ter zake dienende vrijstelling of ontheffing is mij, rapporteur, verder niet gebleken.

Als bijlagen zijn bij dit boeterapport gevoegd:

- A factuur leaseauto's;
- B1 – B11 overzicht DIANTA;
- C, overzicht personeel (verzamelloonstaten en facturen)
- D, uittreksel Kamer van Koophandel;
- E, afschrift van het inspectierapport;
- F, verificatiegegevens GBA
- G, vordering

Ik heb dit boeterapport op ambtsbelofte opgemaakt, ondertekend en gesloten op 15 mei 2017 te Utrecht.

Inspecteur bij Inspectie Leefomgeving en Transport,
Domein Rail- en Wegvervoer



Wensink Lease B.V.
Holsteinstraat 2
8028 RT Zwolle
telefoon 038 7000 850

FACTUUR

Brinkman Trans Holland

Curiestraat 2
7825 GC EMMEN

Factuurnummer 10003483
Factuurdatum 01-06-2016
Aanmaakdatum 17-05-2016
Debiteuren nr 117659
Betreft Maand factuur
Blad nummer 1 van 1

Contract	Kenteken	Van	T/m	Termijn excl. Brandstof	Bedrag Brandstof	Termijn incl. Brandstof
10188	Art. 10 lid 2 sub e Wob	01/06/2016	30/06/2016	1.521,25	0,00	1.521,25
10189		01/06/2016	30/06/2016	1.521,25	0,00	1.521,25
10190		01/06/2016	30/06/2016	1.521,25	0,00	1.521,25
10192		01/06/2016	30/06/2016	1.521,25	0,00	1.521,25
10193		01/06/2016	30/06/2016	1.521,25	0,00	1.521,25
10194		01/06/2016	30/06/2016	1.521,21	0,00	1.521,21
10195		01/06/2016	30/06/2016	1.521,25	0,00	1.521,25

Omzet BTW 21,00%	€	10.648,71	Bedrag BTW 21,00%	€	2.236,23	Totaal ex BTW	€	10.648,71
						Totaal BTW	€	2.236,23
						Totaal bedrag	€	12.884,94

Betaling binnen 8 dagen

correspondentieadres

Wensink Lease B.V.
Postbus 529,
8000 AM Zwolle
telefoon 038 7000 850
IBAN NL23 RABO 0192 3212 50
Kijk voor onze openingstijden en actuele acties op www.wensink.nl

Leveringen en dienstverleningen geschieden onder de bij de Griffie der Arrondissementsrechtbank te Zutphen gedeponeerde voorwaarden.
Handelsregister 61592161 | BTW-nummer NL008044478B01 | Swift (BIC-code) RABONL2U | IBAN NL23 RABO 0192 3212 50

Bijlage B1
Artikel 4:3 ATW

Art. 10 lid 2 sub
e Wob

1...	Bestuurderskaart	17-06-2016
1...	Bestuurderskaart	18-06-2016
1...	Bestuurderskaart	19-06-2016
1...	Bestuurderskaart	20-06-2016

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Bijlage B2

Artikel 4:3 ATW Art. 10 lid 2 sub e Wob

1...	Bestuurderskaart	06-06-2016
1...	Bestuurderskaart	07-06-2016
1...	Bestuurderskaart	08-06-2016
1...	Bestuurderskaart	09-06-2016
1...	Bestuurderskaart	12-06-2016
1...	Bestuurderskaart	13-06-2016
1...	Bestuurderskaart	14-06-2016
1...	Bestuurderskaart	15-06-2016
1...	Bestuurderskaart	16-06-2016
1...	Bestuurderskaart	17-06-2016
1...	Bestuurderskaart	18-06-2016

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Bijlage B3
Artikel 4:3 ATW Art. 10 lid 2 sub e Wob

1...	Bestuurderskaart	06-06-2016
1...	Bestuurderskaart	07-06-2016
1...	Bestuurderskaart	10-06-2016
1...	Bestuurderskaart	11-06-2016
1...	Bestuurderskaart	12-06-2016
1...	Bestuurderskaart	13-06-2016
1...	Bestuurderskaart	14-06-2016
1...	Bestuurderskaart	16-06-2016
1...	Bestuurderskaart	17-06-2016
1...	Bestuurderskaart	18-06-2016
1...	Bestuurderskaart	19-06-2016
1...	Bestuurderskaart	20-06-2016
1...	Bestuurderskaart	21-06-2016

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Bijlage B4

Artikel 4:3 ATW Art. 10 lid 2 sub e Wob

1...	Bestuurderskaart	14-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
1...	Bestuurderskaart	15-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	17-06-2016		

Bijlage B5

Artikel 4:3 ATW Art. 10 lid 2 sub e Wob

1... Bestuurderskaart 28-06-2016
1... Bestuurderskaart 29-06-2016
1... Bestuurderskaart 30-06-2016

1... Bestuurderskaart 06-06-2016
1... Bestuurderskaart 07-06-2016
1... Bestuurderskaart 08-06-2016
1... Bestuurderskaart 09-06-2016
1... Bestuurderskaart 10-06-2016
1... Bestuurderskaart 13-06-2016
1... Bestuurderskaart 14-06-2016
1... Bestuurderskaart 15-06-2016
1... Bestuurderskaart 16-06-2016
1... Bestuurderskaart 20-06-2016
1... Bestuurderskaart 21-06-2016
1... Bestuurderskaart 22-06-2016
1... Bestuurderskaart 27-06-2016

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Bijlage B6

Artikel 4:3 ATW Art. 10 lid 2 sub e Wob

1...	Bestuurderskaart	22-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
1...	Bestuurderskaart	15-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	13-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	01-07-2016		
1...	Bestuurderskaart	13-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	16-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	28-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	08-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	09-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	10-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	11-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	14-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	15-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	16-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	17-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	28-06-2016		

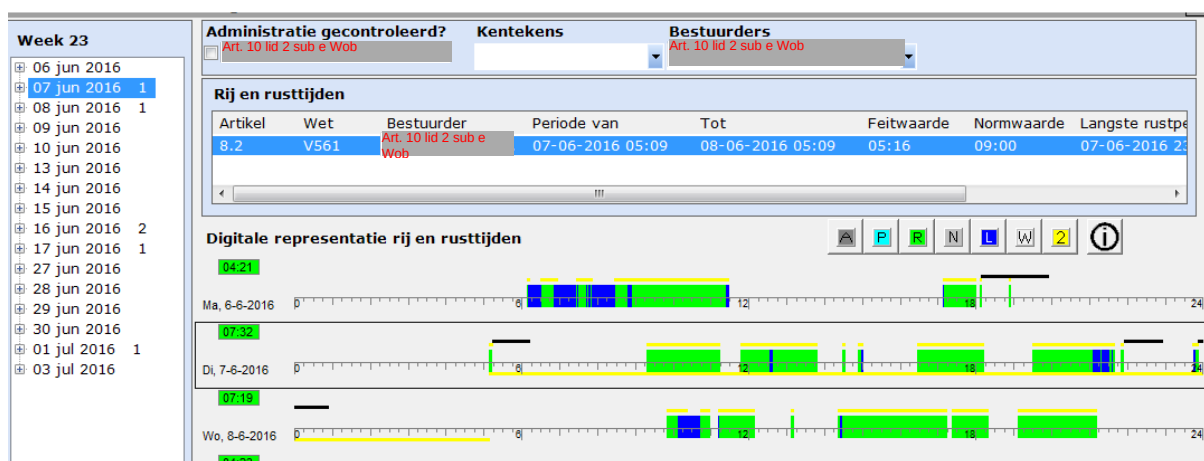
Bijlage B7
Artikel 4:3 ATW

1...	Bestuurderskaart	28-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
1...	Bestuurderskaart	15-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	16-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	17-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	20-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	21-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	22-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	23-06-2016		
1...	Bestuurderskaart	27-06-2016		

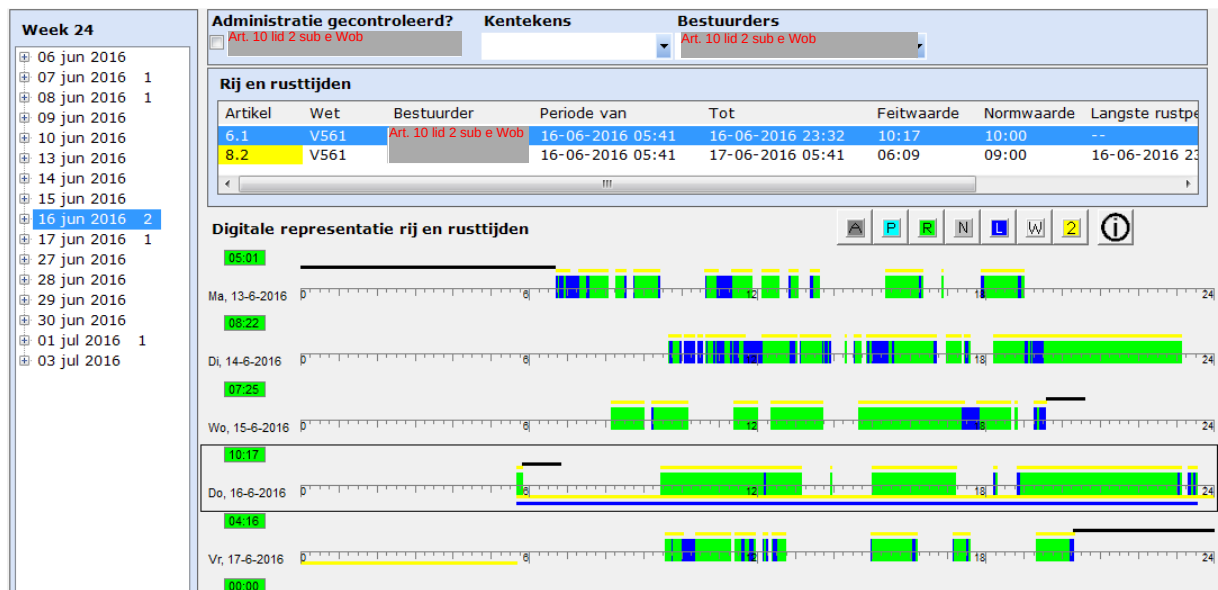
Bijlage B8
Artikel 4:3 ATW

340	Digitaal	10-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
341	Digitaal	11-06-2016		
342	Digitaal	12-06-2016		
343	Digitaal	13-06-2016		
344	Digitaal	14-06-2016		
345	Digitaal	15-06-2016		
346	Digitaal	16-06-2016		

Bijlage B9



Bijlage B 10



Inhoudingsplichtige/werkgever

Nummer: 1
 Naam: Brinkman Trans Holland
 Adres: Curiestraat2
 Postcode: 7825 GC
 Woonplaats: EMMEN

Loonheffingennummer:

Art. 10 lid 2 sub e Wob (4-weken)

Van periode 5,0 t/m periode 8,0

Verzamelloonstaat 2016

20-12-2016 15:40:42

BurgerservicenummerNummer Naam/Voorletters

Adresgegevens

Geboortedatum Indienstdatum Uitdienstdatum

Loontijdvak	Nummer	Loon in geld	Loon anders	Fooien en	Aftrekposten	Loon voor de	Loon voor de	Loon voor de	Ingehouden	Ingehouden	Uitbetaald	Verrekende	Levensloop	Algemene	Uitbetaald
Inkomsten- verhouding			dan in geld	uitkeringen uit	voor alle	werknemers-	Zorgver-	loon- belasting/ volks- verzekeringen	loon- belasting/ premie volks- verzekeringen	loon- belasting/ premie volks- verzekeringen	(kolom 3-7-15-16)	arbeidskorting	verlofkorting	onkosten- vergoeding	inclusief netto bedragen

Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4	Kolom 5	Kolom 7	Kolom 8	Kolom 12	Kolom 14	Kolom 15	Kolom 16	Kolom 17	Kolom 18	Kolom 19	Kolom 20	Kolom 22
Art. 10 lid 2 sub e Wob									4362,55	0,00	9742,19	909,00	0,00	2948,82	12527,39
									3747,01	0,00	9088,01	951,15	0,00	567,48	9506,60
									4813,05	0,00	10218,71	887,85	0,00	800,69	10809,03
									4252,32	0,00	9629,10	919,76	0,00	156,67	9624,73
									02-07-2016 3967,06	0,00	7384,67	525,82	0,00	2968,77	10221,76
									5198,02	0,00	10625,23	854,15	0,00	3540,65	13888,32
									4395,00	0,00	9793,13	915,99	0,00	2634,73	12263,27
									4617,17	0,00	10027,55	900,77	0,00	3122,67	12980,34
									4864,24	0,00	10289,94	885,07	0,00	3766,63	13880,78
									4543,39	0,00	9952,17	905,00	0,00	3394,15	12547,33
									4171,17	0,00	9543,97	925,69	0,00	2642,82	11982,68
									4486,94	0,00	9896,69	912,62	0,00	2670,06	12399,92
									4477,01	0,00	9846,05	896,30	0,00	3272,76	12244,24
									3399,63	0,00	8677,62	930,84	0,00	-414,96	7304,68
									5169,61	0,00	10566,23	819,77	0,00	3186,01	13569,70
									28-02-2016 0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
									4677,24	0,00	10082,84	870,07	0,00	3188,73	12998,35
									13-09-2016 4442,16	0,00	9838,35	885,08	0,00	3910,88	13583,58
									4201,00	0,00	9556,85	889,31	0,00	2888,98	12286,24

Inhoudingsplichtige/werkgever

Loonheffingnummer:

Verzamelloonstaat 2016

Numer: 1
Naam: Brinkman Trans Holland
Adres: Curiestraat2
Postcode: 7825 GC
Woonplaats: EMMEN

Art. 10 lid 2 sub e Wob (4-weken)

Van periode 5,0 t/m periode 8,0

20-12-2016 15:40:42

BurgerservicenummerNummer Naam/Voorletters

Adresgegevens

Geboortedatum Indienstdatum Uitdienstdatum

Loontijdvak Nummer Loon in geld Loon anders Fooien en Aftrekposten Loon voor de Loon voor de Loon voor de Ingehouden Ingehouden Uitbetaald Verrekende Levensloop Algemene Uitbetaald
Inkomsten- dan in geld uitkeringen uit voor alle werknemers- Zorgver- loon- loonbelasting/ bijdrage Zvw bedrag (kolom arbeidskorting verlofkorting onkosten- bedrag
verhouding fondsen heffingen verzekeringen zekeringswet belasting/ premie volks- 3-7-15-16) vergoeding inclusief netto
verzekeringen volks- verzekeringen bedragen

Kolom 1 Kolom 2 Kolom 3 Kolom 4 Kolom 5 Kolom 7 Kolom 8 Kolom 12 Kolom 14 Kolom 15 Kolom 16 Kolom 17 Kolom 18 Kolom 19 Kolom 20 Kolom 22

Art. 10 lid 2 sub e Wob

4381,08	0,00	9778,80	891,61	0,00	3498,83	12965,38
3329,62	0,00	8626,23	946,30	0,00	2630,09	11117,61
25-08-2016 4513,77	0,00	9928,53	888,69	0,00	1260,93	11021,92
4114,16	0,00	9503,63	912,07	0,00	3391,80	12638,44
3933,71	0,00	9331,54	928,85	0,00	3474,85	12652,52
4493,23	0,00	9908,98	890,38	0,00	4622,51	14364,42
3771,40	0,00	9129,09	933,38	0,00	3354,07	12333,52
4403,78	0,00	9781,80	884,08	0,00	3025,08	12494,32
3573,00	0,00	8913,61	943,69	0,00	1789,20	10557,98
4004,38	0,00	9350,42	905,46	0,00	3058,03	12253,52
31-12-2015 0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3472,13	0,00	8978,53	934,38	0,00	1293,63	10127,73
4154,84	0,00	9552,23	912,76	0,00	3522,44	12346,69
31-12-2015 0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4413,67	0,00	9788,14	877,61	0,00	3067,38	12549,79
3194,79	0,00	8620,23	924,53	0,00	3016,11	11499,29
31-08-2016 4188,47	0,00	9585,67	909,30	0,00	3321,67	12747,56
31-07-2016 3481,46	0,00	8204,52	817,42	0,00	1286,88	9355,85
3654,64	0,00	9124,87	901,39	0,00	3009,86	11986,50

Inhoudingsplichtige/werkgever

Numer: 1
 Naam: Brinkman Trans Holland
 Adres: Curiestraat2
 Postcode: 7825 GC
 Woonplaats: EMMEN

Loonheffingennummer:

Art. 10 lid 2 sub e Wob
 (4-weken)

Van periode 5,0 t/m periode 8,0

Verzamelloonstaat 2016

20-12-2016 15:40:42

Burgerservicenummer	Numer	Naam/Voorletters	Adresgegevens	Geboortedatum	Indienstdatum	Uitdienstdatum										
Loontijdvak	Numer	Loon in geld	Loon anders	Fooien en	Aftrekposten	Loon voor de	Loon voor de	Loon voor de	Ingehouden	Ingehouden	Uitbetaald	Verrekenende	Levensloop	Algemene	Uitbetaald	
Inkomsten- verhouding			dan in geld	uitkeringen uit	voor alle	werknemers- heffingen	Zorgver- zekeringen	belasting/ volks- verzekeringen	loon- belasting/ premie volks- verzekeringen	loon- belasting/ premie volks- verzekeringen	bedrag (kolom arbeidskorting 3-7-15-16)	verlofkorting	verlofkorting	onkosten- vergoeding	inclusief bruto bedragen	

Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4	Kolom 5	Kolom 7	Kolom 8	Kolom 12	Kolom 14	Kolom 15	Kolom 16	Kolom 17	Kolom 18	Kolom 19	Kolom 20	Kolom 22
---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

Art. 10 lid 2 sub e Wob

05-06-2016	2682,52	0,00	4939,69	306,73	0,00	631,66	5442,94
3989,11	0,00	9463,58	872,62	0,00	980,57	10288,09	
3069,81	0,00	8458,87	920,47	0,00	1025,56	9173,70	
03-03-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
23-08-2016	3144,04	0,00	8558,73	924,92	0,00	-3256,92	4680,07
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
3751,19	0,00	5608,05	0,00	0,00	2881,83	8405,68	
2599,32	0,00	3811,52	0,00	0,00	1592,95	5346,07	
2590,28	0,00	3844,25	0,00	0,00	1019,67	4816,92	
1128,59	0,00	1599,71	0,00	0,00	496,95	2073,26	
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
334,04	0,00	520,21	0,00	0,00	159,96	670,65	
149,39	0,00	235,01	0,00	0,00	56,52	287,07	
1320,10	0,00	2673,59	0,00	0,00	940,83	3614,42	
2988,35	0,00	4440,45	0,00	0,00	1839,95	6280,40	
674,48	0,00	880,87	0,00	0,00	357,46	1227,08	
926,69	0,00	1344,84	0,00	0,00	363,07	1683,24	

Inhoudingsplichtige/werkgever

Numer: 1
Naam: Brinkman Trans Holland
Adres: Curiestraat2
Postcode: 7825 GC
Woonplaats: EMMEN

Loonheffingnummer:

Art. 10 lid 2 sub e Wob (4-weken)

Van periode 5,0 t/m periode 8,0

Verzamelloonstaat 2016

20-12-2016 15:40:42

Burgerservicenummer Nummer Naam/Voorletters

Adresgegevens

Geboortedatum Indienstdatum Uitsdienstdatum

Loontijdvak Nummer Loon in geld Loon anders Fooien en Aftrekposten Loon voor de Loon voor de Loon voor de Ingehouden Ingehouden Uitbetaald Verrekende Levensloop Algemene Uitbetaald
Inkomsten- dan in geld uitkeringen uit voor alle werknemers- Zorgver- loon- loonbelasting/ bijdrage Zvw bedrag (kolom arbeidskorting verlofkorting onkosten- bedrag
verhouding fondsen heffingen verzekeringen zekeringswet belasting/ premie volks- volks- verzekeringen 3-7-15-16) vergoeding inclusief netto
verzekeringen bedragen

Kolom 1 Kolom 2 Kolom 3 Kolom 4 Kolom 5 Kolom 7 Kolom 8 Kolom 12 Kolom 14 Kolom 15 Kolom 16 Kolom 17 Kolom 18 Kolom 19 Kolom 20 Kolom 22

Art. 10 lid 2 sub e Wob

013	1016,70	0,00	1381,50	0,00	0,00	408,22	1738,83
016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
177227,31	0,00	390626,99	34210,88	0,00	103368,18	483360,40	

Inhoudingsplichtige/werkgever

Loonheffingennummer:

Verzamelloonstaat 2016

Nummer: 30
 Naam: Brinkman Trans Holland HR B.V.
 Adres: Curiestraat2
 Postcode: 7825 GC
 Woonplaats: EMMEN

Art. 10 lid 2 sub e Wob (4-weken)

Van periode 5,0 t/m periode 8,0

20-12-2016 15:41:59

Burgerservicenummer

Adresgegevens

Geboortedatum Indienstdatum Uitdienstdatum

Loontijdvak	Nummer	Loon in geld	Loon anders	Fooien en	Aftrekposten	Loon voor de	Loon voor de	Ingehouden	Ingehouden	Uitbetaald	Verrekende	Levensloop	Algemene	Uitbetaald	
Inkomsten- verhouding		dan in geld	uitkeringen uit	voor alle	werknemers- heffingen	Zorgver- zekeringen	loon- belasting/ volks- verzekeringen	loon- belasting/ premie	loon- belasting/ bijdrage	Zvw bedrag (kolom 3-7-15-16)	arbeidskorting	verlofkorting	onkosten- vergoeding	inclusief netto bedrag	
Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4	Kolom 5	Kolom 7	Kolom 8	Kolom 12	Kolom 14	Kolom 15	Kolom 16	Kolom 17	Kolom 18	Kolom 19	Kolom 20	Kolom 22

Art. 10 lid 2 sub e Wob

09-04-2016	702,43	0,00	724,71	0,00	0,00	3,68	718,25
14-04-2016	1393,23	0,00	1437,40	0,00	0,00	461,97	1879,28
24-02-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	3762,76	0,00	9201,11	877,30	0,00	3287,63	12350,70
	3725,39	0,00	9168,92	882,85	0,00	3126,37	12203,74
	3942,63	0,00	9400,97	869,23	0,00	3680,48	12814,70
	3987,55	0,00	9440,87	865,62	0,00	1335,77	10634,30
31-10-2016	3068,89	0,00	8426,71	907,07	0,00	2687,01	10871,11
29-04-2016	629,61	0,00	1037,65	48,05	0,00	780,00	1805,82
17-07-2016	2500,82	0,00	6594,03	694,69	0,00	1601,64	8044,08
03-05-2016	782,65	0,00	1345,63	73,15	0,00	261,53	1592,05
	24495,96	0,00	56778,00	5217,96	0,00	17226,08	72914,03



Nicolaou & Zavos Center, office M1/B | Eptanisou 28 | CY-3100 Limassol

t. +357 255 901 98 | f. +357 255 902 69 | e. info@afmb.eu www.afmb.eu

361999

BRINKMAN TRANS HOLLAND

M Brinkman

Curiestraat 2

NL-7825 CG EMMEN

VAT no.: NL807473807B01

Invoice 01-1605-0056

Date 25/05/2016

Fleet Management services by AFMB Ltd.

€ 13,610.92

Total: € 13,610.92

Vat 0.00%* € 0.00

Grand Total: € 13,610.92

*) VAT reverse charge / intra community supply Art. 10 lid 2 sub e Wob

25/05/16 acc

ATTENTION! payment not later than 17th of this month!

On this invoice our terms and conditions apply, published on www.afmb.eu.

Details for payment

Name of account : AFMB Ltd

Hellenic Bank

SWIFT code / BIC : HEBACY2N

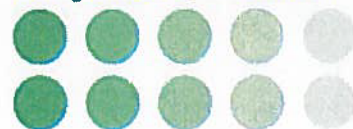
IBAN no. : CY24 0050 0340 0003 4001 6889 9801

Please note that we outsource debit management to the company



Company registration no. HE 286648

VAT registration no. CY 10286648Z



0
01/01/2016

Salaries

T0071	Art. 10 lid 2 sub e Wob	€	2.082,21
T0079		€	2.082,21
T0103		€	2.202,00
T0197		€	1.991,72

Total gross salary € 8.358,14

Various

Various		€	1.717,60
Allianz insurance	4	€	428,00
Art. 10 lid 2 sub e Wob		€	850,00
		€	850,00
		€	850,00
		€	850,00
		€	11,42

Subtotal € 10.075,74
€ 13.915,16

Other

Commission € 695,76

LOPERA PACHECO F. - payement back monthly € -1.000,00

Payable total € 13.610,92

Nicolaou & Zavos Center, office M1/B | Eptanisou 28 | CY-3100 Limassol

t. +357 255 901 98 | f. +357 255 902 69 | e. info@afmb.eu www.afmb.eu

BRINKMAN TRANS HOLLAND
M Brinkman
Curiestraat 2
NL-7825 CG EMMEN
VAT no.: NL807473807B01

Invoice **01-1606-0067**
Date **23/06/2016**

Fleet Management services by AFMB Ltd.

	€	12,080.50

Total:	€	12,080.50
Vat 0.00%*	€	0.00

Grand Total:	€	12,080.50

=====
*).VAT reverse charge / intra community supply

ATTENTION! payment not later than 17th of this month!

On this invoice our terms and conditions apply, published on www.afmb.eu.

Details for payment
Name of account : AFMB Ltd
Hellenic Bank
SWIFT code / BIC : HEBACY2N
IBAN no. : CY24 0050 0340 0003 4001 6889 9801

Please note that we outsource debit management to the company



Company registration no. HE 286648
VAT registration no. CY 10286648Z



0
01/01/2016

Salaries

To071	Art. 10 lid 2 sub e Wob	€	1.596,36
To079		€	2.082,21
To103		€	1.688,20
To197		€	1.526,99

Total gross salary	€	6.893,76
--------------------	---	----------

Various

Various		€	1.416,67
Allianz insurance	4	€	428,00

Art. 10 lid 2 sub e Wob

	€	651,67	€	651,67
	€	850,00	€	850,00
	€	651,67	€	651,67
	€	651,67	€	651,67
	€	10,00	€	10,00
	€	-48,20	€	-48,20

Subtotal	€	8.310,43
	€	11.505,24

Other

Commission	€	575,26
------------	---	--------

Payable total € 12.080,50



Aan:
 Brinkman Trans Holland
 de heer Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Curiestraat 2
 7825 GC EMMEN

FACTUUR
 Factuurdatum: 14-06-2016
 Vervaldatum: 29-07-2016
 Factuurnummer: 201600801
 Klantnummer: 1016

Pagina: 1 / 1

Artikel Code	Omschrijving	Week-nummer/uren	Stuksprijs	Btw	Totaal
557	Art. 10 lid 2 sub e Wob	23.00	0,00	21 %	0,00
161	Brinkman 100%=130%	7.75	25,86	21 %	200,42
130	Verblijfskosten	1.00	35,68	21 %	35,68
8	Reiskosten >20 km	1.00	6,00	21 %	6,00
Totaal (excl. BTW)					242,10
BTW 21%					50,84
Te betalen					€ 292,94

Art. 10 lid 2 sub e Wob

20/6/16 acc.

Let op wijziging bankrekeningnummer

De vordering is verpand aan ABN AMRO Commercial Finance N.V. en is derhalve uitsluitend betaalbaar op rekeningnummer NL58 ABNA 046 33 83 745 t.n.v. ABN AMRO Commercial Finance N.V. inzake BESTChauffeurs en Logistiek B.V.

Gaarne betaling vóór 29-07-2016 met vermelding van: 1016 / 201600801

LET OP:

Ons G-rekeningnummer is gewijzigd.
 Ons nieuwe G-rekeningnummer is:

NL66 ABNA 0994 1555 73

Brinkman Trans Holland
 t.a.v. Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Curiestraat 2
 7825 GC EMMEN

FACTUUR

Factuurnummer: 26021603
Debiteurnummer: 150506

Breda; 29-06-2016

Pagina 1 van 1

Werknemer	Week	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	24-2016	Normale uren 100%	10,75	26,52	285,09
	24-2016	Verblijfskosten meerdaags	1,00	28,48	28,48
					29/6/16 ace
					Art. 10 lid 2 sub e Wob
					Totaal excl. BTW € 313,57
					BTW 21.0% € 65,85
					Totaal incl. BTW € 379,42

Uw betalingstermijn is 45 dagen met uiterste betaaldatum 13-08-2016. Reclame binnen 8 dagen na factuurdatum.
 Op alle door Flex-in Uitzendgroep B.V. afgesloten overeenkomsten, zijn de Algemene Voorwaarden Flex-in Uitzendgroep van toepassing.

Wij verzoeken u het factuurbedrag als volgt over te maken:
 € 94,86 op NL54 ABNA 0994 0545 21 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26021603
 € 284,56 op NL78 ABNA 0598 7215 68 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26021603

ABN AMRO Bank: IBAN NL78ABNA0598721568 **BIC** ABNANL2A
 59.87.21.568

Flex-in Uitzendgroep BV

Hazeldonk 6035-6037
 4836 LA Breda
Tel.: +31 (0) 76-596 89 04 (24h)
Fax: +31 (0) 76-596 89 09

E-mail: info@flex-in.nl
K.v.K.: 20124370
BTW nr.: NL8154.62.967.B01
Web: www.flex-in.nl

Brinkman Trans Holland
 t.a.v. Art. 10 lid 2 sub e Wob
Curlestraat 2
7826 GC EMMEN

FACTUUR

Factuurnummer: 26021602
Debiteurnummer: 150506

Breda; 29-06-2016

Pagina 1 van 1

Werknemer	Week	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	23-2016	Zaterdag uren 150%	4,00	31,82	127,28
	23-2016	Zondag uren 200%	6,00	39,78	238,68
	23-2016	Verblijfskosten meerdaags	1,00	51,82	51,82
			<i>29/6/16 acc</i>		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			Totaal excl. BTW		€ 417,78
			BTW 21.0%		€ 87,73
			Totaal incl. BTW		€ 505,51

Uw betalingstermijn is 45 dagen met uiterste betaaldatum 13-08-2016. Reclame binnen 8 dagen na factuurdatum.
 Op alle door Flex-in Uitzendgroep B.V. afgesloten overeenkomsten, zijn de Algemene Voorwaarden Flex-in Uitzendgroep van toepassing.

Wij verzoeken u het factuurbedrag als volgt over te maken:
 € 126,38 op NL54 ABNA 0994 0545 21 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26021602
 € 379,13 op NL78 ABNA 0598 7215 68 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26021602

ABN AMRO Bank: IBAN 59.87.21.568 **BIC** NL78ABNA0598721568 **ABNANL2A**

Flex-in Uitzendgroep BV

Hazeldonk 6035-6037
 4836 LA Breda
Tel.: +31 (0) 76-596 89 04 (24^u)
Fax: +31 (0) 76-596 89 09

E-mail: info@flex-in.nl
K.v.K.: 20124370
BTW nr.: NL8154.62.967.B01
Web: www.flex-in.nl

Brinkman Trans Holland
t.a.v. Art. 10 lid 2 sub e Wob
Curlestraat 2
7825 GC EMMEN

FACTUUR

Factuurnummer: 26030390
Debiteurnummer: 150506

Breda; 21-06-2016

Pagina 1 van 1

Werknemer	Week	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	24-2016	Normale uren 100%	40,00	24,00	960,00
	24-2016	Overwerk uren 130%	8,00	24,00	192,00
	24-2016	Zaterdag uren 150%	4,75	28,80	136,80
	24-2016	Verblijfskosten meerdaags	1,00	243,36	243,36
			29/6/16 acc.		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			Totaal excl. BTW		€ 1.532,16
			BTW 21.0%		€ 321,75
			Totaal incl. BTW		€ 1.853,91

Uw betalingstermijn is 45 dagen met uiterste betaaldatum 05-08-2016. Reclame binnen 8 dagen na factuurdatum.
Op alle door Flex-in Uitzendgroep B.V. afgesloten overeenkomsten, zijn de Algemene Voorwaarden Flex-in Uitzendgroep van toepassing.

Wij verzoeken u het factuurbedrag als volgt over te maken:
€ 463,48 op NL54 ABNA 0994 0545 21 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030390
€ 1.390,43 op NL78 ABNA 0598 7215 68 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030390

ABN AMRO Bank: IBAN
59.87.21.568 NL78ABNA0598721568 **BIC** ABNANL2A

Flex-in Uitzendgroep BV

Hazeldonk 6035-6037
4836 LA Breda
Tel.: +31 (0) 76-596 89 04 (24")
Fax: +31 (0) 76-596 89 09

E-mail: info@flex-in.nl
K.v.K.: 20124370
BTW nr.: NL8154.62.967.B01
Web: www.flex-in.nl

Brinkman Trans Holland
t.a.v. Art. 10 lid 2 sub e Wob
Curiestraat 2
7825 GC EMMEN

FACTUUR

Factuurnummer: 26030389
Debiteurnummer: 150506

Breda; 21-06-2016

Pagina 1 van 1

Werknemer	Week	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	23-2016	Normale uren 100%	40,00	24,00	960,00
	23-2016	Overwerk uren 130%	11,50	24,00	276,00
	23-2016	Zondag uren 200%	2,50	36,00	90,00
	23-2016	Verblijfskosten meerdaags	1,00	236,02	236,02
			Totaal excl. BTW		€ 1.562,02
			BTW 21.0%		€ 328,02
			Totaal incl. BTW		€ 1.890,04

Art. 10 lid 2 sub e Wob

29/6/16 ac

Uw betalingstermijn is 45 dagen met uiterste betaaldatum 05-08-2016. Reclame binnen 8 dagen na factuurdatum.
 Op alle door Flex-in Uitzendgroep B.V. afgesloten overeenkomsten, zijn de Algemene Voorwaarden Flex-in Uitzendgroep van toepassing.

Wij verzoeken u het factuurbedrag als volgt over te maken:
 € 472,51 op NL54 ABNA 0994 0545 21 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030389
 € 1.417,53 op NL78 ABNA 0598 7215 68 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030389

ABN AMRO Bank: IBAN NL78ABNA0598721568 **BIC** ABNANL2A
 59.87.21.568

Flex-in Uitzendgroep BV

Hazeldonk 6035-6037
 4836 LA Breda
Tel.: +31 (0) 76-596 89 04 (24^u)
Fax: +31 (0) 76-596 89 09

E-mail: info@flex-in.nl
K.v.K.: 20124370
BTW nr.: NL8154.62.967.B01
Web: www.flex-in.nl

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Pagina 1 van 1

Werknemer	Week	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	23-2016	Normale uren 100%	40,00	24,00	960,00
	23-2016	Overwerk uren 130%	11,50	24,00	276,00
	23-2016	Zondag uren 200%	2,50	36,00	90,00
	23-2016	Verblijfskosten meerdaags	1,00	236,02	236,02
			Totaal excl. BTW		€ 1.562,02
			BTW 21.0%		€ 328,02
			Totaal incl. BTW		€ 1.890,04

Uw betalingstermijn is 45 dagen met uiterste betaaldatum 05-08-2016. Reclame binnen 8 dagen na factuurdatum.
Op alle door Flex-in Uitzendgroep B.V. afgesloten overeenkomsten, zijn de Algemene Voorwaarden Flex-in Uitzendgroep van toepassing.

Wij verzoeken u het factuurbedrag als volgt over te maken:
 € 472,51 op NL54 ABNA 0994 0545 21 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030389
 € 1.417,53 op NL78 ABNA 0598 7215 68 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030389

ABN AMRO Bank: IBAN 59.87.21.568 **BIC** NL78ABNA0598721568 **ABNANL2A**

Flex-in Uitzendgroep BV

Hazeldonk 6035-6037
4836 LA Breda
Tel.:+31 (0) 76-596 89 04 (24^u)
Fax:+31 (0) 76-596 89 09

E-mail: info@flex-in.nl
K.v.K.: 20124370
BTW nr.: NL8154.62.967.B01
Web: www.flex-in.nl

Brinkman Trans Holland
t.a.v. Art. 10 lid 2 sub e Wob
Curlestraat 2
7825 GC EMMEN

FACTUUR

Factuurnummer: 26030390
Debiteurnummer: 150506

Breda; 21-06-2016

Pagina 1 van 1

Werknemer	Week	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	24-2016	Normale uren 100%	40,00	24,00	960,00
	24-2016	Overwerk uren 130%	8,00	24,00	192,00
	24-2016	Zaterdag uren 150%	4,75	28,80	136,80
	24-2016	Verblijfskosten meerdaags	1,00	243,36	243,36
			Totaal excl. BTW		€ 1.532,16
			BTW 21.0%		€ 321,75
			Totaal incl. BTW		€ 1.853,91

29/6/16

acc.

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Uw betalingstermijn is 45 dagen met uiterste betaaldatum 05-08-2016. Reclame binnen 8 dagen na factuurdatum.
 Op alle door Flex-in Uitzendgroep B.V. afgesloten overeenkomsten, zijn de Algemene Voorwaarden Flex-in Uitzendgroep van toepassing.

Wij verzoeken u het factuurbedrag als volgt over te maken:
 € 463,48 op NL54 ABNA 0994 0545 21 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030390
 € 1.390,43 op NL78 ABNA 0598 7215 68 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030390

ABN AMRO Bank: IBAN
 59.87.21.568 NL78ABNA0598721568 **BIC** ABNANL2A

Flex-in Uitzendgroep BV

Hazeldonk 6035-6037
 4836 LA Breda
Tel.: +31 (0) 76-596 89 04 (24^u)
Fax: +31 (0) 76-596 89 09

E-mail: info@flex-in.nl
K.v.K.: 20124370
BTW nr.: NL8154.62.967.B01
Web: www.flex-in.nl



BRINKMAN TRANS-HOLLAND

Curiestraat 2
7825 GC Emmen
The Netherlands
Phone
Fax

00 31 591 571050
00 31 591 571051

362481

Brinkman Trans Holland HR B.V.

Bankdetails : Rabobank
IBAN/SEPA nr. : NL74 RABO 0143 2804 30
BIC Code : RABONL2U
VAT ID nr. : NL853420798.B01
Chamber of Commerce : 59320583
Statutory Residence : Emmen

Brinkman Trans Holland

Curiestraat 2

7825 GC EMMEN

FAKTUUR

Datum 24-6-2016

Debiteurennummer 10076
Faktuurnummer 2016-006

aan u belast:

volgens bijlage

basis-uren periode 6 / 2016 23299,73

overuren periode 5 / 2016 11687,33

verblijfkosten periode 5 / 2016 4961,05

uw BTW-nr: NL802199148B01

sub-totaal EUR 39948,11

BTW 21 % EUR 8389,10

Faktuurbedrag EUR 48337,21

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	13,91		
1,59 HR uurloon	22,12		
uren 100%		160	3538,70
1,08 uren 130%	23,89	0	0,00
1,23 uren 150%	27,20	14,5	394,45
1,72 uren 200%	38,04	16	608,66
1,23 toeslag 50%	27,20	8,25	74,81
1,72 toeslag 100%	38,04	15	285,31
verblijfskosten			809,57
totaal			5711,50

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	13,91		
1,59 HR uurloon	22,12		
uren 100%		144	3184,83
1,08 uren 130%	23,89	20,5	489,67
1,23 uren 150%	27,20	21,5	584,88
1,72 uren 200%	38,04	26,25	998,58
1,23 toeslag 50%	27,20	0	0,00
1,72 toeslag 100%	38,04	20	380,41
verblijfskosten			1022,77
totaal			6661,14

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	13,91		
1,59 HR uurloon	22,12		
uren 100%		160	3538,70
1,08 uren 130%	23,89	16,5	394,12
1,23 uren 150%	27,20	14,25	387,65
1,72 uren 200%	38,04	21	798,86
1,23 toeslag 50%	27,20	0	0,00
1,72 toeslag 100%	38,04	15,25	290,06
verblijfskosten			1015,62
totaal			6425,03

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	13,91		
1,59 HR uurloon	22,12		
uren 100%		160	3538,70
1,08 uren 130%	23,89	47,75	1140,57
1,23 uren 150%	27,20	8	217,63
1,72 uren 200%	38,04	2	76,08
1,23 toeslag 50%	27,20	0	0,00
1,72 toeslag 100%	38,04	8	152,16
verblijfskosten			374,59
totaal			5499,74

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	13,91		
1,59 HR uurloon	22,12		
uren 100%		152	3361,77
1,08 uren 130%	23,89	22,25	531,47
1,23 uren 150%	27,20	1,25	34,00
1,72 uren 200%	38,04	28,5	1084,17
1,23 toeslag 50%	27,20	0	0,00
1,72 toeslag 100%	38,04	19,75	375,66
verblijfskosten			920,49
totaal			6307,56

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	13,91		
1,59 HR uurloon	22,12		
uren 100%		0	0,00
1,08 uren 130%	23,89	2,25	53,74
1,23 uren 150%	27,20	0,5	13,60
1,72 uren 200%	38,04	2,5	95,10
1,23 toeslag 50%	27,20	0	0,00
1,72 toeslag 100%	38,04	8	152,16
verblijfskosten			223,02

totaal	537,63
--------	--------

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	11,85		
1,59 HR uurloon	18,84		
uren 100%		152	2863,91
1,08 uren 130%	20,35	9,5	193,31
1,23 uren 150%	23,18	17,5	405,56
1,72 uren 200%	32,41	15,5	502,31
1,23 toeslag 50%	23,18	0	0,00
1,72 toeslag 100%	32,41	16	259,26
verblijfskosten			491,82

totaal	4716,18
--------	---------

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	13,91		
1,59 HR uurloon	22,12		
uren 100%		0	0,00
1,08 uren 130%	23,89	19,5	465,78
1,23 uren 150%	27,20	0	0,00
1,72 uren 200%	38,04	2,5	95,10
1,23 toeslag 50%	27,20	0	0,00
1,72 toeslag 100%	38,04	8	152,16
verblijfskosten			103,17

totaal	816,22
--------	--------

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	9,46		
1,59 HR uurloon	15,04		
uren 100%		144	2165,96
1,08 uren 130%	16,24	0	0,00
1,23 uren 150%	18,50	0	0,00
1,72 uren 200%	25,87	0	0,00
1,23 toeslag 50%	18,50	0	0,00
1,72 toeslag 100%	25,87	0	0,00
verblijfskosten			0,00

totaal	2165,96
--------	---------

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	10,88		
1,59 HR uurloon	17,30		
uren 100%		40	691,97
1,08 uren 130%	18,68	0	0,00
1,23 uren 150%	21,28	0	0,00
1,72 uren 200%	29,75	0	0,00
1,23 toeslag 50%	21,28	0	0,00
1,72 toeslag 100%	29,75	0	0,00
verblijfskosten			0,00

totaal	691,97
--------	--------

Art. 10 lid 2 sub e Wob

uurloon	10,88		
1,59 HR uurloon	17,30		
uren 100%		24	415,18
1,08 uren 130%	18,68	0	0,00
1,23 uren 150%	21,28	0	0,00
1,72 uren 200%	29,75	0	0,00
1,23 toeslag 50%	21,28	0	0,00
1,72 toeslag 100%	29,75	0	0,00
verblijfskosten			0,00

totaal	415,18
--------	--------

Totaal	39948,11
--------	----------

=====

basis	23.299,73
overuren	11.687,33
verblijfskosten	<u>4.961,05</u>
	39.948,11



Brinkman Trans Holland
t.a.v. Art. 10 lid 2 sub e Wob
Curiestraat 2
7825 GC EMMEN

FACTUUR

Factuurnummer: 26030378
Debiteurnummer: 150506

Breda; 16-06-2016

Pagina 1 van 1

Werknemer	Week	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	22-2016	Normale uren 100%	3,25	26,52	86,19
	22-2016	Zaterdag uren 150%	4,25	31,82	135,24
	22-2016	Zondag uren 200%	10,00	39,78	397,80
	22-2016	Verblijfskosten meerdaags	1,00	56,96	56,96
			20/6/16 acc		Art. 10 lid 2 sub e Wob
			Totaal excl. BTW		€ 676,19
			BTW 21.0%		€ 142,00
			Totaal incl. BTW		€ 818,19

Uw betalingstermijn is 45 dagen met uiterste betaaldatum 31-07-2016. Reclame binnen 8 dagen na factuurdatum.
Op alle door Flex-in Uitzendgroep B.V. afgesloten overeenkomsten, zijn de Algemene Voorwaarden Flex-in Uitzendgroep van toepassing.

Wij verzoeken u het factuurbedrag als volgt over te maken:
€ 204,55 op NL54 ABNA 0994 0545 21 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030378
€ 613,64 op NL78 ABNA 0598 7215 68 ter attentie van Flex-in Uitzendgroep B.V. met als kenmerk 150506/26030378

ABN AMRO Bank: IBAN
59.87.21.568 NL78ABNA0598721568 BIC
ABNANL2A

Flex-in Uitzendgroep BV
Hazeldonk 6035-6037
4836 LA Breda
Tel.: +31 (0) 76-596 89 04 (24")
Fax: +31 (0) 76-596 89 09

E-mail: info@flex-in.nl
K.v.K.: 20124370
BTW nr.: NL8154.62.967.B01
Web: www.flex-in.nl

Brinkman Trans-Holland
T.a.v. Afd. Administratie
Curieweg 2
7825 GC EMMEN

GRONINGEN, 23 juni 2016

Debiteurnummer: 2948
Factuurnummer : 11360
Uw BTW-nummer:

Week Uitzendkracht	Aantal	%	Soort	Tarief	BTW %	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	3,75	100,00	uren	25,11	21,00	94,16
	10,75	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	364,32
	4,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	189,00
	1,00		verg.	57,87	21,00	57,87
Art. 10 lid 2 sub e Wob	4,00	100,00	uren	25,11	21,00	100,44
	10,75	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	364,32
	1,00	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	42,00
	1,00		verg.	53,33	21,00	53,33
Art. 10 lid 2 sub e Wob	3,50	100,00	uren	25,11	21,00	87,89
	9,00	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	305,01
	7,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	315,00
	1,00		verg.	61,50	21,00	61,50

54,75

Sub-totaal	BTW 21,00	Totaal
2.034,84	427,32	2.462,16

Gelieve te betalen voor 23-07-2016, op bankrekeningnummer NL14RABO0137961545 met vermelding van factuur,- en debiteurnummer.
Na het verstrijken van de betalingstermijn brengen wij de wettelijke heffingsrente in rekening.

Brinkman Trans-Holland
T.a.v. Afd. Administratie
Curieweg 2
7825 GC EMMEN

GRONINGEN, 22 juni 2016

Debiteurnummer: 2948
Factuurnummer: 11355
Uw BTW-nummer:

Week Uitzendkracht	Aantal	Soort	Tarief	BTW	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	9,75	200,00 toeslaguren	42,00	21,00	409,50
	1,00	verg.	25,77	21,00	25,77
Art. 10 lid 2 sub e Wob	2,75	100,00 uren	25,11	21,00	69,05
	11,00	150,00 toeslaguren	33,89	21,00	372,79
	5,25	200,00 toeslaguren	42,00	21,00	220,50
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00	verg.	78,49	21,00	78,49
	30,75	100,00 uren	25,11	21,00	772,13
	11,00	150,00 toeslaguren	33,89	21,00	372,79
	9,00	200,00 toeslaguren	42,00	21,00	378,00
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00	verg.	217,91	21,00	217,91
	12,75	100,00 uren	25,11	21,00	320,15
	11,00	150,00 toeslaguren	33,89	21,00	372,79
	7,75	200,00 toeslaguren	42,00	21,00	325,50
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00	verg.	129,40	21,00	129,40
	28,75	100,00 uren	25,11	21,00	721,91
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00	verg.	148,80	21,00	148,80
	13,25	100,00 uren	25,11	21,00	332,71
	1,00	verg.	43,87	21,00	43,87

153,00

Sub-totaal BTW 21,00 Totaal
5.312,06 1.115,53 6.427,59

Gelieve te betalen voor 22-07-2016, op bankrekeningnummer NL14RABO0137961545 met vermelding van factuur,- en debiteurnummer.
Na het verstrijken van de betalingstermijn brengen wij de wettelijke heffingsrente in rekening.

Brinkman Trans-Holland
T.a.v. Afd. Administratie
Curieweg 2
7825 GC EMMEN

GRONINGEN, 21 juni 2016

Debiteurnummer: 2948
Factuurnummer: 11344
Uw BTW-nummer:

Week Uitzendkracht	Aantal	%	Soort	Tarief	BTW %	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	3,75	100,00	uren	25,11	21,00	94,16
	7,00	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	237,23
	7,25	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	304,50
	1,00		verg.	97,59	21,00	97,59
Art. 10 lid 2 sub e Wob	40,00	100,00	uren	25,11	21,00	1.004,40
	10,25	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	347,37
	3,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	147,00
	10,00	130,00	overuren	25,11	21,00	251,10
	1,00		verg.	282,76	21,00	282,76
Art. 10 lid 2 sub e Wob	9,75	100,00	uren	25,11	21,00	244,82
	1,00		verg.	34,31	21,00	34,31
	1,00		tel.	2,50	21,00	2,50
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,75	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	59,31
	11,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	483,00
	1,00		verg.	48,79	21,00	48,79

104,75

Sub-totaal BTW 21,00 Totaal
3.638,84 764,16 4.403,00

Gelieve te betalen voor 21-07-2016, op bankrekeningnummer NL14RABO0137961545 met vermelding van factuur,- en debiteurnummer.
Na het verstrijken van de betalingstermijn brengen wij de wettelijke heffingsrente in rekening.

Brinkman Trans-Holland
T.a.v. Afd. Administratie
Curieweg 2
7825 GC EMMEN

GRONINGEN, 23 juni 2016

Debiteurnummer: 2948
Factuurnummer: 11360
Uw BTW-nummer:

Week Uitzendkracht	Aantal	%	Soort	Tarief	BTW %	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	3,75	100,00	uren	25,11	21,00	94,16
	10,75	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	364,32
	4,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	189,00
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00		verg.	57,87	21,00	57,87
	4,00	100,00	uren	25,11	21,00	100,44
	10,75	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	364,32
	1,00	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	42,00
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00		verg.	53,33	21,00	53,33
	3,50	100,00	uren	25,11	21,00	87,89
	9,00	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	305,01
	7,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	315,00
	1,00		verg.	61,50	21,00	61,50

54,75

Sub-totaal	BTW 21,00	Totaal
2.034,84	427,32	2.462,16

Gelieve te betalen voor 23-07-2016, op bankrekeningnummer NL14RABO0137961545 met vermelding van factuur,- en debiteurnummer.
Na het verstrijken van de betalingstermijn brengen wij de wettelijke heffingsrente in rekening.

Brinkman Trans-Holland
T.a.v. Afd. Administratie
Curieweg 2
7825 GC EMMEN

GRONINGEN, 22 juni 2016

Debiteurnummer: 2948
Factuurnummer: 11355
Uw BTW-nummer:

Week Uitzendkracht	Aantal	%	Soort	Tarief	BTW %	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	9,75	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	409,50
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00		verg.	25,77	21,00	25,77
	2,75	100,00	uren	25,11	21,00	69,05
	11,00	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	372,79
	5,25	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	220,50
	1,00		verg.	78,49	21,00	78,49
Art. 10 lid 2 sub e Wob	30,75	100,00	uren	25,11	21,00	772,13
	11,00	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	372,79
	9,00	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	378,00
	1,00		verg.	217,91	21,00	217,91
Art. 10 lid 2 sub e Wob	12,75	100,00	uren	25,11	21,00	320,15
	11,00	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	372,79
	7,75	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	325,50
	1,00		verg.	129,40	21,00	129,40
Art. 10 lid 2 sub e Wob	28,75	100,00	uren	25,11	21,00	721,91
	1,00		verg.	148,80	21,00	148,80
Art. 10 lid 2 sub e Wob	13,25	100,00	uren	25,11	21,00	332,71
	1,00		verg.	43,87	21,00	43,87

153,00

Sub-totaal	BTW 21,00	Totaal
5.312,06	1.115,53	6.427,59

Gelieve te betalen voor 22-07-2016, op bankrekeningnummer NL14RABO0137961545 met vermelding van factuur,- en debiteurnummer.
Na het verstrijken van de betalingstermijn brengen wij de wettelijke heffingsrente in rekening.

Brinkman Trans-Holland
T.a.v. Afd. Administratie
Curieweg 2
7825 GC EMMEN

GRONINGEN, 21 juni 2016

Debiteurnummer: 2948
Factuurnummer: 11344
Uw BTW-nummer:

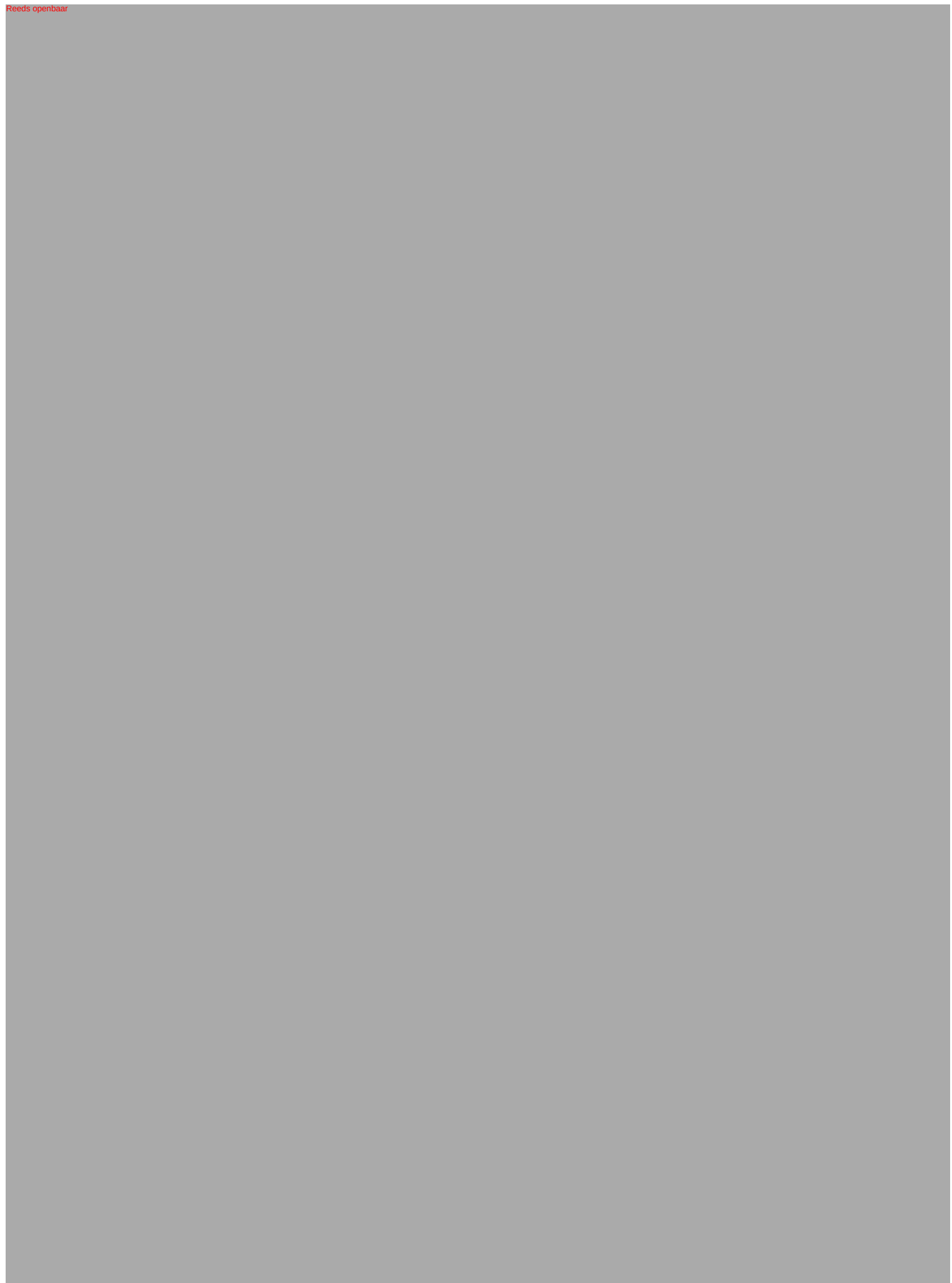
Week Uitzendkracht	Aantal	%	Soort	Tarief	BTW %	Bedrag
Art. 10 lid 2 sub e Wob	3,75	100,00	uren	25,11	21,00	94,16
	7,00	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	237,23
	7,25	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	304,50
	1,00		verg.	97,59	21,00	97,59
Art. 10 lid 2 sub e Wob	40,00	100,00	uren	25,11	21,00	1.004,40
	10,25	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	347,37
	3,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	147,00
	10,00	130,00	overuren	25,11	21,00	251,10
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00		verg.	282,76	21,00	282,76
	9,75	100,00	uren	25,11	21,00	244,82
	1,00		verg.	34,31	21,00	34,31
Art. 10 lid 2 sub e Wob	1,00		tel.	2,50	21,00	2,50
	1,75	150,00	toeslaguren	33,89	21,00	59,31
	11,50	200,00	toeslaguren	42,00	21,00	483,00
	1,00		verg.	48,79	21,00	48,79

104,75

Sub-totaal	BTW 21,00	Totaal
3.638,84	764,16	4.403,00

Gelieve te betalen voor 21-07-2016, op bankrekeningnummer NL14RABO0137961545 met vermelding van factuur,- en debiteurnummer.
Na het verstrijken van de betalingstermijn brengen wij de wettelijke heffingsrente in rekening.

Reeds openbaar







Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Inspectierapport

De Verenigde Eigen Vervoerder B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland

618/081116/1147/8078
ILT-2016/87838

Datum	3 mei 2017
Status	Definitief

Colofon

ILT
ILT/Rail en Wegvervoer
Handhaving Goederenvervoer Algemeen
Graadt van Roggenweg 500
3531AH Utrecht

1. Gegevens van de bedrijfsinspectie

Gegevens onderneming

Bezoekadres:	De Verenigde Eigen Vervoerder B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland Curiestraat 2 7825 GC Emmen
Postadres:	idem

Naam contactpersoon:	Art. 10 lid 2 sub e Wob
Telefoon contactpersoon:	Art. 10 lid 2 sub e Wob
E-mailadres:	Art. 10 lid 2 sub e Wob @brinkmantransholland.nl
Nummer Kamer van Koophandel:	

Onderwerpen

Geanalyseerd/getoetst zijn;

- Data digitale tachograaf M-bestanden
- Data bestuurderskaarten C-bestanden
- Communautaire vergunning
- Personeel – arbeidscontracten – salarisspecificatie
- Uitzendkrachten
- Planning overall – Planning specifiek
- Dagstaten
- Overige relevante administratie

Doel van de bedrijfsinspectie

De Inspectie Leefomgeving en Transport houdt toezicht op de naleving van de bepalingen van de Arbeidstijdenwet, het Arbeidstijdenbesluit vervoer, de Wet wegvervoer goederen, de Wet vervoer gevaarlijke stoffen en de Arbeidsomstandighedenwet (RI&E).

Naar aanleiding van geconstateerde feiten en omstandigheden verkregen uit de registratiesystemen van de Nationale politie, de Inspectie Leefomgeving en Transport en de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid, werd op **zaterdag 17 december 2016**, op grond van bevoegdheden van de Wet op de economische delicten en de Algemene wet bestuursrecht, door een joint-venture team van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid in de onderneming **De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland** (hierna de onderneming) **en daaraan gelieerde ondernemingen, eerst genoemde, gevestigd aan Curiestraat 2 te 7825 GC Emmen** een integrale handhavingactie uitgevoerd.

Het betrof hier een 1^e bedrijfsinspectie, onder andere op de naleving van de bepalingen van de Arbeidstijdenwet, het Arbeidstijdenbesluit vervoer en de daaraan gelieerde Verordeningen. Daarnaast werd eveneens op andere wetgevingen een controle uitgevoerd, zoals op de Wet wegvervoer goederen, de Arbeidsomstandighedenwet en op wetgevingen waarop door mede inspectiediensten wordt gehandhaafd.

Deze bedrijfsinspectie vond plaats op het bezoekadres van uw onderneming en was niet van te voren aangekondigd. Op donderdag 2 februari 2017 werd ten tijde van het verhoor en eindgesprek de verantwoordelijke persoon Art. 10 lid 2 sub e Wob juridisch bijgestaan door Art. 10 lid 2 sub e Wob.

De ingestelde bedrijfsinspectie is gehouden in de navolgende ondernemingen;

- De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland;
- AST Fresh B.V.;
- AST International B.V.
- Brinkman Trans Holland HR B.V.

Alle gevestigd: Curiestraat 2 te Emmen

De navolgende onderneming zijn eveneens bij de bedrijfsinspectie betrokken;

- Brinkman Trans Holland Sp.z o.o., gevestigd te ul. Rynkowa 4 117, 62-081 Przewmierowo (Polen)
- Brinkman Trans Holland A/B, gevestigd Box 843 te 25108 Helsingborg (S)

Toetsingskader

Deze bedrijfsinspectie heeft betrekking op het tijdvak van **1 mei 2016 tot en met 31 juli 2016** en is gehouden ten aanzien van de werknemers en andere personen die gedurende deze periode in de ondernemingen werkzaam waren. Ten aanzien van de naleving op de bepalingen van de Arbeidstijdenwet en het -besluit en de daaruit voortvloeiende verordeningen is de inspectieperiode beperkt van 6 juni 2016 tot en met 3 juli 2016.

Conform bijlage III van de Richtlijn 2009/5/EG worden overtredingen gecategoriseerd overeenkomstig de ernst van de inbreuk (overtreding). De categorieën inbreuken op de Verordening (EG) nr 561/2006 zijn;

- HBI ; heel belangrijke inbreuk
- BI ; belangrijke inbreuk
- KI ; kleine inbreuk

2. Uitvoering van de inspectie

Inspectieteam

Deze inspectie werd uitgevoerd door Art. 10 lid 2 sub a WvW en Art. 10 lid 2 sub e WvW, respectievelijk seniorinspecteur en inspecteur bij de Inspectie Leefomgeving en Transport, Rail en Wegvervoer, Handhaving Goederenvervoer Algemeen.

Toetsingskader

Bij de inspectie is gebruik gemaakt van het software programma DIANTA, zijnde een analyse programma, onder andere ten behoeve van de berekening van de rij- en rusttijden van de chauffeurs.

De wetgevingen waarop is geïnspecteerd zijn:

- de Arbeidstijdenwet en de Arbeidstijdenbesluit vervoer
- de Verordeningen (EG) nr. 561/2006 / (EG) nr. 165/2014
- de Wet wegvervoer goederen.
- De Arbeidsomstandighedenwet.
- De Verordeningen (EG) 1072/2009 en 1071/2009.

Bedrijfsvoering

De aspecten van de bedrijfsvoering die zijn geïnspecteerd, zijn:

- Personeelsdossiers
- Digitale data van de bestuurderskaarten en tachografen van voertuigen
- Planning
- Overige bedrijfsadministratie zoals urenstaten en track & trace
- R & I E

Inspectieprogramma

Het inspectieprogramma zag er als volgt uit:

- 17 december 2016 – bezoek onderneming
- 19 december 2016 -- 1^e analyse
- 19 december 2016 - vordering
- 19 december 2016 – 4 januari 2017 – termijn vordering
- 5 januari 2017 – 15 januari 2017 2^e analyse
- 31 januari 2017 – 1 februari 2017 voorbereiden eindgesprek en verhoor
- 2 februari 2017 – eindgesprek en verhoor
- Opmaak van een boeterapport en inspectierapport
- Afronden dossier

Personen die zijn geïnterviewd:

M.H.A. Brinkman, directeur van de onderneming

2. Werkwijze en organisatie

Bij onderzoek op 17 december 2016 in de kantoorruimte op het bedrijfsadres van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland en de overige gelieerde ondernemingen, de interviews van enkele buitenlandse chauffeurs, de analyse van de verkregen bedrijfsadministratie, waaronder het e-mail verkeer met de chauffeurs van onder andere Brinkman Trans Holland Sp.z o.o en de waarnemingen/bevindingen ten aanzien van de organisatie van het vervoer, alsmede de planning en bekomen inlichtingen van meerdere medewerkers is vastgesteld dat;

- De ritplanning van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland onder andere Brinkman Trans Holland Sp. z o.o. plaatsvindt in uw kantoorruimte en organisatie te Emmen onder regie en dagelijkse leiding van haar gevolmachtigd directeur Michael Brinkman.
- Deze ritplanning op digitale wijze plaatsvindt.
- In uw organisatie het vervoermaterieel en chauffeurs De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland onder andere Brinkman Trans Holland Sp. z o.o. wordt gepland en aangestuurd.
- De aansturing van de chauffeurs werkzaam binnen De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland onder andere Brinkman Trans Holland Sp.z o.o. plaatsvindt in uw organisatie te Emmen onder regie en dagelijkse leiding van Michael Brinkman, alsmede onder zijn eindverantwoordelijkheid de ritdocumenten en ritopdrachten worden verstrekt en ingenomen en ingeleverd.
- Het vorenstaande door het interview van enkele buitenlandse chauffeurs op uw terrein/bedrijf nader wordt bekrachtigd en dat zij vervoersopdrachten ontvangen van de planning van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland en voor al het overige en meerdere ten aanzien van de uitvoering van het vervoer de contacten direct worden onderhouden met deze planners.
- De wekelijkse rusttijd van de buitenlandse chauffeurs werkzaam binnen Brinkman Trans Holland Sp.z o.o.. plaatsvindt in cabines van vrachtautos op de bedrijfslocatie te Emmen danwel op parkeerplaatsen in binnen- en buitenland.
- De wisselingen van de chauffeurs overwegend plaatsvindt te Emmen.

Begrip werkgever

Nu bevonden is, dat de planning en de organisatie van het vervoer binnen De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland onder andere Brinkman Trans Holland Sp.z o.o. alsmede de aansturing van de chauffeurs plaatsvindt onder gezag en regie van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland. wordt De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland ten aanzien van alle personen en werknemers belast met het besturen van vrachtauto's binnen deze ondernemingen, zijnde personen, als bedoeld in artikel 1:1 lid 1 onder b en lid 2 van de Arbeidstijdenwet en bestuurders als bedoeld in artikel 2.1:1 lid 2 van het Arbeidstijdenbesluit vervoer, aangemerkt als werkgever omdat onder haar regie en gezag arbeid wordt georganiseerd, aangestuurd en uitgevoerd.

In verband hiermee, gelet op artikel 4:3 van de Arbeidstijdenwet (ATW) dient De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland als werkgever een deugdelijke registratie terzake van de arbeids- en rusttijden te voeren, welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepaling mogelijk maakt. Opgemerkt zij, dat de chauffeurs werkzaam op voertuigen geëxploiteerd door Brinkman Trans Holland Sp.z o.o., in dit stadium niet nader zijn betrokken in het onderzoek naar de rij- en rusttijden alsmede de registratie ervan.

Indien bij een opvolgende bedrijfsinspectie wordt vastgesteld dat de bedrijfsstructuur op dit onderdeel niet is gewijzigd, zullen ook deze werknemers in het onderzoek worden betrokken.

Reistijd buitenlandse chauffeurs

Aan de hand van ervaringen tijdens wegininspecties van zowel de Politie als ILT benevens uw toelichting en de gehouden interviews met chauffeurs, zien we dat "uw" buitenlandse chauffeurs doorgaans hun werkzaamheden aanvangen te Emmen en vanuit hun woonplaats in het buitenland met busjes of personenauto's periodiek heen en weer reizen naar/van Nederland, terwijl hun plaats van tewerkstelling in formele zin zich bevindt in Polen, of Macedonie. In dit verband dient deze reistijd als arbeidstijd worden aangemerkt en dienen deze arbeidsuren manueel in de tachograaf te worden ingevoerd door de desbetreffende chauffeur(s). We zien dat deze tijden in uw organisatie niet op manuele wijze in de tachograaf (bestuurderskaart) worden vastgelegd.

3 . Resultaten van de bedrijfsinspectie

Uit de gegevens voorkomende in de bedrijfsadministratie en een gegeven toelichting blijkt dat gedurende de inspectieperiode binnen deze onderneming 66 werknemers vervoerwerkzaamheden hebben verricht.

Voertuigen:

De onderneming maakte tijdens de inspectieperiode gebruik van 63 voertuigen die waren ingericht voor en gewoonlijk werden gebruikt voor het vervoeren van goederen

Uit informatie van de Rijksdienst voor het Wegverkeer blijkt dat:

- de voertuigen een toegestane maximummassa hebben van meer dan 3500 kg.
- de voertuigen zijn uitgerust met een digitale of analoge tachograafinstallatie.
- de voertuigen een laadvermogen hebben van meer dan 500 kg.

Arbeidstijdenwet en het Arbeidstijdenbesluit vervoer

Uit de bedrijfsadministratie, waaronder meerdere gegevens, zoals de debiteuren en de crediteuren administratie werd vergeleken met de digitale data van de bestuurderskaarten, is gebleken dat er binnen de gecontroleerde periode de volgende overtredingen zijn gepleegd.

Ondeugdelijke registratie

Vastgesteld is dat in de inspectieperiode van 6 juni 2016 tot en met 3 juli 2016 geen deugdelijke registratie heeft plaatsgevonden ten opzichte van werkzaamheden van de heren Art. 10 lid 2 sub e Wvhw (4 dagen), Art. 10 lid 2 sub e Wob (11 dagen), Art. 10 lid 2 sub e Wob (13 dagen), Art. 10 lid 2 sub e Wob (3 dagen), Art. 10 lid 2 sub e Wob (16 dagen), Art. 10 lid 2 sub e Wob (16 dagen), Art. 10 lid 2 sub e Wob (9 dagen) en Art. 10 lid 2 sub e Wvhw (9 dagen). Deze chauffeurs hebben vervoerwerkzaamheden verricht maar er werd geen download gemaakt van de motorvoertuigen en bestuurderkaart. Conform art. 4:3 van de Arbeidstijdenwet dient de werkgever een deugdelijke registratie te voeren terzake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt. Deze chauffeur werd niet meer genomen in de verdere analyse.

Dagelijkse rijtijd – artikel 6 lid 1 Verordening (EG) nr. 561/2006

Er zijn 30 overtredingen van de dagelijkse rijtijd geconstateerd. Zeventien overtredingen behoren tot de categorie "kleine inbreuken". Tien overtredingen behoren tot de categorie "belangrijke inbreuk" en twee overtredingen behoren tot de categorie "heel belangrijke inbreuk". Al deze overtredingen kunt u teruglezen in bijgevoegde overtredingenmatrix.

- *De dagelijkse rijtijd mag niet meer bedragen dan 9 uur. De dagelijkse rijtijd mag echter twee keer per week worden verlengd tot ten hoogste 10 uur. (artikel 6 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 561/2006)*

Ononderbroken rijtijd (pauzes) – Artikel 7 Verordening (EG) nr. 561/2006

Er zijn 46 overtredingen van de ononderbroken rijtijd geconstateerd.

36 overtredingen van de ononderbroken rijtijd behoort tot de categorie “kleine belangrijke inbreuk”, acht overtredingen behoren tot de categorie “belangrijke inbreuken” en twee overtredingen behoren tot de categorie “heel belangrijke inbreuken”. Al deze overtredingen kunt u teruglezen in bijgevoegde overtredingenmatrix

- *Conform artikel 7 van de Verordening (EG) nr. 561/2006 dient een bestuurder onderbrekingen(pauzes) te genieten. Na een rijperiode van vier en een half uur neemt de bestuurder een aaneengesloten onderbreking van ten minste vijfenveertig minuten, tenzij hij een rusttijd neemt. Deze onderbreking kan worden vervangen door een onderbreking van ten minste 15 minuten gevolgd door een onderbreking van ten minste 30 minuten.*

Dagelijkse Rusttijd - artikel 8 lid 2 Verordening (EG) nr. 561/2006

Er zijn 115 overtredingen van de dagelijkse rusttijd geconstateerd. 41 overtredingen behoren tot de categorie “kleine inbreuken”, 55 overtredingen behoren tot de categorie “belangrijke inbreuken” en negentien overtredingen behoren tot de categorie “heel belangrijke inbreuk”. Al deze kunt u teruglezen in bijgevoegde overtredingenmatrix.

- *De minimale dagelijkse rusttijd bedraagt bij één bestuurder elf uren, deze dagelijkse rusttijd mag ook minimaal twaalf uur bedragen als de eerste periode daarvan minimaal drie aaneengesloten uren bedraagt en daarna een aaneengesloten periode van tenminste negen uren volgt. Tevens is er drie keer, tussen twee wekelijkse rusttijden, een minimale aaneengesloten dagelijkse rusttijd van negen uur toegestaan.*

Rusttijd in twee opeenvolgende weken - artikel 8 lid 6 van de Verordening (EG) nr. 561/2006

Ten aanzien van de rusttijd in twee opeenvolgende weken werden **twee** overtredingen geconstateerd. Één overtreding behoort tot de categorie “kleine inbreuken” en de andere overtreding behoort tot de categorie “heel belangrijke inbreuken. Deze overtredingen kunt u terug lezen in bijgevoegde overtredingenmatrix.

- *Conform artikel 8 lid moet een bestuurder per periode van twee opeenvolgende weken ten minste:*
 - *twee normale wekelijkse rusttijden, of*
 - *één normale wekelijkse rusttijd en één verkorte wekelijkse rusttijd van ten minste 24 uur nemen.**De verkorting moet evenwel worden gecompenseerd door een equivalente periode van rust die voor het einde van de derde week na de betrokken week en bloc genomen moet worden. Een wekelijkse rusttijd mag niet later beginnen dan aan het einde van zes perioden van 24 uur te rekenen vanaf het einde van de vorige wekelijkse rusttijd.*

Organisatieplicht

Artikel 2.7:1 lid 2 van de Arbeidstijdenbesluit vervoer gelet op artikel 10 lid 2 van de Verordening (EG) 561/2006. (Aansprakelijkheid van de vervoersonderneming)

Tijdens de inspectie is gebleken dat u dan wel de onderneming niet had voldaan aan de organisatieplicht zoals vermeld in artikel 10 lid 2 van de Verordening (EG) 561/2006. Verder is gebleken dat de vervoersonderneming in gebreke is gebleven met betrekking tot het naar behoren instrueren van de bestuurders (chauffeurs) van de onderneming en de controle daarop.

Artikel 2.7:1 lid 2 ATBV gelet op Artikel 10 lid 2 Verordening 561/2006 geeft de onderneming de verplichting het werk zodanig te organiseren dat niet in strijd

met de rij en rusttijden van de verordening 561/2006 gehandeld wordt.

Alle overtredingen zijn met u doorgenomen op 2 februari 2017.

Interventie organisatieplicht/aansprakelijkheid

Het overtreden van artikel 2.7:1 lid 2 ATBV (organisatieplicht) doe ik in het kader van deze bedrijfsinspectie met een **waarschuwing** af. Bij een volgende bedrijfsinspectie zal voor deze overtreding een boeterapport worden opgemaakt.

Toelichting niet manuele invoer: Bij het elkaar onderweg aflossen van chauffeurs worden de tijden van overbrugging gerekend als overige werkzaamheden (derhalve niet als rusttijd) en dienen onverkort te worden meegeteld bij de totale arbeidstijd en tevens als zodanig manueel te worden ingevoerd in de tachograaf, waardoor deze gegevens de registratie van de arbeidstijd op de bestuurderkaart compleet maken. Deze manuele invoer geldt als een wettelijke verplichting; indien hier niet aan wordt voldaan, worden de geregistreerde gegevens niet als betrouwbaar aangemerkt.
*) tijd overbrugging = reistijd vanaf standplaats naar locatie van overname of andersom.

Interventie: Opleggen bestuurlijke boete

Conform de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer(wegvervoer) wordt, onder nummer 618/081116/1147/8078 van **81 overtredingen van de ondeugdelijke registratie (81 dagen) en twee overtredingen van dagelijkse rusttijd** een boeterapport opgemaakt.

Verder wordt ten aanzien van de overige overtredingen, welke zijn benoemd in de overtredingenmatrix waarschuwend opgetreden. U dient wel rekening mee te houden dat bij een 2^e administratiecontrole, naast de overtredingen van de categorie “heel belangrijke inbreuken”, ook de overtredingen van de categorie “belangrijke inbreuken” in het boeterapport worden opgenomen.

Door het Bureau Bestuurlijke Boete van de Inspectie Leefomgeving en Transport zal u een voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete worden toegezonden. U ontvangt daarbij een afschrift van het volledige boeterapport en een nadere uitleg over de u ter beschikking staande rechtsmiddelen.

Faciliteren

Tijdens de inspectie op 17 december 2016 hebben wij eveneens vastgesteld dat door de onderneming geen overnachtings- c.q. slaapruijnte wordt gefaciliteerd zodat chauffeurs die werkzaam zijn in uw onderneming(en) gedurende de normale wekelijkse rusttijd (45 uren) de rusttijd NIET buiten het voertuig kunnen doorbrengen. Verder hebben wij vastgesteld dat u wel douche – en wasruimte faciliteert.

Wet Wegvervoer Goederen

Vakbekwaamheid

Tijdens het deel van het onderzoek dat betrekking heeft op de naleving van de Wet wegvervoer goederen (W.W.G.) is vastgesteld dat voldaan wordt aan de eis van vakbekwaamheid zoals gesteld in de Wet wegvervoer goederen.

Vergunningbewijzen

Aan de hand van de boekhouding en het ingestelde onderzoek ten aanzien van AST Fresh B.V., zien we dat De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland doorlopend vergunningbewijzen ter beschikking stelt aan haar zusterorganisatie AST Fresh B.V. Dit is niet toegestaan op grond van artikel 2 lid 7 van de Wet wegvervoer goederen, welke overdracht van vergunningbewijzen niet toestaat.

Cabotagevervoer

Na een gegeven toelichting en na analyse van de ter inzage gegeven bedrijfsadministratie, werd het volgende nader geconstateerd:

In de periode van 1 mei 2016 tot en met 31 juli 2016 is door voertuigen met een buitenlands kenteken van Brinkman Trans Holland Sp.z o.o. meerdere keren (> 10 x) gehandeld in strijd met de cabotageregels. Dit is steekproefsgewijs vastgesteld. Opgemerkt zij dat er in alle gevallen is uitgegaan van beladen binnenkomst in Nederland.

Interventie: waarschuwing(-en)

- ondanks het aantal (> 10) geconstateerde ritten welke strijdig zijn met de bepalingen van Ver (EG) nr. 1072/2009 wordt waarschuwend opgetreden.
- het handelen in strijd met de cabotageregels zal tevens worden gerapporteerd aan de buitenlandse zusterdienst in Polen.

Naar de toekomst toe wordt **De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n.**

Brinkman Trans Holland en haar directie bij constatering van handelen in strijd met de cabotageverordening door haar uitvoerders, zowel in bestuursrechtelijke als strafrechtelijk zin mede aansprakelijk gesteld waarbij onverwijld kan worden overgegaan tot het opleggen van een last onder dwangsom, waarbij het opleggen van een tijdelijk algeheel cabotage-verbod eveneens in de rede ligt

Over cabotage in het bijzonder

Cabotagevervoer is een bijzondere vorm van binnenlands vervoer verricht door een in een andere lidstaat gevestigde vervoerder en is beschreven in de Verordening (EG) Nr. 1072/2009 en strafbaar gesteld in de Wet wegvervoer goederen.

CMR's

Steekproefsgewijs zijn de in uw organisatie gebruikte en gearchiveerde CMR's getoetst. Wij zien, dat deze veelal niet volledig zijn ingevuld. Wat opvalt is dat veelvuldig niet de juiste vervoerder op de CMR is vermeld en grosso modo sowieso niet voldoen aan de eisen die aan gecombineerd vervoer worden gesteld.

Arbeidsomstandigheden wetgeving

Risico inventarisatie & evaluatie

Tijdens de bedrijfsinspectie is Risico inventarisatie & evaluatie(RI&E) met bijbehorend Plan van Aanpak overhandigd.

4. Conclusies

Algehele indruk inspectie

- Medewerking tijdens de bedrijfsinspectie was coöperatief.
- Degelijke bedrijfsvoering die op overzichtelijk wijze werd overhandigd.

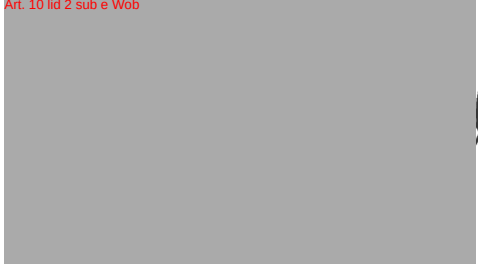
Het is mogelijk dat uw onderneming, naar aanleiding van de resultaten van deze bedrijfsinspectie, op basis van nog door de Inspectie Leefomgeving en Transport uit te voeren risicoanalyse, in aanmerking komt voor een nieuw onderzoek.

Afwikkeling

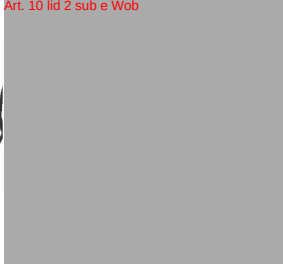
Met dit inspectierapport wordt de bedrijfsinspectie beëindigd en wordt u bedankt voor uw medewerking.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU
Namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/RAIL EN WEGVERVOER

Art. 10 lid 2 sub e Wob



Art. 10 lid 2 sub e Wob



GBA-V vraag resultaat

Tijdstip: 04-05-2017 09:00

Gebruiker:

Art. 10 lid 2 sub e
Wob

Intern kenmerk:

Referentie: 525846737

Vraag: 010240=brinkman 010310=19700929

Resultaat: A (0) - Aantal: 1.

01 - Persoon

0110 A-nummer

0120 BSN

0210 Voornamen

0240 Geslachtsnaam

0310 Geboortedatum

0320 Geboorteplaats

0330 Geboorteland

0410 Geslachtsaanduiding

6110 Aanduiding naamgebruik

04 - Nationaliteit

0510 Nationaliteit

08 - Verblijfsplaats

0910 Gemeente van inschrijving

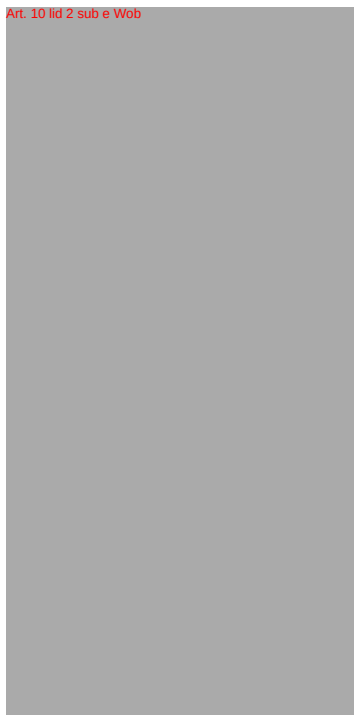
1030 Datum aanvang adreshouding

1110 Straatnaam

1120 Huisnummer

1160 Postcode

Art. 10 lid 2 sub e Wob



Van: [Art. 10 lid 2 sub e Wob] - ILT
Verzonden: woensdag 21 december 2016 11:41
Aan: [Art. 10 lid 2 sub e Wob]
CC: [Art. 10 lid 2 sub e Wob]@haarsma-advocaten.nl; [Art. 10 lid 2 sub e Wob] ILT
Onderwerp: bijlage vordering Brinkman
Bijlagen: Bijlage 2 Vordering ILT bedrijfsinspectie Brinkman C-bestanden.docx; Bijlage 1 Vordering ILT bedrijfsinspectie Brinkman M-bestanden.doc

Onderwerp: vordering gegevens betreffende:

- De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland;
 - AST Fresh B.V.;
 - AST International B.V.
 - Brinkman Trans Holland HR B.V.
- Alle gevestigd: Curiestraat 2 te Emmen

Geachte heer [Art. 10 lid 2 sub e Wob],

Op zaterdag 17 december 2016 heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport een onaangekondigde controle op de naleving van de bepalingen van de Wet wegvervoer goederen, de Arbo-Wet alsmede de Arbeidstijdenwet en het Arbeidstijdenbesluit vervoer, opgestart ten aanzien van bovenvermelde ondernemingen.

Op maandag 19 december 2016 zijn onder meer de tachograafdata (C- en M bestanden) vanuit uw computersysteem overhandigd, in het bedrijfspand Curiestraat 2 te Emmen.

Deze heb ik ondertussen geanalyseerd met betrekking tot de periode 6 juni – 3 juli 2016. De analyse is uitgevoerd op het totaal van de bestanden en niet gesplitst naar rechtspersoon. De reden hiervan is, dat ik tot op heden geen inzicht heb in het gegeven, welke voertuigen binnen welke rechtspersoon zijn gebruikt.

Deze analyse levert op, dat er zowel bestuurderskaart- als voertuiggegevens ontbreken. De overzichten voeg ik toe in de bijlage.

Data motorvoertuigbestanden (M-bestanden)

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen met kentekens waarvan de digitale bestanden van het motorvoertuig (M-bestanden) ontbreken (zie kolom 4).

Digitale data bestuurderskaarten (C-bestanden)

In bijlage 2 is een overzicht opgenomen waarin zichtbaar is dat digitale data van bestuurderskaarten ontbreken. Het betreft de data van bestuurderskaart van de bestuurders genoemd in kolom 5.

Ik vorder van u op grond van de hierna te noemen wettelijke gronden de ontbrekende C- en M bestanden in ddd. extensie aan te leveren.

Daarnaast herhaal ik de vordering om de volgende informatie **gesplitst per rechtspersoon** te verstrekken over de maanden mei, juni en juli 2016:

- overzicht van alle chauffeurs die in de controleperiode ten behoeve van deze ondernemingen arbeid hebben verricht
- overzicht van alle vrachtauto's die in de controleperiode ten behoeve van deze ondernemingen zijn ingezet;
- kopie verklaringen van dienstbetrekking
- verklaringen van terbeschikkingstelling
- de verzamelloonstaten waarop vermeld namen van werknemers en lonen;
- gebruikte tachograafkaarten (registratiebladen)
- gedownloade voertuiggegevens digitale tachograaf en gedownloade gegevens bestuurderskaarten voorzover op 19 december jl niet overhandigd.
- de rittenstaten/weekbriefjes van de chauffeurs over de periode 6 juni tot en met 2 juli 2016.
- de urenverantwoordingstaten van de chauffeurs (6 juni t/m 2 juli 2016)
- printouts met voorvallen en bijzonderheden (6 juni t/m 2 juli 2016)
- kopie mailverkeer planning NL versus planning PI. (vice versa)
- de Risico inventarisatie- en Evaluatie (RI&E)

Deze vorderingen zijn gedaan op grond van artikelen 5:17 en 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), artikel 19 en artikel 24a van de Wet economische delicten (WED)

en bent u verplicht tot medewerking.

In het gesprek heb ik u gevraagd of de gevorderde gegevens binnen een redelijke termijn van 10 werkdagen na dagtekening aangeleverd kunnen worden. U hebt aangegeven de gegevens binnen die termijn - dus uiterlijk dinsdag 3 januari 2017 - aan te kunnen leveren. In verband met de mailing van heden wordt de uiterlijke levertermijn nader vastgesteld op woensdag 4 januari 2017.

Na afloop van deze termijn zal ik op basis van de overhandigde gegevens een eind analyse doen en de controle uitvoeren op de naleving van de Arbeidstijdenwet, het Arbeidstijdenbesluit vervoer en de Wet wegvervoer goederen (WWG) en de daarop berustende lagere regelgeving. Dit wil zeggen dat het niet overleggen van de gevorderde bestanden gevolgen kan hebben voor het onderzoek. Daarom is het raadzaam om zelf te controleren of de data die reeds geleverd zijn, volledig zijn en bij onvolledigheid te bekijken of het nog mogelijk is deze alsnog compleet aan te leveren.

Met vriendelijke groet,

Art. 10 lid 2
sub e Wob

Coördinerend specialistisch Inspecteur
Handhaving Wegvervoer Algemeen

.....
ILT/Domein Rail en Wegvervoer



Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Inspectie Leefomgeving en Transport
Graadt van Roggenweg 500 | Utrecht | Postbus 16191 / 2500 BD Den Haag

.....
Art. 10 lid 2 sub e Wob il@ILT.nl

tel. Art. 10 lid 2 sub e Wob

www.ILT.nl.

De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)
is bereikbaar op het telefoonnummer **088 489 0000**

- Bijlage 1 Vordering ILT bedrijfsinspectie De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland en geleerde ondernemingen

Aan de hand van de data van de bestuurderskaarten(cross-check) geen data ontvangen van de motorvoertuigen (M-bestanden) . Het betreft hier dus de ontbrekende data van het motorvoertuig genoemd achter de betreffende datum

Bron bestuurderskaart (kolom 2 en kolom 5); data motorvoertuig ontbreken (kolom 4)

Kolom 4				
Nr.	Bron	Datum	Kenteken	Bestuurder
2...	Bestuurderskaart	11-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
2...	Bestuurderskaart	26-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	20-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	21-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	23-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	24-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	08-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	26-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	27-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	28-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	29-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	30-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	02-07-2016		
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	18-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	11-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	12-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	23-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	24-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	25-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	26-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	08-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016		

2...	Bestuurderskaart	06-06-2016
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016
2...	Bestuurderskaart	08-06-2016
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016
2...	Bestuurderskaart	11-06-2016
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016

2...	Bestuurderskaart	20-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	27-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	02-07-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	02-07-2016
2...	Bestuurderskaart	03-07-2016
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016
2...	Bestuurderskaart	08-06-2016
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016
2...	Bestuurderskaart	11-06-2016
2...	Bestuurderskaart	12-06-2016
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016
2...	Bestuurderskaart	01-07-2016
2...	Bestuurderskaart	02-07-2016

2...	Bestuurderskaart	19-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	20-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	21-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	22-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	23-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	24-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	25-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	26-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	27-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	28-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	29-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	30-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	28-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	30-06-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	01-07-2016
------	------------------	------------

2...	Bestuurderskaart	09-06-2016
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016
2...	Bestuurderskaart	22-06-2016
2...	Bestuurderskaart	23-06-2016
2...	Bestuurderskaart	25-06-2016
2...	Bestuurderskaart	27-06-2016
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016
2...	Bestuurderskaart	08-06-2016
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016
2...	Bestuurderskaart	11-06-2016
2...	Bestuurderskaart	12-06-2016
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016
2...	Bestuurderskaart	30-06-2016
2...	Bestuurderskaart	01-07-2016
2...	Bestuurderskaart	28-06-2016
2...	Bestuurderskaart	29-06-2016
2...	Bestuurderskaart	30-06-2016
2...	Bestuurderskaart	01-07-2016
2...	Bestuurderskaart	03-07-2016
2...	Bestuurderskaart	29-06-2016

Art. 10 lid 1 sub d Wob

Art. 10 lid 2 sub e Wob

2...	Bestuurderskaart	06-06-2016
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016
2...	Bestuurderskaart	11-06-2016
2...	Bestuurderskaart	12-06-2016
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016
2...	Bestuurderskaart	18-06-2016
2...	Bestuurderskaart	19-06-2016
2...	Bestuurderskaart	20-06-2016
2...	Bestuurderskaart	21-06-2016
2...	Bestuurderskaart	22-06-2016
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016
2...	Bestuurderskaart	28-06-2016
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016
2...	Bestuurderskaart	01-07-2016
2...	Bestuurderskaart	28-06-2016
2...	Bestuurderskaart	29-06-2016
2...	Bestuurderskaart	30-06-2016
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016
2...	Bestuurderskaart	18-06-2016
2...	Bestuurderskaart	19-06-2016
2...	Bestuurderskaart	20-06-2016
2...	Bestuurderskaart	20-06-2016
2...	Bestuurderskaart	21-06-2016
2...	Bestuurderskaart	22-06-2016
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016
2...	Bestuurderskaart	28-06-2016
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016
2...	Bestuurderskaart	08-06-2016
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016
2...	Bestuurderskaart	20-06-2016
2...	Bestuurderskaart	21-06-2016
2...	Bestuurderskaart	22-06-2016
2...	Bestuurderskaart	27-06-2016
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Art. 10 lid 2 sub e Wob

2...	Bestuurderskaart	08-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	10-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	11-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	07-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	08-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	09-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	12-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	15-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	16-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	17-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	18-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	28-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	20-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	21-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	22-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	23-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	27-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	06-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	01-07-2016		
2...	Bestuurderskaart	02-07-2016		
2...	Bestuurderskaart	03-07-2016		
2...	Bestuurderskaart	13-06-2016		
2...	Bestuurderskaart	14-06-2016		

- Bijlage 2 Vordering ILT bedrijfsinspectie Bijlage 1 Vordering ILT bedrijfsinspectie De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland en geleerde ondernemingen

Aan de hand van de data uit de motorvoertuigen(cross-check) geen data ontvangen van de bestuurderskaarten (C-bestanden) . Het betreft hier dus de ontbrekende data van de chauffeurs/werknemers genoemd achter het kenteken op de betreffende datum.

Bron digitaal (kolom 2); data bestuurderskaarten ontbreken (kolom 5)

Nr.	Bron	Datum	Kenteken	Bestuurder
699	Digitaal	06-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
700	Digitaal	07-06-2016		
701	Digitaal	08-06-2016		
702	Digitaal	10-06-2016		
703	Digitaal	11-06-2016		
704	Digitaal	12-06-2016		
705	Digitaal	13-06-2016		
706	Digitaal	14-06-2016		
707	Digitaal	15-06-2016		
708	Digitaal	16-06-2016		
1...	Digitaal	06-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
1...	Digitaal	07-06-2016		
1...	Digitaal	08-06-2016		
1...	Digitaal	09-06-2016		
1...	Digitaal	10-06-2016		
1...	Digitaal	11-06-2016		
1...	Digitaal	12-06-2016		
1...	Digitaal	13-06-2016		
1...	Digitaal	14-06-2016		
1...	Digitaal	15-06-2016		
1...	Digitaal	16-06-2016		
1...	Digitaal	18-06-2016		
1...	Digitaal	19-06-2016		
1...	Digitaal	20-06-2016		
1...	Digitaal	21-06-2016		
1...	Digitaal	22-06-2016		
1...	Digitaal	23-06-2016		
1...	Digitaal	24-06-2016		
1...	Digitaal	27-06-2016		
1...	Digitaal	28-06-2016		
1...	Digitaal	29-06-2016		
1...	Digitaal	30-06-2016		
1...	Digitaal	01-07-2016		
1...	Digitaal	02-07-2016		
1...	Digitaal	03-07-2016		
938	Digitaal	23-06-2016		

84	Digitaal	06-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
85	Digitaal	07-06-2016		
86	Digitaal	08-06-2016		
87	Digitaal	09-06-2016		
88	Digitaal	10-06-2016		
89	Digitaal	11-06-2016		
90	Digitaal	12-06-2016		
91	Digitaal	13-06-2016		
1...	Digitaal	20-06-2016		
1...	Digitaal	02-07-2016		
1...	Digitaal	03-07-2016		
991	Digitaal	01-07-2016		
992	Digitaal	02-07-2016		
993	Digitaal	03-07-2016		
994	Digitaal	06-06-2016		
995	Digitaal	07-06-2016		
996	Digitaal	08-06-2016		
997	Digitaal	09-06-2016		
998	Digitaal	11-06-2016		
999	Digitaal	12-06-2016		
1...	Digitaal	13-06-2016		
1...	Digitaal	16-06-2016		
1...	Digitaal	27-06-2016		
1...	Digitaal	23-06-2016		
1...	Digitaal	24-06-2016		
1...	Digitaal	30-06-2016		
1...	Digitaal	27-06-2016		
1...	Digitaal	24-06-2016		
815	Digitaal	27-06-2016		
912	Digitaal	21-06-2016		
913	Digitaal	22-06-2016		
914	Digitaal	23-06-2016		
915	Digitaal	24-06-2016		
916	Digitaal	25-06-2016		
917	Digitaal	26-06-2016		
918	Digitaal	27-06-2016		
919	Digitaal	28-06-2016		
920	Digitaal	29-06-2016		
921	Digitaal	30-06-2016		
922	Digitaal	01-07-2016		
923	Digitaal	02-07-2016		
924	Digitaal	03-07-2016		
31	Digitaal	06-06-2016		

1...	Digitaal	06-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
1...	Digitaal	07-06-2016		
1...	Digitaal	08-06-2016		
1...	Digitaal	09-06-2016		
1...	Digitaal	10-06-2016		
1...	Digitaal	11-06-2016		
1...	Digitaal	12-06-2016		
1...	Digitaal	13-06-2016		
1...	Digitaal	14-06-2016		
1...	Digitaal	30-06-2016		
1...	Digitaal	01-07-2016		
1...	Digitaal	02-07-2016		
1...	Digitaal	03-07-2016		
968	Digitaal	28-06-2016		
55	Digitaal	14-06-2016		
1...	Digitaal	07-06-2016		
551	Digitaal	27-06-2016		
401	Digitaal	28-06-2016		
235	Digitaal	14-06-2016		
236	Digitaal	15-06-2016		
237	Digitaal	16-06-2016		
238	Digitaal	17-06-2016		
239	Digitaal	18-06-2016		
240	Digitaal	19-06-2016		
241	Digitaal	20-06-2016		
242	Digitaal	21-06-2016		
243	Digitaal	22-06-2016		
244	Digitaal	23-06-2016		
245	Digitaal	24-06-2016		
246	Digitaal	25-06-2016		
247	Digitaal	26-06-2016		
248	Digitaal	27-06-2016		
136	Digitaal	06-06-2016		
137	Digitaal	07-06-2016		
138	Digitaal	08-06-2016		
139	Digitaal	09-06-2016		
140	Digitaal	10-06-2016		
141	Digitaal	11-06-2016		
142	Digitaal	12-06-2016		
1...	Digitaal	10-06-2016		
1...	Digitaal	11-06-2016		
1...	Digitaal	12-06-2016		
1...	Digitaal	13-06-2016		

1...	Digitaal	17-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
152	Digitaal	02-07-2016		
153	Digitaal	03-07-2016		
32	Digitaal	07-06-2016		
33	Digitaal	08-06-2016		
34	Digitaal	09-06-2016		
35	Digitaal	10-06-2016		
36	Digitaal	11-06-2016		
37	Digitaal	12-06-2016		
38	Digitaal	13-06-2016		
39	Digitaal	14-06-2016		
40	Digitaal	15-06-2016		
41	Digitaal	16-06-2016		
42	Digitaal	17-06-2016		
43	Digitaal	19-06-2016		
44	Digitaal	20-06-2016		
45	Digitaal	21-06-2016		
46	Digitaal	22-06-2016		
47	Digitaal	23-06-2016		
48	Digitaal	24-06-2016		
49	Digitaal	25-06-2016		
50	Digitaal	26-06-2016		
51	Digitaal	27-06-2016		
52	Digitaal	28-06-2016		
53	Digitaal	29-06-2016		
897	Digitaal	07-06-2016		
898	Digitaal	07-06-2016		
899	Digitaal	08-06-2016		
900	Digitaal	09-06-2016		
901	Digitaal	10-06-2016		
902	Digitaal	11-06-2016		
903	Digitaal	12-06-2016		
904	Digitaal	13-06-2016		
905	Digitaal	14-06-2016		
906	Digitaal	15-06-2016		
907	Digitaal	16-06-2016		
908	Digitaal	17-06-2016		
909	Digitaal	18-06-2016		
910	Digitaal	19-06-2016		
911	Digitaal	20-06-2016		
869	Digitaal	25-06-2016		
868	Digitaal	26-06-2016		
1...	Digitaal	21-06-2016		
1...	Digitaal	22-06-2016		
1...	Digitaal	23-06-2016		
1...	Digitaal	24-06-2016		
1...	Digitaal	25-06-2016		
1...	Digitaal	26-06-2016		

1...	Digitaal	11-06-2016
1...	Digitaal	12-06-2016
1...	Digitaal	13-06-2016
1...	Digitaal	14-06-2016
1...	Digitaal	15-06-2016
1...	Digitaal	16-06-2016
1...	Digitaal	17-06-2016
1...	Digitaal	18-06-2016
1...	Digitaal	19-06-2016
...	...	...
314	Digitaal	06-06-2016
315	Digitaal	07-06-2016
316	Digitaal	08-06-2016
117	Digitaal	14-06-2016
118	Digitaal	15-06-2016
...	...	...
615	Digitaal	02-07-2016
...	...	...
709	Digitaal	30-06-2016
710	Digitaal	01-07-2016
...	...	...
1...	Digitaal	06-06-2016
...	...	...
1...	Digitaal	06-06-2016
1...	Digitaal	07-06-2016
1...	Digitaal	08-06-2016
1...	Digitaal	09-06-2016
1...	Digitaal	10-06-2016
1...	Digitaal	11-06-2016
1...	Digitaal	12-06-2016
1...	Digitaal	13-06-2016
1...	Digitaal	14-06-2016
1...	Digitaal	30-06-2016
1...	Digitaal	01-07-2016
1...	Digitaal	02-07-2016
...	...	...
786	Digitaal	06-06-2016
787	Digitaal	07-06-2016
788	Digitaal	08-06-2016
789	Digitaal	09-06-2016
790	Digitaal	10-06-2016
791	Digitaal	11-06-2016
792	Digitaal	12-06-2016
793	Digitaal	13-06-2016
794	Digitaal	14-06-2016
795	Digitaal	30-06-2016
796	Digitaal	01-07-2016
797	Digitaal	02-07-2016
798	Digitaal	03-07-2016
...	...	...
1...	Digitaal	27-06-2016
552	Digitaal	27-06-2016

1...	Digitaal	27-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
1...	Digitaal	27-06-2016		
186	Digitaal	06-06-2016		
187	Digitaal	07-06-2016		
188	Digitaal	08-06-2016		
189	Digitaal	09-06-2016		
190	Digitaal	10-06-2016		
191	Digitaal	11-06-2016		
192	Digitaal	12-06-2016		
193	Digitaal	13-06-2016		
194	Digitaal	14-06-2016		
195	Digitaal	15-06-2016		
196	Digitaal	16-06-2016		
197	Digitaal	18-06-2016		
198	Digitaal	19-06-2016		
199	Digitaal	20-06-2016		
312	Digitaal	02-07-2016		
313	Digitaal	03-07-2016		
1...	Digitaal	06-06-2016		
1...	Digitaal	20-06-2016		
1...	Digitaal	17-06-2016		
553	Digitaal	28-06-2016		
262	Digitaal	06-06-2016		
263	Digitaal	07-06-2016		
264	Digitaal	08-06-2016		
265	Digitaal	09-06-2016		
266	Digitaal	10-06-2016		
267	Digitaal	13-06-2016		
268	Digitaal	14-06-2016		
269	Digitaal	15-06-2016		
270	Digitaal	16-06-2016		
271	Digitaal	17-06-2016		
272	Digitaal	21-06-2016		
273	Digitaal	22-06-2016		
274	Digitaal	23-06-2016		
275	Digitaal	24-06-2016		
276	Digitaal	25-06-2016		
277	Digitaal	27-06-2016		
278	Digitaal	28-06-2016		
304	Digitaal	30-06-2016		
305	Digitaal	01-07-2016		
306	Digitaal	02-07-2016		
1...	Digitaal	06-06-2016		
400	Digitaal	27-06-2016		

942	Digitaal	06-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
943	Digitaal	07-06-2016		
554	Digitaal	10-06-2016		
555	Digitaal	11-06-2016		
556	Digitaal	12-06-2016		
557	Digitaal	13-06-2016		
1...	Digitaal	14-06-2016		
54	Digitaal	27-06-2016		
2...	Digitaal	12-06-2016		
2...	Digitaal	20-06-2016		
1...	Digitaal	17-06-2016		
1...	Digitaal	15-06-2016		
1...	Digitaal	19-06-2016		
822	Digitaal	17-06-2016		
348	Digitaal	14-06-2016		
349	Digitaal	15-06-2016		
350	Digitaal	16-06-2016		
351	Digitaal	17-06-2016		
352	Digitaal	18-06-2016		
353	Digitaal	19-06-2016		
354	Digitaal	20-06-2016		
355	Digitaal	21-06-2016		
356	Digitaal	22-06-2016		
357	Digitaal	23-06-2016		
358	Digitaal	24-06-2016		
359	Digitaal	25-06-2016		
360	Digitaal	27-06-2016		
361	Digitaal	28-06-2016		
362	Digitaal	29-06-2016		
368	Digitaal	30-06-2016		
369	Digitaal	01-07-2016		
370	Digitaal	02-07-2016		
371	Digitaal	03-07-2016		
1...	Digitaal	06-06-2016		
1...	Digitaal	08-06-2016		
1...	Digitaal	09-06-2016		

250	Digitaal	06-06-2016
251	Digitaal	07-06-2016
252	Digitaal	08-06-2016
253	Digitaal	09-06-2016
254	Digitaal	10-06-2016
255	Digitaal	11-06-2016
256	Digitaal	28-06-2016
257	Digitaal	29-06-2016
258	Digitaal	30-06-2016
259	Digitaal	01-07-2016
260	Digitaal	02-07-2016
261	Digitaal	03-07-2016
143	Digitaal	13-06-2016

2...	Digitaal	10-06-2016
2...	Digitaal	20-06-2016
2...	Digitaal	23-06-2016
2...	Digitaal	28-06-2016
2...	Digitaal	30-06-2016
1...	Digitaal	22-06-2016
1...	Digitaal	08-06-2016
632	Digitaal	11-06-2016

990	Digitaal	24-06-2016
177	Digitaal	21-06-2016
178	Digitaal	22-06-2016
179	Digitaal	23-06-2016
180	Digitaal	24-06-2016
181	Digitaal	25-06-2016
182	Digitaal	26-06-2016
183	Digitaal	27-06-2016
184	Digitaal	28-06-2016
185	Digitaal	29-06-2016
204	Digitaal	30-06-2016
205	Digitaal	01-07-2016
206	Digitaal	02-07-2016
207	Digitaal	03-07-2016

1...	Digitaal	20-06-2016
------	----------	------------

342	Digitaal	08-06-2016
343	Digitaal	09-06-2016
344	Digitaal	10-06-2016
345	Digitaal	11-06-2016
346	Digitaal	12-06-2016
347	Digitaal	13-06-2016

			Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
92	Digitaal	14-06-2016		
93	Digitaal	15-06-2016		
94	Digitaal	16-06-2016		
95	Digitaal	17-06-2016		
96	Digitaal	18-06-2016		
97	Digitaal	19-06-2016		
98	Digitaal	21-06-2016		
99	Digitaal	22-06-2016		
100	Digitaal	23-06-2016		
101	Digitaal	25-06-2016		
102	Digitaal	26-06-2016		
103	Digitaal	27-06-2016		
104	Digitaal	28-06-2016		
105	Digitaal	29-06-2016		
106	Digitaal	30-06-2016		
107	Digitaal	01-07-2016		
108	Digitaal	02-07-2016		
109	Digitaal	03-07-2016		
1...	Digitaal	10-06-2016		
1...	Digitaal	11-06-2016		
1...	Digitaal	12-06-2016		
301	Digitaal	18-06-2016		
302	Digitaal	19-06-2016		
303	Digitaal	20-06-2016		
1...	Digitaal	08-06-2016		
559	Digitaal	28-06-2016		
1...	Digitaal	18-06-2016		
1...	Digitaal	08-06-2016		
784	Digitaal	15-06-2016		
733	Digitaal	06-06-2016		
508	Digitaal	24-06-2016		
966	Digitaal	27-06-2016		
967	Digitaal	30-06-2016		

			Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
2...	Digitaal	06-06-2016		
2...	Digitaal	07-06-2016		
2...	Digitaal	08-06-2016		
2...	Digitaal	09-06-2016		
2...	Digitaal	10-06-2016		
2...	Digitaal	12-06-2016		
2...	Digitaal	13-06-2016		
2...	Digitaal	14-06-2016		
2...	Digitaal	15-06-2016		
2...	Digitaal	16-06-2016		
2...	Digitaal	17-06-2016		
2...	Digitaal	18-06-2016		
2...	Digitaal	20-06-2016		
2...	Digitaal	21-06-2016		
2...	Digitaal	22-06-2016		
2...	Digitaal	24-06-2016		
2...	Digitaal	25-06-2016		
2...	Digitaal	26-06-2016		
2...	Digitaal	27-06-2016		
2...	Digitaal	28-06-2016		
2...	Digitaal	29-06-2016		
2...	Digitaal	30-06-2016		
2...	Digitaal	01-07-2016		
2...	Digitaal	02-07-2016		
2...	Digitaal	03-07-2016		
56	Digitaal	07-06-2016		
1...	Digitaal	06-06-2016		
1...	Digitaal	10-06-2016		
1...	Digitaal	11-06-2016		
1...	Digitaal	12-06-2016		
1...	Digitaal	13-06-2016		
635	Digitaal	13-06-2016		
2...	Digitaal	13-06-2016		
558	Digitaal	27-06-2016		
513	Digitaal	27-06-2016		
1...	Digitaal	28-06-2016		
1	Digitaal	01-07-2016		
2	Digitaal	02-07-2016		
3	Digitaal	03-07-2016		

110	Digitaal	20-06-2016	Art. 10 lid 2 sub e Wob	Art. 10 lid 2 sub e Wob
111	Digitaal	21-06-2016		
112	Digitaal	22-06-2016		
113	Digitaal	23-06-2016		
114	Digitaal	24-06-2016		
115	Digitaal	27-06-2016		
116	Digitaal	28-06-2016		
144	Digitaal	29-06-2016		
145	Digitaal	30-06-2016		
146	Digitaal	01-07-2016		

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Brinkman Trans Holland Forwarding B.V.
t.a.v. de directie
Curiestraat 2
7825 GC EMMEN

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Datum 3-8-2017
Onderwerp Voornemen tot boeteoplegging
Zaaknummer 71701828

Ons kenmerk
071701828/01

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
Kopie boeterapport

Geachte heer/mevrouw,

Op grond van de onderstaande overtreding(en) heb ik het voornemen u namens de minister van Infrastructuur en Milieu een boete van € 331.200,00 op te leggen. Voor een omschrijving van de inspectie en de overtreding(en), verwijs ik u naar het bijgevoegd boeterapport.

- | | <u>Boetebedrag</u> |
|---|--------------------|
| 1. Boetefait: A 4.3 (1) | € 17.600,00 |
| Pleegdatum: 17, 18, 19 en 20 juni 2016 | |
| Chaufeur: <small>Art. 10 lid 2 sub e Wob</small> | |
| Kenteken: <small>Art. 10 lid 2 sub e Wob</small> | |
| Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt | |
| Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw | |
| 4 dagen x € 4.400,00 = 17.600,00 | |

- | | | |
|---|--------------------|--|
| <p>2. Boetefeit: A 4.3 (1)
 Pleegdatum: 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17 en 18 juni 2016
 Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
 Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

 11 dagen x € 4.400,00 = € 48.400,00</p> | <p>€ 48.400,00</p> | <p>ILT
 Bureau Bestuurlijke Boete</p> <p>Datum
 3-8-2017</p> <p>Ons kenmerk
 071701828/01</p> |
| <p>3. Boetefeit: A 4.3 (1)
 Pleegdatum: 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20 en 21 juni 2016
 Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
 Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

 13 dagen x € 4.400,00 = € 57.200,00</p> | <p>€ 57.200,00</p> | |
| <p>4. Boetefeit: A 4.3 (1)
 Pleegdatum: 14, 15 en 17 juni 2016
 Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
 Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

 3 dagen x € 4.400,00 = € 13.200,00</p> | <p>€ 13.200,00</p> | |
| <p>5. Boetefeit: A 4.3 (1)
 Pleegdatum: 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 27, 28, 29 en 30 juni 2016
 Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
 Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
 Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

 16 dagen x € 4.400,00 = € 70.400,00</p> | <p>€ 70.400,00</p> | |

6. Boetefeit: A 4.3 (1) € 52.800,00
- Pleegdatum: 22 juni 2016 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Pleegdatum: 15 juni 2016 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Pleegdatum: 13 juni en 1 juli 2016 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Pleegdatum: 13, 16 en 28 juni 2016 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Pleegdatum: 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16 en 17 juni 2016
- Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Pleegdatum: 28 juni 2016 Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
- Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw (in het boeterapport staat per abuis art. 4:3 Atw 16x, hier dient echter gelezen te worden art. 4:3 Atw 12x)
- 12 dagen x € 4.400,00 = € 52.800,00
7. Boetefeit: A 4.3 (1) € 39.600,00
- Pleegdatum: 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 27 en 28 juni 2016
- Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
- Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw
- 9 dagen x € 4.400,00 = € 39.600,00
8. Boetefeit: A 4.3 (1) € 30.800,00
- Pleegdatum: 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 juni 2016
- Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
- Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
- Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw (in het boeterapport staat per abuis art. 4:3 Atw 9 x hier dient echter gelezen te worden art. 4:3 Atw 7 x)
- 7 dagen x € 4.400,00 = € 30.800,00

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
3-8-2017

Ons kenmerk
071701828/01

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
3-8-2017

Ons kenmerk
071701828/01

9. Boetefait: B 2.5:1 (6) € 650,00
Pleegdatum: 7 juni 2016
Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Overtreding: Indien verkorting is toegestaan;
dagelijkse rust minder dan 7 uur
Overtreden bepaling: art. 2.5:1, tweede lid, Atbv jo
art. 8, tweede lid, Vo 561/2006
- € 550,00 + 1 x € 100,00 per uur te kort gerust =
€ 650,00

10. Boetefait: B 2.5:1 (6) € 550,00
Pleegdatum: 16 juni 2016
Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Overtreding: Indien verkorting is toegestaan;
dagelijkse rust minder dan 7 uur
Overtreden bepaling: art. 2.5:1, tweede lid, Atbv jo
art. 8, tweede lid, Vo 561/2006

Totaal bedrag € 331.200,00

Gelet op artikel 5 van de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) 2016, Stcrt. 2016, nr. 15379, wordt deze boete gemaximeerd naar € 61.500,00.

Het boetebedrag is berekend conform de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer).

Ik stel u in de gelegenheid uw zienswijze binnen twee weken na dagtekening van deze brief schriftelijk kenbaar te maken onder vermelding van kenmerk: 071701828/01.

U kunt uw zienswijze sturen aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport
Bureau Bestuurlijke Boete
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Let op: Indien u uw zienswijze naar een ander dan bovenvermeld adres stuurt, wordt uw zienswijze niet in behandeling genomen.

Mocht u nadere informatie willen over de Bestuurlijke Boete procedure raadpleeg dan de brochure op onze internetsite: www.ilent.nl.

Deze kennisgeving is informatief en bevat geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom is het niet mogelijk een bezwaar- of beroepsschrift in te dienen.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
Het hoofd van het Bureau Bestuurlijke Boete,

Art. 10 lid 2 sub e Wob



MT-lid Scheepvaart

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
3-8-2017

Ons kenmerk
071701828/01

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Haarsma Advocaten

T.a.v. Art. 10 lid 2 sub e Wob

Postbus 36

9765 ZG EELDE

ILT

Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Datum 15-8-2017

Onderwerp Ontvangstbevestiging zienswijze

Zaaknummer 71701828

Ons kenmerk
071701828/02

Uw kenmerk
17.0524/LH/ij

Bijlage(n)

-

Geachte heer/mevrouw Art. 10 lid 2 sub e Wob

Hierbij deel ik u mede dat de door u ingediende zienswijze gericht tegen het voornemen tot boeteoplegging met kenmerk 71701828 door mij in goede orde is ontvangen.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
Het hoofd van het Bureau Bestuurlijke Boete,

Art. 10 lid 2 sub e Wob

MT-lid Scheepvaart



Inspectie Leefomgeving en Transport
Bureau Bestuurlijke Boete
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG

Tevens per fax : 070-4563631

Datum : 15 augustus 2017
Betreft : De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland / ILT
Ons kenmerk : 17.0524/LH/ij
Uw kenmerk : 71701828

Zienswijze

Geachte Inspectie,

Tot mij wendde zich de heer **Art. 10 Lid 2 sub e Wob**, directeur van de Verenigde Eigen Vervoerders B.V., h.o.d.n. Brinkman Trans Holland, welke mij ter hand stelde bijgevoegd voornemen tot boeteoplegging in zaaknummer 71701828 (zie bijlage).

Het voornemen tot boeteoplegging is gedagtekend op 3 augustus 2017 en gericht op Brinkman Trans Holland Forwarding B.V.

Deze B.V. had echter in 2016 geen personeel en ontplooiëde geen activiteiten, zodat het erop lijkt dat uw inspectie zich tot de verkeerde B.V. keert.

Namens Brinkman Trans Holland Forwarding B.V. werp ik dan ook vooreerst een formeel verweer op nu Brinkman Trans Holland Forwarding B.V. niet de juiste B.V. is aan wie u een voornemen tot boeteoplegging kenbaar maakt.

Het onderliggende inspectierapport heeft betrekking op de Verenigde Eigen Vervoerders B.V., h.o.d.n. Brinkman Trans Holland.

Clïënte heeft een op 3 mei 2017 gedagtekend definitief inspectierapport mogen ontvangen waaruit blijkt dat deze B.V. wordt verweten in het tijdvak van 6 juni 2016 tot en met 3 juli 2016 geen deugdelijke registratie te hebben bijgehouden ten opzichte van werkzaamheden van de werknemers

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Daarnaast is ten opzichte van **Art. 10 lid 2 sub e Wob** vastgesteld dat deze op 7 juni 2016 en 16 juni 2016 onvoldoende rust zou hebben genoten.



Cliënte ontkent en betwist dat ten opzichte van de genoemde werknemers geen deugdelijke administratie heeft plaatsgevonden en betwist eveneens dat chauffeur Art. 10 Lid 2 sub e 1 onvoldoende rust is geboden.

Cliënte is dan ook van oordeel dat de opgelegde boete welke na matiging is uitgekomen op een bedrag van € 61.500,-- onterecht aan haar is opgelegd.

De Art. 10 Lid 2 sub e Wob, heeft namens cliënte aan inspecteur Art. 10 Lid 2 sub e Wob aangegeven dat de gegevens van de bedoelde chauffeurs wel degelijk zijn aangeleverd. Hierop is bij mailbericht van 17 juni 2017 door inspecteur Art. 10 Lid 2 sub e aangegeven dat de termijn voor levering al lang is verstreken.

Van belang is echter dat alsnog is aangetoond dat een deugdelijke registratie ten opzichte van de werknemers heeft plaatsgevonden.

Cliënte is graag bereid de verantwoorde administratieve gegevens voor de genoemde chauffeurs nogmaals aan te tonen, doch is in verband met vakantie van haar medewerkers daartoe eerst in de week van 28 augustus aanstaande in staat.

Ik verzoek u dan ook in het kader van deze zienswijze procedure cliënte uitstel te verlenen tot uiterlijk 1 september 2017 voor het nader onderbouwen van deze zienswijze.

Inmiddels verblijvend,

Hoogachtend,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Art. 10 Lid 2 sub e Wob



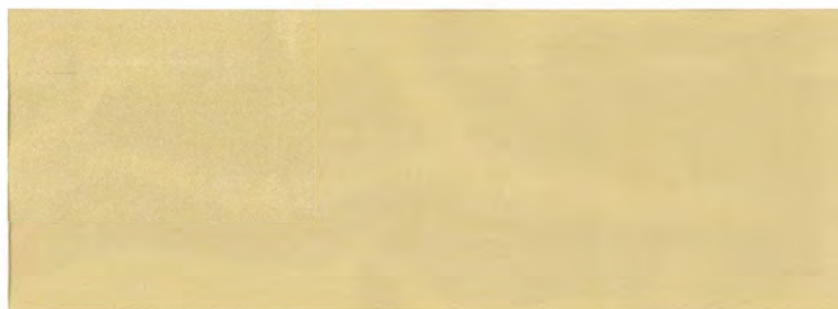
H a a r s m a  a d v o c a t e n

Postbus 36 9765 ZG Eelde

PostNL
Afz. 9765 ZG 36



€ 1,44
NEDERLAND
15.08.17
NetSet FM 214041



GESCANDE
16 AUG. 2017



Z14CC #6561X0X#00#0000#





AANVULLEND BOETERAPPORT

Behoort bij boeterapport

- 618/081116/1147/8078 (De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland)

Boeterapport

Rapporteur:

Ik, **Art. 10 Lid 2 sub e Wob**, inspecteur bij de Inspectie Leefomgeving en Transport, Domein Rail en Wegvervoer, afdeling Handhaving Goederenvervoer Algemeen, toezichthouder als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht en op grond van artikel 8:1 van de Arbeidstijdenwet als zodanig belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Arbeidstijdenwet en het Arbeidstijdenbesluit vervoer, verklaar hierbij het volgende.

Op de USB-stick van 4 januari 2017 staan de M-bestanden, zoals in de bijlage 1 vermeld.
Op 27 december 2016 zijn de bestanden ontvangen, zoals in bijlage 2 vermeld.

Ik heb dit boeterapport op ambtseed opgemaakt, ondertekend en gesloten op 1 juni 2018.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR ILT/RAIL EN WEGVERVOER

Art. 10 Lid 2 sub e Wob



Bijlage 1

☐ NL_01-BBK-8201608011349.DDD	☐ NL_03-BBK-8201605311414.DDD	☐ NL_03-BBK-8201607061414.DDD	☐ NL_03-BBK-8201608311216.DDD	☐ NL_26-BFH-7201605111355.DDD
☐ NL_26-BFH-7201606291325.DDD	☐ NL_26-BFH-7201607191046.DDD	☐ NL_26-BFH-7201609061112.DDD	☐ NL_62-BFN-8201605121341.DDD	☐ NL_62-BFN-8201606301031.DDD
☐ NL_62-BFN-8201607180911.DDD	☐ NL_62-BFN-8201609061415.DDD	☐ NL_68-BFN-7201605241513.DDD	☐ NL_68-BFN-7201607051019.DDD	☐ NL_68-BFN-7201608011417.DDD
☐ NL_74-BBF-9201605111507.DDD	☐ NL_74-BBF-9201607041405.DDD	☐ NL_74-BBF-9201608301103.DDD	☐ NL_74-BFH-2201605121307.DDD	☐ NL_74-BFH-2201606301111.DDD
☐ NL_74-BFH-2201607180927.DDD	☐ NL_74-BFH-2201609071051.DDD	☐ NL_87-BFN-5201605111127.DDD	☐ NL_87-BFN-5201606301012.DDD	☐ NL_87-BFN-5201607181455.DDD
☐ NL_87-BFN-5201609011537.DDD	☐ NL_BV-HX-15201605121000.DDD	☐ NL_BV-HX-15201605121005.DDD	☐ NL_BV-HX-15201611251426.DDD	☐ NL_BV-HX-16201605231109.DDD
☐ NL_BV-HX-16201605231156.DDD	☐ NL_BV-HX-16201606280955.DDD	☐ NL_BV-HX-16201606281108.DDD	☐ NL_BV-HX-16201611161248.DDD	☐ NL_BX-RH-53201612190925.DDD
☐ NL_BX-RH-53201612191013.DDD	☐ NL_BZ-BN-12201606131400.DDD	☐ NL_BZ-BN-12201610191205.DDD	☐ NL_BZ-BN-12201610191231.DDD	☐ NL_BZ-BN-14201610271124.DDD
☐ NL_BZ-DP-92201605241359.DDD	☐ NL_BZ-DP-92201609051611.DDD	☐ NL_BZ-DP-93201605111153.DDD	☐ NL_BZ-DP-93201606291447.DDD	☐ NL_BZ-DP-93201609071017.DDD
☐ NL_BZ-JS-48201608121300.DDD	☐ NL_BZ-JS-50201609261216.DDD	☐ NL_BZ-JT-34201606171357.DDD	☐ NL_BZ-JT-34201607120838.DDD	☐ NL_BZ-JT-34201609140856.DDD
☐ NL_BZ-JX-78201609201335.DDD	☐ NL_BZ-JX-80201609261256.DDD	☐ NL_BZ-LF-78201609271858.DDD	☐ NL_BZ-LF-80201610031104.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201607271451.DDD
☐ NL_BZ-LL-01201607271453.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231718.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231733.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231736.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231739.DDD
☐ NL_BZ-LL-01201609231742.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231745.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231749.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231752.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231755.DDD
☐ NL_BZ-LL-01201609231758.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231802.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231805.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231808.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231811.DDD
☐ NL_BZ-LL-01201609231815.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231818.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231821.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231824.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231827.DDD
☒ NL_BZ-LL-01201609231831.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231834.DDD	☐ NL_BZ-LL-01201609231837.DDD	☐ NL_BZ-LP-73201609291009.DDD	☐ NL_BZ-LT-43201609290934.DDD
☐ NL_BZ-LT-44201608121202.DDD	☐ NL_BZ-LX-71201607192004.DDD	☐ NL_BZ-LX-71201609261257.DDD	☐ NL_BZ-LX-73201606131329.DDD	☐ NL_BZ-LX-73201607270856.DDD
☐ NL_BZ-LX-73201609201220.DDD	☐ NL_BZ-PF-60201605111505.DDD	☐ NL_BZ-PF-60201605131006.DDD	☐ NL_BZ-PF-60201605131013.DDD	☐ NL_BZ-PF-60201606131546.DDD
☐ NL_BZ-PF-60201607110944.DDD	☐ NL_BZ-PF-60201609061139.DDD	☐ NL_BZPF61201605241449.DDD	☐ NL_BZPF61201607061433.DDD	☐ NL_BZPF61201608301609.DDD
☐ NL_BZPF61201609221354.DDD	☐ NL_BZ-PF-62201606281207.DDD	☐ NL_BZ-PF-62201606291659.DDD	☐ NL_BZ-PF-62201607201503.DDD	☐ NL_BZ-PF-62201609061302.DDD
☐ NL_BZ-PF-63201606080936.DDD	☐ NL_BZ-PF-63201607051034.DDD	☐ NL_BZ-PF-63201608311017.DDD	☐ NL_BZ-PF-64201606081039.DDD	☐ NL_BZ-PF-64201607211137.DDD
☐ NL_BZ-PF-64201609211014.DDD	☐ NL_BZPF65201605111535.DDD	☐ NL_BZPF65201606300947.DDD	☐ NL_BZPF65201608310952.DDD	☐ NL_BZ-PF-68201606081003.DDD
☐ NL_BZ-PF-68201607061612.DDD	☐ NL_BZ-PF-68201609051723.DDD	☐ NL_BZ-PF-69201606231558.DDD	☐ NL_BZ-PF-69201607191308.DDD	☐ NL_BZ-PF-69201609121026.DDD
☐ NL_BZPF70201606021105.DDD	☐ NL_BZPF70201609131401.DDD	☐ NL_BZ-PF-71201605101635.DDD	☐ NL_BZ-PF-71201606171319.DDD	☐ NL_BZ-PF-71201607181408.DDD
☐ NL_BZ-PF-71201609061319.DDD	☐ NL_BZ-PF-72201605121528.DDD	☐ NL_BZ-PF-72201607041346.DDD	☐ NL_BZ-PF-72201608301246.DDD	☐ NL_BZ-PF-73201606011840.DDD
☐ NL_BZ-PF-73201611210929.DDD	☐ NL_BZ-PF-73201611210944.DDD	☐ NL_BZ-PF-74201612051107.DDD	☐ NL_BZ-PF-75201606021159.DDD	☐ NL_BZ-PF-75201612011603.DDD
☐ NL_BZ-PF-76201612071219.DDD	☐ NL_BZ-PF-77201605051334.DDD	☐ NL_BZ-PF-77201606011020.DDD	☐ NL_BZ-PF-77201607201514.DDD	☐ NL_BZ-PF-77201610061511.DDD
☐ NL_BZ-PF-79201604211929.DDD	☐ NL_BZ-PF-79201612151621.DDD	☐ NL_BZ-PF-80201605241320.DDD	☐ NL_BZ-PF-80201606301127.DDD	☐ NL_BZ-PF-80201607201043.DDD
☐ NL_BZ-PF-80201609081342.DDD	☐ NL_BZ-PF-81201612191114.DDD	☐ NL_BZ-PF-82201612191115.DDD	☐ NL_BZ-PF-83201606011413.DDD	☐ NL_BZ-PF-83201612191018.DDD
☐ NL_BZ-PF-84201611241715.DDD	☐ NL_BZ-RR-82201610130941.DDD	☐ NL_BZ-RR-82201610131236.DDD		

Bylage 2

R:\ILT DDD trucks 20122016.zip\ILT DDD trucks 20122016\

File Edit View Favorites Tools Help

Add Extract Test Copy Move Delete Info

R:\ILT DDD trucks 20122016.zip\ILT DDD trucks 20122016\

Name	Size	Packed Size	Modified	Created	Accessed	Attributes	Encrypted	Comment	CRC	Method	Host OS	Version	Folders	Files
NL_20	263 325	128 080	2016-12-21 16:04			A	-		BB0F1638	Deflate	FAT	20		
NL_17-BFN-4201612201347.DDD	254 716	127 410	2016-12-21 15:16			A	-		608BC1A2	Deflate	FAT	20		
NL_18-BFN-4201612201620.DDD	271 392	129 560	2016-12-21 15:16			A	-		7AE02416	Deflate	FAT	20		
NL_19-BFN-4201612201226.DDD	249 849	128 169	2016-12-21 15:16			A	-		A2E5DFF7	Deflate	FAT	20		
NL_20-BFN-4201612201104.DDD	260 581	123 620	2016-12-20 11:56			A	-		FFC025CD	Deflate	FAT	20		
NL_42-BGJ-5201605111108.DDD	124 012	45 364	2016-05-11 10:16			A	-		D2621EE8	Deflate	FAT	20		
NL_42-BGJ-5201607041327.DDD	114 478	41 367	2016-07-04 12:33			A	-		5FB89B72	Deflate	FAT	20		
NL_42-BGJ-5201608301429.DDD	120 118	43 650	2016-08-30 13:38			A	-		F32FF18E	Deflate	FAT	20		
NL_BV-HX-16201605231109.DDD	19 394	9 308	2016-04-09 09:11			A	-		C1E7F8FD	Deflate	FAT	20		
NL_BV-HX-16201612201116.DDD	144 051	82 814	2016-12-20 16:59			A	-		E4F9757E	Deflate	FAT	20		
NL_BX-PH-13201612221212.DDD	195 731	93 711	2016-12-22 13:55			A	-		FE9001E1	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-BN-12201612221405.DDD	137 242	45 611	2016-12-22 14:32			A	-		68B61298	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-BN-14201612200931.DDD	140 606	49 841	2016-12-20 09:23			A	-		2F4645FD	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-DP-92201605241359.DDD	132 976	49 344	2016-05-24 13:10			A	-		2889488A	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-DP-92201612202118.DDD	132 488	49 104	2016-12-20 21:15			A	-		5EFBD7C0	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-PF-62201606291659.DDD	125 072	37 379	2016-06-29 16:07			A	-		A6176722	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-PF-62201612201137.DDD	131 752	45 167	2016-12-20 11:35			A	-		8FA10810	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-PF-67201612211639.DDD	231 518	109 487	2016-12-21 16:37			A	-		96E3C527	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-PF-78201612230920.DDD	238 813	111 559	2016-12-23 08:04			A	-		D4982298	Deflate	FAT	20		
NL_BZ-PF-85201612231245.DDD	243 813	115 826	2016-05-02 12:41			A	-		4937DC97	Deflate	FAT	20		
NL_BZPF70201606021105.DDD	52 521	30 135	2016-03-30 05:34			A	-		DE62C0FC	Deflate	FAT	20		
NL_BZPF70201612202202.DDD	132 197	45 641	2016-12-20 22:00			A	-		F2D881C9	Deflate	FAT	20		

0 object(s) selected

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Haarsma advocaten
T.a.v. mr. **Art. 10 Lid 2 sub e Wob**
Postbus 36
9765 ZG EELDE

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Datum 19-6-2018
Onderwerp Afschrift Boetebeschikking
Zaaknummer 71701828

Ons kenmerk
071701828/04

Uw kenmerk
17.0524/LH/ij d.d.
15 augustus 2017

Bijlage(n)
-

Geachte heer **Art. 10 Lid 2 sub e Wob**,

Hierbij ontvangt u een afschrift van de beschikking met zaaknummer 71701828 ter kennisname. De originele versie van de beschikking is verstuurd naar de belanghebbende.

De acceptgiro van het Centraal Justitieel Incassobureau voor de betaling van de boete wordt verstuurd naar De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n Brinkman Trans Holland, gevestigd Curiestraat 2, 7825GC Emmen.

Voor nadere informatie verwijs ik u naar de inhoud van het afschrift.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
Het hoofd van het Bureau Bestuurlijke Boete,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n Brinkman Trans Holland
t.a.v. de directie
Curiestraat 2
7825 GC EMMEN

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Beschikking

Datum 19-6-2018
Onderwerp Opleggen bestuurlijke boete
Zaaknummer 71701828

Ons kenmerk
071701828/03

Uw kenmerk
-

Bijlage(n)
1

Geachte heer/mevrouw,

Op 3 augustus 2017 heb ik u een voornemen tot boeteoplegging verzonden. Hierin heb ik u aangekondigd voornemens te zijn u een bestuurlijke boete op te leggen van € 61.500,00. U bent in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen.

U heeft hiervan gebruik gemaakt bij schrijven van 15 augustus 2017. Op 31 augustus 2017 heeft u nog een aanvulling op uw zienswijze toegestuurd. Deze brieven zijn namens u ingediend door **Art. 10 lid 2 sub e Wob** van Haarsma advocaten. De inhoud van de brieven wordt hierbij als herhaald en ingelast beschouwd.

Alvorens ik nader inga op uw zienswijze merk ik op dat per abuis het voornemen tot boeteoplegging is gericht aan Brinkman Trans Holland Forwarding B.V.. Zoals uit het boeterapport blijkt is de bedrijfsinspectie gehouden ten aanzien van de onderneming De Verenigde Eigen Vervoerders B.V.. Nu **Art. 10 lid 2 sub e Wob** wel namens uw onderneming De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. een zienswijze heeft ingediend, acht ik u met deze omissie niet in uw belangen geschaad.

Verder blijkt dat in het boeterapport en het voornemen tot boeterapport abusievelijk een onjuiste chauffeursnaam is vermeld, zo blijkt uit de bij het boeterapport gevoegde bijlagen. Daar waar in het boeterapport en het voornemen tot boeteoplegging staat vermeld **Art. 10 lid 2 sub e Wob** dient te worden gelezen **Art. 10 lid 2 sub e Wob**. Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid dit in deze beschikking te herstellen.

In aanvulling op het boeterapport met nummer 618/081116/1147/8078 heeft toezichthouder **Art. 10 lid 2 sub e Wob** een aanvullend rapport opgemaakt. Dit aanvullende rapport is als bijlage bij deze beschikking opgenomen en wordt hierbij als herhaald en ingelast beschouwd.

Motivatie

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte boeterapport blijkt mij dat een toezichthouder van de Inspectie Leefomgeving en Transport op 17 december 2017 binnen de onderneming De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. een bedrijfsinspectie heeft ingesteld naar de naleving van de Arbeidstijdenwet, het Arbeidstijdenbesluit

vervoer en de Wet wegvervoer goederen. De inspectie had betrekking op de periode 6 juni 2016 tot en met 3 juli 2016.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Hierbij is door de toezichthouder vastgesteld dat in strijd werd gehandeld met het bepaalde in artikel 4:3, eerste lid, van de Arbeidstijdenwet (hierna: Atw) en met het bepaalde in artikel 2.5:1, tweede lid, van het Arbeidstijdenbesluit vervoer (hierna: Atbv) jo. artikel 8, tweede lid, verordening (EG) nr. 561/2006.

Datum
19-6-2018
Ons kenmerk
071701828/03

Ingevolge artikel 4:3, eerste lid, Atw dient een werkgever en een zelfstandige een deugdelijke registratie te voeren ter zake van de arbeids- en rusttijden weke het toezicht op de naleving van de Atw en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.5:1, tweede lid, Atbv jo. artikel 8, tweede lid, verordening (EG) nr. 561/2006 moet de bestuurder binnen elke periode van 24 uur na het einde van een voorafgaande dagelijkse of wekelijkse rusttijd een nieuwe dagelijkse rusttijd genomen hebben.

Ten aanzien van de chauffeurs **Art. 10 Lid 2 sub e Wob**, **Art. 10 Lid 2 sub e Wob** heeft de toezichthouder vastgesteld dat zij gedurende de controleperiode ten behoeve van uw onderneming vervoer hebben verricht, terwijl de digitale data van de voertuigunits (M-bestanden) van de voertuigen, waarop de bestuurders hebben gereden, ten aanzien van deze werkzaamheden ontbraken. Met betrekking tot chauffeur **Art. 10 Lid 2 sub e Wob** heeft de toezichthouder vastgesteld dat hij gedurende de controleperiode ten behoeve van uw onderneming vervoer heeft verricht, terwijl de digitale data van zijn bestuurderskaart (C-bestanden) ontbrak. Derhalve was er geen deugdelijke registratie van de arbeids- en rusttijden gevoerd en was het toezicht op de naleving van de Atw en de daarop berustende bepalingen onmogelijk, een en ander in strijd met artikel 4:3, eerste lid, Atw.

Daarnaast is vastgesteld dat chauffeur **Art. 10 Lid 2 sub e Wob** in de controle periode tweemaal niet de voorgeschreven rusttijd heeft genoten. Dit is een overtreding van artikel 2.5:1, tweede lid, Atbv jo. artikel 8, tweede lid, verordening (EG) nr. 561/2006.

In uw zienswijze bevestigt u dat de twee overtredingen van chauffeur **Art. 10 lid 2 sub e W** zijn begaan. Wat betreft de andere chauffeurs betwist u dat er ten opzichte van hen geen deugdelijke administratie zou hebben plaatsgevonden.

Uit het boeterapport en de daartoe behorende bijlagen blijkt mij dat op 17 december 2016 een onaangekondigde controle is opgestart. Op 19 december 2016 zijn er bestanden overhandigd. Uit de analyse van deze bestanden bleek dat er zowel nog bestuurderskaart- als voertuiggegevens ontbraken. Bij mail van 21 december 2016 is onder andere aangegeven welke M-bestanden en C-bestanden nog ontbraken en is u de mogelijkheid geboden om deze gevorderde gegevens uiterlijk woensdag 4 januari 2017 alsnog aan te leveren. In deze vordering staat tevens dat na afloop van deze termijn op basis van de overhandigde gegevens het onderzoek wordt verricht en dat het niet overleggen van de gevorderde bestanden gevolgen kan hebben voor het onderzoek.

Op 27 december zijn er door **Art. 10 lid 2 sub e Wob** bestanden ontvangen en op 4 januari 2017 is door u een USB-stick overhandigd, waarna de toezichthouder op basis van de door u overlegde gegevens het onderzoek heeft verricht. Vervolgens heeft de toezichthouder **Art. 10 Lid 2 sub e Wob** de resultaten van de bedrijfsinspectie op 2 februari 2017 met u besproken en bent u in het bijzijn van uw advocaat op de hoogte gesteld van de gepleegde overtredingen en is u medegedeeld dat hier een boeterapport van zal worden opgemaakt.

Uit navraag bij toezichthouder **Art. 10 lid 2 sub** is mij gebleken dat **Art. 10 lid 2 sub e Wob** op 7 juni 2017 naar aanleiding van de toegezonden inspectierapporten een mail heeft gestuurd, waarin hij aangeeft dat volgens hem de gegevens wel zijn aangeleverd en tevens de vraag stelt of deze nogmaals kunnen worden ingezonden. Door de toezichthouder is een aanvullend rapport opgemaakt waaruit blijkt welke gegevens zijn aangeleverd. Hieruit blijkt dat de M-data en C-data ten aanzien van de door de in het boeterapport genoemde chauffeurs/werknemers verrichte werkzaamheden op de genoemde dagen ontbreken.

Dat u de gegevens wel voorhanden heeft en nu alsnog kunt overleggen bij uw zienswijze doet niets af aan de overtredingen als vermeld in het boeterapport. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) heeft meerdere malen overwogen (uitspraak van 20 augustus 2004, 201311784/1/A3 en uitspraak van 11 januari 2017, 201600238/1/A3) dat er tijdig aan het verzoek tot overlegging van de deugdelijke registratie dient te worden voldaan. Indien dit niet tijdig wordt overlegd, is het toezicht op de naleving van de Atw en de daarop berustende bepalingen niet mogelijk en wordt in strijd met artikel 4:3, eerste lid Atw gehandeld.

De toezichthouder heeft dan ook, na het verstrijken van de in de vordering gestelde termijn, met recht het onderzoek verricht met de op dat moment overlegde gegevens en een boeterapport opgemaakt voor de geconstateerde overtredingen. Derhalve heeft u zich schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 4:3, eerste lid, Atw.

Het niet naleven van artikel 4:3, eerste lid, Atw is in artikel 10:1, eerste lid, Atw aangemerkt als overtreding. Het niet naleven van artikel 2.5:1, tweede lid, Atbv is in artikel 8:1, eerste lid, Atbv aangemerkt als overtreding. In de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) 2016, Stcrt. nr. 15379 (hierna: de beleidsregel) zijn de in het boeterapport omschreven overtredingen van artikel 4:3, eerste lid, Atw en van artikel 2.5:1, tweede lid, Atbv jo. artikel 8, tweede lid, verordening (EG) nr. 561/2006 direct beboetbaar gesteld in geval van een bedrijfsinspectie onder respectievelijk de boete feiten A 4:3 (1) en B 2.5:1 (6).

De hoogte van de boetes is in een vastgesteld tariefstelsel neergelegd. Bij de vastlegging ervan is reeds rekening gehouden met de proportionaliteit tot de ermee te dienen doelen. De boeteoplegger is gebonden aan deze boetebedragen. Het vastleggen van boetebedragen in een tariefstelsel bevordert de rechtszekerheid en dient als een hanteerbaar en consistent straftoemingsbeleid.

Gelet op artikel 2 van de beleidsregel bestaat de bij een boetebeschikking op te leggen bestuurlijke boete, ingeval er sprake is van meerdere overtredingen, uit de som van de per overtreding berekende boetebedragen. Dit artikel is gebaseerd op artikel 10:5, derde lid, Atw waarin staat dat er per dag, per betrokken persoon, per overtreding een boete wordt opgelegd.

Ingevolge artikel 5:46, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht dient de hoogte van de boete te worden afgestemd op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten.

Ten aanzien van de verwijtbaarheid merk ik op dat ingevolge vaste jurisprudentie van de ABRS van boeteoplegging dient te worden afgezien in situaties waarin sprake is van het volledig ontbreken van verwijtbaarheid. Hiertoe dient u aannemelijk te maken dat u de maximale zorg heeft betracht ter voorkoming van de overtredingen. U heeft dit mij met uw zienswijze op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt.

Zoals eerder in deze beschikking aangegeven diende u tijdig aan het verzoek tot overlegging van de deugdelijke registratie te voldoen en doet het niets af aan de overtredingen dat u de betreffende gegevens alsnog zou kunnen overleggen. U bent in de mail van 21 december 2016 erop gewezen dat het niet overleggen van de gevorderde bestanden gevolgen kan hebben voor het onderzoek. Geadviseerd is dan ook om zelf te controleren of de data volledig is en bij onvolledigheid te bekijken of het nog mogelijk is deze alsnog compleet aan te leveren.

Op de overtredingen voor het niet genieten van de voorgeschreven rusttijd, wordt door u verder niet ingegaan.

Ik acht de overtredingen u dan ook volledig te verwijten.

Ten aanzien van de ernst van de overtreding van artikel 4:3, eerste lid, Atw merk ik op dat door het niet voeren van een deugdelijke registratie als bedoeld in artikel 4:3, eerste lid, Atw het toezicht op de naleving van de arbeids- en rusttijden wordt gefrustreerd. Voor het toezicht op naleving is de toezichthouder aangewezen op de voorgeschreven controlemiddelen, in casu de digitale C- en M-data.

Het niet naleven van artikel 2.5:1, tweede lid, Atbv jo. artikel 8, tweede lid, verordening (EG) nr. 561/2006 kan gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid en/of voor de veiligheid en de gezondheid van de bestuurder. Ook de eerlijke concurrentie komt hierdoor in het geding. Bij het vaststellen van de hoogte van de boete is in de beleidsregel al rekening gehouden met de aard en de ernst van de overtreding. Zo wordt de boete hoger naarmate er korter is gerust.

Het is dan ook daarom dat het niet naleven de artikelen 4:3, eerste lid, Atw en 2.5:1, tweede lid, Atbv jo art. 8, tweede lid, Vo 561/2006 in de beleidsregel als Heel belangrijke inbreuken worden beschouwd en als zodanig direct beboetbaar zijn gesteld met hoge boetes.

Gelet op de ernst van de overtredingen, de mate waarin deze u zijn te verwijten en de overige omstandigheden acht ik een boete van € 4.400,00 per overtreding van artikel 4:3, eerste lid, Atw passend en geboden en respectievelijk € 550,00 en € 650,00 voor overtreding van artikel 2.5:1, tweede lid, Atbv. Dit leidt tot een boete van € 331.200,00. Gelet op artikel 5 van de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) 2016, deze boete gemaximeerd naar € 61.500,00.

Gelet op het vorenstaande leg ik u een boete op van € 61.500,00 voor de volgende overtreding(en):

1. Boetefait: A 4.3 (1)
Pleegdatum: 17, 18, 19 en 20 juni 2016
Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Kenteken: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

Boetebedrag
€ 17.600,00

- 4 dagen x € 4.400,00 = 17.600,00
- ILT**
Bureau Bestuurlijke Boete
- Datum**
19-6-2018
- Ons kenmerk**
071701828/03
2. Boetefeit: A 4.3 (1) € 48.400,00
Pleegdatum: 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17 en 18 juni 2016
Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Kenteken: Art. 10 lid 2
Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw
- 11 dagen x € 4.400,00 = € 48.400,00
3. Boetefeit: A 4.3 (1) € 57.200,00
Pleegdatum: 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20 en 21 juni 2016
Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Kenteken: Art. 10 lid 2
Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw
- 13 dagen x € 4.400,00 = € 57.200,00
4. Boetefeit: A 4.3 (1) € 13.200,00
Pleegdatum: 14 en 15 juni 2016
Kenteken: Art. 10 lid 2
Pleegdatum: 17 juni 2016
Kenteken: Art. 10 lid 2
Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt
Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw
- 3 dagen x € 4.400,00 = € 13.200,00
5. Boetefeit: A 4.3 (1) € 70.400,00
Pleegdatum: 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22 en 27 juni 2016
Kenteken: Art. 10 lid 2
Pleegdatum: 28, 29 en 30 juni 2016
Kenteken: Art. 10 lid 2
Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob
Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als

bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt

Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

16 dagen x € 4.400,00 = € 70.400,00

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
19-6-2018

Ons kenmerk
071701828/03

6. Boetefait: A 4.3 (1) € 52.800,00

Pleegdatum: 22 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Pleegdatum: 15 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Pleegdatum: 13 juni en 1 juli 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Pleegdatum: 13, 16 en 28 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Pleegdatum: 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16 en 17 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Pleegdatum: 28 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob

Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt

Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

12 dagen x € 4.400,00 = € 52.800,00

7. Boetefait: A 4.3 (1) € 39.600,00

Pleegdatum: 28 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Pleegdatum: 15, 16 en 17 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Pleegdatum: 20, 21, 22, 23 en 27 juni 2016

Kenteken: Art. 10 lid 2

Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob

Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt

Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw

9 dagen x € 4.400,00 = € 39.600,00

8. Boetefait: A 4.3 (1) € 30.800,00

Pleegdatum: 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 juni 2016

Chauffeur: Art. 10 lid 2 sub e Wob

Kenteken: Art. 10 lid 2

Overtreding: Het niet voeren van een deugdelijke registratie door een werkgever en een persoon als bedoeld in art. 2.7, eerste lid, ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk

maakt		ILT
Overtreden bepaling: art. 4:3, eerste lid, Atw		Bureau Bestuurlijke Boete
7 dagen x € 4.400,00 = € 30.800,00		Datum
		19-6-2018
9.	Boetefeit: B 2.5:1 (6) Pleegdatum: 7 juni 2016 Chauffeur: Art. 10 Lid 2 sub e Wob Kenteken: Art. 10 lid 2 Overtreding: Indien verkorting is toegestaan; dagelijkse rust minder dan 7 uur Overtreden bepaling: art. 2.5:1, tweede lid, Atbv jo art. 8, tweede lid, Vo 561/2006	€ 650,00 Ons kenmerk 071701828/03
€ 550,00 + 1 x € 100,00 per uur te kort gerust = € 650,00		
10.	Boetefeit: B 2.5:1 (6) Pleegdatum: 16 juni 2016 Chauffeur: Art. 10 Lid 2 sub e Wob Kenteken: Art. 10 lid 2 Overtreding: Indien verkorting is toegestaan; dagelijkse rust minder dan 7 uur Overtreden bepaling: art. 2.5:1, tweede lid, Atbv jo art. 8, tweede lid, Vo 561/2006	€ 550,00
Totaal bedrag		€ 331.200,00

Gelet op artikel 5 van de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) 2016, Stcrt. 2016, nr. 15379, wordt deze boete gemaximeerd naar € 61.500,00.

Bevoegdheid

Op grond van artikel 10:5 lid 2 Arbeidstijdenwet jo. artikel 1 Aanwijzingsregeling boeteopleggers arbeidstijden vervoer, ben ik namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat bevoegd voor deze overtreding(en) een bestuurlijke boete op te leggen.

Beslissing

Ik leg u namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat een bestuurlijke boete op van € 61.500,00.

Het boetebedrag is berekend conform de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer).

Betaling, aanmaning en invordering

Voor de betaling dient u bij voorkeur gebruik te maken van de acceptgiro die u binnen enkele dagen door het Centraal Justitieel Incasso Bureau (CJIB) wordt toegezonden. Wanneer u op een andere wijze betaalt, moet u altijd het CJIB nummer vermelden dat rechtsboven op de acceptgiro staat onder verzend- en vervaldatum. De boete moet vóór de op de acceptgiro vermelde vervaldatum op de rekening van het CJIB zijn bijgeschreven. Indien het boetebedrag op de vervaldatum niet op de rekening van het CJIB is bijgeschreven, krijgt u een aanmaning waarbij het boetebedrag wordt verhoogd met de aanmaningskosten. Indien het boetebedrag ook na de aanmaning niet binnen de gestelde termijn is ontvangen, wordt de verschuldigde boete verhoogd met de op de aanmaning en invordering betrekking hebbende kosten alsmede met de wettelijke rente vanaf

datum verzuim. Het totaal bedrag wordt bij dwangbevel ingevorderd. Het dwangbevel wordt op uw kosten bij deurwaardersexploit betekend.

De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een betalingsregeling staan op www.ilent.nl.

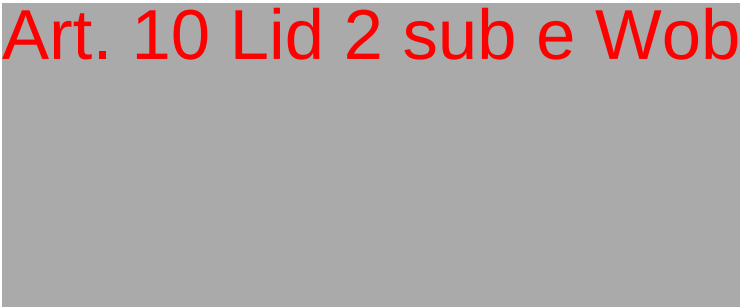
Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
Het hoofd van het Bureau Bestuurlijke Boete,

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
19-6-2018

Ons kenmerk
071701828/03

Art. 10 Lid 2 sub e Wob



Bezwaarschrift

Tegen deze beschikking kunt u, als belanghebbende, binnen 6 weken na de datum van verzending van deze beschikking, een bezwaarschrift indienen.

Adressering bezwaarschrift

U dient dit bezwaarschrift te zenden aan:

Inspectie Leefomgeving en Transport,
Bureau Bestuurlijke Boete,
Juridische Zaken,
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Eisen waaraan bezwaarschrift moet voldoen

Uw bezwaarschrift dient te worden ondertekend en tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom deze beschikking niet juist wordt bevonden. Verzocht wordt bij het bezwaarschrift een kopie van deze beschikking en van eventuele andere op de zaak betrekking hebbende stukken te voegen.

Let op:

U moet de boete binnen de voorgeschreven termijn betalen, ook al heeft u bezwaar aangetekend tegen de boetebeschikking.

ILT

Bureau Bestuurlijke Boete

Datum

19-6-2018

Ons kenmerk

071701828/03

Inspectie Leefomgeving en Transport
Bureau Bestuurlijke Boete
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Tevens per fax: 070 456 36 31

Datum:	25 juni 2018	Behandeld door:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Ons kenmerk:	20288/ 40 / Art. 10 Lid 2 sub e Wob	Advocaat:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Uw kenmerk:	71701828	E-mail:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob t@vallenduuk.nl
Betreft:	BEZWAARSCHRIFT (pro forma) inzake De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland		

Geachte heer, mevrouw,

Namens De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland, cliënt/bezwaarde, gevestigd te Emmen, 7825 GC, aan de Curiestraat 2, wordt bij deze bezwaar aangetekend tegen de op 19 juni 2018 genomen beslissing van de Minister van Infrastructuur en Milieu om aan bezwaarde een bestuurlijke boete van € 61.500,= op te leggen (**bijlage 1**).

Bezwaarde heeft voor deze aangelegenheid domicilie gekozen ten kantore van mr.

Art. 10 Lid 2 sub e Wob, Vallenduuk Advocaten te Haarlem (2023 GD) aan het St. Joriseveld 10, welke uitdrukkelijk gemachtigd is om namens bezwaarde dit bezwaarschrift in te dienen, zulks met recht van substitutie.

Wegens omstandigheden is bezwaarde thans echter nog niet bij machte de gronden voor bezwaar volledig naar voren te brengen. Derhalve verzoek ik u om de termijn voor het nader aanvoeren van deze gronden met **12 weken** te verlengen, waarbij wordt opgemerkt dat bezwaarde, om reden dat hij degene is die om een langere termijn vraagt, vanwege dit uitstel geen beroep zal doen op artikel 6 EVRM wegens het verstrijken van de redelijk termijn.

NETHERLANDS

Haarlem

Vallenduuk Advocaten B.V. (Main office)
Sint Joriseveld 10
2023 GD Haarlem
T 0031 23 5345170
F 0031 23 5345033
M info@vallenduuk.nl
W www.vallenduuk.nl
KVK 34124562

POLAND

Warsaw

Vallenduuk & Partners Law office sp.k.
Jasna 1, unit 328
00-013 Warszawa
T 0048 22 828 0235
F 0031 23 5345033
M info@vallenduuk.pl
W www.vallenduuk.pl
KRS 534782

Verder verzoek ik u aan mij het **dossier** behorend bij de boete toe te zenden.

Tot slot het verzoek **uitstel van betaling** te verlenen tot nadat op het bezwaar is beslist, dan wel een betalingsregeling overeen te komen.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Met vriendelij

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

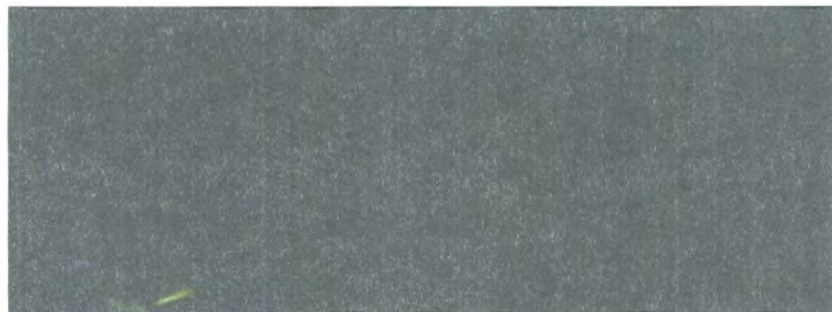
Art. 10 lid 2
sub e Wob

1444 VH, 112

25.06.18



Postbedrijf
Holland West
Port Payé
Pays-Bas



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

27 JUN 2018

GESCAND

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Vallenduuk Advocaten
T.a.v. de heer **Art. 10 Lid 2 sub e Wob**
Sint Joriseveld 10
2023 GD HAARLEM

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Contactpersoon
Art. 10 Lid 2 sub e Wob

T **Art. 10 lid 2**

Ons kenmerk
071701828/05

Uw kenmerk
20288/ 40 / Brinkman

Bijlage(n)
div.

Datum 10-7-2018
Onderwerp Ontvangstbevestiging bezwaarschrift en herstelverzuim
Zaaknummer 71701828

Geachte heer **Art. 10 Lid 2 sub e**,

Hierbij deel ik u mede dat het door u namens uw cliënt, De Verenigde Eigen Vervoerders B.V., h.o.d.n. Brinkman Trans Holland, ingediende pro-forma bezwaarschrift gericht tegen de beschikking met kenmerk no. 71701828, betreffende het opleggen van een bestuurlijke boete, door mij op respectievelijk 25 en 27 juni 2018 in goede orde is ontvangen.

Zoals verzocht in uw bezwaarschrift treft u bijgaand aan kopieën van de stukken die in het dossier aanwezig zijn, namelijk: boeterapport, voornemen tot boeteoplegging, zienswijze, ontvangstbevestiging zienswijze, aanvulling schriftelijke zienswijze en aanvullend boeterapport.

Uw bezwaarschrift van 25 juni 2018 bevat geen gronden van het bezwaar en voldoet daarmee niet aan de wettelijke eisen voor het in behandeling nemen van een bezwaarschrift zoals neergelegd in artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna : Awb).

Op grond van artikel 6:6 van de Awb kan een bezwaarschrift welke niet voldoet aan de wettelijke eisen niet ontvankelijk verklaard worden, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad dit gebrek binnen een redelijke termijn te herstellen. Binnen de inspectie wordt een termijn van vier weken gehanteerd als redelijke termijn.

U heeft in uw bezwaarschrift verzocht om de termijn met twaalf weken te verlengen. Ik acht deze termijn niet redelijk, maar zal u desondanks deze termijn gunnen om de gronden aan te voeren onder de voorwaarde dat indien de redelijke termijn van artikel 6 EVRM in een eventuele beroepsprocedure wordt overschreden dit aan uzelf te wijten is.

Indien de gronden van uw bezwaar niet binnen deze termijn, dus **uiterlijk 2 oktober 2018**, zijn ontvangen, kan uw bezwaarschrift wegens het niet voldoen aan de wettelijke eisen niet ontvankelijk verklaard worden.

Indien de gronden van uw bezwaar tijdig zijn ingediend, heeft u en/of uw cliënt op grond van het gestelde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht het recht om gehoord te worden. Indien u en/of uw cliënt gebruik wenst te maken van het recht om gehoord te worden, ontvangt u een uitnodiging voor een hoorzitting bij de Inspectie Leefomgeving en Transport aan de Westelijke Parallelweg 4 te Zwijndrecht.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
10-7-2018

Ons kenmerk
071701828/05

Ik verzoek u mij binnen twaalf weken na dagtekening van deze brief, dus **uiterlijk 2 oktober 2018**, door middel van het invullen en retourneren van het bijgevoegde antwoordformulier te laten weten of u en/of uw cliënt gebruik wenst te maken van het recht om gehoord te worden.

Aan uw verzoek om aan uw cliënt uitstel van betaling te verlenen wordt voldaan. Het uitstel van betalen wordt verleend tot 2 weken nadat een beslissing op het bezwaar is genomen.

Op basis van de Algemene verordening gegevensbescherming deel ik u hierbij mede, dat de persoonsgegevens, voor zover nodig, worden verwerkt in een registratiesysteem.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
Namens deze,
de Directeur ILT/Scheepvaart,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob



Art. 10 Lid 2 sub e Wob



Inspectie Leefomgeving en Transport
Bureau Bestuurlijke Boete
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Tevens per fax: 070 456 36 31

Datum: 13 september 2018

Behandeld door:

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Ons kenmerk: 20288/40/Brinkman

Advocaat:

Uw kenmerk: 71701828

E-mail:

Art. 10 Lid 2 sub e Wob @vallenduuk.nl

Betreft: **BEZWAARSCHRIFT** (gronden) inzake De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland

Geachte heer, mevrouw,

Namens De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland, bezwaarde, gevestigd te Emmen, 7825 GC, aan de Curiestraat 2, werd op 25 juni 2018 pro forma bezwaar aangetekend tegen de op 19 juni 2018 genomen beslissing van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat om aan bezwaarde een bestuurlijke boete van € 61.500,= op te leggen. Bij deze dient bezwaarde de gronden van het bezwaar in.

Bezwaarde heeft voor deze aangelegenheid domicilie gekozen ten kantore van , Vallenduuk Advocaten te Haarlem (2023 GD) aan het St. Joriseveld 10, welke uitdrukkelijk gemachtigd is om namens bezwaarde dit bezwaarschrift in te dienen, zulks met recht van substitutie.

Nemo tenetur

Bezwaarde meent dat de boeteoplegging in strijd is met het nemo tenetur beginsel dat voortvloeit uit artikel 6 EVRM.

NETHERLANDS

Haarlem

Vallenduuk Advocaten B.V. (Main office)
Sint Joriseveld 10
2023 GD Haarlem
T 0031 23 5345170
F 0031 23 5345033
M info@vallenduuk.nl
W www.vallenduuk.nl
KVK 34124562

POLAND

Warsaw

Vallenduuk & Partners Law office sp.k.
Jasna 1, unit 328
00-013 Warszawa
T 0048 22 828 0235
F 0031 23 5345033
M info@vallenduuk.pl
W www.vallenduuk.pl
KRS 534782

Primair, bij aanvang controle bestond reeds een criminal charge

Blijkens het als bijlage E bij het boeterapport gevoegde inspectierapport is naar aanleiding van 'geconstateerde feiten en omstandigheden verkregen uit de registratiesystemen van de Nationale Politie, Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Inspectie Leefomgeving en Transport', een onderzoek ingesteld bij bezwaarde.

Klaarblijkelijk waren er aldus door 3 verschillende objectieve overheidsinstanties signalen ontvangen.

Deze signalen waren klaarblijkelijk ook zo sterk dat direct een zwaar onderzoek is gestart. De ILT heeft immers geen routinecontrole ingezet, maar er is een joint-venture team samengesteld bestaande uit de ILT, ISZW en Nationale Politie.

Reeds op grond hiervan kan worden vastgesteld dat bij aanvang van de (gestelde) controle al een criminal charge bestond.

Het is kwalijk dat het boeterapport en inspectieverslag verder vrijwel geen concrete en verifieerbare informatie bevatten om de legitimiteit van de aanvang van de controle te toetsen. Bezwaarde zal niet nalaten alle betrokkenen in de rechtbank onder ede hierover te horen.

Vorenstaande geldt te meer nu het onderzoek van dit joint-venture team o.a. gelegitimeerd wordt op basis van de Wet op de economische delicten, aldus het inspectie verslag.

De bevoegdheden op basis van de Wet op de economische delicten staan onder titel III van die wet; 'Van de opsporing'. Opsporing is het onderzoek in verband met strafbare feiten onder gezag van de officier van justitie met als doel het nemen van strafvorderlijke beslissingen (132a Sv). Hierbij heeft te gelden dat opsporingsbevoegdheden enkel kunnen worden aangewend als er concrete aanwijzingen zijn dat een wettelijk voorschrift als bedoeld in artikel 1 of 1a van de Wet op de economische delicten is overtreden.

Het bestaan van een criminal charge is daarmee een gegeven.

Desondanks is van bezwaarde vervolgens actieve medewerking gevorderd. Bezwaarde is gedwongen (onder de medewerkingsplicht) om allerlei bescheiden over te leggen. Het vorenstaande is in strijd met het in artikel 6 EVRM vervatte nemo tenetur beginsel.

Nu er een criminal charge bestond op het moment dat de gegevens werden afgedwongen, bestond er voor bezwaarde geen verplichting die gegevens actief aan te leveren (arresten J.B.

en Funke). Thans kan dan ook niet worden beboet omdat bezwaarde zou hebben nagelaten e.e.a. aan te leveren. De wel aangeleverde gegevens dienen op hun beurt te worden uitgesloten van het bewijs. Reeds om die reden dient de bestreden beschikking te worden vernietigd.

Subsidiair; bij aanvang controle bestond nog geen criminal charge

Overigens zij subsidiair; voor zover de toezichtfase nog van kracht was en aldus (nog) geen sprake was van een criminal charge, opgemerkt dat ook dan het nemo tenetur beginsel is geschonden, zoals blijkt uit het Chambaz-arrest (EHRM 5 april 2012, nr. 11663/04).

De kernoverweging uit het Chambaz-arrest (EHRM 5 april 2012, nr. 11663/04) is immers dat Chambaz '*niet kon uitsluiten*' dat hij op basis van de door hem aangeleverde gegevens zou worden beschuldigd van belastingontduiking en dat dit zijn procespositie zou schaden. Asbreuk heeft hierover geschreven dat het EHRM van oordeel is dat slechts van belang is of een boete- of strafprocedure *kan* volgen, niet of deze daadwerkelijk volgt, noch wat de uitkomst daarvan is. Het EHRM staat toe dat het nemo tenetur beginsel onder omstandigheden inroepbaar is in de controlefase.¹ Dit is het geval indien de betrokkene '*niet kan uitsluiten*' dat een boete of vervolging zal volgen.

Aan voornoemd criterium is in onderhavige zaak ruimschoots voldaan. Er bestonden voldoende signalen dat bij bezwaarde iets niet in orde was. Zelfs voldoende signalen om een joint-venture team samen te stellen en bevoegdheden uit de Wed aan te grijpen. Enkel om die reden zijn gegevens gevorderd. Ten aanzien van die gegevens geldt het Chambaz criterium dan ook onverkort. Bezwaarde kon vanaf dat moment op zijn minst redelijkerwijs niet uitsluiten dat zijn medewerking tot een boete zou leiden. Er bestond dan ook niet langer een plicht tot medewerken.

Er is in strijd met artikel 6 EVRM vervolgens toch actieve medewerking gevorderd. Conform het Chambaz-arrest mogen de vervolgens verkregen gegevens niet aan de criminal charge ten grondslag liggen.

Voor de verkregen stukken en data (real evidence) geldt dat het EHRM in het Chambaz-arrest focust op de vraag of de stukken onafhankelijk van de wil van betrokkene zijn verkregen en niet of de stukken onafhankelijk van de wil van betrokkene bestaan. In die zaak werden in de toezichtfase ook stukken opgevraagd, waarvan de Zwitserse Staat wist dat die bestonden. De

¹ mr. A. Zeeman en mr. A.A. Feenstra, spreken is zilver, zwijgen is goud: een inlichtingenverplichting zonder waarborg fout?, Tijdschrift voor bijzonder strafrecht en handhaving, nr. 1(2) p.50.

conclusie van het EHRM is dat die stukken dan beschermd worden door het nemo tenetur beginsel. De stukken mogen niet gebruikt worden bij een criminal charge.

Het Chambaz-arrest leert aldus dat het nemo tenetur beginsel niet alleen van toepassing is op 'testimonial evidence' (verklaringen) in de toezichtsfase, doch ook van toepassing is op 'real evidence' (stukken/gegevens) in die fase. Indien real evidence verkregen is in de toezichtsfase onder druk van de medewerkingsplicht, dan mag dit materiaal niet gebruikt worden als bewijsmateriaal in het kader van een criminal charge (het betrof in de zaak Chambaz real evidence: rekeningafschriften).

Het EHRM heeft het bovenstaande nogmaals benadrukt in haar arrest van 9 juli 2015, Van Weerelt vs. Nederland (no. 784/14). Het Europees Hof overweegt onder andere:

*54. As the Court has frequently held, while the privilege against self-incrimination (nemo tenetur se ipsum accusare, also nemo tenetur se ipsum prodere) is not specifically mentioned in Article 6 of the Convention, **there can be no doubt that it is a generally recognised international standard which lies at the heart of the notion of a fair criminal procedure under that Article.***

*55. The right not to incriminate oneself is primarily concerned with respecting the will of an accused person to remain silent (see Allan v. the United Kingdom, no. 48539/99, § 50, ECHR 2002-IX). As commonly understood in the legal systems of the Contracting Parties to the Convention and elsewhere, it does not extend to the use in criminal proceedings of material which may be obtained from the accused through the use of compulsory powers but which **has an existence independent of the will of the suspect such as, inter alia, documents acquired pursuant to a warrant, breath, blood and urine samples and bodily tissue for the purpose of DNA testing** (Saunders v. the United Kingdom, 17 December 1996, § 69, Reports of Judgments and Decisions 1996-VI). **Thus it was that the Court found Article 6 § 1 to have been violated by the bringing of a prosecution with a view to obtaining incriminating documents from the accused himself** (Funke v. France, 25 February 1993, § 44, Series A no. 256-A); the use of incriminating evidence secured from the accused himself by inspectors using powers of compulsion (Saunders, cited above, § 75); and the sentencing of a criminal suspect to a term of imprisonment for refusing to account for his movements at a particular time (Quinn v. Ireland, no. 36887/97, §§ 56 and 60, 21 December 2000).*

De (door ondergetekende) vet gedrukte passages geven exact de crux aan voor wat betreft het nemo tenetur beginsel bij documenten. Worden de documenten zonder medewerking van de betrokkene verkregen, via bijvoorbeeld een warrant (huiszoeking), dan is sprake van wilsonafhankelijk materiaal en kunnen deze punitief gebruikt worden. Worden de documenten verkregen door actieve medewerking af te dwingen, dan is sprake van wilsafhankelijk materiaal en kan dat niet.

Wenst een bestuursorgaan stukken te gebruiken bij een criminal charge en deze reeds in de toezichtfase verkrijgen, dan zal het bewijsmateriaal verkregen dienen te worden op een wijze waarbij de persoon niet meewerkt aan zijn eigen veroordeling (dus moet dulden). Dit kan bijvoorbeeld door middel van huiszoekingen en inbeslagnames.

In het onderhavige geval berust de bestuurlijke boete, de criminal charge, op de (druk van de) medewerkingsplicht. Het is nu juist het niet meewerken onder deze plicht (het gestelde niet aanleveren) dat wordt beboet. Dit niet aangeleverde materiaal en het wel aangeleverde materiaal mag niet dienen als bewijs voor de criminal charge nu dat in strijd is met het nemo tenetur beginsel zoals vervat in artikel 6 EVRM. Mitsdien ontbreekt ieder bewijs van een overtreding en kan geen boete worden opgelegd.

Reden waarom de bestreden beschikking vernietigd dient te worden.

Strijd met het gelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel

Bij bedrijfsinspecties in het wegvervoer volgde de Minister enige jaren de lijn om bij een eerste bedrijfsinspectie maximaal 20 overtredingen in het boeterapport op te nemen. Dit volgde niet alleen uit de vaste gedragslijn die de Minister hierin de afgelopen jaren heeft gevolgd, maar ook uit de interne handavingsinstructie: "*Bedrijfsinspecties tachograaf-fraude wegvervoer*". Tevens blijkt dit uit de diverse boeterapporten en voornemens die er namens en door de Minister in zaken als deze de laatste jaren zijn opgemaakt en uitgereikt. In het bijzonder de zogenaamde "€ 88.000, € 30.800 en € 13.200- voornemens (respectievelijk 20, 7 en 3 x € 4.400,=)". In voornoemde boeterapporten en voornemens valt op te maken dat het aantal op te nemen overtredingen afhankelijk is gemaakt van het aantal vrachtauto's die binnen de betrokken onderneming zijn ingezet conform het volgende schema:

- 1 tot 3 vrachtauto's tot 3 harde fraudes
- 3 tot 10 vrachtauto's tot 7 harde fraudes
- 10 vrachtauto's en meer tot 20 harde fraudes

In diverse procedures, waaronder procedures die zijn gevoerd tot aan de Raad van State, heeft de Minister altijd ontkend dat een dergelijke regeling bestond en dat daar evenmin enige rechten aan konden worden ontleend. Zie hiervoor bijvoorbeeld:

- Raad van State: 201309445/1/A3
- Raad van State: 201406800/1/A3
- Raad van State: 201503690/1/A3

Echter, in een aantal beschikkingen heeft de Minister het bestaan van voornoemde handhavingsinstructies cq. regeling expliciet erkend. Bezwaarde verwijst hiervoor naar een tweetal beschikkingen d.d. 17-02-2015 en 06-03-2015 ter illustratie van het vorenstaande, welke hierbij worden **overgelegd**.

Anders dan de Minister tot aan de Raad van State in diverse procedures dus heeft beweerd, hanteerde de Minister wel degelijk de lijn dat bij een eerste bedrijfsinspectie (afhankelijk van de omvang van het bedrijf) maximaal 20 overtredingen in het boeterapport mogen worden opgenomen.

In een aantal eerdere zaken heeft de minister ook niet betwist dat de minister (in ieder geval tot 22 maart 2016) maximaal 20 overtredingen in het boeterapport opnam. De minister geeft daarbij doorgaans aan dat per 22 maart 2016, in verband met verandering van boetebeleid, vorenstaande lijn is verlaten. Dit argument treft echter geen doel.

Allereerst ontkent de minister dat voornoemde handhaafinstructie als beleid valt aan te merken. Verandering in beleid raakt de handhaafinstructie dan niet.

Daarbij komt dat de verzwaring geenszins te billijken is. Onder de 'oude' werkwijze had de minister slechts 20 overtredingen in het boeterapport mogen opnemen, in plaats van de 77 die er thans zijn opgenomen. Dit is een verzwaring van $77 / 20 = 3,85$ keer. De minister heeft geenszins gemotiveerd waarom deze verzwaring te billijken is. Gesteld noch gebleken is dat effectieve handhaving deze enorme verzwaring vereist.

Dit genoemde verzwaring klemmt nu bezwaarde thans 3.85 maal zoveel feiten dient te bestrijden. Indien de minister enkel 20 feiten in het boeterapport had opgenomen, had bezwaarde zich veel eenvoudiger kunnen verweren. De minister maakt thans gebruik van het zogenoemde cherrypicking door eerst 77 feiten op te nemen om vervolgens, indien bepaalde feiten niet bewezen kunnen worden, alsnog de volle boete op te kunnen leggen. Dit is niet de bedoeling. De minister dient eerst 20 feiten te selecteren welke in het boeterapport en boetevoornemen terecht komen en vervolgens wordt gekeken of deze feiten bewezen kunnen worden.

Nu het nieuwe beleid aldus niet afdoet aan de oude werkwijze en de minister geenszins kan billijken waarom thans 3.85 maal zo zwaar wordt opgetreden als voorheen, heeft de Minister gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, omdat in eerdere vergelijkbare gevallen maximaal 20 overtredingen in het boeterapport werden opgenomen. Er is geen deugdelijke grond op basis waarvan de minister daar thans van af kan wijken.

Reden om de bestreden beschikking te vernietigen.

Ondeugdelijk vordering

Cliënt meent dat de vordering tot het inzenden van de .ddd bestanden niet op de juiste manier is gedaan en niet op deze wijze gedaan had mogen worden.

Vooropgesteld zij dat de vordering te onbepaald is. De inspecteur vordert van 4 verschillende vennootschappen om samengevat 'alles' te verstrekken. Er wordt geen splitsing gemaakt per rechtspersoon. Onvoldoende duidelijk is op welke rechtspersoon welke verplichting rustte. De vordering heeft veel weg van een fishing expedition. In de vordering wordt opgemerkt dat niet meewerken 'gevolgen' kan hebben maar niet welke gevolgen voor welke rechtspersoon. Zijn alle 4 de rechtspersonen verantwoordelijk voor alle bestanden? Etc. Na deze enkele onbepaalde vordering worden de afzonderlijke rechtspersonen direct forse boetes opgelegd. Gelet op de algemeenheid van de vordering hadden de afzonderlijke rechtspersonen dit in het kader van het rechtszekerheidsbeginsel niet kunnen en hoeven verwachten. Reeds wegens de onbepaaldheid van de vordering en strijd met het rechtszekerheidsbeginsel dient de bestreden beschikking vernietigd te worden.

Uit de door de inspecteur op 21 december 2016 verzonden e-mail met onderwerp: 'vordering Brinkman' volgt verder dat de inspecteur zich beroept op artikel 19 Wed en artikel 5.17 Awb. Beide artikelen bepalen dat de inspecteur bevoegd is 'inzage' te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. In het bijzonder wordt nog opgemerkt dat de inspecteur/opsporingsambtenaar bevoegd is kopieën te maken.

Geen van beide artikelen geeft de bevoegdheid om de betrokkene te dwingen de gevraagde gegevens zelf per e-mail in .ddd extensie op te sturen; laat staan binnen een door de inspecteur te bepalen termijn. Daar heeft de wetgever uitdrukkelijk niet voor gekozen. De controlediensten mogen komen inzien en ter plekke zelf kopieën maken, niets meer en niets minder.

De 'vordering' is hiermee in strijd met de Awb en Wed, daarmee ondeugdelijk, en kan derhalve niet als grondslag dienen voor de bewijsvoering van de vermeende overtredingen als zouden de genoemde C- en M-bestanden niet zijn overgelegd. Er heeft nimmer een plicht bestaan deze bestanden per e-mail in te zenden.

Het belang van bezwaarde bij stringente lezing van de wet is evident. In onderhavige zaak (en vele anderen) bestaat telkens discussie over de vraag wat er wel en wat er niet is ingezonden. Het is nu juist het (gesteld) ontbreken van bestanden dat in het leeuwendeel van de gevallen wordt beboet. Om iedere vorm van discussie te voorkomen dient de ILT (van de wetgever) de bestanden zelf ter plekke in te zien en te kopiëren.

Reden waarom de bestreden beschikking dient te komen vervallen.

Verzoek contra expertise; schending 6 EVRM

Voor zover er een plicht tot het per e-mail aanleveren van de bestanden bestond en daartoe een deugdelijke vordering is gedaan, heeft te gelden dat bezwaarde aan zijn verplichting heeft voldaan. In deze procedure is van meet af aan aangegeven dat de bestanden beschikbaar zijn en weldegelijk zijn ingezonden.

Bezwaarde brengt dit zo stelling naar voren nu de (gesteld) ontbrekende M-bestanden voorhanden zijn, zijn voorzien van een digitale handtekening en bovendien uit de automatisch gegenereerde bestandsnaam blijkt wanneer de download is gemaakt. Telkens is dit maanden voor de op 21-12-2016 gedane 'vordering'. Wat dit betreft heeft te gelden dat de M-bestanden de volgende download data hebben:

- **Art. 10 lid 2 sub e Wed** download datum 28-6-16. De boetefeiten zien op 17-6-16 (bijlage B4), 6 tot en met 27-6-16 (bijlage B5) en 13 tot en met 28-6-2016 (bijlage B6). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub e Wed** download datum 1-7-16. De boetefeiten zien op 17 tot en met 20-6-16 (bijlage B1), 28 tot en met 30-6-2016 (bijlage B5), 13-6 tot en met 1-7-16 (bijlage B6) en 15 tot en met 17-6-16 (bijlage B7). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub e Wed** download datum 28-6-16. De boetefeiten zien op 6 tot en met 18-6-16 (bijlage B2), 17-6-16 (bijlage B6) en 20 tot en met 27-6-16 (bijlage B7). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.

- **Art. 10 lid 2 sub a Wob** download datum 22-6-16. De boete feiten zien op 6 tot en met 21-6-16. Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub a Wob** download datum 29-6-16. De boete feiten zien op 14 en 15-6-16 (bijlage B4), 15-6-16 (bijlage B6) en 28-6-16 (bijlage B7). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub a Wob**; download datum 22-6-16. De boete feiten zien op 22-6-16 (bijlage B6). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub a Wob** download datum 22-6-16. De boete feiten zien op 8 tot en met 17-6-16 (bijlage B6). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.

Oftewel; alle gegevens waren ruimschoots tijdig aanwezig en bezwaarde heeft geen enkel belang bij het niet overleggen daarvan.

Bij de bestreden beschikking heeft de ILT een aanvullend proces-verbaal gevoegd waarin de inspecteur op ambtseer relateert wat er wel en wat er niet op de ingezonden usb-stick zou staan. Aan een dergelijke verklaring wordt in het algemeen veel waarde gehecht en zo ook in deze zaak. Op basis van deze verklaring doet de ILT de zaak af en concludeert dat de bestanden niet zijn ingezonden.

De betreffende usb-stick is in het bezit van de ILT. Bezwaarde kan daar thans aldus niet bij. De meest reële optie om het aanvullend proces-verbaal op ambtseer te pareren is het laten verrichten van technisch onderzoek aan deze usb-stick, om aan te tonen dat alle bestanden daar weldegelijk op (hebben ge)staan.

Bezwaarde wenst dan ook contra expertise te laten uitvoeren op de betreffende usb-stick. Conform artikel 6 EVRM (derde lid onder b) dient bezwaarde te beschikken over de faciliteiten om zijn verdediging voor te bereiden. Bezwaarde verzoekt dan ook de betreffende usb-stick ter beschikking te stellen voor het doen van onderzoek.

Indien de ILT niet aan dit verzoek tegemoet komt wordt artikel 6 EVRM geschonden en kan 'as a whole' niet geoordeeld worden dat bezwaarde een eerlijk proces heeft gehad. Dit omdat de ILT de boeteoplegging altijd zal moeten baseren op het proces-verbaal waarin staat dat de bestanden niet zijn ingezonden. Het is nu juist dit kern-bewijsmiddel dat bezwaarde met het onderzoek wil bestrijden.

Geen overtreding 4:3 Atw

Voor zover er C- en M-bestanden ontbreken, dan is de redenatie van de inspecteur, dat daarmee dan ook direct sprake zou zijn van een overtreding van artikel 4:3 lid 1 ATW te kort door de bocht.

Artikel 4.3, eerste lid, Atw luidt:

Een werkgever en een persoon als bedoeld in artikel 2:7, eerste lid, voert een deugdelijke registratie terzake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt.

Kortom; de norm behelst slechts de verplichting een administratie te voeren welke het toezicht op naleving van de wet (etc.) mogelijk maakt. Dit is nadrukkelijk iets anders dan dat alle gegevens (die er kunnen zijn en die het ILT wil zien) aanwezig moeten zijn. Immers, ook op basis van minder en/of andere gegevens kan voldoende toezicht op de naleving van de Wet worden uitgevoerd.

In onderhavig geval ontbraken, zo stelt het ILT, enkele C- en M-bestanden. Dit roept de vraag op of reeds om die reden het toezicht op de naleving van de wet niet meer mogelijk zou zijn. Het antwoord op die vraag is negatief.

Immers, die controle kon weldegelijk plaatsvinden en wel op de overige gegevens uit de administratie. Op basis van de C-bestanden en de rittenstaten kunnen de activiteiten van de vrachtwagen worden bekeken, alsmede welke chauffeur daarop reed en wat die chauffeur precies heeft gedaan, zodat naleving van de wet vervolgens tot in de puntjes gecontroleerd worden. De conclusie van het ILT in het inspectierapport over de wijze van registratie en bedrijfsvoering bij bezwaarde luidt: *'Degelijke bedrijfsvoering die op overzichtelijke wijze werd overhandigd'*. In geen geval is tot slot gebleken van harde fraude, slot 0 en/of het rijden op passen van een ander.

Kortom; het enkele feit dat er C- en M-bestanden zouden ontbreken levert op zich zelf geen overtreding van de norm op. De norm schrijft geen complete administratie voor, de norm schrijft een administratie voor die controle mogelijk maakt. In onderhavig geval was deze controle mogelijk. Te meer nu enkel gecontroleerd werd op zogenoemde HBI's.

Het is bezwaarde overigens bekend dat lang niet alle inspecteurs van de ILT zo rigide optreden bij het ontbreken van C- en M-bestanden. Meerdere inspecteurs nemen bij het ontbreken van bestanden wel de moeite om de overige administratie na te lopen en aan de hand daarvan de

rij- en rusttijden (etc.) te controleren. Dit staat dat de norm minder scherp is dat de ILT hem thans hanteert.

Reden te meer om de beschikking te vernietigen.

Onjuiste toepassing boetebeleid m.b.t. aantal werknemers

In het boeterapport wordt op pagina 1-midden opgemerkt dat bij bezwaarde 66 personen werkzaam zouden zijn. 47 in loondienst en 19 uitzendkrachten.

Primair

Artikel 4 van de Beleidsregel boeteoplegging bepaalt dat bij een bedrijf met tussen de 50 en 100 werknemers maximaal 9 personen in het boeterapport worden opgenomen. Bij een bedrijf met tussen de 26 en 50 werknemers maximaal 6 personen.

Artikel 5 van de Beleidsregel boeteoplegging bepaalt dat bij een bedrijf met tussen de 25 en 50 werknemers een maximale boete van 41.000 euro opgelegd kan worden. Bij bedrijven met tussen de 50 en 100 werknemers maximaal 61.500 euro.

In de toelichting op artikel 4 van de beleidsregels staat duidelijk beschreven dat het moet gaan om werknemers '*in dienst*' bij de werkgever. Uitzendkrachten zijn niet in dienst bij bezwaarde. Die zijn in dienst bij het uitzendbureau en hebben daarmee hun arbeidsovereenkomst. De minister heeft deze personen ten onrechte meegenomen bij het vaststellen van het aantal werknemers. In zoverre hadden slechts 6 werknemers in het boeterapport opgenomen mogen worden en bedraagt de maximale boete 41.000 euro.

De minister stelt in eerdere zaken dat voor wat betreft '*in dienst*' aansluiting moet worden gezocht bij het begrip 'werknemer' zoals opgenomen in de Arbeidstijdenwet. Dit standpunt kan niet slagen. De minister heeft in het beleid expliciet gekozen voor het woord 'in dienst' en niet gekozen voor een verwijzing naar het veel ruimere begrip 'werknemer' uit de Arbeidstijdenwet. Bezwaarde mocht dan ook van het begrip 'in dienst' uitgaan en behoefte niet een (veel) ruimere uitleg te verwachten. Conform het legaliteitsbeginsel (lex certa) en het vertrouwensbeginsel dient de minister dan ook uit te gaan van 47 werknemers.

De uitleg die bezwaarde aan het beleid geeft valt ook alleszins te billijken. Het is weldegelijk onevenredig om uitzendkrachten (vol) mee te tellen bij het aantal werknemers. In dat geval zou een kleiner bedrijf, dat een controle krijgt over een piekperiode waarbij zij tijdelijk

uitzendkrachten heeft gebruikt, dezelfde boete krijgen als een groot bedrijf dat altijd/duurzaam veel meer chauffeurs in dienst heeft en gebruikt (met navenante draagkracht).

Subsidiair

De facturen die als bijlagen bij het boeterapport zijn gevoegd zien bovendien veelal op een andere periode dan de controleperiode (van 6-6-16 tot en met 3-7-16). In de controleperiode is slechts sprake van 13 uitzendkrachten en niet zoals de inspecteur stelt 19. Deze hebben allen lang niet fulltime gewerkt. Ook de vaste chauffeurs hebben niet allemaal fulltime gewerkt (vandaar de uitzendkrachten). In de controleperiode kwam bezwaarde (incl. uitzendkrachten) niet boven de 50 FTE aan werknemers. Het is evenwichtig om de grootte van het bedrijf te wegen aan de duurzame omvang van het aantal FTE. Niet simpelweg aan verschillende namen. Het is dan ook op die manier dat het beleid gelezen moet worden.

De ILT tracht met haar boetebeleid dat gebaseerd is op de (duurzame) omvang van het te beboeten bedrijf fijnmaziger te beboeten dan zij voorheen deed. Het is dan ook aan de ILT om in het kader van de evenredigheid te bezien wat de (duurzame) omvang van het bedrijf is en daarop te beboeten. De ILT zou bijvoorbeeld een referteperiode van een jaar kunnen nemen. In dat geval worden de pieken en dalen meegerekend en ontstaat een evenwichtig beeld. Een bedrijf afrekenen als ware zij een groter bedrijf omdat zij in een piekperiode een aantal verschillende uitzendkrachten heeft gebruikt is niet evenredig. Dit is ook niet in lijn met het beleid van de ILT waarbij gestraft wordt op de (duurzame) omvang van de onderneming. Wat dit betreft zij ook vast verwezen naar hetgeen hieronder onder het kopje 'proportionaliteit en evenredigheid' wordt gesteld. De minister heeft ten onrechte 9 werknemers in het boeterapport opgenomen en het boetebedrag onjuist gemaximeerd.

In het boeterapport is gesteld noch gebleken dat eerder punitief jegens bezwaarde is opgetreden. In het verlengde van het hiervoor aangevoerde bedraagt de maximum boete in dat geval 41.000 euro.

Reden waarom de bestreden beschikking vernietigd dient te worden.

Proportionaliteit en evenredigheid

De voorgenomen boete is een punitieve sanctie en er is sprake van een criminal charge in de zin van art. 6 EVRM. De waarborgen van art 6 EVRM zijn in deze zaak van toepassing. Op grond van artikel 6 EVRM dient de hoogte van de boete in verhouding te staan tot de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding. Naar het oordeel van bezwaarde is daar geen sprake van.

Indien een overtreding vast staat past de Minister de Beleidsregel toe. Daarin staan standaard boetebedragen. De rechtbank, en indien nodig nadien de Raad van State, toetst de evenredigheid van de sanctie volledig, zonder enige terughoudendheid in acht te nemen. Immers het opleggen van de boete is een discretionaire bevoegdheid. Op grond van art. 5:46 lid 2 Awb dient de Minister bij het opleggen van de boete, de boete af te stemmen op de ernst van de overtreding en de mate waarin de overtreding de overtreder kan worden verweten. Daarbij dient zij rekening te houden met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd. De Raad van State heeft hierover geoordeeld:

“Ook indien het beleid als zodanig door de rechter niet onredelijk is bevonden, dient de minister bij de toepassing daarvan in elk voorkomend geval te beoordelen, of die toepassing strookt met de hiervoor bedoelde eisen die aan de aanwending van de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete moeten worden gesteld. Indien dat niet het geval is, dient de bestuurlijke boete, in aanvulling op of in afwijking van het beleid, zodanig te worden vastgesteld dat het bedrag daarvan passend en geboden is” (ABRvS 26 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4284).

De ILT tracht met haar boetebeleid zoals dat per 22 maart 2016 geldt, welk beleid gebaseerd is op de (duurzame) omvang van het te beboeten bedrijf, fijnmaziger te beboeten dan zij voorheen deed. Deze verandering van beleid volgde kort op de uitspraak van de Raad van State van 10 december 2015 (201406800/1/A3). In deze uitspraak heeft de afdeling in r.o. 6.1 en 6.2 geoordeeld dat de hoogte van de boete per individueel geval moet worden afgestemd aan o.a. de mate van verwijtbaarheid, de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd en het al dan niet incidentele karakter van de overtreding.

De doorgevoerde wijziging in beleid heeft echter niet het door de Afdeling beoogde gevolg gehad. Immers, nog steeds wordt niet per individueel geval beboet. Alle bedrijven worden nog steeds over 1 kam gescheerd. Notoire overtreders krijgen nog steeds dezelfde gematigde boete als bonafide bedrijven die een aantal schoonheidsfoutjes gemaakt hebben. Dit maakt het beleid onevenredig.

Bezwaarde wijst wat dit betreft op de uitspraak van de Raad van State van 7 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3138. Deze uitspraak handelde over de verhoging van de standaard boete op grond van de Wav van 8.000 euro naar 12.000 euro. De Raad van State overwoog onder andere:

3.2. De Afdeling acht, gelet op het vorenstaande, het boetenormbedrag van € 12.000,00 als bovengrens niet onredelijk voor de door de minister beoogde groep

van hardnekkige malafide rechtspersonen of daarmee gelijk te stellen werkgevers als hiervoor bedoeld. Dit boetenormbedrag is echter dusdanig hoog dat de minister, uit een oogpunt van evenredigheid, zijn beleid op het punt van het aan te houden boetenormbedrag had moeten differentiëren voor werkgevers die niet tot voormelde groep behoren. Door het verhoogde boetenormbedrag van € 12.000,00 uniform toe te passen, heeft hij dat niet gedaan. Voor zover de minister in de toelichting bij de Beleidsregel en ter zitting bij de Afdeling heeft uiteengezet dat hij, gezien artikel 19d, eerste lid van de Wav, bij het bepalen van het boetenormbedrag van € 12.000,00 aansluiting heeft gezocht bij de verhoging van de vijfde boetecategorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht, en het percentage van de verhoging van het boetenormbedrag daarop heeft afgestemd, kan dit niet tot het door hem beoogde doel leiden, omdat dit niet afdoet aan de zowel in het strafrecht als het punitieve bestuursrecht bestaande noodzaak de hoogte van de sanctie af te stemmen op de persoon van de overtreder. Los daarvan gaat deze vergelijking met het strafrecht niet op, nu het boetenormbedrag in de Beleidsregel is opgenomen als uitgangspunt waarvan alleen onder bijzondere, in de Beleidsregel genoemde, omstandigheden kan worden afgeweken terwijl de maximale boete in de strafrechtspleging niet geldt als uitgangspunt maar uitsluitend als een bovengrens voor de strafoplegging door de rechter. De Afdeling neemt in dit verband verder in aanmerking dat de verhoging van het boetenormbedrag voor overtreding van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag (hierna: Wmm) de minister wel aanleiding heeft gegeven om uit een oogpunt van evenredigheid het stelsel van boeteoplegging in de Beleidsregel bestuurlijke handhaving Wmm te herijken en te komen tot een fijnmaziger boetesysteem (Stcrt. 2012, nr. 25532).

Gelet op het voorgaande is de Beleidsregel in zoverre onredelijk. (...) Het ligt op de weg van de minister om het in de bij de Beleidsregel behorende Tarieflijst vastgestelde boetenormbedrag nader te bezien en daarbij te komen tot een stelsel dat voldoende gedifferentieerd is om te kunnen leiden tot oplegging van een boete, die in het desbetreffende geval als evenredig is aan te merken. (...)

Ook hieruit volgt dat bij punitief optreden de boete op individueel niveau moet worden afgestemd en niet alle overtreeders over 1 kam geschoren mogen worden. Er dient gedifferentieerd te worden. Het beleid van de minister maakt, tegen alle signalen van de Afdeling in, geen onderscheid tussen de verschillende (soorten) overtreeders. Dit maakt het beleid onevenredig.

Tot slot kan wat betreft de evenredigheid van het beleid worden opgemerkt dat het boetebeleid te grote, onevenredige, stappen kent tussen de verschillende categorieën. Het maakt een wezenlijk verschil of een bedrijf 1 werknemer heeft of 25, 26 of 40, etc. Het is niet te billijken dat hiervoor dezelfde boetes gelden. Een dergelijk 'grote stappen snel thuis beleid' is ook nergens voor nodig. Het boetebeleid sluit aan bij de strafrechtelijke boetecategorieën. De hoogste categorie, 100 werknemers, kent de hoogste boete van 82.000 euro. Oftewel, 820 euro per werknemer. Het is evenredig om een bedrijf met bijvoorbeeld 66 werknemers dan (maximaal) te beboeten met $66 \times 820 = 54.120$ euro, etc. Het valt niet te billijken dat de boete per werknemer voor een bedrijf met 1 werknemer 20.500 euro per persoon is, terwijl dezelfde boete opgelegd aan een bedrijf met 100 werknemers op 820 euro per persoon komt.

Verder geldt in onderhavige zaak dat het verwijt niet zit in het 'niet registreren', de bestanden zijn er immers gewoon, doch in het 'niet tijdig overleggen' van de bestanden. Dit is een aanzienlijk minder te verwijten gedraging dan in het geheel niet registreren en het aan de laars lappen van alle regels. Verder is niet gebleken dat bezwaarde aan de lopende band haar registratieverplichting niet nakomt. Integendeel zelfs. Bezwaarde onderscheid zich in zoverre van notoire overtreders die niks registreren en om die reden niets (kunnen) overleggen. Dit dient tot uitdrukking te komen in de boeteoplegging en geeft reden de boete aanzienlijk te matigen.

Alle feiten in onderling verband en samenhang bezien nopen tot aanzienlijke matiging van de boete.

Reden waarom de bestreden beschikking vernietigd dient te worden.

Met verzoek de kosten van dit bezwaar te vergoeden conform het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Bezwaarde ziet af van zijn recht om op dit bezwaar gehoord te worden.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Met vriendeli

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

13 september 2018

1444 VH, 112

14.09.18



PostNL
Postbedrijf
Holland West
Port Payé
Pays-Bas



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

17 SEP 2018

GESCAND

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Vallenduuk Advocaten
T.a.v. mr. Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Sint Joriseveld 10
2023 GD HAARLEM

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Contactpersoon
Art. 10 Lid 2 sub e Wob

T Art. 10 lid 2

Ons kenmerk
071701828/06

Uw kenmerk
20288/40/Brinkman

Bijlage(n)
-

Datum 18-9-2018
Onderwerp Ontvangstbevestiging gronden bezwaarschrift
Zaaknummer 71701828

Geachte heer Art. 10 Lid 2 sub e Wob,

Hierbij deel ik u mede dat uw brief met de gronden van bezwaar, namens uw cliënt, De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland, van 13 september 2018 door mij op respectievelijk 13 en 17 september 2018 in goede orde is ontvangen.

Op grond van artikel 7:10 lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heb ik, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken, zes weken de tijd om op uw bezwaarschrift te beslissen. Op grond van lid 3 van dat artikel mag ik die termijn met nog eens zes weken verdagen. Hierbij laat ik u weten voornemens te zijn binnen een termijn van 22 weken (12 weken + 10 weken i.v.m. herstelverzuim) na verstrijken van de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift op uw bezwaarschrift te beslissen.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Vallenduuk Advocaten
T.a.v. de heer Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Sint Joriseveld 10
2023 GD HAARLEM

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F Art. 10 lid 2
www.ilent.nl

Datum 14-3-2019
Onderwerp contra expertise USB stick
Zaaknummer 71701828

Ons kenmerk
071701828/07

Uw kenmerk
20288/40/Brinkman

Bijlage(n)
-

Geachte heer Art. 10 Lid 2 sub e Wob

In uw bezwaarschrift van 13 september 2018, voorzien van kenmerk 20288/40/Brinkman, verzoekt u om een contra expertise van een door uw cliënt aangeleverde USB-stick die thans in het bezit is van de ILenT. Middels dit schrijven wil ik aan uw verzoek tegemoet komen.

U kunt ten kantore van de ILenT in Zwijndrecht technisch onderzoek komen doen naar de betreffende USB-stick. Voor een afspraak hieromtrent kunt u binnen twee weken na dagtekening van deze brief contact opnemen met de Art. 10 Lid 2 sub e Wob telefoon: Art. 10 lid 2 sub e Wob of e-mail: Art. 10 Lid 2 sub e Wob @ilent.nl.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Inspectie Leefomgeving en Transport
Bureau Bestuurlijke Boete
Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG

Tevens per fax: 070 456 3631

Datum:	29 maart 2019	Behandeld door:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Ons kenmerk:	Brinkman Trans / 20180194	Advocaat:	Art. 10 lid 2 sub e Wob
Uw kenmerk:	071701828/07	E-mail:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob t@vallenduuk.nl
Betreft:	Reactie n.a.v. uitnodiging contra expertise inzake Brinkman Trans Holland		

Geachte heer / mevrouw,

Namens Brinkman Trans Holland, bezwaarde, gevestigd te EMMEN, reageer ik bij deze op uw uitnodiging d.d. 14 maart 2019 tot het komen doen van contra expertise aan de ingezonden USB stick.

Het is fijn dat de ILT de USB-stick ter beschikking heeft om contra-expertise aan te verrichten. Echter, enkel met de USB-stick en op de door de ILT voorgestelde wijze is dit niet mogelijk.

Bezwaarde heeft van meet af aan aangegeven dat de bestanden beschikbaar zijn en weldegelijk zijn ingezonden. De ILT pareert deze stelling op basis van een proces-verbaal waarin wordt gerelateerd wat er zou ontbreken. Dit proces-verbaal is gebaseerd op informatie zoals gegenereerd door het programma DIANTA.

Oftewel; om het gehele proces te kunnen controleren is niet alleen onderzoek aan de USB-stick nodig, doch ook onderzoek aan/naar (de werking van) het programma DIANTA alsmede de wijze waarop deze stick en dat programma compatible zijn met elkaar alsook de gebruikte computer. Met name de combinatie van deze factoren is relevant en doorslaggevend. Immers als de USB-stick thans leeg blijkt te zijn, zal onderzocht moeten worden of de oorzaak daarvan bijvoorbeeld gelegen is in de software technische werking van DIANTA of door een gebrek in comptabiliteit tussen USB-stick en computer etc..

NETHERLANDS

Haarlem

Vallenduuk Advocaten B.V. (Main office)
Sint Joriseveld 10
2023 GD Haarlem
T 0031 23 5345170
F 0031 23 5345033
E info@vallenduuk.nl
W www.vallenduuk.nl
KVK 34124562

POLAND

Warsaw

Vallenduuk Plutyński Kancelaria Prawna sp.k.
Jasna 1
00-013 Warszawa
T 0048 22 828 0235
E info@vallenduuk.pl
W www.vallenduuk.pl
KRS 534782

Dit onderzoek kan dan ook niet afdoende plaatsvinden ten kantore van de ILT en enkel met de USB-stick. Bezwaarde wenst de beschikking te krijgen over de betreffende USB-stick, alsmede de software DIANTA en de computer die de ILT voor het uitlezen van deze stick heeft gebruikt, om e.e.a. op een door haar gewenste wijze te kunnen (laten) onderzoeken.

Ik verneem graag.

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Met vriendelijke groet

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

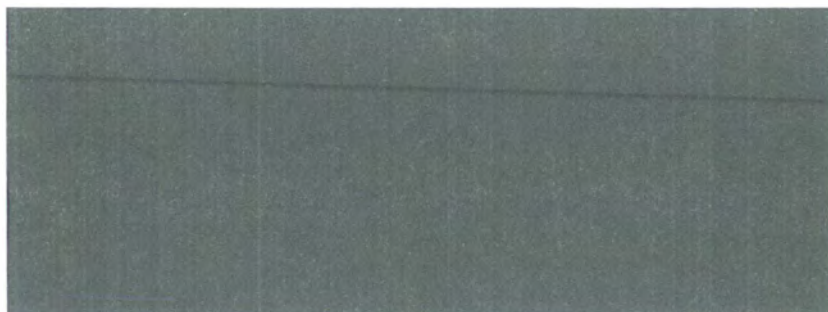
1521 NC 18

1441 VB, 192

29.03.19



PostNL
Postbedrijf
Holland West
Port Page
Pays-Bas



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

- 1 APR 2019

GESCAND

Inspectie Leefomgeving en Transport
Bureau Bestuurlijke Boete
Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG

Tevens per fax: 070 456 3631

Datum:	9 april 2019	Behandeld door:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Ons kenmerk:	Brinkman Trans / 20180194	Advocaat:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Uw kenmerk:	071701828/07	E-mail:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob @vallenduuk.nl
Betreft:	Reactie n.a.v. uitnodiging contra expertise inzake Brinkman Trans Holland		

Geachte heer / mevrouw,

Namens Brinkman Trans Holland, bezwaarde, gevestigd te EMMEN, reageer ik bij deze op uw uitnodiging d.d. 14 maart 2019 alsmede 9 april 2019 tot het komen doen van contra expertise.

Helaas is gebleken dat de bij de controle gebruikte laptop niet langer beschikbaar is (bijlage 1). Reeds dit betekent dat geen afdoende contra expertise kan plaatsvinden. Immers, om het gehele proces te kunnen controleren is zowel onderzoek naar de USB-stick als (de werking van) het programma DIANTA als de gebruikte computer nodig en voorts de wijze waarop deze stick en dat programma en die computer compatible zijn met elkaar. Met name de combinatie van deze factoren is relevant en doorslaggevend. Immers als de USB-stick thans leeg blijkt te zijn, zal onderzocht moeten worden of de oorzaak daarvan bijvoorbeeld gelegen is in een gebrek in comptabiliteit tussen USB-stick en computer dan wel DIANTA etc..

Verder heeft de ILT aangegeven dat het software programma DIANTA niet zal worden verstrekt voor het (laten) doen van onderzoek. De werking van DIANTA kan ten kantore van de ILT worden gezien. Dit schept echter geen afdoende mogelijkheid tot het doen van contra expertise. Onder die omstandigheden / in die situatie kan de (onderliggende software technische) werking van DIANTA immers niet worden onderzocht. Daartoe is een veel diepgravender onderzoek vereist. Bezwaarde hecht hier belang aan nu in een door Ernst & Young opgesteld auditrapport van 13 oktober 2010 omtrent de werking van DIANTA wordt geconcludeerd dat:

NETHERLANDS

Haarlem
Vallenduuk Advocaten B.V. (Main office)
Sint Joriseveld 10
2023 GD Haarlem
T 0031 23 5345170
F 0031 23 5345033
E info@vallenduuk.nl
W www.vallenduuk.nl
KVK 34124562

POLAND

Warsaw
Vallenduuk Plutyński Kancelaria Prawna sp.k.
Jasna 1
00-013 Warszawa
T 0048 22 828 0235
E info@vallenduuk.pl
W www.vallenduuk.pl
KRS 534782

‘Samenvattend komen wij tot de conclusie dat de maatregelen en procedures gericht op het waarborgen van de authenticiteit, betrouwbaarheid en integriteit van de gegevensverwerking in en rondom DIANTA, als geheel, niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen.’

Op 20 december 2011 is er een tweede auditrapport verschenen waarin (wederom) wordt opgemerkt dat aan die rapportage geen zekerheid kan worden ontleent ten aanzien van de authenticiteit, betrouwbaarheid en integriteit van de gegevensverwerking in en rondom de applicatie DIANTA. Het is nu juist die gegevensverwerking waar het in deze zaak om draait.

Gelet op het vorenstaande is enerzijds thans geen sprake van een afdoende mogelijkheid tot het doen van contra expertise, waar daar anderzijds enorm belang bij bestaat nu de rapportage van DIANTA het enige bewijsmiddel betreft. Met het ontbreken van de betreffende laptop is ‘the chain of evidence’ incompleet en doorbroken. Ten kantore van de ILT kan verder geen afdoende onderzoek worden verricht naar de (onderliggende software technische) werking van DIANTA. Bezwaarde zal dan ook niet ten kantore van de ILT verschijnen.

Nu het bewijsmateriaal in de zaak van bezwaarde moet rusten op ‘output’ van DIANTA betreurt bezwaarde het dat zij redelijkerwijs niet in de gelegenheid is hier (tegen) onderzoek naar te (laten) doen. Bezwaarde heeft dan ook geen eerlijk proces zoals bedoeld in artikel 6 EVRM. Reden waarom de resultaten van DIANTA niet voor het bewijs gebezigd kunnen worden en de bestreden beschikking vernietigd moet worden.

Met vriendelijke groet

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Art. 10 Lid 2 sub e Wob Vallenduuk Advocaten

Van: Art. 10 Lid 2 sub e Wob - ILT Art. 10 Lid 2 sub e Wob@ilent.nl>
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 16:01
Aan: Art. 10 Lid 2 sub e Wob – Vallenduuk Advocaten
Onderwerp: RE: 071701828/07 Brinkman / ILT

Geachte heer Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Ik heb contact opgenomen met de inspecteur die het onderzoek bij uw cliënt verricht heeft en de betreffende laptop is helaas niet meer beschikbaar. Uw verzoek om de USB-sticks alsmede de software DIANTA aan uw cliënt te verstrekken zodat uw cliënt op een door haar gewenste plaats en wijze onderzoek kan doen, moet ik afwijzen. U en/of uw cliënt zijn van harte welkom om ten kantore van de ILenT onderzoek te komen doen naar de USB-sticks en het programma DIANTA. Hierbij zal dan tevens een inspecteur aanwezig zijn om u en/of uw cliënt te begeleiden bij het gebruik van het programma DIANTA. Graag verneem ik voor het einde van deze week van u of uw cliënt van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken.

Met vriendelijke groet,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob
 Adviseur

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 Inspectie Leefomgeving en Transport
 TWO Omgeving en Bestuur
 Juridische Zaken
 Bestuurlijke boete

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag

Art. 10 Lid 2 sub e Wob
 E Art. 10 Lid 2 sub e Wob@ilent.nl


Van: Art. 10 Lid 2 sub e Wob @vallenduuk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 april 2019 13:37
Aan: Art. 10 Lid 2 sub e Wob - ILT Art. 10 Lid 2 sub e Wob@ilent.nl>
Onderwerp: 071701828/07 Brinkman / ILT

Goedemiddag heer Art. 10 Lid 2 sub e Wob

N.a.v. ons telefoongesprek van vorige week aangaande de contra expertise heb ik nog twee vragen.

Ik meen begrepen te hebben dat de betreffende laptop (waarschijnlijk) niet meer beschikbaar is. Kunt u mij berichten of dit ook daadwerkelijk het geval is?

Verder heeft u ons uitgenodigd ten kantore van de ILT. In mij brief d.d. 29-03-2019 heb ik verzocht e.e.a. te verstrekken/overhandigen daar het onderzoek niet ten kantore van de ILT kan plaatsvinden (vergelijk de audits die DIANTA eerder heeft ondergaan bij EY 2010/2011). Kunt u mij berichten of er bezwaren bestaan het gevraagde verstrekken van de soft- en hardware zodat cliënt op een door haar gewenste plaats en wijze onderzoek kan doen?

Met vriendelijke groet,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Advocaat / Partner



Sint Joriseveld 10
2023 GD Haarlem
T: 023-5345 170
F: 023-5345 033
www.vallenduuk.nl

U kunt zich [hier](#) aanmelden voor onze nieuwsbrief

Dit bericht komt van [Vallenduuk Advocaten](#) en bevat vertrouwelijke informatie, beschermd door een beroepsgeheim, en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde van dit bericht bent, verzoeken wij u onmiddellijk contact met ons op te nemen en dit bericht te vernietigen. Als zodanig is het u niet toegestaan van de inhoud van dit bericht kennis te nemen en/ of dit bericht op welke wijze dan ook te gebruiken, te doen gebruiken, te kopiëren of te openbaren. De afzender staat niet in voor de juistheid van de inhoud en tijdige ontvangst van dit bericht. Op alle dienstverlening door of namens Vallenduuk Advocaten zijn uitsluitend van toepassing [onze Algemene Voorwaarden](#). Andere voorwaarden worden uitdrukkelijk van de hand gewezen. Daarnaast wordt uw privacy door Vallenduuk Advocaten gerespecteerd. Wij streven ernaar om uw privacy zo goed mogelijk te waarborgen en zullen vertrouwelijk omgaan met de informatie die u aan ons verstrekt. Bij de verwerking van persoonsgegevens nemen wij de geldende wet- en regelgeving op het gebied van privacy in acht. In [onze privacyverklaring](#) informeren wij u over de wijze waarop wij met uw gegevens omgaan en welke rechten u heeft.

Niniejsza wiadomość pochodzi od [Vallenduuk Advocaten](#) i zawiera poufne informacje, chronione tajemnicą zawodową, i jest wyłącznie przeznaczona dla jej adresata. Jeżeli Państwo nie są zamierzonym adresatem niniejszej wiadomości, proszę o natychmiastowe powiadomienie nadawcy oraz usunięcie wiadomości. W powyższym przypadku zabronione jest zapoznanie się z treścią niniejszej wiadomości i/lub jakiegokolwiek używanie, korzystanie, kopiowanie lub rozpowszechnianie. Nadawca nie gwarantuje poprawności treści i terminowego otrzymania niniejszej wiadomości. W ramach wszelkich usług świadczonych przez lub w imieniu Vallenduuk Advocaten zastosowanie mają wyłącznie nasze [Ogólne Warunki](#). Inne warunki są bezwzględnie odrzucane. Ponadto Twoja prywatność jest szanowana przez Vallenduuk Advocaten. Dokładamy wszelkich starań, aby chronić Twoją prywatność jak najlepiej i traktujemy informacje, które nam przekazujesz, w sposób poufny. Podczas przetwarzania danych osobowych bierzemy pod uwagę obowiązujące przepisy i regulacje dotyczące ochrony danych osobowych. W naszym [oświadczeniu](#) dotyczącym danych osobowych informujemy o sposobie, w jaki traktujemy Twoje dane i o przysługujących prawach.

This message has been sent by [Vallenduuk Advocaten](#) and contains confidential contents, protected by professional secrecy, and is intended solely for the addressee. If you are not the intended addressee, please immediately inform the sender and delete this message. As such, you are not permitted to take knowledge and/or any way to use, make use, copy or disclose the content of this message. The sender does not guarantee the accuracy of the content and timely receipt of this message. All services provided by or on behalf of Vallenduuk Advocaten are exclusively subject to [our Terms and Conditions](#). Other conditions are explicitly rejected. In addition, your privacy is respected by Vallenduuk Advocaten. We strive to ensure your privacy at all times and will treat the information you provide us in confidence. When processing personal data, we take into account the applicable laws and regulations in the field of privacy. In our [privacy statement](#) we inform you about the way we handle your data and also which rights you have and can exercise.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

1321 NC 10

7004 VH, 112

10.04.19



PostNL
Postbedrijf
Holland West
Port Paye
Pays-Bas



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

11 APR 2019

GESCAND

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Verenigde Eigen Vervoerders B.V.
h.o.d.n. Brinkman Trans Holland
t.a.v. de directie
Curiestraat 2
7825 GC EMMEN

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Ons kenmerk
071701828/08

Uw kenmerk
20288/40/Brinkman

Bijlage(n)
Wettelijk kader

Datum 6-6-2019
Onderwerp Beschikking op bezwaar
Zaaknummer 71701828

Geachte heer/mevrouw,

Bij schrijven van 25 juni 2018, ontvangen op 25 juni 2018, aangevuld bij schrijven van 13 september 2018, ontvangen op 13 september 2018, heeft uw gemachtigde, [Art. 10 Lid 2 sub e Wob](#), namens u bezwaar gemaakt tegen de door het Bureau Bestuurlijke Boete van de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: inspectie) afgegeven beschikking van 19 juni 2018 inzake een aan u opgelegde bestuurlijke boete van € 61.500,-.

De feiten

Op 17 december 2016 is door een toezichthouder van de inspectie bij u een bedrijfsinspectie uitgevoerd op de naleving van de Arbeidstijdenwet (hierna: Atw) en de daarop berustende wet- en regelgeving. Van deze inspectie is een boeterapport opgemaakt waarin een aantal overtredingen is opgenomen. Voor de volledige omschrijving van de overtredingen verwijs ik u naar het boeterapport van 15 mei 2017, dat op 3 augustus 2017 aan u is toegezonden.

Bij brief van 3 augustus 2017 is het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan u toegezonden, waarin u in de gelegenheid bent gesteld om binnen twee weken een zienswijze in te dienen. Bij brieven van 15 augustus 2017 en 31 augustus 2017 heeft uw toenmalige gemachtigde, [Art. 10 Lid 2 sub e Wob](#), een zienswijze ingediend.

Vervolgens is er bij beschikking van 19 juni 2018 een bestuurlijke boete opgelegd.

Het bezwaarschrift

Voor de inhoud van uw bezwaarschrift wordt verwezen naar de brieven van 25 juni 2018 en 13 september 2018. Samengevat weergegeven voert u het volgende aan. U stelt dat de boetoplegging is strijd is met het nemo tenetur beginsel, het gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Daarnaast voert u aan dat de vordering tot het inzenden van de DDD-bestanden niet op de juiste manier is gedaan en daarmee ondeugdelijk is. Er zijn bestanden overlegd middels

een USB-stick. Betwist wordt welke bestanden er op deze USB-stick staan. U heeft verzocht om de USB-stick, en later ook het programma DIANTA en de originele laptop, ter beschikking te stellen voor een contra-expertise. Omdat de laptop waarmee de bestanden zijn uitgelezen niet meer beschikbaar is en het programma DIANTA niet aan u wordt verstrekt, is er volgens u sprake van schending van artikel 6 EVRM. Voor zover er C- en M-bestanden ontbreken levert dit volgens u niet direct een overtreding van artikel 4:3, eerste lid, Atw op. Op basis van de overig aanwezige administratie is toezicht op naleving van de wet eveneens mogelijk. U stelt dat het boeterapport niet juist is met betrekking tot het aantal werknemers. Primair voert u hierbij aan dat de uitzendkrachten niet in dienst zijn bij de werkgever en daarom onterecht aangemerkt zijn als werknemer. Subsidiair voert u aan gekeken dient te worden naar de (duurzame) omvang van een onderneming. Tot slot voert u aan dat de opgelegde boete in strijd is met proportionaliteit en evenredigheid.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

Het horen

Bij brief van 13 september 2018 heeft uw gemachtigde aangegeven dat er wordt afgezien van het recht om gehoord te worden. Gelet hierop is op grond van artikel 7:3 sub c Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van het horen afgezien.

Wettelijk kader

De toepasselijke wet- en regelgeving is opgenomen in de bijlage bij dit besluit en maakt hiervan deel uit.

Overwegingen

Bij beschikking van 19 juni 2018 is aan u een bestuurlijke boete opgelegd voor overtredingen van artikel 4:3, eerste lid, Atw (boetefeit A 4:3 (1)) en artikel 2.5.1, tweede lid, Arbeidstijdenbesluit vervoer (hierna: Atbv) juncto art 8, tweede lid, Verordening (EG) nr. 561/2006 (hierna: Vo561/2006) (boetefeit B 2.5:1 (6)). Grondslag voor deze boeteoplegging is het boeterapport van 15 mei 2017.

Ten aanzien van de overtredingen van artikel 2.5:1, tweede lid, Atbv jo artikel 8, tweede lid, Vo561/2006, op 7 juni 2016 en 16 jun 2016, heeft u geen gronden aangevoerd. Ik ga er daarom van uit dat deze overtredingen vaststaan.

In het hierna ga ik in op de gronden die in het bezwaarschrift zijn aangevoerd.

Strijd met nemo tenetur

Het ingestelde onderzoek is gehouden binnen de ondernemingen De verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland, AST Fresh B.V., AST International B.V. en Brinkman Trans Holland HR B.V.. Aanleiding voor het onderzoek betrof geconstateerde feiten en omstandigheden (o.a. met betrekking tot rij- en rusttijden en overbelading) verkregen uit de registratiesystemen van de Nationale politie, Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Inspectie Leefomgeving en Transport.

U stelt dat er reeds sprake was van een criminal charge omdat er sprake was van een gezamenlijk optreden van drie objectieve inspectiediensten die in een joint-venture team een integrale controle uitvoerden. Uit het bij het boeterapport en uit het daarbij gevoegde inspectieverslag blijkt mij dat het hier een 1e

bedrijfsinspectie betrof, onder andere gericht op de naleving van de bepalingen van de Arbeidstijdenwet, het Arbeidstijdenbesluit vervoer en de Verordeningen. Daarnaast werd eveneens op andere wetgevingen een controle uitgevoerd, zoals op de Wet wegvervoer goederen, de Arbeidsomstandighedenwet en wetgevingen waarop door mede inspectiediensten wordt gehandhaafd.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

Van een criminal charge kan worden gesproken vanaf het moment waarop ten aanzien van een betrokkene een handeling is verricht waaraan deze in redelijkheid de verwachting kan ontlelen dat hem een bestuurlijke boete zal worden opgelegd (ECLI:NL:RVS:2017:1034). Nu de bedrijfsinspectie was gericht op controle van de naleving van diverse wet- en regelgeving kan niet worden gesteld dat u reeds voor aanvang van deze controle de verwachting mocht ontlelen dat aan u een bestuurlijke boete zou worden opgelegd.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 24 maart 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BL8718) zie ik geen aanleiding om het tijdens de controle verkregen bewijsmateriaal uit te sluiten van het bewijs. De ABRS heeft in deze uitspraak verwezen naar rechtsoverweging 69 van het arrest Saunders waarin het Europese Hof voor de Rechten van de Mens heeft overwogen dat het zwijgrecht in een punitieve procedure zich niet uitstrekt tot bewijsmateriaal dat bestaat onafhankelijk van de wil van de beschuldigde. U bent als werkgever op grond van artikel 4:3, eerste lid, Atw verplicht een deugdelijke administratie te voeren van de arbeids- en rusttijden, in casu bestaande uit de M- en C- bestanden, en de inspectie is op grond van artikel 8:1, eerste lid, Atw bevoegd om op de naleving hiervan toe te zien en is dan ook bevoegd te allen tijde te controleren of u hieraan voldoet. Er is hier sprake van bewijsmateriaal dat bestaat onafhankelijk van uw wil. Voor het uitvoeren van deze controle is niet vereist dat er sprake is van een redelijk vermoeden van schuld. Ik ben van oordeel dat er geen twijfel over kan bestaan dat in dit geval sprake is van bewijsmateriaal dat bestaat onafhankelijk van uw wil. U moet immers ook los van de inspectie beschikken over de M- en C- bestanden.

Voor zover u aanvoert dat in het Chambaz-arrest is bepaald dat dwang bij het verkrijgen van wilsonafhankelijk bewijsmateriaal deze gegevens tot wilsafhankelijk maakt, verwijs ik u naar de conclusie van de staatsraad advocaat-generaal Keus van 12 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1034), waarin deze heeft geconstateerd dat het Chambaz-arrest de Saunders-rechtspraak (verregaand) heeft genuanceerd. Uit de conclusie van de staatsraad advocaat-generaal Keus blijkt dat het Chambaz-arrest op meerdere manieren kan worden uitgelegd. Staatsraad advocaat-generaal Keus concludeert dat wilsonafhankelijk materiaal, zijnde materiaal waarvoor een wettelijke bewaarplicht bestaat en dat rechtmatig van een betrokkene kan worden verkregen, niet door de wijze van verschaffen daarvan (al dan niet met gebruikmaking van dwang) van karakter verandert (en dus niet wilsafhankelijk materiaal wordt). Deze conclusie wordt ondersteund door uitspraken van de Hoge Raad uit 2013 en 2015¹, waarin de Hoge Raad expliciet overwoog dat het EHRM in de zaak Chambaz tegen Zwitserland niet is teruggekomen op het onderscheid wilsafhankelijk en wilsonafhankelijk materiaal. Tevens benadrukt de Hoge Raad in het laatstgenoemde arrest alsmede in het

¹ ECLI:NL:HR:2013:3640, ECLI:NL:HR:2015:1130,

arrest van de strafkamer van 24 november 2015² dat “(...) de kwalificatie van materiaal als ‘wilsonafhankelijk’ dan wel ‘wilsafhankelijk’ (...) is verbonden aan de aard van het materiaal (of het in fysieke zin ‘bestaat’ onafhankelijk van de wil van de betrokkene)”. De enkele grond dat de medewerking van de verdachte nodig is om documenten te verkrijgen, betekent dus niet dat dit bewijsmateriaal als wilsafhankelijk moet worden aangemerkt. Dit betekent dat de M- en C-bestanden aan te merken zijn als wilsonafhankelijk materiaal en dus gebruikt mochten worden als bewijsmateriaal voor het onderhavige boeterapport. Gelet op het bovenstaande is er niet in strijd gehandeld met het nemo tenetur-beginsel.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

Strijd met gelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel

Met ingang van 22 maart 2016 is de nieuwe beleidsregel in werking getreden. In deze beleidsregel is een begrenzing aangebracht voor de maximaal in de boetebeschikking op te leggen boete bij een 1e bedrijfsinspectie. De gemaximeerde boete is afhankelijk van het aantal chauffeurs die in de controleperiode werkzaam zijn geweest bij de vervoersonderneming waar de bedrijfsinspectie heeft plaatsgevonden.

Voor de inwerkingtreding van de beleidsregel werden er volgens een handhavingsinstructie maximaal 20 overtredingen opgenomen in het boeterapport ongeacht de grootte van het bedrijf. De twee beschikkingen waarnaar in het bezwaarschrift wordt verwezen zijn conform deze instructie. Deze instructie is echter met de inwerkingtreding van de nieuwe beleidsregel op 22 maart 2016 komen te vervallen. Het boeterapport is van 2 mei 2017, toen was de instructie vervallen. Daarom is deze instructie op juiste gronden niet toegepast.

Overigens was de boete – indien deze instructie wel was toegepast – veel hoger geweest, namelijk € 88.000,-. In dat geval waren namelijk de eerste 20 overtredingen van chauffeurs **Art. 10 Lid 2 sub e Wob** beboet.

Uw stelling dat er in strijd is gehandeld met het gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel is derhalve onjuist.

Ondeugdelijke vordering

U stelt dat de vordering tot het inzenden van de .DDD-bestanden niet op de juiste manier is gedaan en ook niet op deze wijze gedaan had mogen worden. U stelt dat de vordering te onbepaald is. Ik volg u hierin niet. Zoals reeds eerder opgemerkt is er een bedrijfsinspectie gehouden in de ondernemingen De verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.n. Brinkman Trans Holland, AST Fresh B.V., AST International B.V. en Brinkman Trans Holland HR B.V., allen gevestigd aan de Curiestraat 2 te Emmen. De vordering is gericht aan de heer Brinkman, de gevolmachtigde van de vier voornoemde ondernemingen. Uit de vordering van 21 december 2016 blijkt mij dat op maandag 19 december 2016 vanuit uw computersysteem onder meer C- en M-bestanden zijn overhandigd. Uit analyse blijkt dat de overhandigde data niet compleet was en dat er zowel C- als M-bestanden ontbraken. Vervolgens wordt expliciet vermeld welke C- en M-bestanden er ontbraken en wordt gevorderd om deze bestanden in .DDD extensie aan te leveren.

² ECLI:NL:HR:2015:3354

Uit de vordering blijkt mij eveneens dat het de toezichthouder niet duidelijk was welke voertuigen binnen welke rechtspersoon zijn ingezet. Hij vordert (bij herhaling) dan ook om, gesplitst per rechtspersoon, (o.a.) een overzicht van alle chauffeurs die in de controleperiode arbeid hebben verricht en een overzicht van alle voertuigen die in de controleperiode zijn ingezet, te verstrekken. In een gesprek heeft de heeft **Art. 10 lid 2 sub e Wob** aangegeven dat de gevorderde gegevens binnen een redelijke termijn van 10 werkdagen na dagtekening aangeleverd konden worden.

Nu **Art. 10 lid 2 sub e Wob** de gevolmachtigde van alle vier in het bedrijfsonderzoek betrokken ondernemingen was, de ondernemingen op hetzelfde adres gevestigd waren, in de vordering expliciet is opgenomen welke C- en M-bestanden er ontbraken en **Art. 10 lid 2 sub e Wob** heeft aangegeven dat hij de gevorderde gegevens aan kon leveren, acht ik de vordering deugdelijk.

Vervolgens stelt u dat de vordering in strijd is met de Awb. In artikel 5:17 Awb is neergelegd dat een toezichthouder bevoegd is om inzage te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. In hetzelfde artikel is neergelegd dat de toezichthouder bevoegd is van gegevens en bescheiden kopieën te maken. Uit de Memorie van toelichting blijkt dat zakelijke gegevens en bescheiden onder andere elektronische bestanden en gegevens die langs de elektronische weg zijn vastgelegd omvatten. Onder voornoemde omschrijving vallen de gevorderde C- en M-bestanden in .DDD extensie. Met betrekking tot de mogelijkheid om kopieën te maken is in de Memorie van toelichting gesteld dat gegevens die langs de geautomatiseerde weg zijn vastgelegd, kunnen worden overgenomen op diskettes en dergelijke. Vertaald naar de hedendaagse praktijk betekent dit dat gegevens overgenomen kunnen worden op of van een (modern) digitaal medium. In de bij het boeterapport, bijlage G, gevoegde vordering wordt gevorderd om (o.a.) de C- en M-bestanden in .DDD extensie aan te leveren. Wanneer deze bestanden zouden zijn aangeleverd, had de inspecteur deze kunnen kopiëren. In de vordering van 21 december 2016 zie ik niet staan dat de inspecteur de betrokkene gedwongen heeft om de gevraagde bestanden per e-mail op te sturen, ik lees enkel dat de inspecteur gevorderd heeft de bestanden aan te leveren. Nu het (o.a.) elektronische (digitale) bestanden betreft die in .DDD extensie aangeleverd moeten worden, is het een mogelijkheid om dit per e-mail te doen. Bijkomend voordeel van het verzenden van bestanden per e-mail is dat zowel de betrokkene als de inspecteur een overzicht/afschrift hebben van de verzonden bestanden.

Gelet op het vorenstaande ben ik van mening dat er geen sprake is van een ondeugdelijke vordering. Uw grond slaagt niet.

Verzoek om contra expertise; schending 6 EVRM

In uw bezwaar geeft u aan dat u de ontbrekende C- en M-bestanden beschikbaar waren en weldegelijk zijn ingezonden. U voert hiertoe aan dat uit de bestandsnaam van de ontbrekende M-bestanden blijkt dat deze bestanden ruimschoots voor aanvang van het onderzoek zijn gedownload en dat u geen enkel belang heeft bij het niet overleggen van deze data. Ten aanzien hiervan merk ik op dat, los van het feit dat de datum van het genereren van een bestand niets zegt over de inhoud van het betreffende bestand, u ook niet wordt verweten

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

dat u niet tijdig gedownload heeft. Aan u wordt verweten dat u geen deugdelijke registratie heeft gevoerd op basis waarvan een controle kon worden uitgevoerd.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Op zaterdag 17 december 2016 is op het adres van uw onderneming een onderzoek ingesteld. Reeds op dat moment had u alle chauffeurs- en voertuigbestanden toegankelijk moeten maken. Op maandag 19 december 2016 heeft u C- en M-bestanden overhandigd. Uit analyse is gebleken dat er met betrekking tot de controleperiode diverse C- en M-bestanden ontbraken. Vervolgens is, uit coulance, bij vordering van 21 december 2017 u de mogelijkheid geboden om de ontbrekende bestanden alsnog aan te leveren. U heeft hierop 27 december 2017 bestanden ingezonden en op 4 januari 2017 een USB-stick overhandigt. U stelt dat alle ontbrekende data op de betreffende USB-stick staan of hebben gestaan. Uit het op ambtseed opgemaakte aanvullend boeterapport blijkt dat de C- en M-bestanden ten aanzien van de door de in het boeterapport genoemde werknemers verrichte werkzaamheden op genoemde dagen niet op de betreffende USB-stick stonden. De ABRS heeft meerdere malen overwogen dat in beginsel van de juistheid van een op ambtseed onderscheidelijk ambtsbelofte opgemaakt en ondertekend boeterapport dient te worden. Dit is slechts anders indien sprake is van bijzondere omstandigheden die nopen tot afwijking van dit punt. Er is geen sprake van dergelijke omstandigheden.

Datum
6-6-2019
Ons kenmerk
071701828/08

Om aan te kunnen tonen dat alle bestanden op de USB-stick staan of hebben gestaan wenst u technisch onderzoek te verrichten naar de USB-stick. De USB-stick is in het bezit van de ILenT en om daarom heeft u verzocht om de betreffende USB-stick ter beschikking te stellen voor het doen van onderzoek. Bij schrijven van 14 maart 2019 is aan dit verzoek tegemoetgekomen en is aan u de mogelijkheid geboden om ten kantore van de ILenT onderzoek te komen doen naar de betreffende USB-stick.

Bij schrijven van 29 maart 2019 heeft uw gemachtigde namens u aangegeven dat enkel het onderzoek naar de USB-stick op de voorgestelde wijze niet mogelijk is. Naast de USB-stick wilt u de beschikking krijgen over het programma DIANTA en de computer waarmee de USB-stick is uitgelezen, om op een door u gewenste plaats en wijze onderzoek te kunnen doen. Op 9 april 2019 is per e-mail aan uw gemachtigde aangegeven dat de computer waarmee de USB-stick is uitgelezen helaas niet meer beschikbaar is, maar dat u ten kantore van de ILenT onderzoek kan doen naar de USB-stick en het programma DIANTA. Bij schrijven van 9 april 2019 heeft u aangegeven af te zien van de mogelijkheid om ten kantore van de ILenT onderzoek te komen doen. U stelt hierbij dat omdat computer niet meer beschikbaar is en de het programma DIANTA niet aan u verstrekt wordt maar enkel ten kantore van de ILenT onderzocht kan worden, u geen eerlijk proces heeft gehad als bedoeld in artikel 6 EVRM. Als conclusie stelt u dat de resultaten uit DIANTA niet als bewijs kunnen dienen. Ik overweeg hiertoe het volgende.

Volgens u kan ten kantore van de ILenT onvoldoende onderzoek gedaan worden naar de werking van het programma DIANTA. U hecht hier belang aan onder verwijzing naar de door Ernst & Young opgesteld auditrapporten. Uit het auditrapport van 13 oktober 2010 haalt u als conclusie aan: *“Samenvattend komen wij tot de conclusie dat de maatregelen en procedures gericht op het waarborgen van de authenticiteit, betrouwbaarheid en integriteit van de*

gegevensverwerking in en rondom DIANTA, als geheel, niet voldoen aan de daaraan gestelde eisen". Wat echter ook geconcludeerd is in ditzelfde auditrapport, is dat het desondanks wel mogelijk is om de authenticiteit, betrouwbaarheid en integriteit van het originele digitale tachograaf bestand dat van de gecontroleerde is ontvangen, of rechtstreeks uit de digitale tachograaf is gedownload, aan te tonen. Dit betekent dat middels DIANTA authenticiteit, betrouwbaarheid en integriteit van C- en M-bestanden aangetoond kan worden. Voorwaarde hierbij is wel dat de betreffende C- en M-bestanden aangeleverd worden.

Daarnaast refereert u aan het auditrapport van 20 december 2011 waarin, naar uw zeggen, wederom wordt opgemerkt dat aan de rapportages uit DIANTA geen zekerheid ontleent kan worden ten aanzien van de authenticiteit, betrouwbaarheid en integriteit van de gegevensverwerking in en rondom de applicatie DIANTA. In dit rapport wordt echter ook geconstateerd dat de tekortkomingen, als omschreven in het rapport van 2010 op adequate wijze zijn geadresseerd en dat de nieuwe getroffen maatregelen toereikend zijn geïmplementeerd. De reden dat er op basis van de rapportage van 20 december 2011 geen zekerheid kan worden ontleend ten aanzien van de authenticiteit, betrouwbaarheid en integriteit van de gegevensverwerking in en rondom DIANTA als geheel, is dat niet alle normen opnieuw zijn onderzocht, enkel de tekortkomingen. Ik deel uw conclusie omtrent het programma DIANTA op basis van de auditrapporten dan ook niet. Bovendien heeft de ABRS bij uitspraak van 20 augustus 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:3088) geoordeeld dat de uitkomsten van DIANTA gebruikt mogen worden voor het vaststellen van overtredingen.

Artikel 6, derde lid, onder b, EVRM bepaalt dat u dient te beschikken over de faciliteiten en de tijd om uw verdediging voor de bereiden. Nu aan u de mogelijkheid is geboden om onderzoek te komen doen naar de USB-stick en het programma DIANTA, ben ik van oordeel dat er geen sprake is van schending van artikel 6 EVRM. Op grond van artikel 8:42 Awb dienen alle op de zaak betrekking hebbende stukken te worden overlegd. Uit jurisprudentie volgt dat elektronisch vastgelegde gegevens eveneens vallen onder stukken als bedoeld in artikel 8:42 Awb en dat ook deze gegevens overlegd moeten worden wanneer deze stukken relevant zijn voor de beslechting van bestaande geschilpunten. Deze verplichting geldt echter niet onbegrensd. Software en andere elektronische gegevens voor gegevensopslag, - bewerking, - verwerking of beheer zijn in beginsel niet aan te merken als op de zaak betrekking hebbende stukken. Dit betekent dat het programma DIANTA niet aan u hoeft te worden verstrekt. Ondanks dat het programma niet aan u verstrekt hoeft te worden, is het wel voor u toegankelijk gemaakt. Ik ben dan ook van oordeel dat er geen sprake is van schending van artikel 6 EVRM. Uw grond slaagt niet.

Geen overtreding 4:3 ATW

Uit het boeterapport blijkt mij dat de toezichthouder heeft vastgesteld dat in de controleperiode van 6 juni 2016 tot 3 juli 2016 door diverse werknemers op diverse voertuigen vervoerswerkzaamheden hebben verricht, terwijl de digitale data (C- en M-bestanden) die betrekking hebben op deze vervoerswerkzaamheden ontbraken. Hiervoor is aan u een boete opgelegd voor overtreding van artikel 4:3, eerste lid, Atw. De arbeids- en rusttijden van bestuurders die rijden op voertuigen die zijn voorzien van een digitale tachograaf,

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

worden geregistreerd in de tachograaf (M-bestand) en op de bestuurderskaart (C-bestand). Indien één van beide bestanden ontbreekt, kan de juistheid en volledigheid van de arbeids- en rusttijden niet worden vastgesteld en is toezicht op naleving van de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende wet- en regelgeving niet mogelijk. In geval er M-bestanden ontbreken, kan immers niet worden vastgesteld of er zonder bestuurderskaart is gereden, welke bestuurders er nog meer met het voertuig hebben gereden en of er gemanipuleerd is. Indien de C-bestanden ontbreken, zijn de handmatig ingevoerde werkzaamheden op de bestuurderskaart niet inzichtelijk en is ook niet te zien op welke voertuigen een bestuurder nog meer heeft gereden. Het is dan ook daarom dat voor een deugdelijke registratie beide bestanden zijn vereist. Op basis van deze bestanden stelt de inspecteur eerst de juistheid en volledigheid van de registraties vast. Als vastgesteld is dat deze juist en volledig zijn, dan worden daarna de geregistreerde gegevens beoordeeld. De ABRS heeft inmiddels ook in tal van uitspraken bevestigd dat voor de bestuurder die rijdt op een voertuig dat is voorzien van een digitale tachograaf aan de registratieverplichting van artikel 4:3, eerste lid, Atw wordt voldaan door arbeids- en rusttijden te registreren in de voertuigunit en op de bestuurderskaart van deze chauffeur en dat deze gegevens in de bedrijfsadministratie moeten worden opgenomen en voor de inspecteur toegankelijk moeten zijn. Ik verwijs u in dit kader naar onderstaande overweging van ABRS (ECLI:NL:RVS:2015:3749 | 201406800/1/A3).

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

4. Voorts betoogt [appellante] dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de minister heeft mogen concluderen dat zij artikel 4:3, eerste lid, van de Atw heeft overtreden. Zij voert daartoe aan dat de registratieverplichting van artikel 4:3, eerste lid, vormvrij is. Haar wordt evenwel verweten dat zij niet heeft voldaan aan een voorgeschreven, niet vormvrije, registratieverplichting als bedoeld in het Atbv. De haar verweten overtreding van artikel 4:3, eerste lid, dekt derhalve niet de feitelijke constatering, aldus [appellante].

4.1. De rechtbank heeft gelet op het bepaalde in artikel 2.4:1, tweede en vierde lid, van het Atbv terecht overwogen dat in het Atbv nader is omschreven op welke wijze [appellante] aan de registratieverplichting van artikel 4:3, eerste lid, van de Atw moet voldoen. Voor de sector vervoer, waar [appellante] onder valt, geldt voor de bestuurder die rijdt op een voertuig dat is voorzien van een digitale tachograaf, dat de arbeids- en rusttijden worden geregistreerd in de voertuigunit en op de bestuurderskaart en dat deze gegevens in de bedrijfsadministratie moeten worden opgenomen en voor de inspecteur toegankelijk moeten zijn. Deze nadere omschrijving van de registratieverplichting is ook in het besluit van 9 juli 2013 en in het boeterapport kenbaar gemaakt. De rechtbank is derhalve terecht tot het oordeel gekomen dat de minister de haar verweten overtreding onder artikel 4:3, eerste lid, van de Atw heeft kunnen brengen. Het betoog faalt.

In het kader van een deugdelijke administratie had u bij aanvang van het bedrijfsonderzoek alle C- en M-bestanden in uw administratie opgenomen moeten hebben. Uw stelling dat wel degelijk een controle had kunnen plaatsvinden op grond van de overige gegevens uit de administratie (C-bestanden en rittenstaten) volg ik niet. Een controle dient immers plaats te vinden aan de hand van wettelijke voorgeschreven controlemiddelen en nu er diverse C- en M-bestanden

ontbraken, is deze controle niet mogelijk. Derhalve heeft u in strijd gehandeld met het bepaalde in artikel 4:3, eerste lid, Atw. Uw betoog faalt.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Onjuiste toepassing boetebeleid m.b.t. aantal werknemers

Datum
6-6-2019

In het boeterapport staat vermeld dat er in de controleperiode 66 werknemers vervoerswerkzaamheden hebben verricht ten behoeve van de onderneming. In artikel 1:1 van de Arbeidstijdenwet is het volgende bepaald ten aanzien van het begrip “werknemer” en “werkgever”:

Ons kenmerk
071701828/08

1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. werkgever:

1°. degene jegens wie een ander krachtens arbeidsovereenkomst of publiekrechtelijke aanstelling gehouden is tot het verrichten van arbeid, behalve indien die ander aan een derde ter beschikking wordt gesteld voor het verrichten van arbeid, welke die derde gewoonlijk doet verrichten;

2°. degene aan wie een ander ter beschikking wordt gesteld voor het verrichten van arbeid als bedoeld onder 1°;

b. werknemer: de ander bedoeld onder a.

2 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt mede verstaan onder:

a. werkgever: degene die zonder werkgever of werknemer in de zin van het eerste lid te zijn, een ander onder zijn gezag arbeid doet verrichten;

b. werknemer: de ander bedoeld onder a.

Uw stelling dat de uitzendkrachten niet bij u in dienst zijn en daarom niet aangemerkt kunnen worden als werknemer volg ik niet. Hoewel de uitzendkrachten een arbeidsovereenkomst hebben bij het uitzendbureau, zijn zij door het uitzendbureau aan u ter beschikking gesteld voor het verrichten van arbeid. Hiermee vallen de uitzendkrachten onder de definitie van het begrip werknemer uit de Atw en bent u aan te merken als werkgever van deze uitzendkrachten.

In artikel 4, onder b, (beleidsregel 2016) is bepaald dat bij een bedrijfsinspectie voor een werkgever met minder dan 50 werknemers het in het boeterapport op te nemen aantal personen ter zake waarvan een of meer overtredingen is vastgesteld maximaal 6 werknemers is. In hetzelfde artikel is onder c bepaald dat bij een bedrijfsinspectie voor een werkgever met 50 of meer, maar minder dan 100 werknemers, het in het boeterapport op te nemen aantal personen ter zake waarvan een of meer overtredingen is vastgesteld maximaal 9 werknemers is.

In de controleperiode hebben er 66 (of naar uw zeggen 60) personen vervoerswerkzaamheden voor u verricht. Daarom is op juiste gronden vastgesteld dat u in categorie c. “50 of meer, maar minder dan 100 werknemers”, valt en er zijn er 9 werknemers in het boeterapport meegenomen.

Proportionaliteit en evenredigheid

De hoogte van de boetes is door de ministers van Infrastructuur en Milieu (thans: de minister van Infrastructuur en Waterstaat) en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in een vastgesteld tariefstelsel neergelegd. Bij de vastlegging ervan is door de ministers reeds rekening gehouden met de proportionaliteit tot de ermee te dienen doelen. De boeteoplegger is gebonden aan deze

boetebedragen. Het vastleggen van boetebedragen in een tariefstelsel bevordert de rechtszekerheid en dient als een hanteerbaar en consistent straftoemettingsbeleid.

De ABRS heeft meerdere malen overwogen dat de boetenormbedragen als opgenomen in de tarieflijst behorend bij de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) zijn afgestemd op de zwaarte van de overtredingen en de beoogde afschrikwekkende werking. De ABRS heeft ook meerdere malen overwogen dat dit geen onredelijk beleid is.

In dit geval is de hoogte van de boete in een beleidsregel vastgelegd. Daarom moet het bestuursorgaan de hoogte van de boete - gelet op artikel 5:46, tweede lid, Awb - afstemmen op de ernst van de overtreding, de mate waarin deze de overtreder kan worden verweten en de omstandigheden waaronder de overtreding is begaan.

De boetes zijn in de beleidsregel bepaald aan de hand van de aard en ernst van de overtreding en de persoon van de overtreder. Ernstigere overtredingen worden dus ook zwaarder beboet. Indien er sprake is van verminderde verwijtbaarheid en/of omstandigheden waarmee de minister in redelijkheid geen rekening heeft kunnen houden, dan bestaat de mogelijkheid om van het vaste bedrag af te wijken. In beginsel is echter de boeteoplegger gebonden aan de boetenormbedragen.

Voorts dient ingevolge vaste jurisprudentie van de ABRS van boeteoplegging te worden afgezien in situaties waarin sprake is van het volledig ontbreken van verwijtbaarheid. Hiertoe dient de beboete persoon aannemelijk te maken dat hij de maximale zorg heeft betracht ter voorkoming van de overtreding. Gesteld noch gebleken is dat u hieraan heeft voldaan.

Als werkgever dient u een deugdelijke registratie te voeren ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van de Atw en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt. Deze verplichting tot het voeren van een deugdelijke registratie is niet vormvrij, nu (o.a.) in het Atbv, de Vo 561/2006 en Vo165/2014 voor de vervoerssector nadere regels zijn gesteld. Hieruit vloeit voort dat een deugdelijke administratie bestaat uit de bestanden afkomstig van de bestuurderskaarten (C-bestanden) en de bestanden afkomstig van de digitale tachograaf van de voertuigunit van de vrachtauto (M-bestanden). Deze bestanden moeten in de bedrijfsadministratie worden bewaard en moeten voor de met de controle belaste ambtenaar toegankelijk zijn. In het kader van een deugdelijke administratie is het aan u als werkgever om te controleren of alle C- en M-bestanden compleet aanwezig zijn in uw administratie. Nu u dit heeft nagelaten en op geen enkele manier aannemelijk heeft gemaakt dat u de maximale zorg heeft betracht ter voorkoming van de overtredingen, acht ik de overtredingen volledig aan u te verwijten.

Met betrekking tot uw betoog dat er sprake is van verminderde verwijtbaarheid, omdat het verwijt niet is 'niet registreren' maar het 'niet tijdig overleggen' van bestanden, overweeg ik het volgende. U diende ten tijde van de inspectie een deugdelijke registratie te overleggen. Hiertoe is u ruimschoots den mogelijkheid geboden en de inspecteur heeft zelfs expliciet naar de ontbrekende bestanden

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

gevraagd. Nu u deze bestanden niet heeft overlegd, heeft u zich schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 4:3, eerste lid, Atw. Ik verwijs u hiervoor naar de uitspraak van de ABRS van 20 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3088, rechtsoverweging 5.1.

In de beleidsregel zijn de hier in het geding zijnde overtredingen aangemerkt als heel belangrijke inbreuk (hbi) omdat hierdoor een controle op de arbeids- en rusttijden wordt bemoeilijkt. Overtredingen van de arbeids- en rusttijden kunnen hierdoor worden verdoezeld en er kan in strijd worden gehandeld met de doelstellingen van de wet zonder dat dit direct zichtbaar is. Daarom worden deze hbi's direct bij de eerste bedrijfsinspectie beboet.

Het boetebedrag voor het niet naleven van artikel 4:3, eerste lid, Atw is in de beleidsregel vastgesteld op een bedrag van € 4.400,- per overtreding. Dat dit bedrag zo hoog is, heeft te maken met het feit dat op basis van ontbrekende bestanden een controle op de naleving van de Atw en de daarop berustende bepalingen wordt gefrustreerd.

In artikel 10:5, derde lid, Atw staat dat er per dag, per chauffeur, per overtreding een boete wordt opgelegd. In artikel 2 van de Beleidsregel staat dat in geval er sprake is van meerdere overtredingen, de totale bij een beschikking op te leggen bestuurlijke boete bestaat uit de som van de per overtreding berekende bedragen.

In uw geval heeft de inspectie vastgesteld 75 maal geen deugdelijke registratie als bedoeld in artikel 4:3, eerste lid, Atw gevoerd en is er 2 maal een dagelijkse rust van minder dan 7 uur vastgesteld, indien verkorting is toegestaan. Gelet hierop is de totale boete $75 \times € 4.400,- + € 650 + € 550,- = € 331.200,-$.

In de beleidsregel 2016 is in artikel 5 een begrenzing ingevoerd voor maximaal in de boetebeschikking op te leggen boete bij een eerste bedrijfsinspectie. Deze begrenzing is ingevoerd om bedrijven in de gelegenheid te stellen om maatregelen te treffen om te kunnen voldoen aan de wet- en regelgeving. Op basis van dit artikel wordt de boete bij een eerste bedrijfsinspectie gemaximeerd naar $0,75 \times € 82.000 = € 61.500,-$.

Uit het onderliggende boeterapport en de beschikking van 19 juni 2018 blijkt dat er in de controleperiode, naast de 77 overtredingen waar u voor beboet bent, nog veel meer overtredingen hebben plaatsgevonden.

Ik ben van oordeel dat u geen feiten of omstandigheden heeft gesteld, noch is hiervan anderszins gebleken, die meebrengen dat u door de opgelegde boete onevenredig hard wordt getroffen. Ik acht de aan u op te leggen boete € 61.500,- in overeenstemming met de ernst van de overtredingen en de mate waarin deze aan u verweten kan worden. Ik zie hier dan ook geen aanleiding om u, in afwijking van de Beleidsregel 2016, een lagere boete op te leggen.

Ik verklaar uw bezwaarschrift ongegrond en handhaaf de beschikking van 19 juni 2018.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

Proceskostenvergoeding

Voor eventuele proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 Awb komt u niet in aanmerking nu er geen sprake is van herroeping van het bestreden besluit wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ik wijs uw verzoek daartoe derhalve af.

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

Beslissing

Gelet op het vorenstaande verklaar uw bezwaarschrift ongegrond en handhaaf ik de beschikking van 19 juni 2018.

Ik wijs uw verzoek om proceskostenvergoeding ex artikel 7:15 Awb af.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob



Beroepschrift

Tegen deze beschikking kunt u, als belanghebbende, binnen 6 weken na de datum van verzending van deze beschikking, beroep instellen bij sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Eisen waaraan beroepschrift moet voldoen

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en tenminste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom deze beschikking niet juist wordt gevonden. Een kopie van deze beschikking dient u als bijlage bij het beroepschrift te voegen.

Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Wettelijk kader

In de Arbeidstijdenwet en de daarop berustende nadere regels worden voorschriften gegeven met betrekking tot arbeids- en rusttijden. Deze bepalingen beogen een doeltreffende controle te kunnen uitoefenen op de naleving van de arbeids- en rusttijdbepalingen welke tot doel hebben de veiligheid, gezondheid en het welzijn van de bestuurder te beschermen en tevens de verkeersveiligheid en de eerlijke concurrentie te bevorderen.

ILT

Bureau Bestuurlijke Boete

Datum

6-6-2019

Ons kenmerk

071701828/08

Arbeidstijdenwet (hierna: Atw)

Artikel 4:3, eerste lid, Atw bepaalt dat een werkgever en een persoon als bedoeld in artikel 2:7, eerste lid, een deugdelijke registratie voert ter zake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop berustende bepalingen mogelijk maakt.

Artikel 10:1 Atw bepaalt dat het niet naleven van artikel 4:3, eerste lid, Atw wordt aangemerkt als een overtreding.

Artikel 10:5, derde lid, Atw:

De ter zake van deze wet en de daarop berustende bepalingen gestelde overtredingen gelden ten opzichte van elke persoon, met of ten aanzien van wie de overtreding is begaan, en met betrekking tot elke dag in de loop waarvan deze overtreding is begaan.

Artikel 10:7 Atw:

1 De bestuurlijke boete die voor een overtreding kan worden opgelegd bedraagt ten hoogste het bedrag van de vijfde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht.

2 (...)

3 (...)

4 (...)

5 (...)

6 Onze Minister stelt beleidsregels vast waarin de boetebedragen voor de overtredingen worden vastgesteld. Voor overtredingen begaan door personen, bedoeld in artikel 5:12, tweede lid, stellen Onze Minister van Infrastructuur en Milieu en Onze Minister tezamen beleidsregels vast waarin de boetebedragen voor die overtredingen worden vastgesteld. (...).

Rusttijd

Artikel 2.5:1, tweede lid, Arbeidstijdenbesluit vervoer (hierna: Atbv):

2 De bestuurder die vervoer anders dan taxivervoer verricht, en de bijrijder handelen in overeenstemming met de artikelen 8 en 9 van verordening (EG) nr. 561/2006 dan wel, voor zover het AETR-verdrag van toepassing is, in overeenstemming met artikel 8 van het AETR-verdrag.

Artikel 4 Verordening (EG) nr. 561/2006 (hierna: 561/2006):

Voor de toepassing van deze verordening gelden de volgende definities:

(...)

g) „dagelijkse rusttijd”: de dagelijkse periode waarin een bestuurder vrijelijk over zijn tijd kan beschikken, en die een „normale dagelijkse rusttijd” en een „verkorte dagelijkse rusttijd” omvat;

- „normale dagelijkse rusttijd”: een periode van rust van ten minste elf uur. De normale dagelijkse rusttijd kan ook worden opgesplitst in twee perioden, waarvan de eerste ten minste drie ononderbroken uren bedraagt en de tweede ten minste negen ononderbroken uren bedraagt;
- „verkorte dagelijkse rusttijd”: een periode van rust van ten minste negen uur doch minder dan elf uur;

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
6-6-2019

Ons kenmerk
071701828/08

Artikel 8 Verordening 561/2006:

1. Een bestuurder moet dagelijkse en wekelijkse rusttijden nemen.
2. Binnen elke periode van 24 uur na het einde van de voorafgaande dagelijkse of wekelijkse rusttijd moet een bestuurder een nieuwe dagelijkse rusttijd genomen hebben.
Indien het gedeelte van de dagelijkse rusttijd dat binnen die periode van 24 uur valt ten minste negen doch niet meer dan elf uur bedraagt, wordt deze dagelijkse rusttijd als een verkorte dagelijkse rusttijd aangemerkt.
3. Een dagelijkse rusttijd mag worden verlengd tot een normale wekelijkse rusttijd of een verkorte wekelijkse rusttijd.
4. Een bestuurder mag tussen twee wekelijkse rusttijden ten hoogste drie keer een verkorte dagelijkse rusttijd hebben.
5. In afwijking van lid 2 geldt dat een bestuurder die deel uitmaakt van een meervoudige bemanning, een nieuwe dagelijkse rusttijd van ten minste 9 uur moet hebben genomen binnen 30 uur na het einde van een dagelijkse of wekelijkse rusttijd.

Artikel 8:1 Atbv:

- 1 Het niet naleven van de artikelen (...), 2.5:1, tweede en vijfde lid,(...) levert een overtreding op.
- 2 Behoudens de artikelen 2.4:4 en 2.4:13, tweede tot en met vierde lid, wordt, indien de bestuurder werknemer is, ingeval van het niet naleven van een tot de bestuurder gerichte bepaling de werkgever aangemerkt als degene die die bepaling niet heeft nageleefd.
- 3 Het tweede lid is niet van toepassing indien de werkgever aantoont dat door hem de nodige bevelen zijn gegeven, de nodige maatregelen zijn genomen, de nodige middelen zijn verschaft en het redelijkerwijs te vorderen toezicht is gehouden om de naleving van de bepaling te verzekeren.
(...)

Beleidsregel

De boetebedragen zijn in een beleidsregel (Stcrt. 2016,15379) vastgelegd, te weten de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) (hierna: Beleidsregel), welke haar wettelijke grondslag vindt in artikel 10:7 van de Arbeidstijdenwet.

Artikel 2:

Onverminderd de artikelen 3, 5 en 6 bestaat de bij een boetebeschikking op te leggen bestuurlijke boete, in geval er sprake is van meerdere overtredingen, uit de som van de per overtreding berekende boetebedragen.

Artikel 4:

Bij een bedrijfsinspectie bedraagt het maximaal in het boeterapport op te nemen aantal personen ter zake waarvan een of meer overtredingen is vastgesteld voor een werkgever met:

- a. minder dan 25 werknemers: 3,
- b. 25 of meer, maar minder dan 50 werknemers: 6,
- c. 50 of meer, maar minder dan 100 werknemers: 9,
- d. 100 of meer werknemers: 12.

Artikel 5:

1. De boete die maximaal per boetebeschikking kan worden opgelegd bij een eerste bedrijfsinspectie voor een bedrijf met 100 of meer werknemers, bedraagt ten hoogste het bedrag van de vijfde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht.

2. Voor de werkgever die een van het eerste lid afwijkend aantal werknemers in dienst heeft, worden de volgende uitgangspunten gehanteerd voor de maximaal op te leggen boete bij een eerste bedrijfsinspectie:

- a. 0,25 maal het bedrag genoemd in het eerste lid bij minder dan 25 werknemers;
- b. 0,50 maal het bedrag genoemd in het eerste lid bij 25 of meer, maar minder dan 50 werknemers;
- c. 0,75 maal het bedrag genoemd in het eerste lid bij 50 of meer maar minder dan 100 werknemers.

De boetenormbedragen staan in bijlage 1 van de beleidsregel.

Het boetebedrag voor boetefeit A 4:3 (1) is € 4.400,-. Het boetebedrag voor B 2.5:1 (6) is € 550,- + € 100,- per uur te kort gerust.

ILT

Bureau Bestuurlijke Boete

Datum

6-6-2019

Ons kenmerk

071701828/08

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Vallenduuk Advocaten
T.a.v. Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Sint Jorisveld 10
2023 GD HAARLEM

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Ons kenmerk
071701828/09

Uw kenmerk
20288/40/Brinkman

Bijlage(n)
1

Datum 6-6-2019
Onderwerp Beschikking op bezwaar
Zaaknummer 71701828

Geachte heer Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Hierbij doe ik u mijn beschikking op bezwaar toekomen inzake het bezwaar van uw cliënt, De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

[| AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 070-4563631

de minister van Infrastructuur en Waterstaat, Inspectie
Leefomgeving en Transport
Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
Openingstijden van
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f (088) 361 02 26 algemeen
f (088) 361 02 37 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	19 juli 2019
onderdeel	Team WABO (milieu), BK en overig
contactpersoon	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
doorkiesnummer	Art. 10 lid 2 sub e Wob
ons kenmerk	zaaknummer LEE 19 / 2509 WET
uw kenmerk	
bijlage(n)	A1 en A2
faxnummer afdeling	Art. 10 lid 2 sub e Wob
onderwerp	het beroep van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland te Emmen

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 19 / 2509 WET deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

de minister van Infrastructuur en Waterstaat, Inspectie
Leefomgeving en Transport
Juridische Zaken
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
Openingstijden van
08.30-17.00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f (088) 361 02 26 algemeen
f (088) 361 02 37 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	14 augustus 2019
onderdeel	Team WABO (milieu), BK en overig
contactpersoon	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
doorkiesnummer	Art. 10 lid 2 sub e Wob
ons kenmerk	zaaknummer LEE 19 / 2509 WET
uw kenmerk	
bijlage(n)	Kopie A5
faxnummer afdeling	Art. 10 lid 2 sub e Wob
onderwerp	het beroep van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n. Brinkman Trans Holland te Emmen

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 19 / 2509 WET deel ik u het volgende mee.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak. Ik stel u tevens in de gelegenheid een verweerschrift in te dienen.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

datum 14 augustus 2019
kenmerk zaaknummer LEE 19 / 2509 WET
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen. Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD Groningen



Tevens per fax:

Art. 10 lid 2 sub e Wob

Datum:	13 augustus 2019	Behandeld door:	Art. 10 lid 2 sub e Wob
Ons kenmerk:	40/Brinkman; 20180194	Advocaat:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob
Uw kenmerk:	LEE 19 / 2509 WET	E-mail:	Art. 10 Lid 2 sub e Wob @vallenduuk.nl
Betreft:	Herstelverzuim (gronden) beroepschrift inzake Brinkman Trans Holland / Minister I en W		

Geachte heer / mevrouw,

Namens De Verenigde Eigen Vervoerders B.V., h.o.d.n. Brinkman Trans Holland, appellante, gevestigd te EMMEN, werd op 16 juli 2019 pro forma beroep aangetekend tegen de beslissing van de minister van Infrastructuur en Waterstaat van 6 juni 2019, waarbij het bezwaarschrift van appellante tegen de haar opgelegde boete van € 61.500,- ongegrond is verklaard.

Bij deze dient appellante de gronden van het beroep in.

Appellante heeft voor deze aangelegenheid domicilie gekozen ten kantore van mr. Art. 10 Lid 2 sub e Wob, Vallenduuk Advocaten te Haarlem (2023 GD), aan het St. Joriseveld 10, welke uitdrukkelijk gemachtigd is om namens appellante dit beroepschrift in te dienen, zulks met recht van substitutie.

Nemo tenetur

Appellante meent dat de boeteoplegging in strijd is met het nemo tenetur beginsel dat voortvloeit uit artikel 6 EVRM.

Primair; er is sprake van afgedwongen verklaringen, zijnde wilsafhankelijk materiaal

Op 21 december 2016 heeft appellante van de ILT een e-mail ontvangen met de 'vordering' om allerlei (gesteld) ontbrekende M- en C-bestanden in te zenden/aan te leveren. Uit de door de

NETHERLANDS

Haarlem

Vallenduuk Advocaten B.V. (Main office)
Sint Joriseveld 10
2023 GD Haarlem
T 0031 23 5345170
F 0031 23 5345033
E info@vallenduuk.nl
W www.vallenduuk.nl
KVK 34124562

POLAND

Warsaw

Vallenduuk Plutyński Kancelaria Prawna sp.k.
Jasna 1
00-013 Warszawa
T 0048 22 828 0235
E info@vallenduuk.pl
W www.vallenduuk.pl
KRS 534782

inspecteur op 21 december 2016 verzonden e-mail met onderwerp: 'vordering Brinkman' volgt verder dat de inspecteur zich beroept op artikel 19 Wed en artikel 5.17 Awb. Beide artikelen bepalen dat de inspecteur bevoegd is 'inzage' te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. In het bijzonder wordt nog opgemerkt dat de inspecteur/opsporingsambtenaar bevoegd is kopieën te maken.

Geen van beide artikelen geeft de bevoegdheid om de betrokkene te dwingen de gevraagde gegevens zelf per e-mail in .ddd extensie op te sturen/anderszins aan te leveren. Daar heeft de wetgever uitdrukkelijk niet voor gekozen. De controlediensten mogen komen inzien en ter plekke zelf kopieën maken.

De 'vordering' waarbij appellante wordt opgedragen om zelf M- en C-bestanden te verstrekken komt daarmee defacto neer op het afdwingen van een (schriftelijke) verklaring. Appellante wordt, middels de plicht tot inzenden, immers gedwongen te verklaren welke bestanden zij wel en welke bestanden zij niet zou hebben. Vorenstaande geldt te meer nu de ILT op voorhand niet weet of de bescheiden (bestanden) die zij afdwingt wel of niet bestaan en/of aanwezig zijn. Dit betreft een wezenlijk verschil t.o.v. de situatie waarbij de ILT zelf onderzoekt en concludeert welke bestanden wel en welke bestanden niet aanwezig zijn. Het afleggen van een dergelijke verklaring wordt zowel als deze is afgelegd in de controle fase als deze is afgelegd bij het bestaan van een criminal charge 'beschermd' door het Saunders arrest. Deze verklaring kan niet ten grondslag liggen aan de beboeting. Nu de boeteoplegging volledig moet stoelen op de 'verklaring' van appellante over welke bestanden er niet zouden zijn (quod non), dient de bestreden beschikking vernietigd te worden.

Subsidiar (wilsonafhankelijk materiaal); bij aanvang controle bestond reeds een criminal charge
Blijkens het als bijlage E bij het boeterapport gevoegde inspectierapport is naar aanleiding van 'geconstateerde feiten en omstandigheden verkregen uit de registratiesystemen van de Nationale Politie, Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de Inspectie Leefomgeving en Transport', een onderzoek ingesteld bij appellante.

Klaarblijkelijk waren er aldus door drie verschillende objectieve overheidsinstanties signalen ontvangen.

Deze signalen waren klaarblijkelijk ook zo sterk dat direct een zwaar onderzoek is gestart. De ILT heeft immers geen routinecontrole ingezet, maar er is een joint-venture team samengesteld bestaande uit de ILT, ISZW en Nationale Politie.

Reeds op grond hiervan kan worden vastgesteld dat bij aanvang van de (gestelde) controle al een criminal charge bestond.

Het is kwalijk dat het boeterapport en inspectieverslag verder vrijwel geen concrete en verifieerbare informatie bevatten om de legitimiteit van de aanvang van de controle te toetsen. Appellante heeft dit bij de gronden van zijn bezwaarschrift aan de orde gesteld. In de bestreden beschikking wordt naar aanleiding hiervan opgemerkt dat de aanleiding van het onderzoek gelegen is in geconstateerde feiten en omstandigheden onder andere met betrekking tot rij- en rusttijden en overbelading. Het zijn nu juist die rij- en rusttijden waarnaar onderhavig onderzoek zich wederom richtte. Dit sterkt het oordeel dat bij aanvang van de controle reeds een criminal charge bestond.

Vorenstaande geldt te meer nu het onderzoek van dit joint-venture team o.a. gelegitimeerd wordt op basis van de Wet op de economische delicten, aldus het inspectie verslag.

De bevoegdheden op basis van de Wet op de economische delicten staan onder titel III van die wet; 'Van de opsporing'. Opsporing is het onderzoek in verband met strafbare feiten onder gezag van de officier van justitie met als doel het nemen van strafvorderlijke beslissingen (132a Sv). Hierbij heeft te gelden dat opsporingsbevoegdheden enkel kunnen worden aangewend als er concrete aanwijzingen zijn dat een wettelijk voorschrift als bedoeld in artikel 1 of 1a van de Wet op de economische delicten is overtreden.

Het bestaan van een criminal charge is daarmee een gegeven.

Desondanks is van appellante vervolgens actieve medewerking gevorderd. Appellante is gedwongen (onder de medewerkingsplicht) om allerlei bescheiden over te leggen. Het vorenstaande is in strijd met het in artikel 6 EVRM vervatte nemo tenetur beginsel.

Nu er een criminal charge bestond op het moment dat de gegevens werden afgedwongen, bestond er voor appellante geen verplichting die gegevens actief aan te leveren (arresten J.B. en Funke). Thans kan dan ook niet worden beboet omdat appellante zou hebben nagelaten e.e.a. aan te leveren. De wel aangeleverde gegevens dienen op hun beurt te worden uitgesloten van het bewijs. Reeds om die reden dient de bestreden beschikking te worden vernietigd.

Meer subsidiair (wilsonafhankelijk materiaal); bij aanvang controle bestond nog geen criminal charge

Overigens zij subsidiair; voor zover de toezichtfase nog van kracht was en aldus (nog) geen sprake was van een criminal charge, opgemerkt dat ook dan het nemo tenetur beginsel is geschonden, zoals blijkt uit het Chambaz-arrest (EHRM 5 april 2012, nr. 11663/04).

De kernoverweging uit het Chambaz-arrest (EHRM 5 april 2012, nr. 11663/04) is immers dat Chambaz 'niet kon uitsluiten' dat hij op basis van de door hem aangeleverde gegevens zou worden beschuldigd van belastingontduiking en dat dit zijn procespositie zou schaden. Asbreuk heeft hierover geschreven dat het EHRM van oordeel is dat slechts van belang is of een boete- of strafprocedure kan volgen, niet of deze daadwerkelijk volgt, noch wat de uitkomst daarvan is. Het EHRM staat toe dat het nemo tenetur beginsel onder omstandigheden inroepbaar is in de controlefase.¹ Dit is het geval indien de betrokkene 'niet kan uitsluiten' dat een boete of vervolging zal volgen.

Aan voornoemd criterium is in onderhavige zaak ruimschoots voldaan. Er bestonden voldoende signalen dat bij appellante iets niet in orde was. Zelfs voldoende signalen om een joint-venture team samen te stellen en bevoegdheden uit de Wed aan te grijpen. Enkel om die reden zijn gegevens gevorderd. Ten aanzien van die gegevens geldt het Chambaz criterium dan ook onverkort. Appellante kon vanaf dat moment op zijn minst redelijkerwijs niet uitsluiten dat zijn medewerking tot een boete zou leiden. Er bestond dan ook niet langer een plicht tot medewerken.

¹ mr. A. Zeeman en mr. A.A. Feenstra, spreken is zilver, zwijgen is goud: een inlichtingenverplichting zonder waarborg fout?, Tijdschrift voor bijzonder strafrecht en handhaving, nr. 1(2) p.50.

Er is in strijd met artikel 6 EVRM vervolgens toch actieve medewerking gevorderd. Conform het Chambaz-arrest mogen de vervolgens verkregen gegevens niet aan de criminal charge ten grondslag liggen.

Voor de verkregen stukken en data (real evidence) geldt dat het EHRM in het Chambaz-arrest focust op de vraag of de stukken onafhankelijk van de wil van betrokkene zijn verkregen en niet of de stukken onafhankelijk van de wil van betrokkene bestaan. In die zaak werden in de toezichtfase ook stukken opgevraagd, waarvan de Zwitserse Staat wist dat die bestonden. De conclusie van het EHRM is dat die stukken dan beschermd worden door het nemo tenetur beginsel. De stukken mogen niet gebruikt worden bij een criminal charge.

Het Chambaz-arrest leert aldus dat het nemo tenetur beginsel niet alleen van toepassing is op 'testimonial evidence' (verklaringen) in de toezichtsfase, doch ook van toepassing is op 'real evidence' (stukken/gegevens) in die fase. Indien real evidence verkregen is in de toezichtsfase onder druk van de medewerkingsplicht, dan mag dit materiaal niet gebruikt worden als bewijsmateriaal in het kader van een criminal charge (het betrof in de zaak Chambaz real evidence: rekeningafschriften).

Appellante is bekend met de door verweerder aangehaalde jurisprudentie van de Raad van State, Hoge Raad en de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Keus. Onder r.o. 4.3.6 van de conclusie van Keus valt te lezen dat het Straatsburgse arrest Chambaz tegen Zwitserland in verband wordt gebracht met de vraag of dwang bij de verkrijging van wilsonafhankelijke gegevens deze gegevens tot wilsafhankelijke maakt. Voorts blijkt dat het Chambaz arrest wat deze vraag betreft op meerdere manieren kan worden uitgelegd en in de literatuur ook wel wordt bestreden dat Saunders, welk arrest met name ziet op het 'zwijgrecht' in de zin van het afleggen van verklaringen, nog wel het huidige standpunt van het EHRM zou weergeven. Appellante staat niet alleen in haar opvatting. Appellante meent dat het Chambaz arrest gelezen moet worden zoals zij hiervoor heeft betoogd, houdt vast aan haar standpunt, en pleit voor voortschrijdend inzicht voor wat betreft de stand van de Nederlandse jurisprudentie.

In het onderhavige geval berust de bestuurlijke boete, de criminal charge, op de (druk van de) medewerkingsplicht. Het is nu juist het niet meewerken onder deze plicht (het gestelde niet aanleveren) dat wordt beboet. Dit niet aangeleverde materiaal en het wel aangeleverde materiaal mag niet dienen als bewijs voor de criminal charge nu dat in strijd is met het nemo tenetur beginsel zoals vervat in artikel 6 EVRM. Mitsdien ontbreekt ieder bewijs van een overtreding en kan geen boete worden opgelegd.

Reden waarom de bestreden beschikking vernietigd dient te worden.

Ondeugdelijk vordering

Uit de door de inspecteur op 21 december 2016 verzonden e-mail met onderwerp: 'vordering Brinkman' volgt dat de inspecteur zich beroept op artikel 19 Wed en artikel 5.17 Awb. Beide artikelen bepalen dat de inspecteur bevoegd is 'inzage' te vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden. In het bijzonder wordt nog opgemerkt dat de inspecteur/opsporingsambtenaar bevoegd is kopieën te maken.

Geen van beide artikelen geeft de bevoegdheid om de betrokkene te dwingen de gevraagde gegevens zelf per e-mail of anderszins in .ddd extensie op te sturen/aan te leveren; laat staan binnen een door de inspecteur te bepalen termijn. Daar heeft de wetgever uitdrukkelijk niet voor gekozen. De controlediensten mogen komen inzien en ter plekke zelf kopieën maken. Deze 'kopieën' kunnen ter plaatse uiteraard digitaal geschieden (via een modern digitaal medium) doch dit zal de inspectiedienst zelf ter plaatse moeten doen. Het enkele feit dat bestanden per e-mail verzonden kunnen worden betekent niet dat er voor appellante een wettelijke plicht bestaat om dat ook te doen.

De 'vordering' is hiermee in strijd met de Awb en Wed, daarmee ondeugdelijk, en kan derhalve niet als grondslag dienen voor de bewijsvoering van de vermeende overtredingen als zouden de genoemde C- en M-bestanden niet zijn overgelegd. Er heeft nimmer een plicht bestaan deze bestanden per e-mail of anderszins in te zenden. De boete wordt enkel opgelegd omdat de minister uit het feit dat enkele bestanden niet ingezonden zouden zijn (quod non) afleidt dat de administratie ondeugdelijk is.

Het belang van appellante bij stringente lezing van de wet is evident. In onderhavige zaak (en vele anderen) bestaat telkens discussie over de vraag wat er wel en wat er niet is ingezonden. Het is nu juist het (gesteld) ontbreken van bestanden dat in het leeuwendeel van de gevallen wordt beboet. Om iedere vorm van discussie te voorkomen dient de ILT (van de wetgever) de bestanden zelf ter plekke in te zien en (al dan niet op een modern digitaal medium) te kopiëren.

Reden waarom de bestreden beschikking dient te komen vervallen.

Verzoek contra expertise; schending 6 EVRM

Voor zover er een plicht tot het per e-mail aanleveren van de bestanden bestond en daartoe een deugdelijke vordering is gedaan, heeft te gelden dat appellante aan zijn verplichting heeft voldaan. In deze procedure is van meet af aan aangegeven dat de bestanden beschikbaar zijn en wel degelijk zijn ingezonden.

Appellante brengt dit zo stelling naar voren nu de (gesteld) ontbrekende M-bestanden voorhanden zijn, zijn voorzien van een digitale handtekening en bovendien uit de automatisch gegenereerde bestandsnaam blijkt wanneer de download is gemaakt. Telkens is dit maanden voor de op 21-12-2016 gedane 'vordering'. Wat dit betreft heeft te gelden dat de M-bestanden de volgende download data hebben:

- **Art. 10 lid 2 sub e Wob** download datum 28-6-16. De boetefeiten zien op 17-6-16 (bijlage B4), 6 tot en met 27-6-16 (bijlage B5) en 13 tot en met 28-6-2016 (bijlage B6). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub e Wob**; download datum 1-7-16. De boetefeiten zien op 17 tot en met 20-6-16 (bijlage B1), 28 tot en met 30-6-2016 (bijlage B5), 13-6 tot en met 1-7-16 (bijlage B6) en 15 tot en met 17-6-16 (bijlage B7). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub e Wob** download datum 28-6-16. De boetefeiten zien op 6 tot en met 18-6-16 (bijlage B2), 17-6-16 (bijlage B6) en 20 tot en met 27-6-16 (bijlage B7). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.

- **Art. 10 lid 2 sub e Web**; download datum 22-6-16. De boetefeiten zien op 6 tot en met 21-6-16. Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub e Web**; download datum 29-6-16. De boetefeiten zien op 14 en 15-6-16 (bijlage B4), 15-6-16 (bijlage B6) en 28-6-16 (bijlage B7). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub e Web**; download datum 22-6-16. De boetefeiten zien op 22-6-16 (bijlage B6). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.
- **Art. 10 lid 2 sub e Web**; download datum 22-6-16. De boetefeiten zien op 8 tot en met 17-6-16 (bijlage B6). Oftewel; van alle in de bestreden beschikking genoemde data zijn de gegevens aanwezig en is de download ruim voor de inspectie al gemaakt.

Oftewel; alle gegevens waren ruimschoots tijdig aanwezig en appellante heeft geen enkel belang bij het niet overleggen daarvan.

Bij de bestreden beschikking heeft de ILT een aanvullend proces-verbaal gevoegd waarin de inspecteur op ambtsead relateert wat er wel en wat er niet op de ingezonden usb-stick zou staan. Aan een dergelijke verklaring wordt in het algemeen veel waarde gehecht en zo ook in deze zaak. Op basis van deze verklaring doet de ILT de zaak af en concludeert dat de bestanden niet zijn ingezonden. Om die reden heeft appellante verzocht contra expertise te mogen doen aan de usb-stick, de gebruikte laptop en het gebruikte software programma DIANTA. Appellante wil kort gezegd controleren waar in de 'keten van bewijs' een kink in de kabel is gekomen.

Conform artikel 6 EVRM (derde lid onder b) dient appellante te beschikken over de faciliteiten om haar verdediging voor te bereiden. Nu de betreffende laptop niet langer in bezit is van de ILT en de ILT de software niet integraal ter beschikking wil stellen kan appellante de 'keten van het bewijs' niet nader onderzoeken. Appellant kan niet controleren of de laptop de betreffende USB-stick goed kan lezen, en zo nee waar dat aan ligt, niet controleren of de software compatible is met de usb-stick en goed draait op de laptop, en zo nee bezien waar dat aan ligt, etc.. Dat appellante is uitgenodigd ten kantore van de ILT om de werking van het programma DIANTA te bekijken is niet afdoende onderzoek. Immers; dat DIANTA de bestanden niet kan lezen staat wel vast. Deze bevinding wordt op zich zelf niet bestreden. Appellante stelt de onderliggende feiten en omstandigheden aan de kaak. O.a. de wijze waarop DIANTA software-technisch is vormgegeven. De vraag hoe het technisch mogelijk is dat de door appellante aangeleverde bestanden toch niet gezien worden. Dit (diepgravende) onderzoek kan (uiteraard) niet op een blauwe maandag ten kantore van de ILT plaatsvinden.

Hiermee is aldus artikel 6 EVRM geschonden en kan 'as a whole' niet geoordeeld worden dat appellante een eerlijk proces heeft gehad. Dit omdat de ILT de boeteoplegging baseert op het proces-verbaal waarin staat dat de bestanden niet zijn ingezonden. Het is nu juist dit kern-bewijsmiddel dat appellante met het onderzoek wil bestrijden.

Het beroep op de ambtsead dat in de bestreden beschikking wordt gedaan kan niet slagen. De ambtsedige verklaring kan immers niet meer omvatten dan louter de bevinding dat de bestanden op de door de inspecteur gebruikte computer met de door de inspecteur gebruikte software niet zichtbaar (en/of aanwezig) waren. Deze bevinding wordt op zich zelf niet bestreden. Appellante stelt de onderliggende feiten en omstandigheden aan de kaak.

Appellante wil controleren waarom de bestanden op de door de inspecteur gebruikte computer met de door de inspecteur gebruikte software niet zichtbaar waren en in het verlengde daarvan aantonen dat appellante weldegelijk aan haar verplichting heeft voldaan om de bestanden tijdig in te zenden.

Reden waarom de bestreden beschikking vernietigd wil worden.

Onjuiste toepassing boetebeleid m.b.t. aantal werknemers

In het boeterapport wordt op pagina 1-midden opgemerkt dat bij appellante 66 personen werkzaam zouden zijn. 47 in loondienst en 19 uitzendkrachten.

Primair

Artikel 4 van de Beleidsregel boeteoplegging bepaalt dat bij een bedrijf met tussen de 50 en 100 werknemers maximaal negen personen in het boeterapport worden opgenomen. Bij een bedrijf met tussen de 26 en 50 werknemers maximaal zes personen.

Artikel 5 van de Beleidsregel boeteoplegging bepaalt dat bij een bedrijf met tussen de 25 en 50 werknemers een maximale boete van 41.000 euro opgelegd kan worden. Bij bedrijven met tussen de 50 en 100 werknemers maximaal 61.500 euro.

In de toelichting op artikel 4 van de beleidsregels staat duidelijk beschreven dat het moet gaan om werknemers *'in dienst'* bij de werkgever. Uitzendkrachten zijn niet in dienst bij appellante. Die zijn in dienst bij het uitzendbureau en hebben daarmee hun arbeidsovereenkomst. De minister heeft deze personen ten onrechte meegenomen bij het vaststellen van het aantal werknemers. In zoverre hadden slechts zes werknemers in het boeterapport opgenomen mogen worden en bedraagt de maximale boete 41.000 euro.

De minister stelt in eerdere zaken dat voor wat betreft *'in dienst'* aansluiting moet worden gezocht bij het begrip 'werknemer' zoals opgenomen in de Arbeidstijdenwet. Dit standpunt kan niet slagen. De minister heeft in het beleid expliciet gekozen voor het woord 'in dienst' en niet gekozen voor een verwijzing naar het veel ruimere begrip 'werknemer' uit de Arbeidstijdenwet. Appellante mocht dan ook van het begrip 'in dienst' uitgaan en behoefde niet een (veel) ruimere uitleg te verwachten. Conform het legaliteitsbeginsel (lex certa) en het vertrouwensbeginsel dient de minister dan ook uit te gaan van 47 werknemers.

De uitleg die appellante aan het beleid geeft valt ook alleszins te billijken. Het is wel degelijk onevenredig om uitzendkrachten (vol) mee te tellen bij het aantal werknemers. In dat geval zou een kleiner bedrijf, dat een controle krijgt over een piekperiode waarbij zij tijdelijk uitzendkrachten heeft gebruikt, dezelfde boete krijgen als een groot bedrijf dat altijd/duurzaam veel meer chauffeurs in dienst heeft en gebruikt (met navenante draagkracht).

Subsidiair

De facturen die als bijlagen bij het boeterapport zijn gevoegd slaan bovendien vooral terug op een andere periode dan de controleperiode (van 6-6-16 tot en met 3-7-16). In de controleperiode is slechts sprake van 13 uitzendkrachten en niet zoals de inspecteur stelt 19. Deze hebben allen lang niet fulltime gewerkt. Ook de vaste chauffeurs hebben niet allemaal fulltime gewerkt (vandaar de uitzendkrachten). In de controleperiode kwam appellante (incl. uitzendkrachten) niet boven de 50 FTE aan werknemers. De matiging van boetes op basis van

het aantal werknemers is een concrete uitwerking van het evenredigheidsbeginsel. De minister tracht met haar boetebeleid dat gebaseerd is op de (duurzame) omvang van het te beboeten bedrijf fijnmaziger te beboeten dan zij voorheen deed. Het is in die zin evenwichtig om de grootte van het bedrijf te wegen aan de duurzame omvang van het aantal FTE. Niet simpelweg aan verschillende namen. Het is dan ook op die manier dat het beleid gelezen moet worden.

De ILT tracht met haar boetebeleid dat gebaseerd is op de (duurzame) omvang van het te beboeten bedrijf fijnmaziger te beboeten dan zij voorheen deed. Voorheen, onder het oude beleid, keek de minister ook naar het aantal vrachtwagens, hetgeen een veel genuanceerder beeld gaf. Met die vrachtwagens wordt immers het geld verdiend; niet met de chauffeurs. Het is dan ook aan de ILT om in het kader van de evenredigheid te bezien wat de (duurzame) omvang van het bedrijf is en daarop te beboeten. De ILT zou bijvoorbeeld een referteperiode van een jaar kunnen nemen. In dat geval worden de pieken en dalen meegerekend en ontstaat een evenwichtig beeld. Een bedrijf afrekenen als ware zij een groter bedrijf omdat zij in een piekperiode een aantal verschillende uitzendkrachten heeft gebruikt is niet evenredig. Dit is ook niet in lijn met het beleid van de ILT waarbij gestraft wordt op de (duurzame) omvang van de onderneming. Wat dit betreft zij ook vast verwezen naar hetgeen hieronder onder het kopje 'proportionaliteit en evenredigheid' wordt gesteld. De minister heeft ten onrechte negen werknemers in het boeterapport opgenomen en het boetebedrag onjuist gemaximeerd.

In het boeterapport is gesteld noch gebleken dat eerder punitief jegens appellante is opgetreden. In het verlengde van het hiervoor aangevoerde bedraagt de maximum boete in dat geval 41.000 euro.

Reden waarom de bestreden beschikking vernietigd dient te worden.

Proportionaliteit en evenredigheid

De voorgenomen boete is een punitieve sanctie en er is sprake van een criminal charge in de zin van art. 6 EVRM. De waarborgen van art 6 EVRM zijn in deze zaak van toepassing. Op grond van artikel 6 EVRM dient de hoogte van de boete in verhouding te staan tot de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding. Naar het oordeel van appellante is daar geen sprake van.

Indien een overtreding vast staat past de Minister de Beleidsregel toe. Daarin staan standaard boetebedragen. De rechtbank, en indien nodig nadien de Raad van State, toetst de evenredigheid van de sanctie volledig, zonder enige terughoudendheid in acht te nemen. Immers het opleggen van de boete is een discretionaire bevoegdheid. Op grond van art. 5:46 lid 2 Awb dient de Minister bij het opleggen van de boete, de boete af te stemmen op de ernst van de overtreding en de mate waarin de overtreding de overtreder kan worden verweten. Daarbij dient zij rekening te houden met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd. De Raad van State heeft hierover geoordeeld:

"Ook indien het beleid als zodanig door de rechter niet onredelijk is bevonden, dient de minister bij de toepassing daarvan in elk voorkomend geval te beoordelen, of die toepassing strookt met de hiervoor bedoelde eisen die aan de aanwending van de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete moeten worden gesteld. Indien dat niet het geval is, dient de bestuurlijke boete, in aanvulling op of in afwijking van het beleid, zodanig te worden vastgesteld dat het bedrag daarvan passend en geboden is" (ABRvS 26 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4284).

De ILT tracht met haar boetebeleid zoals dat per 22 maart 2016 geldt, welk beleid gebaseerd is op de (duurzame) omvang van het te beboeten bedrijf, fijnmaziger te beboeten dan zij voorheen deed. Deze verandering van beleid volgde kort op de uitspraak van de Raad van State van 10 december 2015 (201406800/1/A3). In deze uitspraak heeft de afdeling in r.o. 6.1 en 6.2 geoordeeld dat de hoogte van de boete per individueel geval moet worden afgestemd aan o.a. de mate van verwijtbaarheid, de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd en het al dan niet incidentele karakter van de overtreding.

De doorgevoerde wijziging in beleid heeft echter niet het door de Afdeling beoogde gevolg gehad. Immers, nog steeds wordt niet per individueel geval beboet. Alle bedrijven worden nog steeds over één kam geschoren. Notoire overtreeders krijgen nog steeds dezelfde gematigde boete als bonafide bedrijven die een aantal schoonheidsfoutjes gemaakt hebben. Dit maakt het beleid onevenredig. Te meer nu het boetebeleid mede oneerlijke concurrentie moet tegengaan is het onevenredig om een bedrijf met 99 FTE aan werknemers dat helemaal niks registreert hetzelfde te straffen als een bedrijf met nog geen 50 FTE aan werknemers dat slechts een aantal bestanden mist. Ter illustratie; een bedrijf met 99 werknemers dat 28 dagen niets registreert krijgt voor $(99 \times 28 =) 2.772$ feiten een boete van 61.500 euro. Oftewel; 22,19 euro per feit. Appellante krijgt thans voor 77 dezelfde feiten exact dezelfde boete. Oftewel; 798,70 euro per feit. Appellante acht het evenredig ook haar voor 22,19 euro per feit te bestraffen, wat een totaal bedrag oplevert van 1.708,63 euro.

Appellante wijst voorts nogmaals op de uitspraak van de Raad van State van 7 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3138. Deze uitspraak handelde over de verhoging van de standaard boete op grond van de Wav van 8.000 euro naar 12.000 euro. De Raad van State overwoog onder andere:

3.2. De Afdeling acht, gelet op het vorenstaande, het boetenormbedrag van € 12.000,00 als bovengrens niet onredelijk voor de door de minister beoogde groep van hardnekkige malafide rechtspersonen of daarmee gelijk te stellen werkgevers als hiervoor bedoeld. Dit boetenormbedrag is echter dusdanig hoog dat de minister, uit een oogpunt van evenredigheid, zijn beleid op het punt van het aan te houden boetenormbedrag had moeten differentiëren voor werkgevers die niet tot voormelde groep behoren. Door het verhoogde boetenormbedrag van € 12.000,00 uniform toe te passen, heeft hij dat niet gedaan. Voor zover de minister in de toelichting bij de Beleidsregel en ter zitting bij de Afdeling heeft uiteengezet dat hij, gezien artikel 19d, eerste lid van de Wav, bij het bepalen van het boetenormbedrag van € 12.000,00 aansluiting heeft gezocht bij de verhoging van de vijfde boetecategorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht, en het percentage van de verhoging van het boetenormbedrag daarop heeft afgestemd, kan dit niet tot het door hem beoogde doel leiden, omdat dit niet afdoet aan de zowel in het strafrecht als het punitieve bestuursrecht bestaande noodzaak de hoogte van de sanctie af te stemmen op de persoon van de overtreder. Los daarvan gaat deze vergelijking met het strafrecht niet op, nu het boetenormbedrag in de Beleidsregel is opgenomen als uitgangspunt waarvan alleen onder bijzondere, in de Beleidsregel genoemde, omstandigheden kan worden afgeweken terwijl de maximale boete in de strafrechtspleging niet geldt als uitgangspunt maar uitsluitend als een bovengrens voor de strafoplegging door de rechter. De Afdeling neemt in dit verband verder in aanmerking dat de verhoging van het boetenormbedrag voor overtreding van de Wet

minimumloon en minimumvakantiebijslag (hierna: Wmm) de minister wel aanleiding heeft gegeven om uit een oogpunt van evenredigheid het stelsel van boeteoplegging in de Beleidsregel bestuurlijke handhaving Wmm te herijken en te komen tot een fijnmaziger boetesysteem (Stcrt. 2012, nr. 25532).

Gelet op het voorgaande is de Beleidsregel in zoverre onredelijk. (...) Het ligt op de weg van de minister om het in de bij de Beleidsregel behorende Tarieflijst vastgestelde boetenormbedrag nader te bezien en daarbij te komen tot een stelsel dat voldoende gedifferentieerd is om te kunnen leiden tot oplegging van een boete, die in het desbetreffende geval als evenredig is aan te merken. (...)

Ook hieruit volgt dat bij punitief optreden de boete op individueel niveau moet worden afgestemd en niet alle overtreeders over één kam geschoren mogen worden. Er dient gedifferentieerd te worden. Het beleid van de minister maakt, tegen alle signalen van de Afdeling in, geen onderscheid tussen de verschillende (soorten) overtreeders. Dit maakt het beleid onevenredig.

Tot slot kan wat betreft de evenredigheid van het beleid worden opgemerkt dat het boetebeleid te grote, onevenredige, stappen kent tussen de verschillende categorieën. Het maakt een wezenlijk verschil of een bedrijf één werknemer heeft of 25, 26 of 40, etc. Het is niet te billijken dat hiervoor dezelfde boetes gelden. Een dergelijk 'grote stappen snel thuis beleid' is ook nergens voor nodig. Het boetebeleid sluit aan bij de strafrechtelijke boetecategorieën. De hoogste categorie, 100 werknemers, kent de hoogste boete van 83.000 euro. Oftewel, 830 euro per werknemer. Het is evenredig om een bedrijf met bijvoorbeeld 66 werknemers dan (maximaal) te beboeten met $66 \times 830 = 54.780$ euro, etc. Het valt niet te billijken dat de boete per werknemer voor een bedrijf met één werknemer 20.500 euro per persoon is, terwijl dezelfde boete opgelegd aan een bedrijf met 100 werknemers op 830 euro per persoon komt.

Verder geldt in onderhavige zaak dat het verwijt niet zit in het 'niet registreren', de bestanden zijn er immers gewoon, doch in het 'niet tijdig overleggen' van de bestanden. Dit is een aanzienlijk minder te verwijten gedraging dan in het geheel niet registreren en het aan de laars lappen van alle regels. Verder is niet gebleken dat appellante aan de lopende band haar registratieverplichting niet nakomt. Integendeel zelfs. Appellante onderscheid zich in zoverre van notoire overtreeders die niks registreren en om die reden niets (kunnen) overleggen. Dit dient tot uitdrukking te komen in de boeteoplegging en geeft reden de boete aanzienlijk te matigen.

Alle feiten in onderling verband en samenhang bezien nopen tot aanzienlijke matiging van de boete.

Reden, waarom het bestreden besluit niet in stand kan blijven en dient te worden vernietigd.

Appellante verzoekt dan ook dat het besluit of een gedeelte daarvan wordt vernietigd en dat uw uitspraak in de plaats zal treden van het vernietigde of het vernietigde gedeelte daarvan.

Voor zover u niet zelf in de zaak voorziet verzoekt appellante u het besluit terug te verwijzen naar het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en aan het bestuursorgaan op te dragen dat er een nieuw besluit wordt genomen met inachtneming van uw uitspraak.

Bovendien verzoekt appellante hierbij om vergoeding van de kosten die appellant heeft moeten maken in verband met het bezwaar en het beroep, in aanmerking genomen het besluit proceskosten bestuursrecht.

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

Hoogachtend

Art. 10 Lid 2 sub e Wob



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

15 AUG 2019

GESCAND

RX4CC #X830X0X#00#0000K1CC #X830X0X#00#0000#

Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

AANTEKENEN

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

ILT

Bureau Bestuurlijke Boete

Westelijke Parallelweg 4
Zwijndrecht

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

T 088 489 00 00
F 070 456 36 31
www.ilent.nl

Datum 4-9-2019
Onderwerp beroep van De Verenigde Eigen Vervoerders B.V. h.o.d.n.
Brinkman Trans Holland te Emmen
Zaaknummer 71701828

Ons kenmerk
071701828/10

Uw kenmerk
LEE 19 / 2509 WET

Bijlage(n)
div.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u toekomen de stukken die betrekking hebben op bovengenoemde procedure.

Inventarisatielijst:

1. boeterapport + bijlagen d.d. 15 mei 2017
2. voornemen tot boeteoplegging d.d. 3 augustus 2017
3. zienswijze + bijlage per fax en per post d.d. 15 augustus 2017
4. ontvangstbevestiging zienswijze d.d. 15 augustus 2017
5. aanvulling zienswijze + bijlagen d.d. 31 augustus 2017
6. aanvullend boeterapport + bijlagen d.d. 1 juni 2018
7. brief + beschikking in primo d.d. 19 juni 2018
8. pro forma bezwaar + bijlage per fax en per post d.d. 25 juni 2018
9. ontvangstbevestiging bezwaarschrift en herstelverzuim + antwoordformulier hoorzitting d.d. 10 juli 2018
10. gronden bezwaar + bijlage per fax en per post d.d. 13 september 2018
11. ontvangstbevestiging gronden bezwaarschrift d.d. 18 september 2018
12. brief contra expertise USB-stick d.d. 14 maart 2019
13. reactie n.a.v. uitnodiging contra expertise per fax en per post d.d. 29 maart 2019
14. e-mailverkeer 071701828/07 Brinkman / ILT d.d. 9 april 2019
15. reactie n.a.v. uitnodiging contra expertise + bijlage per fax en per post d.d. 9 april 2019

- 16. brief + beschikking op bezwaar d.d. 6 juni 2019
- 17. beschikking betalingsregeling d.d. 6 juni 2019.

Hoogachtend,
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

ILT
Bureau Bestuurlijke Boete

Datum
4-9-2019

Ons kenmerk
071701828/10

Art. 10 Lid 2 sub e Wob

