

de Kamer.

In dat geval zullen er dus zeker geen formele verzoeken aan de bewindspersonen worden gedaan.

Met vriendelijke groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 februari 2020 15:06

Aan: (5)(1)(2e) <(5)(1)(2e)@tweedekamer.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: verkenning alternatieve invulling rondetafelgesprek/briefing granuliet

Beste (5)(1)(2e)

Nogmaals bedankt voor je mail. We zijn ons intern nog aan het beraden over de opties die je hebt voorgelegd.

Aangezien we proberen er ambtelijk uit te komen vraag ik me af hoe we dit procedureel in de vork gaan steken.

Als we keuze hebben gemaakt voor één van de opties, zal ik je dat via een mail laten weten. Gaat de kamer dan een formeel verzoek indien bij de bewindspersonen? Of regelen we dat samen via een mail?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) <(5)(1)(2e)@tweedekamer.nl>

Verzonden: donderdag 20 februari 2020 19:39

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: verkenning alternatieve invulling rondetafelgesprek/briefing granuliet

Dag (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e),

Naar aanleiding van de [brief](#) van gisteren inzake toestemming deelname hoorzitting en rondetafelgesprek Granuliet Maasplassen heb ik vandaag contact gehad met leden uit mijn commissie en met mijn commissievoorzitter. Dit contact was in aanvulling op eerdere afstemming met de commissie in een besloten deel van de procedurevergadering van gisterenochtend.

Tijdens die procedurevergadering is besloten een extra ambtenaar toe te voegen aan de genodigdenlijst. Het betreft (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) k heb daarover gisteren vrij uitgebreid telefonisch contact gehad met (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) en (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) Ik heb ervoor gekozen de uitnodiging aan deze regiodirecteur niet te versturen vanwege de latere ontvangst van de brief, waarin eigenlijk al het antwoord op het verzoek om toestemming is opgenomen. En ook om een andere reden: ik ben gisteren en vandaag gevraagd om (5)(1)(2e) te verkennen of er alternatieve mogelijkheden zijn voor de invulling en inrichting van het rondetafelgesprek over granuliet in Maasplassen.

Voordat ik daarvoor twee voorstellen doe lijkt het mij goed om aan te geven dat de commissie zich ervan bewust is dat het geen reguliere praktijk is om ambtenaren uit te nodigen voor een hoorzitting. Zij weet ook dat de ministers toestemming moeten verlenen voor het afvaardigen van ambtenaren, hetgeen gebruikelijk is als geen integriteitskwesaties aan de orde zijn.

In het kader van een mogelijke alternatieve invulling zou ik de volgend opties graag met jullie verkennen:

1. De commissie heeft het bureau Bodemplus op voorhand uitgenodigd voor het rondetafelgesprek (niet voor de hoorzitting) met het oog op uitwisseling van inlichtingen van feitelijke aard. Bodemplus kan de commissie als kennisorganisatie bij uitstek informeren over wet- en regelgeving. Om die reden zou ik willen verkennen of het mogelijk is hen wel af te vaardigen voor het rondetafelgesprek waarbij feitelijke inlichtingen worden gewisseld.
2. Wat betreft de uitnodiging aan Rijkswaterstaat zou ik de suggestie willen doen van een besloten technische briefing over de kwestie door Rijkswaterstaat, die in de plaats zou komen van een openbare hoorzitting. Dit kan de vorm hebben van een reguliere technische briefing waarbij de genodigde instantie de tijd krijgt voor het houden van een presentatie, waarna leden de gelegenheid krijgen vragen te stellen. Het staat het ministerie en Rijkswaterstaat vrij om te beslissen welke vertegenwoordiger of vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat daarvoor worden afgevaardigd.

Het verschil tussen een hoorzitting en een technische briefing is niet semantisch. Bij een hoorzitting is er een aspect van afleggen van verantwoording, waarvan geen sprake is bij een technische briefing en een rondetafelgesprek. Die beide vormen van overleg met derden zijn bedoeld voor het uitwisselen van informatie en inzichten. Een dergelijke besloten technische briefing door Rijkswaterstaat zou mogelijk 9 maart gehouden kunnen worden, maar desgewenst ook op een andere dag in die week kunnen plaatshebben.

Met de bovenstaande oplossing zouden we het idee van het houden van een hoorzitting in zijn geheel verlaten. Graag hoor ik of ook vanuit het ministerie mogelijkheden worden gezien voor een alternatieve invulling. Voor eventuele vragen of overleg ben ik morgen en volgende week beschikbaar.

Met vriendelijke groeten,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i) @minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/6/2020 10:50:24 AM
Subject: RE: NIEUW GEPLAND: Gesprek met wethouder Ans Mol inzake Granuliet
Received: Fri 3/6/2020 10:50:00 AM

Beste (5)(1)(2e)

De deelnemers zijn:

(5)(1)(2e);
(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e);
(5)(1)(2e);
(5)(1)(2e) (5)(1)(2e).

Meld jij ze aan?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2i)

Verzonden: donderdag 5 maart 2020 16:08

Aan: (5)(1)(2i) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2i)
(5)(1)(2i)

CC: (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) - DBO ; DBO-stas

Onderwerp: NIEUW GEPLAND: Gesprek met wethouder Ans Mol inzake Granuliet

Ter informatie: In de agenda van minister Van Veldhoven is op maandag 9 maart van 14.30 tot max. 16.00 uur een overleg inzake Granuliet gepland met het wethouder Ans Mol van gemeente West Maas en Waal.

Minister Van Veldhoven is de eerste 15 tot 30 minuten bij het overleg aanwezig. De vergadering wordt daarna ambtelijk voortgezet.

Begeleidend beleidsmedewerkers vanuit de gemeente West Maas en Waal zijn (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e). Het gesprek vindt plaats in de Thorbeckezaal bij het ministere van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Turfmarkt 147 te Den Haag.

Namen van de begeleidend ambtenaren vanuit IenW graag uiterlijk vrijdagochtend 6 maart aan ons doorgeven, zodat wij BZK hierover kunnen informeren.

Graag doorgeven aan betrokkenen voorbereiden voor de minister.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/6/2020 12:53:50 PM
Subject: RE: NIEUW GEPLAND: Gesprek met wethouder Ans Mol inzake Granuliet
Received: Fri 3/6/2020 12:53:00 PM

Al gedaan!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) DGRW (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 11:42

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) - DGRW ; Postbus DGWB

Onderwerp: RE: NIEUW GEPLAND: Gesprek met wethouder Ans Mol inzake Granuliet

Ho(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) en (5)(1)(2e) van (5)(1)(2e) zullen hier naartoe gaan. Zou jij ze aan willen melden?

Dank en groet, (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 09:40

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: NIEUW GEPLAND: Gesprek met wethouder Ans Mol inzake Granuliet

Beste collega's,

Ik ga ervan uit dat jullie bij dit overleg met Ans Mol aanwezig zijn. Graag even doorgeven als dat niet het geval is en wie jullie eventueel vervangt.

Dit ivm de toegang bij BZK.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i)@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 5 maart 2020 16:08

Aan: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i)@minienw.nl> (5)(1)(2e) DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>;

(5)(1)(2i) <(5)(1)(2i)@minienw.nl> (5)(1)(2i) (5)(1)(2i)@minienw.nl>; (5)(1)(2i)

<(5)(1)(2i)@minienw.nl>; Woordvoering <(5)(1)(2i)@frd.shsdir.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl> (5)(1)(2i) (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: NIEUW GEPLAND: Gesprek met wethouder Ans Mol inzake Granuliet

Ter informatie: In de agenda van minister Van Veldhoven is op maandag 9 maart van 14.30 tot max. 16.00 uur een overleg inzake Granuliet gepland met het wethouder Ans Mol van gemeente West Maas en Waal.

Minister Van Veldhoven is de eerste 15 tot 30 minuten bij het overleg aanwezig. De vergadering wordt daarna ambtelijk voortgezet.

Begeleidend beleidsmedewerkers vanuit de gemeente West Maas en Waal zijn (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e). Het gesprek vindt plaats in de Thorbeckezaal bij het ministere van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de Turfmarkt 147 te Den Haag.

Namen van de begeleidend ambtenaren vanuit IenW graag uiterlijk vrijdagochtend 6 maart aan ons doorgeven, zodat wij BZK hierover kunnen informeren.

Graag doorgeven aan betrokkenen voorbereiden voor de minister.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (WVL) (5)(1)(2e)@rws.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Sat 3/7/2020 10:52:07 PM
Subject: RE: Presi: Granuliet en de onderzoeken
Received: Sat 3/7/2020 10:52:08 PM

Beste (5)(1)(2e)

Bedankt. Ik heb in de sheets 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Akkoord?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (WVL)

Verzonden: zaterdag 7 maart 2020 11:42

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) (BS) ; (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) - BSK ; (5)(1)(2e) , (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: FW: Presi: Granuliet en de onderzoeken

Beste (5)(1)(2e)

- Bijgaand ook mijn verbeterde versie van de presi 'Granuliet en de onderzoeken'
- Heb de opmerkingen van (5)(1)(2e) direct meeverwerkt
- Verzoek om deze over te nemen in overall-presentatie.

Tot maandag

Groet (5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

Datum: zaterdag 07 mrt. 2020 11:38 AM

Aan: (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: Presi: Granuliet en de onderzoeken

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Sat 3/7/2020 11:08:07 PM
Subject: RE: Presentatie technische briefing
Received: Sat 3/7/2020 11:08:07 PM

Dank! Ik heb beide verwerkt.

Zie volgende mail.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: zaterdag 7 maart 2020 18:12

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) (WVL); (5)(1)(2e) - DGRW; (5)(1)(2e) BSK;
(5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: RE: Presentatie technische briefing

Dag (5)(1)(2e)

Bijgaand mijn **opmerkingen** bij en **aanvullingen** op:

- i) de volledige presentatie (versie die je gisterenavond hebt gestuurd), en
- ii) de versie die (5)(1)(2e) eerder vandaag heeft gestuurd.

Groeten,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)
Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 6 maart 2020 22:42

Aan: (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) BSK

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: Presentatie technische briefing

Beste collega's,

Wijzigingen verwerkt, graag een laatste check.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (WVL) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) -
DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl
Cc: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (ZN) (5)(1)(2e)@rws.nl;
(5)(1)(2e) (WVL) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Sun 3/8/2020 9:45:32 PM
Subject: RE: 150 demonstranten zetten granulietstorters bij Over de MDe overheid is ons aan het misleiden'
Received: Sun 3/8/2020 9:45:33 PM

Dat wordt krap in de zaal....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (WVL)

Verzonden: zondag 8 maart 2020 21:13

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) (BS) ; (5)(1)(2e) - DGRW

CC: (5)(1)(2e) (BS) ; (5)(1)(2e) (ZN) ; (5)(1)(2e) (WVL)

Onderwerp: FW: 150 demonstranten zetten granulietstorters bij Over de MDe overheid is ons aan het misleiden'

Vandaag 150 personen in actie bij Over de Maas. Morgen mogelijk 2 of 3 bussen naar Den Haag ?

<https://www.gelderlander.nl/west-maas-en-waal/150-demonstranten-zetten-granulietstorters-bij-over-de-maas-te-kijk-de-overheid-is-ons-aan-het-misleiden~a37764ea/>

To: (5)(1) (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/9/2020 1:00:16 PM
Subject: RE: Aanmelden technische briefing granuliet
Received: Mon 3/9/2020 1:00:16 PM

Dank! Is allemaal prima verlopen.

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2i)
Verzonden: 9 mrt. 2020 9:22 a.m.
Aan: "(5)(1)(2e) - DBO"
Onderwerp: RE: Aanmelden technische briefing granuliet

Hq(5)(1)(2e)

Ik heb jullie vorige week al aangemeld en (5)(1)(2e) doet dat niet, dat loopt via ons.
met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: maandag 9 maart 2020 08:48

Aan: (5)(1)(2i)

Onderwerp: Aanmelden technische briefing granuliet

Hq(5)(1)(2e)

Om 10 uur is er een technische briefing granuliet. Ik ga ervan uit dat we door (5)(1)(2e) de TK worden binnengelaten. Maar kun je voor de zekerheid ons ook even aanmelden:

- (5)(1)(2e);
- (5)(1)(2e)(5)(1)(2e);
- (5)(1)(2e);
- (5)(1)(2e).

Groet

(5)(1)(2e)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/9/2020 4:06:51 PM
Subject: FW: Stenografisch verslag Ronde tafelgesprek granuliet
Received: Mon 3/9/2020 4:06:51 PM
[Ronde tafelgesprek granuliet.docx](#)

Ende (5)(1)(2e) van Deltares beweert nu dat granuliet geen grond is.

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "(5)(1)(2e) - DBO"

Verzonden: 9 mrt. 2020 3:57 p.m.

Naar: "(5)(1)(2e) - DBO"

Cc: "(5)(1)(2e) - DGRW" ; "(5)(1)(2e) - BSK" ; "(5)(1)(2e) (BS)" ; "(5)(1)(2e) - DCO" ; "(5)(1)(2e) - DBO" ; "(5)(1)(2e) - DGRW"

Onderwerp: Stenografisch verslag Ronde tafelgesprek granuliet

Hi (5)(1)(2e)

Cfm. besproken, lijkt het mij goed als de bewindspersonen worden geïnformeerd over: i) de technische briefing (ppt + gestelde vragen) en ii) ronde tafelgesprek. Bijgevoegd tref je mijn ruwe aantekening/stenografisch verslag van het RTG. Let niet op alle typo's (die kan ik er straks wel uithalen). In cc naar de betrokkenen ook, ter informatie.

Wat vervelend is, is dat in het RTG in het derde blok, mn door Zembla, wordt gesuggereerd dat de Kamer niet alle informatie heeft ontvangen. We moeten hier goed op voorbereid zijn voor het debat.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/9/2020 4:57:57 PM
Subject: 20200124 09 Granuliet informatieve nota minister versie 4 DEF op 24-1-20 naar de minister gegaan
Received: Mon 3/9/2020 4:57:57 PM
[20200124 09 Granuliet informatieve nota minister versie 4 DEF op 24-1-20 naar de minister gegaan.DOCX](#)

Heren,

Het gaat in de passage in de nota van DGWB. 'Tot op heden zijn twee verificatie-controles uitgevoerd, waarbij gecontroleerd is op een breed stoffenpakket. Tegen het materiaal leefden verschillende verdenkingen, die inmiddels op één na zijn ontkracht. Dit betreft de verdenkingen op de mogelijke aanwezigheid van flocculant (acrylamide (ZZS)). Naar de aanwezigheid van deze stof wordt onderzoek verricht. Verder is extra aandacht voor de afdichtende eigenschappen van het granuliet en de sterke tijdelijke vertroebeling (melk/grijswit) tijdens het toepassen.'

Zembla beschikt over dit stuk.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl; (5)(1)(2e) - DGRW
(5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/10/2020 9:07:51 AM
Subject: FW: NRC
Received: Tue 3/10/2020 9:07:00 AM

Heren,
Zie aanvullende vraag van de minister.
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 08:59

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: NRC

Hoi (5)(1)(2e) minister had nog onderstaande vraag - wil je dat in de factsheet opnemen?

Ze doelt op de zaken die aangekondigd werden als dit wordt nog nader onderzocht ivm flocculant en zzs bij de toelichting van de nota.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 23:07

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

En wat is het latere antwoord op de punten die nog onderzocht werden?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 5:15 PM

Aan: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl> (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - DCO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>, (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>, (5)(1)(2e)
(5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: FW: NRC

Hoi Stientje ter info welke nota wordt bedoeld. Ik stuur zo per app een wvl suggestie voor desgevraagd

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 17:13

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>, (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Beste (5)(1)(2e),

Het gaat om een interne nota van januari.

Ik laat door de deskundigen uitzoeken hoe het precies zit met polyacrylamide.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 16:38

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: NRC

Hi (5)(1)(2e) zou je onderstaand stuk willen (laten) factchecken?

Specifiek op welk stuk gedoeld kan worden door NRC van half januari en wat daarin stond/ zou staan waaruit onderstaande wordt afgeleid?

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/03/09/ministers-wisten-al-in-januari-over-schadelijkheid-granuliet-a3993130>

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Ministers Stientje van Veldhoven (Milieu, D66) en Cora van Nieuwenhuizen (Waterstaat, VVD) zijn al begin dit jaar ingelicht dat granuliet mogelijk een kankerverwekkende stof bevat. Een ambtenaar van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat waarschuwde de bewindspersonen voor de stort van granuliet in natuurplas Over De Maas in Gelderland. Die was toen al enkele maanden bezig.

Dat stelde journalist Roelof Bosma van tv-programma *Zembla* maandag bij een hoorzitting over de granulietstort, in de Tweede Kamer. De programmamaker en diverse deskundigen was gevraagd uitleg te geven over de kwestie die [Zembla begin in een uitzending februari aankaatte](#). Vorige week [lieten de ministers nog weten](#) in een brief aan de Kamer dat storten van granuliet geen schadelijke gevolgen heeft voor milieu of leefomgeving.

In de uitzending bleek dat ambtenaren van Rijkswaterstaat aanvragen voor lozing van het materiaal door steenbedrijf Bontrup vorig jaar aanvankelijk afwezen wegens zorgen over mogelijk schadelijke effecten. Na tussenkomst van Halbe Zijlstra, oud-minister (VVD) van Buitenlandse Zaken en nu directeur bij bouwbedrijf VolkerWessels, kwam alsnog toestemming voor de storting. VolkerWessels is een afnemer van Bontrup. De top van Rijkswaterstaat zou druk hebben uitgeoefend op ambtenaren die de vergunningaanvraag behandelen.

Grond of bouwstof

Centraal in de discussie staat de vraag of granuliet, dat onder meer gebruikt wordt voor het maken van asfalt, aangemerkt moet worden als grond of als een bouwstof. In dat laatste geval zou het niet gestort mogen worden in een natuurplas.

Volgens Zembla liet een ambtenaar half januari aan de ministers weten dat nog wordt onderzocht of een aan granuliet toegevoegde stof „een risico vormt”. Deze stof, flocculant, is aangemerkt als „zeer zorgwekkend”, een kwalificatie voor materialen die een gevaar vormen voor volksgezondheid en milieu.

[Lees ook: Steenbedrijf opnieuw berispt voor illegale afvallozing](#)

Bontrup zou geprobeerd hebben de richtlijn aangepast te krijgen die bepaalt wat aan te merken is als 'grond'. Daaruit zou volgens Zembla blijken dat het bedrijf zelf ook twijfels heeft over de schadelijkheid

van granuliet. Een toetsingscommissie wees een aanvraag tot herziening van de richtlijn echter af. Een ander team deskundigen adviseerde de ministers vorig jaar granuliet als bouwstof te beschouwen, zo bleek tijdens de hoorzitting. Dat advies werd niet vermeld in de Kamerbrief van vorige week.

Bontrupt kreeg aanvankelijk toestemming voor de stort van 5 ton granuliet. Afgelopen donderdag bleek dat die vergunning is verruimd tot 7,5 ton, tegen de wil van de gemeente West Maas en Waal waarin de plas zich bevindt.

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) - DGRW
(5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/10/2020 9:20:28 AM
Subject: QandA's
Received: Tue 3/10/2020 9:20:00 AM

Beste (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Wille jullie mij jullie laatste versie van de Qand A's toesturen?

Ik wil vanochtend een nieuwe set vragen toevoegen op basis van de briefing, het rondetafelgesprek en vragen van de media.

Op een aantal punten zullen we de bewindspersonen met een nota gaan informeren. Ik kom daar op terug.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) - BSK (5)(1)(2e)@minienw.nl;
 (5)(1)(2e) - HBJZ (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - BSK (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e)
 HBJZ (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - CEND-DCO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) -
 DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) -
 (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl;
 (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl
Cc: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) -
 DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e)
 (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/10/2020 11:12:22 AM
Subject: Nota voor bewindspersonen over granuliet
Received: Tue 3/10/2020 11:12:00 AM

Beste collega's,

Afgesproken is een informatieve nota op te stellen voor de bewindspersonen naar aanleiding van de technische briefing, het rondetafelgesprek en vragen van de media.

Ik stel voor dat in de nota aan de volgende onderwerpen aandacht wordt besteed:

1. Inspraak burgers bij toepassingen in het kader van het Bbk (opmerking Lacin)
2. Het niet beschikbaar stellen van informatie of onderzoeksresultaten (opmerking Mol)
3. De onafhankelijkheid van de ingezette onderzoeksbureaus;
4. Ecologisch onderzoek als stap in Bbk (kamerleden in briefing)
5. Wat betekent een detectielimiet, in het bijzonder voor de hoeveelheid acrylamide die in de plas gaat
6. Stand van zaken onderzoek naar polyacrylamide (verwijzing nota eind januari 2020),
7. Hoeveelheid die polyacrylamide die in plas gaat (100 gram per ton granuliet volgens WUR)
8. Toepasbaarheid Brl-9321 voor granuliet, waarom brl-9344 nodig
9. Herbevestiging granuliet is grond in 2009 en 2013, in welke gremia bepaald
10. Definitie grond zoals verwoord door Deltares tijdens rondetafelgesprek versus rapport Deltares;
 Aanvullend een advies over de recent via Bontrup beschikbaar gekomen aanvullende onderzoeksrapporten (RWS);
 Stand van zaken review en monsternamen (op verzoek van de gemeente)

Gezien de onderwerpen stel ik voor dat RWS het voortouw neemt in afstemming met DGWB.

Is het mogelijk morgen de nota gereed te hebben?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
 (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/10/2020 2:25:00 PM
Subject: RE: Vragen van de leden KrÃ¶tger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet
Received: Tue 3/10/2020 2:24:00 PM

Ha (5)(1)(2e),
Dank. ik heb het gezien.
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 14:01
Aan: (5)(1)(2e) - DBO
Onderwerp: Vragen van de leden KrÃ¶tger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet

Ha (5)(1)(2e),
Ook voor jouw info; bijgevoegde TK vragen zijn zojuist binnengekomen (en door SPZ bij de dienst uitgezet). Deadline beantwoording staat op 31 maart, maar als het debat eerder wordt gepland, uiteraard daarvoor.
Groet
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/10/2020 2:36:46 PM
Subject: FW: SPOED: Woordvoeringslijn
Received: Tue 3/10/2020 2:36:00 PM
[Woordvoeringslijn specifiek flocculant.docx](#)

Beste (5)(1)(2e)

Hierbij de woordvoeringslijn voor de minister die doorgezet is naar DCO. Dit met het oog op verachte vragen van journalisten hedenmiddag en vanavond.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 12:34

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) (BS)

CC: (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: RE: SPOED: Woordvoeringslijn

(5)(1)(2e)

[Zie bijgaand. Zo klopt het.](#)

[Plus een woordvoeringslijn specifiek over flocculant, acrylamide en koppen koffie.](#)

Gf (5)(1)(2e)

Woordvoeringslijn:

5.2..1 en 5.1.2.i

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)]@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 11:55

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)]@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)]@rws.nl>

Onderwerp: SPOED: Woordvoeringslijn

H (5)(1)(2e)

De verwachting is dat de media straks (over 2 uur in de EK) de minister zullen aanschieten, we zullen daar een antwoord op moeten kunnen geven. Dat loopt helaas vooruit op onze informatieve nota.

Graag je reactie op onderstaande tekst.

Woordvoeringslijn:

5.2.1 en 5.1.2.i

[Met vriendelijke groet,](#)

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 20:42

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Ik ga ervan uit dat we nu niet (weer) holderdebolder naar de onderstaande tekst / wvl van (5)(1)(2e) gaan kijken?? Deze klopt op onderdelen sowieso ook echt niet. En dat zijn alleen maar de onderdelen die ik kan beoordelen.

Hier moet iemand met verstand van zaken naar kijken. Kan morgenochtend als eerste.

Gr (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 7:55 PM

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: FW: NRC

Men is al met een woordvoeringslijn bezig....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 19:49

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Top fijn.

Zou je deze wvl willen laten checken?

En klopt deze uitspraak (voor de Minister om te gebruiken):

5.2.1 en 5.1.2.i

Ik hoorde deze uitspraak van (5)(1)(2e) zou goed zijn te kunnen gebruiken, mits deze klopt..

Wvl

5.2.1 en 5.1.2.i

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 19:02

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Morgen heb ik een factsheet over het wel en wee van polyacrylamide....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 17:39

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Dag (5)(1)(2e) - dank hiervoor, maar waar wordt dan het kankerverwekkende op gebaseerd waar NRC t over heeft?

In de nota staat dat nergens.

Of zie ik iets over het hoofd?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 17:13

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>, (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Beste (5)(1)(2e),

Het gaat om een interne nota van januari.

Ik laat door de deskundigen uitzoeken hoe het precies zit met polyacrylamide.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 16:38

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>, (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: NRC

Hi (5)(1)(2e) zou je onderstaand stuk willen (laten) factchecken?

Specifiek op welk stuk bedoeld kan worden door NRC van half januari en wat daarin stond/ zou staan waaruit onderstaande wordt afgeleid?

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/03/09/ministers-wisten-al-in-januari-over-schadelijkheid-granuliet-a3993130>

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Ministers Stientje van Veldhoven (Milieu, D66) en Cora van Nieuwenhuizen (Waterstaat, VVD) zijn al begin dit jaar ingelicht dat granuliet mogelijk een kankerverwekkende stof bevat. Een ambtenaar van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat waarschuwde de bewindspersonen voor de stort van granuliet in natuurplas Over De Maas in Gelderland. Die was toen al enkele maanden bezig.

Dat stelde journalist Roelof Bosma van tv-programma *Zembla* maandag bij een hoorzitting over de granulietstort, in de Tweede Kamer. De programmamaker en diverse deskundigen was gevraagd uitleg te geven over de kwestie die [Zembla begin in een uitzending februari aankaatte](#). Vorige week [lieten de ministers nog weten](#) in een brief aan de Kamer dat storten van granuliet geen schadelijke gevolgen heeft voor milieu of leefomgeving.

In de uitzending bleek dat ambtenaren van Rijkswaterstaat aanvragen voor lozing van het materiaal door steenbedrijf Bontrup vorig jaar aanvankelijk afwezen wegens zorgen over mogelijk schadelijke effecten. Na tussenkomst van Halbe Zijlstra, oud-minister (VVD) van Buitenlandse Zaken en nu directeur bij bouwbedrijf VolkerWessels, kwam alsnog toestemming voor de storting. VolkerWessels is een afnemer van Bontrup. De top van Rijkswaterstaat zou druk hebben uitgeoefend op ambtenaren die de vergunningaanvraag behandelen.

Grond of bouwstof

Centraal in de discussie staat de vraag of granuliet, dat onder meer gebruikt wordt voor het maken van asfalt, aangemerkt moet worden als grond of als een bouwstof. In dat laatste geval zou het niet gestort mogen worden in een natuurplas.

Volgens Zembla liet een ambtenaar half januari aan de ministers weten dat nog wordt onderzocht of een aan granuliet toegevoegde stof „een risico vormt”. Deze stof, flocculant, is aangemerkt als „zeer zorgwekkend”, een kwalificatie voor materialen die een gevaar vormen voor volksgezondheid en milieu.

[Lees ook: Steenbedrijf opnieuw berispt voor illegale afvallozing](#)

Bontrupt zou geprobeerd hebben de richtlijn aangepast te krijgen die bepaalt wat aan te merken is als 'grond'. Daaruit zou volgens Zembla blijken dat het bedrijf zelf ook twijfels heeft over de schadelijkheid van granuliet. Een toetsingscommissie wees een aanvraag tot herziening van de richtlijn echter af. Een ander team deskundigen adviseerde de ministers vorig jaar granuliet als bouwstof te beschouwen, zo bleek tijdens de hoorzitting. Dat advies werd niet vermeld in de Kamerbrief van vorige week.

Bontrupt kreeg aanvankelijk toestemming voor de stort van 5 ton granuliet. Afgelopen donderdag bleek dat die vergunning is verruimd tot 7,5 ton, tegen de wil van de gemeente West Maas en Waal waarin de plas zich bevindt.

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/10/2020 4:24:29 PM
Subject: RE: SPOED: Woordvoeringslijn
Received: Tue 3/10/2020 4:24:00 PM

Ha (5)(1)(2e)

Verachte... dat is Freudiaans...

5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 15:26

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: SPOED: Woordvoeringslijn

Ha (5)(1)(2e)

Ik neem aan dat je het hebt over verwachte vragen van journalisten. Ik heb 1 opmerking:

5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Groet,

(5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: dinsdag 10 mrt. 2020 2:36 PM

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: SPOED: Woordvoeringslijn

Beste (5)(1)(2e)

Hierbij de woordvoeringslijn voor de minister die doorgezet is naar DCO. Dit met het oog op verachte vragen van journalisten hedenmiddag en vanavond.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 12:34

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: SPOED: Woordvoeringslijn

(5)(1)(2e)

Zie bijgaand. Zo klopt het.

Plus een woordvoeringslijn specifiek over flocculant, acrylamide en koppen koffie.

Gf (5)(1)(2e)

Woordvoeringslijn:

5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 11:55

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: SPOED: Woordvoeringslijn

He (5)(1)(2e)

De verwachting is dat de media straks (over 2 uur in de EK) de minister zullen aanschieten, we zullen daar een antwoord op moeten kunnen geven. Dat loopt helaas vooruit op onze informatieve nota.

Graag je reactie op onderstaande tekst.

Woordvoeringslijn:

5.2.1 en 5.1.2.i

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 20:42

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Ik ga ervan uit dat we nu niet (weer) holderdebolder naar de onderstaande tekst / wvl van (5)(1)(2e) gaan kijken?? Deze klopt op onderdelen sowieso ook echt niet. En dat zijn alleen maar de onderdelen die ik kan beoordelen.

Hier moet iemand met verstand van zaken naar kijken. Kan morgenochtend als eerste.

Gr (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 7:55 PM

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: FW: NRC

Men is al met een woordvoeringslijn bezig....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 19:49

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; Schouten, J.W. (Joris) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Top fijn.

Zou je deze wvl willen laten checken?

En kloont deze uitspraak (voor de Minister om te gebruiken):

5.2.1 en 5.1.2.i

Ik hoorde deze uitspraak van (5)(1)(2e) zou goed zijn te kunnen gebruiken, mits deze klopt..

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 19:02

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>, (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Morgen heb ik een factsheet over het wel en wee van polyacrylamide....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 17:39

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Dag (5)(1)(2e) - dank hiervoor, maar waar wordt dan het kankerverwekkende op gebaseerd waar NRC t over heeft?

In de nota staat dat nergens.

Of zie ik iets over het hoofd?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: maandag 09 mrt. 2020 17:13

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>, (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NRC

Beste (5)(1)(2e),

Het gaat om een interne nota van januari.

Ik laat door de deskundigen uitzoeken hoe het precies zit met polyacrylamide.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 9 maart 2020 16:38

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: NRC

Hi (5)(1)(2e) zou je onderstaand stuk willen (laten) factchecken?

Specifiek op welk stuk bedoeld kan worden door NRC van half januari en wat daarin stond/ zou staan waaruit onderstaande wordt afgeleid?

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/03/09/ministers-wisten-al-in-januari-over-schadelijkheid-granuliet-a3993130>

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Ministers Stientje van Veldhoven (Milieu, D66) en Cora van Nieuwenhuizen (Waterstaat, VVD) zijn al begin dit jaar ingelicht dat granuliet mogelijk een kankerverwekkende stof bevat. Een ambtenaar van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat waarschuwde de bewindspersonen voor de stort van granuliet in natuurplas Over De Maas in Gelderland. Die was toen al enkele maanden bezig.

Dat stelde journalist Roelof Bosma van tv-programma *Zembla* maandag bij een hoorzitting over de granulietstort, in de Tweede Kamer. De programmamaker en diverse deskundigen was gevraagd uitleg te geven over de kwestie die [Zembla begin in een uitzending februari aankaarte](#). Vorige week [lieten de ministers nog weten](#) in een brief aan de Kamer dat storten van granuliet geen schadelijke gevolgen heeft voor milieu of leefomgeving.

In de uitzending bleek dat ambtenaren van Rijkswaterstaat aanvragen voor lozing van het materiaal door steenbedrijf Bontrup vorig jaar aanvankelijk afwezen wegens zorgen over mogelijk schadelijke effecten. Na tussenkomst van Halbe Zijlstra, oud-minister (VVD) van Buitenlandse Zaken en nu directeur bij bouwbedrijf VolkerWessels, kwam alsnog toestemming voor de storting. VolkerWessels is een afnemer van Bontrup. De top van Rijkswaterstaat zou druk hebben uitgeoefend op ambtenaren die de vergunningaanvraag behandelen.

Grond of bouwstof

Centraal in de discussie staat de vraag of granuliet, dat onder meer gebruikt wordt voor het maken van asfalt, aangemerkt moet worden als grond of als een bouwstof. In dat laatste geval zou het niet gestort mogen worden in een natuurplas.

Volgens Zembla liet een ambtenaar half januari aan de ministers weten dat nog wordt onderzocht of een aan granuliet toegevoegde stof „een risico vormt”. Deze stof, flocculant, is aangemerkt als „zeer zorgwekkend”, een kwalificatie voor materialen die een gevaar vormen voor volksgezondheid en milieu.

[Lees ook: Steenbedrijf opnieuw berispt voor illegale afvallozing](#)

Bontrup zou geprobeerd hebben de richtlijn aangepast te krijgen die bepaalt wat aan te merken is als 'grond'. Daaruit zou volgens Zembla blijken dat het bedrijf zelf ook twijfels heeft over de schadelijkheid van granuliet. Een toetsingscommissie wees een aanvraag tot herziening van de richtlijn echter af. Een ander team deskundigen adviseerde de ministers vorig jaar granuliet als bouwstof te beschouwen, zo bleek tijdens de hoorzitting. Dat advies werd niet vermeld in de Kamerbrief van vorige week.

Bontrup kreeg aanvankelijk toestemming voor de stort van 5 ton granuliet. Afgelopen donderdag bleek dat die vergunning is verruimd tot 7,5 ton, tegen de wil van de gemeente West Maas en Waal waarin de plas zich bevindt.

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/10/2020 11:08:23 PM
Subject: 20180411 verslag overleg granuliet B+ en RWS
Received: Tue 3/10/2020 11:08:23 PM
[20180411 verslag overleg granuliet B+ en RWS.docx](#)

H (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Relevant stuk. Vraag 5 van de kamervragen lijkt hier naar te verwijzen.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW ((5)(1)(2e) @minienw.nl" (5)(1)(2e) @minienw.nl]; (5)(1)(2e)
(BS) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/11/2020 9:47:47 AM
Subject: Aanvullende stukken Brl-9321
Received: Wed 3/11/2020 9:47:00 AM
[20120523 BRL 9321 WB.pdf](#)
[20141104 BRL 9321 2014 dd 2014-11-04.pdf](#)

Heren,

Ik vond in HPRM nog twee aanvullende stukken over Brl-9321.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

WIJZIGINGSBLAD BRL 9321: 2008-02-08

INDUSTRIEZAND EN (GEBROKEN) INDUSTRIEGRIND

Wijzigingsdatum: 23 mei 2012

(5)(1)(2e)

Inclusief de wijzigingen van Wijzigingsblad d.d. 9 juli 2008

Techniekgebied: BsB: Besluit bodemkwaliteit

Vastgesteld door het Gezamenlijk College van Deskundigen Korrelvormige Materialen op 14 maart 2012.

Aanvaard door de Harmonisatie Commissie Bouw van de stichting Bouwkwiteit op 11 mei 2012.

Door middel van dit wijzigingsblad wordt de Wijziging Regeling bodemkwaliteit van toepassing verklaard binnen BRL 9321. Voorts worden de eisen aan de afleveringsbonnen vervolledigd, zodat geheel wordt aangesloten bij de eisen uit de Regeling bodemkwaliteit.

De overige wijzigingen betreffen tekstuele correcties.

3.3 Inhoud NL BSB® productcertificaat

onderstaande tekst komt te vervallen:

(...) conform par. 4.5 (...)

en wordt vervangen door:

(...) conform par. 4.4 (...)

4.2 Inhoud NL BSB® productcertificaat

onderstaande tekst wordt toegevoegd aan het einde van de paragraaf:

Voor geclusterde winlocaties conform bijlage D mag per deelnemer aan het cluster (zie 2.17) één enkel certificaat worden verstrekt, waarop alle productielocaties/wingebieden van die deelnemer en vallend onder het cluster worden genoemd.

8.2.2 Monsterneming productiecontrole

onderstaande tekst komt te vervallen:

De monsterneming in het kader van de productiecontrole kan worden uitgevoerd door de producent of door een door de Ministers van VROM en V & W erkende instelling, met inachtneming van het gestelde in bijlage A. Hierbij wordt één monster uit de productie genomen, en twee in het geval van partijkuring (zie ook A.3).

en wordt vervangen door:

De monsterneming in het kader van de productiecontrole kan worden uitgevoerd door de producent of door een *daartoe* erkende instelling, met inachtneming van het gestelde in bijlage A. Hierbij wordt *onder het steekproefregime* één monster uit de productie genomen, en twee in het geval van *partijkuringsregime* (zie ook A.3). Zie ook 10.2 voor eventuele combinatie van monsternemingen.

Indien er sprake is van een opslaglocatie in Nederland (zie 10.2.1) mogen monsters ook op de opslaglocatie worden genomen.

8.4 Bepalingsmethoden

onderstaande tekst komt te vervallen:

(...) samenstellings- en uitloogonderzoek (...)

en wordt vervangen door:

(...) samenstellingsonderzoek (...)

10.2 Controle door de certificatie-instelling

onderstaande tekst komt te vervallen:

(...)

- de monsterneming, indien door de producent uitgevoerd. Indien de onderzoeksfrequentie 1x per jaar of 1x per 3 jaar bedraagt, worden alle monsternemingen (gedeeltelijk) bijgewoond. Bij een hogere onderzoeksfrequentie wordt ten minste 1x per jaar een (deel van een) monster getrokken in aanwezigheid van de certificatie-instelling;

en wordt vervangen door:

(...)

- de monsterneming, indien door de producent uitgevoerd. Bij een onderzoeksfrequentie van 1x per 3 jaar of 1x per jaar wordt de monsterneming ofwel door een daartoe erkende instelling uitgevoerd, ofwel door de producent onder toezicht van de certificatie-instelling. In dat laatste geval wordt het getrokken monster door de certificatie-instelling verzegeld ten behoeve van het transport naar een daartoe erkend laboratorium. Bij een onderzoeksfrequentie die hoger is dan 1x per jaar, wordt de op bovenstaande wijze beschreven monsterneming met een frequentie van 1x per jaar uitgevoerd.

Onderstaande paragraaf wordt toegevoegd na paragraaf 10.2:

10.2.1 Controle bij opslaglocaties

Indien het te certificeren bedrijf beschikt over een (in Nederland gelegen) opslaglocatie waar al het materiaal dat vanaf de (buitenlandse) productielocatie naar Nederland wordt geïmporteerd, op depot wordt gezet alvorens verder te worden getransporteerd, kunnen controlebezoeken ook op die opslaglocatie worden uitgevoerd. Daarvoor is de volgende regeling van toepassing:

- jaarlijks wordt ten minste de helft van het volgens tabel 5 voorgeschreven aantal controlebezoeken op de productielocatie uitgevoerd;
- de opslaglocatie valt onder hetzelfde kwaliteitssysteem als de productielocatie;
- niet-conformiteiten die worden geconstateerd op de opslaglocatie kunnen corrigerende maatregelen tot gevolg hebben voor de productielocatie (en vice versa);
- alle eisen uit deze beoordelingsrichtlijn zijn van kracht voor zowel de productie- als de opslaglocatie;
- voor de monsterneming gelden de aanvullende bepalingen in 8.2.1 en 8.2.3.

Onderstaande paragraaf wordt toegevoegd na paragraaf 10.4:

10.5 Eisen te stellen aan het sanctiebeleid

Bij de certificering wordt onderscheid gemaakt in niet-ernstige en ernstige afwijkingen. Door de certificatie-instelling mag voor deze begrippen een afwijkende terminologie worden gehanteerd. Bij een ernstige afwijking is de kwaliteit van het product in gevaar door een onvoldoende beheersing van het productieproces. De producent dient dan op korte termijn

corrigerende maatregelen te nemen. Een niet-ernstige afwijking dient ook te worden opgevolgd met corrigerende maatregelen, maar de kwaliteit van het product is minder in gevaar. De termijn waarbinnen de corrigerende maatregelen moeten worden genomen is daarom langer dan bij een ernstige afwijking.

Niet-ernstige afwijkingen worden door de certificatie-instelling afgehandeld conform de eigen sanctieprocedure. Ernstige afwijkingen worden door de certificatie-instelling afgehandeld conform de eigen sanctieprocedure, maar ten minste binnen de randvoorwaarden zoals vastgesteld door het college van deskundigen en zoals gepubliceerd door de uitgever(s) van de beoordelingsrichtlijn.

Voorts dient het college van deskundigen afwijkingen te benoemen die door de certificatie-instelling als ernstig dienen te worden beschouwd. De uitgever(s) van de beoordelingsrichtlijn dient dit overzicht te publiceren samen met de hiervoor genoemde randvoorwaarden omtrent de afhandeling van ernstige afwijkingen.

11.2 Aan de afnemers te verstrekken gegevens

onderstaande tekst komt te vervallen:

Alle leveringen van industriezand en/of (gebroken) industriegrind dienen te worden vergezeld van een door of namens de producent af te geven afleveringsbon. Op deze bon moeten ten minste de volgende gegevens worden vermeld:

- datum van belading en aflevering;
- de naam van het schip of bij transport per as het kenteken;
- massa van de lading;
- naam en adres van de producent;
- naam en herkomst van het product, zoals aangegeven op het productcertificaat:
 - wingebed;
 - naam of locatie van de verwerkingsinstallatie;
 - eventueel handelsnaam;
- moment van aflevering;
- resultaat van de controle van het transportmiddel zoals bedoeld in 7.2;
- NL BSB[®] certificatie- of woordmerk.
- de toepasbaarheid van het industriezand en/of (gebroken) industriegrind conform tabel 1 in par. 3.3.

en wordt vervangen door:

Alle leveringen van industriezand en/of (gebroken) industriegrind dienen te worden vergezeld van een door of namens de producent af te geven afleveringsbon. Op deze bon moeten ten minste de volgende gegevens worden vermeld:

- datum van belading en aflevering;
- de naam van het schip of bij transport per as het kenteken;
- *geleverde hoeveelheid, uitgedrukt in massa- of volume-eenheden;*
- naam en adres van de producent;
- naam en herkomst van het product, zoals aangegeven op het productcertificaat:
 - wingebed;
 - naam of locatie van de verwerkingsinstallatie;
 - eventueel handelsnaam;
- *nummer van het NL BSB[®] certificaat*
- moment van aflevering;
- resultaat van de controle van het transportmiddel zoals bedoeld in 7.2;
- NL BSB[®] certificatie- of woordmerk.
- de toepasbaarheid van het industriezand en/of (gebroken) industriegrind conform tabel 1 in par. 3.3.

Het gebruik van volume-eenheden voor vermelding op de afleveringsbon is slechts toegestaan indien de producent voor het geleverde product een relatie kan aantonen tussen massa en volume.

12.3 Overige

onderstaande tekst komt te vervallen:

- Regeling bodemkwaliteit: Staatscourant 20 december 2007, nr. 247

en wordt vervangen door:

- Regeling bodemkwaliteit: in het kader van deze beoordelingsrichtlijn wordt uitgegaan van de vigerende versie van de Regeling bodemkwaliteit.

Het gebruik van deze beoordelingsrichtlijn door derden, voor welk doel dan ook, is uitsluitend toegestaan nadat een schriftelijke overeenkomst met Kiwa BMC B.V. is gesloten waarin het gebruiksrecht is geregeld.

Geldigheid

Dit wijzigingsblad behoort bij BRL 9321 d.d. 2008-02-08.

De kwaliteitsverklaringen die op basis van die beoordelingsrichtlijn zijn afgegeven behouden hun geldigheid tot 31 januari 2013.

Bindend verklaring

Dit wijzigingsblad is door Kiwa BMC B.V. bindend verklaard per 23 mei 2012.

BIJLAGE C - VOORBEELD VAN EEN NL BSB® PRODUCTCERTIFICAAT

Op de achterzijde van het voorbeeldcertificaat komt onderstaande tekst te vervallen:

Tevens vermeldt elke afleveringsbon ten minste de onderstaande gegevens:

- | | |
|---|---|
| - datum van belading en aflevering | - wingebed en naam/locatie verwerkingsinstallatie |
| - massa van de lading en de scheepsnaam of het kenteken van de vrachtauto | - naam van het product |
| - naam en adres van de producent | - resultaat van de controle van het transportmiddel |
| - levering inclusief/exclusief transport | - toepasbaarheid (kwaliteitsklasse) van het product |

en wordt vervangen door:

Tevens vermeldt elke afleveringsbon ten minste de onderstaande gegevens:

- | | |
|---|---|
| - datum van belading en aflevering | - wingebed en naam/locatie verwerkingsinstallatie |
| - massa of volume van de lading en de scheepsnaam of het kenteken van de vrachtauto | - naam van het product |
| - naam en adres van de producent | - resultaat van de controle van het transportmiddel |
| - levering inclusief/exclusief transport | - toepasbaarheid (kwaliteitsklasse) van het product |
| | - nummer van dit certificaat |

BIJLAGE D - GEMEENSCHAPPELIJK TOELATINGSONDERZOEK EN VERIFICATIE

D.4.2/5.3 Inhoud NL BSB® productcertificaat

onderstaande tekst komt te vervallen:

Binnen het cluster wordt een clusterbeheerder aangewezen, die het verloop van de onderzoeken beheert. Iedere productielocatie in het cluster krijgt een eigen NL BSB^N productcertificaat conform 4.2.

en wordt vervangen door:

Binnen het cluster wordt een clusterbeheerder aangewezen, die het verloop van de onderzoeken beheert. *Er kan voor worden gekozen om iedere productielocatie in het cluster een eigen NL BSB® productcertificaat conform 4.2. te verstrekken of per deelnemer aan het cluster één certificaat met daarop alle wingebieden van die deelnemer vallend onder het cluster te verstrekken.*

BIJLAGE E - ONDERBOUWING BEOORDELINGSRICHTLIJN BRL 9321

6.11/10.4 Klachten

onderstaande tekst komt te vervallen:

(...) samenstellings- of uitloogonderzoek.

en wordt vervangen door:

(...) samenstellingsonderzoek.

A.3.2 Uitvoering

onderstaande tekst komt te vervallen:

De monster- en greepgrootte zijn bepaald met behulp van formule (5) respectievelijk (6):

en wordt vervangen door:

De monster- en greepgrootte zijn bepaald met behulp van formule (4) respectievelijk (5):

To: (5)(1)(2e) DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/11/2020 11:57:57 AM
Subject: RE: Granuliet: stand van zaken en planning kamervragen etc.
Received: Wed 3/11/2020 11:57:00 AM

Is goed!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) DBO

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 11:47

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: Granuliet: stand van zaken en planning kamervragen etc.

Hoi (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) is weer terug van vakantie. Wil je mij in de maillijst weer vervangen door (5)(1)(2e)?

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 11:45

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl> (5)(1)(2e) DBO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl> (5)(1)(2e) DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) -
DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>;
(5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) -
BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - BSK
<(5)(1)(2e) @minienw.nl> (5)(1)(2e) HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - CEND-DCO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: Granuliet: stand van zaken en planning kamervragen etc.

Beste collega's,

Even een stand van zaken.

1. Schriftelijke vragen Lacin d.d. 6 maart

Na aanvullende vragen van Min MenW is de planning de antwoorden **vandaag** te versturen

2. Informatieve nota aan minister over technische briefing, rondetafelgesprek en nieuwe onderzoeken van GIB. Deze nota is in de maak en moet **vandaag** in de tas.

3. A. Schriftelijke vragen Lacin e.a. d.d. 10 maart

B. Tijdens het VAO gestelde vragen en aangekondigde moties.

Voorgesteld wordt de kamervragen met een begeleidende brief naar de TK te sturen voorafgaand aan de stemmingen over de moties. In de brief wordt ingegaan op de thema's die tijdens het VAO aan de orde kwamen. Daartoe dienen brief en antwoorden uiterlijk gereed te zijn **voor het weekend**.

4. Het bestuurlijk overleg van Min MenW met de provincie en IPO wordt gepland voor komende week. Een gespreksnotitie met daarin aandacht voor de bredere context van ontgrondingen en verondiepen dient begin **volgende week** gereed te zijn.

5. De opzet van de toegezegde review wordt afgestemd tussen DGWB en RWS.

6. Er is behoefte aan een inhoudelijke bijpraatsessie met Min MenW. DGWB en RWS plannen dit.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/11/2020 12:37:37 PM
Subject: Overleg bij min menW
Received: Wed 3/11/2020 12:37:00 PM

Beste (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Het overleg met Stientje zo meteen is iets verplaatst. De aanvangstijd is nu 14:15 in de Rijnzaal.
Het is het wekelijkse PFAS-overleg met de minister. Dit keer komt daar ook granuliet aan de orde.
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/11/2020 4:37:23 PM
Subject: RE: granuliet overleggen
Received: Wed 3/11/2020 4:37:00 PM

Ha (5)(1)(2e)

Die moeten gewoon weer doorlopen. Op dinsdag en donderdag. Dus na deze week nog twee weken plannen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2i)

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 16:36

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: granuliet overleggen

Hi (5)(1)(2e)

Ik zie geen reguliere granuliet overleggen (2x per week) meer staan in de agenda van (5)(1)(2e)

Moeten deze niet ingepland worden?

Maandag natuurlijk met BWP wel. Maar daarna nog? Wanneer en hoe vaak?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl;
(5)(1)(2e) (WVL) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/11/2020 10:16:17 PM
Subject: RE: Scan van een Xerox MFA
Received: Wed 3/11/2020 10:16:17 PM

Laten we hiervan het een en ander nog in onze nota opnemen.
Dan gaat ie morgenochtend maar naar de bewindspersonen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 17:36

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: FW: Scan van een Xerox MFA

Hierbij de opmerkingen en vragen van de minister op de onze presentatie. Ter inspiratie voor de brief + nota.

Groeten,

(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: NoReply@minbzk.nl <NoReply@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 17:31

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: Scan van een Xerox MFA

U heeft een scan gemaakt. U vindt de scan als bijlage bij de e-mail.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl]

From: (5)(1)(2e) - DBO

Sent: Thur 3/12/2020 11:38:04 AM

Subject: bijlage H2 standpunt ILT tav certificaat granuliet

Received: Thur 3/12/2020 11:38:00 AM

[bijlage H2 standpunt ILT tav certificaat granuliet.DOCX](#)

[Vragen van de leden Kröger \(GroenLinks\) Lacin \(SP\) en Van Brenk \(50PLUS\) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet.docx](#)

[bijlage H brief DGRW aan DG RWS herbevestiging granuliet is grond.PDF](#)

Beste (5)(1)(2e),

We zijn inmiddels bezig met een aanvullende brief aan de TK en de beantwoording van kamervragen. Ik vraag even je aandacht voor vraag 19. Daarin wordt bedoeld op het advies van de ILT ten aanzien van de vraag of Brl 9321 vooralsnog gebruikt kon worden voor granuliet.

Is er een formeel advies van de ILT uit oktober 2019?

Je mailde mij een stukje dat hier over gaat. Kun je nagaan wat hiervan de status is en van welke datum het is?

Zou je mijn vragen voor 17 uur kunnen beantwoorden?

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (WVL) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/12/2020 1:02:15 PM
Subject: RE: Aangevulde nota o.b.v. opmerkingen M bij presentatie TB
Received: Thur 3/12/2020 1:02:00 PM
[Bijlage 06 Deltares Specificaties voor het toepassen van Noordse leem in weg en waterbouwwerken in Nederland kenmerk 11201985-002-GEO-0004 11 juli 2019.pdf](#)

Ha(5)(1)(2e)

Bedankt!
Waar precies in het Deltaresrapport staat dat granuliet grond is?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 11:24
Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
Onderwerp: RE: Aangevulde nota o.b.v. opmerkingen M bij presentatie TB

Ho(5)(1)(2e)
Bijgaand enkele opmerkingen ter (1) aanvulling of (2) nuance.
Groet(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 10:04
Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
Onderwerp: Aangevulde nota o.b.v. opmerkingen M bij presentatie TB
Urgentie: Hoog

Dag(5)(1)(2e)

Ik heb n.a.v. de opmerkingen van de M bij de presentatie de nota op onderdelen aangevuld. Een groot deel van de vragen werd overigens al met onze nota beantwoord.

5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i

Groeten,

(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
Verzonden: woensdag 11 maart 2020 22:16
Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
Onderwerp: RE: Scan van een Xerox MFA

Laten we hiervan het een en ander nog in onze nota opnemen.
Dan gaat ie morgenochtend maar naar de bewindspersonen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 17:36

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: FW: Scan van een Xerox MFA

Hierbij de opmerkingen en vragen van de minister op de onze presentatie. Ter inspiratie voor de brief + nota.

Groeten,

(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: NoReply@minbzk.nl <NoReply@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 17:31

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: Scan van een Xerox MFA

U heeft een scan gemaakt. U vindt de scan als bijlage bij de e-mail.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/12/2020 6:05:01 PM
Subject: Planning
Received: Thur 3/12/2020 6:04:00 PM
[Planning.docx](#)

t.i.

Draaiboek brief en kamervragen

Donderdag 12 maart

17:00 uur: eerste concept brief en kamervragen aanleveren (5)(1)(2e)

19:00 uur: eerste concept brief en kamervragen voor intern commentaar

Vrijdag 13 maart

10:00 uur: aanleveren commentaar aan (5)(1)(2e)

14:00 uur: tweede concept kamervragen en brief in tas bewindspersonen

Maandag 16 maart

Verwerken schriftelijk commentaar bewindspersonen

12:00 uur derde concept kamervragen en brief naar bewindspersonen

16:30: overleg met bewindspersonen

19:00: definitieve versie in tas bewindspersonen

Dinsdag 17 maart

Verwerken laatste schriftelijk commentaar bewindspersonen

11:30 kamervragen en brief naar TK

To: (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/12/2020 6:45:15 PM
Subject: RE: kamerbrief Granuliet
Received: Thur 3/12/2020 6:45:00 PM

Dank je!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: donderdag 12 maart 2020 18:40

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) (BS) ; (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) - BSK ; (5)(1)(2e) - ILT

Onderwerp: kamerbrief Granuliet

Hoi(5)(1)(2e)

Hierbij mijn bijdrage. (5)(1)(2e) heeft ook meegedacht en info aangeleverd.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) @upcmail.nl; (5)(1)(2e) @upcmail.nl; (5)(1)(2e) (WVL); (5)(1)(2e) @rws.nl; (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - DGRW; (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - DGRW; (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) @rws.nl; (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/13/2020 11:54:42 AM
Subject: RE: Aanvullende vragen naar aanleiding van eerste concept brief en kamervragen
Received: Fri 3/13/2020 11:54:42 AM

Heren,
Nog een paar aanvullende vragen:
Wat is de definitie en doel van een leeflaag.
Waar voor soort leeflaag wordt toegepast in Over de Maas? Zitten daar wel organische stoffen in?
Onder welke wetgeving valt de naleving van de privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en Over de Maas?
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 10:59

Aan: (5)(1)(2e) @upcmail.nl; (5)(1)(2e) (WVL); (5)(1)(2e) - DGRW; (5)(1)(2e) - DGRW; (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: Aanvullende vragen naar aanleiding van eerste concept brief en kamervragen

Heren,
Ik stuur jullie even een tussenversie van de brief en de vragen op basis de aangeleverde commentaren.
Kernvraag voor mij is: wat zijn de argumenten dat granuliet onder Brl 9321 valt. Waarom heeft de ILT besloten dat er een aanpassing nodig is. Wat is de opzet van 9344 en waarom duurt dat zo lang.
De argumentatie van de oppositie is dat granuliet niet onder brl 9321 mag vallen, het certificaat 'vals' is en de minister moet ingrijpen.

(5)(1)(2e) Ik denk dat jij hiervoor aan de lat staat. Wellicht afstemmen met ILT.

Kamerbrief:

(5)(1)(2e) Wel afgeleid: 5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i
(5)(1)(2e) zit al op pakken
Flocculant:
(5)(1)(2e) 5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i
(5)(1)(2e) 5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i

(5)(1)(2e) zit al deels in jullie aanpassingen, wat is de visie van Harmsen.

Reactie (5)(1)(2e): Dank aan een ieder die hieraan zo snel heeft bijgedragen. Afgezien van een aantal typefouten een paar opmerkingen:

5.2.1 en 5.1.2.i
(5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)?
(5)(1)(2e):
Heeft de gemeente gereageerd op het streekplan?
Weten we of de gemeente zienswijzen heeft ingediend? (zie opmerking (5)(1)(2e) over 'slapen')
Wie heeft de Watervergunning aan Over de Maas verstrekt
(5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)?
5.2.1 en 5.1.2.i

Vervangen door 5.2.1 en 5.1.2.i

Ik begrijp dat vijfde bullit bij ILT ligt en de eerste vier onder de politieke verantwoordelijkheid van EZK valt. Wat kan Stientje hier dan mee?

(5)(1)(2e) wil jij dit bekijken?

Kamervragen Lacin e.a.

Antwoord op 1, 2 en op 3:

5.2.1 en 5.1.2.i

(5)(1)(2e) zie hierboven hetzelfde

1 antwoord, nl 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Antwoord op vraag 10:

(5)(1)(2e) 5.2.1 en 5.1.2.i

(5)(1)(2e) even checken

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/13/2020 12:06:25 PM
Subject: FW:
Received: Fri 3/13/2020 12:06:26 PM
[monitoringsverslag31032010_def 24 331286.pdf](#)

Beste (5)(1)(2e)

Is dat voor jou een bruikbare tekst?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 12:03

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: FW:

Dag (5)(1)(2e)

Zie tekst van (5)(1)(2e) hieronder (plus de bijlage) over de relevantie van BRL 9321.

Kun je hiermee (richting (5)(1)(2e)) uit de voeten?

Groeten (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 11:55

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp:

Het standpunt van de werkgroep Kwalibo dat granietsand (= granuliet) de status grond heeft **en dat het onder BRL 9321 zal gaan vallen** en uit BRL 9324 (steenslag) zal worden geschreven, is opgenomen in het Monitoringsverslag 2009 Implementatie Besluit bodemkwaliteit (Tabel 7 - Uitvoeringsvraagstukken behandeld in de werkgroep kwalibo, toezicht en handhaving) van 31 maart 2010.

Granuliet past binnen de definitie van de BRL 9321: *"Van nature in de bodem voorkomend sedimentair materiaal, dat een productieproces kan hebben ondergaan, waarbij het materiaal kan worden gescheiden, gewassen en/of gebroken. Ook steenslag uit grind valt onder deze definitie. De ontstaansgeschiedenis van het materiaal is zodanig dat het in geologisch opzicht kan worden geclassificeerd als een niet gelithificeerde terrigene afzetting. (...). Bewerkingen als scheiden, wassen en breken zijn onderdeel van het productieproces, maar worden niet als productie beschouwd in het kader van deze beoordelingsrichtlijn."* (BRL 9321; vastgesteld door het College van Deskundigen Korrelvormige Materialen d.d. 15-09-2014 en aanvaard door de Harmonisatie Commissie Bouw van de Stichting Bouwkwaliiteit d.d. 04-11-2014, bindend verklaard door KIWA BMC d.d. 04-11-2014).

To: (5)(1)(2e) DBO[(5)(1)(2e)]@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/13/2020 2:27:50 PM
Subject: RE: Stukken Granuliet
Received: Fri 3/13/2020 2:27:51 PM

Ik ga mijn best doen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) DBO

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 14:27

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2i)

Onderwerp: RE: Stukken Granuliet

Hoi(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) wil ze mee in haar tas. De chauffeur komt de tas om 16 uur halen.

Wil jij de stukken naar (5)(1)(2e) mailen zodat zij ze nog voor die tijd kan printen?

Dank!

Groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 14:25

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)]@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stukken Granuliet

Hoi(5)(1)(2e)

Deze zijn nog in de maak. Ik zal ze eind van de middag mailen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 13:39

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)]@minienw.nl>

Onderwerp: Stukken Granuliet

Hoi(5)(1)(2e)

Heb jij de stukken voor(5)(1)(2e) voor het overleg met de minister over Granuliet aanstaande maandag?

Hartelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/13/2020 3:11:48 PM
Subject: RE: aangepaste tekst
Received: Fri 3/13/2020 3:11:48 PM

Hallo (5)(1)(2e)

Dan neem ik hem nog niet op.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 15:02

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - BSK ; (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) (BS) ;
(5)(1)(2e) (WVL)

Onderwerp: aangepaste tekst

Hallo (5)(1)(2e),

Hierbij een aangepaste tekst. Ik heb de tekst gezonden naar (5)(1)(2e) van de ILT. Zij heeft aangegeven geen akkoord te kunnen geven op de tekst. Dat moet via (5)(1)(2e) verlopen. Het ligt op dit moment gevoelig, heeft ze aangegeven. Zij heeft in ieder geval gevraagd om de laatste zin uit de eerste alinea te schappen. Zij heeft aangegeven dat pas maandag naar de tekst kan worden gekeken. Dus geen akkoord van de ILT.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ilent.nl; (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ilent.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/13/2020 4:18:16 PM
Subject: FW: tekst brief tweede kamer
Received: Fri 3/13/2020 4:18:16 PM

[BRL wijziging versie 2.docx](#)

[20200313 Vragen van de leden Kröger \(GroenLinks\) Lacin \(SP\) en Van Brenk \(50PLUS\) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet.docx](#)

Beste (5)(1)(2e),

Graag maandag snel uitsluitsel en een antwoord op kamervraag 19.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 15:15

Aan: (5)(1)(2e) - ILT

CC: (5)(1)(2e) - DBO; (5)(1)(2e) - DGRW; (5)(1)(2e) - ILT

Onderwerp: tekst brief tweede kamer

Hallo (5)(1)(2e),

Op dit moment wordt er een algemene kamerbrief voorbereid over granuliet. Onder andere naar aanleiding van het VAO en het rondetafelgesprek en de daarin gestelde vragen. Verder worden nog 25 Kamervragen beantwoord die na het rondetafelgesprek zijn ingediend en 5 vragen beantwoord die vorige week door Lacin zijn ingediend. Bijgaand tref je een onderdeel uit de brief aan. (5)(1)(2e) van DBO schrijft de brief. Ik heb een stukje aangeleverd over de BRL 9321 en de BRL 9344. Kunnen jullie je vinden in de voorgestelde tekst? Ik heb (5)(1)(2e) gesproken over de tekst. Zij heeft aangegeven nu geen reactie te kunnen geven, dat begrijp ik. Dat moet via jou. Omdat jij vandaag niet werkt heb ik even met (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e) contact gehad. Ik denk dat het goed is dat wij maandag even contact hebben dan kan ik e.e.a. nog toelichten.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/13/2020 4:47:31 PM
Subject: RE: Laatste check
Received: Fri 3/13/2020 4:47:31 PM

Hi (5)(1)(2e)

Ik heb 'm al doorgezegt, kijken we maandag naar!

Fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 16:46

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DGRW

Onderwerp: RE: Laatste check

Hi (5)(1)(2e)

Hierbij nog een opmerking. Volgens mij loopt de brief bij de passage na het monitoringsverslag niet meer goed. Ik heb die tekst niet aangeleverd. Ik weet niet of een tekstvoorstel nog zin heeft. Zie mijn opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)]@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 15:23

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)]@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)]@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)]@minienw.nl>

Onderwerp: Laatste check

Heren,

Graag snel een allerlaatste check op de stukken.

Er komt maandag nog een door de ILT aangeleverde tekst rond Brl 9321.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Sun 3/15/2020 7:38:17 PM
Subject: FW: schr vragen
Received: Sun 3/15/2020 7:38:18 PM
[ATT02190.pdf](#)

H5 (5)(1)(2e)

Zie jij kans op basis van het concept van 20200313 de opmerkingen van (5)(1)(2e) te verwerken?

Dan wacht ik de opmerkingen van de ministers af.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 17:59

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: FW: schr vragen

Dag (5)(1)(2e)

Op verzoek van (5)(1)(2e) stuur ik je bijgaand mijn reactie.

Groeten,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Sun 3/15/2020 9:16:29 PM
Subject: RE: schr vragen
Received: Sun 3/15/2020 9:16:30 PM

Snap ik.

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) (BS)"
Verzonden: 15 mrt. 2020 19:54
Aan: (5)(1)(2e) - DBO"
Onderwerp: RE: schr vragen

Ga ik doen. Lukt mij wel niet eerder dan morgenochtend first thing.
De vraag die ik niet kan beantwoorden is of er zienswijzen zijn ingediend of beroepen zijn aangetekend tegen vergunningen van gemeente en provincie uit 2006 - 2009. Vroeg Stientje ook, maar da's wel echt te lang geleden.

Gr, (5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
Datum: zondag 15 mrt. 2020 7:38 PM
Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
Onderwerp: FW: schr vragen

H5 (5)(1)(2e)

Zie jij kans op basis van het concept van 20200313 de opmerkingen van (5)(1)(2e) te verwerken?

Dan wacht ik de opmerkingen van de ministers af.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) (BS)
Verzonden: vrijdag 13 maart 2020 17:59
Aan: (5)(1)(2e) - DBO
CC: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: FW: schr vragen

Dag (5)(1)(2e)

Op verzoek van (5)(1)(2e) stuur ik je bijgaand zijn reactie.

Groeten,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/16/2020 1:12:55 PM
Subject: RE: statenvragen
Received: Mon 3/16/2020 1:12:55 PM

Bij de gemeente was toe als de chaos compleet...

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: maandag 16 maart 2020 13:02

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: statenvragen

Ter info. Datum 16 oktober 2018...

[https://gelderland.partijvoordedieren.nl/vragen/vervolgvragen-over-slibdumping](https:// gelderland.partijvoordedieren.nl/vragen/vervolgvragen-over-slibdumping)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/17/2020 8:38:06 AM
Subject: RE: voorstel beantwoording Kamervraag granuliet/ ILT
Received: Tue 3/17/2020 8:38:06 AM

Thanks

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT

Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 08:10

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DGRW

Onderwerp: FW: voorstel beantwoording Kamervraag granuliet/ ILT

Hoi (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Zie bijgaand concept antwoord op vraag 19. Ik wacht nog op management check van ons maar dan hebben jullie dit alvast.

Groeten (5)(1)(2e)

Vraag 19

Kunt u de beleidsbrief, die is gestuurd door Inspectie Leefomgeving en Transport aan de Directie Water en Bodem van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, delen met de Kamer, waarin is aangegeven dat in afwachting van het nieuwe normdocument, granuliet onder BRL 9321 kon vallen?

Antwoord 19

5.2.1 en 5.1.2.i

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl; (5)(1)(2e) ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/17/2020 11:20:32 AM
Subject: RE: bijlage A Juridisch advies over granuliet 19november2018
Received: Tue 3/17/2020 11:20:32 AM

Beste (5)(1)(2e),

(5)(1)(2e) gaf ik zijn onderstaande mail aan dat er nog werd gekeken naar mails. Van jou ontving ik op 2 maart aanvullende mails. Ik neem aan dat dit alles is wat jullie er over konden terugvinden?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT

Verzonden: woensdag 26 februari 2020 14:27

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - ILT; (5)(1)(2e) - ILT

Onderwerp: FW: bijlage A Juridisch advies over granuliet 19november2018

Beste (5)(1)(2e),

Op verzoek van (5)(1)(2e) en jou hierbij nog een toelichting op de totstandkoming en de status van het juridische memo van ILT over granuliet uit november 2018 (in bijlage).

Juridische advies ILT over granuliet eind 2018.

De inspecteur ILT is destijds (eind 2018) door een "collega" handhaver bij Rijkswaterstaat (Oost Nederland) gevraagd om advies vanuit de ILT tav granuliet. Zo'n vraag om advies komt regelmatig voor, er zijn korte lijnen tussen handhavers van RWS en de ILT.

De inspecteur ILT heeft toen de casus aan Juridische Zaken van ILT (JZ) voorgelegd en JZ heeft advies gegeven aan de inspecteur. Vanuit JZ gezien is dit daarmee een intern juridisch advies en geen officieel standpunt van het IG-team (5)(1)(2e). De inspecteur heeft vervolgens dit advies aan zijn contact vanuit handhaving RWS gestuurd. Hierbij is het mogelijk wel zo, dat voor buitenstaanders (RWS) niet meteen duidelijk is geweest dat het om een intern juridisch advies ging.

N.B.: Om een rechtsoordeel te geven, is van belang dat het juridisch advies gepubliceerd wordt. Dat is in dit geval niet gedaan. De ILT heeft dus geen rechtsoordeel gegeven. Het is overigens de vraag of er officieel "een rechtsoordeel" gevraagd is aan de ILT of dat het meer "collegiaal advies" is geweest. We hebben overigens de mails nog opgevraagd waarin RWS de vraag stelt aan de ILT, hier wachten we nog op.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/17/2020 11:22:10 AM
Subject: RE: IENW BSK-2020 50559 01 Oplegmemor(2).PDF
Received: Tue 3/17/2020 11:22:10 AM

Ha (5)(1)(2e),

Ik zie het. Inmiddels heeft ILT de gevraagde mails boven water.

Heeft de minister al kunnen kijken naar de kamerbrief en kamervragen?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 09:31

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: IENW BSK-2020 50559 01 Oplegmemor(2).PDF

Ha (5)(1)(2e),

M (Cora) heeft bij een passage een vraagteken gezet, zie bijlage.

Groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/17/2020 2:17:45 PM
Subject: Inbellen overleg granuliet
Received: Tue 3/17/2020 2:17:46 PM
[20200316 Agendavoorstel overleg granuliet 17 maart.docx](#)

Met vriendelijke groet,

< (5)(1)(2e) @rws.nl> (5)(1)(2i) (5)(1)(2i) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2i) @minienw.nl> (5)(1)(2i) (5)(1)(2i) @minienw.nl>

Onderwerp: NIEUW GEPLAND: Gesprek iz. Granuliet dd. 16/3

Ter informatie: In de agenda van minister IenW en minister MenW is **maandag 16 maart van 16.30 tot 17.00** uur een gesprek inzake granuliet gepland.

Het gesprek kan plaatsvinden in de Maaszaal.

Graag doorgeven aan betrokkenen en voorbereiden voor beide minister.

Met vriendelijke groet

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl]; (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl];
(5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/17/2020 5:34:27 PM
Subject: Motie Moorlag granuliet
Received: Tue 3/17/2020 5:34:28 PM

Heren,

Wie kan mij aan de letterlijke tekst van de motie Moorlag helpen?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl (5)(1)(2i) (5)(1)(2i) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/18/2020 10:24:33 AM
Subject: RE: RONDZENDMAP-2020/2932 Er is een door u voltooide recordactie ongedaan gemaakt, PRIO: TK brief + TK vragen inz. granuliet (tbv overleg maandag 16/3)
Received: Wed 3/18/2020 10:24:33 AM

Lijkt me goed. Er komen aanvullende stukken en een nieuwe versie van brief en beantwoording kamervragen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 18 maart 2020 00:50

Aan: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i) @minienw.nl

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: RONDZENDMAP-2020/2932 Er is een door u voltooide recordactie ongedaan gemaakt, PRIO: TK brief + TK vragen inz. granuliet (tbv overleg maandag 16/3)

Ha collega's,

Stientje heeft deze rondzendmap afgekeurd. De stukken inz. granuliet worden eind deze week opnieuw aan haar aangeboden, maar wellicht handig om eind deze week voor die nieuwe stukken een nieuwe rondzendmap voor te maken, omdat in deze rondzendmap ook stukken voor PFAS enzo zit en het anders door elkaar heen loopt?

Kan deze rondzendmap daarom worden 'afgehandeld'? Als jullie het ihkv archivering anders zien, hoor ik het uiteraard graag:-)

dank!

Groet

(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i) @minienw.nl

Verzonden: dinsdag 17 maart 2020 16:31

Aan: (5)(1)(2i) <(5)(1)(2i)@minienw.nl>

Onderwerp: RONDZENDMAP-2020/2932 Er is een door u voltooide recordactie ongedaan gemaakt, PRIO: TK brief + TK vragen inz. granuliet (tbv overleg maandag 16/3)

Opmerking:

"dinsdag 17 maart 2020 om 16:29:54 (GMT-01:00) Veldhoven, Stientje van:"

RecordActie afgekeurd vanuit de eParafeer app:

Telefonisch besproken, vrijdag nieuwe set.

"zaterdag 14 maart 2020 om 12:54:11 (GMT-01:00) (5)(1)(2e) :"

T.b.v. bespreking met M I&W (5)(1)(2e) maandag 16/3 (incl. buiten verzoek

"vrijdag 13 maart 2020 om 22:52:25 (GMT-01:00) (5)(1)(2e)

Stukken zijn tevens in iBabs geplaatst.

"vrijdag 13 maart 2020 om 16:56:37 (GMT-01:00) (5)(1)(2e) "

RONDZENDMAP-2020/2929 voor M I en W.

Er staat een recordactie voor u klaar in HPRM. Deze actie is opnieuw aan u toegewezen.

Open bijgevoegde bijlage om in HPRM het bestand en de recordactie van record RONDZENDMAP-2020/2932 te kunnen bekijken.

Om de informatie en het bestand alleen te bekijken, kunt u de volgende link naar de HPRM webclient gebruiken:

https://RM-Web.frd.shsdir.nl/HPRMWebClient?uri=14494408&t=record&lang=ln_dutch&mbd=false

--

Dit e-mailbericht is automatisch gegenereerd door HPRM (01 Productie).

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) -
BSK (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/19/2020 3:25:56 PM
Subject: RE: toezeggingen EK bij Awb: graag aanvullingen
Received: Thur 3/19/2020 3:25:56 PM

Is goed. Hou jij het op het netvlies?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 14:47

Aan: (5)(1)(2e) - DBO; (5)(1)(2e) - BSK

Onderwerp: FW: toezeggingen EK bij Awb: graag aanvullingen

We kwamen nog een toezegging tegen die de minister in de EK heeft gedaan mbt granuliet; zie hieronder. Dat was nog de eerste brief. Is mij geheel ontschoten bij het afronden van die brief. Kunnen we dit in een van de komende overleggen van de SG-werkgroep bespreken? We zouden bv op het moment van het sturen van de brief die we nu aan het maken zijn beide brieven als afschrift naar de EK kunnen sturen.

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 14:36

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: toezeggingen EK bij Awb: graag aanvullingen

Bij deze:

Er zijn een aantal vragen gesteld over granuliet. Dat is natuurlijk nu behoorlijk in de pers. Ik werk op dit moment aan een brief aan de Tweede Kamer

Ik ben graag bereid om die brief ook naar de leden van de Eerste Kamer te sturen. Dan ga ik hier niet nader in op alle vragen die daar specifiek over gesteld zijn.

Ik wil die vragen namelijk graag zorgvuldig beantwoorden en daarvoor zijn we nu nog wat onderzoek aan het doen.

Groet

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 14:30

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: toezeggingen EK bij Awb: graag aanvullingen

Kun je die van granuliet met de betreffende passage van de handelingen sturen? Goed dat je ons daaraan herinnert, moet ik meenemen in dat traject.

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 14:17

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - HBIZ

<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: toezeggingen EK bij Awb: graag aanvullingen

Beste collega's

Nav een vraag van (5)(1)(2e) of wij een overzicht hebben van de toezeggingen die de minister gedaan heeft in de EK bij de behandeling van de Aanvullingswet bodem, heb ik het verslag er op nagelezen. Voor ons ook handig om dit overzicht te hebben. Voor BZK zijn mn de toezeggingen over monitoring en evaluatie van belang.

En ik zie de volgende toezeggingen:

- Het parlement wordt voor de zomer geïnformeerd over de bestuurlijke afspraken inclusief bodemmiddelen voor asbest, lood en waar ook ingegaan wordt op kennisborging en kennisontwikkeling
- De brief over granuliet wordt ook naar de EK gestuurd

Meer algemeen:

- Bij de monitoring van de Ow wordt de Awb ook meegenomen
- Bij de monitor VTH wordt bodem ook meegenomen
- De Mer beoordelingsplicht van diepe plassen wordt gemonitord
- Bodem wordt betrokken bij de evaluatie van benutten en beschermen en bescherming van de burger.

Nog aanvullingen?

Graag een reactie, dan stuur ik dit door naar (5)(1)(2e) zodat BZK een totaal overzicht kan maken
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - HBJZ (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/19/2020 4:02:19 PM
Subject: RE: Granuliet Certicon uitspraak
Received: Thur 3/19/2020 4:02:20 PM

Morgenochtend 12 uur.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - HBJZ

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 15:57

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: Granuliet Certicon uitspraak

Dank voor jullie opmerkingen.

Hierbij in geel wat aanpassingen.

Ik wacht nog op reactie van ILT, RWS en beleid.

@(5)(1)(2e) wat is deadline?

G(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 14:38

Aan: (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Granuliet Certicon uitspraak

H(5)(1)(2e)

Klopt het dat Certicon niets te maken heeft met het certificaat voor granuliet dat door SGS Intro is afgegeven?

Om welk product ging het bij de zaak Certicon?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 13:53

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Granuliet Certicon uitspraak

Hallo(5)(1)(2e) en (5)(1)(2e),

Zoals zojuist besproken (met (5)(1)(2e)) hierbij het concept memo. Ligt nog voor afstemming bij ILT, RWS en DGWB.

Als jullie nog opmerkingen hebben hoor ik dat graag.

@(5)(1)(2e) dit zou toch morgen met de BWP besproken worden? Of ben ik abuis?

G(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - HBJZ

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 13:35

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>; (5)(1)(2e) -

DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: Granuliet Certicon uitspraak

Hallo(5)(1)(2e) (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Graag stem ik bijgevoegd memo met jullie af. Moet morgen met bwp besproken worden.

Krijg ik zsm jullie reactie?

@(5)(1)(2e) besproken is ook dat ILT gevraagd wordt om een standpunt over granuliet. Stemmen jullie dat ook af?

G(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/19/2020 9:05:38 PM
Subject: RE: briefje
Received: Thur 3/19/2020 9:05:39 PM

Is goed.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 20:59

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: briefje

Het ligt bij (5)(1)(2e). Ik bel er morgen wel achteraan.

Groeten,

(5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Datum: donderdag 19 mrt. 2020 8:48 PM

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: RE: briefje

H (5)(1)(2e)

Ik zal ernaar kijken. Ik weet van geen overleg met de bewindspersonen.

Ik zou het briefje graag in de weekendtas opnemen, maar alleen als de ILT akkoord is. Dan moet ik het om 12 uur weten.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 18:56

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: briefje

Dag (5)(1)(2e)

Ik krijg je telefonisch niet te pakken, dus daarom maar even zo.

Van (5)(1)(2e) heb ik de actie gekregen om een briefje op te stellen voor de gemeente. Dit is gisteren afgesproken in Granuliet-overleg:

De handavingsverzoeken van de gemeente vragen om een reactie binnen 7 dagen. Daar is uit juridische oogpunt geen noodzaak toe omdat er geen risico's of overtredingen aan de orde zijn. Het is wel goed dit in een kort briefje aan de gemeente mee te delen. RWS neemt hierin het voortouw en stemt dit af met de ILT. - Actie (5)(1)(2e)

Aan zo'n briefje zitten wel wat haken en ogen. Maken we bijv. 1 briefje of 2 (eentje RWS en eentje ILT)? En als we 1 briefje maken, van wie is dat briefje dan? Van degene die formeel verantwoordelijk is voor het Bbk handavingsdeel (= het RWS / waterbeheerder deel = M Cora)? Of van de 'beleidsverantwoordelijke' M die tot nu toe ook de bestuurlijke contacten onderhoudt (M Stientje)?

In bijgevoegd concept is gekozen voor de laatst genoemde opzet.

Dit concept heb ik afgestemd met (5)(1)(2e) (HBJZ) en (5)(1)(2e) (ILT) (5)(1)(2e). Het concept nog voor aan (5)(1)(2e) (5)(1)(2e). Ik heb dus nog geen finaal groen akkoord van ILT. Wel van (5)(1)(2e).

Omdat ik niet precies weet wat nu verder de bedoeling is met dit briefje (en welke deadline geldt), stuur ik je dit concept nu toch maar alvast.

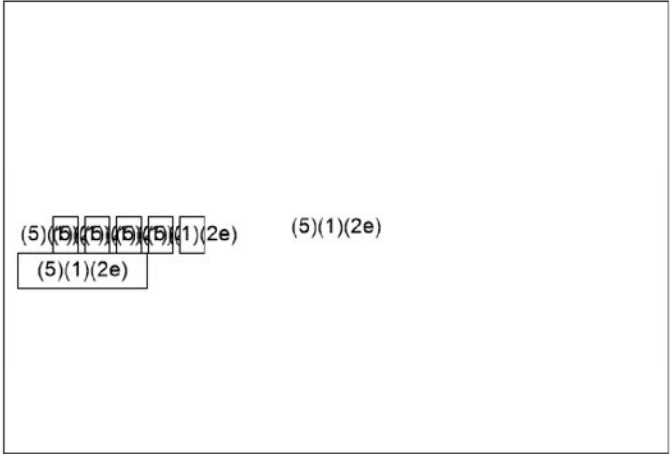
Begrijp ik het nou trouwens goed dat er morgen nog een overleg met de bewindspersonen / bewindspersoon staat gepland over granuliet? Of heb ik dat verkeerd begrepen?

Groeten,

(5)(1)(2e)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)



To: [redacted] (5)(1)(2i)@minienw.nl]
From: [redacted] (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 9:14:33 AM
Subject: Informatie over Bijlage 20917 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen
Received: Fri 3/20/2020 9:14:34 AM

Beste dames,

Ik heb onderstaand kamerstuk gevonden in het kader van de granulietkwestie.
Het is een bijlage bij een kamerstuk. Maar ik kom er niet achter waar het een bijlage bij was!
Kunnen jullie dat achterhalen?

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-20917>

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 10:55:07 AM
Subject: RE: 20200319 Kamerbrief over granuliet 19 maart 2020 schoon
Received: Fri 3/20/2020 10:55:07 AM

Ha (5)(1)(2e),

- . review komt mee met de stukken, die moet inderdaad besproken worden;
- . over motie Moorlag komt ook een stuk mee.
- . korter zou mooi zijn;

Persoonlijk vind ik het 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Ik weet dat M MenW hierom

gevraagd heeft, maar wellicht kun je haar aandacht hier voor vragen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 10:50

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DCO

Onderwerp: 20200319 Kamerbrief over granuliet 19 maart 2020 schoon

Ha (5)(1)(2e)

Zie bijgevoegd mijn opmerkingen. Brief is al echt flink verbeterd! Vooral de eerste alinea. Grote hamvraag is het ILT doc zelf – hebben we deze inmiddels al? Daarnaast graag aandacht voor de volgende punten:

- Review moeten we echt begin volgende week eerst bespreken/goedkeuring hebben van de bewindspersonen. Ambtelijk procespassage zou ik niet in de brief zetten, maar gewoon de volledige opzet van de review na akkoord BWP
- Moties: kijk of dit ingekort kan worden. En motie Moorlag is aanvulling op nodig als de opzet van dit onderzoek begin volgende week met ministers besproken is
- Overall; wellicht kan het hier en daar ietsje korter. Zie suggesties.

Veel dank!

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 11:52:08 AM
Subject: RE: AKKOORD? Brief gemeente verzoek HH Over de Maas 19 maart 2020
Received: Fri 3/20/2020 11:52:09 AM

Mooi! Heb je de tekst voor me?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 11:51

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - ILT; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)

Onderwerp: FW: AKKOORD? Brief gemeente verzoek HH Over de Maas 19 maart 2020

Dag (5)(1)(2e)

Zie bijgaand.

Gf (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 11:49

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

CC: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>; (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl>

Onderwerp: RE: AKKOORD? Brief gemeente verzoek HH Over de Maas 19 maart 2020

Beste (5)(1)(2e)

Zoals telefonisch besproken is ILT akkoord met de toegestuurde tekst wanneer deze verstuurd wordt door M.

Mvg, (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 18:51

Aan: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Onderwerp: FW: AKKOORD? Brief gemeente verzoek HH Over de Maas 19 maart 2020

Dag (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e) is akkoord met bijgevoegd concept.

Ik stuur het nu alvast richting (5)(1)(2e) (DBO) met de kanttekening dat het bij jullie nog bij (5)(1)(2e) ligt.

Groeten,

(5)(1)(2e)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 12:27:09 PM
Subject: RE: Nota Granuliet Certificaat.pdf
Received: Fri 3/20/2020 12:27:09 PM

Dank,
Ik denk het ook. Er is sprake van een geldig certificaat.
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 12:26
Aan: (5)(1)(2e) - DBO
Onderwerp: FW: Nota Granuliet Certificaat.pdf

Hierbij de nota van ILT aan de minister. Volgens mij klopt het wat er in staat en wijkt het niet af van hetgeen in de brief van de bewindslieden aan de Tweede Kamer van 5 oktober staat.

Groet,
(5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>
Datum: vrijdag 20 mrt. 2020 12:19 PM
Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
Onderwerp: Nota Granuliet Certificaat.pdf
Beste (5)(1)(2e)

Deze nota staat nu in HPRM.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW[(5)(1)(2e)]@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 1:23:25 PM
Subject: FW: invulling motie Morlag
Received: Fri 3/20/2020 1:23:25 PM
[20200318 Aanpak onderzoek granuliet \(5\)\(1\)\(2e\).docx](#)

Ha (5)(1)(2e)

5.2.1 en 5.1.2.l

(5)(1)(2e) wil graag weten hoe jij daar

tegenover staat. Omdat het nogal ver weg lijkt te staan van de vraagstelling in de motie.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - BSK

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 11:58

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW

CC: (5)(1)(2e) - BSK ; (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: invulling motie Morlag

Urgentie: Hoog

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e) en (5)(1)(2e) hebben gekeken naar de antwoorden voor Moorlag. Hierbij onze input zoals gevraagd.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) -
DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 1:50:42 PM
Subject: 20200320 Aanpak onderzoek granuliet
Received: Fri 3/20/2020 1:50:42 PM
[20200320 Aanpak onderzoek granuliet.docx](#)

Beste collega's,

Op verzoek van de bewindspersonen is nagedacht over de mogelijkheden om aan de motie Moorlag gevolg te geven. Deze heb ik op verzoek van (5)(1)(2e) in kaart gebracht. E.e.a. is afgestemd met DGWB en HBJZ.

(5)(1)(2e) wil ook graag van jullie vernemen hoe je er tegenaan kijkt. Bedoeling is dat dit stuk vanmiddag in de tas gaat.

Gelet op de gevoeligheid is dit in kleine kring verspreid.

Ik hoor het graag!

Groet

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) -
HBJZ (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - HBJZ (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 1:53:41 PM
Subject: 20200320 Memo handhavingsverzoeken gemeente
Received: Fri 3/20/2020 1:53:41 PM
[20200320 Memo handhavingsverzoeken gemeente.docx](#)

Collega's,

(5)(1)(2e) heeft gevraagd om een oplegmemo bij de conceptbrief aan de gemeente.

Bijgevoegd mijn voorstel gebaseerd op tekstbijdragen van (5)(1)(2e) in het kader van een ander stuk.

Graag z.s.m. een reactie.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 2:24:35 PM
Subject: RE: Vraagje
Received: Fri 3/20/2020 2:24:36 PM

Dat is een wel heeeel diep gat.... 5.2.1 en 5.1.2.i

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 14:24

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: Vraagje

Ja, klopt. Letterlijke tekst ontwerp vergunning (zie link):

<https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2020-4549/1/bijlage/exb-2020-4549.pdf>

'De wijziging betreft een beperkte uitbreiding van de ontgroning met een hoeveelheid van 26.860 kubieke meteren een oppervlakte van circa 0,5 hectare (ha).'

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 14:17

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: Vraagje

Hā (5)(1)(2e)

Onderstaande tekst staat nu in de brief. Klopt die 0,5 hectare? Lijkt zo weinig.

5.2.1 en 5.1.2.i

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 3:08:16 PM
Subject: RE: 20200320 Memo handhavingsverzoeken gemeente (5)(1)(2e)
Received: Fri 3/20/2020 3:08:16 PM

Dank!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 15:06

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) - HBJZ; (5)(1)(2e) - HBJZ

Onderwerp: RE: 20200320 Memo handhavingsverzoeken gemeente (5)(1)(2e)

Dag (5)(1)(2e)

Zie bijgaand.

Gr (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)
Van: (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 14:22

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: 20200320 Memo handhavingsverzoeken gemeente (5)(1)(2e)

Hallo (5)(1)(2e)

Hierbij mijn wijzigingen. In lijn met opmerking (5)(1)(2e) nog aan het einde een zinnetje toegevoegd over keus voor bestuurlijke reactie (en waarom dus M moet tekenen en niet bijv RWS).

Gr (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ilent.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/20/2020 4:31:58 PM
Subject: RE: Standpunt ILT
Received: Fri 3/20/2020 4:31:58 PM

Mooi!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 16:31

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: Standpunt ILT

Hoi(5)(1)(2e)

Is nu afgerond, even netjes in HPRM zien te krijgen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 16:30

Aan: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Onderwerp: RE: Standpunt ILT

Beste(5)(1)(2e)

Ik begreep van(5)(1)(2e) dat er nog een regel aan toegevoegd gaat worden. Wanneer denk je dat het klaar is. Lukt dat voor 17 uur? Dit ivm stukken in de tas.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 12:22

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Standpunt ILT

Beste(5)(1)(2e)

Bij deze. Ik heb 'm (5)(1)(2e) zojuist ook toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 12:19

Aan: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Onderwerp: Standpunt ILT

Beste (5)(1)(2e)

Ik begrijp dat er een nota van de ILT naar (5)(1)(2e) is gestuurd. Helaas kan ik dat niet zien.

Zou je mij een afschrift kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - BSK (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/23/2020 9:11:12 AM
Subject: RE: Stukken over granuliet voor de tas bewindspersonen
Received: Mon 3/23/2020 9:11:12 AM

(5)(1)(2e)

Zal ik doen!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - BSK
Verzonden: maandag 23 maart 2020 09:11
Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DGRW
Onderwerp: RE: Stukken over granuliet voor de tas bewindspersonen

H(5)(1)(2e)

Helemaal goed, dat begrijp ik.

Kunnen we afspreken dat alleen (5)(1)(2e) en ik altijd een set krijgen ?

Dan houden wij het bij ons

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: maandag 23 maart 2020 08:57

Aan: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stukken over granuliet voor de tas bewindspersonen

H(5)(1)(2e)

Ik heb het hele pakket voor de bewindspersonen laten plaatsen in een beveiligde HPRM-map. Vervolgens heb ik de stukken alleen toegestuurd aan de deelnemers aan de wekelijkse tafel met (5)(1)(2e) als (5)(1)(2e)

Zorg je ervoor dat de stukken minimaal verspreid worden?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: zaterdag 21 maart 2020 14:36

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stukken over granuliet voor de tas bewindspersonen

Dank je (5)(1)(2e)

Met vriendelijke groet

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Datum: vrijdag 20 mrt. 2020 5:28 PM

Aan: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>, (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>,

(5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>, (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: FW: Stukken over granuliet voor de tas bewindspersonen

Ook het gehele pakket ook naar jullie.

Groet,

(5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Datum: vrijdag 20 mrt. 2020 5:24 PM

Aan: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) @minienw.nl, (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>,

(5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>, (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>, (5)(1)(2e) - CEND-

DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: Stukken over granuliet voor de tas bewindspersonen

Beste collega's,

Bijgevoegd alle stukken die zojuist naar de bewindspersonen zijn gestuurd.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
Cc: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/23/2020 11:13:37 AM
Subject: RE: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart
Received: Mon 3/23/2020 11:13:37 AM
[Opm M MenW Brief gemeente verzoek HH Over de Maas 19 maart 2020.pdf](#)

En de bijlage...

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: maandag 23 maart 2020 11:12

Aan: (5)(1)(2e) (BS)

CC: (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

Beste collega's,

Bijgevoegd het commentaar van de minister op de stukken van 20 maart.

- conceptbrief aan de gemeente als reactie op deze handhavingsverzoeken.

Min MenW: andere bewoording slotpassage.

- actie RWS

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/23/2020 1:53:12 PM
Subject: RE: AKKOORD?: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart
Received: Mon 3/23/2020 1:53:13 PM

Ben even in gesprek. Wordt na 14 uur.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: maandag 23 maart 2020 13:52

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: RE: AKKOORD?: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

(5)(1)(2e)

Ik bel je zo even. Zie bijgaand (alvast) mijn mail van afgelopen donderdag hierover.

Groeten (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: maandag 23 maart 2020 13:39

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: RE: AKKOORD?: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

(5)(1)(2e)

Het handhavingsverzoek is gericht aan min lenW. Gaat min MenW reageren?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Verzonden: maandag 23 maart 2020 12:41

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: RE: AKKOORD?: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

Beste (5)(1)(2e)

Ik stel voor aan de minister aan te geven waarom de term 'redelijk' zo in de reactie was opgenomen. Maar gezien haar reactie daarbij de aangepaste tekst te voegen.

Groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Datum: maandag 23 mrt. 2020 11:55 AM

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: AKKOORD?: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

Dag (5)(1)(2e)

De M Milieu en Wonen wil aan het slot van de brief het woord 'redelijk' geschrapt zien en een andere slotpassage voor de bijgevoegde brief.

i) Het woord 'redelijk' is hier natuurlijk bewust gekozen vanuit een juridische context om aansluiting te zoeken bij 'redelijke termijn' uit het bestuursprocesrecht.

Advies is om de M te adviseren de door haar doorgehaalde tekst toch te handhaven.

ii) Mocht i) niet haalbaar zijn, dan heb ik een aangepaste - 'next best' - tekst in de brief opgenomen. Deze is als Word bestand bij deze mail gevoegd.

Hoor s.v.p. graag wat jouw voorkeur heeft.

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: maandag 23 maart 2020 11:14

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

[En de bijlage...](#)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: maandag 23 maart 2020 11:12

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

Beste collega's,

Bijgevoegd het commentaar van de minister op de stukken van 20 maart.

- conceptbrief aan de gemeente als reactie op deze handhavingsverzoeken.

Min MenW: andere bewoording slotpassage.

- actie RWS

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/23/2020 2:52:22 PM
Subject: FW: 20200323 Reactie bewindspersonen op stukken
Received: Mon 3/23/2020 2:52:23 PM
[20200323 Reactie bewindspersonen op stukken.docx](#)
[Opm. M MenW Aanpak onderzoek granuliet.pdf](#)
[Opm. M lenW Aanpak onderzoek granuliet.pdf](#)

t.i.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: maandag 23 maart 2020 11:07

Aan: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

Onderwerp: 20200323 Reactie bewindspersonen op stukken

Beste (5)(1)(2e),

De bewindspersonen hebben de afgelopen vrijdag ontvangen stukken bekeken. Bijgevoegd een memo waarin ik alles op een rijtje zet.

Ik zet de vragen en opmerkingen uit bij de diensten.

Voor jou van belang de reactie op de voorstellen hoe om te gaan met de motie Moorlag.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - BSK (5)(1)(2e) @minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/23/2020 5:45:08 PM
Subject: RE: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart
Received: Mon 3/23/2020 5:45:08 PM

Ha (5)(1)(2e),

Er is inderdaad ook gereageerd op andere stukken. Voor zover daar acties voor DGWB uit voort vloeien ben je al geïnformeerd.

Morgen is er een tel con met beide bewindspersonen. Daartoe zijn (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e) uitgenodigd.

Ter voorbereiding stuur ik vanavond een agenda rond en een overzichtsmemo met de (weinig) vragen van de bewindspersonen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - BSK

Verzonden: maandag 23 maart 2020 17:37

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - BSK ; (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) - DGRW

Onderwerp: RE: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

(5)(1)(2e)

Hebben de bewindspersonen ook gereageerd op de andere stukken?

Zou je die ook, conform afspraak met (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e) kunnen sturen?

Alvast dank.

Groet (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: maandag 23 maart 2020 11:11

Aan: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: Reactie bewindspersonen op stukken 20 maart

Beste collega's,

Bijgevoegd de vragen en opmerkingen van de bewindspersonen:

- een voorstel voor de met de gemeente en provincie uit te voeren review zoals aangekondigd in de brief van 5 maart.

Min MenW: onderdeel 'resultaten'

5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Schrappen laatste zin tekstpassage 6

Duidelijkheid over doorlooptijd

- actie DGWB

- memo van DGWB met een duiding van de toepasbaarheid van BRL-9321

Min MenW: opmerking bij antwoord 5.

- actie DGWB

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/24/2020 2:14:44 PM
Subject: FW: ter info Brief van Over de Maas B.V. aan m menw inzake het toepassen van granuliet in het project Over de Maas
Received: Tue 3/24/2020 2:14:45 PM
[Brief van Over de Maas B.V. aan m menw inzake het toepassen van granuliet in het project Over de Maas.PDF](#)
[Kopie brief Over de Maas B.V. aan Rijkswaterstaat Zuid-Nederland inzake klacht m.b.t. resultaten van het uitgevoerde verificatieonderzoek.PDF](#)
[Brief van Over de Maas B.V. aan m ienw inzake het toepassen van granuliet in het project Over de Maas.PDF](#)
[Kopie brief Over de Maas B.V. aan Rijkswaterstaat Zuid-Nederland inzake klacht m.b.t. resultaten van het uitgevoerde verificatieonderzoek.PDF](#)

Bes(5)(1)(2e)

We hebben brieven ontvangen van Over de Maas. Bekend bij jullie?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 14:10
Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>;
(5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
Onderwerp: ter info Brief van Over de Maas B.V. aan m menw inzake het toepassen van granuliet in het project Over de Maas

Hi (5)(1)(2e), (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Bijgaand brieven zijn vanochtend binnengekomen in onze digitale postbus en gericht MlenW en MMenW.
Deze gaan nu ter behandeling naar RWS.

Gr (5)(1)(2e)

-----< HPE Records Manager recordgegevens >-----

Recordnummer:IENW/BSK-2020/57154
Titel:Brief van Over de Maas B.V. aan m menw inzake het toepassen van granuliet in het project Over de Maas

-----< HPE Records Manager recordgegevens >-----

Recordnummer:IENW/BSK-2020/57154.01
Titel:Kopie brief Over de Maas B.V. aan Rijkswaterstaat Zuid-Nederland inzake klacht m.b.t. resultaten van het uitgevoerde verificatieonderzoek

-----< HPE Records Manager recordgegevens >-----

Recordnummer:IENW/BSK-2020/57141
Titel:Brief van Over de Maas B.V. aan m ienw inzake het toepassen van granuliet in het project Over de Maas

-----< HPE Records Manager recordgegevens >-----

Recordnummer:IENW/BSK-2020/57141.01
Titel:Kopie brief Over de Maas B.V. aan Rijkswaterstaat Zuid-Nederland inzake klacht m.b.t. resultaten van het uitgevoerde verificatieonderzoek

To: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/24/2020 5:04:51 PM
Subject: RE: Reactie op motie Moorlag
Received: Tue 3/24/2020 5:04:51 PM
[20200324 Reactie motie.docx](#)

Beste (5)(1)(2e),
Zie bijgaande tekst.
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO
Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:33
Aan: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)
Onderwerp: Reactie op motie Moorlag

Beste (5)(1)(2e),
Tekstvoorstel:

5..2.1. en 5.1.2.i

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/24/2020 5:37:06 PM
Subject: Tekstvoorstel
Received: Tue 3/24/2020 5:37:06 PM
[20191010 07 Brief aan DG RWS van DGWB d.d. 10-10-2019 over certificatie granuliet als grond.pdf](#)

Ha (5)(1)(2e),

Tekstvoorstel zo dicht mogelijk bij stuk van oktober 2019.

Het normdocument BRL 9321 werd sinds 2008 gebruikt voor granuliet. Er is discussie ontstaan over het normdocument, op basis waarvan het certificaat voor granuliet is afgegeven. Bekend was dat er door de sector een nieuwe BRL zou worden opgesteld.

In oktober 2019 is aan de ILT de vraag voorgelegd hoe om te gaan met BRL-9322.

Uitkomst is dat in de brief van DGWB aan RWS op 10 oktober 2019 door de ILT is aangegeven geen bezwaar te hebben

tegen de huidige wijze van certificeren van granuliet (o.g.v. normdocument BRL 9321), dit in afwachting van een nieuw te ontwikkelen normdocument (BRL 9344).

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Tue 3/24/2020 8:15:51 PM
Subject: RE: Over de Maas
Received: Tue 3/24/2020 8:15:52 PM

H(5)(1)(2e)

Die is tenminste de deur uit!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 19:51

Aan: (5)(1)(2e) (BS) ; (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: Over de Maas

Ter info

Gr(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 19:51

Aan: 'Ans Mol' (5)(1)(2e) <westmaassenwaal.nl>

CC: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: Over de Maas

Geachte mevrouw Mol,

Bijgaand op voorhand een pdf van de brief van de minister van Milieu en Wonen.

Deze brief wordt eveneens per reguliere post verstuurd.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(5)(5)(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e) @ILenT.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 8:41:27 AM
Subject: RE: *tkn ->(5)(1)(2e) RE: Opmerkingen min MenW op Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf
Received: Wed 3/25/2020 8:41:27 AM

Opmerkingen van min MenW is alleen in pdf...

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 08:39

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: *tkn ->(5)(1)(2e) RE: Opmerkingen min MenW op Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Hoi(5)(1)(2e)

Heb je ook een word versie voor mij dat ik er opmerkingen bij kan zetten? Thanks!

Groeten (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 16:34

Aan: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

CC: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Onderwerp: FW: *tkn ->(5)(1)(2e) RE: Opmerkingen min MenW op Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Ter info

Van: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl> (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) - ILT

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 16:30

Aan: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

CC: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl>

Onderwerp: FW: *tkn ->(5)(1)(2e) RE: Opmerkingen min MenW op Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Hi(5)(1)(2e)

FYI.

Met vriendelijke groet.

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 16:06

Aan: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e),

(5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS)

<(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - ILT

<(5)(1)(2e) @ilent.nl>

CC: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: *tkn ->(5)(1)(2e) RE: Opmerkingen min MenW op Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Beste collega's,

Min MenW heeft ook een aantal opmerkingen en vragen bij de beantwoording van de kamer vragen van Kröger e.a.

Deze liggen voor zover ik kan zien alle op het terrein van RWS.

Ook hier geldt graag z.s.m., maar wel met enig realisme.

Ik laat alvast even doorgegeven dat het niet waarschijnlijk is dat dit hedenavond allemaal gereed is....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:57

Aan: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e),

(5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS)

<(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - ILT

<(5)(1)(2e) @ilent.nl>

CC: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: Opmerkingen min MenW op Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Beste collega's,

Min MenW heeft nog een aantal (aanvullende) vragen en opmerkingen bij de brief.

. blz. 2: eerste alinea: RWS

. blz. 3/4: alinea privaatrechtelijke overeenkomst. Check tekstvoorstellen: RWS

. blz. 4: vraag milieuhygiënische aspecten: RWS

. blz. 5: tekst over BRL-9344: DGWB

. blz. 5: tekst oordeel ILT: ILT

. blz. 6: tekst motie Moorlag (5)(1)(2e)

Gaarne toevoegen in renvooi in de bijgevoegde meest recente versies.

Ik wil de stukken graag vanavond aanleveren, dus z.s.m. een reactie.....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:20

Aan: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DCO

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Hi (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

Zie bijgevoegd de opmerkingen van de minister bij de Kamerbrief. Daarnaast hebben we in het overleg ook een aantal zaken afgesproken. Ik zal zo separaat (5)(1)(2e) mijn aantekeningen sturen.

Groet

(5)(1)(2e)

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 14:34

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Mijn opmerkingen bij de brief

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 9:59:31 AM
Subject: RE: BRL9344
Received: Wed 3/25/2020 9:59:31 AM

H(5)(1)(2e)

Dank.

Ik heb deze knuppels even in het hoenderhok gegoooid.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:18

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: BRL9344

Dag(5)(1)(2e)

De eerste pdf is de concept BRL9344 (uit 2015). De tweede pdf is een *internetconsultatie-versie* van de wijziging van de Regeling bodemkwaliteit. Daarin is BRL9344 opgenomen, maar deze wijziging is nooit doorgevoerd. Vreemd.

Groeten(5)(1)(2e)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 10:02:09 AM
Subject: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf
Received: Wed 3/25/2020 10:02:09 AM

Ja klopt.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:01

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Brief is al verstuurd? Dan laat ik dat aan de minister even weten, want die was van plan de wethouder nog te bellen meen ik.

Mvg,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:57

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Nee, we hebben gisteravond onze brief naar de gemeenste gestuurd. Die zal vandaag wel met de advocaat overleggen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:56

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - SG <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) -

DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

OK, dank. Maar die voorlopige voorziening is dus nog niet aangevraagd.

Hartelijke groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:44

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) -

DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Beste (5)(1)(2e),

Wat het tweede deel van je vraag betreft is dit al door HBJZ aangegeven. Niet uit te sluiten valt dat de gemeente na 1 week na het indienen van het handhavingverzoek een bezwaar wegens niet tijdig beslissing zal indienen (zij vindt e.e.a. spoedeisend) om vervolgens een voorlopige voorziening aan te vragen bij de bestuursrechter om via die weg te proberen toch snel de opschorting van de toepassing van granuliet hangende de bezwaarprocedure te bewerkstelligen. De rechter zal daarbij niet oordelen of de toepassing wel of niet onrechtmatig is, maar zal alleen bezien of gelet op de belangen voor en tegen aanleiding bestaat om de toepassing van granuliet voorlopig stil te leggen. Die voorlopige voorziening zal waarschijnlijk snel worden toegekend. De inhoudelijke behandeling van de zaak (en daarbij de vraag of granuliet grond of bouwstof is) zal daarna nog vele maanden op zich laten wachten.

Dit kan in de praktijk betekenen in een inhoudelijke discussie met de TK wij zullen aangeven dat we hierin een standpunt hebben ingenomen (granuliet is grond) en dat de zaak onder de rechter is. Dat is overigens een bijkomend argument om in reactie op de motie Moorlag niet op deze vraag in te gaan.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:33

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) -
DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Beste (5)(1)(2e)ea,

Dank, ook aan de collega's voor de snelle beantwoording! Voor wat betreft het eerste antwoord, merk ik daarbij op dat volgens mij een deel van de vragen vanuit de omwonenden (en de Kamer) samenhangen met zorg dat dit specifieke bindmiddel via indirecte route (afbraak of residu) zou kunnen leiden tot aanwezigheid van acrylamide. Even los van de vraag of dat terecht is, zou een alternatief bindmiddel waarbij daar geen sprake van kan zijn dus wellicht wel kunnen helpen bij het geruststellen. Voor wat betreft het tweede, goed om te weten dat we dus te maken kunnen krijgen met een toets door de rechter op de vraag of er sprake is van grond of bouwstof naar aanleiding van een procedure die kan volgen uit het handhavingsverzoek. Mijn vervolgvraag zou dan zijn of HBJZ collega's kunnen inschatten op welke termijn daarvan sprake kan zijn (kan zoiets al aan de orde komen op korte termijn en/of bij verzoek tot een voorlopige voorziening)? Dit om ook te weten waar we op kunnen anticiperen bij het vervolg van dit dossier.

Hartelijke groeten, en veel dank.

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:01

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) -
DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Beste (5)(1)(2e),

Onderstaand de antwoorden op de door jou gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 08:54

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
CC: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Dag (5)(1)(2e)

Hieronder de antwoorden op de vragen van (5)(1)(2e).

Groeten,

(5)(1)(2e)

Vraag

Flocculant: de vraag kwam op: is het gebruik van dit bindmiddel flocculant noodzakelijk, of kan een alternatief daarvoor worden gebruikt? (Kan deze vraag mee kan lopen in de externe review – dan haal je deel angel rond de zorgen weg?)

ANTWOORD

RWS is niet de producent van granuliet. Dat is het bedrijf Graniet Import Benelux (GIB).

Of flocculant per se noodzakelijk is ter beoordeling aan GIB.

Het gebruikte flocculant is in NL toegestaan voor deze toepassing.

Inschatting van RWS is dat het gebruik van een flocculant wel nodig is om granuliet een 'steek-vaste' kleiachtige substantie te laten zijn en geen fijn stofachtig materiaal.

'Flocculant' is overigens geen stof; een alternatief voor dit specifieke flocculant is een ander flocculant.

Zonder de producent GIB te betrekken bij de review (is niet aan te raden) kan deze vraag niet meelopen. In de review loopt nu wel nadrukkelijk de vraag mee of het gebruik van het flocculant bij granuliet bezwaarlijk is voor mens en milieu. De beschikbare onderzoeken tonen aan dat dit niet het geval is.

Vraag:

Juridische toets grond vs bouwstof: de memo geeft aan dat dit in ultimo bij een toets door de rechter aan de orde kan komen.

Juridische vraag van mijn zijde: is het de verwachting (of in ieder geval mogelijk) dat een dergelijke toets uit de juridische stappen die de gemeente onderneemt (handhavingsverzoek) kan volgen?

ANTWOORD

Ja. Het is mogelijk dat een rechter deze vraag (grond of bouwstof) zal moeten beantwoorden in een gerechtelijke procedure die kan volgen uit het handhavingsverzoek.

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:44

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>
CC: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Beste (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

Kunnen jullie deze vragen van (5)(1)(2e) beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:25

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
CC: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Beste allen,

Twee korte vragen nog van mijn zijde:

Flocculant: de vraag kwam op: is het gebruik van dit bindmiddel flocculant noodzakelijk, of kan een alternatief daarvoor worden gebruikt? (Kan deze vraag mee kan lopen in de externe review – dan haal je deel angel rond de zorgen weg?)

Juridische toets grond vs bouwstof: de memo geeft aan dat dit in ultimo bij een toets door de rechter aan de orde kan komen.

Juridische vraag van mijn zijde: is het de verwachting (of in ieder geval mogelijk) dat een dergelijke toets uit de juridische stappen die de gemeente onderneemt (handhavingsverzoek) kan volgen?

Hartelijke groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 15:20

Aan: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>
CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Hi (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

Zie bijgevoegd de opmerkingen van de minister bij de Kamerbrief. Daarnaast hebben we in het overleg ook een aantal zaken afgesproken. Ik zal zo separaat (5)(1)(2e) mijn aantekeningen sturen.

Groet

(5)(1)(2e)

Van: Veldhoven, S. van (Stientje) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 14:34

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: 02 20200320 Kamerbrief over granuliet 20 maart 2020 schoon.pdf

Mijn opmerkingen bij de brief

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 10:33:55 AM
Subject: RE: proces onderzoeksvoorstel
Received: Wed 3/25/2020 10:33:55 AM

Klopt. Alleen verwijzing naar 9 maart.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:31

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: proces onderzoeksvoorstel

Volgens mij staan er in de kamerbrief en antwoorden op de Kamervragen geen verwachtingen meer over het bereiken van overeenstemming over de scope van de review, toch? Alleen een passage over het gesprek met de wethouder op 9 maart jl. en de toen besproken 'eerste contouren' van de scope?

Anders moeten we in de teksten de verwachtingen over het bereiken van overeenstemming stevig temperen denk ik.

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:25

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: proces onderzoeksvoorstel

Duurt wel even, iedereen gaat er wat van vinden en ligt op straat.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:23

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: proces onderzoeksvoorstel

Zie hieronder. Dit gaat ook weer lekker.

Van: (5)(1)(2e) <(5)(1)(2e)@westmaassenwaal.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:14

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e)@zwartbolplanontwikkelingenadvies.nl; (5)(1)(2e)@zwartbolplanontwikkelingenadvies.nl; (5)(1)(2e)@westmaassenwaal.nl; (5)(1)(2e)@gelderland.nl; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: proces onderzoeksvoorstel

Beste (5)(1)(2e)

Inmiddels hebben wij overlegd met de wethouder over het concept onderzoeksvoorstel. Daarbij zijn de volgende processtappen afgesproken:

1. Wij sturen het conceptvoorstel (vertrouwelijk) ter consultatie naar het college, het presidium van de Raad én het burgercollectief Dreumel;
2. De ontvangen reacties verwerken wij integraal (zichtbaar) in de tekst en ontvang je retour;
3. Nadat we het eens zijn over de definitieve opzet leggen wij deze ter besluitvorming voor aan het college.

De politiek-bestuurlijke en maatschappelijke consultatie vinden wij noodzakelijk om tot een gedragen aanpak en daarmee zinvolle review te komen. Wat ons betreft is dit niet in strijd met de besproken vertrouwelijkheid.

Voor de planning betekent dit het volgende:

1. Donderdag 26 maart: verzending conceptvoorstel ter consultatie. Reactietermijn tot maandag 30 maart 09:00 uur;
2. 30 maart: streefdatum conceptvoorstel met reacties retour. Voorbehoud: aard en omvang resultaten consultatie
3. Week 14: afronding onderzoeksvoorstel en collegebesluit (schriftelijk)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 10:59:03 AM
Subject: RE: 07 20200320 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC.pdf
Received: Wed 3/25/2020 10:59:24 AM

Nee hoor. We hebben het rapport uit 2019 wel naar de TK gestuurd. Het rapport doet geen uitspraak over de definitiekwestie.
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:57

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: 07 20200320 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC.pdf

Nog een vraagje. In vraag 22 wordt weer aan het 'Deltares rapport' over de definitievraag. Volgens mij komt dit uit de ronde tafel. Hier zijn we eerder toch nog niet op ingegaan naar de Kamer?

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:23

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: 07 20200320 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC.pdf

Beste (5)(1)(2e),

Bij deze.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 10:19

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: 07 20200320 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC.pdf

Hoi (5)(1)(2e)

De Word versie van de kamervragen is leeg. Als je de voorkeur hebt dat we het als track changes aanleveren dan graag goede word document; anders kan ik de nieuwe antwoorden als platte tekst over de mail sturen.

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:29

Aan: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: 07 20200320 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC.pdf

Beste (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Zouden jullie naar de opmerking van min MenW bij antwoord 17, 20 en 22 willen kijken en mij een aangepaste tekst kunnen aanleveren?

Indien mogelijk voor het eind van de ochtend.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 11:10:51 AM
Subject: RE: BRL 9344 d.d. 2015-07-07 ontwerp.pdf
Received: Wed 3/25/2020 11:10:51 AM

Beste (5)(1)(2e),

Ik had je even in de cc gedaan omdat ik in de versie van de ILT-brief van gisteravond de volgende zin las:

'Er ligt al een andere concept-BRL (BRL 9344) die specifiek voor granuliet is geschreven'. Dat ik heb ik nu uitgezet bij DGWB.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 09:59

Aan: (5)(1)(2e) - BSK ; (5)(1)(2e) - DGRW ; (5)(1)(2e) - ILT ; (5)(1)(2e) - ILT

CC: (5)(1)(2e) - BSK ; (5)(1)(2e) - DGRW

Onderwerp: BRL 9344 d.d. 2015-07-07 ontwerp.pdf

Beste (5)(1)(2e),

Ik heb nog wat aanvullende vragen naar aanleiding van de concept-BRL 9344, mede gezien de rol van dit BRL t.o.v. BRL 9321:

1. Wie was de initiatiefnemer;
2. Waaruit blijkt dat deze BRL specifiek is opgesteld voor granuliet;
3. Waaruit blijkt dat deze BRL specifiek voorziet in het gebruik van een flocculant;
4. Klopt het dat deze BRL zich richt op bouwstof en grond (paragraaf 4 en 5);
5. Door wie is deze BRL destijds als 'onjuist' beoordeeld, hoe is dat naar de initiatiefnemer gecommuniceerd;
6. Wie stelt in de hele keten uiteindelijk een BRL definitief vast, de minister?

Graag deze vragen op korte termijn beantwoorden. Wellicht kunnen jullie even kortsluiten met de ILT.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 1:23:02 PM
Subject: 20200325 Agenda tafel granuliet 26-3-2020
Received: Wed 3/25/2020 1:23:02 PM
[20200325 Agenda tafel granuliet 26-3-2020.docx](#)

Beste (5)(1)(2e),

Bijgevoegd de agenda voor morgen. Vanwege het groepsgesprek is het aantal deelnemers gelimiteerd tot 5.

Groet

(5)(1)(2e)

Agenda tafel granuliet 26-3-2020, 13:00 uur

1. Kamerbrief en kamervragen
2. Brief ILT
3. Status BRL 9344
4. Onderzoek in kader van motie Moorlag
5. Gemeente en provincie:
 - a. Handhavingsverzoek
 - b. Stand van zaken review

Ik zal daartoe een telefonisch groepsgesprek openen met de volgende deelnemers:

(5)(1)(2e), (5)(1)(2e), (5)(1)(2e), (5)(1)(2e), (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) LT (5)(1)(2e) @ILenT.nl (5)(1)(2e)
Cc: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 3:36:50 PM
Subject: RE: 20200324 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks ILT 25 maart
Received: Wed 3/25/2020 3:36:51 PM

Beste (5)(1)(2e)

Het merendeel van de opmerkingen (bijvoorbeeld over flocculant) kan ik volgen. Maar jullie stellingname over BRL-9321 lijkt me niet consequent.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) ILT

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 15:05

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DGRW

Onderwerp: FW: 20200324 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks ILT 25 maart

Beste (5)(1)(2e)

Vanuit de ILT nog behoorlijk wat opmerkingen bij de beantwoording van de kamervragen. Afgestemd met (5)(1)(2e) (5) (5)(1)(2e) hebben wij gemeend uitgebreid te moeten reageren.

Ik ben vanaf 17 uur beschikbaar voor toelichting.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 13:09

Aan: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

CC: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl> (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Onderwerp: 20200324 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks ILT 25 maart

Zoals net besproken bijgaand de Kamervragen granuliet.

Thanks voor doorsturen! Groeten (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - BSK(5)(1)(2e)@minienw.nl]; (5)(1)(2e) -
DGRW(5)(1)(2e)@minienw.nl]
Cc: (5)(1)(2e) - BSK(5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 5:51:16 PM
Subject: FW: 20200324 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks ILT 25 maart
Received: Wed 3/25/2020 5:51:16 PM
[20200324 Vragen van de leden Kröger \(GroenLinks ILT 25 maart.docx](#)

Graag jullie kijk op de stellingname van de ILT bij het antwoord op vraag 3.
Eventueel even telefonisch.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 15:05

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DGRW

Onderwerp: FW: 20200324 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks ILT 25 maart

Beste (5)(1)(2e)

Vanuit de ILT nog behoorlijk wat opmerkingen bij de beantwoording van de kamervragen. Afgestemd met (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) hebben wij gemeend uitgebreid te moeten reageren.

Ik ben vanaf 17 uur beschikbaar voor toelichting.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ILenT.nl>

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 13:09

Aan: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e)@ILenT.nl>

CC: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>; (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e)@ILenT.nl>

Onderwerp: 20200324 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks ILT 25 maart

Zoals net besproken bijgaand de Kamervragen granuliet.

Thanks voor doorsturen! Groeten (5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Wed 3/25/2020 9:22:18 PM
Subject: RE: Stukken granuliet
Received: Wed 3/25/2020 9:22:18 PM

Ha (5)(1)(2e)

Dat ben ik op basis van de brief met je eens. Maar kijkend naar het antwoord op vraag 3 zie ik iets anders. Dat BRL9321 van toepassing is op granuliet is niet het standpunt van de ILT. Het zou te kort door de bocht zijn dat granuliet binnen de definitie van BRL9321 valt.....

Mondeling werd mij verteld dat er bewust niet wordt gehandhaafd....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: woensdag 25 maart 2020 21:18

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: Stukken granuliet

Ha (5)(1)(2e)

Ik las nu de brief van de ILT en volgens mij gaat dit net goed: ILT stelt dat totdat er een nieuw BRL is die specifieker is toegesneden granuliet, BRL 9321 gebruikt kan worden voor granuliet. Dit is dus geen gedoogsituatie. Zonder het nieuwe BRL kan dus BRL 9321 worden gebruikt voor granuliet, zonder tijdslimiet.

Groet,

(5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: woensdag 25 mrt. 2020 9:00 PM

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: Stukken granuliet

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: woensdag 25 mrt. 2020 6:22 PM

Aan: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: Stukken granuliet

Beste (5)(1)(2e),

Bijgevoegd de stukken.

Hieronder het antwoord op je vraag:

Wie stelt in de hele keten uiteindelijk een BRL definitief vast, de minister?

De BRL wordt vastgesteld door een certificerende instelling. Maar pas door opname in het Bbk (preciezer: in bijlage X van de regeling bodemkwaliteit) wordt het een onderdeel van het publieke stelsel. Door opname in de Rbk worden de BRL's wet- en regelgeving waarop de ILT toezicht kan houden.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 10:27:22 AM
Subject: RE: flocculeren
Received: Thur 3/26/2020 10:27:22 AM

Het is precies hetzelfde!!
En automatisch op afstand ook nog...
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 10:22

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: flocculeren

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: dinsdag 24 maart 2020 08:53

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: flocculeren

<https://promeco.nl/verwerking-waswater-holtum/>

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 12:22:09 PM
Subject: RE: Tafel granuliet??
Received: Thur 3/26/2020 12:22:09 PM

Jij moet er bij!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 12:10

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: Tafel granuliet??

Dag (5)(1)(2e)

Ik ontvang net een aangepast vergaderverzoek voor de bespreking over granuliet met (5)(1)(2e) vanmiddag met de mededeling:
Klein gezelschap, geen andere genodigden!

Word ik nu wel of niet geacht om aan te sluiten bij dit overleg?

Groeten (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 08:56

Aan: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e), (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - CEND-DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl>

Onderwerp: Tafel granuliet

Beste collega's,

Vanmiddag om 13 uur is er weer een tafel granuliet.

Bijgevoegd tref je de agenda aan en twee aanvullende stukken.

Er zal een telefonische conferentie worden opgezet. De nadere details zal ik jullie later sturen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ilent.nl]
Cc: (5)(1)(2e) ILT (5)(1)(2e)@ILenT.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 12:24:51 PM
Subject: Tafel granuliet
Received: Thur 3/26/2020 12:24:51 PM

Beste (5)(1)(2e)

Ik heb (5)(1)(2e) alsnog aan de vergadering toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) -
DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) (ZN) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e)
(WVL) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (WVL) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) -
BSK (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) -
BSK (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - CEND-DCO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) -
DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) -
HBJZ (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e)
(BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) - SG (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) -
DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) -
DCO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (WVL) (5)(1)(2e)@rws.nl;
(5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) - HBJZ (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e)
(5)(1)(2e) ILT (5)(1)(2e)@ilent.nl; (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e)@ilent.nl

From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 2:30:14 PM
Subject: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon
Received: Thur 3/26/2020 2:30:15 PM
[20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon.docx](#)

Beste collega's,

Op basis van eerder aanvullende commentaar en hetgeen zojuist besproken een aangepaste versie van de kamerbrief.

Het is de bedoeling dit stuk eind van de middag aan te leveren aan de bewindspersonen. Jullie commentaar zie ik graag per ommekeer tegemoet.

De kamervragen volgen zo meteen...

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) LT (5)(1)(2e) @ILenT.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 3:27:32 PM
Subject: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon
Received: Thur 3/26/2020 3:27:32 PM

Ha (5)(1)(2e)

Ik ben daar niet blij mee. Maar is de nadrukkelijke wens van (5)(1)(2e).

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) ILT

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:27

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - ILT

Onderwerp: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste (5)(1)(2e)

het is toch vreemd dat deze passage nu geschrapt wordt. Dat is toch niet afgesproken?

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:22

Aan: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl>

CC: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Onderwerp: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste (5)(1)(2e)

Dank! Je moet wel weten dat DGWB de passage in de brief (blz. 5) 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Ik heb aangegeven dat ik het een gevoelig punt vind en dat ik het expliciet aan de minister zal laten voorleggen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:17

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Onderwerp: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste (5)(1)(2e)

Dank. Namens ILT geen commentaar.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 14:30

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>;
(5)(1)(2e) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) WVL
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - CEND-DCO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) -
(5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) ILT
<(5)(1)(2e)@ilent.nl>; (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Onderwerp: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste collega's,

Op basis van eerder aanvullende commentaar en hetgeen zojuist besproken een aangepaste versie van de kamerbrief.

Het is de bedoeling dit stuk eind van de middag aan te leveren aan de bewindspersonen. Jullie commentaar zie ik graag per ommegaande tegemoet.

De kamervragen volgen zo meteen...

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 4:10:56 PM
Subject: RE: Beantwoording kamervragen over granuliet 27 maart 2020
Received: Thur 3/26/2020 4:10:56 PM

Dank. Sorry voor dat jaartal. Ik kom om in de versies....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:55

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) ZN (5)(1)(2e) (WVL); (5)(1)(2e) (WVL); (5)(1)(2e) (WVL)

Onderwerp: RE: Beantwoording kamervragen over granuliet 27 maart 2020

Dag (5)(1)(2e)

Bijgaand nog wat puntjes bij antwoord 1 5.2.1 en 5.1.2.i 3 5.2.1 en 5.1.2.i, 15 5.2.1 en 5.1.2.i
5.2.1 en 5.1.2.i en 20 5.2.1 en 5.1.2.i

Groeten,

(5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:08

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>;
(5)(1)(2e) (ZN) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL)
<(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - CEND-DCO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) -
(5)(1)(2e) (5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>;
(5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl>; (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ilent.nl>

Onderwerp: Beantwoording kamervragen over granuliet 27 maart 2020

Beste collega's,

Op basis van eerder aanvullende commentaar en hetgeen zojuist besproken een aangepaste versie van de beantwoording van de kamervragen.

Het is de bedoeling ook dit stuk eind van de middag aan te leveren aan de bewindspersonen. Jullie commentaar zie ik graag per ommegaande tegemoet.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e)@gmail.com[(5)(1)(2e)@gmail.com]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 4:17:29 PM
Subject: Tekst in kamerbrief
Received: Thur 3/26/2020 4:17:29 PM

Beste Wim,

Vanavond of morgen zal de minister een kamerbrief over granuliet gaan versturen. Daarin is over jouw rol de volgende passage opgenomen.

Ben je hiermee akkoord?

5.2.1 en 5.1.2.i

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Cc: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e) @ILenT.nl]
To: (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e) @ilent.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 4:35:17 PM
Subject: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon
Received: Thur 3/26/2020 4:35:17 PM

En de tekst over 5.2.1 en 5.1.2 keert terug.....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 16:31

Aan: (5)(1)(2e) - ILT ; (5)(1)(2e) - DGRW

CC: (5)(1)(2e) ILT ; (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Ik heb met (5)(1)(2e) afgesproken om zo dicht mogelijk tegen de tekst van de brief van (5)(1)(2e) te antwoorden. (5)(1)(2e) zal dat doen.

Groet,

(5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Datum: donderdag 26 mrt. 2020 3:31 PM

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Kopie: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e)@ILenT.nl>, (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste (5)(1)(2e)

We hebben juist toch afgesproken dat de tekst uit de brief van (5)(1)(2e) en Minister wordt overgenomen? Die stond er letterlijk in op blz 5 dus zou ik willen laten staan.

Ik kan nu even niet bellen ivm call Staf Minister.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:22

Aan: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

CC: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e)@ILenT.nl>

Onderwerp: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste (5)(1)(2e)

Dank! Je moet wel weten dat DGWB de passage in de brief (blz. 5) 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Ik heb aangegeven dat ik het een gevoelig punt vind en dat ik het expliciet aan de minister zal laten voorleggen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:17

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ILenT.nl>

Onderwerp: RE: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste (5)(1)(2e)

Dank. Namens ILT geen commentaar.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 14:30

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>;
(5)(1)(2e) ZN <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - CEND-DCO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) -
(5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO
<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - HBJZ <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) LT
<(5)(1)(2e)@ILenT.nl>; (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Onderwerp: 20200327 Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 schoon

Beste collega's,

Op basis van eerder aanvullende commentaar en hetgeen zojuist besproken een aangepaste versie van de kamerbrief.

Het is de bedoeling dit stuk eind van de middag aan te leveren aan de bewindspersonen. Jullie commentaar zie ik graag per ommekeer tegemoet.

De kamervragen volgen zo meteen...

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 4:37:03 PM
Subject: RE: 20200327 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet schoon
Received: Thur 3/26/2020 4:37:04 PM

Ha (5)(1)(2e)

Dat is de letterlijke tekst uit de brief van de ILT.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 16:27

Aan: (5)(1)(2e) - ILT ; (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: 20200327 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet schoon

Ik vind het laatste zinnetje 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Van: (5)(1)(2e) ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:51

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: 20200327 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet schoon

Ter info

Van: (5)(1)(2e) ILT

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:48

Aan: (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e)@ilent.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: 20200327 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet schoon

Beste (5)(1)(2e)

Ik heb de brief met beantwoording doorgenomen en enkele kleine aanpassingen gedaan. Wat mij betreft kan deze brief door met deze aanpassingen.

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DCO (5)(1)(2e)@minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Thur 3/26/2020 9:01:42 PM
Subject: RE: Wvl granuliet rechtszaak gemeente
Received: Thur 3/26/2020 9:01:42 PM

Ha (5)(1)(2e),

Ik stuur je even door naar RWS.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 20:52

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) BSK (5)(1)(2e) DCO

Onderwerp: Wvl granuliet rechtszaak gemeente

Besfe (5)(1)(2e) voor als de brief uitgaat zouden we erg geholpen zijn met een lijn tav de rechtszaak van de gemeente tav het stilleggen.

Dat zal niet meer dan een procesantwoord kunnen zijn maar om die goed te kunnen geven hebben we nog een paar antwoorden nodig.

Wie van HBJZ kan daar bij helpen?

Gemeente West Maal heeft een zaak aangespannen. Tegen wie precies en waarover?

Waarom?

Wat is de rol van t ministerie?

Wanneer verwachten we een uitspraak?

Wat gebeurt er in de tussentijd?

Grt en fijne avond,

(5)(1)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

To: (5)(5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/27/2020 1:41:44 PM
Subject: RE: Opm. M MenW 03. 20200327 DEFINITIEF Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 TC.pdf
Received: Fri 3/27/2020 1:41:44 PM

Akkoord

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 13:39

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: FW: Opm. M MenW 03. 20200327 DEFINITIEF Kamerbrief over granuliet 27 maart 2020 TC.pdf

Dag(5)(1)(2e) voor alle zekerheid:

Pijltje M bij carcinogeniteit: 5.2.1 en 5.1.2.i

Groet, (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e) @minienw.nl
Cc: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl (5)(1)(2e) - ILT (5)(1)(2e) @ILenT.nl; (5)(1)(2e) -
HBJZ (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/27/2020 2:14:25 PM
Subject: RE: Spoed vraag flocculant ivm brief
Received: Fri 3/27/2020 2:14:25 PM

Akkoord!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:14

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) - ILT; (5)(1)(2e) - HBZ

Onderwerp: RE: Spoed vraag flocculant ivm brief

Dank, dan nemen we deze laatste formulering over:

Intrekken certificaat

Intrekking of schorsing van een certificaat kan plaatsvinden op basis van artikel 23 van het Bbk. Hiervoor zijn geen inhoudelijke gronden. Ik ontraad deze motie.

@(5)(1)(2e) neem jij die in de brief over? Voor vraag over erkenning GIB heb ik je een link gestuurd van de zoekfunctie bij bodemplus. Het document zelf is een beschikking die RWS namens de minister afgeeft. Die staat niet on-line, heb RWS gevraagd of het mogelijk is deze mee te sturen.

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - HBZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:09

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

Onderwerp: RE: Spoed vraag flocculant ivm brief

Zoals ik het lees gaat het eerste geval over 5.2.1 en 5.1.2.i

In het tweede geval 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i Wellicht kan hier gesproken worden over 5.2.1 en 5.1.2.i

Groeten,

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 13:38

Aan: (5)(1)(2e) - HBZ <(5)(1)(2e) @minienw.nl> (5)(1)(2e) - ILT <(5)(1)(2e) @ILenT.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: FW: Spoed vraag flocculant ivm brief

Beste (5)(1)(2e)

Zie vraag (5)(1)(2e) op blz 6 over 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Lukt het jullie hier snel naar te kijken?

Groeten,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 13:33

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>;

(5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: RE: Spoed vraag flocculant ivm brief

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 12:59

Aan: (5)(1)(2e) - BSK <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DGRW

<(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: FW: Spoed vraag flocculant ivm brief

Beste collega's,

Graag jullie aandacht voor onderstaande mail en de eventuele tekstuele aanpassingen: act(5)(1)(2e)

in het bijgevoegde stuk commentaar van JW:

. blz.2: actie DGWB
. blz. 3: actie RWS
. blz. 4 actie RWS
. blz. 5 over review: actie DGWB
. blz. 5 kijken naar openbare bronvermelding: actie DGWB
. blz. 6 tweede opmerking: actie DGWB

Gaarne met spoed! Brief moet zo uit.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 12:41

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: FW: Spoed vraag flocculant ivm brief

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Datum: vrijdag 27 mrt. 2020 12:40 PM

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: Spoed vraag flocculant ivm brief

Beste (5)(1)(2e), (5)(1)(2e), (5)(1)(2e),

Ik loop tegen een schijnbare strijdigheid aan bij onze toelichting op 5.2.1 en 5.1.2.i

1) 5.2.1 en 5.1.2.i

2) 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Klopt die tweede lezing, en zo ja zou dit niet in 1-2 zinnen in de hoofdtekst uitgeschreven moeten worden?

5.2.1 en 5.1.2.i

N.B. 1 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

Hartelijke groeten,

(5)(1)(2e)

P.S. Lijkt mij goed om 5.2.1 en 5.1.2.i

5.2.1 en 5.1.2.i

To: (5)(1)(2e) - DGRW (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/27/2020 2:16:09 PM
Subject: RE: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321
Received: Fri 3/27/2020 2:16:10 PM

Ik verwijst wel naar het overzicht bij Bodemplus.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:15

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321

tkn

Van: (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:15

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (WVL)

<(5)(1)(2e)@rws.nl>

CC: (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321

Dag (5)(1)(2e)

De beschikkingen worden niet gepubliceerd, maar zijn wel opvraagbaar. Ik denk dat er geen bezwaar is om een afschrift naar de Kamer te sturen.

Klopt dat (5)(1)(2e)?

Ik moet wel even checken of wij de beschikking digitaal beschikbaar hebben. Archief is in Rijswijk en het pand is gesloten.

Groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:09

Aan: (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (WVL) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321

Hoi (5)(1)(2e)

Ik kreeg de vraag of de erkenning van GIB naar de Kamer zouden kunnen sturen. Begreep van (5)(1)(2e) dat dat om een beschikking gaat. Zijn die in principe door iedereen opvraagbaar, en daarmee geen bezwaar om naar de Kamer te sturen?

Ik heb nu in de Kamerbrief die we maken over granuliet de link naar jullie zoekfunctie-opgenomen. Maar een document zou nog mooier zijn.

Groeten,

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Fri 3/27/2020 2:57:43 PM
Subject: RE: 20200328 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC
Received: Fri 3/27/2020 2:57:44 PM

Nee, dat is een andere rekensom totale hoeveelheid granuliet x 96 mg/kg . Dat is een berekende waarde, want is moeilijk meetbaar.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:54

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: 20200328 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC

Zie bijgevoegd.

Mijn enige twijfel blijft bij vraag 24; waarom kunnen we niet opschrijven dat de detectiegrens 0,1 is? En daardoor het niet 0,1 * hoeveelheid gestorte granuliet is?

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e)@rws.nl; (5)(1)(2e) (BS); (5)(1)(2e)@rws.nl]

From: (5)(1)(2e) - DBO

Sent: Mon 3/30/2020 10:15:48 AM

Subject: FW: SPOED: Om 11.30 uur telefonisch overleg inzake Kamerbrief Granuliet

Received: Mon 3/30/2020 10:15:00 AM

[Opm. M MenW Vragen van de leden Kröger \(GroenLinks\) Lacin \(SP\) en Van Brenk \(50PLUS\) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet TC.pdf](#)

Beste (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)

Bijgevoegd de inbelgegevens voor 11:30 uur.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: DBO-stas

Verzonden: maandag 30 maart 2020 10:46

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DCO ; (5)(1)(2e) (BS) ;
(5)(1)(2e) - DBO

CC: DBO-stas

Onderwerp: SPOED: Om 11.30 uur telefonisch overleg inzake Kamerbrief Granuliet

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

De minister wil graag vanochtend telefonisch overleg over bijgaande Kamerbrief inzake granuliet.

Graag hiervoor om 11.30 uur inbellen op (5)(1)(2i)

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

To: DBO-SPZ Postbus [redacted] (5)(1)(2i)@minienw.nl]
From: [redacted] (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 10:20:09 AM
Subject: FW: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321
Received: Mon 3/30/2020 10:20:00 AM
[Graniet import benelux bv amsterdam-beschikking-bal-19066-23462.pdf](#)

Beste [redacted] (5)(1)(2e).a.,

Dit stuk gaat vanmiddag als bijlage met een kamerbrief mee. Zouden jullie de persoonsgegevens kunnen lakken? Ik kan het aan de dienst vragen, maar dan duurt het te lang...

Met vriendelijke groet,

[redacted] (5)(1)(2e)

Van: [redacted] (5)(1)(2e) (BS)
Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 15:53
Aan: [redacted] (5)(1)(2e) - DBO
Onderwerp: FW: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321

Ha [redacted] (5)(1)(2e)

Ik neem aan dat jij deze ook – via DGWB – hebt ontvangen?

Groet, [redacted] (5)(1)(2e)

Van: [redacted] (5)(1)(2e) (WVL) <[redacted] (5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:58

Aan: [redacted] (5)(1)(2e) (BS) <[redacted] (5)(1)(2e)@rws.nl>; [redacted] (5)(1)(2e) (BS) <[redacted] (5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: FW: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321

TER INFO: we hebben deze erkenning toch uit een andere digitale database kunnen lichten.

Reeds in bezit van IenW.

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: [redacted] (5)(1)(2e) (WVL) <[redacted] (5)(1)(2e)@rws.nl>

Datum: vrijdag 27 mrt. 2020 2:44 PM

Aan: [redacted] (5)(1)(2e) - DGRW <[redacted] (5)(1)(2e)@minienw.nl>

Kopie: [redacted] (5)(1)(2e) (WVL) <[redacted] (5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: RE: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321

Dag [redacted] (5)(1)(2e)

Bij deze de beschikking van GIB.

Groet,

[redacted] (5)(1)(2e)

Van: [redacted] (5)(1)(2e) - DGRW <[redacted] (5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: vrijdag 27 maart 2020 14:09

Aan: [redacted] (5)(1)(2e) (WVL) <[redacted] (5)(1)(2e)@rws.nl>; [redacted] (5)(1)(2e) (WVL) <[redacted] (5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: beschikking erkenning Granuliet Import Benelux voor BRL 9321

Ho [redacted] (5)(1)(2e)

Ik kreeg de vraag of de erkenning van GIB naar de Kamer zouden kunnen sturen. Begreep van [redacted] (5)(1)(2e) dat dat om een beschikking gaat. Zijn die in principe door iedereen opvraagbaar, en daarmee geen bezwaar om naar de Kamer te sturen?

Ik heb nu in de Kamerbrief die we maken over granuliet de link naar jullie zoekfunctie-opgenomen. Maar een document zou nog mooier zijn.

Groeten,

[redacted] (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl;
(5)(1)(2e) - DCO (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 10:56:10 AM
Subject: Laatste tekstvoorstellen: vraag 24 en passage handhavingsverzoeken
Received: Mon 3/30/2020 10:56:00 AM

Ha,
Graag de definitieve tekstvoorstellen naar mij. Dan bewaak ik weer de eindredactie.
Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
Cc: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 11:54:10 AM
Subject: RE: 20200328 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet schoon
Received: Mon 3/30/2020 11:54:00 AM

Neem ik op.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: maandag 30 maart 2020 12:52

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: 20200328 Vragen van de leden Kröger (GroenLinks) Lacin (SP) en Van Brenk (50PLUS) aan de minister voor Milieu en Wonen over granuliet schoon

Dag (5)(1)(2e)

In de kamerbrief is nu een passage opgenomen die beter ook aan het antwoord op vraag 10 toegevoegd wordt. Zie bijgevoegd (rode tekst (letterlijk uit kamerbrief)).

Gr (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DCO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 12:03:24 PM
Subject: RE: antwoord 24
Received: Mon 3/30/2020 12:03:00 PM

Dank!

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO

Verzonden: maandag 30 maart 2020 13:01

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: FW: antwoord 24

Hi (5)(1)(2e) zie bijgaand

Van: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 12:49

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: antwoord 24

Dag (5)(1)(2e),

Zie bijgaand.

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 12:15

Aan: (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: antwoord 24

(5)(1)(2e) klopt het zo? Dan stuur ik t naar (5)(1)(2e)

Nieuw

5.2.1 en 5.1.2.i

Oud

Vraag 24

Erkent u dat als de verondieping bij het project "Over de Maas" is afgerond er inmiddels 75.000 kg polyacrylamide in de grond zit?

Antwoord 24

5.2.1 en 5.1.2.i

Van: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 10:46

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) (BS)

<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2i) <(5)(1)(2i)@minienw.nl>

Onderwerp: SPOED: Om 11.30 uur telefonisch overleg inzake Kamerbrief Granuliet

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

De minister wil graag vanochtend telefonisch overleg over bijgaande Kamerbrief inzake granuliet.

Graag hiervoor om 11.30 uur inbellen op (5)(1)(2i)

Met vriendelijke groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) @minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 12:07:52 PM
Subject: 20200330 Aanpak onderzoek granuliet aangepast
Received: Mon 3/30/2020 12:07:00 PM
[20200330 Aanpak onderzoek granuliet aangepast.docx](#)

Beste (5)(1)(2e),

Bijgevoegd het voorstel voor het onderzoek granuliet.

Ik heb de afspraken met Wim verwerkt. Graag je opmerkingen, dan kan het daarna naar Stientje.

Wim heeft aangegeven graag op korte termijn een telefonisch overleg te willen met jou en Stientje. Ik kan me voorstellen dat (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e) daar ook aan willen deelnemen.

Groet

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) -
DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl; (5)(1)(2e) - DCO (5)(1)(2e) @minienw.nl
Cc: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl; (5)(1)(2e) - HBJZ (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 12:47:03 PM
Subject: RE: Meegetypte formulering
Received: Mon 3/30/2020 12:47:00 PM

Ik zou dat niet doen. 5.2.1 en 5.1.2.i

De voorliggend tekst is afgestemd met HBJZ en RWS en letterlijk ontleend aan de handhavingsverzoeken en de antwoordbrief van de minister van 24 maart.

De review staat los van het juridisch traject.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: maandag 30 maart 2020 13:39

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DCO

CC: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: Meegetypte formulering

Min tekst was ongeveer dit:

5.2.1 en 5.1.2.i

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 11:52

Aan: (5)(1)(2e) - DCO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

Onderwerp: Meegetypte formulering

Zie hierbij wat ik heb meegetypt in onze telco. @ (5)(1)(2e) voor jou voor een voorzet voor tekstpassage vraag 24. @ (5)(1)(2e) had voor handhavingsverzoek al een tekstje in je mail toch?

5.2.1 en 5.1.2.i

Bij passage moties:

5.2.1 en 5.1.2.i

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
Cc: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]; (5)(1)(2e) -
DCO: (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 1:03:54 PM
Subject: RE: NIEUWE SET: Kamerbrief en kamervragen granuliet
Received: Mon 3/30/2020 1:03:00 PM

Op 5 maart is het productcertificaat granuliet meegestuurd. Een van de onderliggend stukken die we nu mee sturen is het document waarmee GIB gecertificeerd is om granuliet te produceren in het kader van BRL 9321. Daarnaast in de brief een verwijzing naar certificering van Intron zoals opgenomen bij Bodemplus.

Dan heb je de gehele keten compleet.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: maandag 30 maart 2020 13:52

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

CC: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) - DCO

Onderwerp: FW: NIEUWE SET: Kamerbrief en kamervragen granuliet

Ha (5)(1)(2e)

Certificaat GIB toegevoegd zeg je, waarom precies? Die was toch al meegestuurd op 5 maart? In alle zinnen verwijzen we toch ook naar 5 maart?

Groet

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 13:15

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO

<(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: NIEUWE SET: Kamerbrief en kamervragen granuliet

Is de planning nog steeds 14?

G (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 13:00

Aan: (5)(1)(2i) (5)(1)(2i)@minienw.nl>; (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: NIEUWE SET: Kamerbrief en kamervragen granuliet

Beste collega's,

Bijgevoegd de meest recente set stukken.

Brief:

. passage opgenomen over handhavingsverzoeken, geel gemarkeerd

. bijlage toegevoegd met certificaat GIB

Vragen Kröger e.a.:

. tekst antwoord 10 letterlijke passage toegevoegd uit kamerbrief, geel gemarkeerd

. tekst antwoord 24, geheel nieuw na overleg Min. MenW, geel gemarkeerd.

De bijlage beschikking Granuliet Import Benelux moet nog van persoonsgegevens ontdaan worden. Had ik al aan SPZ gevraagd.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) DBO (5)(1)(2e) @minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 1:12:43 PM
Subject: Tafel granuliet donderdag 2 april
Received: Mon 3/30/2020 1:12:00 PM

Ha (5)(1)(2e)

Komende donderdag 2 april om 9 uur graag weer een telefonisch overleg met de volgende personen:

(5)(1)(2e)

. (5)(1)(2e) ;

. (5)(1)(2e) ;

. (5)(1)(2e) ;

. (5)(1)(2e)

. (5)(1)(2e) ;

. (5)(1)(2e)

Ik stuur in de loop van woensdag een agenda toe.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e)@rws.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 1:21:31 PM
Subject: RE: Reactie onderzoeksopzet review
Received: Mon 3/30/2020 1:21:00 PM

Lijkt ineens niet meer over granuliet te gaan (want wel storting met 'geldig' certificaat) maar over andere certificaten.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: maandag 30 maart 2020 14:08

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: FW: Reactie onderzoeksopzet review

Ter info. De reactie van de gemeente op de onderzoeksopzet voor de review.

Lees ook de reactie van het Burgercollectief. Hun email is integraal opgenomen onder de email van de medewerker van de gemeente.

Groeten (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e)@westmaassenwaal.nl

Verzonden: maandag 30 maart 2020 14:02

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e)@zwartbolplanontwikkelingenadvies.nl; (5)(1)(2e)@zwartbolplanontwikkelingenadvies.nl; (5)(1)(2e)@westmaassenwaal.nl; (5)(1)(2e)@gelderland.nl; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e)@rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e)@rws.nl>

Onderwerp: Reactie onderzoeksopzet review

Beste (5)(1)(2e)

In de bijlage vind je onze reactie op de onderzoeksopzet van de review. In de tekst verwerkt zijn onze eigen opmerkingen en enkele opmerkingen die wij ontvingen van raadsleden. Ook het burgercollectief hebben wij geraadpleegd. Deze reactie vind je op hun verzoek integraal hieronder.

Enkele aandachtspunten:

- Van 1 raadslid ontvingen we de reactie dat de term "review" als verwarrend wordt ervaren. Ik heb dit niet verwerkt. In het voorstel is uitgewerkt wat de review inhoudt. Ook is de term inmiddels in verschillende correspondentie gebruikt; het lijkt me verwarrend om nu met een andere term te gaan werken voor het onderzoek;
- We hebben het voorstel gedaan om Natuurmomenten (als deskundige en toekomstig beheerder) toe te voegen aan de klankbordgroep, maar hen nog niet zelf geraadpleegd hierover;

De definitief aangepaste opzet zie ik graag spoedig tegemoet. Zodra we daar overeenstemming over hebben neemt ons college een besluit over deelname aan de review.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: Burgercollectief Dreumelse Waard <dreumer@burgercollectief.club>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:08

Onderwerp: Re: VERTROUWELIJK - Consultatie review Granuliet Over de Maas

Hoi (5)(1)(2e)

Afgaand op de inhoud van dit document hebben wij geen rol in deze review.

We voelen daarom niet de behoefte om de gemeente hierin van feedback om zo doende te voorkomen dat onterecht een suggestie van inspraak wordt gewekt. Over de opzet daarom geen feedback. Wel over het doel.

Dit onderzoek zal in haar voorbarige- en niet onderbouwde uitgangspunten in combinatie met de veel te korte doorlooptijd (deugdelijk onderzoek naar afbraak polyacrylamide duurt 5 jaar zo bleek) en mogelijk stort van nieuwe partijen granuliet tijdens het onderzoek, de maatschappelijke onrust vooral voeden en zeker niet wegnemen. Dat doet overigens niets af aan de relevantie van de onderzoeksvragen, maar die hadden beantwoord moeten zijn voordat toestemming was gegeven. Dit is de put dempen als het kalf reeds lang en breed verdronken is.

Zoals we tijdens de ronde tafel duidelijk lieten weten, is het onderzoek naar ondermijning waar wij als burgers behoefte aan hebben. Dit geval staat namelijk niet op zich want ook met andere certificaten zijn er problemen zoals jullie weten en is er veel te "servicegericht" omgegaan met de handhaving daarop, zo bleek letterlijk uit het onderzoek van RPS vorig jaar.

Als de minister echt geïnteresseerd is om de maatschappelijke onrust weg te nemen, hebben wij de volgende suggesties die daar wel aan bij kunnen dragen:

- schort de stort van Granuliet op;
- produceer een geldig certificaat voor de laatste storting van 250.000 ton;
- zie toe op een deugdelijke en vlotte afwikkeling van de openstaande verzoeken tot handhaving;
- informeer de 2e kamer volledig en juist en
- ondersteun de drie ingediende moties.

We zullen de vertrouwelijkheid vanzelfsprekend in acht nemen, maar we hopen dat jullie deze reactie ook integraal willen doorsturen naar (5)(1)(2e), die volgens de documentgegevens deze opzet heeft geschreven.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e) (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) (BS) (5)(1)(2e) @rws.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 1:26:23 PM
Subject: RE: Reactie onderzoeksopzet review
Received: Mon 3/30/2020 1:26:00 PM

Overigens zie ik in de tekst dat er ook gekeken moet worden naar de vraag of granuliet grond is. Dat ligt hoogstwaarschijnlijk toch onder de rechter.....

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (BS)

Verzonden: maandag 30 maart 2020 14:08

Aan: (5)(1)(2e) - DBO ; (5)(1)(2e) (BS)

Onderwerp: FW: Reactie onderzoeksopzet review

Ter info. De reactie van de gemeente op de onderzoeksopzet voor de review.

Lees ook de reactie van het Burgercollectief. Hun email is integraal opgenomen onder de email van de medewerker van de gemeente.

Groeten (5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) (5)(1)(2e) @westmaasenaal.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 14:02

Aan: (5)(1)(2e) - DGRW <(5)(1)(2e) @minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) @zwartbolplanontwikkelingenadvies.nl' (5)(1)(2e) @zwartbolplanontwikkelingenadvies.nl> (5)(1)(2e)
<(5)(1)(2e) @westmaasenaal.nl>; (5)(1)(2e) <(5)(1)(2e) @ gelderland.nl>; (5)(1)(2e) (BS)
<(5)(1)(2e) @rws.nl>; (5)(1)(2e) (BS) <(5)(1)(2e) @rws.nl>

Onderwerp: Reactie onderzoeksopzet review

Beste (5)(1)(2e)

In de bijlage vind je onze reactie op de onderzoeksopzet van de review. In de tekst verwerkt zijn onze eigen opmerkingen en enkele opmerkingen die wij ontvingen van raadsleden. Ook het burgercollectief hebben wij geraadpleegd. Deze reactie vind je op hun verzoek integraal hieronder.

Enkele aandachtspunten:

- Van 1 raadslid ontvingen we de reactie dat de term "review" als verwarrend wordt ervaren. Ik heb dit niet verwerkt. In het voorstel is uitgewerkt wat de review inhoudt. Ook is de term inmiddels in verschillende correspondentie gebruikt; het lijkt me verwarrend om nu met een andere term te gaan werken voor het onderzoek;
- We hebben het voorstel gedaan om Natuurmomenten (als deskundige en toekomstig beheerder) toe te voegen aan de klankbordgroep, maar hen nog niet zelf geraadpleegd hierover;

De definitief aangepaste opzet zie ik graag spoedig tegemoet. Zodra we daar overeenstemming over hebben neemt ons college een besluit over deelname aan de review.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

Van: Burgercollectief Dreumelsche Waard <dreumel@burgercollectief.club>

Verzonden: donderdag 26 maart 2020 15:08

Onderwerp: Re: VERTROUWELIJK - Consultatie review Granuliet Over de Maas

Hoi (5)(1)(2e)

Afgaand op de inhoud van dit document hebben wij geen rol in deze review.

We voelen daarom niet de behoefte om de gemeente hierin van feedback om zo doende te voorkomen dat onterecht een suggestie van inspraak wordt gewekt. Over de opzet daarom geen feedback. Wel over het doel.

Dit onderzoek zal in haar voorbarige- en niet onderbouwde uitgangspunten in combinatie met de veel te korte doorlooptijd (deugdelijk onderzoek naar afbraak polyacrylamide duurt 5 jaar zo bleek) en mogelijk stort van nieuwe partijen granuliet tijdens het onderzoek, de maatschappelijke onrust vooral voeden en zeker niet wegnemen. Dat doet overigens niets af aan de relevantie van de onderzoeksvragen, maar die hadden beantwoord moeten zijn voordat toestemming was gegeven. Dit is de put dempen als het kalf reeds lang en breed verdronken is.

Zoals we tijdens de ronde tafel duidelijk lieten weten, is het onderzoek naar ondermijning waar wij als burgers behoefte aan hebben. Dit geval staat namelijk niet op zich want ook met andere certificaten zijn er problemen zoals jullie weten en is er veel te "servicegericht" omgegaan met de handhaving daarop, zo bleek letterlijk uit het onderzoek van RPS vorig jaar.

Als de minister echt geïnteresseerd is om de maatschappelijke onrust weg te nemen, hebben wij de volgende suggesties die daar wel aan bij kunnen dragen:

- schort de stort van Granuliet op;
- produceer een geldig certificaat voor de laatste storting van 250.000 ton;
- zie toe op een deugdelijke en vlotte afwikkeling van de openstaande verzoeken tot handhaving;
- informeer de 2e kamer volledig en juist en
- ondersteun de drie ingediende moties.

We zullen de vertrouwelijkheid vanzelfsprekend in acht nemen, maar we hopen dat jullie deze reactie ook integraal willen doorsturen naar (5)(1)(2e), die volgens de documentgegevens deze opzet heeft geschreven.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e) (5)(1)(2e) en (5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - HBJZ[(5)(1)(2e)]@minienw.nl; (5)(1)(2e) - HBJZ[(5)(1)(2e)]@minienw.nl
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 2:34:40 PM
Subject: Schema Besluit bodemkwaliteit en Granuliet
Received: Mon 3/30/2020 2:34:41 PM
[Schema Besluit bodemkwaliteit en Granuliet.docx](#)

Beste (5)(1)(2e)

Je hebt laatst voor het overleg met de bewindspersonen een stuk gemaakt over Certicon. Daar zat als bijlage het bijgevoegde schema bij. Zeer handig!

Zou je het aan de voorkant willen aanvullen met het processchema voor de totstandkoming van een BRL? Dan heb ik het plaatje compleet.

Groet

(5)(1)(2e)

Schema Besluit bodemkwaliteit en Granuliet

Accreditatie (door de Raad voor accreditatie) van **certificerende instelling** *SGS Intron*:

- voor het certificeren van personen (cat. 6 bijlage C BBK)
- voor het certificeren van producten (cat. 2 bijlage C BBK)



Tevens: **erkenning** (door de minister) van **certificerende instelling** *SGS Intron*:

- voor het certificeren van personen (op grond van het certificaat)
- voor het certificeren van producten (op grond van het certificaat)



Certificatie van **producent** van granuliet *Granuliet Import Benelux*:

- voor het produceren van granuliet (cat. 10 bijlage C BBK; BRL 9321)
- mede op basis van certificaat voor product granuliet (cat. 2 bijlage C BBK)



Tevens: **erkenning** (door de minister) van **producent** van granuliet *Granuliet Import Benelux*:

- voor het produceren van granuliet (cat. 10 bijlage C BBK) (op grond van de certificatie)



Producent *Granuliet Import Benelux* geeft **erkende kwaliteitsverklaring** af voor partijen granuliet

Dat mag hij doen omdat hij gecertificeerd en erkend is voor het produceren van granuliet.



Het granuliet wordt door producent of leverancier met een erkende kwaliteitsverklaring aan de **toepasser** *Over de Maas B.V.* geleverd.



De **toepasser** *Over de Maas B.V.* past het granuliet toe in de diepe plas.

Dat mag omdat:

- sprake is van grond
- de grond voldoet aan de kwaliteitseisen
- de milieuverklaring (erkende kwaliteitsverklaring) erbij zit

Die dient ook als bewijs dat aan de kwaliteitseisen wordt voldaan.

Er is geen aanleiding, tot nu toe, dat granuliet niet aan de eisen voldoet.

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
Cc: (5)(1)(2e) DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 3:14:42 PM
Subject: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)
Received: Mon 3/30/2020 3:14:42 PM
[20200330 Aanpak onderzoek granuliet aangepast.docx](#)
[20200330 Oplegmemo.docx](#)

Ha (5)(1)(2e),

Zou je deze stukken in HPRM willen zetten voor Stientje? Via (5)(1)(2e) zodat zij akkoord kan geven. Is al afgestemd met (5)(1)(2e). Verder concept is al aan de bewindspersonen gestuurd.

Op woensdag 1 april is om 14 uur een overleg gepland met Wim Kuijken.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)
(5)(1)(2e)

To: (5)(1)(2e) - DBO (5)(1)(2e)@minienw.nl]
From: (5)(1)(2e) - DBO
Sent: Mon 3/30/2020 3:29:57 PM
Subject: RE: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)
Received: Mon 3/30/2020 3:29:58 PM

Ik vraag het haar even.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO

Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:29

Aan: (5)(1)(2e) - DBO

Onderwerp: RE: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)

Tja het betreft toch ook haar terrein (rol RWS) of niet? Mij om het even hoor, maar omdat zij zelf met Wim Kuijken als idee kwam is het wellicht netjes haar ter info mee te nemen. Maar up to (5)(1)(2e) natuurlijk.

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:24

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)

Zouden we dat wel doen (5)(1)(2e) en het alleen over Stientje..

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:21

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)

Moeten ze ook niet ter info naar Cora?

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:20

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)

Is goed, ga ik doen.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:20

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: RE: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)

Hi (5)(1)(2e)

Wil je dit soort verzoeken aan SPZ stellen? Want ik doe hetzelfde nml.

Groet

(5)(1)(2e)

Van: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:15

Aan: (5)(1)(2e) - DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

CC: (5)(1)(2e) DBO <(5)(1)(2e)@minienw.nl>

Onderwerp: Stukken over onderzoek granuliet (motie Moorlag)

Ha (5)(1)(2e),

Zou je deze stukken in HPRM willen zetten voor Stientje? Via (5)(1)(2e) zodat zij akkoord kan geven. Is al afgestemd met (5)(1)(2e) eerder concept is al aan de bewindspersonen gestuurd.

Op woensdag 1 april is om 14 uur een overleg gepland met Wim Kuijken.

Met vriendelijke groet,

(5)(1)(2e)

(5)(1)(2e)