



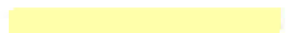
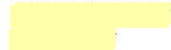
> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag



**Hoofddirectie Bestuurlijke &
Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen Bestuurlijk-
Juridische Zaken

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon



Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/23819

Bijlagen:
1 te openbaren documenten
2. inventarislijst

Datum 16 februari 2022
Betreft Deelbesluit 2 n.a.v. uitspraak [redacted] inzake Wob
veiligheid Schiphol

Geachte heer [redacted],

Hierbij zend ik u als gemachtigde van Omroepvereniging [redacted] het
deelbesluit 2, waarmee ik verdere uitvoering geef aan de einduitspraak van de
Rechtbank Midden-Nederland van 2 december 2021, zaaknummers UTR 18/4756,
19/2374 en 19/3460, door documenten (deels) openbaar te maken.

De rechtbank heeft mij in genoemde uitspraak opgedragen 54 documenten geheel
openbaar te maken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna:
Wob).

Besluit

Ik besluit 19 van de 54 documenten genoemd in de uitspraak van 2 december
2021 van de Rechtbank Midden-Nederland (gedeeltelijk) openbaar te maken. Het
gaat daarbij om de documenten zoals genoemd in de bijgevoegde inventarislijst.
Voor de motivering voor deze gedeeltelijke openbaarmaking verwijs ik u naar het
hierna gestelde.

Motivering besluit gedeeltelijke openbaarmaking.

De rechtbank heeft mij in bovengenoemde uitspraak de opdracht gegeven de in
die uitspraak genoemde 54 documenten (vrijwel) geheel openbaar te maken. De
rechtbank heeft dit oordeel met name gemotiveerd door erop te wijzen dat ik niet
tijdig heb voldaan aan de eerdere, bij tussenuitspraak van 30 september 2021,
door de rechtbank gegeven opdracht om ten aanzien van deze documenten in een
nieuwe aanvullende beslissing op bezwaar een verbeterde motivering te geven
van mijn beslissing deze documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.
Omdat ik niet tijdig heb beslist, oordeelt de rechtbank dat deze documenten
openbaar moeten worden gemaakt. Dit oordeel is gebaseerd op de Wob. Ik kan uit
de einduitspraak niet afleiden dat de rechtbank ook heeft getoetst aan andere
toepasselijke regelgeving. Dat is wel relevant, hetgeen ik hierna toelicht.



Belangen van derden – deelbesluit 2

Voor de 19 documenten die ik nu grotendeels openbaar maak geldt dat ik deze niet eerder openbaar kon maken omdat daarbij belangen van derden zijn betrokken en ik in afwachting was van hun zienswijze ten aanzien van de openbaarmaking. Ik ben van mening dat het door mij niet tijdig beslissen niet ten koste mag gaan van de bescherming van gerechtvaardigde belangen van derden die zich tegen openbaarmaking verzetten.

Inmiddels hebben deze derde-belanghebbenden aangeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking van die documenten. Uit de inventarislijst blijkt welke 19 documenten dit betreft. Deze zijn geel gearceerd.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**
Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:
IENW/BSK-2022/23819

Deelbesluit 1

De 21 documenten die alleen op mijn ministerie betrekking hebben, heb ik al eerder grotendeels openbaar gemaakt met het deelbesluit 1 van 31 januari 2022, kenmerk IENW/BSK-2022-15618, eveneens ter uitvoering van de uitspraak van de rechtbank.

Bijzondere regelgeving

Ten aanzien van 14 van de 54 documenten in hun geheel, en twee van de 54 documenten gedeeltelijk, geldt echter dat daarop een geheimhoudingsplicht uit bijzondere regelgeving van toepassing is, te weten artikel 59, vijfde lid, van de Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid (Rijkswet OVV).

Tevens geldt voor een deel van één van de documenten die ik nu gedeeltelijk openbaar maak, te weten document 75.4, dat het informatie bevat, die ik op grond van artikel 15, eerste lid, van de Europese Verordening nr.376/2014, niet openbaar kan maken.

Ik ben van mening dat ondanks het niet tijdig beslissen door mij, hoezeer dat ook onwenselijk is, ik niet voorbij kan gaan aan deze bijzondere regelgeving op grond waarvan openbaarmaking niet is toegestaan. Dit standpunt heb ik, zoals u inmiddels bekend is, aan de hoger beroepsrechter voorgelegd. Afhankelijk van de uitspraak in hoger beroep zal ik wel of niet tot openbaarmaking van (delen van) deze 17 documenten over gaan.

Persoonsgegevens

Tenslotte geldt dat ik persoonsgegevens niet openbaar maak. De rechtbank heeft onder rechtsoverweging 7 in de tussenuitspraak van 7 oktober 2021 in deze procedure reeds aangegeven dat deze weigeringsgrond niet in geschil is.

Conclusie

Met dit besluit worden 19 documenten grotendeels openbaar gemaakt. Ten aanzien van één van deze documenten weiger ik een deel openbaar te maken op grond van de Europese Verordening 376/2014.

Het besluit, de inventarislijst en de documenten zullen u digitaal worden toegezonden. Het besluit en de inventarislijst ontvangt u eveneens per post.



Wijze van openbaarmaking

De openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

**Hoofddirectie Bestuurlijke
& Juridische Zaken**

Afdeling Algemeen
Bestuurlijk-Juridische Zaken

Ons kenmerk:

IENW/BSK-2022/23819

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE SECRETARIS-GENERAAL,

mr. ing. J.H. Dronkers

Beroepsmogelijkheid

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kunt u beroep instellen bij Rechtbank Midden-Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt;
- d. een opgave van redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
- e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep zich richt.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het beroepschrift.