



> Retouradres Postbus 201 3730 AE De Bilt

KNMI

Bezoekadres
Utrechtseweg 297
3731 GA De Bilt
Postbus 201
3730 AE De Bilt
T 030-220 69 11
www.knmi.nl

Ing Bank NV
IBAN NL 05 INGB 0705000877
t.n.v. Min. IenW IBI KNMI
BIC INGBNL2A

Contactpersoon

Ons kenmerk

KNMI-2023/2871

Uw kenmerk

Bijlage(n)

1

Datum: 25 mei 2023

Betreft: reactie informatieverzoek sancties wetenschappelijke integriteit

Geachte,

U heeft op 2 mei 2023 een verzoek ingediend op basis van de Wet open overheid (hierna te noemen: Woo). Per e-mail op 2 mei 2023 heb ik de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

In deze e-mail leest u mijn beslissing op uw verzoek om informatie openbaar te maken.

Uw verzoek

U verzoekt om de openbaarmaking over sancties die zijn opgelegd aan wetenschappers naar aanleiding van een procedure over een vermeende schending van de wetenschappelijke integriteit.

U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk een overzicht van alle definitieve oordelen en CWI-adviezen sinds 2012. Hierbij inzichtelijk gemaakt of er een sanctie is opgelegd. Ook vraagt u om de beslissingen van deze sancties.

Wettelijk kader

U heeft een verzoek gedaan op grond van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten onder meer op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Inventarisatie documenten

Ik heb laten nagaan welke documenten voorhanden zijn die betrekking hebben op uw verzoek. Er is gekeken naar de jaarlijkse bijeenkomsten van het CWI, naar aanleiding van deze jaarvergadering worden gespreksverslagen opgesteld. Deze documenten zijn de bron voor onderzoek naar mogelijke adviezen van het CWI.

Na deze zoekslag is er één document aangetroffen waarin binnen het CWI wordt gesproken over wetenschappelijke integriteit en een advies wordt uitgebracht.

Het KNMI beschikt sinds 1 augustus 2016 over een Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI). De 3 leden van de CWI komen jaarlijks bijeen. Naar aanleiding van deze jaarvergadering worden afsprakenlijsten en/of gespreksverslagen opgesteld. Deze documenten vormen de bron van het onderzoek naar specifieke adviezen van de CWI. Er zijn geen extra bijeenkomsten van het CWI, bijvoorbeeld naar aanleiding van een casus, georganiseerd sinds de start van de commissie. In de onderzochte documenten komt 1 casus aan de orde. Deze casus (homogenisatie temperatuurreksen) is besproken door de CWI en van een advies voorzien (Afsprakenlijst 15 december 2020). We lezen hierin:

“De CWI is van oordeel dat er geen sprake is van een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit bij het KNMI.”

“De CWI ziet ook geen aanleiding om zelf een onderzoek te starten naar het huidige experiment.”

Naar aanleiding van deze casus zijn derhalve geen sancties opgelegd. Er is ook geen sprake van tekortkomingen: “Alle gebruikelijke maatregelen zijn genomen om de kwaliteit van de metingen te borgen.”

Hiermee is mijn conclusie dat er vanuit het KNMI geen concrete casussen naar voren zijn gekomen ten behoeve van het WOO verzoek. Verdere documenten die binnen uw aanvraag vallen zijn niet aangetroffen.

Beoordeling van uw verzoek

Ik maak het bovengenoemde document deels openbaar. Ik maak daarbij twee uitzonderingen:

U heeft in uw verzoek vermeld over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een deel van het document valt buiten de reikwijdte van uw verzoek. In die delen worden geen adviezen besproken met betrekking tot de wetenschappelijke integriteit. Daarom maak ik deze delen niet openbaar. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd onder vermelding van: “buiten verzoek”.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit het document is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet

bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. In het document/diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2e Woo.

Conclusie

Ik kom deels tegemoet aan uw verzoek.

Wijze van openbaarmaking

Het document stuur ik met dit besluit als bijlage mee.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze email een bezwaarschrift indienen bij de Staatssecretaris van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, p/a Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut/Juridisch Advies, Postbus 201, 3730 AE te De Bilt

Houd hierbij rekening met het volgende:

1. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend;
2. Het bezwaarschrift bevat ten minste de naam, adres van de indiener, een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken via juridischadvies@knmi.nl

Hoogachtend,
namens de staatsecretaris van Infrastructuur en Waterstaat,

Prof. Dr. Maarten van Aalst

Director General and Chief Science Officer
KNMI



verslag

KNMI

Bezoekadres
Utrechtseweg 297
3731 GA De Bilt
Postbus 201
3730 AE De Bilt
T 030-220 69 11
www.knmi.nl

ING Bank NV
IBAN NL 05 INGB 0705000877
t.n.v. Min. IenM IBI KNMI
BIC INGBNL2A

Notulist(e)

5.1.2e

Omschrijving	Afspraken Commissie Wetenschappelijke Integriteit KNMI
Vergaderdatum	15 december 2020
Aanwezig	5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e
Afwezig	
Kopie aan	DR

Datum verslag
15-12-2020

Bijlage(n)
[Klik hier en type]

1. Vaststellen agenda

Bu ten verzoek

2. Presentatie casus door

5.1.2e

5.1.2e

wordt welkom geheten en stelt zich voor.

Het betreft een al langdurige email uitwisseling van een burger die vragen heeft over de juistheid van onze data afkomstig uit lopend wetenschappelijk onderzoek. Het gaat om een experiment waarbij wij kijken naar het effect van de hoogte van de thermometer boven het maaiveld. Begin van de jaren 60 is de hoogte veranderd van 2.20 meter naar 1.50 meter. We willen begrijpen wat de effecten zijn van de verandering van de hoogte van meetopstelling op de meetreeksen. Het experiment is een vervolg op en verfijning van de eerder uitgevoerde studies naar de homogenisatie van de temperatuurreeksen, waarbij de grootste effecten afkomstig waren van een verplaatsing van de meethut. De verandering van hoogte is een kleiner effect. In de publicatie over de homogenisatie van de temperatuurreeksen is vermeld dat dit tweede onderzoek loopt. Daarna is een vraag binnen gekomen van een burger via het publieke informatiekanal van het KNMI dat gezien het grote publieke belang er een onafhankelijke audit zou moeten plaats vinden naar het lopende onderzoek van de temperatuurreeksen en de locatie van meetopstellingen. Hierna ontstond de uitgebreide mailcorrespondentie met vervolgvragen. In deze e-mails is beschreven hoe de kwaliteit van de analyses wordt geborgd.

De standaard thermometers die gebruikt worden zijn geijkt en gekalibreerd volgens de gebruikelijke procedures. De data worden gevalideerd, en er komen veel meer data binnen dan strikt noodzakelijk zijn voor de bestudering van het effect van de hoogteverandering van de meetopstelling.

De vragensteller geeft aan dat er toch een onafhankelijke audit of inspectie zou moeten plaats vinden voor dit type wetenschappelijk onderzoek. Het is echter de vraag of een audit wel de goede weg is, zeker zolang het onderzoek nog gaande is, en er geen argumenten worden aangedragen waarom de

gevolgde procedures en methodes ter discussie zouden kunnen staan. Ook in het vorige geval – zo licht 5.1.2e toe – zijn de vragen die zijn gesteld in de media en in de Tweede kamer n.a.v. de homogenisatie van de temperatuurreeksen allemaal keurig beantwoord. Deze nieuwe kwestie lijkt daarvan een 'staartje' te zijn. Een dilemma dient zich aan omdat het KNMI alle vragen van burgers keurig wil beantwoorden, maar niet een nog lopend wetenschappelijk onderzoek wil frustreren met audits die overbodig zijn en waar voor geen aanleiding bestaat.

5.1.2e geeft vervolgens een toelichting op een aantal vragen die door de CWI gesteld worden

De CWI is van oordeel dat er geen sprake is van een vermoeden van schending van de wetenschappelijke integriteit bij het KNMI. Geadviseerd wordt om de afdeling Communicatie een A4 te laten opstellen dat aangeeft wat het probleem is en wat het KNMI in welke context eraan doet. In voorkomende situatie kan dat format worden ingezet.

Desgevraagd wordt bevestigd dat de desbetreffende burger is uitgenodigd voor een gesprek op het KNMI, maar daar niet op in is gegaan; hij wil alleen schriftelijk antwoord op alle vragen. De CWI adviseert bondig in te gaan op de vragen van de burger en consistent te zijn in de reacties.

De CWI stelt vast dat er (nog) geen sprake is van een klacht. In dat geval kan de burger gebruik maken van de klachtenregeling die staat op de website van het KNMI.

De CWI ziet ook geen aanleiding om zelf een onderzoek te starten naar het huidige experiment. Alle gebruikelijke maatregelen zijn genomen om de kwaliteit van de metingen te borgen.

Afgesproken wordt de CWI direct te informeren (actie 5.1.2e) als de kwestie gaat oplopen zodat de CWI zich kan verdiepen in de gehouden audits en kwaliteitsborgingen. De CWI wordt bedankt voor haar adviezen.

3. Position paper KNMI

[Redacted text block]

Buiten verzoek

[Redacted text block]

4. Ontwikkelingen bij het KNMI

[Redacted text block]

Buiten verzoek

[Redacted text block]

5. Resultaten IenW Integriteitenquête bij het KNMI

Buiten verzoek

6. Afspraken CWI-november 2019

Buiten verzoek

7. Rondvraag

Bu ten verzoek