



Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Bestuurskern
Dir. Omgevingsveiligheid &
Milieurisico's
Cluster E

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[Woo-verzoeken-
artikel4.1@minienw.nl](mailto:Woo-verzoeken-artikel4.1@minienw.nl)

Kenmerk
IENW/BSK-2023/26676

Datum 21 februari 2023
Betreft Besluit op Woo-verzoek Expression of Principles Tata
Steel, kenmerk 2022-64

Geacht [REDACTED]

Bij e-mail van 21 juli 2022 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo).

U vraagt concreet om de volgende documenten:

- Alle documenten, waaronder e-mails, verslagen van telefoongesprekken en berichtwisselingen via de apps Whatsapp, Signal of Telegram, notulen van vergaderingen, notulen van ander overleg en andere documenten die betrekking hebben op het voorbereiden van de intentieverklaring (Expression of Principles, hierna: EoP) aangaande "Afspraken met Tata Steel over CO2-reductie en verbeteren leefomgeving" vanaf het begin dat deze besprekingen over deze intentieverklaring zijn gestart tussen mijn ministerie en EZK en de Provincie Noord-Holland en tussen mijn ministerie en Tata Steel tot het moment van tekenen op 15 juli 2022.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mail van 21 juli 2022.

Op 18 augustus 2022 is per e-mail de beslissing op uw Woo-verzoek met twee weken verdaagd.

Op 9 september 2022 heeft u via een videoverbinding overleg gehad met een medewerker van de verantwoordelijke beleidsafdeling en met twee medewerkers van de afdeling Woo-verzoeken. In dat overleg is de EoP en de rol van IenW met betrekking tot Tata Steel met u besproken en heeft u uw informatievraag toegelicht. Tevens is de ingebrekestelling besproken, die u aan mijn ministerie stuurde en op 9 september 2022 is ontvangen. Daarbij is toegelicht dat gelet op het aantal te beoordelen documenten evenals de nog te nemen processtappen, het zeer waarschijnlijk was dat voor de afhandeling van uw verzoek nog circa 10 weken nodig zouden zijn.

Met u is afgesproken dat we gedurende het proces contact met u houden, zodat u zicht houdt op het verloop van de behandeling van uw verzoek. U heeft toen aangegeven dat de ingebrekestelling achteraf misschien niet nodig was. In de terugkoppeling met betrekking tot

hetgeen in het overleg is besproken, heeft u echter aangegeven toch vast te willen houden aan de ingebrekestelling.

Op 29 september 2022 heeft u een beroep niet tijdig beslissen ingediend bij de Rechtbank Limburg. De rechtbank heeft op 25 november 2022 het beroep vereenvoudigd behandeld en direct uitspraak gedaan, waarbij is vastgesteld dat de Minister van IenW alsnog binnen twee weken na de uitspraak een besluit dient te nemen onder last van een dwangsom.

Op 23 december 2022 is aan u per e-mail bericht dat derden-belanghebbenden om zienswijze zijn gevraagd.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in de **bijlage 1** bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in het kader van dit besluit in totaal 206 documenten aangetroffen. Deze zijn opgenomen op de inventarislijst, die als **bijlage 2** bij dit besluit is gevoegd.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn als zodanig opgenomen op de inventarislijst met vermelding van de vindplaats.

Buiten reikwijdte verzoek

Een aantal documenten bevat passages die over andere onderwerpen gaan dan het onderwerp van uw verzoek. Deze passages vallen inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van uw verzoek. Om die reden heb ik de passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten verzoek'. Dit is eveneens op de inventarislijst weergegeven.

Zienswijzen

Op 23 december 2022 zijn derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze naar voren te brengen. Deze zienswijzen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek te honoreren en daarbij een aantal documenten (deels) openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen' in dit besluit. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit. Voor de toegepaste uitzonderingsgronden per document verwijs ik u naar de inventarislijst.

Overwegingen

Openbaar voor een ieder

De Woo gaat uit van een recht op openbaarheid van publieke informatie (art. 1.1 Woo). Eenieder kan een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie doen bij een bestuursorgaan zonder daarbij een belang te stellen (artikel 4.1 Woo). De aan een verzoeker verstrekte informatie wordt openbaar voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Openbaarheid is het uitgangspunt bij de beoordeling van een informatieverzoek, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die aan openbaarmaking in de weg staan. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo.

Milieu-informatie

Onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen documenten waarin informatie is opgenomen die op grond van onderstaande bepaling gekwalificeerd kan worden als milieu-informatie.

Onder milieu-informatie op grond van artikel 2.1 van de Woo en artikel 19.1a van de Wet milieubeheer wordt verstaan: alle informatie neergelegd in documenten over:

- a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen;
- b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
- d. verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving;
- e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;
- f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voor zover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren, maatregelen of activiteiten.

Waar in de geïnventariseerde documenten sprake is van milieu-informatie, die niet gekwalificeerd kan worden als emissie-informatie, heb ik een aanvullende belangenafweging gemaakt, hetgeen in het navolgende per uitzonderingsgrond nader is onderbouwd.

Het belang van het beschermen van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Woo maak ik geen informatie openbaar als dit de bescherming van het milieu schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het doel van de EoP ziet op het maken van afspraken met Tata Steel over CO2-reductie en het verbeteren van de leefomgeving. In de geïnventariseerde documenten zijn passages opgenomen waarin de inzet van mijn ministerie in de (nog lopende) onderhandelingen wordt besproken. Ook worden hierbij tekstvoorstellen en conceptversies van de EoP gedeeld. Uit deze passages kan worden afgeleid wat de wensen en verwachtingen vanuit mijn ministerie zijn omtrent de in het EoP op te nemen afspraken.

Als de wederpartij in dit stadium inzicht krijgt in deze passages, kan dit nadelige gevolgen hebben voor de in het EoP op te nemen afspraken. Het bekend worden van een inschatting van de ambities van mijn ministerie, neemt immers elke drijfveer voor een verdergaande ambitie bij de andere deelnemers weg. Hiermee zou de openbaarmaking een negatieve uitwerking kunnen hebben op de in het EoP op te nemen afspraken ter verbetering van het milieu. Ik vind

dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, zodat ik besluit deze passages niet openbaar te maken.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹ (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo)

Ik maak geen informatie openbaar als dit de economische of financiële belangen van de Staat schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, Woo). Dat is het geval wanneer openbaarmaking van de informatie gevolgen kan hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bepaalde (passages uit) documenten raken de economische of financiële belangen van de Staat. Ik vind het belang van de Staat in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat de onderhandelingspositie van IenW binnen de lopende onderhandelingen en ook in de toekomst slechter kan worden door openbaarmaking van deze informatie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden de andere deelnemers deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in de onderhandelingen. Openbaarmaking van de voorstellen en suggesties omtrent de inzet vanuit mijn ministerie kan een directe invloed hebben op het onderhandelingsresultaat. Het belang van het openbaar maken hiervan weegt niet op tegen deze belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo)

Ik maak informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld niet openbaar (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo).

De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit de wijze van samenwerking met de betreffende betrokkenen is dan af te leiden dat deze informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie die u in het kader van de totstandkoming van de EoP heeft opgevraagd, bevat onder andere documenten die (deels) zien op de interne strategie van Tata Steel met betrekking tot het verschonen en vergroenen van het bedrijf. Het gaat hier bijvoorbeeld om beleidsvorming van het bedrijf die nog niet is vastgesteld of is gecommuniceerd naar de aandeelhouder. Daarom is deze informatie bedrijfsgevoelig en vertrouwelijk.

Gelet op de doelstellingen van de EoP, die juist gericht zijn op het verbeteren van de leefomgeving en het verduurzamen van het productieproces, alsmede het feit dat Tata Steel haar bedrijfs- en fabricagegegevens in dat kader vertrouwelijk aan de overheid heeft verstrekt, ben ik van oordeel dat, hoewel in de betreffende documenten tevens sprake kan zijn van milieu-informatie, het vertrouwelijk blijven van deze bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.2 tweede lid aanhef en onder e Woo

Ik maak geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo). Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar persoonlijke levenssfeer kan schenden. Dat acht ik niet wenselijk.

In diverse documenten staan ook persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Hierbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde passages in een aantal van de betrokken documenten staat informatie waarvoor geldt dat openbaarmaking het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

De desbetreffende passages bestaan uit intern gedeelde voorstellen en suggesties ten aanzien van lopende onderhandelingen. Wanneer deze in dit stadium openbaar worden gemaakt heeft dit mogelijk zijn weerslag op de onderhandelingen en het eindresultaat. Tevens is het van belang dat de Staat in goed overleg kan treden met maatschappelijke actoren. Op het moment dat vertrouwelijk door een derde gedeelde informatie openbaar wordt gemaakt, schaadt dit het vertrouwen. Derden kunnen hierdoor in de toekomst in mindere mate geneigd zijn om vertrouwelijke informatie met de Staat uit te wisselen. Derhalve ben ik van mening dat het belang van het goed functioneren van de Staat in voornoemde gevallen zwaarder weegt.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van.

De desbetreffende documenten maak ik niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Ik acht het ook niet in het belang van het goed functioneren van de Staat dat van eenzelfde document meerdere versies in het publieke domein in omloop zijn, met als gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud van het betreffende document. Daarvan is ook hier sprake. Het betreft onder meer concepten van nota's en kamerbrieven inzake de EoP met Tata Steel. Definitieve versies van deze documenten worden met dit besluit wel (gedeeltelijk) openbaar gemaakt, voor zover deze niet al reeds openbaar zijn. Met het openbaar maken van de definitieve versies wordt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel voldoende gediend.

Voor zover dit Q&A's betreft die zijn opgesteld ten behoeve van een debat met de Kamer wordt verwezen naar hetgeen door de bewindspersoon daadwerkelijk is uitgesproken in het debat (zoals blijkt uit het verbatim verslag, de Handelingen).

Gelet op het voorgaande maak ik concepten in het geheel niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Ten aanzien van conceptteksten die met of tussen derden zijn uitgewisseld, merk ik op dat het van belang is dat ambtenaren van mijn ministerie en derden die betrokken zijn bij het beleidsvormingstraject in vrijheid en openheid van gedachten kunnen wisselen.

Openbaarmaking van deze concepten zou deze vrijheid en openheid in het gedrang kunnen brengen met als gevolg dat deze partijen in het vervolg in mindere mate kunnen of willen communiceren met mijn ministerie. Communicatie met derden is essentieel voor een gedegen beleidsontwikkeling.

Als het besluit eenmaal is genomen, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Eenheid van regeringsbeleid

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriele commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier passages uit een nota aan de Staatssecretaris ter voorbereiding op de Ministerraad. Openbaarmaking van deze passages acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Interne e-mailboxen

Voorts staan in de documenten e-mailadressen van interne postbussen die niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Om die reden maak ik de betreffende gegevens niet openbaar.

Omdat de informatie niet slechts aan een enkele persoon of organisatie wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo openbaar zal zijn voor eenieder, kan niet worden voorzien bij wie de informatie op een bepaald moment zal terechtkomen. Ik neem daarbij in acht dat openbaarmaking bijvoorbeeld ertoe kan leiden dat de postbus onderhevig wordt aan spam. Aangezien de algemene contactgegevens van de betreffende organisaties openbaar zijn, laat ik het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder wegen dan openbaarmaking van de gegevens van een interne postbus.

Verstrekking persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2 Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, zoals bijvoorbeeld concepten, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, in beginsel (geanonimiseerd) openbaar in het belang van een goede en democratisch bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de staat schaden. In een beperkt aantal gevallen heb ik besloten de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Dit heb ik ook toegelicht in de overwegingen bij artikel 5.1 (artikel 5.1, tweede lid, onder i, in samenhang met art. 5.2, eerste lid, Woo).

Aanvullende belangenafweging, intern beraad in relatie tot milieu-informatie (artikel 5.2, vierde lid, Woo)

Onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen tevens conceptdocumenten waarvan de inhoud (deels) valt te kwalificeren als milieu-informatie in de zin van artikel 19.1a, eerste lid, onder a, van de Wet milieubeheer. Uit artikel 5.2, vierde lid, van de Woo volgt dat, in het geval van milieu-informatie, het belang van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen van geval tot geval dient te worden afgewogen tegen het belang van openbaarheid. In het voorgaande heb ik uiteengezet waarom ik concepten niet verstrek. Ten aanzien van de documenten die milieu-informatie bevatten merk ik in het kader van de aanvullende belangenafweging nog het volgende op.

Artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, van het Verdrag van Aarhus - in samenhang met artikel 4, eerste lid, aanhef en onder e, van Richtlijn 2003/4/EG - bepaalt dat een verzoek om milieu-informatie kan worden geweigerd indien het gaat om onvoltooid materiaal of om interne overheidsmededelingen en die weigering bij wet is voorzien met inachtneming van het openbaar belang dat met bekendmaking wordt gediend. Voornoemde bepaling sluit de betrokkenheid van externe partijen niet uit. Documenten waarbij externe derden betrokken zijn, kunnen tevens onder intern beraad vallen. Het voorgaande is geïmplementeerd in 5.2, vierde lid, van de Woo. Bij de beoordeling van de documenten ben ik dan ook van deze interpretatie uitgegaan.

De desbetreffende documenten bestaan uit concepten en documenten die hierop betrekking hebben. Het betreft onder meer verschillende conceptversies van nota's, memo's, (kamer)brieven en vragen, suggesties of opmerkingen naar aanleiding van deze documenten. Ik ben van oordeel dat de betreffende conceptdocumenten - die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten - zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Hier is namelijk sprake van uitwisseling van informatie, dan wel documenten, die mij in staat stellen een definitief standpunt in te nemen betreffende een bestuurlijke aangelegenheid, namelijk het realiseren van de voornoemde doelstellingen van de EoP en de daartoe te voeren onderhandelingen. Daar komt nog bij dat de uitwisseling van gegevens en documenten met betrekking tot deze onderhandelingen in een vertrouwelijke sfeer heeft plaatsgevonden. Het belang van de bescherming van de in voormelde documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen weegt in dit specifieke geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking van de daarin opgenomen milieu-informatie. In deze fase van de onderhandelingen weegt

zwaar dat partijen in een vertrouwelijke sfeer onderling informatie en opvattingen kunnen uitwisselen. Dit vanuit het oogpunt dat een openhartige onderlinge gedachtewisseling moet kunnen plaatsvinden en dat moet worden voorkomen dat betrokkenen in de praktijk grotere terughoudendheid zouden betrachten bij het geven van persoonlijke beleidsopvattingen. Dit komt de kwaliteit van besluitvorming namelijk niet ten goede. In dit verband wil ik benadrukken dat de desbetreffende documenten zich in de conceptfase bevinden. Bovendien zijn de uiteindelijke versies van de voormelde documenten reeds openbaar of zal ik deze met dit besluit openbaar maken, voor zover deze informatie niet geweigerd wordt op een van de hiervoor genoemde gronden. Daarom maak ik de desbetreffende documenten in hun geheel niet openbaar.

Wijze van bekendmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

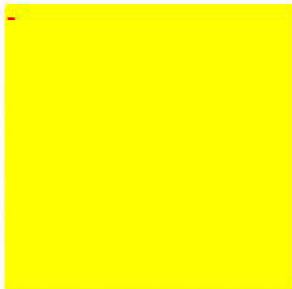
Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE DIRECTEUR-GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL,



Mw. dr. ir. A.M.C. van Rijn

Bezwarenclausule

Voor nadere informatie over dit besluit kunt u terecht bij de hierboven genoemde contactpersoon.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit is bekendgemaakt.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, ter attentie van Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken, afdeling Algemeen Bestuurlijk-Juridische Zaken, postbus 20901, 2500 EX Den Haag.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (datum en nummer of kenmerk);
 - d. een opgave van de redenen waarom men zich met het besluit niet kan verenigen;
 - e. zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt.
- Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift kan uitsluitend per gewone post en niet per e-mail worden ingediend.

Machtigt u iemand om namens u bezwaar te maken? Stuur dan ook een kopie van de machtiging mee. Bij indiening van een bezwaarschrift namens een rechtspersoon, dient u documenten mee te sturen (origineel uittreksel uit het handelsregister en/of een kopie van de statuten van de rechtspersoon) waaruit blijkt dat u bevoegd bent namens de rechtspersoon op te treden.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.