



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Uitsluitend per e-mail:

5.1.2.e

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 088- 489 0000
www.ilent.nl
Informatieverzoeken-
woo@ilent.nl

04 JUL 2023

Datum

Betreft besluit op informatieverzoek Wet open overheid

Contactpersoon

Team Open overheid &
Privacy

5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e

Datum

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Op 9 mei 2022 heeft u bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat een informatieverzoek ingediend. Dit verzoek heeft u ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Op 31 mei 2022 is uw verzoek doorgestuurd naar de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT). Kort samengevat heeft u in uw informatieverzoek verzocht om openbaarmaking van alle documenten met het onderwerp 'sancties jegens Rusland'.

Uw informatieverzoek ziet op de tijdsperiode 14 februari 2022 tot en met 9 mei 2022. Gelet op de afdoening van een vergelijkbaar Woo-verzoek is met u besproken dat de informatie wordt uitgevraagd voor de volgende perioden:

- 14 februari 2022 tot en met 22 februari 2022;
- 24 maart 2022 tot en met 9 mei 2022.

Gelet op de brede belangstelling vanuit de samenleving en de actuele nieuws waarde omtrent het onderwerp van uw informatieverzoek, acht ik het van groot belang om uw informatieverzoek zorgvuldig te behandelen. In dat licht bezien heb ik mij uiterst ingespannen om zo snel en zorgvuldig als mogelijk te beslissen op uw informatieverzoek. Echter, de beoordeling van de grote hoeveelheid documenten kost veel tijd. Mede hierdoor is de gegeven termijn niet behaald. Mijn oprechte excuses hiervoor.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw informatieverzoek is op 1 juni 2022 per e-mail bevestigd. Op 23 juni 2022 heb ik u laten weten dat de wettelijke termijn om te beslissen op uw informatieverzoek is verdaagd met twee weken.

Per e-mail van 4 april 2023 is aan u medegedeeld dat derde-belanghebbenden zijn betrokken bij de besluitvorming en dat deze derde-belanghebbenden om een zienswijze is gevraagd.



Wettelijk kader

Volledigheidshalve wil ik u in het kader van de besluitvorming op uw informatieverzoek informeren over het volgende. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid in werking getreden. Hiermee is de Wet openbaarheid van bestuur komen te vervallen. Deze wet heeft directe werking en regelt het recht omtrent informatieverzoeken die zien op informatie – neergelegd in documenten - omtrent de publieke taak van het betreffende bestuursorgaan.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Bij de inwerkingtreding van deze wet is geen overgangsrecht bepaald. Het voorgaande houdt in dat informatieverzoeken die op grond van de Woo vóór 1 mei 2022 bij de ILT zijn ingediend en op of ná 1 mei 2022 worden afgedaan, middels besluitvorming, krachtens de Wet open overheid worden behandeld. Deze situatie doet zich in onderhavig geval voor. Op uw informatieverzoek is – gelet op het voorgaande – op grond van de Wet open overheid beslist. Uw verzoek valt derhalve onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijs ik u naar de bijlage 1 van deze brief.

Zienswijzen

Gedurende de behandeling van uw informatieverzoek is gebleken dat bij de openbaarmaking van de documenten derde-belanghebbenden zijn betrokken. Deze derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen inzake mijn voorgenomen openbaarmaking. De ontvangen zienswijzen heb ik meegenomen in de belangenafweging die heeft geleid tot het nu voor u liggende besluit. Ik verwijs hiervoor kortheidshalve naar het kopje ‘overwegingen’ van deze brief.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw informatieverzoek heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden binnen de ILT. Op basis van uw verzoek zijn 2.675 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw informatieverzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage twee bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Buiten reikwijdte van het verzoek

Naar aanleiding van een nadere inventarisatie van de documenten die op de inventarislijst staan vermeld, die in eerste instantie zijn geselecteerd voor de behandeling van uw informatieverzoek, zijn er delen van documenten dan wel documenten in hun geheel aangetroffen die bij nader inzien (gedeeltelijk) buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit heeft te maken met het feit dat in de betreffende documenten informatie staat over een ander onderwerp dan waar uw informatieverzoek op ziet. Derhalve bevatten de documenten - die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst – gedeeltelijke passages die onleesbaar zijn gemaakt, omdat het buiten de reikwijdte van uw informatieverzoek valt. Documenten die volledig buiten de reikwijdte vallen treft u niet aan bij het besluit.

Reeds openbare documenten

Gedurende de behandeling van uw informatieverzoek is geconstateerd dat een aantal documenten – waarom u heeft verzocht – reeds openbaar zijn. In dat kader merk ik op dat de Woo niet van toepassing is op documenten die reeds openbaar zijn. De documenten die als zodanig op de inventarislijst zijn weergegeven zijn



reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk en vallen derhalve buiten de reikwijdte van dit besluit. Uit oogpunt van service heb ik bij de reeds openbare documenten de vindplaats voor u vermeld.

Juridische Zaken

Dubbele documenten

Gedurende de beoordeling van de documenten is geconstateerd dat een aantal documenten dubbel zijn aangeleverd. Deze dubbele documenten zijn als zodanig vermeld op de inventarisatielijst. Ook zijn er documenten die elkaar (deel) overlappen. Hierbij is in de documenten gelakt op 'dubbel'. Op de inventarisatielijst is aangegeven met welk document sprake is van een overlapping.

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Q&A's

Tussen de documenten vindt u ook Q&A's die zijn opgesteld ten behoeve van debatten in de Tweede kamer aangaande het aannemen van de sancties. Deze Q&A's worden bij dit besluit openbaar gemaakt. Hierbij merk ik uitdrukkelijk het volgende op; deze Q&A's zijn mogelijk niet of anders uitgesproken tijdens het debat.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren. Voor het overige wijs ik uw verzoek af. In het navolgende kunt u de overwegingen lezen die ten grondslag liggen aan mijn besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo, kan een ieder een informatieverzoek op grond van de Wet open overheid indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten. Ingevolge artikel 2.5 wordt bij de toepassing van deze Wet uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wet dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.



Belang van de veiligheid van de Staat

Het verstrekken van informatie is niet mogelijk als dit de veiligheid van de staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van een passage uit twee documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Ik licht dit toe. In document 17.16.1.b staan gegevens vermeld over waar en door wie vertrouwelijke dreigingsinformatie wordt gedeeld. In document 20.26.a staat in een passage vermeld waar er gevaarlijke stoffen worden opgeslagen. Door openbaarmaking is het mogelijk dat kwaadwillenden meer inzicht krijgen tot informatie waar zij mogelijk misbruik van kunnen maken. In het kader van de veiligheid van de Staat zal ik deze informatie niet openbaar maken. Op de inventarisatielijst en in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '5.1.1.b'.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0038/Woo

In vertrouwelijkheid medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. In document 10.105 staan bedrijfs- of fabricagegegevens. Deze gegevens zijn in vertrouwelijkheid medegedeeld. Het document geeft inzicht in de technische bedrijfsvoering. Dit document zal ik daarom niet openbaar maken.

In de documenten 10.40 en 10.41.a is informatie verschaft welke inzicht geeft in de afnemers van aangeboden diensten. Van deze informatie mag worden aangenomen dat deze, op verzoek, in vertrouwelijkheid is verschaft. Deze gegevens worden hierom niet geopenbaard. Daarnaast is in document 10.68.a is sprake van een brief waarin vertrouwelijke bedrijfsgegevens worden verstrekt. Het gaat hier om de werkwijze als ook de financiële gegevens van een bedrijf. Dit document zal daarom in zijn geheel niet geopenbaard worden.

Op de inventarisatielijst en in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '5.1.1.c'.

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie tussen Nederland en andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze situatie doet zich bij een aantal documenten voor. Op de inventarislijst kunt u zien bij welke documenten ik deze weigeringsgrond heb toegepast. Ik overweeg als volgt.



In de betreffende documenten is het belang van de betrekkingen tussen Nederland en andere staten en de Europese Unie in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad, indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. De documenten bevatten namelijk onder andere informatie die in het diplomatieke verkeer wordt gewisseld, evenals interne en vertrouwelijke (concept) documenten van internationale organisaties en voorbereidende documenten voor verdragen en andere internationale afspraken. Tevens betreffen deze documenten o.a. e-mails, memo's dan wel brieven. In deze documenten wordt informatie weergegeven die inzicht biedt in de Nederlandse standpunten, dan wel in de standpunten van andere Europese landen/lidstaten of instellingen ten aanzien van de oorlog in Oekraïne en de sancties die zijn of worden ingesteld jegens Rusland. Uit de aard en inhoud van documenten volgt dat de betreffende informatie in een vertrouwelijke sfeer is verkregen.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Als voorbeeld kan hierbij kan worden gedacht aan een weergave/terugkoppeling van hetgeen besproken is tijdens (vertrouwelijke) vergaderingen (zoals Coreper/Raad Buitenlandse Zaken (RBZ)) alwaar lidstaten en de commissie visies en standpunten hebben geuit ten aanzien van (op te leggen) sancties dan wel voorstellen hiertoe. Eveneens kunt u denken aan interne e-mailwisselingen die betrekking hebben op (standpuntbepaling ten aanzien van) sancties en waarin het standpunt van een ander land dan wel de commissie is weergegeven.

Hoewel bij internationale contacten openbaarheid en transparantie ook steeds gebruikelijker en belangrijker is voor het goed functioneren van de democratische rechtsorde, kan het openbaar maken van de betreffende informatie in dit specifieke geval tot gevolg hebben dat onder andere de Nederlandse betrekkingen schade wordt toegebracht. Ik voorziet dat het internationale contact in gevallen minder soepel zal verlopen, bijvoorbeeld voor het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, het voeren van bilateraal overleg of verdragsonderhandelingen indien ik de betreffende informatie openbaar maak. Dit is voldoende voor het toepassen van de betreffende weigeringsgrond.¹

Ik ben van mening dat de lidstaten hun standpunten onderling zonder terughoudendheid met elkaar moeten kunnen uitwisselen in een vertrouwelijke sfeer. Indien deze mate van vertrouwelijkheid niet gewaarborgd kan worden, dan is te voorzien dat de betrekkingen tussen Nederland en de Europese instellingen en de lidstaten bij openbaarmaking van de informatie stroever zullen verlopen. Het belang van internationale betrekkingen weegt ik in dit specifieke geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Op de inventarisatielijst en in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '5.1.2.a'.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken, als deze de inspectie, controle of het toezicht door bestuursorganen belemmert. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte

¹ ABRvS 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848



methoden en technieken of de effectiviteit belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van de openbaarheid. Ik overweeg hierover als volgt.

Juridische Zaken

In een aantal documenten zijn gegevens beschikbaar waaruit te herleiden valt op welke bedrijven extra toezicht gehouden wordt in het kader van de Sanctiewet 1977. Daarnaast is een aantal documenten deels gelakt op bovenstaande grond, omdat er gegevens in stonden waaruit blijkt op welke manier het gewenste toezicht is ingericht dan wel inzicht geven in inspectie- en controlemethoden van organisaties. Inzicht in deze specifieke informatie kan leiden tot inzicht in de manier waarop dergelijke controles worden verricht.

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Inzicht in deze gegevens brengt als risico met zich mee dat betreffende partijen mogelijk calculerend gedrag kunnen gaan vertonen. Het toezicht bij de inspecties kan hierdoor worden bemoeilijkt. Ik meen hierom dat het belang van openbaarmaking derhalve niet opweegt tegen de belangen van de inspectie, controle en het toezicht door de ILT op de naleving van de Sanctiewet 1977. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Op de inventarisatielijst en in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '5.1.2.d'.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik overweeg hiertoe als volgt. In diverse documenten – die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst – staan persoonsgegevens van ambtenaren. Dit betreffen gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap en het beschermen van de persoonlijke levenssfeer ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt.

Verder staan in diverse documenten persoonsgegevens van derden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Op de inventarisatielijst en in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '5.1.2.e'.

Indirecte gegevens

Het beantwoorden van de vraag of een persoon op basis van indirecte gegevens kan worden geïdentificeerd is casuïstisch. Hierbij kan een rol spelen of het unieke



details betreft binnen het geheel van omstandigheden, waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft die onmiskenbaar naar die persoon verwijzen.²

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Documenten 1.18.b, 2.11, 5.55, 55.a en 55.b bevatten bedrijfsnamen. In beginsel worden bedrijfsnamen niet gelakt. In onderhavige gevallen is er echter sprake van eenmanszaken waardoor de informatie indirect herleidbaar is tot een persoon. Uit vaste jurisprudentie volgt dat openbaarmaking van deze informatie achterwege dient te blijven uit eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In deze specifieke gevallen overweeg ik dat het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie niet openbaar.

Voorts bevat document 10.141 registratienummers van (particuliere) vliegtuigen. Deze registratienummers zijn indirect te herleiden tot persoonsgegevens, waarmee openbaarmaking op grond van artikel 5.1 lid 1 onder d van de Woo achterwege dient te blijven.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo maak ik geen informatie openbaar wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een passage uit document 10.86 staan gegevens over posities waar toestellen lang geparkeerd staan. Met het oog op mogelijke sabotage, wanneer er duidelijk is waar er toestellen lang geparkeerd staan, wordt deze informatie niet vrijgegeven. Deze passage wordt hierom niet openbaar gemaakt. Op de inventarisatielijst en in het (gedeeltelijk) openbaar gemaakte document is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '5.1.2.h'.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Ik maak geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo). In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid, omdat het belang van een zorgvuldige en effectieve besluitvorming zich niet verdraagt met openbaar maken van de persoonlijke beleidsopvattingen die het in dit geval betreft en raakt daarmee aan het belang van het goede functioneren van het bestuursorgaan. Ik licht dit als volgt toe.

In sommige documenten worden er voorstellen gedaan over mogelijk op te leggen sancties. Deze voorstellen zijn tot op heden niet opgenomen in een sanctiepakket. Over deze mogelijk op te leggen sancties vindt nog overleg plaats met betrekking tot mogelijke alternatieven dan wel betreffen het sancties die (nog niet) voldoende zijn uitgewerkt. Ik sluit echter niet uit dat deze voorstellen in de toekomst wel gebruikt worden. Wanneer communicatie over mogelijke sancties openbaar

² Rvs, uitspraak 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622.



worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat, nu er een publiek debat kan ontstaan over zaken waarvan nog niet vaststaat dat deze daadwerkelijk uitgevoerd kunnen of gaan worden. Daarnaast zouden betreffende partijen, voorlopend op deze op te leggen sancties, de organisatie kunnen inrichten dat het beoogde resultaat van een op te leggen sanctie geen uitwerking meer vindt. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Daarnaast is in de documenten 19.318.e 19.418.e en 19.806.b gelakt op deze grond. In deze verslagen staan terugkoppelingen van de stuurgroep Sanctienaleving, commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (CVIN) en de Raad voor Veiligheid en Inlichtingen (RVI).

De CVIN is belast met de parlementaire controle op de geheime aspecten van het overheidsbeleid rond de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) en de Militaire Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (MIVD). De commissie vergadert in beslotenheid omdat de door de verantwoordelijke bewindspersonen aan de commissie verstrekte inlichtingen geheim zijn. De commissie doet jaarlijks verslag van haar werkzaamheden aan de Kamer. Dit verslag is openbaar.

Wat betreft de RVI geldt dat voor deze gremia het van belang is dat daar vrijelijk kan worden gecommuniceerd. Dit voor een goede uitvoering van de werkzaamheden als onderdeel van het stelsel van onderraden en ministeriële overleggen ten behoeve van de ministerraad moet niet in het gedrang komen. Deze passages lak ik daarom met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. De overige passages uit deze verslagen vallen grotendeels buiten reikwijdte. Dit doordat de informatie die deze documenten bevatten niet de sancties met betrekking tot Rusland raken. Wat overblijft zijn futiliteiten (bijvoorbeeld planning en vergaderritmiek). Hierom heb ik besloten om document 19.806.b in zijn geheel niet openbaar te maken.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Als het besluit eenmaal is genomen dan staat deze uitzonderingsgrond niet meer in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Deze documenten kunnen immers behulpzaam zijn bij de reconstructie van de besluitvorming en geven weer welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven daaraan ten grondslag hebben gelegen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik in de betreffende gevallen daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. In de inventarisatielijst is daarom verwezen onder de kolom 'toelichting' naar het definitieve document.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 5.1 vijfde lid Woo)

Op grond van artikel 5.1 vijfde lid van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het



voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De documenten – die als zodanig staan vermeld op inventarislijst – bevatten informatie welke betrokken derden onevenredig kan benadelen bij openbaarmaking hiervan. Ik licht dit als volgt toe.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
22-0038/Woo

In de van toepassing zijnde documenten – die als zodanig staan vermeld op de inventarislijst – staan e-mailadressen van een interne postbussen welke niet zijn bedoeld voor derden om de betreffende organisatie te benaderen of daarmee contact op te nemen. Openbaarmaking van de gehele e-mailadressen zal naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties. Openbaarmaking van deze e-mailadressen vergroot het risico op misbruik, overbelasting en onheus gebruik (spam). Ik laat onder deze omstandigheden het belang van voorkoming van onevenredige benadeling zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid van informatie. Het eerste deel van de betreffende e-mailadressen heb ik daarom onleesbaar gemaakt. Daarnaast staan er in een aantal van de documenten links welke verwijzen naar interne intranetpagina's. Deze pagina's zijn bedoeld voor de medewerkers van de organisaties. Indien derden toegang verkrijgen tot deze intranetpagina's zal dat naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van die organisaties.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het belang, van het voorkomen van een onevenredige benadeling van de betrokkenen, zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak de betreffende informatie derhalve niet openbaar. Op de inventarisatielijst en in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding '5.1.5'.

Bijzondere wet heeft voorrang op de Woo
Verordening Douane wetboek van de Unie (DWU)

Een aantal documenten bevatten informatie welke niet vrijgegeven mag worden onder artikel 12 van de verordening Douane wetboek van de Unie (DWU). Dit artikel betreft een speciale geheimhoudingsclausule en heeft voorrang op algemene wetgeving. In de bijgevoegde inventarislijst staat aangegeven op welke documenten artikel 12 DWU van toepassing is.

Artikel 12, eerste lid, DWU luidt als volgt:

'Alle door de douaneautoriteiten bij de uitoefening van hun taken verkregen inlichtingen die van vertrouwelijke aard is of die als vertrouwelijk is verstrekt, valt onder het beroepsgeheim. Zij wordt, behalve overeenkomstig artikel 47, lid 2, door de bevoegde autoriteiten niet bekendgemaakt zonder uitdrukkelijke toestemming van de persoon of de autoriteit die ze heeft verstrekt. Deze inlichtingen mogen evenwel zonder toestemming worden bekendgemaakt indien de douaneautoriteiten daartoe overeenkomstig de geldende bepalingen, met name inzake gegevensbescherming, of in het kader van gerechtelijke procedures gehouden of gemachtigd zijn.'

Deze documenten zal ik daarom (gedeeltelijk) niet openbaar maken.



Artikel 10g Sanctiewet

Documenten met nummers 7.103 en 10.130 zijn gelakt op grond van artikel 10g Sanctiewet. Deze wetgeving heeft voorrang op algemene wetgeving van de Woo.

Juridische Zaken

Dit artikel luidt als volgt:

'Gegevens en inlichtingen die ingevolge het bij of krachtens deze afdeling bepaalde omtrent afzonderlijke ondernemingen, instellingen of personen zijn verstrekt of zijn verkregen en gegevens en inlichtingen die van een instantie als bedoeld in artikel 10h zijn ontvangen, worden niet gepubliceerd en zijn geheim'.

Ons kenmerk
22-0038/Woo

Deze documenten zal ik daarom niet openbaar maken.

Conclusie

Uw informatieverzoek is gedeeltelijk gehonoreerd, met uitzondering van de informatie die ziet op de van toepassing zijnde weigeringsgronden van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Omdat er mogelijk belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Op deze wijze wordt aan de betrokken belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Na deze periode – in het geval geen rechtsmiddelen zijn aangewend door belanghebbenden – zullen de stukken naar u worden toegezonden en voor eenieder openbaar worden door plaatsing op www.rijksoverheid.nl.

Indien wel binnen twee weken na dagtekening van dit besluit rechtsmiddelen zijn aangewend, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE INSPECTEUR-GENERAAL

5.1.2.e

5.1.2.e

Dr. M.C. Wassenaar



Bent u het niet eens deze beslissing?

Juridische Zaken

Indien u het niet eens bent met deze beslissing dan kunt u hiertegen, op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum waarop deze beslissing is verzonden schriftelijk bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en dient ten minste bevatten:

Ons kenmerk
22-0038/Woo

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.
- Tevens ontvangen wij graag uw telefoonnummer dan wel e-mailadres.

Het bezwaarschrift kunt u richten aan:
Inspectie Leefomgeving en Transport
Afdeling Juridische Zaken, Team Open overheid & Privacy
Postbus 16191
2500 BD DEN HAAG

Het is ook mogelijk om digitaal bezwaar aan te tekenen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift per e-mailbericht te sturen naar "informatieverzoeken-JZ@ilent.nl". Let wel; ook in dat geval dient uw bezwaarschrift te zijn ondertekend en dient het te voldoen aan de hierboven genoemde formele vereisten.



Bijlage 1 - Relevante artikelen Woo

Juridische Zaken

ARTIKEL 5.1 UITZONDERINGEN

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

(...)

ARTIKEL 5.2 PERSOONLIJKE BELEIDSOPVATTINGEN

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)

Ons kenmerk
22-0038/Woo