

Beschikking



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Datum
6 september 2006
Nummer
ANR 0646
Onderwerp
Neder-Rijn

210.17

Vergunning aan de Ingensche Waarden B.V. te Vught, voor het aanleggen en behouden van een baggerspeciedepot, een infiltratiesloot met aantakking aan de rivier, het aanpassen en creëren van eilandjes en steilranden en het verbinden van de bestaande schiereilandjes, één en ander in, op en onder het rivierbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.700 en kmr 917.400, in de gemeente Buren.

Wijziging van de bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel verleende vergunning.

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT

1. AANHEF

Op 14 september 2005 is door De Ingensche Waarden B.V. te Vught, een aanvraag ingediend voor onder meer een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken voor het oprichten en exploiteren van een baggerspeciedepot te Ingen, één en ander in, op en onder het rivierbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.700 en kmr 917.400, in de gemeente Buren. De aanvraag is een wijziging van de bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel verleende vergunning.

De aangevraagde werkzaamheden bestaan uit het verontdiepen van de bestaande ontzandingplas met baggerspecie tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 1,00 m, het aanleggen van een aan de rivier aangetakte infiltratiesloot aan de zuid- en westzijde van de ontzandingplas, het creëren van eilandjes met enkele steilwanden aan de oostzijde van de ontzandingplas en het verbinden van de bestaande schiereilandjes aan de zuidzijde van de ontzandingplas.

De werken zijn aangegeven op de bij de aanvraag gevoegde map 'Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr' van 7 september 2005, nr. 110621/CE5/OW7/000140. De aanvraag is door de aanvrager nader aangevuld. Deze aanvulling, van 23 november 2005, nr. 110621/CE5/149/000140, is in de hiervoor genoemde bijlage verwerkt.



2. GEVOLGDE PROCEDURE

Het verzoek is door mij ontvangen op 14 september 2005. De aanvrager heeft de aanvraag nader aangevuld welke aanvullingen door mij op 10 januari 2006 zijn ontvangen. De aanvrager heeft de provincie Gelderland verzocht de verschillende procedures te coördineren. De aanvraag is op 9 september 2005 gecoördineerd in behandeling genomen.

De behandeling heeft plaatsgevonden met toepassing van hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer. De aanvraag met bijbehorende stukken en het conceptbesluit hebben ter inzage gelegen van 30 april 2006 tot en met 31 mei 2006 en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld zienswijzen ten aanzien van de aanvraag en het conceptbesluit kenbaar te maken. Op 23 mei 2006 is er een hoorzitting gehouden.

3. ZIENSWIJZEN

3.1 Ingebrachte zienswijzen

Door belanghebbenden zijn zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen ingediend ten aanzien van de ontwerpvergunningen in het kader van de Wvo, de Wm en de Wbr.

Mondelinge zienswijzen

Er zijn tijdens de hoorzitting op 23 mei 2006 in Zalencentrum Torenzicht te Lienden, mondelinge zienswijzen naar voren gebracht door:

- A1 [redacted] brengt namens Milieustichting Red de Betuwe 17 zienswijzen naar voren. Aangezien deze zienswijzen ook schriftelijk zijn ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B29;
- A2 [redacted] (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B42 de 17 punten van Red de Betuwe. Aangezien de mondelinge aanvulling op B42 ook schriftelijk is ingediend, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B54);
- A3 [redacted] (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B17 de 17 punten van Red de Betuwe. Met de schriftelijke zienswijze B57 worden daarop aanvullingen ingediend. De mondelinge zienswijzen zijn ook weer een aanvulling en zullen daarom apart vermeld worden);
- A4 [redacted]
- A5 [redacted] (aangezien deze zienswijze ook schriftelijk is ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B13);
- A6 [redacted] (aangezien deze zienswijzen namens de Stichting Werkgroep Milieubeheer Rhenen ook schriftelijk zijn ingebracht, wordt hier verwezen naar de schriftelijke zienswijze B53);
- A7 [redacted] (zie A3);
- A8 [redacted]
- A9 [redacted] (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B35 de 17 punten van Red de Betuwe. Met de schriftelijke zienswijze B56 worden daarop aanvullingen ingediend. De mondelinge zienswijzen zijn ook weer een aanvulling en zullen daarom apart vermeld worden);
- A10 [redacted] (ondersteunt met de schriftelijke zienswijze B49 de 17 punten van Red de Betuwe. De mondelinge zienswijze is daarop een aanvulling);



- A11 [redacted] (heeft schriftelijke zienswijze B71 ingediend namens
de fruittelers te ingen. De mondelinge zienswijze is daarop een aanvulling);
- A12 [redacted]

Schriftelijke zienswijzen

B1
B2
B3
B4
B5
B6
B7
B8
B9
B10
B11
B12
B13
B14
B15
B16
B17
B18
B19
B20
B21
B22
B23
B24
B25
B26
B27
B28
B29
B30
B31
B32
B33
B34
B35
B36
B37
B38
B39
B40



B41
B42
B43
B44
B45
B46
B47
B48
B49
B50
B51
B52
B53
B54
B55
B56
B57

B58
B59
B60
B61
B62
B63
B64
B65
B66
B67
B68
B69
B70
B71
B72
B73
B74
B75

Op grond van artikel 3.15 derde lid van de Algemene wet bestuursrecht zijn de ingediende zienswijzen doorgezonden aan de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft op 30 juni 2006 een reactie ingediend bij de provincie Gelderland die ter kennisgeving is meegenomen.

De mondelinge en schriftelijke zienswijzen zijn gerubriceerd naar onderwerp. Per onderwerp zijn de aangegeven nummers van de inspraakreacties vermeld waarin dit onderwerp aan de orde werd gesteld waarna deze puntsgewijs worden beantwoord.



De volgende schriftelijke zienswijzen zijn gelijklopend als de zienswijze van Milieustichting Red de Betuwe (B29): B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B30 B31 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B74 B75.

In onderstaande tabel is in de kolom onderwerp voor de betreffende zienswijzen alleen verwezen naar de schriftelijke reactie van Milieustichting Red de Betuwe. In de rechterkolom zijn de afzonderlijke nummers van deze zienswijzen wel genoemd.

Nr	Onderwerp	Zienswijzen
1	<i>Bestaande toestand van het milieu</i> Bestaande toestand van het gebied (grond, water en omgeving) is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Deze informatie is relevant in verband met aansprakelijkheid indien de toestand achteruit gaat. (B22) Er is onvoldoende in beeld gebracht wat de huidige situatie is als het gaat om de huidige sliblaag van de zandput (samenstelling en eventuele aanwezigheid schadelijke stoffen), de bodemopbouw in de put en de lokale grondwaterbeweging. (B40) Uit ervaring lijkt er een sliblaag van naar schatting 4 meter dikte aanwezig te zijn. (B25) De huidige baggerlaag in de put is niet onderzocht op kwaliteit, dat had wel moeten gebeuren. Het is onduidelijk wat er moet gebeuren als de sliblaag gesaneerd moet worden. (B45) Er is niet aangegeven welke criteria gelden voor het al dan niet verwijderen van de aanwezige sliblaag in de put, mede uitgaande van het feit dat tot enkele maanden geleden nog zand en grind gewonnen werd. (B30) Er ontbreekt een onafhankelijk opgesteld bodemprofiel. (B54) Voortschrijdend inzicht heeft duidelijk gemaakt dat voordat de isolatielaag kan worden aangebracht eerst de aanwezige verontreinigde baggerspecie verwijderd moet worden. (B68)	B22 B25 B30 B40 B45 B54 B68
2	<i>Hinder, aantasting leefomgeving en gezondheid</i> Er is geen onderzoek gedaan naar lokale gezondheidsrisico's. De geluid(hinder)aspecten zijn onvolledig onderzocht. Sociaal-economische en maatschappelijke effecten op de directe leefomgeving en de gevolgen daarvan zijn niet onderzocht. (B29) Een werkdag van 8 uur tussen 9.00u – 17.00u is het maximaal aanvaardbare. (B13) Bij zuidwestelijke wind ontstaan contactmogelijkheden. Een depot in de directe omgeving van een rijksmonument wordt als storend en ongewenst ervaren. Er is sprake van horizonvervuiling, doordat de uitzichten over het Rijngebied	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39



	aangetast worden. (B22) Geur- en landschappelijke milieuverstoring en eventuele consequenties daarvan zijn onvolledig onderzocht en beschreven. Er ontbreekt een wetenschappelijk onderbouwd plan voor frequent (medisch) onderzoek naar de effecten van het depot op mens en dier. Er is niet onderzocht welke fysieke en psychische schade om- en aanwonenden lijden en in welke compensatie voorzien is. (B32) Stank(hinder)aspecten zijn onvolledig onderzocht. (B33) De fruitteelt, land- en tuinbouw en recreatie worden direct bedreigd. (B34, B54). Milieunormen zullen onvoldoende worden gehandhaafd. Er ontstaan levensgevaarlijke verkeerssituaties. De effecten van vispassages bij de stuwen zullen teniet gedaan worden. (B34) Activiteiten in uiterwaarden die de rust en schoonheid verstoren zijn ongewenst. (B47) Iemand met ernstige luchtwegproblemen zal gezondheidsschade ondervinden door luchtvervuiling. (B56) Er zal gedurende vele jaren blootstelling plaatsvinden aan onaanvaardbare stank- en geluidsoverlast. Na de vergunde periode zal ook sprake zijn van ontsnapping van vervuilende gassen uit de plas. (B57) Het toevoegen van een dergelijke (ongelimiteerde) structurele aantasting van het ecosysteem (en het risicovolle en onherroepelijke karakter daarvan) leidt tot een verzwakking van de sociaal economische infrastructuur van de regio Rivierenland. (B73) Er worden vraagtekens geplaatst bij de rol van de volksvertegenwoordiger als het gaat om het bevorderen en beschermen van de volksgezondheid. (A10)	B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B56 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A10
3	<i>Natuurwaarden.</i> EG-regelgeving m.b.t. flora en faunabeheer prevaleert boven nationale regelgeving, maar blijkt niet betrokken te zijn in de afweging van de toetsing. (B25) De inventarisatie van natuurwaarden is te oppervlakkig en er is maar beperkt voldaan aan een zorgvuldige afweging van de effecten. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar invloed van het voorgenomen alternatief op essentiële functies van biota, zoals broeden, foerageren en rusten. De ecologische meerwaarde van de eindafwerking is niet onderbouwd, wetende dat het eindafwerkingsplan pas 10 jaar na start van stortactiviteiten ingediend hoeft te worden. Vermeende positieve milieueffecten van de voorgenomen activiteit zijn onbekend. (B29) De consequenties voor de fauna rond voorgenomen depot zijn onvoldoende geïnventariseerd. Ook worden in het gebied, dat	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55



	een zogenaamd 'blijf af gebied'-status heeft, activiteiten ontplooid die afwijken van Strategisch kader Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, Ruimte voor de Rivier en Ruimte voor Natura 2000. (B32) Veldonderzoek ontbreekt en er is onvoldoende aandacht besteed aan Ecologische Hoofdstructuur, Vogel- en Habitatrichtlijn, Flora en Faunawet. In de afweging is nergens uitwerking gegeven aan het compensatiebeginsel uit het Structuurschema Groene Ruimte. (B45) De Europese Vogelrichtlijn staat de vergunningverlening in de weg doordat de uiterwaarden van de Neder-Rijn speciale bescherming genieten en onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur. (B57) Vergunningaanvrager had ook vergunning in kader van natuurbeschermingswet aan moeten vragen. Provincie heeft dat in andere procedures wel geëist en er mag niet met twee maten gemeten worden. (B69)	B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75
4	<i>Kwaliteit van de te accepteren baggerspecie</i> Veiligheid bij de te storten specie staat voorop. De vervuilingklasse mag maximaal 2 zijn. Er moet strikte controle zijn op de te storten specie door onafhankelijke instantie. (B1) Eerst werd alleen gesproken over het storten van vervuilde baggerspecie, klasse 1 en 2 uit regionale wateren van het Rijngebied. In de ontwerpbeschikking zijn de activiteiten opgerekt tot storten van vervuilde baggerspecie, klasse 1, 2, 3 en 4. Daardoor kan term regionaal opgevat worden als geheel Nederland. (B13) Baggerstort voor klasse 3 en hoger is ongewenst gezien de infiltratiesituatie van de plas en de gevolgen van calamiteiten. Er wordt niet gedefinieerd wat wordt verstaan onder 'regionale wateren'. (B30) Voormalige zandputten dienen te worden verondiept met grond klasse 0 t/m 2 voor nieuwe natuur. (B34) Het toestaan van storten van klasse 0 t/m 2 biedt geen garanties dat er op termijn niet ook klasse 3 en 4 wordt gestort. (B34) Vergunning voor storten van klasse 3 en 4 bagger in infiltratiegebieden is onverantwoord. (B45) Onbekend wat effecten zijn van het storten van baggerspecie klasse 3 en 4. (B69) Informatie over klasse 3 en 4 (definitie) was ontoereikend. Navraag bij Universiteit van Wageningen, TNO en de Stichting Re-used (Leusden) leert dat klasse 4 als puur gif bestempeld wordt. (B73) Lokaal is men tot een compromis gekomen om alleen bagger van klasse 1 en 2 te storten, dit is ook uitdrukkelijk aangegeven	B1 B13 B30 B34 B45 B69 B73 A3 A7



	in het kader van Ruimte voor de Rivier. (A3, A7)	
5	<i>Vervuiling bodem, grondwater en oppervlaktewater</i> De locatie in de Ingensche uiterwaarden is onvoldoende onderzocht op geschiktheid voor een baggerspeciéstortplaats. Een reële inschatting van ecotoxicologische risico's is niet mogelijk door gebrek aan gegevens over andere stoffen dan fenantreen en naftaleen. De voorschriften in de ontwerpvergunning Wm en Wvo leiden tot vermindering van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater. Bij gebrek aan gegevens over plaatselijke geohydrologische omstandigheden wordt de juistheid van de berekeningen over uitloging van verontreinigingen naar grondwater bestreden. (B29) Tenminste 3 van de meest gezondheidsbedreigende mobiele stoffen moeten onderzocht worden, waarbij aangetoond wordt dat verspreiding door diffusie vanuit baggerspeciedepot nauwelijks mogelijk is. Mobiliteit wordt niet alleen bepaald door kleine omvang respectievelijk laag molecuulgewicht (grond voor keuze fenantreen en naftaleen), maar ook door factoren als het hydrofiele karakter, fysisch-chemische interactie met de omgeving etc. (B13) Verontreinigingen die zich op den duur verspreiden zijn niet uitgesloten. Drinkwater wordt uit de bodem onttrokken. (B22) Achteruitgang in de kwaliteit van het grondwater is bedreigend voor volksgezondheid en milieu. Daarom zou het storten van materialen die toxische stoffen bevatten met invloed op grondwater verboden moeten worden. In de omgeving van het slibdepot ligt een waterwinplaats (Zoelen), die via grindkanalen verontreinigd kan worden door vervuild grondwater. Er is geen garantie dat de kleilaag afdoende lekkagevrij is; klei kan op zichzelf niet meer verdicht worden en permanente kwaliteitscontrole van de wand is onmogelijk. De civieltechnische haalbaarheid van het aanbrengen en instandhouden van de kleilaag is nog niet bekend. Er is nog geen werkplan goedgekeurd waarin staat beschreven hoe de klei aangebracht en gecontroleerd wordt. (B25) De wet staat niet toe dat verontreinigingen zich via het stromende grondwater onbeperkt verspreiden, dit is het wel geval bij het depot. Er kan geen onderzoek gedaan worden naar de effecten van uittredende verontreinigingen en lozingen op de verontreiniging van communautaire wateren en in grondwater. Er is niet aangegeven wat effecten zijn van lekkages tussen de peilbuizen, waardoor verontreinigingen onopgemerkt blijven. Het testen op goede werking van uitgevoerde isolatiewerkzaamheden ontbreekt en voorwaarden om volgens IBC-condities de	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B40 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B70 B71 B72 B73 B74 B75 A8 A11



isolerende voorzieningen in goede staat te houden ontbreken ook. De betekenis die vergunningverleners geven aan 'isolatie' en aanverwante aanduidingen is niet expliciet genoemd, terwijl ze wel afwijkt van de gangbare betekenis. De onderzoeken in relatie tot de aanvraag en vergunningen zijn niet door de vergunningverleners op juistheid getoetst. (B30) Er is geen toepassing van langjarig bewezen veilige technieken. Termen als ALARA, Best guess en Worst case geven aan dat ervaring ontbreekt. Er is weinig bekend over welke processen zich in en om depots afspelen en wat de effecten daarvan zijn op de lange termijn. Uitloging en verspreiding kunnen daardoor hoger uitvallen, waardoor verschillende maatschappelijke belangen worden geschaad. Concrete inrichtingseisen ontbreken en interpretatie naar eigen inzicht door vergunningverleners is ongewenst, gezien de grote inwerking van het depot op de regio. Inrichtingsmaatregelen, bodembeschermende voorzieningen incl. toepassing van BBT zijn onvoldoende om een voldoende niveau van bodembescherming te realiseren. Bij de inrichting is niet aangegeven hoe rekening gehouden is met eventuele overschrijding van interventiewaarden. De stelling dat de inrichting mogelijk negatieve gevolgen kan hebben voor de huidige milieusituatie is in strijd met het stand-still beginsel. Hoe de inrichting toch aan het stand-still beginsel kan voldoen is niet verklaard. Er is niet aangegeven waar de grens ligt als een tijdelijke beïnvloeding toegestaan wordt. (B30, B32) Schoon drinkwater is primaire levensbehoefte. De overheid neemt erg groot risico met de plannen zoals die hier liggen. Wat is de garantie dat leefmilieu geen gevaar loopt? (B31) De vergunningverlener heeft wat betreft de beoordeling van het meest milieuvriendelijke alternatief niet de meest recente (internationale) literatuur en publicaties geraadpleegd. De door initiatiefnemer ingebrachte stukken zijn niet door onafhankelijke wetenschappelijke deskundigen getoetst. Daarmee is de vergunningverlener niet objectief geweest. Ook heeft de vergunningverlener de initiatiefnemer met raad en daad bijgestaan e.e.a. te realiseren. Doordat de lokale situatie wat betreft geohydrologische omstandigheden niet apart getoetst is door onafhankelijke wetenschappers op basis van de meest recente inzichten is de toetsing van de berekeningen aan Europese regelgeving onvoldoende en onjuist. (B32) Er is alleen een cijfermatige risicoanalyse uitgevoerd op basis van beperkte onderzoeken met een beperkt aantal chemische stoffen. Uitgebreider en praktijkgetoetst onderzoek wordt verwacht. (B33) Slibstort is extreem gevaarlijk omdat geleeke stoffen zich	
---	--



horizontaal door de zandlagen verplaatsen. Ons drinkwater, een belangrijke levensbehoefte, mag nooit in gevaar komen. De verspreiding van verontreinigende stoffen vanuit het depot kan plaatsvinden via chemische- en elektro-osmotische processen in kleilagen. Er zullen oncontroleerbare chemische reacties plaatsvinden door het samenbrengen van gevaarlijke stoffen. De betrouwbaarheid van computermodellen is niet bewezen. (B34)

Er is onvoldoende onderzoek verricht naar technische mogelijkheden voor het aanbrengen van een isolerende laag op de bodem en het talud van de put. Er is geen duidelijke onderbouwing van isolerend effect van de door initiatiefnemer vastgestelde laag van 1 meter dikte. Zowel de MER als de aanvraag zijn onvolledig en op bepaalde aspecten onjuist. Onder andere de risico's die de vergunning met zich mee brengt worden onjuist weergegeven. (B40)

Er wordt getwijfeld aan de mogelijkheid om een isolerende laag van schone bagger aan te leggen. Dat moet duidelijk zijn voordat vergunning verleend wordt. Volgens de MER zal er doorbraak van vervuilende stoffen op termijn plaatsvinden naar het oppervlaktewater. Het is onduidelijk wat de gevolgen daarvan zijn voor de waterkwaliteit in de resterende plas en voor het ecosysteem binnen de toekomstige bestemming natuurgebied. In de toekomst zal de waterkwaliteit beter moeten zijn dan de huidige (matige) situatie om de functie natuurgebied uit te kunnen voeren. Er is niet onderzocht of er maatregelen genomen moeten worden om het toekomstige natuurgebied als zodanig te laten functioneren en er zijn geen financiële voorzieningen getroffen indien blijkt dat maatregelen noodzakelijk zijn. Er zijn bedenkingen over de juistheid van de theoretische modelberekeningen, daar er geen praktisch inzicht bestaat in de geohydrologische situatie, snelheid van grondwaterstromingen en de huidige situatie (O-situatie). De scheidende laag tussen ondiep en diep grondwater onder de stortlocatie is in het verleden weggehaald, waardoor vervuiling van het diepe grondwater op zal treden. Nader onderzoek naar de geohydrologische situatie ontbreekt. De door provincie ingehuurd externe geohydrologe kwam tot geheel andere conclusie dan in MER, maar daaraan is verder geen aandacht besteed. (B45)

Er is geen onderzoek gedaan naar mogelijke verspreiding van gif via onderstromen van de rivier en van de gevolgen voor het kwelwater. Er is geen vertrouwen in de afdekking en er is angst dat hoogwater tijdens exploitatie voor verspreiding van vervuiling kan zorgen. (B47)

In de nabijheid van de inrichting is het recreatiepark Zwanenmeer gelegen. De grondwaterstroming loopt van Neder-



	Rijn naar Het Zwanenmeer en zou op die manier verontreiniging kunnen verspreiden. Er is geen inzicht in eventuele afscherming van deze onderstromingen. (B26, B54) De beschikbare gegevens uit 2002 over de plaatselijke geohydrologische omstandigheden zijn niet betrokken in de berekeningen. Door de omvang van de schattingsfout bij de berekeningen (MER) is er onvoldoende zekerheid over de mate waarin en termijn waarop uitloging zal plaatsvinden. (B58) De fruitteelt is voor zijn schone water afhankelijk van sloten in de omgeving en onderstromen in het rivierengebied tussen de Rijn en de Waal. Beide bronnen zullen vervuild worden door het baggerdepot, waardoor fruittelers niet meer kunnen voldoen aan de aan hen gestelde regels, normen en vergunningen om schoon en gezond product te telen. (B71) In de vergunningaanvraag wordt een isolatielaag van 1 meter dikte voorgesteld om een zekere weerstand te bereiken. Bij die berekening is uitgegaan van een bulkdichtheid van 1.656 kg/m³. In de praktijk kan de bulkdichtheid lager uitvallen dan de berekende waarde, wat gecompenseerd dient te worden door een dikkere isolatielaag. In de vergunning zou moeten worden voorgeschreven dat de isolatielaag minimaal 1 meter dik is, maar dikker wordt naarmate de bulkdichtheid afneemt (tabel). (B70) Er bestaan geen duidelijke uitvoeringsplannen. (B73) Het waterpeil in de rivieren zal stijgen door het opwarmen van de aarde; op de lange termijn is geen rekening gehouden met dit gegeven. Er bestaan geen uitgewerkte werkplannen. (A8) Het is onbegrijpelijk dat de aanwezige ruimte voor de rivier dichtgestort wordt met gif en dat er geen rekening gehouden wordt met de sterke onderstroming van het grondwater. Dat water zal door het gif verontreinigd worden. (A11)	
6	<i>Preventie</i> Niet onderbouwd is waarom er naar de mening van de vergunningverlener geen reële mogelijkheden voor preventie bestaan.	B30
7	<i>Erosie</i> Er is geen duidelijkheid over mogelijke erosie van de afdeklaag.	B30 B32
8	<i>Veiligheid bij hoogwater</i> Er is niet onderzocht of de activiteiten van de baggerstort passen binnen PKB3 Ruimte voor de Rivier m.b.t. veiligheid bij hoogwater en toegepaste berekeningsmethodiek. (B29) Het is onduidelijk hoe je ruimte voor de rivier creëert door baggerslib in uiterwaarden te storten. (B47)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21



	Hoe ontstaat er ruimte voor de rivier als het depot wordt volgestort? (A9)	B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A9
9	<i>Calamiteiten</i> Calamiteitenplan ontbreekt en aansprakelijkheid van betrokken partijen ingeval van schade is niet vastgelegd. (B13, B33, B45, B73, A8) De verklaring en onderbouwing van wat 'redelijkerwijs' kan worden gevraagd van de initiatiefnemer bij zijn zorg voor het milieu in relatie tot de grootte en draagwijdte van de milieuschade bij calamiteiten is niet onderbouwd en ontbreekt. (B30) Er is niet onderzocht wat de consequenties zijn indien bij monitoring blijkt dat ingegrepen dient te worden. Evenmin is onderzocht welke effecten dit op het omgevingsgebied heeft. Er is niet onderzocht wat de consequenties zijn indien monitoring en nazorg van de inrichting als gevolg van een ramp niet meer kan worden uitgevoerd. (B30, B32) Lekkages zullen onherstelbare schade veroorzaken. (B34)	B13 B30 B32 B33 B34 B45 B73 A8
10	<i>Monitoring</i> Monitoring door de overheid is onvoldoende. Bemonstering moet door overheid zelf uitgevoerd worden, zonder inmenging van initiatiefnemer. Om een waarborgende rol te vervullen moet de overheid betrokken worden bij beoordeling van het slib. Het spectrum van stoffen waarop getest wordt en de grenzen van de testen dienen bekend zijn voordat storten plaatsvindt. (B13) Het is op dit moment onduidelijk wanneer, met welke frequentie en volgens welke procedures monitoring plaats zal gaan vinden. (B22) Feedback systeem van monitoring is achterhaald, gebrekkig en ingeval van effecten op het milieu afkeurenswaardig. Er is niet onderzocht of een feedforward sturing afdoende waarborg	B13 B22 B30 B33



	geeft voor het milieu. Monitoring is niet continu, waardoor geen onderzoek gedaan kan worden naar verontreinigingen in het oppervlaktewater en grondwater. (B30) Aanvrager mag van de provincie zelf controleren in welke categorie het aan-gevoerde slib valt. Dit is fraudegevoelig omdat de aanvrager er financieel belang bij heeft. Onafhankelijke monitoring van slibkwaliteit is gewenst.(B33)	
11	<i>Financiële gevolgen, compensatie van schade</i> Bij (in)directe schade als gevolg van exploitatie is in de ontwerpbeschikking niet bepaald dat De Ingensche Waarden BV aansprakelijk is. Bevoegd gezag heeft geen financiële voorwaarden in vergunningstelsel opgenomen om aansprakelijkheid ook tijdens exploitatie af te dekken. (B29) Dit is een onjuiste gang van zaken en niet conform mondelinge toezeggingen van de Gedeputeerde tijdens inspraakrondes. Waardevermindering wordt geschat op 20-30% door geluidsoverlast, stank (eutrofiëring, gasontwikkeling), milieuvervuiling (uitloging) en aantasting flora en fauna. Bij afgifte vergunning voor onbepaalde tijd heeft de mogelijke ecologische meerwaarde na afwerking geen economische waarde. Er wordt aangenomen dat overheid zorgt voor compensatie in deze. (B13) Er is sprake van horizonvervuiling, doordat de uitzichten over het Rijngebied aangetast worden. Men zal zich in dat geval beroepen op planschade en/of nadeelcompensatie.(B22) Er is niet gespecificeerd welke maatregelen de vergunninghouder moet nemen om schade bij derden (om- en aanwonenden) te voorkomen. Er is niet onderzocht welke schade om- en aanwonenden leiden en welke compensatie te voorzien is. (B30, B32) Gevraagd wordt hoe de nadelige financiële gevolgen voor aanwonenden gecompenseerd worden en op wie schade verhaald kan worden (B31) Er zullen schadeclaims volgen door waardevermindering onroerend goed, door vervuild grondwater bij de fruitteelt en door vermindering van het aantal recreanten. (B54) Er ontstaat omzetsdaling als gevolg van stankoverlast door het depot. De initiatiefnemer zal financieel aansprakelijk gesteld worden voor de medische gevolgen door schade aan de gezondheid vanwege de inrichting. (B56) Woning met opstand zal aanzienlijk in waarde dalen en de nu nog verpachte cultuurgrond zal niet goed meer te verpachten	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B22 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B54 B55 B56 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B71 B72 B73 B74 B75 A8



	zijn. (B57) Fruittelers kunnen ingeval van vervuild water niet meer voldoen aan de aan hen gestelde regels, normen en vergunningen om schoon en gezond product te telen. Dat levert grote economische schade op voor Nederlands oudste, grootste en meest cultuurhistorische fruitteeltomgeving. Aansprakelijkheid van Ingensche Waarden BV ingeval schadeclaims is niet vastgelegd. (B71) Het principe van 'de vervuiler betaalt' is niet terug te vinden in de besluitvorming. (A8)	
12	<i>Looptijd vergunning</i> Er is niet afgewogen (in het belang van milieubescherming) om de initiatiefnemer een beperking op te leggen in de termijn waarbinnen afwerking en oplevering plaats moeten vinden. (B29) Eerst werd alleen gesproken over het storten met beperkte termijn (5-10 jaar). In de ontwerpbeschikking zijn activiteiten opgerekt tot storten met onbeperkte termijn. (B13) Stortactiviteiten zouden maar voor beperkte tijdsduur toegestaan mogen worden om overlast te beperken. Bovendien kan dan de eindafwerking op redelijke termijn plaatsvinden, zodat het depot wordt afgewerkt en ingericht als ondiepe waterplas met ecologische meerwaarde. Het is vreemd dat er geen waarborgen ingebouwd worden wat betreft de looptijd. Een uitkomst zou zijn om de vergunning op een later tijdstip te heroverwegen. (B45, B53) Vergunning mag alleen voor bepaalde tijd verleend worden. (B69, B73) Er is geen tijdsfactor opgenomen in de vergunning. (A3)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B53 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75 A3
13	<i>Grens inrichting.</i> Er is niet onderzocht hoe afscheiding zou moeten plaatsvinden en welke visuele hinder de doelmatige afscherming tot betreden van de inrichting vanaf land en water zal veroorzaken. (B30) Er is geen rekening gehouden met ongewenste illegale lozingen door milieucriminelen en derden, hiervoor zijn geen maatregelen opgesteld. (B32)	B30 B32
14	<i>Exploitatie baggerdepot</i> Bij initiatiefnemer ontbreekt ervaring met storten en beheren van (ondermeer) zwaar vervuilde baggerspecie. Er is niet overwogen om werkzaamheden onder onafhankelijk toezicht uit te voeren. (B29)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18



	In de beschikkingen van Wm en Wvo is niet opgenomen wie de kosten voor maatregelen voor de werkzaamheden en het gebruik van het depot draagt. Er is niet aangegeven welke voorwaarden gelden in relatie tot de eigendom van de bagger. (B30)	B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75
15	<i>Relatie tot zandwinning</i> De vergunning voor de zandwinning (Ontgrondingenwet, d.d.19-09-1994) zou beëindigd moeten worden. De eigenaar zou de put op moeten leveren volgens gemaakte afspraken over afwerking. Ook zou hij moeten voldoen aan de door hem toegezegde maatschappelijke compensatie en zou er voor deze nieuwe activiteit een nieuwe vergunning afgegeven moet worden. (B29) Verdieping van de zandput veroorzaakt verzakking van de dijken. (B34) De vergunning voor zandwinning is nooit afgerond, de gevolgde procedure is niet correct. (B58)	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75
16	<i>Toekomstige ontwikkelingen</i> Er is geen inperking aangegeven op ondernemersactiviteiten, c.q. aanpassing/intrekking vergunning bij onvoorziene ontwikkelingen in bijvoorbeeld verwerkingsmethoden en/of beleid. (B13) Volgens de ontwerpbeschikking moet in het jaarlijks in te dienen acceptatieplan aandacht geschonken worden aan de beschikbaarheid van alternatieve verwerkingstechnieken. Het is nog onduidelijk wat de gevolgen zijn indien alternatieven	B13 B68



	beschikbaar komen. De beschikking verdient op dat punt aanvulling. (B68)	
17	<i>Belangenafweging</i> Afweging van gemeenschappelijke belangen tegenover mogelijke nadelen van ondernemersinitiatief ontbreekt. Een maatschappelijke verantwoording voor de keuze die is gemaakt en een onderbouwing van verwerping van de alternatieven (zowel locaties als verwerkingsmethoden) is gewenst. (B13, B31) De vergunningverlener heeft niet getoetst of er tegenstrijdigheden zijn in het doel van de Wm en het belang van de initiatiefnemer. (B30) Financieel gewin mag niet prevaleren boven behoud van ons leefmilieu. De belevingswaarde van de burger over zijn omgeving wordt niet in de afweging meegenomen. (B34, B73) Belangen van natuur en milieu zijn beperkt afgewogen, mede doordat er een gebrek is aan vergaarde kennis op dat gebied. De belangen zijn eenzijdig (in de richting van de aanvrager) afgewogen. (B45) Onderbouwing van de noodzaak om de locatie in te richten als baggerstortplaats ontbreekt. (B47, B73) In beginsel wordt ermee ingestemd dat het probleem van vuilwaterbodems moet worden opgelost door concentratie van het vuil, reiniging van de specie en/of hergebruik van opgeschoonde en geïmmobiliseerde specie. Het landbouwbelang is hoog doordat ze moeten werken met schoon water als grondstof (Licence to produce). Voorwaarden daarbij zijn dat de oplossingsmogelijkheden haalbaar (afzetmarkt) en betaalbaar (verhouding met brutostortkosten baggerspeciedepot) moeten zijn. Waterschapslasten moeten ongeveer gelijk blijven. (B69) De provincie geeft toestemming een schone plas en een schoon leefmilieu te vervuilen. Dat valt niet te rijmen met de eisen die gesteld worden aan het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Het is ook in tegenstelling met het belang dat de provincie hecht aan schone bodem, zoals gesteld boven haar saneringsadvertenties. (A3)	B13 B30 B31 B34 B45 B47 B69 B73 A3
18	<i>Aanbod en herkomst baggerspecie / noodzaak Baggerdepot</i> In de PKB3 "Ruimte voor de Rivier" is door Rijkswaterstaat expliciet uitgesproken dat het depot Ingensche Waarden alleen nodig is voor stort van specie in milieuklasse 0 t/m 2. In de ontwerpvergunning wordt geen beperking aangebracht en ten onrechte ook klasse 3 en 4 toegestaan. (B1, B58) De Nederlandse baggerbehoefte wordt als motivatie gebruikt	B1 B30 B45 B58 A8



	om de noodzaak van een baggerspeciéstortplaats te duiden. In de beschikkingen ontbreekt echter de relatie tussen de herkomst uit Nederland van de te storten bagger en de Nederlandse baggerbehoefte. De ontwikkelingen in toepassingsmogelijkheden van baggerspecie in de periode tussen de verschijning van de MER en de ontwerpbeschikking zijn niet onderzocht. Daardoor is de verwachte hoeveelheid aanbod van baggerspecie gedateerd en niet meer realistisch, waardoor de noodzaak van de baggerspeciéstortplaats dusdanig is afgenomen dat argumenten achterhaald zijn. (B30) De noodzaak van storten is achterhaald doordat het aanbod van bagger lager zal zijn dan eerder werd aangenomen. Overcapaciteit aan stortlocaties is zeer ongewenst door langere periode van overlast. Bovendien voorkomt de aanwezigheid van stortlocaties dat er een prikkel ontstaat om op een meer milieubewuste manier om te gaan met vervuilde bagger. (B45) Tijdelijke depots voor baggerspecie, in afwachting van het beschikbaar komen van reinigingstechnieken zijn voorstelbaar, onder voorwaarde dat het volstrekt duidelijk en onderbouwd is dat het beschikbare bergingsvolume in Gelderland ontoereikend is voor het te verwachten overschot (nu geschat op 15 miljoen m³ over 10 jaar, er is capaciteit voor 10 miljoen m³). De te vergunnen stortcapaciteit van 5.4 miljoen m³ lijkt aan de hoge kant doordat behoefte vanaf 2015 zal afnemen als gevolg van de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water. Het is prematuur om vooruit te lopen op de definitieve besluitvorming rond de PKB Ruimte voor de Rivier. (B68) De noodzaak van het depot Ingensche waarden in relatie tot de al aanwezige depots is niet aangetoond en de herkomst van het te storten slib is onduidelijk. (A8)	
19	<i>Alternatieven</i> De Provincie Gelderland heeft niet onderzocht wat de mogelijkheden voor hergebruik en nuttige toepassing van baggerspecie zijn. Er is niet onderzocht of de door de initiatiefnemer gebruikte aanduiding 'meest milieuvriendelijk alternatief' terecht is en of dit ook daadwerkelijk het meest milieuvriendelijke alternatief is. (B29) Dit moet gezien de impact van het depot zeker onderzocht worden. (B33) Er is geen inventarisatie gemaakt van in ontwikkeling zijnde en reeds voltooide kansrijke hergebruikprojecten (B32). Er is geen vergelijkend onderzoek uitgevoerd naar opslagmethoden, doordat de MER commissie zich heeft moeten beperken tot deze specifieke aanvraagbeoordeling.	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28 B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B46 B47 B48



	Rijkswaterstaat en Provinciale waterstaat zouden dat wel kunnen doen, waarbij eventueel gekeken wordt naar bovengrondse opslagmethoden (bijvoorbeeld bij Losser en Rijssen in Twente). (B25) Er is geen onderzoek gedaan naar mogelijkheid om middels een geforceerde rivierwaterstroom door de put een bezinkingswerking te bewerkstelligen met beter milieueffect. Geen onderzoek naar besparing in baggerkosten op lange termijn als het gehalte zwevend stof in de Neder-Rijn ná de put verlaagd wordt. Er is niet onderzocht wat milieutechnisch gezien het verschil is tussen het laten liggen van onderhoudsbagger en het geconcentreerd storten in putten. (B30) Er zijn diverse goede alternatieven voor het storten van bagger: kunstbasaltblokken, immobilisatietechnieken, het vervuilde slib laten liggen en het schone zand er onderuit baggeren, bakstenen maken. (B34, B47, B54) De onderzochte alternatieven voor verwerking van vervuild slib zijn niet genoemd en er zijn geen economische kosten-baten analyses van gemaakt. (B47) Het is onduidelijk waarom er niet voor alternatieve oplossingen gekozen wordt: zolang alternatieven zich ontwikkelen zou gestort kunnen worden in al bestaande depots. (B54) Het achterwege blijven van zandscheiding is onbegrijpelijk is en niet wenselijk. Consolidatie van het resterende materiaal na zandscheiding vermindert ook de doorlatendheid, waardoor kans op uitloging verder vermindert. (B68) De oplossing voor vuilwaterbodems binnendijs en vervuilde uiterwaardgrond ligt in concentratie van het vuil, reiniging van vervuilde specie en hergebruik van geschoonde baggerspecie en immobilisatie van de vervuiling. Eerste keus is gecontroleerde bovengrondse opslag voor reinigingsfase. (B69) Alternatieven zijn niet onderzocht of gepresenteerd. (B73) Alternatieve verwerkingsmethoden en/of storten in al bestaande putten zijn niet meegenomen in de beoordeling van de kosten. Er is in het besluit geen aandacht besteed aan het voorkómen van vervuilde bagger. (A8)	B49 B50 B51 B52 B54 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B69 B72 B73 B74 B75 A8
20	<i>Beleid</i> De regionale milieueffecten in relatie tot onevenredige belasting van de regio t.o.v. andere delen van het land zijn niet onderzocht. Het betreft dan het storten van vervuild waterbodemmateriaal afkomstig van buiten het Ruimte voor de Riviergebied. (B29) Volgens het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie en de daaruit volgende IBC criteria moet baggerspecie terugneembaar	B2 B3 B4 B5 B6 B7 B8 B9 B10 B11 B12 B13 B14 B15 B16 B17 B18 B19 B20 B21 B23 B24 B25 B26 B27 B28



	zijn. Er wordt niet verklaard op welke wijze daaraan wordt voldaan. De vergunningverlener heeft ten onrechte geen invulling gegeven aan de eis, dat de nadelige gevolgen op het milieu (ook ter plaatse van de put) verminderd moeten worden (B30) Er zijn onvolkomenheden in de bestuurlijke procedure die geleid heeft tot markering als baggerstortplaats. Ook de procedure inzake de huidige ontwerpbeschikkingen is inhoudelijk niet correct uitgevoerd. (B32) Er zijn 10 potentieel geschikte locaties aangedragen, maar deze lagen (vrijwel) allemaal in infiltratiegebied. Voor vervuilde bagger zou alleen kwelgebied in aanmerking mogen komen, omdat bij calamiteiten achteraf gecorrigeerd kan worden. Het beleid is achterhaald en uitsluitend ingegeven door economische en ruimtelijke motieven. Het nieuwe Gelderse baggerbeleid moet een rol spelen in de uiteindelijke beoordeling van de vergunningen. (B45) Tijdelijke depots voor baggerspecie, in afwachting van het beschikbaar komen van reinigingstechnieken zijn voorstelbaar, onder voorwaarde dat er duidelijk beleid is, gericht op het reduceren van het overschot aan baggerspecie door preventie en hergebruik. Innovatieve ontwerpen zoals recentelijk Watervast (compartimenteringskaden) en Bato's terp (WINN project) dienen verder uitgewerkt te worden. Het te snel en te gemakkelijk beschikbaar stellen van stortfaciliteiten werkt dat beleid tegen. (B68) Het principe van 'de vervuiler betaalt' is niet terug te vinden in de besluitvorming. (A8)	B29 B30 B31 B32 B33 B34 B35 B36 B37 B38 B39 B41 B42 B43 B44 B45 B46 B47 B48 B49 B50 B51 B52 B55 B57 B58 B59 B60 B61 B62 B63 B64 B65 B66 B67 B72 B73 B74 B75 A8
21	<i>Europese regelgeving</i> Toetsing aan de Europese regelgeving is onvoldoende en onjuist (B30, B32). Volgens Europese richtlijnen (Grondwaterrichtlijn) mag alleen bagger van klasse 0-2 gestort worden. (B54) Het is de vraag hoe de vergunning zich verhoudt tot de Europese Kaderrichtlijn Water. (B57)	B30 B32 B54 B57
22	<i>Overleg met Provincie Utrecht</i> Er is niet onderzocht hoe provincie Utrecht aankijkt tegen deze plannen. Dit in verband met een verbinding van de Veluwe en de Utrechtse heuvelrug met de uiterwaarden en met de investeringen om van de Amerongse bovenpolder een natuurpark te maken.	B47
23	<i>Overige standpunten</i> De provinciale instemming tot actieve bijdrage aan creëren van	B13 B22 B30 B31 B34 B45



baggerbestemmingen heeft geleid tot onvrijheid bij de vergunningverlener bij de beoordeling van de aanvraag. De betekenis die vergunningverleners geven aan 'isolatie' en aan verwante aanduidingen is niet expliciet genoemd, terwijl ze wel afwijkt van de gangbare betekenis. Dit wordt als misleidend en als een uiting van onbehoorlijk bestuur aangemerkt. (B30) Er is sprake van rechtsongelijkheid, doordat de burger niet in staat is om een contra-expertise te laten verrichten op het voornemen van de initiatiefnemer. (B31) Op 08-01-2004 heeft toenmalige Gedeputeerde dhr Aalderink toegezegd dat er niet zal worden gestort zolang er nog zorgen zijn. (B31) Provincie Gelderland maakt beleid aangaande bagger, geeft milieuvergunning af, handhaaft en heeft de verantwoordelijkheid over eeuwigdurende nazorg. Deze belangenverstrengeling maakt objectieve afweging onmogelijk. (B31 B45) Tijdens de hoorzitting werden vragen nauwelijks inhoudelijk beantwoord. De presentaties waren niet uitgebreid genoeg, waardoor het doel van gedegen meningsvorming bij toehoorders niet is behaald. B31 voegt daaraan toe dat er sprake is van eenzijdige communicatie en dat bezwaren van burgers niet worden meegewogen. Informatievoorziening en voorlichting hadden uitgevoerd moeten worden door een onafhankelijk geobjectiveerde partij. Informatie over gevolgen voor de omgeving en over vergelijkbare in gebruik zijnde baggerdepots ontbreekt. De baggerconferentie van 7 juni zou bij kunnen dragen aan onafhankelijkheid en objectiviteit. (B69) Verplaatsen van slib van de waterbodem naar een concentratiepunt is geen wezenlijke oplossing. De bewoners van de Betuwe moeten een te hoge prijs betalen. Geldende milieueisen dienen gehandhaafd te worden. Dumpen van vervuild baggerslib moet een halt worden toeroepen. (B34) Het is waanzinnig dat het de burgers verboden is het overloopwater van de rioolput te lozen op de Rijn, terwijl met de vergunning gif geloosd gaat worden op oppervlaktewater (Wvo aspecten). Als er geld is voor een zalm-trap bij sluizen van Maurik, dan is er ook geld om in dit geval een milieuvriendelijke oplossing te zoeken. (B47) Waarom is/wordt er niet gecommuniceerd met de gemeente? (A3) Er is niks gedaan met de resultaten uit overleg in 2004/2005 en	B47 B53 B69 B73 A3 A4 A9 A12
---	---



de verontrusting in de streek is niet weggenomen. Het indienen van zienswijzen heeft geen effect meer; er is geen vertrouwen meer in de provincie. (A4)

Verontreinigde baggerspecie kan beter op geconcentreerde wijze geborgen worden dan dat het verspreid blijft in het milieu. Bovendien kan eindafwerking een meer natuurvriendelijk resultaat opleveren dan in het geval dat de zandinput niet verondiept wordt. Wel mag het initiatief alleen worden toegestaan op een wijze die zo min mogelijk overlast voor de omwonenden en een zo klein mogelijk risico voor milieuverontreiniging met zich meebrengt. In de oorspronkelijke MER waren die garanties er niet, maar de bezwaren werden goed opgepikt en besproken tijdens een overleggroep. Sinds die discussie zijn er duidelijke verbeteringen opgetreden in het voornemen, die terug te vinden zijn in de vergunningaanvragen en ontwerpbeschikkingen:

- Initiatiefnemer ziet af van aanvullende ontzanding en zandscheiding ter plaatse in het te storten slib.
 - Er komt een isolerende laag op taluds en bodem van depot en een afdekkende leeflaag als het depot is opgevuld, dit allemaal van klasse 0-2 klei. Door deze meetregelen is de vraag of er sprake is van een kwel- dan wel infiltratiegebied niet meer relevant.
 - Er komt een strikt acceptatieregime voor aangeboden bagger en uiterwaardengrond volgens voorwaarden BVB.
 - Hooguit 1% van de verspreiding die kan worden toegestaan over een periode van 10.000 jaar, zal kunnen plaatsvinden.
 - Aanvoer bagger zal alleen per schip plaatsvinden met 4 scheepsbewegingen per dag in de winter tegenover 28 in de zomer.
 - Er wordt gewerkt bij daglicht tussen 7.00u en 19.00u, waarbij geluid- en geurhinder binnen de normen blijft.
 - Wateroppervlak blijft ongeveer gelijk aan huidige situatie (43 ha) met waterdiepte van niet meer dan 6 meter.
 - Er komt een monitoringsplan voor verspreiding vanuit depot en overige milieubelasting. Ook komt er een eindplan voor de natuurontwikkeling na de natuurfase.
- Daarmee zijn de meeste punten van zorg goed afgedekt.

3.2 Behandeling zienswijzen

In deze vergunning wordt alleen ingegaan op de zienswijzen die relevant zijn voor het besluit in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. Voor de beantwoording van de overige zienswijzen wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer en of de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.



2 *Hinder, aantasting leefomgeving etc.*

De veilige en vlotte doorgang van het scheepvaartverkeer wordt in eerste instantie gewaarborgd middels de Scheepvaartverkeerswet en het Rijnvaartpolitiereglement 1995. Uit de aanvraag blijkt dat er in de zomerperiode sprake is van maximaal 28 vaarbewegingen per dag (12 uur) ten behoeve van het transport naar de Ingenschewaard. Uit nautisch onderzoek is gebleken dat de locatie, en dan met name de invaart, goed overzichtelijk is voor de schippers. Het is dus niet aannemelijk dat er zich als gevolg van de vaarbewegingen 'levensgevaarlijke verkeerssituaties' zullen voordoen.

Overigens wordt verder verwezen naar de behandeling van de zienswijzen in de beschikking in het kader van de Wet Milieubeheer.

7 *Erosie*

In deze vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is de maximale hoogte ten opzichte van N.A.P. (+1,00 m) die het depot mag bereiken vastgelegd. De dikte van de afdeklaag is niet relevant in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken.

Verder verwijs ik hier naar de beschikking in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en of de Wet milieubeheer.

8 *Veiligheid bij hoogwater*

De aanvraag is beoordeeld aan de Wet beheer rijkswaterstaatswerken en de beleidsregels. Deze beoordeling heeft tot de conclusie geleid dat er geen sprake is van een veiligheidsrisico bij hoog water als gevolg van de uit te voeren activiteiten.

De beoordeling of de aanvraag past binnen de PKB3 maakt geen onderdeel uit van de afweging of er een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken kan worden verleend.

De bij de aanvraag gevoegde rivierkundige berekeningen zijn uitgevoerd door Royal Haskoning Nederland B.V. met het ook door Rijkswaterstaat gehanteerde 2D simulatiemodel WAQUA. De uitkomsten van deze berekeningen zijn beoordeeld door Rijkswaterstaat en akkoord bevonden.

De aanvrager heeft in de aanvraag een relatie gelegd met baggerspecie die vrijkomt bij rivierverschuimingsprojecten. Deze relatie speelt geen rol in de beoordeling van de aanvraag in het kader van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken. De gevraagde activiteit is beoordeeld en binnen het afwegingskader vergunbaar geacht. Rivierverschuiming op deze locatie is in de onderhavige aanvraag niet aan de orde.

11 *Financiële gevolgen, compensatie van schade*

De Wet beheer rijkswaterstaatswerken kent geen regeling voor financiële compensatie van schade of nadeel door op grond van deze wet afgegeven vergunningen aan derden. Op grond van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) bestaan wel mogelijkheden tot uitkering van planschade. Ik verwijs hier naar de overwegingen aangaande de WRO in paragraaf 3.4 van de beschikking in het kader van de Wet



milieubeheer. Voorts bestaat de mogelijkheid om schade of nadeel veroorzaakt door activiteiten van derden voor te leggen aan de burgerlijke rechter.

12 Looptijd vergunning

De looptijd van de vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken is niet beperkt. De vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken betreft het recht om de gevraagde werken te mogen maken en behouden. Gezien de aard van de werken (onder meer het permanent behouden van een baggerspeciedepot) is beperking van de looptijd van de vergunning niet aan de orde. Voor de looptijd van de vergunningen op grond van de Wet milieubeheer en Wet verontreiniging oppervlaktewateren, verwijs ik naar de desbetreffende besluiten.

4. BEGRIPSBEPALING

In deze beschikking wordt verstaan onder:

1. 'de hoofdingenieur-directeur',
de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat Oost-Nederland
(adres: Gildemeestersplein 1, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem);
 2. het 'districtshoofd',
het hoofd van het Waterdistrict Rijn en Lek, van de Rijkswaterstaat Oost-Nederland (adres: Nudestraat 11-15, Postbus 61, 6700 AB Wageningen);
 3. 'de beleidsregels',
de Beleidsregels Grote Rivieren;
 4. 'rivierbed',
onder rivierbed wordt in de Wet beheer rijkswaterstaatswerken verstaan het gehele gebied begrensd door de buitenkruinlijnen van de primaire waterkering dan wel, waar een zodanige waterkering ontbreekt, de lijn zoals die is vastgesteld in het Besluit rijksrivieren;
 5. 'werken',
de te maken en behouden werken zullen bestaan uit:
 - het verontdiepen van de bestaande ontzandingplas door het storten van baggerspecie tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 1,00 m;
 - het aanleggen van een infiltratiesloot, aan de zuid- en westzijde van de ontzandingplas, die in het kribvak tussen de kribben 917.265 en 917.375 aan de rivier wordt aangetakt;
 - het aanleggen van eilandjes tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 5,50 m middels een uitbreiding van de ontzandingplas aan de oostzijde alsmede het creëren van enkele steilwanden;
 - het verbinden van de bestaande schiereilandjes aan de zuidzijde van de plas.
- De werken worden gemaakt zoals is aangegeven in de aanvraag en de daarbij behorende bijlage 'Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr' aangevuld tot 23 november 2005, nr. 110621/CE5/149/000140 en de daarin gevoegde tekeningen:
- o Ontgroning Ingensche Waarden: Inrichtingsgrenzen (d.d. 27-08-2005);
 - o Dwarsprofielen Ingensche Waarden, blad 3a (d.d. 10-10-2005);
 - o Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Verwachte situatie na eindafwerking (d.d. 27-08-2005);



- o Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Vergunde situatie (d.d. 27-08-2005);
- o Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Situatie depot na maatregelen PKB Ruimte voor de Rivier (d.d. 27-08-2005);
- o Rivierkundig advies Baggerdepot Ingen, nr. 9P9823.A0, tekening nrs. 001 'Hoogtelijnen fase 1', 002 'Dwarsprofielen 1-3' en 003 'Terreinsprongen fase 1', allen van 31-01-2005.

De werken en werkzaamheden zullen worden gemaakt en behouden op de percelen kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nrs. 19, 342, 570, 571 en 574, zoals is aangegeven in de aanvraag, het daarbij behorende kadastrale uittreksel en de kadastrale tekeningen, één en ander in, op en onder het rivierbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.700 en kmr 917.400, in de gemeente Buren;

6. de 'werkzaamheden',
het uitvoeren, onderhouden en/of opruimen van werken.

5. OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN DE AANVRAAG

5.1 Juridisch kader/vereiste van vergunning

De Neder-Rijn is een rivier in beheer bij het Rijk (Rijkswaterstaat). Ingevolge artikel 1 van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken wordt verstaan onder waterstaatswerken: 'Bij het Rijk in beheer zijnde wateren, waterkeringen en wegen alsmede, voor zover in beheer bij het Rijk, de daarin gelegen kunstwerken en hetgeen verder naar hun aard (fysiek of functioneel) daartoe behoort'.

Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (hierna te noemen Wbr) is het verboden zonder vergunning gebruik te maken van een waterstaatswerk door anders dan waartoe het is bestemd:

- a. daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden;
- b. daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen.

5.2 Eerder verleende vergunning

Bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, is aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel vergunning op grond van de Rivierenwet verleend voor het, ten behoeve van het vergroten van de ontzanding, niet maken van een compartimeringsdam in de ontzandingplas, het behouden en verdedigen van een toegangsgeul bij kmr 916.900, het maken van een elektrisch gemaal bij kmr 917.130, het verhogen van de zomerkade tussen kmr 915.700 en kmr 916.280 tot N.A.P. + 9,50 m, het maken, afgraven en herprofilen van kaden en het aanbrengen van bestortingen, oeververdedigingen en beplantingen en het aanbrengen van een afheining, één en ander in het zomer- en winterbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr 915.600 en kmr 917.265, in de gemeente Lienden.



5.3 Handelwijze ten aanzien van de bestaande vergunning

Bij Wet van 9 december 1999, Stb. 534 is de Rivierenwet met ingang van 22 december 1999 geïntegreerd in de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (en is de Rivierenwet ingetrokken). Artikel 10 van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) bepaalt dat een vergunning ingevolge de Rivierenwet gelijkgesteld is aan een vergunning op grond van de Wbr zodat voornoemde vergunning dan ook geacht wordt te zijn verleend op grond van de Wbr.

De voornoemde vergunning is verleend aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerdriel. De vergunning is tevens verleend aan de rechtverkrijgenden en de percelen waarop de vergunning alsmede de nu voorliggende aanvraag betrekking hebben zijn in eigendom bij de aanvrager.

Gelet hierop is het gewenst de tenaamstelling van de bij bovengenoemde beschikking verleende vergunning te wijzigen in 'De Ingensche Waarden B.V. te Vught'. De werken welke op grond van de hiervoor genoemde vergunning aanwezig zijn wenst de aanvrager te behouden.

6. BETROKKEN BELANGEN

Bij het maken van het werk, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- de waterstaatkundige belangen genoemd in de Wbr, te weten het beschermen van de waterstaatswerken en het verzekeren van een doelmatig en veilig gebruik van die werken; daartoe behoort in dit verband:
 - o het rivierbelang, ter verzekering van een vlotte, veilige en onbelemmerde afvoer van hoogwater, sediment en ijs, welk belang nader is ingevuld met de beleidsregels;
 - o het scheepvaartverkeersbelang, ter verzekering van de veiligheid en vlotte verloop van het scheepvaartverkeer;
- het belang van de aanvrager, te weten het aanleggen en exploiteren van een baggerspeciedepot alsmede het behouden van de overige vergunde werken;
- andere aanvullende openbare belangen dan van waterstaatkundige aard, voorzover daarin niet is voorzien in andere wetgeving.

7. BELANGENAFWEGING EN MOTIVERING

7.1 Belangen van waterstaatkundige aard

Beleidsregels Grote Rivieren

In de Staatscourant van 12 juli 2006, nr. 133, zijn ter openbare kennis gebracht en op 14 juli 2006 van kracht geworden de Beleidsregels Grote Rivieren. De beleidslijn 'Ruimte voor de Rivier april 1997' is hierbij ingetrokken.



De beleidsregels maken onderdeel uit van de Beleidslijn Grote Rivieren. De Beleidslijn Grote Rivieren heeft twee centrale doelstellingen:

- de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed behouden; en
- ontwikkelingen tegengaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken.

De Beleidsregels Grote Rivieren zijn van toepassing op waterstaatswerken in beheer bij het Rijk, voor zover aangegeven op de bij de beleidsregels behorende kaart. De activiteit waarvoor hier vergunning wordt gevraagd is gelegen in het rivierbed van de rivier de Neder-Rijn, een waterstaatswerk in beheer bij het Rijk en aangegeven op de bij de beleidsregels behorende kaart.

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd betreft het aanvullen van de bestaande ontzandingplas tot een niveau van maximaal N.A.P. + 1,00 m, zijnde circa 5 meter beneden de normale (gestuwde) waterstand ter plaatse. Voorts wenst de aanvrager aan de zuid- en westzijde van de ontzandingplas een aan de rivier aangetakte (in kribvak kmr 917.265 - 917.375) infiltratiesloot aan te leggen, aan de oostzijde van de ontzandingplas een aantal eilandjes te creëren op een hoogte circa N.A.P. + 5,50 m met enkele steilwanden en aan de zuidzijde van de ontzandingplas de bestaande schiereilandjes met elkaar te verbinden. De aanvraag voorziet niet in andere (natuurlijke-)inrichting dan reeds op grond van voornoemde vergunning aanwezig mag zijn.

Uit de rivierkundige berekeningen die onderdeel uitmaken van de aanvraag blijkt dat er geen te compenseren waterstandseffecten door de activiteiten ontstaan.

De aangevraagde activiteiten worden daarom bedoeld in artikel 3d van de beleidsregels, namelijk 'overige activiteiten van, vanuit rivierkundig opzicht, ondergeschikt belang', zodat hiervoor onder voorschriften vergunning kan worden gegeven, mits wordt voldaan aan de algemene voorwaarden van artikel 7 van de beleidsregels.

Uit de bij de aanvraag gevoegde informatie blijkt dat de uitvoering en situering van de activiteiten zodanig zullen plaatsvinden dat voor het veilig functioneren van het waterstaatswerk de Neder-Rijn gewaarborgd blijft, er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit en dat effecten op de waterstand als gevolg van de activiteiten zoveel mogelijk zijn beperkt.

Als gevolg van deze beperking resteert geen waterstandeffect dat door middel van compensatie moet worden opgeheven.

Gelet op het vorenstaande wordt geoordeeld dat de onderhavige vergunningsaanvraag op grond van de Wbr voldoet aan de algemene voorwaarden van de Beleidsregels Grote Rivieren zodat in beginsel de gevraagde vergunning kan worden verleend.



Rivierkundige beoordeling

De rivierkundige beoordeling omvat onder andere de effecten op de hoogwaterstanden (onder andere de Maatgevende hoogwaterstand) en de stroomsnelheden. Met de stroomsnelheden worden tevens eventuele morfologische gevolgen, zoals verandering van de bodemligging en of sedimentatie, van het rivierbed in ogenschouw genomen. Ook wordt beoordeeld of er vanwege de ingreep duurzame rivierbedcompensatie noodzakelijk is.

Ieder werk wat daarin, daarop, daaronder of daarboven wordt gemaakt en behouden, alsmede het daarin, daaronder of daarop vast stoffen of voorwerpen te stoten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen, vernauwt namelijk het doorstromingsprofiel en/of doet het waterbergend vermogen van de rivier verminderen.

Het onvoorwaardelijk toestaan van het gebruik van het waterstaatswerk kan tot gevolg hebben dat de maatgevende hoogwaterstand (MHW) wordt overschreden. Dit is in principe strijdig met het belang dat door de Wbr wordt beschermd, te weten de bescherming van waterstaatswerken in beheer bij het Rijk ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken, waartoe in dit verband mede behoort het rivierbelang ter verzekering van een vlotte, veilige en onbelemmerde afvoer van hoogwater, sediment en ijs. Een overschrijden van de MHW-stand leidt tot het gevaar dat dijken overstromen, dan wel doorbreken (de aanleghoogten van dijken zijn namelijk gebaseerd op deze MHW). Een dergelijke ontwikkeling kan niet worden toegestaan. Daarom wordt in principe geëist, dat maatregelen worden genomen en in stand gehouden, die het waterstandsverhogende effect compenseren.

Uit de beoordeling van de activiteiten blijkt dat er geen te compenseren waterstandseffecten zijn in bovenstroomse richting. Er behoeft derhalve geen compensatie te worden opgelegd.

Voorts is uit de beoordeling gebleken dat de aanleg van het baggerspeciedepot tot een hoogte van maximaal N.A.P. + 1,00 m, lokaal een verhogend effect op de waterstand heeft. Dit effect is berekend op maximaal 0,003 m (3 mm). Door de dijkbeheerder, het Waterschap Rivierenland te Tiel, is op 2 maart 2006 schriftelijk verklaard dat zij geen bezwaar heeft deze lokale waterstandverhoging als gevolg van de aanleg van de werken.

Gezien het vorenstaande kan worden gesteld dat de onderhavige vergunningsaanvraag op grond van de Wbr kan worden toegestaan en overigens niet strijdig is met de beleidsregels.

7.2 Belang van de aanvrager

De aanvrager wenst een baggerspeciedepot in te richten en te exploiteren.

7.3 Andere aanvullende openbare belangen dan van waterstaatkundige aard
Secundair kunnen andere aanvullende openbare belangen dan van waterstaatkundige aard ook bij de beoordeling mede worden betrokken, voor zover daarin niet is voorzien door andere wetgeving.



Hiermee heeft de wetgever beoogd een ruimere betekenis toe te kennen aan de reikwijdte van de waterstaatkundige functies van het waterstaatswerk in casu het rivierbed.

Het gaat daarbij om functies die aan de rivier als samenhangend geheel van water, waterbodem, oever, infrastructuur en biologisch component zijn verbonden.

Na onderzoek is niet gebleken dat in dit geval andere openbare belangen dan van waterstaatkundige aard in het geding zijn.

7.4 Wijziging ten opzichte van de ontwerpvergunning

De tekst van hoofdstuk 7.1 is gewijzigd door het inwerking treden van de Beleidsregels Grote Rivieren.

7.5 Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen ben ik van mening dat na toetsing van de op grond van de door de Wbr te beschermen belangen alsmede de ingebrachte zienswijzen er geen overwegende bezwaren bestaan tegen de uitvoering van de voorgenomen werken.

Met inachtneming van het vorenstaande kan derhalve de gevraagde vergunning, onder het stellen van voorschriften, worden verleend.

Om administratieve redenen is het gewenst de bij bovengenoemde beschikking verleende vergunning te wijzigen.

8. BESLUIT

Op grond van vorenstaande overwegingen besluit ik de gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken te verlenen en de bij beschikking van 10 maart 1994, nr. 0280, verleende vergunning te wijzigen als volgt:

- a. Onder besluit wordt voor 'Aannemingsmaatschappij Biesbosch te Kerkdriel' gelezen 'De Ingensche Waarden B.V. te Vught';
- b. Onder voorwaarde 1 wordt achter de zinsnede '... en 80.56.13 b/2.' een nieuwe zin toegevoegd met de tekst:
'Het baggerspeciedepot moet worden ingericht overeenkomstig zoals is aangegeven in het bij deze beschikking behorende en door mij gewaarmerkte rapport 'Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr' (d.d. 23-11-2005, nr. 110621/CE5/149/000140) alsmede de daarin gevoegde tekeningen Ontgroning Ingensche Waarden: Inrichtingsgrenzen (d.d. 27-08-2005), Dwarsprofielen Ingensche Waarden, blad 3a (d.d. 10-10-2005), Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Verwachte situatie na eindafwerking (d.d. 27-08-2005), Baggerspeciedepot Ingensche Waarden: Vergunde situatie (d.d. 27-08-2005) en Rivierkundig advies Baggerdepot Ingen, nr. 9P9823.A0, tekening nrs. 001 'Hoogtelijnen fase 1', 002 'Dwarsprofielen 1-3' en 003 'Terreinsprongen fase 1' (allen d.d. 31-01-2005).'



ANR 0646

9. ONDERTEKENING

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT
namens deze,
De hoofdingenieur-directeur,
namens deze,





10. MEDEDELINGEN

10.1 Inspanningsverplichting

De verlening van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de plicht om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat het vergunningverlenende orgaan, dan wel derden, ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.

10.2 Verontreinigende stoffen

Voor het brengen van afvalstoffen, schadelijke- en/of verontreinigende stoffen, in welke vorm dan ook, in het zomer- en/of winterbed van de rivier, is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist. Hieronder kan/moet onder andere worden verstaan het storten van niet gebiedseigen grond en grond waarvoor een zogenaamde 'schoongrondverklaring' is afgegeven.

10.3 Overige vergunningsvereisten

Voorts wordt de aandacht gevestigd op de omstandigheid dat naast de in bovenstaande beschikking verleende vergunning, voor de handelingen waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning of ontheffing vereist kan zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.

10.4 Kosten van maatregelen

De kosten, voortvloeiende uit voorzieningen en maatregelen, die het vergunningverlenende orgaan zelf ten behoeve van de vergunninghouder en/of in verband met het beheer van het rijkswaterstaatswerk moet treffen en die veroorzaakt worden door de werkzaamheden en het gebruik van het rijkswaterstaatswerk door de vergunninghouder, komen voor rekening van de vergunninghouder. Hieronder vallen onder meer de kosten, verbonden aan de door het vergunningverlenende orgaan te treffen verkeersmaatregelen en voorzieningen in het kader van opgetreden calamiteiten.

10.5 Vrije doorgang scheepvaart

Bij het gebruik maken van deze vergunning mag geen belemmering of hinder worden veroorzaakt aan de scheepvaart en moeten alle door of vanwege het Districtshoofd in verband met de veiligheid van de scheepvaart gegeven aanwijzingen nauwgezet worden opgevolgd. Maatregelen in geval van te water raken van vaartuigen, voorwerpen en dergelijke

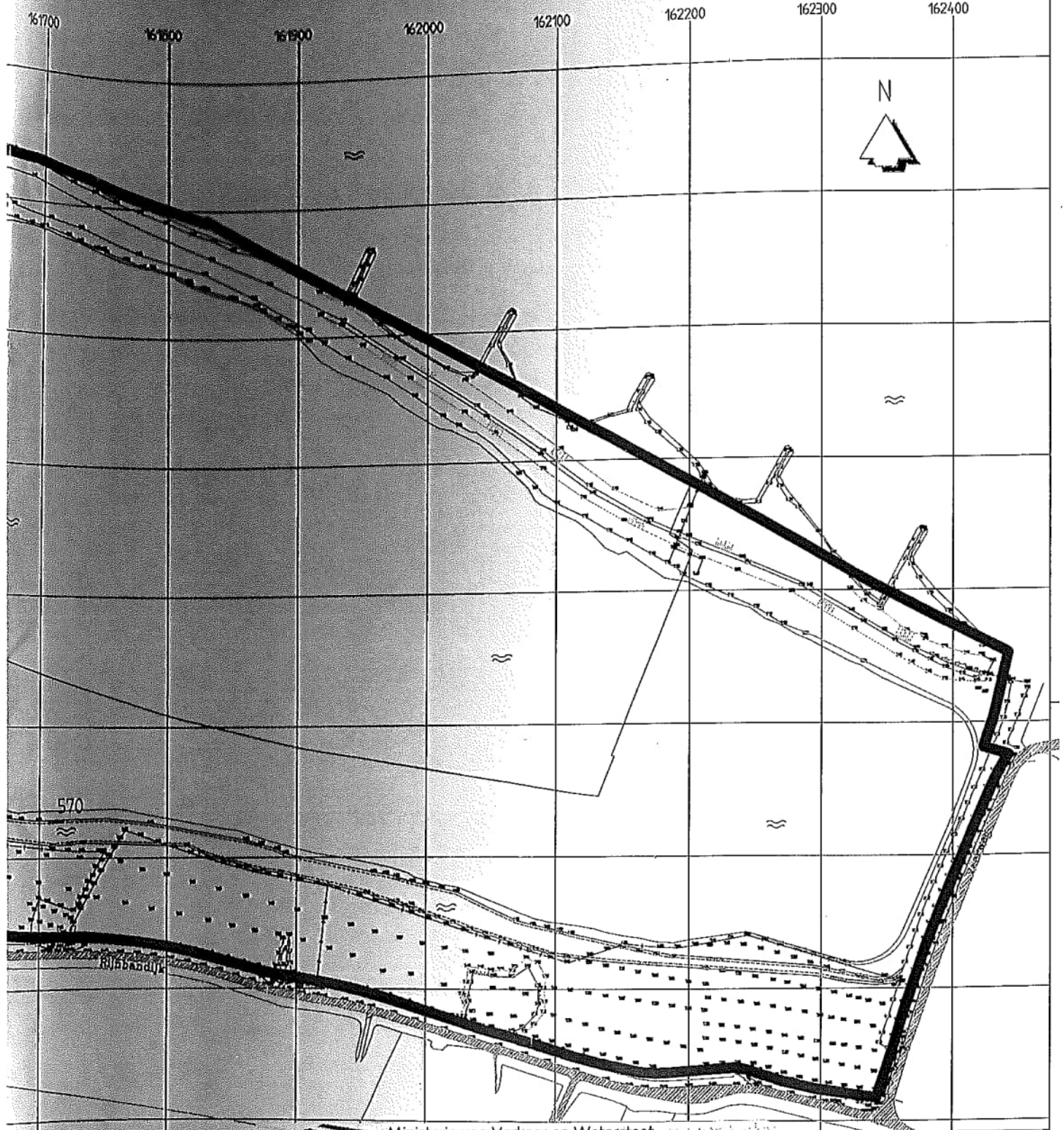
De vergunninghouder moet van het zinken of verloren gaan in rijkswateren van vaartuigen, ankers of ander toebehoren, gebezigd bij het gebruik maken van de vergunning, onmiddellijk kennis geven aan het Districtshoofd. Gezonken vaartuigen en/of ander toebehoren moeten door de vergunninghouder worden opgeruimd.



10.6 Expeditie

Een afschrift van het besluit ter kennisneming gezonden aan:

1. Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem (in 2-voud).
2. RWS ON, afdeling ANSW, [REDACTED] Postbus 9070, 6800 ED Arnhem.
3. College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Buren, Postbus 23, 4020 BA Maurik.
4. Regionale directie Domeinen Noordoost, Postbus 635, 8000 AP Zwolle.
5. Waterschap Rivierenland, Locatie Elst, Postbus 25 6660 AA ELST.



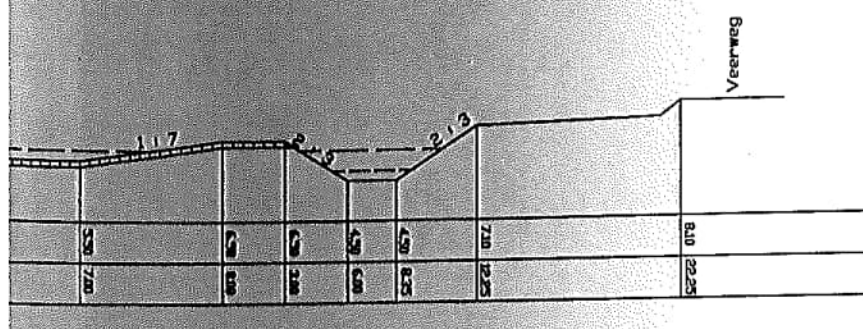
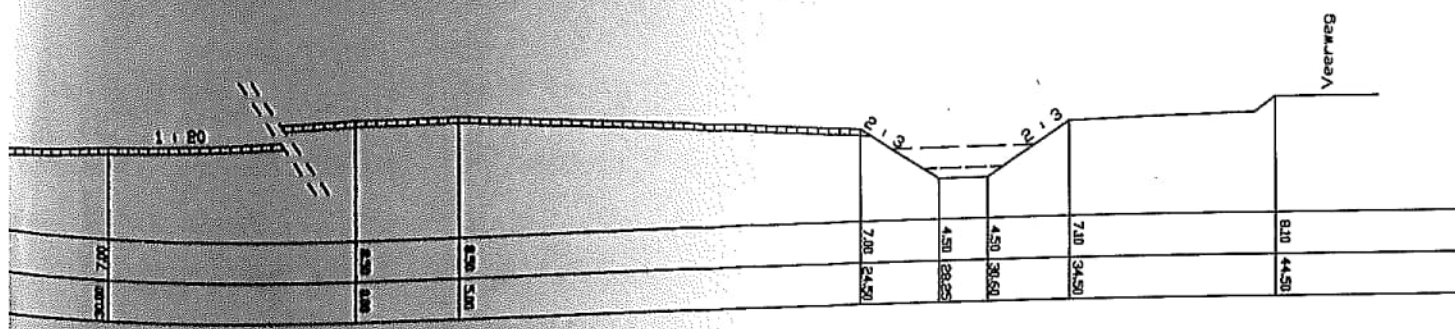
Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
District Rijn en Lek

Bijlage 2 van 8

Behorende bij beschikking

d.d. 06 September 2006, nr. ANR 646

ONTGRONDING INGENSECHE WAARDEN			
Inrichtingsgrenzen			
Getekend			
Datum	27-8-2005	Schaal	1 : 4000

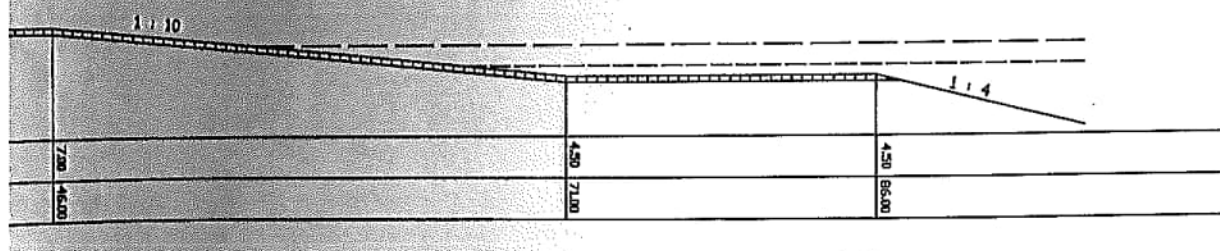


Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
District Rijn en Lek

Bijlage 3 van 8

Behorende bij beschikking

d.d. 06 September 2006, nr. ANR 646



Legenda

A Hoogte t.o.v. N.A.P.

B Afstand uit het nulpunt

----- Afdekgrond klei 30cm dikte

----- Stuwpeil 6.00m+ N.A.P.

----- 30 dagen per jaar Stuwpeil 5.00m+ N.A.P.

Dwarsprofielen Ingensche Waarden

Blad 3a

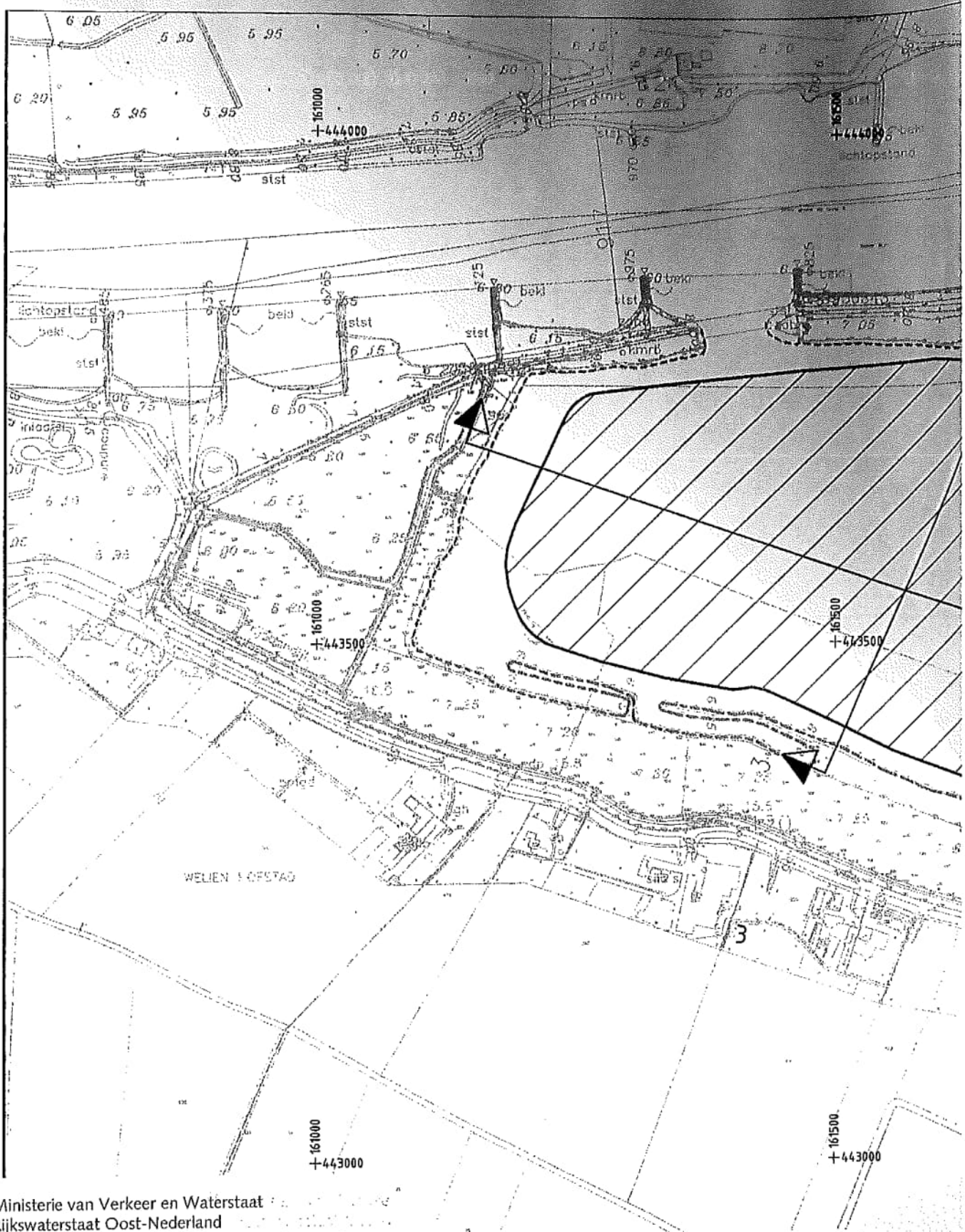
Getekend

Datum

10-10-2005

Schaal

1 : 500



Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
District Rijn en Lek

Bijlage 4 van 8

Behorende bij beschikking

d.d. 06 September 2006, nr. ANR 646

Legenda

- 1m+ NAP. Bodemniveau slibopvulling fase 1
- 6m+ NAP Stuwpeil

7.00 +NAP



Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
District Rijn en Lek

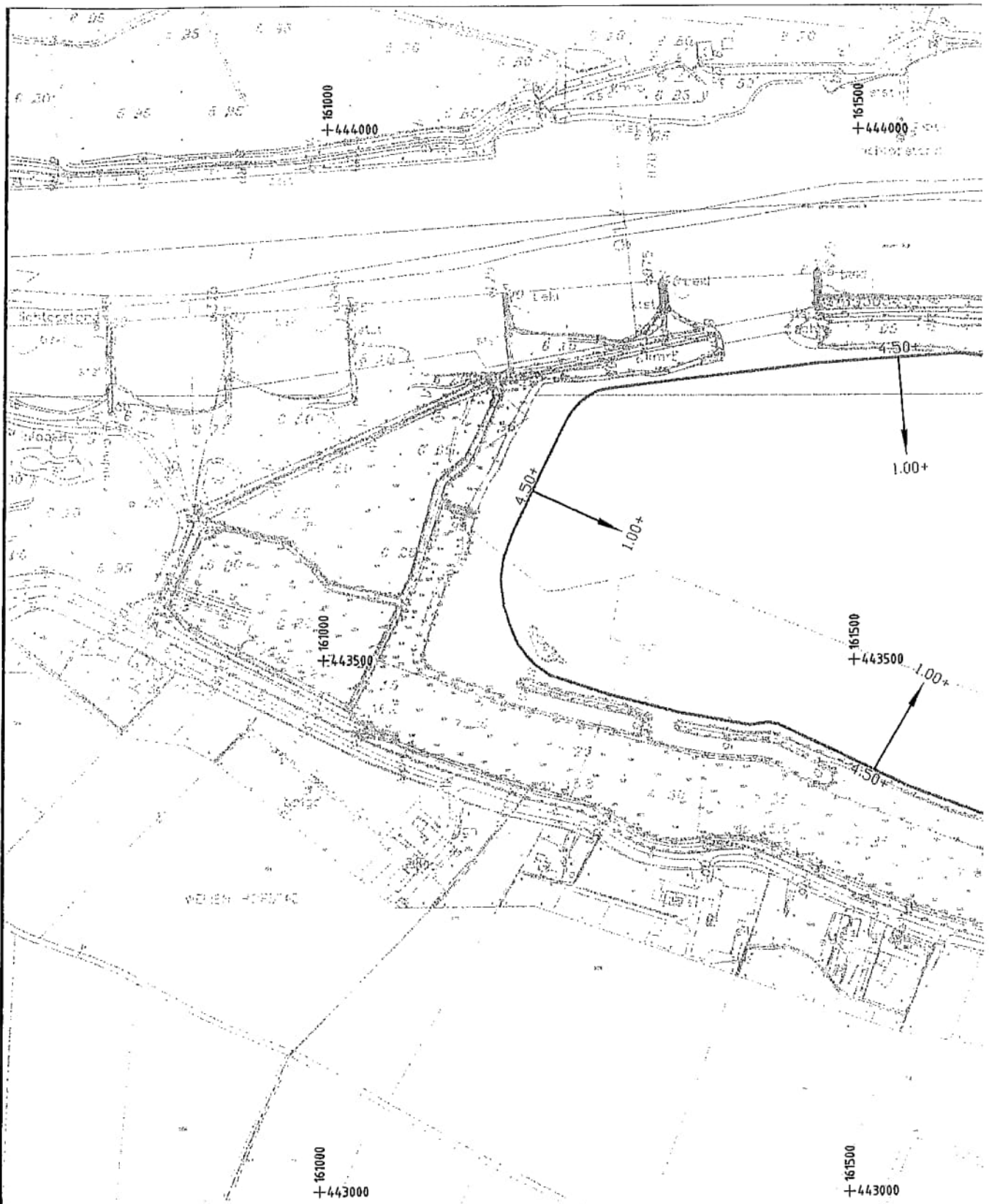
Bijlage 5 van 8

Behorende bij beschikking

d.d. 06 September 2006, nr. ANR 646



Eerste Uitgave		RAS	BASW ✓	BASW ✓	31-01-2005
revisie	omschrijving	getek.	geconfr.	ackoord	datum
opdrachtgever		project			
[Redacted]		Rivierkundig advies Baggerdepot Ingen			
omschrijving		[Redacted]		Telefoon Fax E-mail Internet 	
Dwarsprofielen 1-3		[Redacted]			
formaat	schaal	fase	projectnummer	tekeningnummer	
	1:5000	Fase 1	9P9823.A0	/ 002	

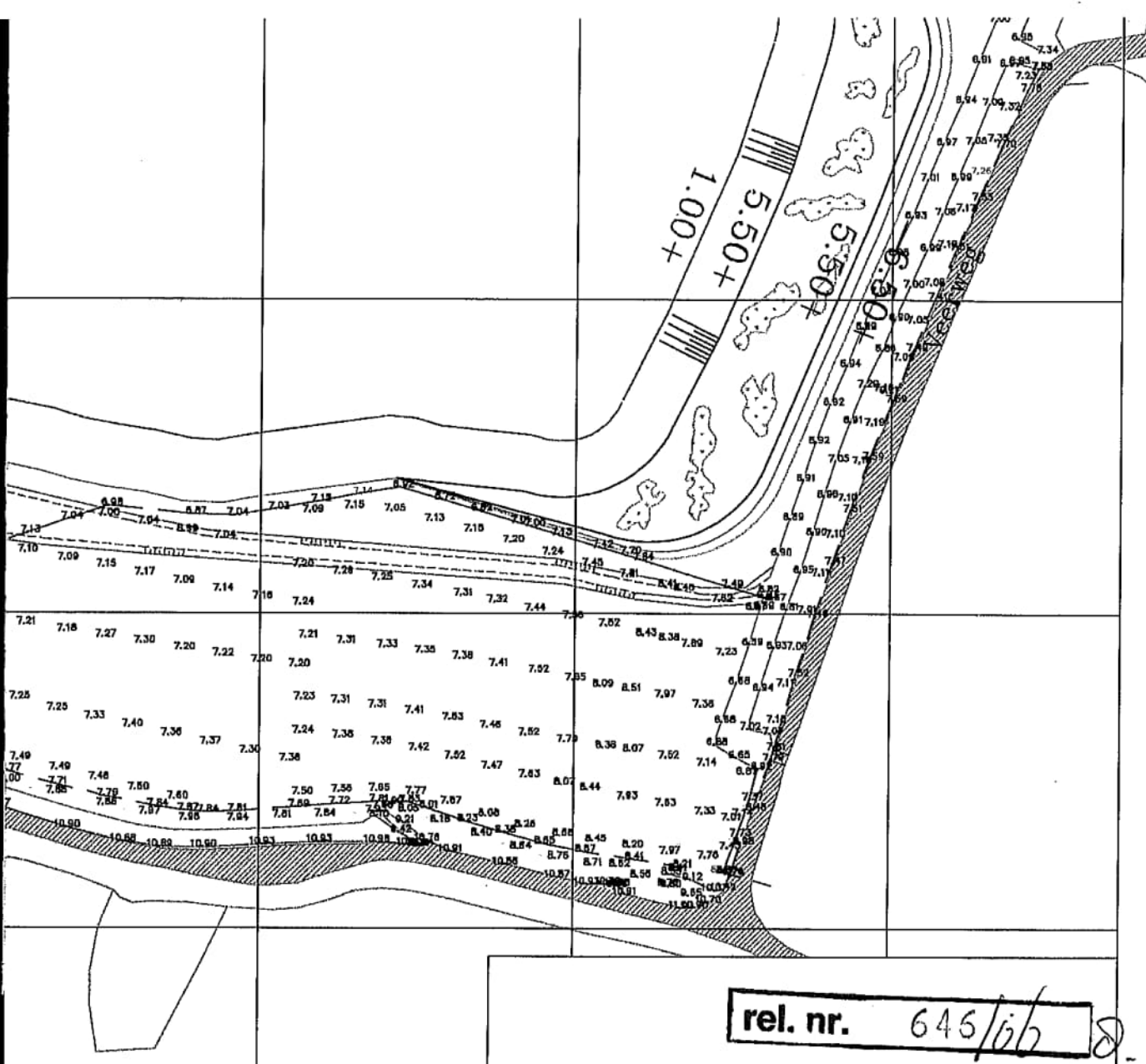


Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
District Rijn en Lek

Bijlage 6 van 8

Behorende bij beschikking

d.d. 06 September 2006, nr. ANR 646



Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
District Rijn en Lek

Bijlage 7 van 8

Behorende bij beschikking

d.d. 06 September 2006, nr. ANR 646

BAGGERSPECIEDEPOT INGENSCHIE WAARDEN

Verwachte situatie na eindafwerking +
maatregelen PKB Ruimte voor de Rivier

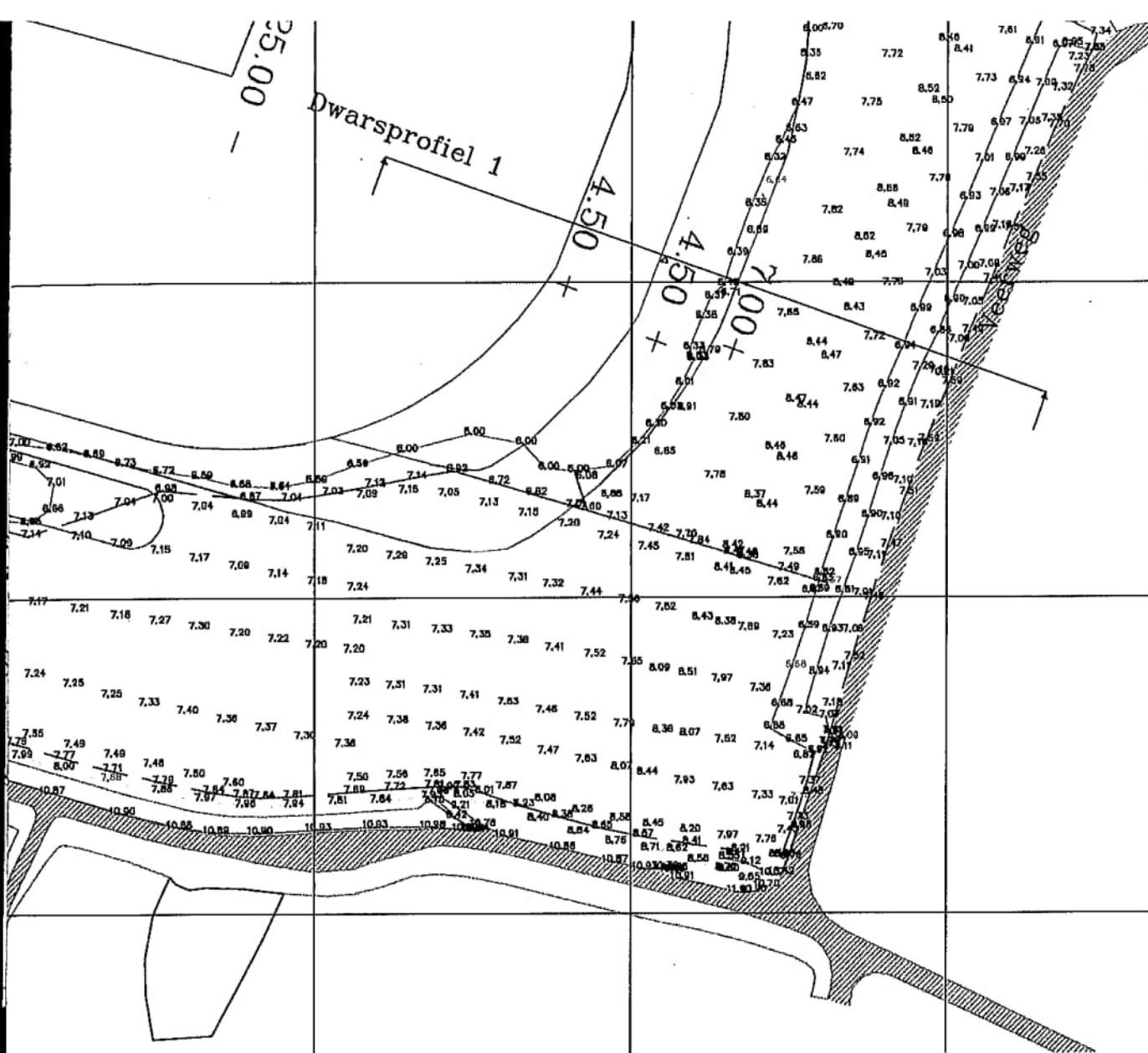
Getekend

Datum

27-8-2005

Schaal

1 : 2000



rel. nr.

646/06 7.

Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Rijkswaterstaat Oost-Nederland
District Rijn en Lek

Bijlage 8 van 8

Behorende bij beschikking

d.d. 06 September 2006, nr. ANR 646

- Aanlegsteiger
- Weg naar aanlegsteiger
- Bestaande weg
- Westzijde Veerweg
- Huidige teenlijnen
- Huidige Waterlijn

BAGGERSPECIEDEPOT INGENSCHÉ WAARDEN

Vergunde situatie

Getekend

Datum

27-8-2005

Schaal

1 : 2000



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Datum

10 maart 1994

Nummer

0280

Onderwerp

Vergunning aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Kerkdriel voor het, ten behoeve van de uitbreiding en hercultivering van een ontzanding, uitvoeren van diverse werkzaamheden in het zomer- en winterbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn tussen kmr. 915.650 en kmr. 917.265.

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT

Bij brief van 17 december 1993, kenmerk JB/ck, is door Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Kerkdriel mede namens Ancar B.V. te Kerkdriel, een aanvraag ingediend voor een vergunning op grond van de Rivierenwet voor het, ten behoeve van het vergroten van de bestaande ontzanding, het niet maken van een compartimenteringsdam in de ontzandingplas, het behouden en verdedigen van een toegangsgeul bij kmr. 916.900, het maken van een elektrisch gemaal bij kmr. 915.650, het amoveren van een gemaal bij kmr. 917.130, het verhogen van de zomerkade tussen kmr. 915.700 en kmr. 916.280 tot N.A.P. + 9,50 m, het maken, afgraven en herprofieleren van kaden en het aanbrengen van bestortingen, oeververdedigingen en beplantingen en het aanbrengen van een afheining, op de percelen kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nrs. 4, 14, 16, 17, 23, 289, 290, 335, 336, 338, 339, 341 (ged.), 342, 356, 357, 358 en 359, een en ander in het zomer- en winterbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn, tussen kmr. 915.650 en kmr. 917.265, in de gemeente Lienden.

Begripsbepaling

In deze beschikking wordt verstaan onder:

1. "de hoofdingenieur-directeur", de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie GELDERLAND
(adres: Gildemeestersplein 1, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem);
2. "het dienstkringhoofd", het hoofd van de dienstkring Rijn en Lek, van de Rijkswaterstaat
(adres: Nudestraat 11-13, 6701 CD, Wageningen);
3. "compensatie", de maatregelen die moeten worden uitgevoerd om de door de vergunningswerken veroorzaakte waterstandsverhogende effecten teniet te doen;



4. "werkzaamheden", het uitvoeren, wijzigen, uitbreiden, onderhouden en of opruimen van werken.

OVERWEGINGEN TEN AANZIEN VAN DE AANVRAAG

Vereiste van vergunning

Op grond van het bepaalde in artikel 4, paragraaf 1, onder a en f van de Rivierenwet is het onder meer verboden, zonder vergunning, enig werk te maken of ontgrondingen te verrichten in het zomerbed van een rivier of stroom en op grond van artikel 5, paragraaf 1, onder a, b, c en d, van de Rivierenwet is het onder meer verboden, zonder vergunning, een dijk, kade of ander werk, tot waterkering of stroomgeleiding bestemd, aan te leggen, te verleggen, te verzwaren of te verhogen, een bouwwerk of getimmerte te maken of te veranderen of een ophoging te maken, een heg, hout, riet of biezen te planten of een afheining tussen 1 december en 15 maart te laten staan in het zomer- en winterbed van een rivier of een stroom.

Belangenafweging en motivering

Eerder verleende vergunning

Bij beschikking van 17 september 1986, kenmerk RFR 6824, is aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Nieuwendijk op grond van de Rivierenwet en het Baggerreglement vergunning verleend voor het onderhouden van een toegangsgeul nabij kmr. 917, het maken en onderhouden van een toegangsgeul nabij kmr. 916.325, het ankeren in het vaarwater van baggervaartuigen of - werktuigen, het maken en behouden van een zomer- kade, het maken van haaks op de stroomrichting liggende kaden, het ophogen van gedeelten van de uiterwaard, gelegen tussen de ontzanding en de hoofdwaterkering en het aanleggen van beplanting een en ander op de percelen kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nrs. 1, 2, 4, 14, 16, 17, 19, 23, 266, 290, 335, 336, 338, 339, 341, 342, 356, 357, 358 en 359, in het zomer- en winterbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn tussen kmr. 915 en kmr. 918.

Betrokken belangen

Bij het maken van het werk waarvoor vergunning wordt aangevraagd spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- het belang, dat de aanvrager heeft bij het maken van het werk, economisch, te weten het winnen van zand;



- het openbaar rivier- of stroombelang, te weten de verzekering van de vlotte (veilige) en onbelemmerde afvoer van hoogwater, sediment en ijs, een belang, dat wordt beschermd door de Rivierenwet;
- het scheepvaartverkeersbelang, te weten de veilige en doelmatige afwikkeling van het scheepvaartverkeer;

Op grond van de Ontgrondingenwet is bij beschikking van 8 april 1980, nr. 76-773/2-LL 406/F/vd, gewijzigd bij die van 7 januari 1986, nr. LL79-1001/5-LL523, aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Nieuwendijk vergunning verleend voor het ontgronden, als eigenaar, van de percelen kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nrs. 4, 14, 16, 17, 289, 290, 335, 338, 339, 341, 356, 357, 358 en 359, aan Handelsmaatschappij Ancar B.V. te Nieuwendijk voor het ontgronden, als eigenaar, van het perceel kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nr. 342 en aan Van Heumen-De Sitter Stichting te Tiel voor het ontgronden, als eigenaar, van de percelen kadastraal bekend gemeente Lienden, sectie K, nrs. 23 en 336.

De werkzaamheden met betrekking tot het uitbreiden van de ontzanding omvatten het niet aanleggen van een in voornoemde Ontgrondingsvergunning voorgeschreven compartimenteringsdam en het in oostelijke- en zuidelijke richting uitbreiden van de bestaande plas.

In overleg met de aanvrager en de afdeling Rivierkunde van de directie Gelderland is besloten dat ter compensatie van de vergroting van de ontzandingsplas en het niet aanleggen van de compartimenteringsdam aan de rivierwaartse zijde van de ontzanding tussen kmr. 915.700 en kmr. 916.280 een kade zal worden aangelegd met een hoogte van N.A.P. + 9,50 m.

Bij brief van 17 december 1993 is door Aannemingsmaatschappij Biesbosch, mede namens Ancar B.V. te Kerkdriel, aan het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland te Arnhem verzocht de voornoemde ontgrondingsvergunning in vorenbedoelde zin te wijzigen.

Bij beschikking van de Minister van Verkeer en Waterstaat van 14 juni 1979, nr. RRW 38352, is aan het Aannemings- en Handelsbedrijf "Biesbosch B.V." te Nieuwendijk vergunning verleend voor het maken en onderhouden van een toegangsgeul in het zomerbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn nabij kmr. 917.

Bij beschikking van 17 september 1986, kenmerk RFR 6824, is de bij bovengenoemde beschikking verleende vergunning ingetrokken en is aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Nieuwendijk vergunning verleend voor het, uiterlijk tot 1 januari 1990, behouden van voornoemde toegangsgeul en het maken en behouden van een toegangsgeul in het zomerbed aan de linkeroever van de Neder-Rijn nabij kmr. 916.325, uiterlijk tot 1 januari 1995. De toegangsgeul nabij kmr. 916.325 is niet gemaakt, terwijl de toegangsgeul nabij kmr. 917 nog wel aanwezig is.



Tegen het behouden van de toegangsgeul nabij kmr. 917 bestaat op grond van het openbaar rivier- en stroombelang geen bezwaar.

Verder bestaan de werkzaamheden uit het maken van een elektrisch gemaal bij kmr. 915.650, het amoveren van een gemaal bij kmr. 917.130, het afgraven, maken en herprofieleren van kaden, het graven en dempen van sloten en het aanbrengen van bestortingen, oeververdedigingen, beplantingen en een afheining. Deze werkzaamheden dienen met het oog op het openbaar rivier- en stroombelang te worden uitgevoerd voor met het uitbreiden van de ontzandingsplas mag worden begonnen.

Bij beschikking van 17 september 1986, nr. RFR 6824, is aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V., tevens vergunning verleend voor het onderhouden van een toegangsgeul en het ankeren in het vaarwater met baggervaartuigen of -werktuigen. Sinds 1 juni 1985 is voor het verrichten van de bedoelde werkzaamheden ook een vergunning vereist op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Het beleid van de Rijkswaterstaat is er op gericht geen langlopende vergunningen meer te verlenen voor voornoemde werkzaamheden, doch per individueel geval te bepalen of en onder welke voorwaarden de vereiste vergunningen kunnen worden verleend.

De werken worden gemaakt in de directe nabijheid van de vaarweg. Het kan niet worden toegestaan dat bij en door het maken en het behouden van de werken het scheepvaartverkeersbelang wordt geschaad. Ter bescherming van dit belang zal een daartoe strekkend voorschrift worden opgenomen.

De bekendmaking van de ter inzage ligging en de mogelijkheid om gedurende deze termijn zienswijzen kenbaar te maken werd op 26 januari 1994 gepubliceerd in de "Tielse Courant", de "Rhenense Betuwse Krant" en de Staatscourant.

De concept-beschikking werd op 12 januari 1994 naar de aanvrager gezonden, die in de gelegenheid is gesteld zijn op en of aanmerkingen voor 23 februari 1994 kenbaar te maken.

De aanvrager heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Door andere belanghebbenden is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om tegen de aanvraag en de concept-beschikking hun zienswijze kenbaar te maken.

Uit het onderzoek, ingesteld naar de bij de vergunningverlening betrokken belangen, is niet gebleken dat de vergunning, mede gelet op de daaraan te verbinden voorschriften, moet worden geweigerd.



Gezien het vorenstaande is het gewenst de bij bovengenoemde beschikking verleende vergunning in te trekken en aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Kerkdriel, als mede eigenaar van de gronden en uitvoerder van de werken, vergunning te verlenen.

BESLUIT

De bij beschikking van 17 september 1986, kenmerk RFR 6824, aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Nieuwendijk verleende vergunning trek ik hierbij in.

Op grond van vorenstaande overwegingen besluit ik aan Aannemingsmaatschappij Biesbosch B.V. te Kerkdriel, hierna genoemd de "vergunninghouder", alsmede aan diens rechtverkrijgenden, de gevraagde vergunning als bedoeld in artikel 4, paragraaf 1, onder a en f en artikel 5, paragraaf 1, onder a, b, c en d van de Rivierenwet te verlenen, onder de navolgende voorwaarden:

VOORWAARDEN

Plaatsbepaling

1. De werken moeten worden uitgevoerd, zoals aangegeven op de bij de aanvraag behorende en bij deze vergunning gevoegde door mij gewaarmerkte tekeningen nrs. 80.56.11 b/2, 80.56.12 b/2 en 80.56.13 b/2.

Aanvang werkzaamheden

- 2.1 Ten minste 5 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet de vergunninghouder van het voornemen daartoe schriftelijk, onder opgaaf van dag en uur, kennis geven hebben aan het dienstkringhoofd.
- 2.2 Zodra blijkt dat de aanvang van de in het eerste lid genoemde werkzaamheden niet op het in bedoelde kennisgeving aangegeven tijdstip kan plaats hebben, moet de vergunninghouder daarvan zo spoedig mogelijk kennis geven aan het dienstkringhoofd.

Werkzaamheden

- 3.1 Door of vanwege het dienstkringhoofd kunnen met betrekking tot de werkzaamheden aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van betrokken belangen. De vergunninghouder zorgt ervoor dat gegeven aanwijzingen terstond worden opgevolgd.



Technische voorwaarden

- 4.1 Zoals in de onder 1.1. omschreven tekeningen is aangegeven moeten de werken worden uitgevoerd.
- 4.2 Met het uitbreiden van de ontzandingsplas mag worden begonnen nadat:
- de kaden zijn afgegraven, gemaakt en geherprofileerd,
 - het elektrisch gemaal bij kmr. 915.650 is gemaakt,
 - het gemaal bij kmr. 917.130 is verwijderd,
 - de sloten zijn gegraven en gedempt.

Onderhoud werken

- 5.1. De vergunninghouder moet de op grond van deze vergunning aanwezige werken in goede staat onderhouden. Door of vanwege het dienstkringhoofd kunnen met betrekking tot het onderhoud van de werken aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van betrokken belangen. De vergunninghouder zorgt ervoor dat gegeven aanwijzingen terstond worden opgevolgd.

Scheepvaartverkeersbelang

- 6.1. Bij gebruik maken van deze vergunning mag geen belemmering of hinder worden veroorzaakt aan het scheepvaartverkeer. Door of vanwege het dienstkringhoofd kunnen aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van het scheepvaartverkeersbelang. De vergunninghouder zorgt er voor dat gegeven aanwijzingen terstond worden opgevolgd.

DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
De Hoofdingenieur-Directeur,
voor deze,



Mededelingen

1. Bezwaar.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag, waarop dit besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift worden ingediend.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Verkeer en Waterstaat en worden gezonden aan de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Gelderland, t.a.v. het hoofd van de Afdeling Juridische Zaken, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en tenminste het volgende te bevatten:

- a. naam en adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van de datum en het nummer of het kenmerk van het besluit, waartegen het bezwaar zich richt en
- d. een opgave van de redenen, waarom men zich met het besluit niet kan verenigen.

Indien een bezwaarschrift is ingediend, is het mogelijk om daarnaast een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen.

Een dergelijk verzoek dient te worden gericht aan de president van de Arrondissementsrechtbank binnen het rechtsgebied, waarin de indiener van het bezwaarschrift zijn woonplaats heeft.

Het verzoek dient te zijn ondertekend en ten minste het volgende te bevatten:

- a. de naam en het adres van de verzoeker;
- b. de dagtekening;
- c. vermelding van het bestuursorgaan, dat het besluit heeft genomen en datum en nummer van het besluit en
- d. de gronden van het verzoek (motivering).

Bij het verzoek dient voorts een afschrift van het bezwaarschrift te worden overgelegd. Zo mogelijk wordt tevens een afschrift van het besluit, waarop het geschil betrekking heeft, overgelegd.

Naar aanleiding van het verzoek kan de bevoegde president een voorlopige voorziening treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Voor de behandeling van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een bedrag aan griffierecht geheven. De griffier van de betrokken Arrondissementsrechtbank wijst de verzoeker na indiening van diens verzoek op de verschuldigdheid van het griffierecht en bericht de verzoeker binnen welke termijn en op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.



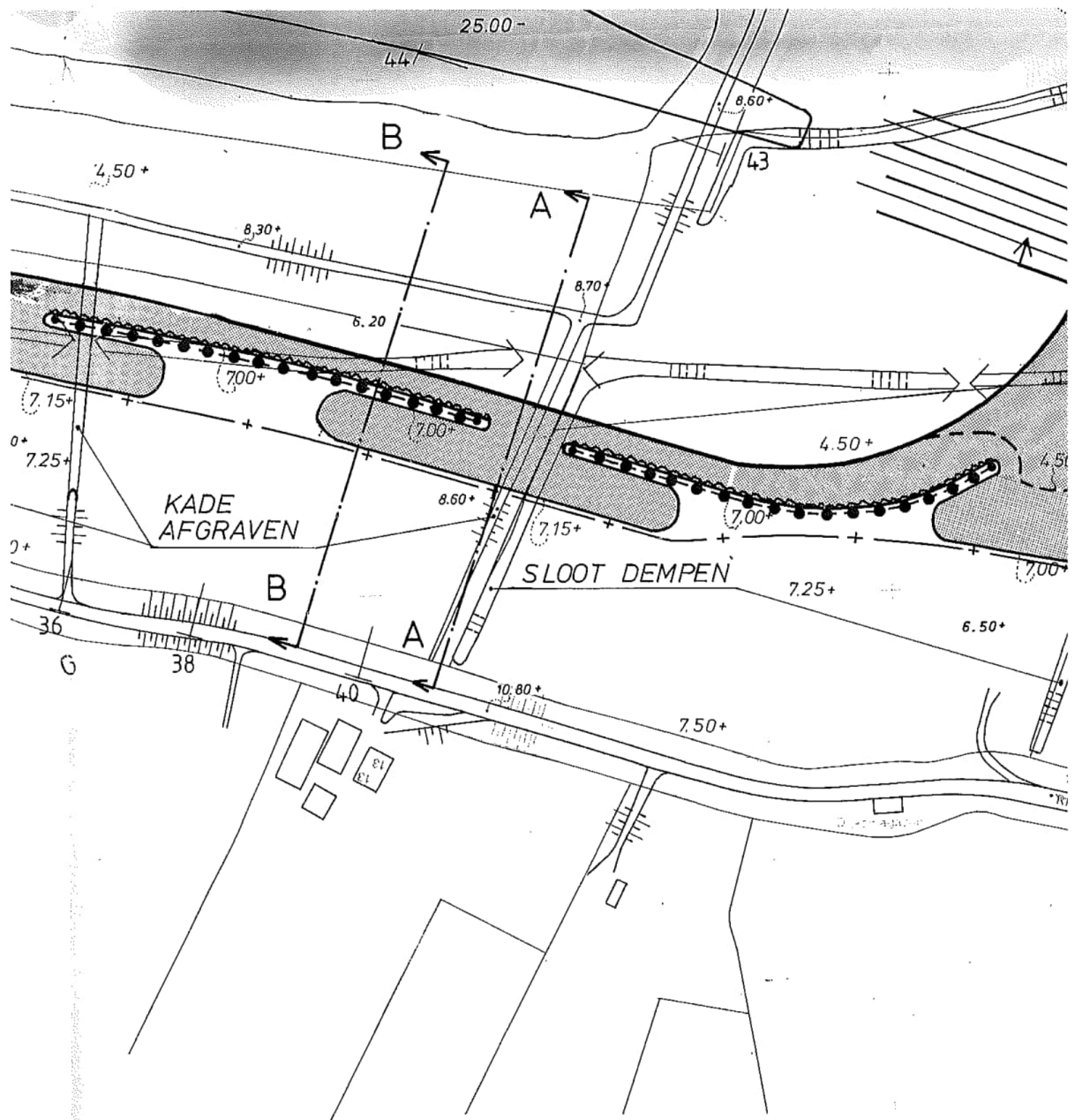
2. Van iedere overgang van deze vergunning naar rechtverkrijgenden moet mededeling worden gedaan aan het dienstkringhoofd.
3. De verlening van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de plicht om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat het vergunningverlenende orgaan, dan wel derden, ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.
4. Voor het brengen van afvalstoffen, verontreinigende en/of schadelijke stoffen, hieronder moet ook worden verstaan het storten van niet gebiedseigen grond en grond waarvoor een zogenaamde "schoongrondverklaring" is afgegeven, in welke vorm dan ook, in het zomer- en/of winterbed van de rivier, is een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vereist.
5. Voorts wordt de aandacht gevestigd op de omstandigheid dat naast de in bovenstaande beschikking verleende vergunning, voor de handelingen waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning of ontheffing vereist kan zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.
6. Het verlenen van toestemming tot het privaatrechtelijke gebruik van staatseigendommen, alsmede het aangaan van een overeenkomst omtrent dat gebruik, is voorbehouden aan de Dienst der Domeinen. In verband daarmee is een afschrift van deze vergunning gezonden aan de inspecteur der Domeinen, die zich met betrekking tot het bedoelde gebruik van de betrokken staatseigendommen schriftelijk tot de houder der vergunning zal wenden.



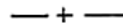
0280

Kopieën verzonden aan:

- Domeinen Inspectie Arnhem,
Postbus 200, 6800 ED ARNHEM, met het verzoek een nieuwe privaatrechtelijke regeling te treffen.
- de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Gelderland.
- de hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat in de directie Gelderland, t.a.v. de afdeling ANWRA.
- Midden Rayon
- Provincie Gelderland

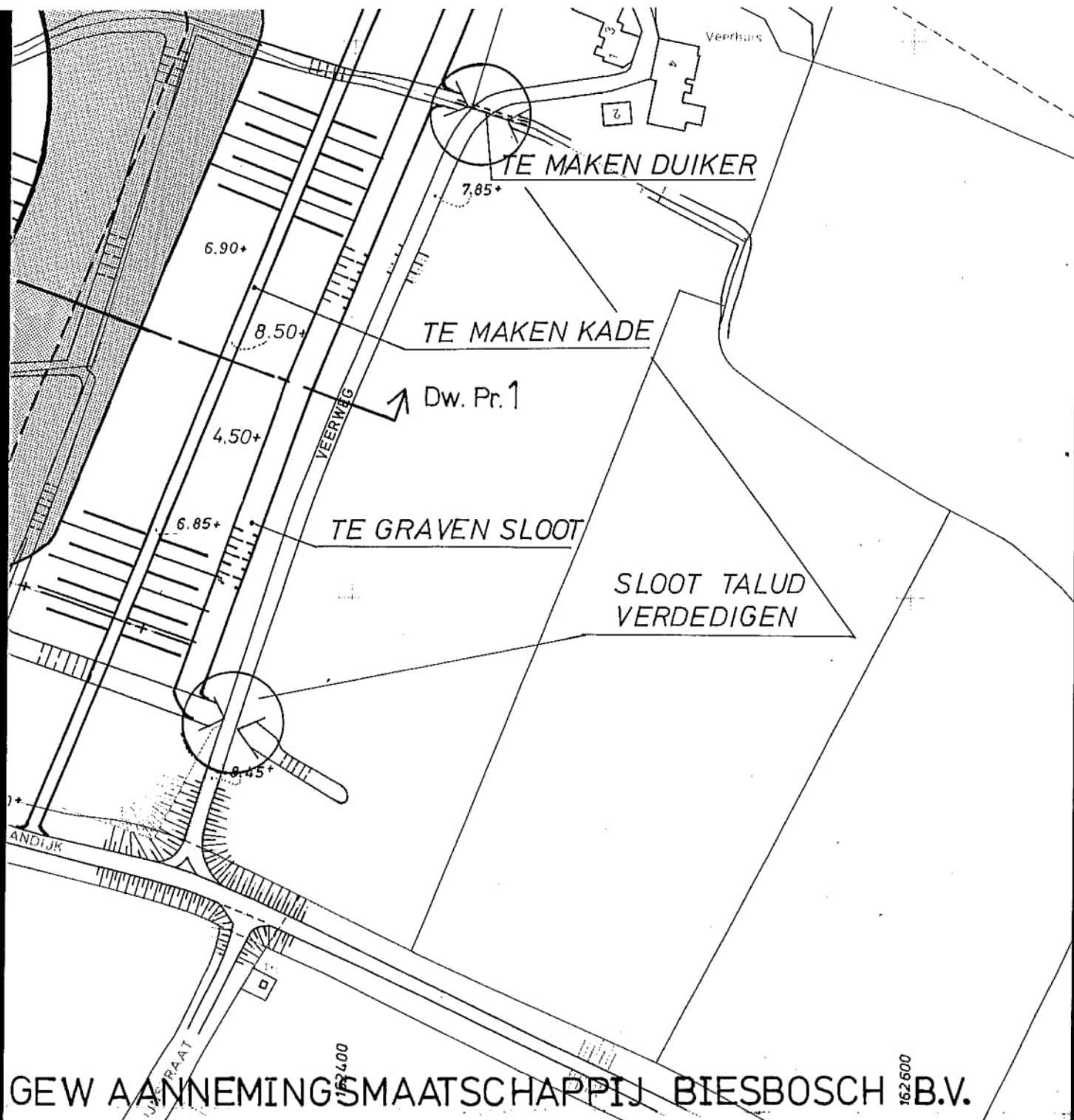


LEGENDA

-  INSTEELK DIEPE ONTZANDING OP 4.50m+ N.A.P.
-  AAN TE LEGGEN DRASSIGE OEVERZÔNE TUSSEN 4.50m+ N.A.P. EN 7.00m+ N.A.P.
-  AAN TE BRENGEN POPULIEREN, *POPULUS NIGRA* c.v. WOLTERSON, h.o.h. 10m in rij EN HAAG h.o.h. 0,25 m.
- 8.35+ BESTAANDE HOOGTE t.o.v. N.A.P.
- 7.00+ NIEUWE HOOGTE t.o.v. N.A.P.
-  OEVERDEDIGING
-  AAN TE BRENGEN VEEscheiding

162000

162200



PROVINCIE GELDERLAND

DIENT : LANDINRICHTING en LANDBOUW

ONTGRONDING IN DE GEMEENTE : LIENDEN

AFWERKINGSPLAN

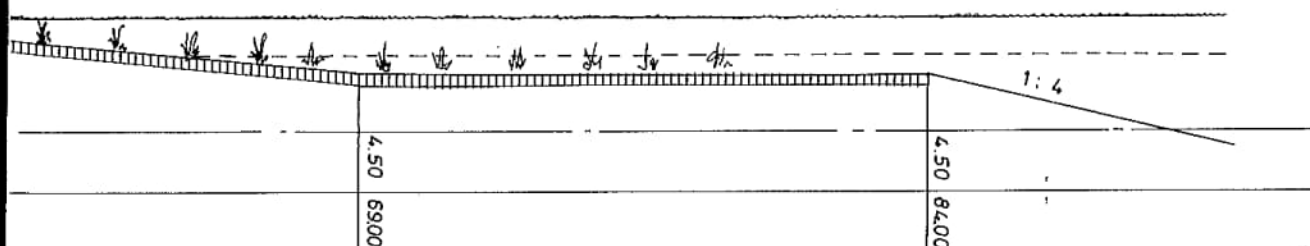
PROFIELHAKEN DATEREN VAN MEI '93

AFD. ONTGRONDINGEN / AFD. NATUUR EN LANDSCHAP

IN 3 BLADEN

BLAD 2

	GET.	GEZ.	GEW.	GEW.	GEW.		SCHAAL	TEKENING nr.
DATUM	Jan. '84		8.6. '84	Mei '93	20.10. '93		SIT. 1: 2000	80.56.11 B/2
NAAM	In.						Dw.Pr. 1: 200	
WIJZIGING			14.10.85					



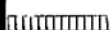
VERKLARING

A HOOGTE t.o.v. N.A.P.

B AFSTAND UIT HET NULPUNT



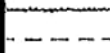
OPHOGEN



AFDEKGROND KLEI 30 cm DIK



OVERLOOPGRIND Ø 0,05 m - 0.3 m



STUWPEIL 6.00 m+ N.A.P. / 30 DAGEN PER JAAR PEIL 5.00 m+ N.A.P.

GEW AANNEMINGSMAATSCHAPPIJ BIESBOSCH B.V.



PROVINCIE GELDERLAND

DIENST: LANDINRICHTING en LANDBOUW

ONTGRONDING IN DE GEMEENTE LIENDEN

DWARSPROFIELEN

IN 3 BLADEN

AFD. ONTGRONDINGEN / AFD. NATUUR EN LANDSCHAP

BLAD 3

	GET.	GEZ.	GEW.	GEW.			SCHAAL 1:200	TEKENING nr. 80.56.13 B/2
DATUM	25.4.84		14.10.85	20.10.93				
NAAM								
WIJZIGING	8.6.84							



Brief I

RWS ONGECLASSIFICEERD

De Ingensche Waarden B.V.
Drostestraat 20
3958 BK AMERONGEN

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 25
6200 MA Maastricht
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted contact person information]

Datum
23-11-2015

Classificatie
RWS ongeklasseerd

Ons kenmerk
RWS-2015/50583

Uw kenmerk
C01012.100125.0600

Bijlage(n)
1

minuut

Toezening vergunning en bekendmaking
Zaaknummer RWSV2015-00004431

GETYPT DOOR / PA

VERVOLG OP

@

VERGELEKEN DOOR / PARAAF

RAPPELDATUM

VERZONDEN DOOR / PARAAF

VERZENDDATUM

ONDERTEKENING DOOR / PARAAF

VERZENDWIJZE

MEDEWERKING VAN / PARAAF

NA VERZENDING RETOUR AAN

AFSCHRIFT AAN

ADRES

2 ODRN t.a.v. [Redacted]
2 Provincie Gelderland

Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen
Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

archief



Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

RWS ONGECLASSIFICEERD

De Ingensche Waarden B.V.
Drostestraat 20
3958 BK AMERONGEN

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 25
6200 MA Maastricht

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted contact information]

Ons kenmerk
RWS-2015/50583

Bijlage(n)
2

Datum 20-11-2015
Onderwerp Toezending vergunning en bekendmaking
Zaaknummer RWSV2015-00004431.

Geachte heer/mevrouw,

Op 20 augustus 2015 heb ik uw aanvraag voor een wijziging van de aan u verleende vergunning ontvangen. Uw aanvraag is geregistreerd onder het hierboven vermelde zaaknummer.

Hierbij zend ik u het besluit op uw aanvraag voor het wijzigen van de vergunning van uw inrichting "De Ingensche Waarden" ten aanzien van de wijziging van het acceptatiereglement. Het besluit is geregistreerd onder nummer RWS-2015/50583.

Ik heb besloten om uw aanvraag in te willigen.

Ik leg het besluit ter inzage. De bekendmaking hiervan publiceert ik in de Staatscourant en in De Zakengids Buren op 2 december 2015. Voor uw informatie is de tekst van de bekendmaking als bijlage bijgevoegd.

Voor de mogelijkheid tot het instellen van bezwaar of beroep verwijs ik u naar de mededelingen hierover in de vergunning.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,

[Redacted signature]

[Redacted text]

Afschrift van deze brief + bijlage ter kennisneming gezonden aan:

- ODRN, t.a.v. [Redacted] Postbus 1603, 6501 BP NIJMEGEN;
- Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM;
- Arcadis Nederland BV, t.a.v. [Redacted] Postbus 264, 6800 AD ARNHEM.



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

RWS ONGECLASSIFICEERD

Rijkswaterstaat Oost
Nederland

Datum
28-11-2015

Ons kenmerk
<vul kenmerk in>

RWS-2015/50503



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

RWS ONGECLASSIFICEERD

De Ingensche Waarden B.V.
Drostestraat 20
3958 BK AMERONGEN

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 25
6200 MA Maastricht

www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
RWS-2015/50583

Bijlage(n)
2

Datum 23-11-2015
Onderwerp Toezending vergunning en bekendmaking
Zaaknummer RWSV2015-00004431.

Geachte heer/mevrouw,

Op 20 augustus 2015 heb ik uw aanvraag voor een wijziging van de aan u verleende vergunning ontvangen. Uw aanvraag is geregistreerd onder het hierboven vermelde zaaknummer.

Hierbij zend ik u het besluit op uw aanvraag voor het wijzigen van de vergunning van uw inrichting "De Ingensche Waarden" ten aanzien van de wijziging van het acceptatiereglement. Het besluit is geregistreerd onder nummer RWS-2015/50583.

Ik heb besloten om uw aanvraag in te willigen.

Ik leg het besluit ter inzage. De bekendmaking hiervan publiceert ik in de Staatscourant en in De Zakengids Buren op 2 december 2015. Voor uw informatie is de tekst van de bekendmaking als bijlage bijgevoegd.

Voor de mogelijkheid tot het instellen van bezwaar of beroep verwijs ik u naar de mededelingen hierover in de vergunning.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,



RWS ONGECLASSIFICEERD

Rijkswaterstaat Oost
Nederland

Datum
23-11-2015

Ons kenmerk
RWS-2015/50583

Afschrift van deze brief + bijlage ter kennisneming gezonden aan:

- ODRN, t.a.v. [REDACTED] Postbus 1603, 6501 BP NIJMEGEN;
- Provincie Gelderland, Postbus 9090 6800 GX ARNHEM;
- Arcadis Nederland BV, t.a.v. [REDACTED] Postbus 264, 6800 AD ARNHEM.



BEKENDMAKING BESLUIT

De Waterwet (Wtw)

De Minister van Infrastructuur en Milieu maakt ter voldoening aan de Algemene wet bestuursrecht het volgende bekend. Bij besluit van 23 november 2015, RWS-2015/50583 is aan Arcadis Nederland BV namens De Ingensche Waarden BV te Amerongen een vergunning verleend op grond van de Waterwet. Het betreft een vergunning voor het wijzigen van het bij de vergunning behorende acceptatiereglement en registratie van gegevens voor het natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot Ingensche Waarden.

Terinzagelegging

Het besluit met bijbehorende stukken ligt vanaf 3 december 2015 voor een periode van 6 weken ter inzage bij:

1. Rijkswaterstaat Oost-Nederland Afdeling Vergunningverlening, Eusebiusbuitensingel 66 te Arnhem, op werkdagen van 09.00 uur tot 16.00 uur en
2. het gemeentehuis van de gemeente Buren, De Wetering 1, 4021 VZ Maurik: van maandag t/m vrijdag van 09.00 uur tot 12.00 uur.

Beroep

Tegen bovengenoemd besluit kan tot en met 13 januari 2016 beroep worden ingesteld bij de rechtbank sector Bestuursrecht door: belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerp, belanghebbenden die zienswijzen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerp.

Inwerkingtreding besluit

Het besluit treedt in werking op 14 januari 2016, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek wordt gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht (binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft). Van de indiener van het beroepschrift/verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Omtrent de hoogte hiervan, de wijze waarop en de termijn waarbinnen u dit dient te betalen, dient u contact op te nemen met de secretarie van de voornoemde rechtbank. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inlichtingen

Belanghebbenden kunnen zich voor het verkrijgen van nadere inlichtingen over de ter inzage gelegde stukken tijdens kantooruren wenden tot de afdeling Vergunningverlening van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, telefonisch bereikbaar onder nummer [REDACTED].

Arnhem, 25 november 2015.

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze [REDACTED]





beschikking

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 25
6200 MA Maastricht
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Datum

23 november 2015

Datum 23 november 2015
Nummer RWS-2015/50583
Onderwerp RWSV 2015-00004431. Wijzigen Watervergunning
Ingensche Waarden BV, nieuw acceptatiereglement

Inhoudsopgave:

1. Aanhef
2. Besluit
3. Aanvraag
4. Toetsing van de aanvraag
5. Procedure
6. Conclusie
7. Ondertekening
8. Mededelingen
9. Bijlagen

1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Milieu heeft een aanvraag ontvangen van Arcadis Nederland BV namens De Ingensche Waarden BV te Amerongen om de vigerende vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem te wijzigen. De aanvraag betreft het wijzigen van het bij de vergunning behorende acceptatiereglement. De aanvraag is ontvangen op 20 augustus 2015 en geregistreerd onder zaaknummer RWSV2015-00004431.

Tegelijkertijd met het indienen van deze aanvraag heeft Ingensche Waarden BV goedkeuring gevraagd voor het ingediende acceptatiereglement bij het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland in het kader van de vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en de minister van Infrastructuur en Milieu hebben het besluit op onderhavige aanvraag en het goedkeuringsbesluit met elkaar afgestemd.

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Milieu de aan Ingensche waarden BV verleende vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu watervergunning) van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015), gewijzigd bij besluiten van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773), 17 juli 2014 (kenmerk RWS-2014/31996) en 18

december 2014 (kenmerk RWS-2014/56722), als volgt te wijzigen:

Datum
23 november 2015

Nummer
RWS-2015/50583

- I. bijlage II wordt vervangen door een nieuwe bijlage II, zoals opgenomen als bijlage A van dit besluit;
- II. het acceptatiereglement zoals bedoeld in voorschrift 3.1 te vervangen door het acceptatiereglement d.d. 13 augustus 2015 met kenmerk 078211079:D – Definitief (C01012.100125.0600/LB), zoals opgenomen als bijlage B van dit besluit.
- III. voorschrift 3.1 wordt gewijzigd in:
 - 1a. De acceptatie en verwerking van baggerspecie alsmede de administratieve organisatie en interne controle moeten tenminste voldoen aan het bij de vergunning behorende acceptatiereglement, tenzij de voorschriften anders bepalen.
 - 1b. Wijziging van het acceptatiereglement dient ter goedkeuring te worden gemeld aan de waterbeheerder.

3. Aanvraag tot wijziging

3.1 Eerder verleende vergunning

Ingensche Waarden BV (vergunninghouder) heeft bij besluit van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015) een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu Watervergunning) gekregen voor het brengen van stoffen in het oppervlaktewaterlichaam de Neder-Rijn. Deze vergunning is eerder gewijzigd bij besluiten van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773), 17 juli 2014 (kenmerk RWS-2014/31996) en 18 december 2014 (kenmerk RWS-2014/56722).

3.2 Aanleiding van de wijziging

De aangevraagde wijziging betreft het wijzigen van het acceptatiereglement van de inrichting. Het acceptatiereglement voldoet op een aantal punten niet meer. Het betreft aanpassingen van werkwijzen, bemonsteringen en enkele normen om deze beter aan te laten sluiten bij de normen zoals opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit (Bbk).

Omdat het acceptatiereglement onderdeel uitmaakt van de oorspronkelijke aanvraag en van de verleende watervergunning dient de vergunning te worden gewijzigd.

3.3 Afstemming met de Omgevingsvergunning

De Ingensche Waarden heeft tevens bij de provincie Gelderland een gewijzigd acceptatiereglement ingediend. Omdat de Omgevingsvergunning voorziet in een goedkeuringsconstructie daarvoor, behoeft de Omgevingsvergunning geen wijziging, maar volstaat een goedkeuring van het bevoegd gezag. Inhoudelijk is de beoordeling van het acceptatiereglement met de Provincie afgestemd.

Datum

23 november 2015

Nummer

RWS-2015/50583

4. Toetsing van de aanvraag tot wijziging

4.1 Gewijzigde normen

Eén van de gevraagde wijzigingen betreft het wijzigen van de acceptatiecriteria, zoals vastgelegd in bijlage 2 van de vergunning van 4 februari 2011. De Ingensche Waarden vraagt concreet aan om de acceptatiecriteria voor de parameters heptachloorepoxide, heptachloor en hexachloorbenzeen gelijk te stellen aan de waarden die in het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) zijn opgenomen.

Voor het beoordelen van dit verzoek, is het Handboek Immissietoets¹ gehanteerd. In hoofdstuk 4 hiervan staat de toets beschreven die het bevoegd gezag moet hanteren bij storting van baggerspecie in (half)open Wm-vergunningplichtige winputten. Het handboek is een vervolg op de (thans vervallen) "beleidsregels voor lozing op een oppervlaktewater door storting van baggerspecie in Wm-plichtige winputten". Deze beleidsregels zijn destijds gebruikt bij de beoordeling van de aanvraag voor de Watervergunning van de Ingensche Waarden. Belangrijk verschil tussen het Handboek en de beleidsregels is dat met het handboek wordt aangesloten op het Bbk en de bijbehorende Regeling bodemkwaliteit (Bbk).

Het handboek kent als criteria:

- het storten van baggerspecie in een winput mag niet significant bijdragen aan overschrijding van de waterkwaliteitsdoelstelling van het in de winput aanwezige oppervlaktewater;
- het storten van baggerspecie in een winput mag niet leiden tot een significante verslechtering van de kwaliteit van het omringende of aangrenzende oppervlaktewaterlichaam of het oppervlaktewaterlichaam waarmee het in de winput aanwezige oppervlaktewater in verbinding staat;
- het storten van baggerspecie in een winput mag niet leiden tot acuut toxische effecten voor waterorganismen.

De eerste stap in de immissietoets, voorafgaand aan deze criteria, is of de kwaliteit van de baggerspecie voor de betreffende parameter voldoet aan de Bbk-normen voor grootschalige toepassingen? Zo ja, dan is de storting toegestaan. Aangezien de acceptatiecriteria op het niveau zijn van de Bbk-normen, is het niet noodzakelijk om de volgende stappen van de toets uit te voeren. In dat geval wordt immers reeds voldaan aan de criteria in het handboek. Op grond hiervan kan worden ingestemd met de gevraagde wijziging van de acceptatiecriteria voor de aangevraagde stoffen. In Bijlage A worden de na wijziging geldende acceptatiecriteria integraal weergegeven.

4.2 Overige wijzigingen

In het huidige acceptatiereglement wordt een aanvullende monsternamen beschreven die thans niet meer relevant is, omdat een uitgebreide milieu-hygiënische toetsing volgens de geldende wet- en regelgeving van de aangeboden bagger door de ontdoener plaatsvindt. De nieuwe artikelen in het acceptatiereglement over de acceptatieprocedure, vooracceptatie en acceptatie

¹ Handboek Immissietoets, toetsing van lozingen op effecten voor het oppervlaktewater, 4 oktober 2011, Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

borgen deze werkwijze. Tevens is een aantal verouderde termen en werkwijzen aangepast. In bijlage B wordt het gewijzigde acceptatiereglement integraal weergegeven.

Datum

23 november 2015

Nummer

RWS-2015/50583

4.3 goedkeuringsconstructie

Om wijziging van de vergunning in de toekomst te voorkomen, is een voorschrift toegevoegd aan voorschrift 3, waardoor wijzigingen van het acceptatiereglement ter goedkeuring kunnen worden voorgelegd aan de waterbeheerder. Op deze manier kunnen de goedkeuringen van zowel de provincie als Rijkswaterstaat gecoördineerd dezelfde procedure doorlopen, zodat minder administratieve last ontstaat voor de vergunninghouder.

5. Gevolgde procedure

De Waterwet bepaalt dat op de voorbereiding van een beschikking tot het verlenen van een vergunning voor het brengen van stoffen in het oppervlaktewater en het onttrekken van oppervlaktewater de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing zijn. In het Waterbesluit zijn hierop uitzonderingen gemaakt. Een dergelijke uitzondering is in dit geval niet van toepassing, zodat niet de reguliere voorbereidingsprocedure kan worden gevolgd.

De aanvraag met bijbehorende stukken en de ontwerpvergunning hebben van 8 oktober 2015 tot en met 18 november 2015 voor het naar voren brengen van zienswijzen ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontwerpvergunning zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Hierdoor wordt de vergunning ongewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp.

6. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het wijzigen van de gevraagde vergunning.

7. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze.



RWS ONGECLASSIFICEERD

Datum
23 november 2015

Nummer
RWS-2015/50583

8. Mededelingen

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep indienen bij de bestuursrechter. Met deze procedure legt u de zaak aan de rechter voor om te bepalen of Rijkswaterstaat het juiste besluit heeft genomen. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het opstellen van een beroepschrift:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw beroep bereiken?
- Is het u voldoende duidelijk wat een beroepsprocedure inhoudt en weet u of u met deze procedure uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Hoe dient u beroep in?

Om in beroep te gaan bij de bestuursrechter moet u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een beroepschrift indienen. U kunt uw beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar u woont. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een beroepschrift indient dan kunt u het beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

In het beroepschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden) en zo mogelijk een kopie van het besluit;
- de reden waarom u beroep instelt;
- de datum en uw handtekening.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht in rekening gebracht.

Datum

23 november 2015

Nummer

RWS-2015/50583

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroep in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. U doet dit door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven. De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

9. Bijlagen

- Bijlage A Gewijzigde bijlage II, Acceptatiecriteria
- Bijlage B Acceptatiereglement en registratie gegevens
natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot Ingensche waarden
BV d.d. 13 augustus 2015, 078211079:D – Definitief
(C01012.100125.0600/LB)



Bijlage 1 van 2
Behorende bij beschikking
RWS-2015/ 50583
d.d. 23-11-2015

RWS Oost-Nederland

Bijlage A: gewijzigde bijlage II, acceptatiecriteria

Datum
23 november 2015

Nummer
RWS-2015/50583

Bijlage II: Acceptatiecriteria

Parameter	Acceptatiecriterium mg/kg d.s.
<i>Zware metalen</i>	
Arseen	200
Barium	625
Cadmium	35
Chroom	1.250
Kobalt	240
Koper	500
Kwik	20
Lood	1.250
Nikkel	210
Molybdeen	200
Zink	3.500
<i>Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)*</i>	
Antraceen	8,9
Benzo(a)antraceen	3,6
Benzo(a)pyreen	12
Benzo(k)fluoranteen	52
Benzo(g,h,i)peryleen	165
Chryseen	186
Fenantreen	0,95
Fluoranteen	39,4
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	125
Naftaleen	0,28
<i>Organochloor bestrijdingsmiddelen</i>	
Aldrin	0,043
Dieldrin	9,2
Endrin	0,0079
Alpha-HCH	0,11
Beta-HCH	1,97
Gamma-HCH	0,09
Heptachloor	4
Heptachloorepoxide (som cis en trans)	4
Hexachloorbenzeen	0.044
Som DDT	0,18
Som DDD	0,0084
Som DDE	0,0058
<i>Polychloorbifenylen (PCB)</i>	
Som PCB 7**	1,0
<i>Overige parameters</i>	
Minerale olie	5.000
Asbest	100
Chloride	2.857

* Toetsing van individuele parameters aan de acceptatiecriteria is alleen nodig indien het gehalte aan som PAK (10) in de te storten baggerspecie de interventiewaarde waterbodems overschrijdt.

** In de aanvraag is voor drie van de 7 PCB's die standaard gemeten worden in baggerspecie een acceptatiecriterium opgenomen. In deze vergunning wordt echter uitgegaan van de somparameter.

*** Voor zover dit op grond van de EURAL geen gevaarlijk afval is (zie voorschriften 2.2.3 t.m. 2.2.5 van de omgevingsvergunning).

RWS ONGECLASSIFICEERD

RWS Oost-Nederland

Datum

23 november 2015

Nummer

RWS-2015/50583

**Bijlage B Acceptatiereglement en registratie gegevens
natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot Ingensche
waarden BV d.d. 13 augustus 2015, 078211079:D – Definitief
(C01012.100125.0600/LB)**



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Rijkswaterstaat
Oost-Nederland

RWS
Gegeclassificeerd

Bijlage 2 van 2
Behorende bij beschikking
RWS-2015/50583
d.d. 23-11-2015



**ACCEPTATIEREGLEMENT EN REGISTRATIE
GEGEVENS
NATUURONTWIKKELINGSPROJECT EN
BAGGERSPECIEDEPOT DE INGENSCH
WAARDEN**

DE INGENSCH WAARDEN BV

13 augustus 2015
078211079:D - Definitief
C01012.100125.0600/LB



Inhoud

Acceptatiereglement	2
Registratie gegevens	11
Acceptatiecriteria.....	14

Acceptatiereglement

ACCEPTATIEREGLEMENT NATUURONTWIKKELINGSPROJECT EN BAGGERSPECIEDEPOT DE INGENSCHEN WAARDEN

ARTIKEL 1. BEGRIPPEN

A. Baggerspecie	Baggerspecie is materiaal, vrijgekomen via het oppervlaktewater of de voor dat water bestemde ruimte, dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter. N.B. Baggerspecie die op de EURAL-lijst staat, valt formeel onder het begrip 'baggerspecie'; vanwege de zware verontreiniging mag deze echter niet worden gestort in Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden, maar in daartoe speciale depots. Dit is verontreinigde en gevaarlijke specie. Alleen conform de Minimale Verwerkingsstandaard (MVS) niet reinigbare specie wordt geaccepteerd.
B. Overeenkomst	Overeenkomst waarmee een leverancier/ontdoener van baggerspecie en De Ingensche Waarden formeel afspreken om de baggerspecie in Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden te mogen laten bergen. Onderdeel van de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden.
C. Begeleidingsbrief	Document betreffende de aanbidding en berging van baggerspecie in Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden onder de in dit reglement genoemde voorwaarden. Hierin zijn de afspraken tussen leverancier/ontdoener, transporteur en De Ingensche Waarden BV opgenomen.
D. Transporteur	Degene, die de baggerspecie van de leverancier naar Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden transporteert.
E. Leverancier	Aanbieder/ontdoener van baggerspecie.
F. Bevoegd gezag	Vergunningverlenende instantie.
G. Directie	De directeur van De Ingensche Waarden BV, of diens gemachtigde.
H. Natuurontwikkelingsproject	Baggerspeciedepot, gelegen in de De Ingensche Waarden te Ingen, kmr.l.o. 917.

I. Inrichting	Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden met bijbehorende ontsluiting naar de Nederrijn.
J. Reglement	Het acceptatiereglement Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden.

ARTIKEL 2. ACCEPTATIEPROCEDURE

STAP 1: Verzoek levering

Voor de voorgenoemde levering van baggerspecie moet door de aanbieder een verzoek voor acceptatie van baggerspecie worden ingediend. Dit schriftelijke verzoek dient voorzien te zijn van alle noodzakelijke informatie voor beoordeling van zowel bagger als leverancier. Voor beoordeling van de kwaliteit van de bagger dient een verkennend waterbodemonderzoek volgens NEN5720, of een soortgelijk wettig bewijsmiddel, inclusief het analyserapport te worden aangeleverd. Indien de bemonstering en het storten van een partij baggerspecie afkomstig uit onderhoudswerk meer dan drie jaar verschilt of saneringsbaggerwerk meer dan vijf jaar verschilt, dient eveneens een actualisatie/verificatieonderzoek te worden meegezonden. Voor beoordeling van een nieuwe klant dienen contactgegevens, bankgegevens, KvK-gegevens, verklaring omtrent het gedrag en eventuele rechtzaken van de afgelopen 10 jaar naar De Ingensche Waarden BV te worden verzonden.

STAP 2: Toetsing

De Ingensche Waarden BV toetst de aangeboden partij, op basis van het verzoek levering, aan de acceptatiecriteria. Er wordt gestreefd om binnen 14 kalenderdagen te beoordelen of de partij baggerspecie op basis van deze toetsing voor acceptatie in aanmerking komt. Bij twijfel aan de juistheid van de informatie over de kwaliteit van de aangeboden partij zal De Ingensche Waarden BV een verificatieonderzoek (laten) doen door onafhankelijke derden. Bij vergelijkbare overeenkomst tussen verificatieonderzoek en door ontdoener aangeleverde informatie kan de partij ontvangen worden. Bij verschil of niet voldoen aan de vergunningsvoorwaarden wordt de partij geweigerd. Nieuwe/onbekende klanten worden op verzoek van De Ingensche Waarden BV bovengemiddeld fysiek gecontroleerd. Daarbij wordt zowel de kredietwaardigheid als de laadlocatie onderzocht.

STAP 3: Overeenkomst

De aanbieder ontvangt een offerte, bestaande uit een brief, een stortovereenkomst, het acceptatiereglement, de vergunningvoorwaarden en de algemene voorwaarden. De aanbieder accepteert de algemene voorwaarden en het acceptatiereglement door ondertekening van de stortovereenkomst. Na retourneren van de ondertekende stortovereenkomst is een rechtsgeldige overeenkomst tot stand gekomen.

STAP 4: Levering

Na ondertekening van de overeenkomst wordt een begeleidingsformulier opgesteld waarin gegevens van transporteur en leverancier opgenomen zijn, evenals alle noodzakelijke informatie over de te bergen bagger. Op het begeleidingsformulier wordt ook het afvalstroomnummer opgenomen. Voor verwachte schepen wordt gps-laadplaatswaarneming toegepast (www.marinetraffic.com). Dat gebeurt altijd in het geval van nieuwe klanten. Bij bekende klanten vindt regelmatig een controle plaats. Bij eventuele twijfel over de te leveren bagger op basis van visuele waarneming, afwijkingen in de documenten of afwijkingen in gps-laadplaatswaarnemingen vindt geen levering plaats. Bij binnenkomst van het schip bepaalt De Ingensche Waarden BV in welk vak het schip gelost wordt.

ARTIKEL 3. VOORACCEPTATIE

1. Voor aanvang van de voorgenomen baggerwerkzaamheden c.q. voorgenomen aanlevering van de baggerspecie moet door of namens de leverancier/ontdoener een aanvraag voor aanlevering van baggerspecie worden ingediend door middel van een schriftelijk verzoek levering. Als bijlage bij dit verzoek moet het saneringsplan zijn opgenomen. Bij de vooraanmelding dient de leverancier ten minste de volgende gegevens te verstrekken:
 - naam en adres van de leverancier/ontdoener;
 - naam en adres van de transporteur;
 - de locatie waar het baggerwerk moet worden uitgevoerd;
 - de geschatte hoeveelheid specie met aanduiding op welke wijze deze hoeveelheid is gemeten;
 - analyseresultaten omtrent de chemische en fysische kwaliteit en de korrelgrootteverdeling van de te bergen specie (conform NEN5720 of een soortgelijk wettig bewijsmiddel);
 - tijdstip van uitvoering en uitvoeringsdatum;
 - permanent bereikbare contactpersoon die verantwoordelijk is voor het transport van de baggerspecie;
 - de wijze waarop en de frequentie waarmee de baggerspecie wordt aangeboden;
 - technische specificatie van de middelen van vervoer;
 - gewaarmerkte beun- en meetbrieven van de ingeplande schepen;
 - baggerspecieverklaring¹.
2. De baggerspecie moet voldoen aan de volgende eisen:
 - grenswaarden van parameters uit bijgevoegd acceptatiereglement bij voorliggend reglement mag niet worden overschreden. Voor parameters waarvoor verschil ontstaat ten opzichte van bijlage A van de Omgevingsvergunning (2009-005266/MPM13515) en bijlage 2 van de Watervergunning (RWS/DON-2011-1015) worden de criteria gehanteerd zoals opgenomen in de bijlage van dit reglement;
 - baggerspecie, niet zijnde gevaarlijk afval conform Eural (17 05 06), dus verontreinigde maar niet gevaarlijke specie;
 - baggerspecie, conform de omschrijving zoals die is aangegeven in het Besluit bodemkwaliteit, wordt geaccepteerd;
 - droge waterbodem die vrijkomt bij herinrichting van uiterwaarden;
 - <60% zand conform MVS, mits een niet reinigbaarheidsverklaring is overlegd;
 - niet asbesthoudend (<100 mg/kg.d.s.);
 - max 20% bodemvreemd materiaal.

De eisen voor baggerspecie zijn gebaseerd op de volgende normen: 10% organisch stofgehalte en 25% lutumgehalte.
3. Criteria isolatielaag en afdeklaag:
 - de kwaliteit van de isolatielaag en afdeklaag dient te voldoen aan de vigerende situatie volgens de Omgevingsvergunning en de Watervergunning voor Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden;
 - de kwaliteit van de isolatielaag en afdeklaag dient eveneens te voldoen aan de eisen zoals opgenomen in artikel 3.2 van voorliggend acceptatiereglement.

¹ Met ingang van 1 april 2014 is de afvalstoffenbelasting geherintroduceerd. Voor baggerspecie geldt een generieke vrijstelling van de afvalstoffenbelasting (Wet belastingen op milieugrondslag (Wbm), art. 29). De leverancier dient te beschikken over een baggerspecieverklaring. Met de verklaring is de te storten partij baggerspecie vrijgesteld van de afvalstoffenbelasting.

Aanvullende parameters afdeklaag gelet op vermogen om verontreiniging te binden:

- organisch koolstof 5,5% of hoger;
- K-waarde < 0,001 m/d. Dit wordt bereikt door verdichte baggerspecie met een redelijk percentage lutum (ordegrootte 25%)².

De afdeklaag moet voldoen aan de acceptatiecriteria van de isolatielaag. Aan de afdeklaag worden geen verdere erosiebestendige parameters toegekend³.

4. De ontdoener zal zijn onderzoek moeten laten verlopen volgens de NEN-normen (NEN5720, NEN5753 of een soortgelijk wettig bewijsmiddel). Er zal getoetst moeten worden op fysische en chemische eigenschappen en daarnaast op de hoeveelheid zand. Indien er meer dan 60% zand wordt aangetroffen, zal de ontdoener partij lokaal zandscheiding moeten toepassen of een niet reinigbaarheidsverklaring opvragen bij de ontdoener/ bevoegd gezag. Het na zandscheiding resterende residu kan na controle geaccepteerd worden.

Voor het plaatsen van boringen en het bemonsteren van waterbodemmateriaal zijn er diverse richtlijnen waarmee rekening moet worden gehouden (NPR 5741, NEN 5742, NEN 5743). Deze werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden conform BRL-SIKB2000-protocollen, waardoor er zekerheid bestaat dat de monsterneming ook daadwerkelijk volgens deze richtlijnen plaatsvindt.

De analyse van de monsters afkomstig uit het veld vinden plaats op een, door de Raad voor Accreditatie (RvA), of minimaal een gelijkwaardige accreditatie, geaccrediteerde laboratorium. De bemonstering en analyses dient te worden uitgevoerd conform de vigerende BRL-SIKB2000-protocollen.

5. Ook de in situ controlemonsternamen zal aan de in lid 4 genoemde normen en eisen voldoen.
6. Voldoet de bagger niet aan de eisen zoals hierboven vermeld, dan zal de bagger geweigerd worden. De reden van afwijzing zal geregistreerd worden. Indien de analyse van monsternamen significant afwijkt van de opgave afkomstig uit de aangeleverde gegevens van de leverancier, dan zal dit aan de leverancier gemeld worden en zal de bagger geweigerd worden. Als de bagger wel aan alle gestelde eisen voldoet, zal deze wel geaccepteerd worden.
7. De te lossen specie dient dusdanig verwerkbaar te zijn, dat de specie soepel en zonder hinder getransporteerd en gestort kan worden. De aangeboden specie dient over een zeef gebaggerd te worden en daarbij vrij te zijn van grof vuil en ander oneigenlijk materiaal (fietsen, ijskasten, autowrakken etc.).

Voor de baggerwerkzaamheden kunnen door De Ingensche Waarden BV ten behoeve van bewerking (scheiding, ontwateren) op de plaats van vergraving of mogelijke compartimentering van het depot maatregelen worden voorgeschreven aan de ontdoener.

² Zie NW4, bijlage A, tabel 2.

³ Vanwege de minimale diepte van 5 meter beneden stuwpeil en een strijklengte van ca. 1.000 meter wordt de kritische schuifspanning niet overschreden. De invloed van golfwerking op resuspensie van de niet tot licht verontreinigde afdeklaag zal dan ook nihil zijn. N.B. Het herverontreinigingsniveau van het riviersysteem is van vergelijkbare kwaliteit als de afdeklaag.

8. De directie beslist, met inachtneming van het bepaalde in dit reglement, of de aangeboden baggerspecie wordt geaccepteerd. De directie is te allen tijde bevoegd aan acceptatie van baggerspecie nadere voorwaarden te verbinden. Van acceptatie is sprake, wanneer de aangeboden baggerspecie met toestemming van de directie in het Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden is gecontroleerd, in orde bevonden en gestort.
9. Tegen een beslissing tot weigering van de aangeboden baggerspecie is schriftelijk beroep mogelijk binnen een termijn van 10 dagen na de datum van de beslissing tot weigering bij de directie van De Ingensche Waarden BV, die ter zake binnen een maand na ontvangst van het beroepsschrift beslist. De directie van De Ingensche Waarden BV is bevoegd de beslissing eenmaal voor ten hoogste twee maanden te verdagen.

ARTIKEL 4. ACCEPTATIE

1. De directie beslist, met inachtneming van het bepaalde in dit reglement, of de aangeboden baggerspecie wordt geaccepteerd. De directie is bevoegd aan acceptatie van baggerspecie nadere voorwaarden te verbinden. Van acceptatie is sprake, wanneer de aangeboden baggerspecie met toestemming van de directie in het Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden is gecontroleerd, goed bevonden en gestort.
2. Tegen een beslissing tot weigering van de aangeboden baggerspecie is schriftelijk beroep mogelijk binnen een termijn van 10 dagen na de datum van de beslissing tot weigering bij de directie van De Ingensche Waarden BV, die ter zake binnen een maand na ontvangst van het beroepsschrift beslist. De directie van De Ingensche Waarden BV is bevoegd de beslissing eenmaal voor ten hoogste twee maanden te verdagen.
3. Van acceptatie is pas sprake als een administratieve controle van de begeleidingsbrief heeft plaatsgevonden.
4. Op grond van deze controle wordt besloten om de specie al dan niet te accepteren. De directie zal de ontdoener en de transporteur hiervan op de hoogte stellen en verdere instructies geven over de werkwijze en de locatie van de stort.
5. Specie moet worden aangevoerd in elevatorbakken, beunschepen of onderlossers.
6. Meting en registratie van de hoeveelheden te storten specie vindt plaats door de meet- en beunbrief van het schip te controleren, alsmede inzinking van het schip op de locatie van lading c.q. lossing.
7. Een datalogger registreert hoe laat, waar en hoe diep bagger uit welk schip gestort wordt. In combinatie met het geleidebiljet is bekend waar welke baggerspecie gestort is.
8. De Ingensche Waarden BV behoudt zich het recht voor om voorafgaande aan of gedurende haar activiteiten een monster van de baggerspecie te nemen of de baggerspecie te keuren of te analyseren. Aan het uitvoeren of nalaten van een monsternamen, keuring of analyse, kan contractspartij jegens De Ingensche Waarden BV geen rechten ontleen.

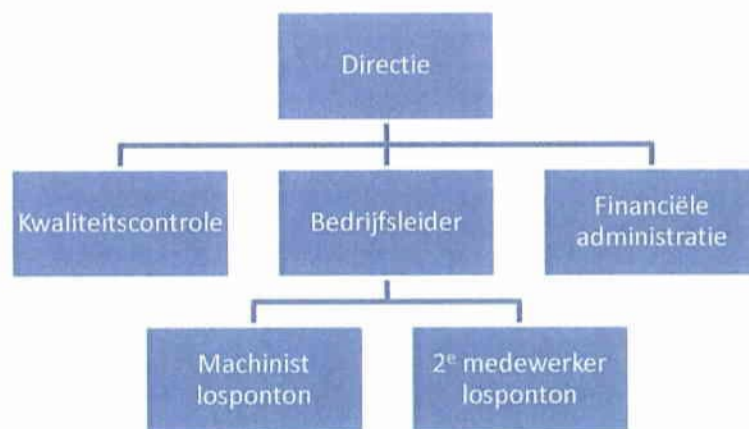
ARTIKEL 5. AANBIEDEN VAN BAGGERSPECIE

1. De leverancier zal niet meer baggerspecie aanvoeren dan op het vooraanmeldingsformulier staat aangegeven. Baggerspecie wordt geweigerd, indien de stortovereenkomst niet aan de leverancier is geretourneerd, voorzien van een handtekening van daartoe bevoegd personeel van De Ingensche Waarden BV. Wanneer de aangeboden baggerspecie niet overeen lijkt te komen met de gegevens op de stortovereenkomst, kan De Ingensche Waarden BV zonder bewijslast de acceptatie van deze lading geheel of gedeeltelijk weigeren.
2. De Ingensche Waarden BV maakt op de stortovereenkomst in het artikel 8 lid 1 bedoelde tarief bekend.
3. Door ondertekening van de stortovereenkomst door de leverancier, verklaart hij akkoord te gaan met de leveringsvoorwaarden van De Ingensche Waarden BV, die in dit reglement zijn beschreven.
4. Het tijdstip waarop het transport aanvangt, dient indien bekend zo snel mogelijk, door de leverancier, aan De Ingensche Waarden BV kenbaar gemaakt te worden. Door De Ingensche Waarden BV wordt een losponton gereed gehouden om door de leverancier of transporteur aangeboden schepen te lossen. De transporteur wordt medegedeeld wanneer de schepen voor lossing worden ingepland. Door De Ingensche Waarden BV zullen de mogelijkheden van het losponton kenbaar worden gemaakt. Afstemming van werkzaamheden vindt plaats in en na overleg met De Ingensche Waarden BV.
5. Aanwezigheid van transportmiddelen in de inrichting is slechts toegestaan als het schip een lading heeft die voor de losinrichting van De Ingensche Waarden BV is bestemd. Toestemming voor aanwezigheid blijkt uit de voor die reis aanwezige begeleidingsbrief. Schepen zonder begeleidingsbrief worden direct uit de inrichting verwijderd. Het lossen van schepen vindt plaats op werkdagen tussen 7.00 uur en 19.00 uur bij daglicht.
6. De transporteur wordt geacht zich ter plaatse van de situatie op de hoogte te hebben gesteld.
7. De transporteur en/of zijn personeel zijn verplicht bij aankomst bij het Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden dit reglement en de aanwijzingen verstrekt door of vanwege de directie op te volgen en mogen geen daden stellen, die hinder (kunnen) veroorzaken of de berging van baggerspecie belemmeren.
8. Het (tijdstip van) vertrek van de baggerlocatie naar de inrichting en het vermoedelijke tijdstip van aankomst in de inrichting van een met baggerspecie geladen schip dient onverwijld (per telefoon of fax) te worden gemeld, waarbij de aanvang lostijd zal worden meegedeeld aan de transporteur. Bij de aanlevering van baggerspecie dient de transporteur de bij de vracht behorende en getekende Ingensche Waarden-begeleidingsbrief aan De Ingensche Waarden BV te overhandigen. Voordat met het lossen mag worden begonnen, dient de hoeveelheid aangevoerde specie te worden gemeten door De Ingensche Waarden BV.
9. Baggerspecie, die niet is voorzien van een volledig ingevulde en/of getekende begeleidingsbrief wordt geweigerd.
10. Voor het betreden van en het rijden op of rondom of varen binnen het Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden aanvaardt De Ingensche Waarden BV geen enkele aansprakelijkheid.

11. Alleen door De Ingensche Waarden BV aangewezen personen zijn bevoegd tot het nemen van monsters van de aangeboden partijen.
12. De Ingensche Waarden BV accepteert geen andere stoffen dan baggerspecie en aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor de gevolgen van aanbieding van andere stoffen. Deze aansprakelijkheid blijft uitdrukkelijk bij de aanbieder/ontdoener en is zonder schriftelijke toestemming van De Ingensche Waarden BV niet aan derden overdraagbaar.

ARTIKEL 6. ADMINISTRATIEVE ORGANISATIE EN INTERNE CONTROLE

1. Een beschrijving van de structuur van de organisatie: De onderneming heeft de vorm van een besloten vennootschap met een directie. De directie stuurt een bedrijfsleider aan die in eerste instantie de organisatie van de uitvoering van het lossen van de schepen en het opbergen van de specie voor zijn rekening neemt, zoals wanneer welk schip wordt/is gelost. Deze bedrijfsleider geeft leiding aan en hij/zij controleert het personeel aan boord van het losponton alsook de meetapparatuur.
2. Een beschrijving van de interne organisatie:



3. Functie en taakbeschrijvingen (met taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden): De op het losponton aanwezige kraan wordt bestuurd door een kundig machinist, die voor dat werk benodigde opleidingen heeft gevolgd. Een tweede medewerker draagt zorg voor de controle en administratie. De bedrijfsleider draagt zorg voor de positionering van het losponton. De bedrijfsleider is regelmatig aan boord om de voortgang en de kwaliteit van het werk te controleren.
4. De hoeveelheid wordt bepaald aan de hand van de beunbrief resp. meetbrief van het schip. Schepen zijn gemeten door een beëdigd scheepsmeter en van een beun- en/of een meetbrief voorzien, welk document periodiek gecontroleerd wordt. Een beunbrief is een geregistreerd document dat lengte, breedte en diepte van de beun, dus de waterinhoud van de beun(en) van dat schip aangeeft. Een meetbrief geeft aan met welk gewicht een schip geladen is. De afstand tussen de op de huid van het schip aangebrachte ijken en het water wordt gemeten en in de meetbrief kan dan het in het schip geladen gewicht worden gevonden.
5. De geregistreerde gegevens moeten binnen een werkdag worden bijgehouden.

6. De geregistreerde gegevens worden gedurende ten minste 5 jaar op kantoor van de vergunninghouder bewaard.
7. De bedrijfsleider controleert of de registratie van de ontvangen baggerspecie correct heeft plaatsgevonden.
8. De bedrijfsleider controleert dat tijdige en volledige meldingen van ontvangen baggerspecie heeft plaatsgevonden.
9. De bedrijfsleider draagt zorg voor tijdig onderhoud en zo nodig tijdige kalibratie van de meetapparatuur.

ARTIKEL 7. AANSPRAKELIJKHEID

1. Onverminderd de aansprakelijkheid ingevolge wettelijke bepalingen zijn de leverancier/ontdoener en de transporteur ieder hoofdelijk aansprakelijk voor de schade door: 1. hen; 2. hun personeel; 3. door hen aangewezen personen; 4. het door hen gebruikte materiaal; 5. de door hen aangevoerde baggerspecie aan a. het personeel; b. andere personen, die uit hoofde van hun functie rechtmatig op de locatie aanwezig zijn; c. de eigendommen van De Ingensche Waarden BV; d. aan in gebruik zijnde voorwerpen van derden. Indien de schade het gevolg is van storten van baggerspecie, zonder dat hier rechterlijke tussenkomst noodzakelijk is, een direct opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- exclusief BTW, welke met de nader vast te stellen schade zal worden verrekend.
2. De leverancier/ontdoener en de transporteur vrijwaren De Ingensche Waarden BV tegen alle schade/aanspraken door henzelf of door derden, ongeacht de oorzaak van de schade.
3. De kosten voor herstel van de schade en mogelijk daardoor ontstane verletten worden op de veroorzaker verhaald.

ARTIKEL 8. ONTZEKKING VAN TOEGANG

1. De directie is bevoegd de leverancier, de transporteur of in hun opdracht handelende derden, die naar het oordeel van de directie in strijd handelt/handelen met de in dit reglement gestelde regels, de toegang tot het Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden voor onbepaalde tijd te ontzeggen.

ARTIKEL 9. BETALING

1. Voor het storten van baggerspecie is de leverancier een vergoeding verschuldigd, welke vooraf door de directie wordt vastgesteld en door de ontdoener is geaccepteerd.

Bij overeenkomst van berging van een partij specie, indien opgenomen in de overeenkomst, dient de leverancier een voorschot over te maken dan wel een borgstelling c.q. bankgarantie af te geven ter grootte van de geraamde bergingskosten. Eindafrekening van de gestorte hoeveelheden vindt plaats op basis van volle beunmaat van het ingezette schip c.q. de schepen.

2. In de in lid 1 bedoelde vergoeding zijn geen domeinrechten inbegrepen. Indien van toepassing worden deze kosten in rekening gebracht.

3. De verschuldigde vergoeding wordt door De Ingensche Waarden BV per factuur aan de leverancier in rekening gebracht. Deze factuur moet binnen 30 kalenderdagen zijn betaald een en ander in overeenstemming met het gestelde in artikel 2.
4. Indien men, ook na aanmaning, niet voldoet aan lopende verplichtingen, is het bepaalde van artikel 6 van dit reglement van toepassing met dien verstande, dat toelating plaatsvindt nadat volledig aan alle verplichtingen is voldaan.

ARTIKEL 10. OVERIGE BEPALINGEN

Dit reglement fungeert tevens als stortreglement.

ARTIKEL 11. SLOTBEPALINGEN

In gevallen, waarin dit reglement niet voorziet, beslist de directie.

ARTIKEL 12.

Dit reglement treedt in werking op het moment dat de voor de stort benodigde vergunningen onherroepelijk zijn geworden.

ARTIKEL 13.

Dit reglement kan worden aangehaald als "Acceptatiereglement en registratie gegevens natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden, 13 augustus 2015 078211079:D - Definitief".

Registratie gegevens

De volgende gegevens zullen worden geregistreerd door de houder van de inrichting.

Algemene gegevens

Gegevens leverancier/ontdoener

- Naam
- Adres
- Postcode
- Woonplaats
- Contactpersoon
- Debiteurennummer
- Telefoonnummer
- Faxnummer

Gegevens transporteur

- Naam
- Adres
- Postcode
- Woonplaats
- Contactpersoon
- Debiteurennummer
- Telefoonnummer
- Faxnummer

Gegevens baggerspecie

- Analysegegevens baggerspecie (eventueel afkomstig uit saneringsplan en/of monsternamen door toezichthouder): fysische en chemische kenmerken + zandgehalte
- Tijdstip van aanlevering
- Datum van aanlevering
- Naam van plaats van herkomst
- Adres van plaats van herkomst
- Totale hoeveelheid aan te voeren baggerspecie
- Hoeveelheid baggerspecie per transport
- Naam schip, schipper en scheepsgrootte
- Hoeveelheid aangeleverde en geaccepteerde baggerspecie
- Frequentie van aanvoer
- Bergingslocatie in Natuurontwikkelingsproject en baggerspeciedepot De Ingensche Waarden

Bovendien, indien van toepassing:

- Datum afwijzing
- Reden van afwijzing
- Hoeveelheid afgewezen baggerspecie

Begeleidingsbrief

De begeleidingsbrief bestaat uit vier vellen (één origineel en drie doordrukvelen):

- Origineel (wit): bestemd voor de leverancier/ontdoener, als bijlage bij factuur van De Ingensche Waarden
- Kopie (roze): bestemd voor leverancier/ontdoener bij overdracht specie aan transporteur
- Kopie (geel): bestemd voor De Ingensche Waarden BV
- Kopie (blauw): bestemd voor transporteur, bij afgifte baggerspecie aan De Ingensche Waarden BV

Elke begeleidingsbrief is voorzien van een uniek 'begeleidingsbriefnummer'.

Gegevens leverancier/ontdoener

- Naam
- Adres
- Postcode
- Woonplaats
- Contactpersoon
- Telefoonnummer
- Faxnummer
- Debiteurennummer

Gegevens transporteur

- Naam
- Adres
- Postcode
- Woonplaats
- Contactpersoon
- Telefoonnummer
- Faxnummer
- Debiteurennummer

Gegevens baggerspecie

- Naam van plaats van herkomst
- Adres van plaats van herkomst
- Tijdstip en datum aanvang lading
- Tijdstip en datum einde lading
- Datum van transport (in te vullen door leverancier/ontdoener)
- Tijdstip van aanvang transport (in te vullen door leverancier/ontdoener)
- Geplande aankomsttijd in depot
- Hoeveelheid baggerspecie van het transport

Gegevens De Ingensche Waarden (deze gegevens zijn op de begeleidingsbrief afgedrukt)

- Naam
- Adres
- Postcode/woonplaats
- Telefoonnummer

Ondertekening

- Leverancier (ondertekening bij opdracht tot transport)
- Transporteur (ondertekening bij aanvang transport)
- De Ingensche Waarden BV (ondertekening bij acceptatie)

Factuur

Gegevens leverancier/ontdoener

- Naam
- Adres
- Postcode
- Woonplaats
- Debiteurennummer

Gegevens factuur

- Factuurperiode van één week
- Welk schip op welke dag ontvangen en gelost is
- Prijs/ton (m³)
- Totaal aantal tonnen (m³)
- Nettobedrag
- Brutobedrag
- BTW-bedrag

Acceptatiecriteria

In bijlage A van de Omgevingsvergunning (2009-005266/MPM13515) en bijlage 2 van de Watervergunning (RWS/DON-2011-1015) zijn acceptatiecriteria opgenomen voor acceptatie van meerdere parameters.

Voor enkele specifieke stoffen is een relatief lage waarde vastgesteld in het voormalige acceptatiereglement. Deze waarde is zo laag dat de vastgestelde norm lager is dan de norm voor toepassing van bagger klasse B (of A indien er geen parameter onder klasse B is) onder het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Het betreft in dit geval de stoffen heptachloor, heptachloorepoxide en hexachloorbenzeen.

Door aan te sluiten bij de norm maximale waarden kwaliteit klasse B voor heptachloorepoxide en heptachloor en klasse A voor hexachloorbenzeen (klasse B heeft voor deze parameter geen norm) wordt voldaan aan de criteria vanuit het Handboek Immissietoets.

We stellen voor in deze gevallen aan te sluiten bij de interventiewaarden maximale waarden kwaliteitsklasse B, of klasse A indien klasse B geen norm voor de betreffende parameter heeft, zoals opgenomen in het Bbk (zoals geldig op 13-04-2015) en de norm aan te passen. Hiermee wordt voldaan aan de criteria zoals gesteld in het Handboek Immissietoets.

- Heptachloorepoxide: wijzigen van 0,0000083 mg/kg d.s. in 4,0 mg/kg d.s.
- Heptachloor: wijzigen van 0,0017 mg/kg d.s. in 4,0 mg/kg d.s.
- Hexachloorbenzeen: wijzigen van 0,015 mg/kg d.s. in 0,044 mg/kg d.s.

Onderstaande tabel geeft het overzicht weer van alle acceptatiecriteria zoals opgenomen in de Omgevingsvergunning en Watervergunning en het voorstel voor wijziging van genoemde parameters.

Parameter	Acceptatie-criterium aanvraag	Acceptatie-criterium vergunning	Voorstel aanpassing (mg/kg d.s.)	Acceptatiecriteria per 13 augustus 2015
Zware metalen				
Arseen	200	200		200
Barium	-	625		625
Cadmium	35	35		35
Chroom	1.250	1.250		1.250
Kobalt	-	240		240
Koper	500	500		500
Kwik	20	20		20
Lood	1.250	1.250		1.250
Nikkel	250	210		210
Molybdeen	-	200		200
Zink	3.500	3.500		3.500
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)*				
Antraceen	8,9	8,9		8,9
Benzo(a)antraceen	241	3,6		3,6
Benzo(a)pyreen	263	12		12

Parameter	Acceptatie- criterium aanvraag	Acceptatie- criterium vergunning	Voorstel aanpassing (mg/kg d.s.)	Acceptatiecriteria per 13 augustus 2015
Benzo(k)fluoranteen	299	52		52
Benzo(g,h,i)peryleen	7.824	165		165
Chryseen	186	186		186
Fenantreen	0,95	0,95		0,95
Fluoranteen	39,4	39,4		39,4
Indeno (1,2,3-cd) pyreen	636	125		125
Naftaleen	0,28	0,28		0,28
<i>Organochloor bestrijdingsmiddelen</i>				
Aldrin	0,043	0,043		0,043
Dieldrin	12,6	9,2		9,2
Endrin	0,0079	0,0079		0,0079
Alpha-HCH	0,11	0,11		0,11
Beta-HCH	1,97	1,97		1,97
Gamma-HCH	0,09	0,09		0,09
Heptachloor	0,0017	0,0017	4	4
Heptachloorepoxide (som cis en trans)	0,0000083	0,0000083	4	4
Hexachloorbenzeen	0,015	0,015	0,044	0,044
Som DDT	0,18	0,18		0,18
Som DDD	0,0084	0,0084		0,0084
Som DDE	0,0058	0,0058		0,0058
<i>Polychloorbifenylen (PCB)</i>				
Som PCB 7**	-	1,0		1,0
<i>Overige parameters</i>				
Minerale olie	5.000***	5.000		5.000
Asbest	100	100		100
Chloride	-	2.857		2.857

* Toetsing van individuele parameters aan de acceptatiecriteria is alleen nodig indien het gehalte aan som PAK (10) in de te storten baggerspecie de interventiewaarde waterbodems overschrijdt.

** In de aanvraag is voor 3 van de 7 PCB's die standaard gemeten worden in baggerspecie een acceptatiecriterium opgenomen. In deze vergunning wordt echter uitgegaan van de somparameter.

*** Voor zover dit op grond van de EURAL geen gevaarlijk afval is (zie voorschriften 2.2.3 t/m 2.2.5 van de omgevingsvergunning van 21 februari 2011).