



Vergunning

Datum	12 maart 2012
Nummer	RWS/SCV-2012/773
Onderwerp	Wtw 5745. Besluit op aanvraag van Ingensche waarden BV om wijziging van de vergunning als bedoeld in artikel 6.26, tweede lid en artikel 6.5c Waterwet.

1. Aanhef

De staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu heeft een aanvraag ontvangen van Ingensche Waarden BV te Sint Michelsgestel voor het wijzigen van de verleende vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Deze vergunning en de verleende vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) zijn thans watervergunningen als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem.

De aanvraag betreft het wijzigen van de volgende handelingen:

- 1.1 het brengen van stoffen, afkomstig van de inrichting van de Ingensche Waarden BV in de Neder-Rijn tussen kilometerraai 915,500 en 917,500 in de gemeente Buren en;
- 1.2 het gebruik maken van het rijkswaterstaatswerk de Neder-Rijn of de daartoe behorende beschermingszone door, anders dan in overeenstemming met de functie, daarin, daarop, daarboven, daarover of daaronder werkzaamheden te verrichten, werken te maken of te behouden, dan wel vaste substanties of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen, of deze te laten staan of liggen aan de linkeroever van de Neder-Rijn, kilometerraai 915,500 en 917,500 in de gemeente Buren.

De aanvraag is ontvangen op 23 februari 2012 en geregistreerd onder nummer rws/scv-2012/438 (Wtw 5745). Op 2 maart 2012 is deze aanvraag aangevuld met aanvullende informatie.

Tegelijkertijd met het indienen van deze aanvraag heeft Ingensche Waarden BV een aanvraag op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ingediend. Het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu hebben de beslissing op de beide aanvragen met elkaar afgestemd.

2. Besluit

Datum

12 maart 2012

Nummer

RWS/SCV-2012/773

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu als volgt:

- I. De aan Ingensche waarden BV verleende vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu watervergunning) van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015) als volgt te wijzigen:

- a. het eerste lid van voorschrift 4 wordt integraal gewijzigd en komt te luiden:

"Het storten van baggerspecie in het depot vindt plaats met gebruikmaking van de in de aanvraag genoemde losmethoden en dient op een zodanige wijze plaats te vinden dat mors en verspreiding van baggerspecie naar het oppervlaktewater zo veel mogelijk wordt voorkomen.";

- b. het tweede lid van voorschrift 4 wordt verwijderd;

- c. het vierde lid van voorschrift 4 wordt integraal gewijzigd en komt te luiden:

"De vergunninghouder dient het storten onmiddellijk te staken indien een zodanige waterstand ter plaatse is bereikt dat het depot dreigt te overstromen. Eerst nadat de waterstand zodanig is gezakt dat er geen sprake meer is van (dreigende) overstroming, kan het storten worden hervat."

- II. De aan Ingensche waarden BV verleende vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (nu watervergunning) van 10 maart 1994 (kenmerk 0280), gewijzigd bij beschikking van 6 september 2006 (kenmerk ANR 0646) als volgt te wijzigen:

In de begripsbepaling (hoofdstuk 4) van de beschikking wordt onder 5 'werken' een punt toegevoegd:

" • het neerleggen en operationeel houden van installaties ten behoeve van het storten van baggerspecie binnen de inrichting van de Ingensche Waarden aan de linkeroever van de rivier de Neder-Rijn tussen kilometerraai 915.500 en 917.500 in de gemeente Buren, een en ander ter plaatse zoals weergegeven op de tekening 08K205-001 van 13 november 2008 (gearceerd), bestaande uit:

- 1 een aanmeerponton met brug, verankerd met twee spudpalen;*
- 2 een losponton met kraan en stortkokers en/of uitgerust zijn met een installatie voor hydraulisch losse met bijbehorende diffusor.*
- 3 Twee lospontons met kraan, stortkokers en installatie voor hydraulisch lossen met bijbehorende diffusor.*
- 4 Een bakkenzuiger.*
- 5 Verschillende vletten en sleepboten, bakken, onderlossers, splijtbakken en ander drijvend materieel die benodigd zijn om een goede bedrijfsvoering te kunnen uitoefenen."*

Tekening 08K205-001 is opgenomen als bijlage bij dit besluit.

III. De aanvraag tot wijziging en de aanvulling erop deel uit te laten maken van de vergunning.

3. Aanvraag

3.1 Aanleiding

Ingensche Waarden BV (vergunninghouder) heeft bij besluit van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015) een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu watervergunning) gekregen voor het brengen van stoffen in het oppervlaktewaterlichaam de Neder-Rijn.

Vergunninghouder vraagt wijziging van deze vergunning, omdat er veranderingen zijn in de bedrijfssituatie/lozingssituatie. De wijzigingen betreffen het op een andere wijze storten van baggerspecie dan oorspronkelijk is aangevraagd en vergund. Tevens vraagt de vergunninghouder om de opgelegde beperking met betrekking tot het niet mogen storten bij hoog water te heroverwegen.

Omdat de wijziging van de losmethode ook van invloed is op de verleende vergunning krachtens Wet beheer rijkswaterstaatswerken van 10 maart 1994 (kenmerk 0280), gewijzigd bij beschikking van 6 september 2006 (kenmerk ANR 0646) (nu watervergunning) vraagt de vergunninghouder tevens een wijziging van die vergunning aan.

De wijzigingen zijn van dien aard dat het noodzakelijk wordt geacht de vergunning te actualiseren. Daarom heeft het bedrijf op 18 februari 2012 (aangevuld op 2 maart 2012) een aanvraag ingediend om de vigerende vergunningen te wijzigen.

3.2 Gewenste wijzigingen

Datum
12 maart 2012

Nummer
RWS/SCV-2012/773

Vergunninghouder heeft de volgende wijzigingen aangevraagd:

Wijziging storttechniek

In de vigerende watervergunning voor het brengen van stoffen in oppervlaktewater (RWS/DON-2011/1015) is in voorschrift 4, eerste lid bepaald dat het de vergunninghouder uitsluitend is toegestaan om baggerspecie te lossen door middel van een grijperkraan en stortkoker.

De aanvraag tot wijziging is ingediend om ook het lossen door middel van onderlossers en met een hydraulische techniek toe te staan.

Wijziging beperking bij hoog water

In de vigerende watervergunning voor het brengen van stoffen in oppervlaktewater (RWS/DON-2011/1015) is in voorschrift 4, vierde lid bepaald dat de vergunninghouder het storten onmiddellijk dient te staken bij een waterstand Van NAP +11,35 m en hoger op de peilschaal bij Lobith. Zodra de waterstand op de peilschaal bij Lobith onder dit niveau is gezakt en gedurende 5 dagen daar onder is gebleven, mogen de stortactiviteiten weer worden voortgezet.

De aanvraag is ingediend omdat de vergunninghouder in de praktijk ervaart dat dit voorschrift ook beperkingen oplegt wanneer dit niet noodzakelijk is voor de bescherming van de waterkwaliteit.

Wijziging gebruik waterstaatswerk

De huidige watervergunning, verleend voor het gebruik van het waterstaatswerk, voorziet niet in het maken en behouden van de werken die benodigd zijn om de aangevraagde losactiviteiten uit te voeren. Deze werken bestaan uit:

- een aanmeerpontoon met brug,
- twee lospontons met kraan, stortkokers en een installatie voor hydraulisch lossen.
- Een bakkenzuiger.
- Vletten en sleepboten, bakken, Onderlossers, splijtbakken en ander drijvend materieel.

4. Toetsing aanvraag

Datum

12 maart 2012

Nummer

RWS/SCV-2012/773

4.1 Beoordeling van de wijziging voor wat betreft het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam

Wijziging storttechniek

De aanvraag voor het wijzigen van de storttechniek is ingediend op basis van artikel 6.26, tweede lid van de Waterwet. De beoogde verandering leidt volgens de aanvraag niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

Rijkswaterstaat beoordeelt in dat kader of de aanvraagde technieken kunnen worden beschouwd als de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT).

Ingensche Waarden BV heeft onderzoek laten uitvoeren naar de effecten van verschillende storttechnieken op de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater. Uit dit onderzoek blijkt dat het storten met een hydraulische techniek een gunstig effect heeft op de oppervlaktewaterkwaliteit. Daarnaast heeft het hydraulisch lossen gunstige effecten op het gebied van gebruik van energie, geluid, brandstofgebruik en CO₂-uitstoot. Ook in rapport "storten van baggerspecie in putdepots (RIZA/ 2001.049)", wordt een hydraulische techniek als gunstig beoordeeld.

Op grond van het uitgevoerde onderzoek en de informatie die voorhanden is over storttechnieken is Rijkswaterstaat van oordeel dat hydraulisch lossen naast het gebruik van storkoker en onderlossers, kan worden aangemerkt als voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken. Er zijn indien in voldoende mate invulling wordt gegeven aan netjes werken en good-housekeeping als invulling van de zorgplicht, geen andere of grotere nadelige gevolgen te verwachten voor de chemische en ecologische kwaliteit van het watersysteem dan volgens de geldende watervergunning zijn toegestaan.

Het voorschrift betreffende het niet mogen toelaten van onderlossers binnen de inrichting (voorschrift 4.2) is verwijderd, aangezien het lozen met behulp van onderlossers nu is aangevraagd en mede als BBT worden gezien.

Wijziging beperking bij hoog water

De in voorschrift 4.4 opgelegde beperking over het staken van het storten bij een waterstand van NAP +11,35 m en hoger op de peilschaal bij Lobith, wordt door de aanvrager als onnodig beperkend gezien. Door Rijkswaterstaat is dat voorschrift opgenomen om te voorkomen dat gestort materiaal uitsleept als de plas overstroomt. De waterstand bij Lobith blijkt niet een voor de plas representatieve maat te zijn voor overstrooming. In de praktijk heeft Rijkswaterstaat geconstateerd dat bij de voorgeschreven waterstand inderdaad geen (dreigende)overstrooming plaatsvindt. Dit komt onder andere door de werking en invloed van de stuwen in de Neder-Rijn. Binnen het beoogde doel van het voorschrift is een andere formulering gekozen. Deze komt er op neer dat er niet meer mag worden gestort als de plas dreigt te overstroomen. Dat gebeurt het eerste ter plaatse van de veerdam/land aan bovenstroomse zijde van plas.

4.2 Beoordeling van de wijziging voor wat betreft het gebruik maken van een rijkswaterstaatswerk en/of bijbehorende beschermingszone

Om overstromingen in het rivierengebied te voorkomen is behalve een netwerk van functionerende keringen ook een goede afvoer van water, sediment en ijs via de rivieren naar zee nodig. Obstakels en natuurlijke begroeiing in het rivierbed vertragen de afvoer en veroorzaken een verhoging van de waterstand. Actief beheer van het winterbed is nodig om deze opstuwing te beperken. Daarnaast worden activiteiten in en gebruik van het winterbed gereguleerd.

De toelaatbaarheid van activiteiten in het rivierbed van de grote rivieren is beoordeeld aan de hand van het afwegingskader dat is opgenomen in de Beleidslijn Grote Rivieren (BGR) en de bijbehorende Beleidsregels grote rivieren (de Beleidsregels). Doelstelling van de Beleidslijn en de Beleidsregels is de beschikbare afvoer- en bergingscapaciteit van het rivierbed te behouden en ontwikkelingen tegen te gaan die de mogelijkheid tot rivierverruiming door verbreding en verlaging nu en in de toekomst feitelijk onmogelijk maken. De Beleidsregels zijn van toepassing op alle nieuwe activiteiten (waaronder wijziging van bestaande activiteiten) in het rivierbed van de Neder-Rijn.

De Beleidsregels bieden een systematische aanpak om stap voor stap de afwegingsgronden en de rivierkundige voorwaarden voor ruimtelijke initiatieven in het rivierbed te kunnen bepalen ten behoeve van de beoordeling van activiteiten/ingrepen. De systematische aanpak kan worden onderverdeeld in 3 stappen, te weten:

1. Kleine, tijdelijke of activiteiten van rivierkundig ondergeschikt belang;
2. Activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het bergend regime van toepassing is en
3. Activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het stroomvoerend regime van toepassing is.

Ad.1. Kleine, tijdelijke of activiteiten van rivierkundig ondergeschikt belang.
In het rivierbed wordt onverminderd algemene voorwaarden, vergunning verleend voor:

- a) een éénmalige uitbreiding van ten hoogste 10% van de bestaande bebouwing;
- b) activiteiten ten behoeve van rivierbeheer of -verruiming;
- c) tijdelijke activiteiten, anders dan bedoeld in artikel 6.11, eerste lid onder b van de Waterregeling en;
- d) overige activiteiten van rivierkundig oogpunt ondergeschikt belang

ad. 2. Bergend regime.

Voor activiteiten in het gedeelte waarop het bergend regime van toepassing is, wordt, onverminderd algemene voorwaarden, vergunning verleend.

ad. 3. Stroomvoerend regime.

Voor de navolgende riviergebonden activiteiten, waarop het stroomvoerend regime van toepassing is, wordt, onverminderd algemene voorwaarden, vergunning verleend voor:

- a. de aanleg of wijziging van waterstaatkundige kunstwerken;
- b. de realisatie van voorzieningen voor betere en veilige afwikkeling van de beroeps- en recreatievaart;
- c. de bouw of wijziging van waterkrachtcentrales;
- d. de vestiging of uitbreiding van overslagbedrijven of het realiseren van overslagfaciliteiten, uitsluitend voor zover de activiteit gekoppeld is aan het vervoer over de rivier;
- e. de aanleg of wijziging van scheepswerven;
- f. de realisatie van natuur;
- g. de uitbreiding van bestaande steenfabrieken;
- h. de realisatie van voorzieningen, die onlosmakelijk met de waterrecreatie zijn verbonden, of
- i. de winning van oppervlaktedelfstoffen.

Datum

12 maart 2012

Nummer

RWS/SCV-2012/773

Voor niet-riviergebonden activiteiten in het gedeelte van het rivierbed, waarop het stroomvoerend regime van toepassing is, wordt geen vergunning verleend, tenzij, onverminderd algemene voorwaarden, sprake is van:

- a. een groot openbaar belang en de activiteit niet redelijkerwijs buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd;
- b. (of) een zwaarwegend bedrijfseconomisch belang voor bestaande grondgebonden agrarische bedrijven en de activiteit niet redelijkerwijs buiten het rivierbed kan worden gerealiseerd;
- c. (of) een functieverandering binnen de bestaande bebouwing of een activiteit, die per saldo meer ruimte voor de rivier oplevert op een rivierkundig gezien aanvaardbare locatie.
- d. een activiteit, die per saldo meer ruimte voor de rivier oplevert op een rivierkundig gezien aanvaardbare locatie.
- e. een activiteit die onderdeel uitmaakt van een projectbesluit als bedoeld in de planologische kernbeslissing Ruimte voor de Rivier en waarvan de uitvoering door de Staatssecretaris wordt gefinancierd.

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd is conform de Beleidsregels "de vestiging of uitbreiding van overslagbedrijven of het realiseren van overslagfaciliteiten, uitsluitend voor zover de activiteit gekoppeld is aan het vervoer over de rivier" aangewezen als riviergebonden zodat daarvoor in beginsel, onder voorschriften, vergunning worden verleend. De vergunning kan alleen worden verleend indien ook wordt voldaan aan de algemene voorwaarden van artikel 7 van de Beleidsregels, te weten:

- a. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat het veilig functioneren van het waterstaatswerk gewaarborgd blijft;
- b. er geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteiten en
- c. er sprake is van een zodanige situering en uitvoering van de activiteit dat de waterstandverhoging of de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is.
- d. de resterende waterstandeffecten of de afname van het bergend vermogen duurzaam wordt gecompenseerd waarbij de financiering en de tijdige realisering van de maatregelen gezekerd zijn.

Uit nader onderzoek is gebleken dat:

- door de uitvoering van de wijziging het veilig functioneren van het waterstaatswerk niet in gevaar komt;
- er door de wijziging geen sprake is van een feitelijke belemmering voor vergroting van de afvoercapaciteit;
- door de uitvoering van de activiteit(en) de waterstandverhoging en de afname van het bergend vermogen zo gering mogelijk is.
- het maken en het behouden van de werken geen waterstandverhogend effect tot gevolg heeft dat duurzaam dient te worden gecompenseerd

De aangevraagde wijziging van de werken zijn dan ook niet in strijd met het uitgangspunt van de Beleidsregels en deze werken kunnen, voor zover het deze Beleidsregels betreft, worden toegestaan.

5. Procedure

Op de voorbereiding van de vergunning is de reguliere voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd (titel 4.1). Op grond van artikel 6.26, tweede lid van de Waterwet is tevens toepassing is gegeven aan het gestelde in de artikelen 3.8 en 3.9, eerste lid, onderdeel a en tweede tot en met vierde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Aangezien de aanvraag tot wijziging van de vergunning voor het lozen van stoffen niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan, is volgens artikel 6.26 lid 2 Waterwet afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing.

6. Conclusie

De ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens voldoen aan de in artikel 6.26, tweede lid van de Waterwet gestelde eisen. De beoogde verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan.

De aangevraagde wijziging van de werken zijn niet in strijd met het uitgangspunt van de Beleidsregels en deze werken kunnen worden toegestaan

7. Ondertekening

DE STAATSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey block, covering the signature and any text that might have been present below the 'namens deze,' line.

7. Mededelingen

Datum
12 maart 2012

Nummer
RWS/SCV-2012/773

- I. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden, gedurende een periode van zes weken vanaf de dag na bekendmaking, tegen deze vergunning een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan Rijkswaterstaat Oost Nederland, Afdeling Bestuurlijk Juridische zaken en Vastgoed, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem.

De indiener van het bezwaarschrift kan in het bezwaarschrift verzoeken om rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Indien ik met een dergelijk verzoek instem, kan de bezwaarprocedure op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden overgeslagen en zend ik het bezwaarschrift onverwijld door aan de bevoegde rechter.

- II. De vergunning treedt in werking na bekendmaking. Op grond van artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht schorst het bezwaar de werking van dit besluit niet. Gelet hierop kan, indien tegen dit besluit bezwaar wordt aangetekend, gedurende de bezwaartermijn tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin de indiener van het bezwaarschrift zijn woonplaats heeft. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd.

- III. Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:
- Gemeente Buren, Postbus 23, 4020 BA Maurik.
 - Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem.

8. Tekening

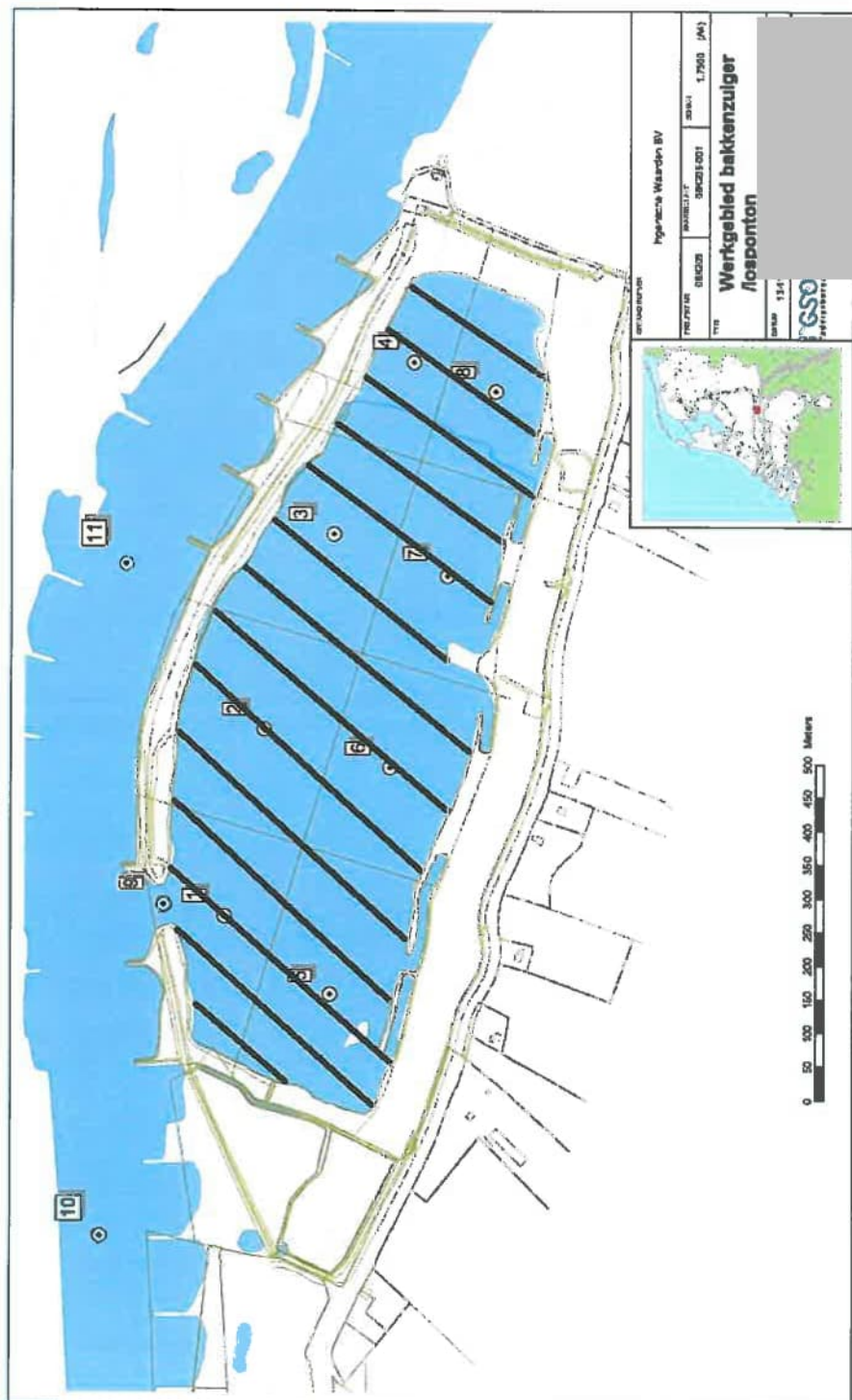
Behorende bij de vergunning van de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu van heden, 12 maart 2012, nr. RWS/SCV-2012/773

Datum

12 maart 2012

Nummer

RWS/SCV-2012/773



Datum
12 maart 2012

Nummer
RWS/SCV-2012/773



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Rijkswaterstaat
Oost-Nederland

Bijlage 1 van 1
Behorende bij beschikking
RWS/SCV-2012/733
d.d. 12-3-2012

RWS/15023

08.

ARCHIEFKOPIE



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

18 DEC. 2014

Retouradres Postbus 9070 6800 ED Arnhem

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

De Ingensche Waarden B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Drostestraat 20
3958 BK AMERONGEN

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
[REDACTED]
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 18 december 2014
Onderwerp Wtw 20478. Toezending watervergunning.

Ons kenmerk
RWS-2014/56722

Uw kenmerk
077673626A 2

Bijlage(n)
2

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw aanvraag voor een besluit op grond van de Waterwet voor het wijzigen van de watervergunning, zend ik u hierbij het besluit.

Op de behandeling van de aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Gelet op deze procedure, wordt het besluit ter inzage gelegd.

De kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit wordt gepubliceerd in de Staatscourant en in de lokale krant in week 52.

Voor nadere informatie over de mogelijkheden van bezwaar en beroep verwijs ik u naar de beschikking c.q. de kennisgeving.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met [REDACTED] telefonisch bereikbaar onder nummer [REDACTED].

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]



RWS BEDRIJFSINFORMATIE

Afschrift met bijlagen ter kennisneming gezonden aan:

- Arcadis Nederland BV, t.a.v. [REDACTED] Postbus 673, 7300 AR
APELDOORN.
- ODR Rivierenland, t.a.v. [REDACTED], Postbus 6267, 4000 HG TIEL.

RWS Oost-Nederland

Datum

18 december 2014

Ons kenmerk

RWS-2014/56722



beschikking

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
www.rijkswaterstaat.nl

Datum	17 december 2014
Nummer	RWS-2014/56722
Onderwerp	Wtw 20478 Besluit op aanvraag van Ingensche Waarden BV om wijziging van de Watervergunning voor wat betreft de tijdelijkheid.

Inhoudsopgave:

1. Aanhef
2. Besluit
3. Aanvraag
4. Toetsing van de aanvraag
5. Procedure
6. Conclusie
7. Ondertekening
8. Mededelingen

1. Aanhef

De Minister van Infrastructuur en Milieu heeft een aanvraag ontvangen van Arcadis Nederland BV namens De Ingensche Waarden BV te Amerongen om de vigerende vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem te wijzigen. De aanvraag betreft het wijzigen van de vigerende watervergunning voor wat betreft de geldigheidstermijn.

De aanvraag is ontvangen op 25 april 2014 en geregistreerd onder RWS - 2014/19942 (dossiernummer 28.0975A wtw20478).

Tegelijkertijd met het indienen van deze aanvraag heeft Ingensche Waarden BV een aanvraag op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ingediend (Wabo). Het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en de minister van Infrastructuur en Milieu hebben de beslissing op de beide aanvragen met elkaar afgestemd.

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Milieu als volgt:

Datum

17 december 2014

Nummer

RWS-2014/56722

De aan Ingensche waarden BV verleende vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu watervergunning) van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015), laatstelijk gewijzigd bij besluit van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773) en bij besluit van 17 juli 2014 (kenmerk RWS-2014/31996), als volgt te wijzigen:

Het besluit onder 2 van het besluit van 4 februari 2011 met kenmerk RWS/DON-2011/1015 in zijn geheel te laten vervallen.

3. Aanvraag

Ingensche Waarden BV (vergunninghouder) heeft bij besluit van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015) een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu watervergunning) gekregen voor het brengen van stoffen in het oppervlaktewaterlichaam de Neder-Rijn. Deze vergunning is eerder gewijzigd bij besluit van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773) en bij besluit van 17 juli 2014 (kenmerk RWS-2014/31996).

De wijziging betreft het intrekken van de tijdelijkheid uit de bestaande watervergunning naar aanleiding van een wetswijziging. Middels de ingediende wijzigingsaanvraag heeft de aanvrager verzocht om de vergunning te wijzigen door de in het besluit genoemde termijn van 5 jaar uit de vergunning te verwijderen.

4. Toetsing aanvraag

De tijdelijkheid in de vergunning van baggerdepot Ingensche Waarden BV is destijds opgenomen naar aanleiding van een directe aanwijzing in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak (de Afdeling) van 5 december 2007 dat de Grondwatterrichtlijn 80/68/EEG van 17 december 1979 tot zo'n beperking dwingt. Uit die richtlijn vloeide volgens de Afdeling voort dat een regelmatige heroverweging moest plaatsvinden van de gevolgen voor het grondwater.

Het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland heeft uitvoering gegeven aan deze uitspraak door de Wm-vergunning te verlenen voor een termijn van 5 jaar. De minister van Infrastructuur en Milieu heeft de geldigheidsduur van de watervergunning destijds voor dezelfde periode gesteld als de Wm-vergunning, vanwege het bepaalde daarover in artikel 7b, vijfde lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

De Grondwatterrichtlijn 80/68/EEG, is vervangen door de nieuwe richtlijn 2006/11/EG. Daarnaast is in artikel 22 van de kaderrichtlijn Water bepaald dat richtlijn 80/68/EEG per 31 december 2013 niet meer geldt. In de richtlijn 2006/11/EG is beperking tot 5 jaar (in artikel 11 van die oude richtlijn) sinds 1

januari van dit jaar niet meer van toepassing. Omdat artikel 5.19 BOR verwijst naar de oude Grondwater-richtlijn, is de daarin neergelegde verplichting van tijdelijke vergunningen niet meer van toepassing.

Datum

17 december 2014

Nummer

RWS-2014/56722

Hiermee vervalt de grondslag voor de termijn van 5 jaar.

5. Procedure

De Waterwet bepaalt dat op de voorbereiding van een beschikking tot het verlenen van een vergunning voor het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van toepassing is. In de Waterwet en het Waterbesluit zijn hierop uitzonderingen gemaakt. Een dergelijke uitzondering is in dit geval niet van toepassing, zodat de reguliere voorbereidingsprocedure niet kan worden gevolgd.

Het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en de minister van Infrastructuur en Milieu hebben conform het gestelde in de artikelen 6.27, lid 4, Wtw en artikel 3.19 Wabo elkaar in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoudelijke samenhang tussen de Wabo en de Waterwet-aanvragen en over de ontwerp-beschikkingen. Over de inhoud van de aanvragen en de inhoud van de onderscheiden vergunningen heeft regelmatig overleg plaatsgevonden. Op deze wijze is er zorg voor gedragen dat de beide vergunningen in lijn zijn met elkaar.

Het ontwerp van de Waterwetvergunning heeft vanaf 6 november 2014 tot en met 17 december 2014 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

6. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het wijzigen van de gevraagde vergunning.

7. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,

8. Mededelingen

Datum

17 december 2014

Nummer

RWS-2014/56722

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over het besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep indienen bij de bestuursrechter. Met deze procedure legt u de zaak aan de rechter voor om te bepalen of Rijkswaterstaat het juiste besluit heeft genomen. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het opstellen van een beroepschrift:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw beroep bereiken?
- Is het u voldoende duidelijk wat een beroepsprocedure inhoudt en weet u of u met deze procedure uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Hoe dient u beroep in?

Om in beroep te gaan bij de bestuursrechter moet u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een beroepschrift indienen. U kunt uw beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar u woont. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een beroepschrift indient dan kunt u het beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

In het beroepschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden) en zo mogelijk een kopie van het besluit;
- de reden waarom u beroep instelt;
- de datum en uw handtekening.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht in rekening gebracht.

Datum

17 december 2014

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroep in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. U doet dit door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

Nummer

RWS-2014/56722

De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Overige mededelingen:

Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

1. het Bureau Verontreinigingsheffing Rijkswateren, Postbus 20906, 2500 EX Den Haag;
2. Burgemeester en wethouders van de gemeente College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren, Postbus 23. 4020 BA MAURIK



BEKENDMAKING BESLUIT

De Waterwet (Wtw)

De minister van Infrastructuur en Milieu maakt ter voldoening aan de Algemene wet bestuursrecht het volgende bekend. Bij besluit van 17 december 2014, RWS-2014/56722 is aan De Ingensche Waarden BV te Buren een vergunning verleend op grond van de Waterwet (wtw 20478).

Het betreft een wijziging van de vergunning als bedoeld in artikel 6.5 onder c van de Waterwet voor het opheffen van de tijdelijkheid uit de geldende Waterwetvergunning naar aanleiding van de nieuwe Grondwaterrichtlijn 2006/11/EG.

Terinzagelegging

Het besluit met bijbehorende stukken ligt vanaf d.d. 25 december 2014 t/m 4 februari 2015 ter inzage bij:

1. Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Afdeling Vergunningverlening (NOVV), Eusebiusbuitensingel 66 te Arnhem, op werkdagen van 09.00 uur tot 16.00 uur en
2. Het gemeentehuis van de gemeente Buren, De Wetering 1 te Maurik op werkdagen van 09.00 uur tot 12.00 uur.

Beroep

Tegen bovengenoemd besluit kan tot en met 4 februari 2015 beroep worden ingesteld bij de rechtbank sector Bestuursrecht door: belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerp, belanghebbenden die zienswijzen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht en belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerp.

Inwerkingtreding besluit

Het besluit treedt in werking op 5 februari 2015 tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek wordt gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moet worden gericht aan de voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht (binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepsschrift zijn woonplaats heeft/ te Arnhem). Van de indiener van het beroepsschrift/verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening wordt een bedrag aan griffierecht geheven. Omtrent de hoogte hiervan, de wijze waarop en de termijn waarbinnen u dit dient te betalen, dient u contact op te nemen met de secretarie van de voornoemde rechtbank. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inlichtingen

Belanghebbenden kunnen zich voor het verkrijgen van nadere inlichtingen over de ter inzage gelegde stukken tijdens kantooruren wenden tot de afdeling NOVV van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, telefonisch bereikbaar onder nummer [REDACTED]

Arnhem, 17 december 2014.

Brief

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

De Ingensche Waarden B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Drostestraat 20
3958 BK AMERONGEN

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



minuut

Wtw 20478. Toezending besluit watervergunning

GETYPT DOOR / PARAAF



VERVOLG OP

RWS-2014/19942 (dep.) x

VERGELEKEN DOOR / PARAAF

RAPPELDATUM

VERZONDEN DOOR / PARAAF

VERZENDDATUM
18 december 2014

ONDERTEKENING DOOR / PARAAF



VERZENDWIJZE

NA VERZENDING RETOUR AAN

AFSCHRIFT AAN

Archief
on-vergunningen
On-handhaving

Op Rivierenland
Arcadis Nederland BV

ADRES

2 + 2 Bgl.

Datum

18 december 2014

Ons kenmerk

RWS-2014/56722

Uw kenmerk

077673626A 2

Bijlage

2

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 9070 6800 ED Arnhem

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

De Ingensche Waarden B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Drostestraat 20
3958 BK AMERONGEN

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
[REDACTED]
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

Datum 18 december 2014
Onderwerp Wtw 20478. Toezending watervergunning.

Ons kenmerk
RWS-2014/ 56722

Uw kenmerk
077673626A 2

Bijlage(n)
2

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw aanvraag voor een besluit op grond van de Waterwet voor het wijzigen van de watervergunning, zend ik u hierbij het besluit.

Op de behandeling van de aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Gelet op deze procedure, wordt het besluit ter inzage gelegd.

De kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit wordt gepubliceerd in de Staatscourant en in de lokale krant in week 52.

Voor nadere informatie over de mogelijkheden van bezwaar en beroep verwijs ik u naar de beschikking c.q. de kennisgeving.

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met [REDACTED] telefonisch bereikbaar onder nummer [REDACTED].

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
[REDACTED]

[REDACTED]

RWS BEDRIJFSINFORMATIE

RWS Oost-Nederland

Afschrift van deze brief + bijlagen ter kennisneming gezonden aan:

- Arcadis Nederland BV, t.a.v. [REDACTED] Postbus 673, 7300 AR
APELDOORN;
- ODR Rivierenland, t.a.v. [REDACTED] Postbus 6267, 4000 HG
Tiel

Datum

18 december 2014

Ons kenmerk

RWS-2014/



beschikking

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
www.rijkswaterstaat.nl

Datum	14 juli 2014
Nummer	RWS-2014/31996
Onderwerp	Wtw 16905 Besluit op aanvraag van Ingensche waarden BV om wijziging van de Watervergunning

Inhoudsopgave:

1. Aanhef
2. Besluit
3. Aanvraag
4. Toetsing van de aanvraag
5. Procedure
6. Conclusie
7. Ondertekening
8. Mededelingen

1. Aanhef

De Minister van Infrastructuur en Milieu heeft een aanvraag ontvangen van Arcadis Nederland BV namens De Ingensche Waarden BV te Amerongen om de vigerende vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem te wijzigen.

De aanvraag betreft het wijzigen van de vigerende vergunning voor wat betreft het monitoringsplan en omvat de volgende stukken:

- aanvraagformulier;
- monitoringsplan de Ingensche waarden, nulsituatie en exploitatiefase, d.d. 17 december (kenmerk 076722715.A definitief);
- bijlage: wijziging vergunningen Ingensche Waarden, omgevingsvergunning, watervergunning en natuurbeschermingswetvergunning 1998, d.d. 17 december 2013 (kenmerk 077358006.A definitief).

De aanvraag is ontvangen op 2 januari 2014 en geregistreerd onder RWS - 2014/1124 (dossiernummer 028.0957.A.wtw16905).

Tegelijkertijd met het indienen van deze aanvraag heeft Ingensche Waarden BV een aanvraag op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingediend. Het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland en de minister van Infrastructuur en Milieu hebben de beslissing op de beide aanvragen met elkaar afgestemd.

2. Besluit

RWS Oost-Nederland

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Milieu als volgt:

Datum
14 juli 2014

Nummer
RWS-2014/31996

- I. de aan Ingensche waarden BV verleende vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu watervergunning) van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015), laatstelijk gewijzigd bij besluit van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773), als volgt te wijzigen:
 - a. voorschrift 6.2 wordt gewijzigd en komt te luiden:
"Periodiek dient de diepte van de stortplaats te worden ingemeten";
 - b. voorschrift 6.3 wordt gewijzigd en komt te luiden:
"Monitoring dient uitgevoerd te worden conform het bij de wijzigingaanvraag gevoegde monitoringsplan d.d. 17 december 2013 (kenmerk 076722715.A definitief)";
 - c. voorschrift 6.5 komt in zijn geheel te vervallen;
 - d. voorschrift 7.1, onder j wordt gewijzigd en komt te luiden:
"De hoogte van het thans bereikte stortniveau dient jaarlijks te worden ingemeten conform vaste meetraaien. De meetgegevens dienen te worden weergegeven op overzichtelijke kaarten. Op basis hiervan dient een voorspelling van de consolidatie te worden gedaan."
- II. de aanvraag tot wijziging, inclusief bijlagen deel uit te laten maken van de vergunning.

3. Aanvraag

3.1 Aanleiding

Ingensche Waarden BV (vergunninghouder) heeft bij besluit van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015) een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu watervergunning) gekregen voor het brengen van stoffen in het oppervlaktewaterlichaam de Neder-Rijn. Deze vergunning is eerder gewijzigd bij besluit van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773).

Het monitoringsplan maakt onderdeel uit van de Watervergunning en van de Omgevingsvergunning. Omdat er sinds het verlenen van de vergunning nieuwe inzichten zijn ontstaan over monitoring, heeft de vergunninghouder behoefte om het monitoringsplan te wijzigen.

Omdat het nieuwe monitoringsplan afwijkt van enkele voorschriften uit de watervergunning, betekent dat de vergunning op die punten moet worden gewijzigd. Daarom heeft het bedrijf op 2 januari 2014 een aanvraag ingediend om de vigerende vergunning te wijzigen.

3.2 Gewenste wijzigingen

RWS Oost-Nederland

De aanvrager heeft een nieuw monitoringsplan opgesteld en wil het bestaande monitoringsplan vervangen door deze nieuwe versie. Om de verleende vergunning in overeenstemming te brengen met het nieuwe monitoringsplan vraagt de aanvrager om de voorschriften uit de vigerende vergunning aan te passen. Dit betreft:

Datum
14 juli 2014
Nummer
RWS-2014/31996

1. voorschrift 6.2: het bepalen van de mate van consolidatie kan vervallen;
2. voorschrift 6.3: de verwijzing naar het oude monitoringsplan moet worden gewijzigd voor het monitoringplan, d.d. 17 december 2013 (kenmerk 076722715.A definitief);
3. voorschrift 6.5: kan geheel vervallen;
4. voorschrift 7.1, onder j: de voorspelling van de gasvorming kan komen te vervallen.

4. Toetsing aanvraag

Met deze wijzigingsaanvraag wordt het bestaande monitoringsplan vervangen door een nieuwe versie. Dit monitoringsplan maakt onderdeel uit van de wijzigingsaanvraag en wordt daarmee onderdeel van de vergunning. Het plan is in concept besproken met Rijkswaterstaat en de provincie Gelderland. Ten aanzien van de aanpassing van de voorschriften wordt het volgende overwogen:

Voorschrift 6.2:

Het bepalen van de mate van consolidatie via poriewater, macrochemie en gasvorming kan vervallen. In de praktijk blijkt dat deze metingen geen toegevoegde waarde hebben. De consolidatie kan adequaat worden gemonitord met het stortvolume en de echolodgingen. De consolidatie kan adequaat worden gemonitord met het stortvolume en de echolodgingen.

De wijze waarop de meting plaatsvindt is opgenomen in het monitoringsplan en wordt daarom niet meer voorgeschreven.

Voorschrift 6.3:

De verwijzing naar het oude monitoringsplan moet worden gewijzigd voor het nieuwe plan. De bestaande vergunningvoorschriften voorzien in opstellen van een monitoringsplan door de vergunninghouder. Nu het nieuwe monitoringsplan is opgesteld, vervangt deze de oude. In dit voorschrift wordt dat geregeld.

Voorschrift 6.5:

Kan geheel vervallen, omdat in dit voorschrift de kwalitatieve eisen staan die het bevoegd gezag stelt aan een initieel monitoringsplan.

voorschrift 7.1, onder j:

De voorspelling van de gasvorming kan komen te vervallen (zie motivatie bij voorschrift 6.2).

5. Procedure

De Waterwet bepaalt dat op de voorbereiding van een beschikking tot het verlenen van een vergunning voor het brengen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb en afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing zijn. In het Waterbesluit zijn hierop uitzonderingen gemaakt. Een dergelijke uitzondering is in dit geval niet van toepassing, zodat niet de reguliere voorbereidingsprocedure kan worden gevolgd.

De aanvraag met bijbehorende stukken en de ontwerpvergunning hebben samen met het ontwerp van de Wabo-vergunning van het college van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland van 23 mei 2014 tot 4 juli 2014 voor het naar voren brengen van zienswijzen ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontwerpvergunning zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Hierdoor wordt de vergunning ongewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp.

6. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het wijzigen van de gevraagde vergunning.

7. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey block, covering the signature and any accompanying text or stamps.

RWS Oost-Nederland

Datum

14 juli 2014

Nummer

RWS-2014/31996

8. Mededelingen

RWS Oost-Nederland

Voor meer informatie over dit besluit kunt u terecht bij de in dit besluit genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de begeleidende brief bij dit besluit. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen.

Datum
14 juli 2014

Nummer
RWS-2014/31996

Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

- Is de inhoud van het besluit duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
- Kunt u beoordelen of het besluit inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
- Kloppen de gegevens over u in het besluit en heeft u alle gegevens verstrekt?

Ook wanneer u andere vragen heeft over besluit of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep indienen bij de bestuursrechter. Met deze procedure legt u de zaak aan de rechter voor om te bepalen of Rijkswaterstaat het juiste besluit heeft genomen. U moet hiervoor wel belanghebbende bij het besluit zijn.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het opstellen van een beroepschrift:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw beroep bereiken?
- Is het u voldoende duidelijk wat een beroepsprocedure inhoudt en weet u of u met deze procedure uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Hoe dient u beroep in?

Om in beroep te gaan bij de bestuursrechter moet u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, een beroepschrift indienen. U kunt uw beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar u woont. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een beroepschrift indient dan kunt u het beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

In het beroepschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden) en zo mogelijk een kopie van het besluit;
- de reden waarom u beroep instelt;
- de datum en uw handtekening.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht in rekening gebracht.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroep in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. U doet dit door de

Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

RWS Oost-Nederland

Datum

14 juli 2014

Nummer

RWS-2014/31996

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Overige mededelingen:

Een afschrift van deze vergunning is verzonden aan:

1. Burgemeester en wethouders van de gemeente Buren.
2. College van gedeputeerde staten van de provincie Gelderland.

ODR Rivierenland
t.a.v. [redacted]
Postbus 6267
4000 HG Tiel

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



minuut

Wtw 16905. Coördinatie milieuvergunning; aanvraag om
wijziging Ingensche Waarden BV te Buren

Datum
14 juli 2014

Ons kenmerk
RWS-2014/

Uw kenmerk
OLO 1125507

Bijlage
3

Getypt door / paraaf

[redacted]

Vervolg op

Vergeleken door / paraaf

[redacted]

Rappeldatum

Verzonden door / paraaf

[redacted]

Verzenddatum
...2014

Onderteke

[redacted]

Verzendwijze

Medewerking van / paraaf

[redacted]

Na verzending retour aan

3 paragrafen
in ontwerp fase geregeld

Afschrift aan

Archief

On-vergunningen

On-handhaving

On-bvwp-bevoegd gezag

Adres

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 9070 6800 ED Arnhem

ODR Rivierenland

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 6267

4000 HG Tiel

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 9070
6800 ED Arnhem
T 026 368 89 11
F 026 363 48 97
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon



Datum 14 juli 2014

Onderwerp Wtw 16905, Coördinatie milieuvergunning; aanvraag om
wijziging Ingensche Waarden BV te Buren

Ons kenmerk
RWS-2014

Uw kenmerk
OLO 1125507

Bijlage(n)
3x besluit

Geachte [REDACTED],

Hierbij zend ik u de definitieve wijzigingsvergunning op grond van de Waterwet, aangevraagd door de Ingensche Waarden BV voor het wijzigen van de Watervergunning voor haar inrichting te Buren.

De vergunning heeft betrekking op handelingen waarbij de bepalingen 6.27 van de Waterwet en artikel 3.16 e.v. Wabo toegepast worden. Deze bepalingen regelen de gecoördineerde voorbereiding van een besluit op een watervergunningaanvraag met een aanvraag om een omgevingsvergunning. De coördinatie vindt plaats overeenkomstig hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer.

Ik verzoek u om dit definitieve besluit samen met het Wabo-besluit aan aanvrager en de wettelijke adviseurs te verzenden en de besluiten te publiceren (ook in de Staatscourant).

Heeft u nog vragen? Neem dan contact op met [REDACTED], telefonisch bereikbaar onder nummer [REDACTED].

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
Namens deze,
[REDACTED]





RWS INFORMATIE

beschikking

Rijkswaterstaat Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

www.rijkswaterstaat.nl

Datum	13 januari 2022
Nummer	RWS-2022/1133
Onderwerp	RWSZ2021-00013193; Wijzigen Watervergunning Ingensche Waarden BV, vervangen diverse acceptatiecriteria DDT/DDE/DDD voor een somnorm

Inhoudsopgave

1. Aanhef
2. Besluit
3. Aanvraag
4. Toetsing van de aanvraag
5. Procedure
6. Conclusie
7. Ondertekening
8. Mededelingen

1. Aanhef

De minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft op 10 juni 2021 een aanvraag ontvangen van De Ingensche Waarden B.V. te Utrecht om de vigerende vergunning als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem (het bergen van verontreinigde baggerspecie) te wijzigen. De aangevraagde wijziging betreft het wijzigen van de individuele acceptatiecriteria voor DDT (som), DDE (som) en DDD (som) in een somnorm (DDT/DDE/DDD (som) van 4 mg/kg ds).

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer RWSZ2021-00013193 en omvat de volgende stukken:

- Aanvraag formulier (OLO 6154817);
- A4 (intern) Beoordeling A&V Ingensche Waarden versie 5 oktober 2020.

Tegelijkertijd met het indienen van deze aanvraag heeft De Ingensche Waarden B.V. een aanvraag op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ingediend. Omgevingsdienst Regio Nijmegen en de minister van Infrastructuur en Waterstaat hebben, overeenkomstig paragraaf 3.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en paragraaf 4 van hoofdstuk 6 van de Waterwet, de beslissing op de beide aanvragen gecoördineerd voorbereid.

2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet, het Waterbesluit, de Waterregeling, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit de minister van Infrastructuur en Waterstaat de aan De Ingensche Waarden B.V. te Utrecht verleende vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu Waterwet) van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015), gewijzigd bij besluiten van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773), 17 juli 2014 (kenmerk RWS-2014/31996), 18 december 2014 (kenmerk RWS-2014/56722) en 23 november 2015 (kenmerk RWS-2015/50583) als volgt te wijzigen:

- I. Bijlage 2 (Acceptatiecriteria) wordt vervangen door een nieuwe bijlage 2, zoals opgenomen als bijlage A van dit besluit.

3. Aanvraag tot wijziging

3.1. Eerder verleende vergunningen

De Ingensche Waarden B.V. (vergunninghouder) heeft bij besluit van 4 februari 2011 (kenmerk RWS/DON-2011/1015) een vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (nu Watervergunning) gekregen voor het brengen van stoffen in het oppervlaktewaterlichaam de Neder-Rijn ((het bergen van verontreinigde baggerspecie). Deze vergunning is eerder gewijzigd bij besluiten van 12 maart 2012 (kenmerk RWS/SCV-2012/773), 17 juli 2014 (kenmerk RWS-2014/31996), 18 december 2014 (kenmerk RWS-2014/56722) en 23 november 2015 (kenmerk RWS-2015/50583).

3.2 Aanleiding van de wijziging

De aangevraagde wijziging betreft het wijzigen van de individuele acceptatiecriteria voor DDT (som), DDE (som) en DDD (som) in een somnorm (DDT/DDE/DDD (som) van 4 mg/kg ds). De somnorm sluit beter aan bij de norm zoals opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de bijbehorende regeling.

3.3 Afstemming met de Omgevingsvergunning

De Ingensche Waarden B.V. heeft tevens bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) een aanvraag tot wijziging van de acceptatiecriteria ingediend. Inhoudelijk is de beoordeling van de wijzigingen van de acceptatiecriteria met de ODRN afgestemd.

4. Toetsing van de aanvraag

De aangevraagde wijziging zoals vastgelegd in bijlage 2 van de vergunning van 4 februari 2011 van drie individuele acceptatiecriteria naar de somnorm DDT/DDE/DDD is als volgt beoordeeld:

De Ingensche Waarden B.V. vraagt om de acceptatiecriteria voor de parameters DDT, DDE en DDD, voor welke nu elk apart een acceptatiecriterium is vergund, gelijk te stellen aan de waarden die in het Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

zijn opgenomen. In tabel 2 van bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit staat voor DDT/DDE/DDD (som) de norm van 4 mg/kg ds als maximale waarde voor kwaliteitsklasse B.

Voor het beoordelen van dit verzoek is het Handboek Immissietoets (versie oktober 2019, Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) gehanteerd. In hoofdstuk 3 hiervan staat de toets beschreven die het bevoegd gezag moet hanteren bij storting van baggerspecie in (half)open Wm-vergunningplichtige winputten. Het handboek is een vervolg op de (thans vervallen) "beleidsregels voor lozing op een oppervlaktewater door storting van baggerspecie in Wm-plichtige winputten". Deze beleidsregels zijn destijds gebruikt bij de beoordeling van de aanvraag voor de Watervergunning van de Ingensche Waarden. Belangrijk verschil tussen het Handboek en de beleidsregels is dat met het handboek wordt aangesloten op het Bbk en de bijbehorende Regeling bodemkwaliteit (Rbk).

Het Handboek Immissietoets kent als criteria:

1. het storten van baggerspecie in een winput mag niet significant bijdragen aan overschrijding van de waterkwaliteitsdoelstelling van het in de winput aanwezige oppervlaktewater;
2. het storten van baggerspecie in een winput mag niet leiden tot een significante verslechtering van de kwaliteit van het omringende of aangrenzende oppervlaktewaterlichaam of het oppervlaktewaterlichaam waarmee het in de winput aanwezige oppervlaktewater in verbinding staat;
3. het storten van baggerspecie in een winput mag niet leiden tot acuut toxische effecten voor waterorganismen.

De eerste stap in de immissietoets, voorafgaand aan deze criteria, is of de kwaliteit van de baggerspecie voor de betreffende parameter voldoet aan de normen uit het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) voor grootschalige toepassingen? Zo ja, dan is de storting toegestaan.

Aangezien het aangevraagde acceptatiecriterium voor DDT/DDE/DDD (som) op het niveau zit van de Bbk-normen, is het niet noodzakelijk om de volgende stappen van de toets uit te voeren. In dat geval wordt immers reeds voldaan aan de criteria in het Handboek Immissietoets. Op grond hiervan kan worden ingestemd met de gevraagde wijziging van het acceptatiecriterium voor DDT/DDE/DDD (som). In Bijlage A wordt het na wijziging geldend acceptatiecriterium integraal weergegeven.

4. Procedure

De vergunningaanvraag heeft betrekking op handelingen waarop de bepalingen van artikel 6.27 van de Waterwet juncto artikel 3.16 e.v. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing zijn. Deze bepalingen regelen de gecoördineerde voorbereiding van een besluit op een watervergunningaanvraag met een aanvraag om een omgevingsvergunning.

De coördinatie vindt plaats overeenkomstig hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer.

RWS INFORMATIE

**Rijkswaterstaat Oost
Nederland**

Datum
13 januari 2022

Nummer
RWS-2022/1133

Over de inhoud van de aanvraag en de inhoud van de onderscheiden vergunningen heeft overleg plaatsgevonden met Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN). Op deze wijze is er zorg voor gedragen dat de beide vergunningen in lijn zijn met elkaar en elkaar aanvullen.

Het ontwerpbesluit voor het wijzigen van de Watervergunning is gecoördineerd door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen en is gezamenlijk met het ontwerpbesluit vanuit de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) gepubliceerd en ter inzage gelegd. De ontwerpbesluiten hebben vanaf 24 november 2021, gedurende 6 weken, tot en met 4 januari 2022 beide ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Regio Nijmegen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit voor de Watervergunning zijn geen zienswijzen naar voren gebracht en wordt het besluit ongewijzigd vastgesteld ten opzichte van het ontwerp.

5. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het waterbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het wijzigen van de vergunning.

6. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey block, covering the signature and any associated text or stamp.

7. Mededelingen

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep indienen bij de bestuursrechter. Met deze procedure legt u de zaak aan de rechter voor om te bepalen of Rijkswaterstaat het juiste besluit heeft genomen.

De volgende vragen en aandachtspunten kunnen u helpen bij het opstellen van een beroepschrift:

- Wat zijn de redenen dat u het met het besluit niet eens bent?
- Welk doel wilt u met uw beroep bereiken?
- Is het u voldoende duidelijk wat een beroepsprocedure inhoudt en weet u of u met deze procedure uw doel kunt bereiken? Kunt u uw doel op een andere, wellicht eenvoudigere wijze bereiken?

Hoe dient u beroep in?

Om in beroep te gaan bij de bestuursrechter moet u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd, een beroepschrift indienen. U kunt uw beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar u woont. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een beroepschrift indient dan kunt u het beroepschrift sturen naar de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven.

In het beroepschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- uw naam en adres;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt (bijvoorbeeld door de datum en het kenmerk van het besluit te vermelden) en zo mogelijk een kopie van het besluit;
- de reden waarom u beroep instelt;
- de datum en uw handtekening.

Voor de behandeling van een beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht in rekening gebracht.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroep in behandeling is. Als u dit niet wilt, bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen heeft voor u, dan kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen. U doet dit door de Voorzieningenrechter van de rechtbank in het gebied waar u woont te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Indien u niet zelf, maar namens een bedrijf of organisatie een voorlopige voorziening aanvraagt kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in het gebied waar het bedrijf of de organisatie is ingeschreven. De rechtbank zal daarvoor griffierecht in rekening brengen.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

RWS INFORMATIE

**Rijkswaterstaat Oost
Nederland**

Datum
13 januari 2022

Nummer
RWS-2022/1133

Overige mededelingen:

Het hebben van deze vergunning ontslaat de houder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

Bijlage A: gewijzigde bijlage 2 Acceptatiecriteria**Bijlage 2: Acceptatiecriteria in mg/kg d.s.**

Parameter	Acceptatiecriterium
<i>Zware metalen</i>	
Arseen	200
Barium	625
Cadmium	35
Chroom	1.250
Kobalt	240
Koper	500
Kwik	20
Lood	1.250
Nikkel	210
Molybdeen	200
Zink	3.500
<i>Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)*</i>	
Antraceen	8,9
Benzo(a)antraceen	3,6
Benzo(a)pyreen	12
Benzo(k)fluoranteen	52
Benzo(g,h,i)peryleen	165
Chryseen	186
Fenantreen	0,95
Fluoranteen	39,4
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	125
Naftaleen	0,28
<i>Organochloor bestrijdingsmiddelen</i>	
Aldrin	0,043
Dieldrin	9,2
Endrin	0,0079
Alpha-HCH	0,11
Beta-HCH	1,97
Gamma-HCH	0,09
Heptachloor	0,0017
Heptachloorepoxide	0,0000083
Hexachloorbenzeen	0,015
DDT/DDE/DDD (som)	4
<i>Polychloorbifenylen (PCB)</i>	
Som PCB 7**	1,0
<i>Overige parameters</i>	
Minerale olie***	5.000
Asbest	100
Chloride	2.857

RWS INFORMATIE

- * Toetsing van individuele parameters aan de acceptatiecriteria is alleen nodig indien het gehalte aan som PAK (10) in de te storten baggerspecie de interventiewaarde waterbodems overschrijdt.
- ** In de aanvraag is voor drie van de 7 PCB's die standaard gemeten worden in baggerspecie een acceptatiecriterium opgenomen. In deze vergunning wordt echter uitgegaan van de somparameter.
- *** Voor zover dit op grond van de EURAL geen gevaarlijk afval is (zie voorschriften 2.2.3 t/m 2.2.5 van de Omgevingsvergunning uit 2011)

**Rijkswaterstaat Oost
Nederland****Datum**
13 januari 2022**Nummer**
RWS-2022/1133



beschikking

Datum 04-02-2011
 Nummer RWS/DON-2011/1015
 Onderwerp Neder-Rijn – vergunning Wvo ten behoeve van Ingensche Waarden B.V. voor het bergen van verontreinigde baggerspecie in ontgrondingenplas 'Ingensche waarden' gelegen in de gemeente Buren

Inhoudsopgave

1. Aanhef
 2. Besluit
 3. Voorschriften
 4. Beleid
 5. Overwegingen
 6. Ondertekening
 7. Mededelingen
- Bijlagen
1. Begripsbepaling
 2. Acceptatiecriteria
 3. Overzicht rapportages en meldingen

1. Aanhef

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat heeft op 9 september 2005 een aanvraag ontvangen van de Ingensche Waarden B.V. (Gagellaan 1, 5271 VV te St. Michielsgestel), verder te noemen de vergunninghouder, om een vergunning als bedoeld in artikel 1, derde lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), jo. het Uitvoeringsbesluit artikel 1, derde lid Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

De aanvraag betreft:

- het bergen van verontreinigde baggerspecie in de ontgrondingenplas "De Ingensche Waarden" aan de linkeroever van de rivier de Neder-Rijn tussen kilometeraai 915.500 en 917.500 in de gemeente Buren.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer 8945.

Een aanvulling op de aanvraag is op 21 oktober 2005 ontvangen door de provincie Gelderland, het coördinerend bevoegd gezag. Deze aanvulling op de aanvraag is op 10 januari 2006 ontvangen en in behandeling genomen onder nummer 194.

Gelet op het bepaalde in artikel 7.2, eerste lid van de Wet milieubeheer is een Milieu Effect Rapport (MER) opgesteld. Het MER vormt een integraal onderdeel van de aanvraag.

Tegelijkertijd met het indienen van de Wvo-aanvraag heeft Ingensche Waarden B.V. een aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) ingediend. Provincie Gelderland zal, conform paragraaf 14.1 Wm, een gecoördineerde behandeling van beide aanvragen verzorgen.

Voorgeschiedenis

Reeds in 2006 is een ontwerpvergunning Wvo opgesteld naar aanleiding van de aanvraag. Deze ontwerpvergunning heeft van 30 april 2006 tot en met 31 mei 2006 ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de ontwerpvergunning hebben belanghebbenden zienswijzen ingediend. Tevens heeft op 23 mei 2006 een hoorzitting plaatsgevonden waarin ook zienswijzen zijn geuit. De zienswijzen zijn vervolgens beoordeeld en verwerkt in een definitieve vergunning. Tegen het definitieve besluit van 25 augustus 2006 met kenmerk ANKV 6692 is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 5 december 2007 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het definitieve besluit vernietigd (zaaknummer 200608060/1).

Gelet op het tijdsverloop en met het oog op de vereiste zorgvuldigheid hebben wij in samenspraak met provincie Gelderland besloten om eerst een nieuwe ontwerpbesluit ter inzage te leggen zodat opnieuw voor een ieder de mogelijkheid bestaat om zienswijzen naar voren te brengen. In deze definitieve vergunning zijn de ingediende zienswijzen verwerkt.

Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van vorig definitief besluit

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het definitieve besluit van 25 augustus 2006 met kenmerk ANKV 6692 zijn:

- per 1 januari 2008 is het Besluit bodemkwaliteit van kracht geworden. Met de hierin opgenomen normering en nieuwe indeling in kwaliteitsklassen voor baggerspecie is in dit besluit rekening gehouden;
- de per 2 april 2010 vastgestelde 'beleidsregels voor lozing op een oppervlaktewater door storting van baggerspecie in Wm-vergunningplichtige winputten' (Staatscourant, nr. 5695, 15 april 2010; hierna aangehaald als 'de beleidsregels') vormen nu de basis voor de besluitvorming. De aanvraag is dan ook getoetst aan het in de beleidsregels opgenomen toetsingskader. Naar aanleiding van de toetsing zijn de overwegingen en voorschriften aangepast en is een nieuwe lijst met acceptatiecriteria vastgesteld;
- de geldigheidsduur van de vergunning is beperkt tot een periode van 5 jaar in plaats van een onbeperkte geldigheidsduur;
- in algemene zin is gewerkt aan de verbetering van de leesbaarheid van het besluit.

Op 22 december 2009 is de Waterwet in werking getreden. De Waterwet vervangt onder meer de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Volgens het overgangsrecht worden aanvragen voor een Wvo-vergunning die vóór 22 december 2009 zijn ingediend afgehandeld volgens het oude recht. Op het moment dat de Wvo-vergunning onherroepelijk is, wordt deze gelijkgesteld met een watervergunning.

2. Besluit

Gelet op de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, het Uitvoeringsbesluit artikel 1 verontreiniging rijkswateren, de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, besluit de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu als volgt:

1. Aan de **Ingensche Waarden B.V.**, verder genoemd "de vergunninghouder" vergunning te verlenen voor het bergen van verontreinigde baggerspecie in de ontgrondingenplas "De Ingensche Waarden" aan de linkeroever van de rivier de Neder-Rijn tussen kilometerraai 915.500 en 917.500 in de gemeente Buren.
2. De vergunning te verlenen voor een periode van 5 jaar, gerekend vanaf de datum van in werking treding van dit besluit.
3. De vergunningaanvraag en de aanvulling op de aanvraag deel uit te laten maken van de vergunning.
4. Aan de vergunning de volgende voorschriften te verbinden ter bescherming van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater.

Voor een toelichting op de begrippen wordt verwezen naar bijlage 1 van deze vergunning.

3. Voorschriften

Voorschrift 1

Omschrijving activiteit

1. Deze vergunning heeft betrekking op het in het oppervlaktewater storten van verontreinigde baggerspecie ter plaatse van de voormalige ontgrondingenplas in de Ingensche Waarden. De locatie is weergegeven in afbeelding 1.1 en 1.4 van de toelichting op de aanvraag.
2. De totale activiteit betreft het storten van een hoeveelheid baggerspecie overeenkomende met een opvulniveau van maximaal 0 m+NAP en het afwerken van het depot met een afdeklaag tot 1 m+NAP.

Voorschrift 2

Aanbrengen isolatielaag op putbodem

1. Voordat de ontgrondingsplas kan worden ingericht als stortplaats dient de nulsituatie van de waterbodemkwaliteit te worden vastgesteld. Het onderzoek naar de kwaliteit van de waterbodem dient te voldoen aan de NEN5720. De rapportage dient als onderdeel van het werkplan te worden opgenomen; het onderzoek mag maximaal 2 jaar oud zijn.
2. Minimaal drie maanden voorafgaand aan de voorgenomen aanleg van de isolatielaag dient een **werkplan** ter kennisname te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder. In het werkplan dienen de volgende aspecten te worden uitgewerkt:
 - a. resultaten van het nulsituatieonderzoek (kwaliteit en hoeveelheid van de aanwezige sliblaag)
 - b. de wijze waarop de aanwezige sliblaag in de isolatielaag wordt ingepast of wordt aangebracht
 - c. de voorgenomen startdatum

- d. de verwachte tijdsduur voor aanleg van de isolatielaag
- e. hoeveelheid, herkomst en kwaliteit specie voor isolatielaag
- f. de beoogde uitvoerder van het werk
- g. de beoogde controlerende onafhankelijke instantie
- h. de uitvoeringswijze

Voorschrift 3

Acceptatie baggerspecie in depot

1. De acceptatie en verwerking van baggerspecie, alsmede de administratieve organisatie en interne controle moeten ten minste voldoen aan het reglement in bijlage 8 van de aanvraag, tenzij de voorschriften anders bepalen.
2. De te storten baggerspecie moet voldoen aan de acceptatiecriteria zoals genoemd in bijlage 2 van deze vergunning.
3. In het depot mogen geen gevaarlijke afvalstoffen in de zin van de Eural worden gestort.
4. De kwaliteit van de te storten baggerspecie dient door een in het kader van de Kwalibo regelgeving erkende bodemintermediair (bemonstering en laboratoriumanalyses) te zijn bepaald.
5. Het waterbodemonderzoek dat door de ontdoener bij de vooracceptatie wordt overgelegd moet voldoen aan de kwaliteitsnormen en onderzoeksprotocollen zoals die ten tijde van de uitvoering van het waterbodemonderzoek van kracht waren conform de Regeling Bodemkwaliteit. Indien een ander protocol is gevolgd dan volgens de Regeling bodemkwaliteit werd/wordt geaccepteerd, dan dient toestemming te worden gevraagd aan de waterkwaliteitsbeheerder voordat een partij kan worden geaccepteerd.
6. Het waterbodemonderzoek dat door de ontdoener bij de vooracceptatie wordt overgelegd mag op het moment van vooracceptatie niet ouder zijn dan 5 jaar.
7. Uit het waterbodemonderzoek dat door de ontdoener bij de vooracceptatie wordt overgelegd moet kunnen worden afgeleid of de betreffende baggerspecie gezien moet worden als gevaarlijke afvalstof in de zin van de Eural. Daarbij dient in het bijzonder aandacht geschonken te worden aan de parameter minerale olie.
8. De vergunninghouder dient een logboek bij te houden, waarin in ieder geval de volgende gegevens staan vermeld:
 - nummer en datum van de Wbb- of Waterwetbeschikking van de te accepteren partij en/of datum, kenmerk en rapporterende instantie van de bij de partij geleverde kwaliteitsverklaring;
 - toegekend afvalstroomnummer;
 - transporteur;
 - beschikbare data vanuit de monitoring;
 - overige bijzonderheden.
9. Indien uit de monitoring van het oppervlaktewater blijkt dat de gemiddelde concentratie van een specifieke component in het water van de put de signaalwaarde en/of alarmwaarde (zie voorschrift 6) overschrijdt, dan dienen de maatregelen betreffende de acceptatie van baggerspecie getroffen te worden zoals opgenomen in het monitoringsplan.

*Voorschrift 4
Werkwijze storten*

1. Het storten van baggerspecie in het depot mag uitsluitend plaatsvinden door middel van een grijperkraan en een stortkoker. De onderzijde van de stortkoker dient maximaal 1 meter boven de waterbodem gebracht te worden voordat de baggerspecie wordt gelost. Mors van de baggerspecie dient zo veel mogelijk te worden voorkomen.
2. Baggerspecie mag alleen worden aangevoerd in elevatorbakken of beunschepen. Onderlossers mogen niet worden toegelaten tot de inrichting.
3. Bij windsnelheden gelijk aan of groter dan 7 Beaufort ter plaatse van de ontgrondingenplas dient het storten te worden gestaakt. Zodra de windsnelheid is afgenomen tot onder 7 Beaufort mogen de stortactiviteiten weer worden voortgezet.
4. De vergunninghouder dient het storten onmiddellijk te staken bij een waterstand van NAP +11,35 m en hoger op de peelschaal te Lobith. Zodra de waterstand op de peelschaal bij Lobith tot onder dit niveau is gezakt en gedurende vijf dagen daar onder is gebleven, mogen de stortactiviteiten weer worden voortgezet.
5. In de eindfase van de stortactiviteiten, dat wil zeggen bij het bereiken van een aanvulniveau van 2,0 m -NAP mag nabij de invaaropening niet worden gestort bij een dalende rivierwaterstand.

*Voorschrift 5
Aanbrengen afdeklaag op depot*

1. Het baggerspeciedepot moet aan de bovenzijde over de gehele oppervlakte worden afgedekt met een erosiebestendige afdeklaag van baggerspecie, klasse A of schoner conform Besluit bodemkwaliteit.
2. De afdeklaag moet minimaal 1 meter dik aangebracht worden.
3. De afdeklaag moet zo snel als technisch mogelijk worden aangebracht na het storten van de laatste partij baggerspecie, maar moet uiterlijk binnen 20 jaar na het in werking treden van dit besluit zijn aangebracht.
4. Voor de afdeklaag gelden tevens de volgende criteria:
 - een minimaal gehalte organische stof van 5,5 %
 - een minimaal gehalte lutum van 25 %
5. Voor het aanbrengen van de in lid 1 t/m 3 bedoelde afdeklaag moet een afwerkingsplan ter goedkeuring aan de waterkwaliteitsbeheerder worden toegezonden. In dit plan moet ten minste worden aangegeven:
 - de voorgenomen startdatum voor het aanbrengen van de afdeklaag;
 - de verwachte tijdsduur van afwerking;
 - de mate van consolidatie van het stortlichaam;
 - onderbouwing van de civieltechnische constructie van de afdeklaag en de duurzaamheid daarvan;
 - de hoeveelheid, herkomst en kwaliteit van het materiaal voor de afdeklaag;
 - de beoogde uitvoerder van het werk;
 - de beoogde controlerende instantie;
 - de uitvoeringswijze;
 - de meetmethodiek voor het in kaart brengen van de afdeklaag.

6. Het afwerkingsplan dient minimaal één maand voor de start van het aanbrengen van de afdeklaag te zijn ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.
7. Het aanbrengen van de afdeklaag moet plaatsvinden conform het goedgekeurde afwerkingsplan.

Voorschrift 6

Monitoring

1. Voorafgaand, tijdens en na afronding van de stortactiviteiten dient monitoring plaats te vinden, gericht op het in beeld brengen van de beïnvloeding van de kwaliteit van het oppervlaktewater.
2. Periodiek dient de diepte van de stortplaats te worden ingemeten en de mate van consolidatie van de gestorte specie te worden bepaald. Hierbij moet gebruik worden gemaakt van de hiervoor beschikbare technieken, zoals een singlebeam of multibeam echolood.
3. Het globale monitoringsplan zoals opgenomen in bijlage 10 van de toelichting op de vergunningaanvraag, dient verder te worden gedetailleerd. Het uitgewerkte monitoringsplan dient uiterlijk een maand na het van kracht worden van deze vergunning ter goedkeuring te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.
4. In het monitoringsplan dienen signaal- en alarmwaarden opgenomen te worden. De alarmwaarde dient gelijkgesteld te worden aan het MTR voor oppervlaktewater. De signaalwaarde dient gelijk gesteld te worden aan 75% van de alarmwaarde. Voor parameters waarvan de achtergrondconcentraties in de Rijn in de huidige situatie groter zijn dan het MTR worden geen signaalwaarden gehanteerd. Hiervoor gelden enkel de alarmwaarden.
5. In het monitoringsplan dienen in ieder geval de volgende aspecten te worden uitgewerkt:
 - Aanleiding en doelstelling van de monitoring
 - Opzet monitoring (locatie bemonsteringspunten op kaart, frequentie, analysepakket en motivering)
 - Beschrijving bemonsterings- en meettechniek (type materieel, diepte bemonstering, normen)
 - Beschrijving analysetechnieken (normen)
 - Toetsingskader (signaalwaarden en alarmwaarden)
 - Maatregelen bij overschrijding signaal- en alarmwaarden
 De volgende punten dienen te worden aangevuld in het monitoringsplan:
 - Het uitgebreide analysepakket dient te worden aangevuld met bestrijdingsmiddelen (OCB's) en PCB's
 - De proces- en poriewatermonsters dienen ook te worden geanalyseerd op pH, sulfaat, DOC, en de gidsstoffen naftaleen en fenantreen
 - de wijze waarop de voortgang van de stort en de consolidatie gedurende de stortactiviteit wordt gemeten en de meetfrequentie
 - Speciale aandacht dient te worden besteed aan de effecten van actieve consolidatie op het oppervlaktewater
6. De monitoring dient door een erkend en onafhankelijk adviesbureau te worden uitgevoerd.

7. De resultaten van de monitoring dienen jaarlijks, als onderdeel van de milieujaarrapportage (voorschrift 7) te worden gerapporteerd aan de waterkwaliteitsbeheerder.
8. Ingeval signaal- en/of alarmwaarden worden overschreden dient de waterkwaliteitsbeheerder terstond te worden geïnformeerd.
9. De monitoringsfrequentie kan op verzoek van de vergunninghouder worden aangepast. Een onderbouwd verzoek hiertoe dient schriftelijk te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.

Voorschrift 7

Milieujaarrapportage

1. Ieder jaar dient de vergunninghouder een milieujaarrapportage ter informatie in te dienen over het afgelopen jaar, de rapportage dient vóór 1 maart te worden ingediend. De milieujaarrapportage dient minimaal de volgende aspecten te bevatten:
 - a. de tijdsduur van stortcycli per project
 - b. datum en tijdstip van stortwerkzaamheden
 - c. de naam en het adres van de baggerfirma en de vervoerder
 - d. de hoeveelheid, herkomst en kwaliteit van de te storten specie met verwijzing naar het volgnummer van het meldingsformulier
 - e. overzicht geweigerde partijen van het afgelopen jaar en motivering
 - f. de hoeveelheid gestorte baggerspecie in m³
 - g. resultaten van de monitoring van de oppervlaktewaterkwaliteit
 - h. Indien bij de monitoring signaalwaarden en/of alarmwaarden worden overschreden dient te worden beschreven hoe hierop is gereageerd
 - i. voorgekomen problemen (calamiteiten) en hoe hierop is gereageerd
 - j. de hoogtes van het thans bereikte storniveau dient jaarlijks te worden ingemeten conform vaste meetraaien. De meetgegevens dienen te zijn weergegeven op overzichtelijke kaarten. Op basis hiervan dient een voorspelling van de consolidatie en gasvorming te worden gedaan

Voorschrift 8

Voortijdige afdekking van het depot

1. Indien de stortactiviteit tussentijds wordt gestaakt en binnen drie jaar niet is hervat, kan de waterkwaliteitsbeheerder bij de initiatiefnemer eisen om het depot voortijdig te voorzien van een (gedeeltelijke) afdeklaag zoals omschreven in voorschrift 5.

Voorschrift 9

Eindinrichtingsplan

1. Uiterlijk een half jaar na het storten van de laatste partij baggerspecie dient ter kennisname een eindinrichtingsplan te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.
2. In het eindinrichtingsplan dienen de volgende onderwerpen te worden opgenomen:
 - a. de voorgenomen startdatum voor de eindinrichtingswerkzaamheden
 - b. de verwachte tijdsduur benodigd voor de realisatie van de eindinrichting
 - c. de ecologische meerwaarde van de eindinrichting
 - d. de verwachte morfologie gelet op mogelijke erosie

- e. de uitvoeringswijze
- f. hoeveelheid, herkomst en kwaliteit van de materialen benodigd voor de realisatie van de eindinrichting
- g. onderbouwing van de civieltechnische "maakbaarheid" van het werk
- h. de beoogde uitvoerder van het werk

Voorschrift 10

Aanwijzen contactpersoon

1. De vergunninghouder is verplicht één of meer personen aan te wijzen, die in het bijzonder belast is (zijn) met het toezicht op de naleving van het bij deze vergunning bepaalde, waarmee door of namens de waterkwaliteitsbeheerder in spoedgevallen overleg kan worden gevoerd.
2. De vergunninghouder deelt binnen 14 dagen nadat deze vergunning in werking is getreden de waterkwaliteitsbeheerder mede de naam, het adres en het telefoonnummer van degene(n), die door of vanwege hem is (zijn) aangewezen.
3. De vergunninghouder dient wijzigingen van de in lid 2 bedoelde gegevens onmiddellijk aan de waterkwaliteitsbeheerder te melden.

Voorschrift 11

Beheer en onderhoud werk

1. De technische installaties, alsmede de inrichting als geheel, moeten doelmatig functioneren, in goede staat van onderhoud verkeren en met zorg worden bediend.

Voorschrift 12

Wijziging feitelijke situatie

1. De vergunninghouder dient voorgenomen wijzigingen van de feitelijke situatie aan de waterkwaliteitsbeheerder te melden, als deze wijzigingen tot gevolg hebben, dat de situatie niet meer overeenkomt met de beschrijvingen die ten behoeve van de vergunningverlening zijn overlegd. Een voorgenomen wijziging dient binnen 3 maanden na het in werking treden van de wijziging gemeld te worden.

Voorschrift 13

Calamiteiten

1. Indien als gevolg van calamiteiten of andere uitzonderlijke omstandigheden niet aan de gestelde voorschriften kan worden voldaan, dient de vergunninghouder terstond maatregelen te treffen teneinde een nadelige beïnvloeding van de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken.
2. Van dergelijke omstandigheden dient de vergunninghouder onmiddellijk de waterkwaliteitsbeheerder zowel telefonisch [redacted] als schriftelijk in kennis te stellen.

De door of vanwege de waterkwaliteitsbeheerder terzake gegeven aanwijzingen dienen strikt te worden opgevolgd.

3. Indien de waterkwaliteitsbeheerder dit verzoekt, moet de vergunninghouder betreffende het voorval schriftelijk rapport uitbrengen met vermelding van de oorzaak, datum en tijd van aanvang en beëindiging van het voorgevallene en de

gevolgen ervan voor de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater alsmede de voorgenomen maatregelen ter voorkoming van herhaling.

4. Van het voorval dient eveneens melding gemaakt te worden in de milieujaarrapportage.
5. Indien de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater als gevolg van calamiteiten of andere uitzonderlijke omstandigheden het noodzakelijk maakt maatregelen van tijdelijke aard te treffen, is de vergunninghouder verplicht daartoe op aanschrijving van de waterkwaliteitsbeheerder onmiddellijk over te gaan.
6. Deze tijdelijke maatregelen kunnen slechts bestaan uit het opleggen van niet in deze vergunning opgenomen voorzieningen betreffende de in de vergunning omschreven stortingen en/of het beperken of staken van de stortingen van baggerspecie zoals deze volgens de vergunning is toegestaan.
7. Een maatregel als bedoeld in het vijfde en zesde lid van dit voorschrift mag niet voor langer dan een telkenmale met maximaal even zoveel uren te verlengen periode van 48 uren worden opgelegd en mag in geen geval ten gevolge hebben, dat de storting van baggerspecie volgens de vergunning na het vervallen van de tijdelijk opgelegde verplichtingen geheel of gedeeltelijk niet meer mogelijk is.

4. Beleid

4.1 Europees beleid

Europese IPPC-richtlijn

De IPPC-richtlijn is de Europese richtlijn voor de geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (Richtlijn 96/61). De IPPC-richtlijn verplicht Europese lidstaten om grote milieuvervuulende bedrijven te reguleren met een integrale vergunning. Bij wet van 16 juli 2005, tot wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is de IPPC-richtlijn nader in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd.

Europese kaderrichtlijn water

In 2000 is door het Europees Parlement de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) vastgesteld en van kracht geworden. De KRW geeft een Europees kader voor de bescherming van oppervlaktewater, overgangswater, kustwater en grondwater. De doelstelling van de Kader Richtlijn Water is het bewerkstelligen van een goede chemische toestand van grond- en oppervlaktewater en daarnaast een goede ecologische toestand van het oppervlaktewater te bewerkstelligen.

Uitgangspunt van de KRW is een stand still van de huidige belasting van het water, ook als de economie en de bevolking toeneemt (peiljaar 2000). Wanneer de kwaliteit van het oppervlaktewater tot 2015 verbetert, dan geldt 2015 als referentiejaar voor stand still. Het stand still-principe komt overeen met het uitgangspunt uit de NW4.

4.2 Nationaal beleid

Algemeen waterkwaliteitsbeleid

In het Nationaal Milieubeleidsplan 4 en Vierde Nota Waterhuishouding (NW4) is aangegeven wat de huidige milieubelasting is en welke milieukwaliteit binnen welke termijn wordt nagestreefd. In de Derde Nota Waterhuishouding (NW3) is het integraal waterbeheer en de watersysteembenadering uitgewerkt en vertaald in concrete maatregelen. De Vierde Nota Waterhuishouding (NW4) verwijst voor de uitgangspunten van het emissiebeleid voor water naar het Indicatief Meerjarenprogramma Water 1985 - 1989 (IMP-Water). De leidende principes van het emissiebeleid zijn: vermindering van de verontreiniging en het stand-still-beginsel. Deze uitgangspunten worden in de NW4 ook voor de langere termijn van groot belang geacht.

Het eerste hoofduitgangspunt van beleid 'vermindering van de verontreiniging' houdt in dat verontreiniging - ongeacht de stofsoort - zoveel mogelijk wordt beperkt (voorzorgprincipe). De invulling van dit beleidsuitgangspunt bestaat onder meer uit: meer aandacht voor de ketenbenadering (waaronder kringloopsluiting), de stofspecifieke aanpak van emissies (implementatie van Esbjerg/OSPAR-afspraken), meer aandacht voor een integrale milieufweging en meer aandacht voor prioritering.

Met het voorgestelde korte termijnbeleid wordt ernaar gestreefd de minimumkwaliteit, zijnde het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR), te realiseren. Het verwaarloosbaar risiconiveau (VR) geldt daarbij als streefwaarde voor de lange termijn. Afhankelijk van de aard en de schadelijkheid van de stoffen wordt toepassing

van de best uitvoerbare techniek (BUT) en de best beschikbare techniek (BBT: voor zwarte lijststoffen) als inspanningsbeginsel gehanteerd om te bepalen of er voldaan wordt aan de toepassing van de stand der techniek.

Voor nieuwe lozingen of bij toename van bestaande lozingen vindt op grond van het tweede hoofduitgangspunt van het beleid nog een toetsing aan het stand-still-beginsel plaats. Ook bij dit beginsel wordt onderscheid gemaakt tussen gevaarlijke stoffen en de overige stoffen. Op grond van het stand-still-beginsel kunnen aanvullende eisen noodzakelijk zijn, boven op de eisen welke voortvloeien uit de emissieaanpak of de waterkwaliteitsaanpak.

Hierboven is al aangegeven dat een bedrijf/lozer tenminste 'de beste beschikbare technieken' dient toe te passen. In artikel 1.1 van de Wm is de volgende definitie voor de 'beste beschikbare technieken' gegeven:

'de voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld'.

Kabinetstandpunt waterbodemb

Het Kabinetstandpunt Waterbodemb (TK, vergaderjaar 2004-2005, 26 401, nr. 40 d.d. 29 augustus 2005) geeft aan dat baggeren noodzakelijk is voor het bereiken van een goede waterkwaliteit, alsmede voor het bereiken van voldoende diepgang voor de scheepvaart en voldoende afwatering ter voorkoming van wateroverlast. Voor het bereiken van deze diverse doelen voor het watersysteem zal het baggertempo aanzienlijk moeten worden verhoogd, daar het baggeren van waterbodemb een maatregel is die bijdraagt aan voornoemde maatschappelijke aspecten. Tegelijkertijd herprioriteert het Kabinet de beschikbare waterbodembmiddelen voor de korte termijn op het verhogen van het baggertempo in plaats van op het stimuleren van verwerking.

Deze ontwikkeling betekent dat logischerwijs het aanbod voor de berging van niet verspreidbare baggerspecie zal toenemen. Naast de gesloten baggerspeciedepots (onder andere Slufter en IJsseloo) zijn er op dit moment in Nederland 18 reguliere stortplaatsen op het land die baggerspecie mogen ontvangen. Voor deze droge stortplaatsen gelden logistieke beperkingen en aanmerkelijk hogere storttarieven. Een ander alternatief voor het bergen van baggerspecie is in (voormalige) zandwinputten. Er zijn meer dan 100 zandwinputten die op basis van hun capaciteit in aanmerking komen voor structurele berging van baggerspecie (bron : Bergingsmogelijkheden voor niet-verspreidbare baggerspecie, DWW-2003-137, december 2003). Echter, bij toetsing aan maatschappelijke, ecologische en milieuhygiënische criteria, zullen net zoals bij de Rijksdepots beperkingen worden gesteld zodat maar een beperkt deel daadwerkelijk beschikbaar zal zijn voor het bergen van bagger.

Het beleidsproject Depot+ heeft als doelstelling om na te gaan hoe de beschikbare capaciteit voor het bergen van bagger optimaal, in termen van volume en kosten, kan worden benut. Een resultaat van dit project is dat Rijksdepots hun herkomstgebieden (criteria) verruimen indien blijkt dat er regionaal geen depotruimte is.

Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie

Dit beleidsstandpunt is in 1993 vastgesteld door de Ministers van Vrom en Verkeer en Waterstaat. Hierin is het algemene verwijderingbeleid voor baggerspecie op korte en middellange termijn beschreven. Daarnaast bevat het richtlijnen voor de locatiekeuze en inrichting van definitieve stortplaatsen voor baggerspecie.

Op basis van dit beleidsstandpunt zijn (en worden) een aantal stortplaatsen ingericht om voor knelpunten bij verwijdering van de meest vervuilde baggerspecie, klasse 3 en 4, een oplossing te bieden.

De richtlijnen zoals opgenomen in het BVB zijn van toepassing voor het grondwater. Een toetsing aan deze richtlijnen vindt daarom plaats in de Wm-vergunning.

Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

Op 1 januari 2008 is het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) in werking getreden. Het Bbk is gebaseerd op de Wet milieubeheer, de Wet bodembescherming, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, de Wet milieugevaarlijke stoffen en de Woningwet. In het Bbk zijn onder andere de eisen opgenomen die gesteld worden aan het nuttig hergebruik van grond en baggerspecie. Het Bbk introduceert voor de waterbodems een geheel nieuw toetsingskader, met nieuwe normen, nieuwe rekenregels en een nieuwe indeling in kwaliteitsklassen. Het toetsingskader en de kwaliteitsklassen 0 t/m 4 uit de NW4 is daarmee komen te vervallen. In plaats daarvan wordt onderscheid gemaakt in de volgende kwaliteitsklassen:

- vrij toepasbaar: baggerspecie waarvan het rekenkundig gemiddelde gehalte van de onderzochte componenten beneden de achtergrondwaarden (AW2000) ligt (afhankelijk van het aantal geanalyseerde parameters mogen enkele parameters wel boven de achtergrondwaarde liggen). Deze baggerspecie mag overal worden toegepast;
- klasse A: baggerspecie waarvan het rekenkundig gemiddelde gehalte van de onderzochte componenten boven de achtergrondwaarden (AW2000) maar beneden de maximale waarden klasse A liggen. De maximale waarden klasse A zijn gebaseerd op de kwaliteit van het slib dat Nederland binnen komt via de Rijn (het herverontreinigingsniveau van de Rijntakken). Baggerspecie met klasse A mag worden toegepast in gebieden met een vergelijkbare of slechtere kwaliteit;
- klasse B: baggerspecie waarvan het rekenkundig gemiddelde gehalte van de onderzochte componenten boven de maximale waarden klasse A ligt maar beneden de interventiewaarden waterbodems. Deze baggerspecie mag worden toegepast in gebieden met een vergelijkbare of slechtere kwaliteit;
- niet toepasbaar: baggerspecie waarvan het rekenkundig gemiddelde gehalte van de onderzochte componenten boven de interventiewaarden waterbodems ligt. Deze baggerspecie mag conform het Bbk niet worden toegepast en dient te worden beschouwd als afvalstof. Baggerspecie van deze kwaliteit moet worden afgevoerd naar een erkende verwerker voor afvalstoffen (bijvoorbeeld een baggerspeciedepot).

Beleidsregels voor baggerspeciedepots in winputten

Op 2 april 2010 zijn door de Minister van Verkeer en Waterstaat nieuwe beleidsregels vastgesteld voor lozing op een oppervlaktewater door storting van baggerspecie in Wm-vergunningplichtige winputten (de beleidsregels). De beleidsregels zijn van toepassing op de beoordeling van aanvragen om verlening van een vergunning op grond van de Wvo ten behoeve van de storting van grond en baggerspecie in open en halfopen (voormalige) zand-, klei- en grindwinputten die vóór 22 december 2009 zijn ingediend. In de beleidsregels is een toetsingskader opgenomen dat specifiek is toegesneden op de situatie dat er een storting plaatsvindt van grond en baggerspecie in een (voormalige) winput. Daarbij wordt de gehele winput als mengzone beschouwd. Het toetsingskader uit de beleidsregels wordt gebruikt in plaats van de emissie-immissietoets zoals opgenomen in het rapport 'Emissie-immissie. Prioritering van bronnen en de immissietoets' van de Commissie Integraal Waterbeheer (juni 2000). Bij het opstellen van de beleidsregels is afstemming gezocht met het bestaande waterkwaliteitsbeleid (Vierde Nota Waterhuishouding en de Europese kaderrichtlijn water). Daarnaast sluiten de beleidsregels zoveel mogelijk aan op het Besluit bodemkwaliteit en de bijbehorende Regeling bodemkwaliteit.

Het waterkwaliteitsbeleid is in de beleidsregels verwerkt door de volgende uitgangspunten te formuleren:

1. het storten van baggerspecie in een winput mag niet significant bijdragen aan overschrijding van de waterkwaliteitsdoelstelling van het in de winput aanwezige oppervlaktewater;
2. het storten van baggerspecie in een winput mag niet leiden tot een significante verslechtering van de kwaliteit van het omringende of aangrenzende oppervlaktewaterlichaam of het oppervlaktewaterlichaam waarmee het in de winput aanwezige oppervlaktewater in verbinding staat;
3. het storten van baggerspecie in een winput mag niet leiden tot acuut toxische effecten voor waterorganismen.

Uitgangspunt 1

Het eerste uitgangspunt geeft invulling aan het brongerichte spoor dat is gericht op het beperken van bestaande lozingen, emissies of verliezen uit bronnen, overeenkomstig artikel 10 van de Kaderrichtlijn Water. Naast de toepassing van beheersmaatregelen op basis van BBT is dit voor winputten vertaald in een eis voor de kwaliteit van het oppervlaktewater. De kwaliteit van het in de winput aanwezige oppervlaktewater mag het MTR niet overschrijden. Voor die stoffen waarvoor de achtergrondkwaliteit van het in de winput aanwezige oppervlaktewater gelijk is aan of al slechter is dan het MTR mag de kwaliteit niet significant verslechteren. Een bijdrage wordt significant genoemd als deze groter is dan 10% van het MTR. Indien bij een voorgenomen storting van baggerspecie wordt voldaan aan de toepasselijke kwaliteitseisen (uitgangspunt 1) dan kan worden aangenomen dat ook altijd wordt voldaan aan uitgangspunt 2 (bescherming van de waterkwaliteit van het omliggende of aangrenzende oppervlaktewater) en uitgangspunt 3 (bescherming van waterbewonende organismen).

Uitgangspunt 2

Bij het tweede uitgangspunt gaat het om de bescherming van het omringende of aangrenzende oppervlaktewater. De storting van baggerspecie in de winput mag geen significante negatieve bijdrage leveren aan de waterkwaliteit van dit oppervlaktewater. Voor de uitwerking van dit uitgangspunt is het belangrijk om vast te stellen op welke locatie het effect van de storting moet worden bepaald. Hiervoor wordt aangesloten bij de huidige emissie-toets. In de emissie-toets wordt uitgegaan van een maatgevende afstand van de locatie waar de storting plaatsvindt. Bij de storting van baggerspecie in winputten is dit de locatie waar uitwisseling tussen de te storten stoffen en het oppervlaktewater plaatsvindt. Voor lijnvormige oppervlaktewaterlichamen is de maatgevende afstand een lengte van 10 keer de breedte van het watersysteem of maximaal 1000 meter. Voor meren en plassen is de maatgevende afstand afhankelijk van de oppervlakte, breedte en lengte van het meer dan wel de plas. Ook hier geldt een maximale afstand van 1000 meter. Op de maatgevende afstand mag de gemiddelde concentratieverhoging maximaal 0,1 x MTR bedragen.

Uitgangspunt 3

Bij het derde uitgangspunt gaat het om de bescherming van waterbewonende organismen in het in de winput aanwezige oppervlaktewater. Om te voorkomen dat dit oppervlaktewater te sterk wordt verontreinigd door de storting van baggerspecie geldt een bovengrens. Hiervoor is het Ernstig Risiconiveau (ER) gekozen (zie Regeling milieukwaliteitsnormen gevaarlijke stoffen oppervlaktewateren, 2004). Het ER is een acute korte termijn-norm en betreft een maximaal toegestane piekconcentratie. Het ER mag niet meer dan vier achtereenvolgende dagen worden overschreden. De combinatie met het eerste uitgangspunt leidt er toe dat de mate van overschrijding beperkt blijft.

Natuurbeschermingswet

Sinds 1 oktober 2005 is de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) van kracht. Hiermee zijn de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd.

De uiterwaarden van de Neder-Rijn zijn aangewezen als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4 van de Vogelrichtlijn. Delen van deze uiterwaarden zijn tevens aangemeld als Habitatrichtlijngebied. De eventuele nadelige gevolgen voor deze gebieden dienen beoordeeld te worden in het kader van de Nbw 1998.

Op 17 januari 2008 heeft aanvrager een aanvraag ingediend bij de provincie Gelderland voor een vergunning in het kader van de Nbw 1998. Op 22 augustus 2008 is deze aanvraag gewijzigd in de zin dat slechts baggerspecie zou worden toegepast die voldoet aan de kwaliteitseisen voor toepasbare specie uit het Besluit Bodemkwaliteit. Op 30 september 2008 hebben Gedeputeerde Staten van Gelderland deze vergunning (met zaaknummer 2008-001317) onder voorwaarden verleend en deze vergunning is inmiddels onherroepelijk.

Nu onderhavige aanvraag zich niet beperkt tot baggerspecie die voldoet aan de de kwaliteitseisen voor toepasbare specie uit het Besluit Bodemkwaliteit zal beoordeeld moeten worden of deze verruiming gevolgen heeft voor de gebiedsbescherming. Deze beoordeling dient ook weer plaats te vinden in het kader van de Nbw 1998.

4.3 Veranderingen wet- en regelgeving gedurende deze vergunningprocedure

Besluit bodemkwaliteit

Zoals reeds in de vorige paragraaf is aangegeven introduceert het Besluit bodemkwaliteit voor waterbodems een geheel nieuw toetsingskader, met nieuwe normen, nieuwe rekenregels en een nieuwe indeling in kwaliteitsklassen. Hiermee komt het toetsingskader voor hergebruik van baggerspecie als bouwstof uit het Bouwstoffenbesluit geheel te vervallen. Ook de productkwaliteitsklassen uit de Vierde Nota Waterbeheer zijn met de introductie van de nieuwe kwaliteitsklassen komen te vervallen. Zowel het voormalige Bouwstoffenbesluit, de productkwaliteitsklassen uit de NW4 als het Besluit bodemkwaliteit zijn gericht op nuttig hergebruik van baggerspecie. Het Besluit bodemkwaliteit biedt niet voor alle baggerspecie een oplossing. Dit geldt bijvoorbeeld voor baggerspecie met gehalten aan verontreinigingen boven de maximale waarden voor toepassingen en situaties waarbij geen sprake is van een nuttige toepassing. Voor deze situaties blijft voor de storting van baggerspecie een Wvo vergunning (en een Wm vergunning) nodig. Die vergunningverlening dient echter wel goed te worden afgestemd op het Besluit bodemkwaliteit. Deze afstemming heeft voor baggerspeciedepots in winputten plaatsgevonden bij het opstellen van nieuwe beleidsregels voor dergelijke depots.

Beleidsregels voor baggerspeciedepots in winputten

In de beleidsregels is een toetsingskader opgenomen dat specifiek is toegesneden op de situatie dat er een storting plaatsvindt van grond en baggerspecie in een (voormalige) winput. Het toetsingskader wordt gebruikt in plaats van de emissie-immissietoets zoals opgenomen in het rapport 'Emissie-immissie. Prioritering van bronnen en de immissietoets' van de Commissie Integraal Waterbeheer (juni 2000). De inhoud van de beleidsregels is in overeenstemming met het bestaande waterkwaliteitsbeleid (Vierde Nota Waterhuishouding en de Europese kaderrichtlijn water).

Het Bbk is niet van toepassing op de storting van baggerspecie in een depot omdat een dergelijke storting geen nuttige toepassing is in de zin van het Besluit bodemkwaliteit. De normering voor de toepassing van baggerspecie op grond van het Besluit bodemkwaliteit is echter wel bruikbaar voor de verlening van een Wvo-vergunning ten behoeve van de storting van baggerspecie. Om die reden wordt in de beleidsregels de normering van het Besluit bodemkwaliteit (inclusief de zorgplicht van artikel 7) van overeenkomstige toepassing verklaard, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen gebiedseigen en gebiedsvreemde baggerspecie en de Emissietoetswaarden niet van toepassing zijn, zolang het materiaal voldoet aan de Interventiewaarden voor waterbodems. Winputten die worden gebruikt voor de storting van baggerspecie zijn ten aanzien van de verspreiding van verontreinigingen vergelijkbaar met grootschalige toepassingen (conform Bbk) in oppervlaktewater. Dit betekent dat ook voor winputten de storting van baggerspecie met een kwaliteit die beter is dan de Interventiewaarden voor waterbodems (baggerspecie) niet zal leiden tot milieuhygiënische problemen. Voor storting van dit materiaal kan dus in beginsel een Wvo vergunning worden verleend. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat de hierboven genoemde zorgplicht ten aanzien van het oppervlaktewater van overeenkomstige toepassing is. De wijze waarop de effecten van storting van baggerspecie met een kwaliteit die slechter is dan de Interventiewaarden moet worden beoordeeld is opgenomen in de beleidsregels.

5. Overwegingen

5.1 Beschrijving aanvraag

In deze paragraaf wordt een samenvatting gegeven van de Wvo-vergunningaanvraag. Op basis van deze informatie wordt in de paragrafen hierna de aanvraag beoordeeld.

Rapporten

Bij de aanvraag zijn de volgende rapporten gevoegd:

1. Baggerdepot zandwinput Ingen, MER Hoofdrapport, Arcadis, kenmerk 110621/CE3/1F0/000083, d.d. september 2003
2. Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr-vergunningen Baggerspeciedepot Ingen, Arcadis, kenmerk 110621/CES/149/000140, d.d. 23 november 2005

In het rapport Toelichting aanvraag Wm/Wvo/Wbr-vergunningen Baggerspeciedepot Ingen zijn een globaal monitoringsplan en een acceptatiereglement opgenomen als respectievelijk bijlagen 8 en bijlage 10. In deze vergunning wordt voor deze bijlagen gerefereerd naar het monitoringsplan en het acceptatiereglement.

Aangevraagde activiteiten

De vergunning wordt aangevraagd voor de volgende activiteiten:

1. Aanleg van een infiltratiesloot aan de westzijde van de plas.
2. Het aan elkaar verbinden van de huidige schiereilandjes aan de zuidzijde van de plas tot één langgerekt eiland.
3. Realisatie van een afdichtende onderlaag.
4. Acceptatie van baggerspecie.
5. Monitoring aangeboden kwaliteit van de baggerspecie
6. Storten van baggerspecie.
7. Actieve consolidatie van gestorte baggerspecie
8. Actieve monitoring van effecten op het gebied van: geomorfologie, grond- en oppervlaktewater, ecologie
9. Afdekken van de specie met een afdeklaag.
10. Realisatie van eilandjes aan de oost- en westzijde van het depot als rivierverruimende maatregel, inclusief enkele steilwanden waar oeverwaluwen kunnen broeden.
11. Opslag van hulpstoffen en (binnen de inrichting vrijkomende) afvalstoffen.

Het storten en isoleren van de baggerspecie en de hiermee samenhangende activiteiten zijn vergunningplichtig in het kader van de Wvo omdat verontreinigende stoffen in het oppervlaktewater worden gebracht.

De aanleg van de maatregelen nrs. 1, 2 en 10 zijn niet vergunningplichtig in het kader van de Wvo als hierbij geen verontreinigende stoffen worden gebruikt. Indien dit wel het geval is dient hiervoor een afzonderlijke Wvo-vergunning te worden aangevraagd. Voor de opslag van hulpstoffen en afvalstoffen zijn in de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer voorschriften opgenomen.

Voor de kwaliteit en herkomst wordt verwezen naar overweging 4.1.5. De baggerspecie wordt aangevoerd per schip en zal met een stortkoker in de plas worden gebracht. Na beëindiging van de stortactiviteiten wordt de stortplaats afgewerkt tot natuurgebied.

Locatie

De zandwinput Ingen heeft momenteel een diepte van 25 m -NAP, het omringende maaiveld heeft een hoogte van 7 m +NAP. De zandwinput heeft een lengte van 1.150 meter en een breedte van 450 meter en heeft derhalve een oppervlakte van ruim 43 hectare. De put staat in open verbinding met de Neder-Rijn. Het stuwpeil ter plaatse van de put bedraagt 6,0 m +NAP. Het totale watervolume in de put bedraagt momenteel circa 7,23 miljoen m³ ten opzichte van het stuwpeil. De directe omgeving van de put bestaat uit grasland.

De kadastrale percelen waarop het initiatief betrekking heeft zijn:

- Gemeente Lienden, sectie K, nummers 1, 342, 570, 571 en 574.

Hoeveelheid te storten materiaal

Uit de oorspronkelijke aanvraag blijkt, dat het baggerspeciedepot een capaciteit heeft van 5,4 miljoen m³. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de zandwinput (inclusief isolerende en afdeklaag) wordt opgevuld tot circa 5 meter beneden het stuwpeil. Afhankelijk van de dichtheid van de te storten specie en de consolidatie na storting kan er in dat geval tot circa 11 miljoen m³ specie worden gestort. Uit de door vergunninghouder ingediende zienswijzen op het ontwerpbesluit en het daarna gevoerde overleg blijkt echter dat uitgegaan moet worden van het storten van circa 4,5 miljoen m³ baggerspecie.

Herkomst, kwaliteit en acceptatie te storten baggerspecie

De te bergen baggerspecie betreft verontreinigde baggerspecie tot en met klasse 4 conform NW4. Onder de te storten baggerspecie wordt verstaan: natte waterbodem die vrijkomt bij het onderhoud van watergangen en -plassen (Rijntakken en regionale wateren) en droge waterbodem die vrijkomt bij de (her)inrichting van uiterwaarden in de Rijntakken. Op basis van het potentiële aanbod werd in de oorspronkelijke aanvraag door de vergunninghouder een operationele stortperiode van 15 jaar voorzien. In de zienswijzen op het ontwerpbesluit die ingediend zijn door de vergunninghouder is deze verwachting bijgesteld naar 20 jaar.

Asbesthoudende baggerspecie wordt alleen geaccepteerd indien het gehalte asbest niet groter is dan 100 mg/kg d.s. Baggerspecie die conform de EURAL als gevaarlijk afval wordt aangemerkt wordt niet geborgen in de put. Ook baggerspecie die conform de Minimale Verwerkingsstandaard (MVS) als reinigbaar wordt beschouwd wordt niet gestort in de put. In de aanvraag heeft de initiatiefnemer acceptatienormen voor de te accepteren specie opgenomen.

In het acceptatieplan heeft de vergunninghouder beschreven op welke wijze acceptatie van de te storten specie plaatsvindt.

Kwaliteit isolatie- en afdeklaag

Op de bodem en de taluds van het depot wordt een isolatielaag aangebracht en bovenop het depot wordt een afdeklaag aangebracht. De isolatielaag wordt aangebracht op de bodem en de taluds van de put, met het oog op het tegengaan van verspreiding richting het grondwater. De afdeklaag wordt aangebracht op het depot, met het oog op verspreiding van verontreinigingen richting het oppervlaktewater.

Een afdeklaag van 1 meter dikte wordt voldoende dik geacht omdat erosie van de afdeklaag in de stagnante put niet wordt verwacht. Bovendien zal de dikte van de afdeklaag na verloop van tijd door sedimentatie toenemen. De kwaliteit van deze afdeklaag dient minimaal te voldoen aan klasse 2 conform NW4. Dit is de kwaliteit waarbij baggerspecie vrij verspreid mag worden (met een Wvo-vergunning) en voldoet aan de saneringsdoelstelling uit de beleidsnotitie Actief Bodembeheer Rijnakken.

De afdeklaag wordt tevens aangelegd om uitloging van verontreinigingen te voorkomen. Voor organische verbindingen is de doorlatendheid (K-waarde) en het gehalte organische stof van belang, voor zware metalen is tevens het gehalte lutum van belang. De berekeningen zijn uitgevoerd, uitgaande van een kleilaag met een gehalte organische stof van 5,5 %, een K-waarde van 0,001 m/dag en een lutumgehalte van 25 %. Uitloging van verontreinigingen bij deze waarden is acceptabel.

Waterbodemonderzoek putbodem

In het MER is de waterbodemkwaliteit van de aanwezige sliblaag op de bodem van de put indicatief onderzocht. Uit het chemisch onderzoek blijkt dat hierbij sprake is van klasse 0 tot en met klasse 3 sediment. Omdat in 2005 nog zand werd gewonnen uit de plas heeft een gedegen onderzoek naar de waterbodemkwaliteit in de put nog niet plaatsgevonden.

De waterbodemkwaliteit in de put wordt voorafgaand aan de stortactiviteiten in een nulsituatieonderzoek onderzocht.

5.2 Beoordeling werkwijze storten

In de aanvraag is uitgegaan van de kwaliteitsklassen voor baggerspecie conform de NW4. De aanvraag behelst het storten van baggerspecie tot en met klasse 4. Door het van kracht worden van het Bbk is de indeling in kwaliteitsklassen conform NW4 komen te vervallen. In deze vergunning worden daarom de nieuwe kwaliteitsklassen voor baggerspecie gehanteerd uit het Bbk. Hoewel de klassegrenzen conform NW4 en Bbk niet geheel overeenkomen kan wel gesteld worden dat klasse 4 globaal overeen komt met de klasse niet toepasbaar. De overige kwaliteitsklassen zijn niet met elkaar te vergelijken.

In het MER zijn de effecten van het storten door middel van een onderlosser en stortkoker vergeleken. Hieruit blijkt dat het storten door middel van een stortkoker een acceptabel effect op de waterkwaliteit heeft. De initiatiefnemer heeft er daarom voor gekozen alleen te storten met een stortkoker.

De beunbak/het schip zal de put in varen, waar de baggerspecie door middel van een grijpkraan op een drijvend ponton via een trechter in de stortkoker wordt gebracht. In de vergunningaanvraag heeft de initiatiefnemer aangegeven dat de onderkant van de stortkoker zich zes meter beneden het waterpeil bevindt.

Voor het storten van baggerspecie in een halfopen putdepot is geen BBT vastgesteld. In dat geval moet op grond van literatuur en de gangbare praktijk vastgesteld worden wat als BBT voor het storten van baggerspecie kan worden gezien. Het AKWA rapport 'Storten van baggerspecie in open putdepots; deelrapport 1: referentie ontwerp

putdepots' (AKWA rapport 01.008; 9 oktober 2001) geeft per storttechniek inzicht in de potentiële stortverliezen en daarmee in de potentiële verspreiding van verontreinigde slibdeeltjes richting de waterkolom. Uit tabel 2-3 op pagina 15 van dit rapport blijkt, dat drie technieken een substantieel lager potentieel stortverlies veroorzaken dan het eenvoudigweg lossen met een grijper. Het gaat daarbij om de onderlosser, de stortkoker en hydraulisch storten onder water (met of zonder diffusor). Het stortverlies is met name van belang bij het beoordelen van open putdepots (op de bodem van een rivier of haven) en minder bij halfopen putdepots (in de uiterwaard met een verbinding naar de rivier) zoals bij Ingensche Waarden het geval is. Bij halfopen putdepots speelt het vrijkomen van poriewater in de waterkolom, alsmede de uitwisseling van verontreinigingen tussen gesuspendeerde slibdeeltjes en de waterkolom een belangrijkere rol. Toch kan op basis van het AKWA rapport wel gesteld worden dat de drie hierboven genoemde storttechnieken kunnen worden beschouwd als BBT.

Naast de beschikbare literatuur kan tevens gekeken worden naar ervaringen in de praktijk met de diverse storttechnieken. Bij de grote Rijksdepots zoals IJsseloog en Hollandsch Diep wordt gestort met een hydraulische storttechniek onder de waterspiegel. Dit zijn echter depots die geen open verbinding hebben met het waterlichaam waarin ze zijn gelegen. Daarmee zijn deze depots niet te vergelijken met depot Ingensche Waarden. Depot Kaliwaal is wel een voorbeeld van een halfopen putdepot. In de Wvo-vergunning voor Kaliwaal is door mij het gebruik van een stortkoker voorgeschreven. De situatie bij halfopen putdepots zoals in de Ingensche Waarden en Kaliwaal is te vergelijken met het toepassen van baggerspecie tot en met de kwaliteitsklasse B bij de herinrichting van diepe plassen in het kader van het Bbk. Voor het aanbrengen van deze baggerspecie wordt meestal gebruik gemaakt van een stortkoker, al of niet in combinatie met een gesloten grijper (die pas onder water wordt geopend) voor de ondiepere delen van de plas.

Op basis van het bovenstaande is geoordeeld dat het toepassen van een stortkoker gezien kan worden als BBT. De wijze waarop de stortkoker wordt toegepast is echter wel bepalend voor de effectiviteit van de techniek bij het voorkomen van verspreiding van verontreinigingen. Daarom is in voorschrift 4 opgenomen dat de onderzijde van de stortkoker zich op een maximale afstand van 1 (één) meter boven de waterbodem moet bevinden voordat gelost mag worden. Door deze manier van werken wordt de hoeveelheid baggerspecie die in suspensie gaat geminimaliseerd.

5.3 Beoordeling effecten van de stortactiviteiten: algemeen

De navolgende overwegingen hebben betrekking op de effecten op het oppervlaktewater en het ecosysteem die als gevolg van de stortactiviteiten plaatsvinden. Bij de beoordeling van het verzoek om vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) kan uitsluitend worden beoordeeld welke gevolgen de aangevraagde activiteit heeft voor het ontvangende oppervlaktewater (de voormalige zandwinput), de daarmee direct in verbinding staande waterbodem en de rivier waarmee de put in verbinding staat (de Neder-Rijn).

Het grondwater onder de putbodem kan niet als oppervlaktewater in de zin van de Wvo worden aangemerkt. De mogelijke gevolgen voor het grondwater van de berging van baggerspecie in de put worden in deze Wvo-vergunningprocedure dan ook niet

beoordeeld. De gevolgen voor het grondwater worden in de Wet milieubeheervergunning beoordeeld.

5.4 Beoordeling effecten van de stortactiviteiten: de vulfase

Uitgangspunten voor de beoordeling

De uitgangspunten die bij de beoordeling van de effecten zijn gehanteerd komen grotendeels uit de vergunningaanvraag. Daar waar bij de beoordeling gebruik is gemaakt van aanvullende uitgangspunten en berekeningen zijn deze verwoord in de notitie 'Aanpassing acceptatiecriteria baggerspeciedepot Ingensche Waarden' (RWS ON, 6 mei 2010; hierna te noemen: de notitie). Deze notitie is inhoudelijk getoetst door Rijkswaterstaat Waterdienst en is ambtshalve toegevoegd aan de stukken die gelijktijdig met de ontwerpvergunning ter inzage zijn gelegd.

Op basis van de door vergunninghouder ingediende zienswijzen op het ontwerpbesluit is een discussie op gang gekomen over de te hanteren uitgangspunten voor de (model)berekeningen. Dit heeft geresulteerd in het uitvoeren van nieuwe modelberekeningen zowel door mij als door de adviseur van de vergunninghouder (zijnde Deltares). Aan Rijkswaterstaat Waterdienst is advies gevraagd over de te hanteren invoerparameters voor de modelberekeningen. Dit advies is door mij ontvangen op 02-02-2011 en wordt door mij overgenomen in de beoordeling zoals beschreven in deze vergunning. Vandaar dat dit advies gelijktijdig met dit besluit ter inzage wordt gelegd. Tevens is de notitie van 6 mei 2010 herzien op basis van het advies van de Rijkswaterstaat Waterdienst. Deze notitie (RWS ON, versie 3, 04-02-2011) is wederom ambtshalve toegevoegd aan de stukken die gelijktijdig met de vergunning ter inzage zijn gelegd.

Toetsingskader

Met betrekking tot de vulfase van een winput doorloopt de beoordeling van een vergunningaanvraag conform de beleidsregels de volgende 3 stappen:

- stap 1: toetsing aan de kwaliteitseisen ten aanzien van het te storten materiaal met betrekking tot (grootschalige) toepassingen overeenkomstig het bepaalde in het Besluit bodemkwaliteit;
- stap 2: toetsing van de kwaliteit van het in de winput aanwezige oppervlaktewater aan de gestelde waterkwaliteitsdoelstellingen;
- stap 3: toetsing of overschrijding van de waterkwaliteitsdoelstellingen in het geval van de voorgenomen storting acceptabel is.

Voor stap 1 wordt getoetst aan de normen uit het generieke kader van het Besluit bodemkwaliteit. De in de aanvraag opgenomen acceptatiecriteria worden beschouwd als de te toetsen gehalten aan verontreinigingen in de te storten baggerspecie. De acceptatiecriteria zijn daarom getoetst aan de maximale waarden voor toepassingen conform Bbk (interventiewaarden voor waterbodems).

Voor stap 2 wordt getoetst aan de waterkwaliteitsnormen (het MTR) zoals opgenomen in de Regeling milieukwaliteitseisen gevaarlijke stoffen oppervlaktewateren (2004). Voor de stoffen waarvoor de achtergrondkwaliteit van het in de winput aanwezige oppervlaktewater beter is dan het MTR wordt getoetst of de storting leidt tot een overschrijding van het MTR in het oppervlaktewater. Voor de stoffen waarvoor de

achtergrondkwaliteit van het in de winput aanwezige oppervlaktewater slechter is dan het MTR wordt getoetst of de storting leidt tot een concentratieverhoging in het oppervlaktewater die groter is dan $0,1 \cdot \text{MTR}$.

Voor het uitvoeren van stap 2 is gebruik gemaakt van berekeningen met het WESTSIDE-model. Bij de berekeningen met het WESTSIDE-model wordt ervan uitgegaan dat alle specie die in het depot terechtkomt, bestaat uit baggerspecie met voor alle parameters gehalten tot aan de acceptatiecriteria. Er is hierbij dus sprake van een worst-case benadering, aangezien dit in de praktijk nooit het geval zal zijn. Ook baggerspecie die voldoet aan de maximale waarden voor toepassing conform Bbk, maar waarvoor geen nuttige toepassing gevonden kan worden mag gestort worden. De wijze waarop de berekeningen zijn uitgevoerd is beschreven in de notitie van RWS ON. Bij de berekeningen met WESTSIDE zijn enkele belangrijke aannames gedaan. Met betrekking tot deze aannames heeft intensief overleg plaats gevonden tussen de vergunninghouder en haar adviseur Deltares enerzijds en Rijkswaterstaat Waterdienst en mij anderzijds. Mijn uiteindelijke standpunt wat betreft de invoerparameters is overgenomen uit het advies van de Waterdienst (RWS/WD-2010/4002, 02-02-2011). Voor een toelichting op de aannames wordt verwezen naar dit advies.

In het geval dat het MTR wordt overschreden als gevolg van de stortingen bieden de beleidsregels de mogelijkheid om strengere eisen te stellen aan de kwaliteit van de te storten baggerspecie. Tevens kan de wijze van storting en/of de inrichting van het depot aangepast worden. Mocht blijken dat na deze aanpassingen nog steeds niet kan worden voldaan aan het MTR, dan kan alleen nog overwogen worden om in specifieke gevallen tijdelijke normoverschrijdingen toch toe te staan. Dit dient dan beoordeeld te worden in stap 3.

In stap 3a moet worden beoordeeld of een tijdelijke overschrijding van het MTR toegestaan kan worden. Is dat het geval, dan wordt in stap 3b getoetst of de waterkwaliteit op de maatgevende afstand in het omringende of aangrenzende oppervlaktewater significant verslechtert door het storten van de baggerspecie in de put. Indien geen sprake is van een verslechtering (onaanvaardbare concentratieverhoging) dan wordt de toetsing vervolgd met stap 3c. In deze stap wordt getoetst of de storting leidt tot acuut toxische effecten voor in de winput aanwezige waterorganismen.

Resultaten toetsing

Stap 1:

Voor de PAK naftaleen en fenantreen en voor alle organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB; uitgezonderd dieldrin) zijn de aangevraagde acceptatiecriteria lager dan de maximale waarden voor toepassen conform Bbk (interventiewaarden waterbodem). Voor deze parameters hoeft stap 2 dan ook niet meer doorlopen te worden. Voor de overige parameters zijn de aangevraagde acceptatiecriteria groter dan de maximale waarden voor toepassen conform Bbk. Voor deze parameters is de beoordeling daarom voortgezet met het uitvoeren van stap 2.

Stap 2:

Voor nikkel, PCB's, dieldrin en enkele individuele PAK, blijkt uit de berekeningen met WESTSIDE dat de aangevraagde acceptatiecriteria zorgen voor een overschrijding van de waterkwaliteitsnormen in het oppervlaktewater van de put. Voor de genoemde

parameters voldoen de aangevraagde acceptatiecriteria niet aan de eisen uit de beleidsregels. Als blijkt dat met de acceptatiecriteria niet kan worden voldaan aan de uitgangspunten van de beleidsregels geven de beleidsregels de initiatiefnemer de mogelijkheid om de uitgangspunten m.b.t. de stortplaats vóór het indienen van de aanvraag nog aan te passen. Aangezien in het geval van Ingensche Waarden B.V. de aanvraag reeds is ingediend vóór het van kracht worden van de beleidsregels, moet in dit geval de reeds ingediende aanvraag als uitgangspunt gehanteerd worden.

Uit stap 2 is gebleken dat de aanvraag op bepaalde punten niet voldoet aan de beleidsregels. In deze vergunning worden daarom beperkende voorschriften opgenomen ter bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater. De voorschriften kunnen gericht worden op aanpassing van de voorgestelde werkwijze en/of op aanpassing van de acceptatiecriteria. Aanpassing van de voorgestelde werkwijze zou van invloed kunnen zijn op de beoordeling in het kader van andere (reeds afgegeven of benodigde) vergunningen. Daarom is gekozen voor het verlagen van de acceptatiecriteria voor die parameters die zorgen voor een overschrijding van de waterkwaliteitsnormen.

In voorschrift 3 is opgenomen dat de kwaliteit van de te storten specie moet voldoen aan de acceptatiecriteria zoals genoemd in bijlage 2 van deze vergunning. Deze acceptatiecriteria zijn voor de bovengenoemde parameters lager dan de acceptatiecriteria uit de aanvraag. Op basis van modelberekeningen is bevestigd dat deze strengere acceptatiecriteria geen overschrijding van de waterkwaliteitsnormen in het oppervlaktewater van de put zullen veroorzaken.

De kans dat na aanpassing van de acceptatiecriteria voor de stortplaats nog onaanvaardbare concentratieverhogingen in het oppervlaktewater van de put gaan optreden is zeer gering. Door in de vergunning voor te schrijven dat monitoring van de waterkwaliteit uitgevoerd moet worden, blijft het mogelijk om alsnog in te grijpen in het geval dat waterkwaliteitsnormen toch worden overschreden.

Stap 3:

Indien het niet mogelijk is om door middel van het bijstellen van de uitgangspunten voor de storting te voldoen aan de normen in stap 2, dan kan voor de storting in de meeste gevallen geen vergunning afgegeven worden. Uitzonderingen zijn die stortingen waarbij een vergunningaanvrager kan onderbouwen dat een (tijdelijke) overschrijding van de waterkwaliteitsnormen in het oppervlaktewater kan worden verantwoord. In dat geval dient nog wel stap 3 te worden doorlopen.

Uit de resultaten van de toetsing in stap 1 en 2 is gebleken dat aanscherping van de acceptatiecriteria voor voldoende bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater in de put zorgt. Het doorlopen van stap 3 is in dit geval dan ook niet nodig.

Chloride

Voor chloride bestaan geen sediment- of waterkwaliteitsnormen. Daarom is wat betreft dit aspect advies gevraagd aan Rijkswaterstaat Waterdienst. Op grond van het ontvangen advies wordt voor chloride als uitgangspunt gesteld dat alleen baggerspecie uit zoete watersystemen (concentratie chloride < 5.000 mg Cl/l) in de put mag worden gestort. Op basis van dit uitgangspunt is vervolgens een acceptatiecriterium afgeleid

voor chloride. Dit is gedaan door de concentratie van 5.000 mg Cl/l in oppervlaktewater tevens te hanteren voor de concentratie in het poriewater van de te storten specie. Daarnaast worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- de te storten baggerspecie heeft een poriewaterfractie van 0,6;
- een baggerspeciedichtheid van 1.650 kg/m³;

Op grond van deze uitgangspunten bestaat de baggerspecie dus uit 600 kg water (= 600 liter) en 1050 kg vast materiaal.

Uit de volgende berekeningen volgt het acceptatiecriterium voor chloride:

$$600 \text{ liter} * 5.000 \text{ mg/l} = 3.000.000 \text{ mg chloride}$$

Deze hoeveelheid is aanwezig in 1050 kg vast materiaal:

$$3.000.000 \text{ mg chloride} / 1050 \text{ kg vast materiaal} = 2.857 \text{ mg Cl/kg d.s.}$$

Het berekende acceptatiecriterium voor chloride is opgenomen in de lijst met acceptatiecriteria in bijlage 2 bij deze vergunning.

Effecten van nutriënten

In de beleidsregels is een beoordeling van de effecten van nutriënten in de te storten baggerspecie op de waterkwaliteit opgenomen. Gesteld wordt dat rijkswateren (in het bijzonder de stromende rivieren) over het algemeen weinig gevoelig zijn voor eutrofiëring en dat er daarom geen reden is voor zorg over de effecten van nutriënten op de waterkwaliteit. Om die reden is dan ook geen toetsingskader voor nutriënten opgenomen. De effecten van nutriënten moeten echter wel in de vergunning beschouwd worden.

Door het storten van de baggerspecie in de put worden nutriënten in de put gebracht. Bij de stort verspreiden deze nutriënten zich naar het oppervlaktewater. Daarnaast vindt natuurlijke afbraak plaats van de baggerspecie. Het hierbij vrijkomende fosfaat wordt grotendeels vastgelegd in de minerale fase. Het vrijkomende ammonium zal diffunderen naar het oppervlaktewater, waar het door nitrificatie wordt omgezet tot nitraat. Hierdoor kan de stikstofconcentratie in de put toenemen tot boven het MTR. Door hoge gehalten aan nutriënten in het depot bestaat een kans op eutrofiëring en algvorming. Algvorming kan zorgen voor toxicologische risico's voor de in de plas levende organismen en voor zuurstofloosheid van het water.

In een onderzoek van Rijkswaterstaat (Storten van baggerspecie in putdepots: eindnota, rapport 2001.049, AKWA-RIZA (thans Waterdienst), november 2001) is specifiek aandacht besteed aan de effecten van stikstof tijdens het vullen van putdepots. De belangrijkste conclusie is dat de locatiespecifieke omstandigheden, zoals de achtergrondconcentraties, de putdiepte, de temperatuur en het doorzicht belangrijkere factoren zijn voor het optreden van eutrofiëring dan de textuur van de baggerspecie en de gehalten aan nutriënten in de te storten specie. Daarom zijn in deze vergunning geen acceptatiecriteria voor nutriëntrijke baggerspecie opgenomen. Wel is in voorschrift 6 opgenomen dat bij de monitoring van de kwaliteit van het oppervlaktewater speciale aandacht moet worden besteed aan nutriënten. Indien uit de monitoring blijkt dat de gehalten stijgen en kunnen leiden tot negatieve effecten zullen in overleg met de waterkwaliteitsbeheerder maatregelen moeten worden genomen.

Effecten tijdens perioden waarin (tijdelijk) niet wordt gestort

Door het storten van de baggerspecie zal een deel van het gestorte slib in suspensie gaan (opwervelen). Hierdoor komen slibdeeltjes en het daartussen aanwezige poriewater in het oppervlaktewater terecht. Het effect hiervan op de kwaliteit van het oppervlaktewater is hierboven reeds beoordeeld.

Nadat de baggerspecie op de bodem van de put is beland, maar ook na bezinking (sedimentatie) van de gesuspendeerde slibdeeltjes kan resuspensie plaats vinden. Hierbij komen de slibdeeltjes opnieuw in het oppervlaktewater terecht. Resuspensie kan worden veroorzaakt door onderstaande processen:

- **golfwerking:** indien de waterkolom boven de gestorte specie kleiner is dan 5 meter dan kan het slib door golfwerking in resuspensie gaan. De initiatiefnemer heeft daarom aangegeven dat de stortactiviteiten worden gestaakt zodra de waterkolom een minimale diepte van vijf meter heeft bereikt. Resuspensie als gevolg van golfwerking wordt dan ook als niet relevant beschouwd tijdens de vulfase.
- **stroming:** de put ligt onder normale omstandigheden buiten het stromende deel van de rivier. Alleen in situaties waarin de uiterwaard inundeert kan sprake zijn van stroming in de put. Volgens een onderzoek van Rijkswaterstaat (Storten van baggerspecie in putdepots: eindnota, rapport 2001.049, AKWA-RIZA (thans Waterdienst), november 2001) wordt bij een storniveau van vijf meter onder het omliggende maaiveld substantiële erosie en uitsleep tijdens hoogwater voorkomen. In de put is altijd een minimale waterkolom van 5 meter aanwezig, zodat geen resuspensie als gevolg van stroming plaats kan vinden. Resuspensie als gevolg van stroming wordt dan ook als niet relevant beschouwd tijdens de vulfase.
- **turbulentie:** in de eindfase, wanneer de put is gevuld, kan scheepvaart leiden tot resuspensie van het gestorte slib. Verwacht wordt dat resuspensie als gevolg van turbulentie niet of nauwelijks zal plaatsvinden. Resuspensie als gevolg van turbulentie wordt dan ook als niet relevant beschouwd tijdens de vulfase.

De reden voor het tijdelijk niet storten van baggerspecie in de put kan gelegen zijn in een gebrek aan aanbod van baggerspecie, maar kan ook voortkomen uit het feit dat in het oppervlaktewater van de put de waterkwaliteitsnormen worden overschreden. In dat laatste geval dient middels monitoring te worden nagegaan of de concentraties in het oppervlaktewater dalen als gevolg van het stilleggen van de stortingen. Dalen de concentraties niet, of niet tot het gewenste niveau, dan spelen bovenstaande processen mogelijk toch een rol. In voorschrift 8 is daarom opgenomen dat de waterkwaliteitsbeheerder kan eisen van de initiatiefnemer om het depot te voorzien van een tussentijdse (gedeeltelijke) afdeklaag.

5.5 Beoordeling effecten van de stortactiviteiten: de beheerfase

Nadat het storten is beëindigd en de afdeklaag nog niet is aangebracht vindt resuspensie en uitloging van het poriewater plaats. De afdeklaag kan echter pas worden aangebracht als consolidatie van de baggerspecie heeft plaatsgevonden, immers de dichtheid van de baggerspecie dient gelijk of hoger te zijn dan de topklaag.

Anders zou de afdeklaag door de gestorte baggerspecie zakken. De ervaringen met vergelijkbare depots zijn weergegeven in het MER.

Zonder actieve consolidatiemaatregelen vindt consolidatie plaats in de eerste tientallen jaren na beëindiging van de stortactiviteiten. Om dit proces te bespoedigen wordt gedurende de stortactiviteiten actieve consolidatie toegepast middels verticale drainage. Verwacht wordt dat op deze manier de consolidatietermijn na afronding van de stortwerkzaamheden aanzienlijk kan worden verkort.

Door het uitvoeren van actieve consolidatie zal het poriënwater sneller in het oppervlaktewater terechtkomen. De tijdelijke effecten hiervan op het oppervlaktewater kunnen niet met een modellering in beeld worden gebracht. Daarom is in voorschrift 6 aangegeven dat hieraan in het monitoringsplan extra aandacht dient te worden besteed.

Het depot wordt aangevuld tot een niveau van vijf meter beneden het stuwpeil. Dit is inclusief de isolerende laag en de afdeklaag met een dikte van 1 meter. Dit wil zeggen dat de baggerspecie wordt aangebracht tot 0 m +NAP en de afdeklaag tot 1 m +NAP. Door consolidatie zal deze diepte naar verwachting nog toenemen. In voorschrift 6 is dan ook aangegeven dat de mate van consolidatie middels monitoring moet worden bijgehouden.

Afdeklaag

Nadat de stortactiviteiten zijn beëindigd wordt op het depot een afdeklaag aangebracht.

In verband met de oppervlaktewaterkwaliteit en de aanwezige flora en fauna in de zandwinplas is het van belang dat de gestorte baggerspecie zo snel mogelijk, na beëindiging van de stortactiviteiten wordt afgedekt. Op deze manier wordt de periode van verspreiding van of blootstelling aan de verontreinigingen in de gestorte baggerspecie beperkt.

De initiatiefnemer geeft in zijn zienswijzen op de ontwerpvergunning aan dat hij verwacht dat de stortactiviteiten na 20 jaar worden beëindigd. In voorschrift 5 is opgenomen dat minimaal één maand voor het aanbrengen van de afdeklaag een afwerkingsplan ter goedkeuring bij de waterkwaliteitsbeheerder dient te worden ingediend. Tevens is in dit voorschrift opgenomen dat de afdeklaag zo snel als technisch mogelijk moet worden aangebracht, doch uiterlijk binnen 20 jaar na het in werking treden van dit besluit. Zoals reeds eerder aangegeven kan de waterkwaliteitsbeheerder op grond van voorschrift 8 eisen dat (een deel van) het depot voortijdig wordt afgedekt.

De kwaliteit van de afdeklaag is bepalend voor de werking als barrière tegen verspreiding van verontreinigingen uit het stortlichaam, alsmede voor de werking als leeflaag voor flora en fauna in de put. In voorschrift 5 zijn daarom enkele eisen opgenomen waar de afdeklaag aan moet voldoen.

Ook na afronding van de afdeklaag zal natuurlijke sedimentatie van door de rivier aangevoerd sediment plaatsvinden in de put. De milieuhygiënische kwaliteit van de afdeklaag dient daarom afgestemd te worden op de milieuhygiënische kwaliteit van dit

vers aangevoerde sediment. In voorschrift 5 is daarom opgenomen dat voor de afdeklaag baggerspecie van kwaliteitsklasse A of beter gebruikt dient te worden.

5.6 Toetsing aanvraag aan beleid

Europees beleid

Europese IPPC-richtlijn

Ten aanzien van de Wvo zijn de effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit van belang. Bij het storten wordt gebruik gemaakt van een stortkoker. Met deze stortmethode wordt vertroebeling als gevolg van de stort van specie geminimaliseerd. In de regeling aanwijzing BBT-documenten zijn geen documenten met betrekking tot de storttechnieken in dergelijke depots aangewezen. In paragraaf 5.2 is reeds toegelicht waarom de aangevraagde storttechniek (grijperkraan met stortkoker) voldoet aan BBT. Door de afstemming met de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer is het integrale karakter van de IPPC gewaarborgd. Voor de toetsing van de overige aspecten aan de IPPC-richtlijn wordt dan ook verwezen naar de Wm-vergunning.

Europese kaderrichtlijn water

Voor de toetsing van de aanvraag aan de uitgangspunten van de Europese kaderrichtlijn Water wordt verwezen naar de toetsing aan de beleidsregels. Het voornemen is niet strijdig met de KRW.

Nationaal beleid

Algemeen waterkwaliteitsbeleid

De specie wordt door middel van een stortkoker op de bodem van de plas gebracht. Gedurende de stortactiviteiten worden actieve consolidatiemaatregelen toegepast, waardoor de consolidatieduur (en dus de duur dat het depot niet afgedekt is) wordt beperkt tot een minimum. Nadat de stortactiviteiten zijn beëindigd wordt het depot afgewerkt met een afdeklaag. Bij de stortactiviteiten wordt gebruik gemaakt van de best bestaande technieken (BBT). Het voornemen past hiermee in het algemene waterkwaliteitsbeleid. Uitgangspunt voor de toetsing van de aanvraag aan het nationale waterkwaliteitsbeleid is dat de aanvraag hieraan voldoet indien deze tevens voldoet aan de beleidsregels (voor de beoordeling zie hieronder).

De waterkwaliteit van de Neder-Rijn wordt door deze activiteit niet significant beïnvloed. De lokale waterkwaliteit is gewaarborgd via in deze vergunning opgenomen acceptatiecriteria en via signaal- en alarmwaarden die als toetsingskader voor de monitoring van het oppervlaktewater dienen te worden gehanteerd.

Kabinetsstandpunt waterbodemb

De aanvraag voor het oprichten en in werking hebben van het regionaal baggerspeciedepot Ingensche Waarden past bij de inzet voor aanpak van de waterproblematiek.

Beleidsstandpunt verwijdering baggerspecie

De richtlijnen zoals opgenomen in het BVB zijn van toepassing op de bescherming van het grondwater. Een toetsing aan deze richtlijnen vindt daarom plaats in de Wm-vergunning.

Beleidsregels voor baggerspeciedepots in winputten

De effecten van het storten van verontreinigde baggerspecie in de put zijn in paragraaf 5.5 beoordeeld conform de beleidsregels. Hierin is in stap 1 geconcludeerd dat de aangevraagde acceptatiecriteria voor enkele parameters voldoen aan de maximale waarden voor het toepassen van baggerspecie conform het Bbk (interventiewaarden waterbodem). In beginsel kan voor deze parameters zonder aanvullende voorschriften een Wvo-vergunning worden verleend.

Voor de parameters waarvoor de acceptatiecriteria de interventiewaarden waterbodem overschrijden is de beoordeling voortgezet. Dit heeft geleid tot het opnemen van diverse voorschriften ter bescherming van de kwaliteit van het oppervlaktewater in de put. Op grond van de aanvraag en de in deze vergunning opgenomen voorschriften kan geconcludeerd worden dat voldaan wordt aan het gestelde in de beleidsregels. Daarmee wordt eveneens voldaan aan het nationale waterkwaliteitsbeleid en het daarin opgenomen stand-still beginsel.

5.7 Meldingen aan waterkwaliteitsbeheerder

De vergunninghouder is voorgeschreven om voor het starten van de stortactiviteiten een nulsituatieonderzoek uit te voeren en een werkplan in te dienen. Teder jaar dient de vergunninghouder een milieujaarrapportage over het afgelopen jaar in te dienen bij de waterkwaliteitsbeheerder. Voor de minimale eisen wordt verwezen naar de voorschriften. Na het storten van de laatste partij baggerspecie moet zo snel als technisch mogelijk een afdeklaag worden aangebracht. Voordat de afdeklaag mag worden aangebracht dient het afwerkingsplan te zijn goedgekeurd door de waterkwaliteitsbeheerder. Nadat de stortactiviteiten zijn beëindigd dient in een eindinrichtingsplan te worden beschreven hoe de eindinrichting van het depot wordt uitgevoerd.

In bijlage 3 is een overzicht opgenomen van de meldingen c.q. rapportages die moeten worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder.

5.8 Procedurele overwegingen

De vergunningverleningprocedure op grond van de Wvo heeft conform het gestelde in de Wvo, de Wet milieubeheer (Wm) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb) plaatsgevonden.

Inhoudelijke samenhang Wm- en Wvo-vergunningaanvragen

Bij het totstandkomen van de Wvo-vergunning heeft zowel inhoudelijk als procedureel afstemming plaatsgevonden ten aanzien van de Wet milieubeheer (Wm) met het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland.

MER procedure

Ingevolge het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) van 4 juli 1994, gewijzigd bij besluit van 7 mei 1999, Stb. 224, onderdeel C, activiteit 18.3 moet ten behoeve van de besluitvorming in het kader van deze vergunningaanvraag een

milieueffectrapport (MER) worden opgesteld. Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken.

In 1998 is de startnotitie voor een MER voor "Baggerdepot Zandwinput Ingen" ontvangen. Het initiatief is op 30 september 1998 gepubliceerd in verschillende kranten. De startnotitie heeft ter inzage gelegen van 1 oktober 1998 tot en met 29 oktober 1998.

De Commissie voor de m.e.r. (hierna Commissie) heeft op 2 december 1998 een advies uitgebracht met betrekking tot de richtlijnen voor het MER. In dit advies zijn de inspraakreacties op de startnotitie betrokken. Op 22 maart 1999 zijn de richtlijnen vastgesteld door provincie Gelderland en Rijkswaterstaat Oost Nederland waarin aangegeven is welke milieuaspecten in het MER onderzocht moeten worden, waarin het voormelde advies van de Commissie en de schriftelijke reacties op de startnotitie zijn meegenomen. In de loop van 2003 is het MER door de aanvrager voltooid en ter beoordeling aan mij toegezonden. Het MER is op 4 november 2003 aanvaardbaar geacht.

Het MER heeft van 13 november 2003 tot en met 15 januari 2004 ter inzage gelegen. Op 8 januari 2004 heeft een openbare zitting over het MER plaatsgevonden. Naar aanleiding hiervan zijn schriftelijke en mondelinge inspraakreacties ontvangen. De inhoudelijke behandeling van de inspraakreacties is opgenomen in paragraaf 5.9.

Op 11 februari 2004 heeft de Commissie het toetsingsadvies MER "baggerdepot zandwinput Ingen (gemeente Buren)" verzonden aan de provincie Gelderland, het coördinerend bevoegd gezag. In haar aanbiedingsbrief geeft de Commissie aan dat het MER voldoet aan de richtlijnen die door het bevoegd gezag zijn vastgesteld. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER voldoende aanwezig is om het onderwerp milieu een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over de onderhavige aanvraag.

Tijdelijkheid van de vergunning

Ingevolge artikel 8.17 van de Wm kunnen vergunningen voor een bepaalde termijn worden verleend. De onderhavige inrichting betreft een stortplaats voor baggerspecie (Ivb categorie 28.4 onder f). In het Ivb is bepaald dat voor deze categorie van inrichtingen de vergunning voor onbepaalde tijd kan worden verleend. Echter de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld (ABRvS 5 december 2007, nr. 200607948/1) dat het verlenen van een Wm-vergunning voor onbepaalde tijd in dit geval in strijd is met artikel 11 van de Grondwaterrichtlijn (GWR) en heeft het besluit van provincie Gelderland d.d. 12 september 2006 vernietigd.

In verband hiermee is deze vergunning aan een termijn gebonden. Het Wm-bevoegd gezag heeft de geldigheidsduur van de Wm-vergunning beperkt tot 5 jaar. Gelet op artikel 7b, lid 5, Wvo zal de gevraagde vergunning voor een zelfde termijn worden verleend.

5.9 Behandeling van zienswijzen en adviezen

Zienswijzen naar aanleiding van het MER

De behandeling van zienswijzen naar aanleiding van het MER is overgenomen uit het definitieve besluit van 25 augustus 2006 met kenmerk ANKV 6692. Daar waar de inwerking treding van de beleidsregels noodzaakt tot een andere beoordeling, is dit specifiek aangegeven. Voor het overige is de oorspronkelijke beoordeling aangehouden.

Naar aanleiding van het MER zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

1.

[Redacted content]

48. Verslag: Mondeling ingebrachte opmerkingen tijdens openbare hoorzitting op 8 januari 2004.

Er heeft een gecoördineerde behandeling van de opmerkingen plaatsgevonden. Beoordeling van reacties naar aanleiding van het MER voor uitsluitend het oppervlaktewaterdeel zijn in deze beschikking gerubriceerd behandeld. Ten aanzien van de overige aspecten wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

De volgende onderwerpen zijn in de inspraakreacties genoemd:

1. nut en noodzaak baggerdepot.
 2. verontreiniging buiten de stortlocatie.
 3. gevolgen voor flora en fauna.
 4. wettelijke vereisten.
 5. toxiciteit
 6. gevolgen voor de land- en tuinbouw.
 7. acceptatiecriteria en meetprocedures.
 8. volksgezondheid.
 9. overlast woonomgeving.
 10. hogere waterstanden.
 11. alternatieve situaties.
 12. beschrijving huidige situatie.
 13. gasvorming.
 14. toekomstige leefsituatie.
 15. stortplaats.
 16. stortproces.
 17. aanmerkingen op beleid.
 18. berekeningen.
 19. zandwinning / scheiding.
 20. nazorg.
 21. eutrofiëring en algvorming.
1. *Nut en noodzaak baggerdepot (1, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 15, 18, 34, 35, 37, 42, 43 en 48)*

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

2. *Verontreiniging buiten de stortlocatie (1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 24, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46 en 47)*

Inhoud van de opmerkingen

Door de toename van verontreiniging op de stortlocatie is de kans veel groter dat verontreiniging buiten de stortlocatie ook toeneemt. Het is onvoldoende duidelijk welke maatregelen zullen worden getroffen om dit te voorkomen. Dit baggerdepot is

een potentiële bedreiging voor het oppervlaktewater als hogere waterstanden plaatsvinden en op deze manier het slib weg kan spoelen via een open verbinding met de rivier. Op deze manier kan ook erosie plaatsvinden als gevolg van stromingen. Tijdens het aanbrengen van een isolerende laag in de stortplaats bestaat er risico op de verspreiding van schadelijke stoffen.

Beoordeling

In de voorschriften staat opgenomen dat boven het stort minimaal een waterkolom van 5 meter beneden stuwpeil van de Neder-Rijn moet worden gehandhaafd. Daarbij komt dat maximale storthoogte 1 meter+NAP, lager is dan de hoogte van de rivierbodem die ligt op 2meter +NAP. Substantiële uitsleep van het slib wordt hiermee niet verwacht. Het risico van uitsleep van slib, tijdens en na de stort, wordt verder tegengegaan door het opleggen van adequate vergunningvoorschriften ten aanzien van uitvoering van het storten. Zo mag alleen met behulp van een stortkoker worden gestort, is er een stortverbod bij een windkracht van meer dan 7 Beaufort en bij dreigend hoogwater. Er mag in de eindfase bij een dalende rivierstand niet nabij de rivieropening worden gestort.

Voor het grondwateraspect wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

3. *Gevolgen voor flora en fauna (1, 2, 3, 4, 6, 9, 13, 15, 17, 18, 20, 21, 23, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40, 46, 47 en 48)*

Inhoud van de opmerkingen

De uiterwaarden van de Neder-Rijn, waarin de zandwinplas ligt, zijn aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Europese vogelrichtlijn en maken als zodanig onderdeel uit van de nationale Ecologische Hoofdstructuur. In het gebied komen diverse soorten voor die zijn beschermd in het kader van de Flora en Faunawet, hier wordt in de MER onvoldoende rekening mee gehouden. De effecten op flora en fauna van de voorgenomen uitbreiding zijn onduidelijk. Ook de inventarisatie van de in het gebied voorkomende soorten is erg summier en daardoor niet erg realistisch. Ook de seizoensgebonden dieren (i.v.m. vogeltrek) ontbreken in deze inventarisatie. Door de verhoogde concentraties van verontreinigingen in de plas is ophoping van deze verontreinigingen in vissen en vogels niet uit te sluiten. Na de exploitatiefase bestaat de kans op een sterk verontreinigde watervogelhabitat. Ook kan er op grond van de gegevens in de MER niet volledig worden uitgesloten dat de zandwinplas een slaappleatsfunctie vervult voor Kleine Zwanen en/of Kolganzen. Het is verder onduidelijk op welke wijze het aflopend talud in het MMA zal worden gecompenseerd, aangezien met deze maatregel een habitat zal worden vernietigd.

Beoordeling

De bescherming van de soorten is geregeld in de Flora en faunawet, hiervoor zal door de initiatiefnemer nog een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet worden aangevraagd. De gebiedsbescherming wordt geregeld in de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, die op 1 oktober 2005 is opgenomen in de Nederlandse Natuurbeschermingswet.

Omdat de vergunningsaanvraag voor 1 oktober 2005 is ingediend, worden de effecten op het Vogelrichtlijngebied onder andere in deze vergunning geregeld.

De effecten op de flora en fauna in de put kunnen worden toegeschreven aan de (fysieke) verstoring door de werkzaamheden maar ook door chemische effecten op het oppervlaktewater. Voor de fysieke verstoring wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

Voor de chemische effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit heeft het RIZA middels berekeningen met behulp van het WESTSIDE-model de effecten op het oppervlaktewater in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat mogelijk chemische effecten op het oppervlaktewater kunnen optreden. Met een monitoring wordt vastgesteld of daadwerkelijk sprake is van een toename aan gehalten in de put. Bij een overschrijding van de alarmwaarden worden de acceptatiecriteria naar beneden bijgesteld. Significante ecotoxicologische effecten op de aanwezige flora en fauna worden hiermee niet verwacht.

Door het storten van de baggerspecie komen nutriënten zoals fosfaat, zwavel en nitraat terecht in de put. Bovendien is al sprake van een verhoogde achtergrondconcentratie aan deze nutriënten met gehalten die boven de MTR liggen. De achtergrondconcentratie en de locatieomstandigheden, zoals doorzicht en putdiepte zijn belangrijkere factoren voor algvorming in de put dan het te storten slib. Daarom zijn in de vergunningsvoorschriften geen acceptatiecriteria voor deze nutriënten opgenomen. Wel wordt met de monitoring van het oppervlaktewater speciale aandacht aan nutriënten besteed. Ook kunnen partijen met een te hoog nutriëntgehalte in de put worden geweigerd.

Gevolg beleidsregels:

De beoordeling van de chemische effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit is nu gebaseerd op het toetsingskader in de beleidsregels. Daarom zijn nieuwe modelberekeningen uitgevoerd. Voor een toelichting op deze modelberekeningen wordt verwezen naar de notitie. Door voorschriften op te nemen met betrekking tot acceptatiecriteria voor baggerspecie wordt voorkomen dat chemische effecten op kunnen treden. Daarnaast blijft monitoring van belang om onvoorziene omstandigheden tijdig te kunnen signaleren.

4. Wettelijke vereisten (48)

Het is niet duidelijk in hoeverre bij het opstellen van het MER is uitgegaan van de Europese Richtlijn 85/337 en 76/464.

Wat betreft Richtlijn 85/337 wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

Over Richtlijn 76/464 kan worden opgemerkt dat deze niet van toepassing is op lozingen van baggerspecie.

5. Toxiciteit (3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 19, 21, 22, 24, 27, 32, 36, 38, 39, 40, 43, 44, 46 en 48)

Inhoud van de opmerkingen

In slib klasse 3 en 4 kan zich arseen bevinden, welk 100% oplosbaar is in water. Arsenicum is in principe in al zijn verbindingen kankerverwekkend omdat het in het lichaam wordt omgezet in arsenaat dat de plaats van fosfaatgroepen in DNA inneemt. Mocht arseenicum in het oppervlaktewater lekken, dan lopen flora en fauna gevaar om gevaarlijke stoffen binnen te krijgen. Er zijn in het MER geen

verspreidingsberekeningen van alle stoffen in baggerspecie klasse 3 en 4 gemaakt (bijvoorbeeld niet voor chroom en arseen). De PAK's anthraceen, fenantreen en benzo(a)anthraceen zijn algemene probleemstoffen in zoete rijkswateren en de gegevens hiervan mogen niet ontbreken in de MER. In de MER zijn ook de eventuele eco(toxico)logische risico's van situaties waar een tijdelijke overschrijding van het maximaal toelaatbaar risiconiveau plaatsvindt voor enkele gidssoorten niet gekwantificeerd. Het is verder onduidelijk in hoeverre een ecologische risicoanalyse is opgesteld aan de hand van de samenstelling van het te storten slib.

Beoordeling

Gelet op eventuele eco(toxico)logische risico's en gezien de mogelijke MTR-overschrijdingen, heeft de Commissie aanbevolen een immissietoets uit te voeren. Indien blijkt dat niet aan de criteria wordt voldaan, kunnen in de Wvo-vergunningverlening middels doel- en/of middelvoorschriften grenzen worden gesteld aan de omvang en de duur van de tijdelijke verslechtering van de waterkwaliteit, en ook de vereiste wijze van monitoring en toetsing worden vastgelegd.

Het RIZA heeft berekeningen uitgevoerd op basis van de acceptatiecriteria, zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag. Voor een aantal chemische componenten zijn verscherpte acceptatiecriteria voorgesteld indien na het storten het maximaal toelaatbaar risico (MTR) of de achtergrondconcentratie mogelijk wordt overschreden. Indien uit de monitoring blijkt dat dit daadwerkelijk het geval is, dan worden de verscherpte acceptatiecriteria van kracht. Hiermee worden de exotoxicologische risico's in de put, door het storten, verwaarloosbaar geacht.

Voor de overige behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

Gevolg beleidsregels:

De beoordeling van de eco(toxico)logische risico's is nu gebaseerd op het toetsingskader in de beleidsregels. Daarom zijn nieuwe modelberekeningen uitgevoerd. Voor een toelichting op deze modelberekeningen wordt verwezen naar de notitie.

6. Gevolgen voor de land- en tuinbouw (3, 5, 7, 8, 10, 19, 22, 34, 35, 38, 41 en 44)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

7. Acceptatiecriteria en meetprocedures (15, 18, 24 en 31)

Inhoud van de opmerkingen

De acceptatiecriteria kunnen de berekening van het potentiële aanbod aan baggerspecie beïnvloeden. Er bestaat een duidelijke relatie tussen de acceptatiecriteria, het potentiële specieaanbod en de capaciteit van het depot. De in het MER berekende gehalten worden niet realistisch geacht. Ook is het niet duidelijk hoe de initiatiefnemer zal controleren of de acceptatiecriteria niet worden overschreden en wat voor behandelingen plaats zullen vinden mocht dit inderdaad gebeuren. Daarbij is het moment waarop de overheid hierop kan controleren (controle achteraf) onjuist. In het MER wordt ook niet duidelijk gemaakt hoe de vervuilingssklasse van de aangevoerde specie vastgesteld wordt of hoe de bestaande

meetprocedures voor het bepalen van de kwaliteit van baggerspecie en de gevonden acceptatiecriteria voor het depot op elkaar aansluiten.

Beoordeling

De initiatiefnemer wenst zowel onderhoudsbaggerspecie uit de Rijntakken en regionale wateren als uiterwaardengrond die vrijkomt bij de herinrichting van de uiterwaarden in de Rijntakken te accepteren. In de Wm-vergunning wordt hierop ingegaan.

Voor een aantal componenten (zie bijlage 2 en 3) zijn de acceptatiecriteria naar beneden bijgesteld op basis van de berekeningen van de kwaliteit van het oppervlaktewater.

Gevolg beleidsregels:

De aangevraagde acceptatiecriteria zijn beoordeeld op basis van het toetsingskader in de beleidsregels. Daarom zijn nieuwe modelberekeningen uitgevoerd. Omdat de aangevraagde acceptatiecriteria voor een aantal parameters niet voldoen aan de eisen uit de beleidsregels zijn, op basis van wederom modelberekeningen, strengere acceptatiecriteria vastgesteld. De volledige lijst met acceptatiecriteria is opgenomen in bijlage 2 bij deze vergunning. Voor een toelichting op de modelberekeningen wordt verwezen naar de notitie.

8. Volksgezondheid (1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 17, 22, 34, 35, 37, 38, 41 en 43)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

9. Overlast woonomgeving (1, 2, 3, 4, 9, 13, 14, 16, 17, 18, 23, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 39, 43, 46, 47 en 48)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

10. Hogere waterstanden (13, 14, 15, 20, 21, 29, 30, 43, 45 en 48)

Inhoud van de opmerkingen

In de MER wordt gesproken over een overschrijdingsfrequentie van de zomerkaden van eens in de 11 jaar. Er wordt daarmee geen rekening gehouden met mondiale klimaatsverandering waardoor dit vaker op kan treden. Ook blijkt dit te laag te zijn gezien het aantal overstromingen van de afgelopen 10 jaar.

Beoordeling

Wij verwijzen voor dit punt naar de vergunning ingevolge de Wet beheer Rijkswaterstaatswerken die voor het project is afgegeven. In deze procedure wordt dit aspect nader belicht.

11. Alternatieve situaties (11, 12, 16, 18, 40, 42 en 48)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

12. Beschrijving huidige situatie (1, 3, 4, 6, 17, 25 en 48)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

13. *Gasvorming (1, 2, 3, 4, 15, 17, 18, 21, 34, 35, 37, 42, 43 en 48)*

Inhoud van de opmerkingen

Door anaërobe afbraak van organisch materiaal kan gasvorming optreden waardoor de bedekkende bovenlaag van het depot kan desintegreren en het gevaar van snelle uitloging van het vervuilde slib voorstelbaar is. Dit kan een ernstige bedreiging vormen voor het oppervlaktewater en de gezondheid van de omwonenden.

Beoordeling

Gelet op het advies van de Commissie worden in aanvulling op de aanzet in het MER, nadere voorwaarden opgelegd met betrekking tot het monitoringsprogramma. Daarbij dient ook gasvorming in het depot te worden gemonitord. Ik heb in deze vergunning hierover nadere voorwaarden opgenomen.

14. *Toekomstige leefsituatie (1, 3, 4, 9, 21, 29, 33, 39, 40, 42 en 47)*

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

15. *Stortplaats (1, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 15, 18, 34, 35, 37, 42, 43, 46 en 48)*

Inhoud van de opmerkingen

De uitbreiding van het depot vergroot het potentiële uitwisselingsoppervlak met de verontreinigde specie. Hiervoor is een dikkere afdeklaag nodig. De vraag is of de afdeklaag voldoende is, gezien mogelijke verontreiniging door nitraten en fosfaten en de kans op eutrofiëring en stank. De afdeklaag bestaat uit verontreinigd materiaal, waardoor het milieu niet verder verbetert. Een afdeklaag met schone klei draagt bij aan een duurzame verbetering van het milieu. Het MER geeft geen informatie over de afsluiting en bewaking van het vervuilde slibstort tijdens en na de exploitatiefase.

Beoordeling

Ten aanzien van de isolatielaag rondom het depot en het BVB wordt verwezen naar de Wm-vergunning. Voor het oppervlaktewater is met name de kwaliteit van de afdeklaag van belang. Volstaan kan worden met een 1 meter dikke afdeklaag op het depot, immers erosie in deze stagnante put wordt niet verwacht. Bovendien zal de dikte van de afdeklaag door sedimentatie na verloop van tijd toenemen. Een schone kleilaag wordt niet doelmatig geacht, omdat het sediment in de Rijn niet schoon is (klasse 2).

16. *Stortproces (2, 3, 6, 13, 14, 15, 34, 35, 40 en 48)*

Inhoud van de opmerkingen

In het MER staan geen randvoorwaarden voor het storten onder verschillende weersomstandigheden (o.a. stormcondities, hogere windkracht, hoogwater). Het is onduidelijk op welke wijze en met welk tempo de put gevuld zal worden. Voor baggerstorten is niet nauwkeurig bekend welke chemische en biologische processen er zullen optreden en hoe de geohydrologische situatie is. Het MER beschrijft dat storten met behulp van stortkokers veel minder verontreiniging van het plaswater geeft, maar er is toch voor gekozen om de bagger door middel van onderlossers te storten. Hierbij

is onduidelijk waarom klasse 4 specie per as zal worden aangevoerd en niet per onderflosser.

Verder moet elke aanvoer worden gecontroleerd en gewogen. Er wordt niet op in gegaan op het verschil in risico's tussen het storten van uiterwaardengrond en baggerspecie en er worden geen maatregelen genoemd om illegale stortingen van derden tegen te gaan. Verder lijkt de optie met uitgestelde zandscheidingen milieukundig gezien geen reëel alternatief.

Beoordeling

Op grond van de aanvraag is inmiddels duidelijk dat de aanvrager afziet van zandscheiding en kiest voor het storten met behulp van een stortkoker. Deze maatregel betreft de best beschikbare techniek. Gelet op de stortmethode zijn geen significante verschillen te verwachten in de milieueffecten bij het storten van verschillende typen baggerspecie.

Het storten onder verschillende weersomstandigheden leidt voornamelijk tot effecten op het oppervlaktewater. In de Wm-vergunning zijn nadere voorwaarden opgenomen aangaande het toezicht en controle op de exploitatie van het depot. Het voorkomen van illegale stort van baggerspecie maakt daarvan onderdeel uit.

17. Aanmerkingen op beleid (27, 36, 40 en 42)

Inhoud van de opmerkingen

Het voorstel is in strijd met het overheidsbeleid 2003/2004, het provinciaal beleid Gelderland en artikel 24 van de planvoorschriften "Uiterwaarden en Waterstaatsdoeleinden (dubbelbestemming)", die het gehele buitendijkse gedeelte van het grondgebied van de voormalig gemeente Lienden bestrijkt. Ook is het plan in strijd met de Europese Richtlijn 75/442/EEG betreffende afvalstoffen en het voorstel voor een richtlijn van het Europese parlement en de Raad betreffende afvalstoffen. In het MER is de enige rechtvaardiging gericht op financieel gewin.

Beoordeling

De voorgenomen activiteiten zijn in overeenstemming met het Europese, landelijke en provinciale beleid. Voor een nadere beschouwing wordt verwezen naar de overwegingen onder hoofdstuk 5 "Toetsingskader".

Vooralsnog is het initiatief niet in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Hierbij wordt verwezen naar de overwegingen in de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer.

Gevolg beleidsregels:

Het landelijke waterkwaliteitsbeleid is specifiek voor baggerspeciéstortplaatsen in voormalige zandwinputten verder uitgewerkt in de beleidsregels. De aanvraag is hieraan dan ook getoetst.

18. Berekeningen (11, 12, 15, 36 en 48)

De berekeningen van de effecten richting het oppervlakte tijdens de stortfase zijn onjuist. Het MER geeft hierdoor geen betrouwbaar beeld.

Beoordeling

De berekeningen richting het oppervlaktewater zijn voor het MER als voldoende beoordeeld. Om de effecten richting het oppervlaktewater te verifiëren heeft het RIZA, de wettelijk adviseur van Rijkswaterstaat, aanvullende berekeningen uitgevoerd naar de chemische effecten op het oppervlaktewater.

Gevolg beleidsregels:

De beoordeling van de chemische effecten op de oppervlaktewaterkwaliteit is nu gebaseerd op het toetsingskader in de beleidsregels. Daarom zijn nieuwe modelberekeningen uitgevoerd. Voor een toelichting op deze modelberekeningen wordt verwezen naar de notitie.

19. Zandwinning / scheiding (15 en 36)

Voor de behandeling van deze reacties wordt verwezen naar de Wm-vergunning.

20. Nazorg (18, 48)

In de MER wordt de nazorg niet voldoende behandeld. Monitoring van de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater en het eventueel treffen van maatregelen bij een grotere verspreiding dan verwacht is een essentieel onderdeel hiervan.

Beoordeling

De Commissie heeft in haar advies aanbevolen om, in aanvulling op de aanzet in het MER, de volgende aandachtspunten in het monitoringsprogramma op te nemen:

- De stelling in het MER dat zware metalen geen probleem vormen onder anaërobe condities dient te worden geverifieerd.
- De adsorptie van arseen aan vaste stof in de aërobe grondwateromgeving buiten de berging dient te worden geverifieerd.
- Gasvorming in het depot dient te worden gemonitord.

Ik sluit mij bij deze aanbeveling aan. De aanbeveling is door de aanvrager nader uitgewerkt in haar monitoringsplan. In de voorschriften bij dit besluit is de verplichting opgenomen tot het indienen van een uitgewerkt afwerkingsplan.

21. Eutrofiëring en algvorming (2, 4, 15,17, 43)

Inhoud van de opmerkingen

Door het voornemen zal de stikstofconcentratie in de put toenemen. Hierdoor kan algvorming plaatsvinden, hierbij kunnen ernstige vergiftigingen van fauna en mens optreden? Welke maatregelen worden hiertegen genomen en hoe liggen de verantwoordelijkheden hierbij?

Beoordeling

In het rapport 'Storten in open putten: verspreiding van stikstof' zijn de gevolgen van de stort op de eutrofiëring onderzocht. Geconcludeerd is dat door de stort geen extra risico's op algvorming worden verwacht. Bij de monitoring van het oppervlaktewater wordt uitvoerig aandacht besteed aan de concentraties aan nutriënten in het oppervlaktewater. Bij overschrijding van de normen zullen maatregelen worden genomen.

Overigens wordt opgemerkt dat de kwaliteit van de Neder-Rijn op dit moment al gehalten nutriënten bevat die boven de MTR liggen. Bij hoogwaters zullen de gehalten aan nutriënten toenemen door doorspoelen van het verontreinigd rivierwater.

Gevolg beleidsregels:

In de beleidsregels is een beoordeling van de effecten van nutriënten in de te storten baggerspecie op de waterkwaliteit opgenomen. Gesteld wordt dat rijkswateren (in het bijzonder de stromende rivieren) over het algemeen weinig gevoelig zijn voor eutrofiëring en dat er daarom geen reden is voor zorg over de effecten van nutriënten op de waterkwaliteit. Om die reden is er dan ook geen toetsingskader voor nutriënten opgenomen. De effecten van nutriënten zijn echter wel in de vergunning beschouwd. Door in de voorschriften aandacht te vragen voor nutriënten bij de monitoring van de oppervlaktewaterkwaliteit kan alsnog ingegrepen worden als mocht blijken dat er problemen ontstaan als gevolg van eutrofiëring.

Advies Commissie voor de m.e.r.

De behandeling van het advies van de Commissie voor de m.e.r. is overgenomen uit het definitieve besluit van 25 augustus 2006 met kenmerk ANKV 6692. Daar waar de in werking treding van de beleidsregels noodzaakt tot een andere behandeling, is dit specifiek aangegeven. Voor het overige is de oorspronkelijke beoordeling aangehouden.

Op 11 februari 2004 heeft de Commissie het toetsingsadvies MER "baggerdepot zandwinput Ingen (gemeente Buren)" verzonden aan de provincie Gelderland, het coördinerend bevoegd gezag. In haar aanbiedingsbrief geeft de Commissie aan dat het MER voldoet aan de richtlijnen die door het bevoegd gezag zijn vastgesteld. De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER voldoende aanwezig is om het onderwerp milieu een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming over de onderhavige aanvraag. De ingebrachte opmerkingen naar aanleiding van het MER zijn meegewogen in het advies van de Commissie.

De Commissie concludeert uit de gegevens in het MER dat met een ongeïsoleerd depot niet kan worden voldaan aan het relevante beleidskader. Het voorkeursalternatief, dat uitgaat van een ongeïsoleerd depot, voldoet daarom niet aan het beleidskader.

De Commissie heeft ten aanzien van enkele onderdelen van het MER aandachtspunten bij de verdere besluitvorming benoemd.

Dit betreft:

- de ecotoxicologische risico's.
- de eindinrichting.
- het evaluatieprogramma.

Op basis van het toetsingsadvies van de Commissie heb ik het volgende overwogen:

- Ongeïsoleerd depot
Uit de aanvraag blijkt dat de aanvrager afziet van het beschreven voorkeursalternatief dat uitgaat van een ongeïsoleerd depot. De aanvraag gaat uit van een volledig geïsoleerd depot. Dat wil zeggen dat zowel op de bodem, wanden als de bovenzijde van het depot een laag schone tot licht verontreinigde baggerspecie (klasse 0 t/m 2 op basis van NW4, waarbij tevens wordt voldaan aan de saneringsdoelstelling uit Actief Bodembeheer Rijntakken) wordt aangebracht.

- **Ecotoxicologische risico's**

Door het storten van de baggerspecie in het depot kunnen chemisch verontreinigingen en nutriënten in het oppervlaktewater terechtkomen. Beide kunnen ecotoxicologische risico's tot gevolg hebben. Uit worst-case berekeningen, uitgevoerd door het RIZA, blijkt dat een overschrijding van de MTR of de achtergrondconcentratie kan plaatsvinden door de stortactiviteiten. In het monitoringsplan worden alarmwaarden uitgewerkt, die gebaseerd zijn op de MTR, de achtergrondconcentratie en het advies van het RIZA. Met een intensieve monitoring van het oppervlaktewater dient te worden vastgesteld of daadwerkelijk sprake is van een overschrijding van deze alarmwaarden. In dat geval worden strengere acceptatiecriteria van toepassing. Ecotoxicologische risico's worden door deze werkwijze tegengegaan.

Gevolg beleidsregels:

De beoordeling van de eco(toxico)logische risico's is nu gebaseerd op het toetsingskader in de beleidsregels. Daarom zijn nieuwe modelberekeningen uitgevoerd. Voor een toelichting op deze modelberekeningen wordt verwezen naar de notitie.

- **Eindinrichting**

De positieve milieueffecten van de voorgenomen activiteit zijn onlosmakelijk verbonden met de eindinrichting. De eindinrichting bestaat uit twee fases. In fase 1 dient de stortplaats zo snel als technisch mogelijk, maar uiterlijk binnen 20 jaar na het van kracht worden van de vergunning te worden afgedekt. In de voorschriften in deze vergunning worden nadere eisen gesteld aan deze afdeklaag. Tevens dient de aanvrager op grond van de voorschriften een afwerkingsplan te overleggen. Fase 2 bestaat uit het realiseren van een eindinrichting die ecologische meerwaarde heeft voor de locatie en de directe omgeving. Om zicht te hebben op hoe de eindinrichting van de locatie er uit komt te zien, dient de vergunninghouder een eindinrichtingsplan in te dienen bij de waterkwaliteitsbeheerder.

- **Evaluatieprogramma**

De Commissie m.e.r. heeft in haar advies aanbevolen om, in aanvulling op de aanzet in het MER, de volgende aandachtspunten in het monitoringsprogramma op te nemen:

- De stelling in het MER dat zware metalen geen probleem vormen onder anaërobe condities dient te worden geverifieerd.
- De adsorptie van arseen aan vaste stof in de aërobe grondwateromgeving buiten de berging dient te worden geverifieerd.
- Gasvorming in het depot dient te worden gemonitord.
- In geval van keuze voor het nevengeulmodel dient de aanzanding in het zomerbed gemonitord te worden.

De aanbeveling is door de initiatiefnemer nader uitgewerkt in haar monitoringsplan en in de voorschriften vastgelegd.

Zienswijzen naar aanleiding van de ontwerpvergunning

De ontwerpvergunning heeft in de periode van 29 juli tot en met 8 september 2010 ter inzage gelegen bij Rijkswaterstaat Oost-Nederland, provincie Gelderland en gemeente Buren. In deze periode hebben belanghebbenden zienswijzen ingediend op de ontwerpvergunning in het kader van de Wvo en Wm.

Op grond van artikel 3.15, derde lid van de Algemene wet bestuursrecht zijn de ingediende zienswijzen verstuurd aan de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft op 22 september 2010 per e-mail een reactie ingediend die ter kennisgeving is meegenomen.

In deze vergunning wordt alleen ingegaan op de onderwerpen en reacties die relevant zijn met betrekking tot de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Voor de behandeling van de overige reacties wordt verwezen naar de beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

In onderstaande tabel zijn per belanghebbende de ingediende zienswijzen samengevat en is tevens mijn beoordeling van de zienswijzen toegevoegd.

Zienswijze	Beoordeling
kwiteitseisen isolatielaag zijn ten onrechte niet opgenomen in de Wvo-vergunning	Het aanbrengen van een onderafdichting (isolatielaag) wordt primair voorgeschreven vanuit de Wm-vergunning. Met betrekking tot de milieuhygiënische kwaliteitseisen die gesteld worden aan de isolatielaag heeft afstemming plaatsgevonden tussen de provincie en de waterkwaliteitsbeheerder. Daarbij is afgesproken dat de kwaliteitseisen alleen in de Wm-vergunning opgenomen worden.
Het werkplan van de isolatielaag, het afwerkplan van de afdeklaag en het uitgewerkte monitoringsplan zijn ten onrechte "over het vergunningsmoment heen getild"	Niet alle aspecten van de baggerspeciestort zijn tot in de kleinste details uitgewerkt in de aanvraag of vergunning. Eisen die gesteld worden aan de isolatielaag staan in de Wm-vergunning. Eisen voor de afdeklaag staan in Wm- en Wvo-vergunning. Vervolgens moeten het afwerkingsplan voor de afdeklaag en het uitgewerkte monitoringsplan ter goedkeuring worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder. Deze goedkeuringen zijn besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Door het alsnog indienen van deze uitvoeringsplannen in de voorschriften op te nemen worden alle relevante belangen voldoende gewaarborgd. Overigens is het zo dat bij de aanvraag wel een monitoringsplan is gevoegd, maar dat ik daar een nadere detaillering in wil zien.
Een onderbouwing van de MTR waarde als alarmwaarde en als 75 % van de MTR als signaalwaarde ontbreekt in de Wvo-vergunning	In de vergunning is toegelicht aan welke wettelijke kaders de baggerspeciestort moet voldoen. In de overwegingen is toegelicht hoe de aanvraag aan deze wettelijke kaders

Zienswijze	Beoordeling
	is getoetst. Over het toepassen van de wettelijk vastgestelde MTR-waarde als norm bestaat dan ook geen discussie. Het fenomeen 'alarmwaarde' en 'signaalwaarde' is in de vergunning opgenomen om duidelijke grenzen te hebben waarbij overschrijding noodzaakt tot maatregelen. De beoordeling van de aanvraag is gebaseerd op worst-case modelberekeningen en op diverse voorschriften met een voorzorg-karakter. De kans dat in de praktijk de wettelijke MTR-waarde in het oppervlaktewater overschreden gaat worden is naar mijn oordeel dan ook gering. Uit monitoring moet echter blijken of dat ook daadwerkelijk zo is. Met name de signaalwaarde dient daarbij als ijkpunt om tijdig maatregelen te kunnen nemen als blijkt dat concentraties in het oppervlaktewater toch hoger uitvallen. Hiermee kan worden voorkomen dat een overschrijding van het MTR kan ontstaan.
Acceptatiecriteria zijn niet consistent: bij een aantal zware metalen is aangegeven dat de acceptatiegrens gelijkgesteld is aan de interventiewaarde, bij anderen ontbreekt deze aanduiding	De aangevraagde acceptatiecriteria zijn beoordeeld aan de hand van de nieuwe beleidsregels en de daarin opgenomen systematiek (modelberekeningen). Zowel in de vergunning als in de tevens ter inzage gelegde notitie is uitgebreid beschreven hoe die beoordeling heeft plaatsgevonden. Uit die beoordeling is gekomen dat voor sommige parameters de interventiewaarde als maximaal te storten gehalte moet worden gehanteerd. Indien voor deze parameters hoger dan de interventiewaarden gestort wordt, zouden onder worst-case condities overschrijdingen van het MTR in het oppervlaktewater kunnen ontstaan. Voor andere parameters is uit de beoordeling gebleken dat die wel hoger dan de interventiewaarde gestort kunnen worden. Deze parameters vormen een geringer risico voor de kwaliteit van het oppervlaktewater.
De acceptatiecriteria voor de individuele PAK's mogen gezamenlijk de som PAK's van 40 mg/kg. ds niet overschrijden	Vanwege het feit dat de beleidsregels aansluiten op het normstelsel uit het Besluit bodemkwaliteit, is in eerste instantie gekozen voor toetsing aan de interventiewaarde voor som PAK. Als de te

Zienswijze	Beoordeling
	storten baggerspecie daaraan voldoet (en ook voor het overige voldoet), kan de baggerspecie zondermeer worden gestort. Uit de beoordeling (modelberekeningen) blijkt echter dat voor sommige PAK een hoger gehalte (hoger dan de afgeleide interventiewaarde voor de individuele PAK) toegestaan kan worden. Om die ruimte in de vergunning te bieden mag na de toetsing aan de interventiewaarde voor de som PAK alsnog getoetst worden aan de acceptatiecriteria voor de individuele PAK.
Ten onrechte worden geen criteria gesteld ten aanzien van nutriënten (waaronder fosfaat en stikstof)	In de beleidsregels is geen beoordeling m.b.t. nutriënten opgenomen. Reden hiervoor is dat in rijkswateren (grote rivieren) nutriënten geen eutrofiëringsproblemen opleveren. Het gaat hier echter om een put gelegen in de uiterwaarden. De kans op eutrofiëring blijft beperkt/klein vanwege de omvang en de open verbinding met de rivier. Door deze verbinding vindt voldoende verversing van het oppervlaktewater plaats om eutrofiëring en de gevolgen daarvan te voorkomen.
Aan de afdeklaag wordt ten onrechte geen criterium gesteld voor het ijzergehalte	Het betreft hier geen Bbk-toepassing, dus de concepthandleiding is op deze aanvraag niet van toepassing. Aan de afdeklaag worden al voldoende eisen gesteld om de beoogde werking ervan te waarborgen. Een aanvullende eis m.b.t. ijzer is dan ook niet nodig.
Ten onrechte ontbreekt de eis dat de baggerspecie maximaal 20% zand mag bevatten	In de vernietigde Wvo vergunning stond geen eis m.b.t. de maximale zandfractie. Er is geen reden om dit nu wel te doen. In de Wm-vergunning zijn wel eisen opgenomen. Voor een reactie wordt verwezen naar de Wm-vergunning.
Inhoudelijk zijn de zienswijzen van de [redacted] gelijk aan die van de [redacted]. Voor de behandeling zie hierboven.	
Openbaarheid van de jaarlijkse milieuraapportage, alsmede aanvullingen wat betreft de inhoud van de milieuraapportage.	Hoewel hier tevens wordt gerefereerd aan de ontwerpbeschikking Wvo, zijn de genoemde nummers niet terug te vinden in de Wvo-vergunning. Algemeen kan gesteld worden dat de milieuraapportage een openbaar document is, dat ook voor belanghebbenden beschikbaar is. Wat

Zienswijze	Beoordeling
	betreft de gewenste aanvullingen aangaande de inhoud van de milieuraapportage wordt verwezen naar de Wm-vergunning.
Inhoudelijk zijn de zienswijzen van [redacted] en [redacted] gelijk aan die van de [redacted]. Voor de behandeling zie hierboven.	
[redacted]	
Hierin zijn geen zienswijzen tegen de Wm-vergunning opgenomen.	
Reden van vernietiging van de vorige Wvo-vergunning blijft onder "voorgeschiedenis" onvermeld.	Als argument gebruikt IW dat zo wordt voorkomen dat appellanten met dezelfde argumenten komen als tegen het vernietigde besluit. Uit de ingediende zienswijzen blijkt dit niet zo te zijn. Ik heb ervoor gekozen aan te geven welke de belangrijkste wijzigingen zijn en de (oude) aanvraag opnieuw getoetst.
Inzichtelijk moet worden gemaakt waarom wordt voldaan aan standstill-principe uit NW4 en dat nieuwe normstelling voldoet aan nieuw toetsingskader.	Er is nu getoetst aan het nieuwe toetsingskader. Dit nieuwe toetsingskader voldoet aan de uitgangspunten van de NW4 en daarmee ook aan het stand-still beginsel. Dit behoeft geen nadere toelichting in de vergunning.
IW doet een tekstvoorstel over de toepasselijkheid van NW4.	Dit tekstvoorstel is inhoudelijk niet juist en wordt dan ook niet overgenomen. Gezien de voorgaande opmerkingen bestaat ook geen noodzaak voor het toevoegen aan of wijzigen van de bestaande tekst.
IW ziet graag dat de verhouding tussen nieuwe wet- en regelgeving en van kracht gebleven wettelijke kaders wordt verduidelijkt.	Een nadere toelichting is inderdaad op z'n plaats en is in hoofdstuk 4 gegeven.
IW doet een tekstvoorstel over de relevantie van de beleidsregels.	Zoals eerder aangegeven is in hoofdstuk 4 een nadere toelichting gegeven op de vernieuwde wet- en regelgeving. De strekking van de nieuwe beleidsregels is reeds toegelicht in de ontwerp-vergunning. Het tekstvoorstel is inhoudelijk niet juist en wordt dan ook niet overgenomen.
IW ziet graag dat de geldigheidsduur van de vergunning aanvangt nadat is gestart met het storten van baggerspecie.	Beide vergunningen dienen van kracht te zijn op het moment dat de eerste (voorbereidende) werkzaamheden starten. Dat hoeven nog geen stortwerkzaamheden te zijn. Ik kan dan ook niet voldoen aan het verzoek.
Laten vervallen uit het besluit dat de aanvraag onderdeel uitmaakt van de	De oorspronkelijke vergunningaanvraag blijft het uitgangspunt voor de beoordeling

Zienswijze	Beoordeling
vergunning.	In de vergunning. Een deel van de in de aanvraag opgenomen uitgangspunten zijn nog steeds relevant. Van rechtsonzekerheid kan geen sprake zijn, aangezien dat wat niet meer up-to-date is (namelijk de wet- en regelgeving) wordt behandeld in de vergunning. De aanvraag blijft dus onderdeel van de vergunning. Onderwerpen die IW graag anders wil zien (zoals stortmethode) dienen via een wijziging te worden aangevraagd. Nu wordt alleen een beslissing genomen op de oorspronkelijke aanvraag en wordt zo weinig mogelijk veranderd t.o.v. de vernietigde Wvo-vergunning.
Voorschrift 2 hoort niet thuis in de Wvo-vergunning.	Ten onrechte wordt gesteld dat ik geen bevoegdheid zou hebben als het gaat om het brengen van stoffen in oppervlaktewater (in casu het aanbrengen van onderafdichting). Als waterkwaliteitsbeheerder kan ik wel degelijk eisen stellen aan de kwaliteit van de aan te brengen klei, alsmede aan de wijze waarop die wordt aangebracht. Een en ander is echter afgestemd met de Wm-vergunning en daarom lijkt er een dubbeling in te zitten. Het voorschrift blijft dan ook staan.
De acceptatievoorwaarden in Voorschrift 3.2 zijn het resultaat van verkeerde input van gegevens in het model Westside.	De bij de zienswijzen gevoegde memo van Deltares bevatte onvoldoende informatie om te kunnen oordelen over de juistheid ervan. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft een uitgebreide discussie (zowel schriftelijk als mondeling) plaatsgevonden tussen IW en mij in bijzijn van onze adviseurs. Op grond van deze discussie heeft mijn adviseur (Rijkswaterstaat Waterdienst) een advies opgesteld over de te hanteren uitgangspunten. Op basis van dit advies is een nieuwe lijst met acceptatiecriteria opgesteld die is opgenomen in bijlage 2 van deze vergunning.
Acceptatiegrens voor chloride in Voorschrift 3.2 moet verhoogd worden.	Voor chloride bestaan geen sedimentnormen. In het Bouwstoffenbesluit en haar opvolger het Besluit bodemkwaliteit wordt een norm genoemd van 200 mg/kg voor toepassing van zeezand in zoet oppervlaktewater. In de ontwerpvergunning is dit als acceptatiecriterium opgenomen.

Zienswijze	Beoordeling
	Aan Rijkswaterstaat Waterdienst is gevraagd te adviseren over het te hanteren acceptatiecriterium voor chloride. Dit advies is overgenomen in deze vergunning. Op basis van het advies is het acceptatiecriterium voor chloride verhoogd.
Voorschrift 3.7 laten vervallen.	Gezien de bekende discrepanties tussen de huidige waterbodemonormering (dus niet de oude klasse-indeling conform NW4) en de Eural grenswaarden, zie ik geen reden om dit voorschrift te schrappen.
In voorschrift 3 is een verkeerde nummering gebruikt.	In de vergunning staat inderdaad twee keer een voorschrift 3.7. Dit wordt aangepast.
Voorschrift 4.1 moet gewijzigd worden waardoor het mogelijk wordt dat ook met andere storttechnieken kan worden gelost.	De wijze van lossen van baggerspecie in het depot is vergund conform de aanvraag. Het lossen met grijperkraan en storkoker, zoals aangevraagd, wordt beschouwd als BBT. De vergunning wordt op dit punt dan ook niet aangepast. Voor een andere wijze van lossen die niet is aangevraagd is een wijziging van de vergunning nodig.
Voorschrift 4.2 moet komen te vervallen.	Hierbij gaat het niet alleen om de wijze waarop de baggerspecie gelost wordt, maar ook om de wijze van transport naar het depot. Ik kan niet toestaan dat baggerspecie met gehalten tot boven de interventiewaarde met een onderlosser getransporteerd wordt.
Voorschrift 4.3 moet vervangen worden (incl. tekstvoorstel).	Dit voorschrift stond ook in de vernietigde vergunning en is nog steeds relevant. Het voorschrift blijft dus staan. Het tekstvoorstel wordt niet overgenomen.
Voorschrift 4.4 moet vervangen worden (incl. tekstvoorstel).	Het peil bij Lobith wordt door mij standaard als referentiepunt gehanteerd. Hier wordt continu gemeten en deze gegevens zijn voor eenieder beschikbaar. Het waterpeil t.p.v. de stortlocatie wordt niet standaard gemeten. Het is onduidelijk hoe de genoemde 8,5 m+NAP zich verhoudt tot het peil bij Lobith. Ik zie daarom geen reden om dit voorschrift aan te passen.
Aanpassing van voorschrift 6 (monitoring).	Er moet onderscheid gemaakt worden tussen de monitoring die uitgevoerd wordt in het kader van NB-wet / Bbk enerzijds en de monitoring die uitgevoerd moet worden in het kader van de Wm en Wvo anderzijds. Deze monitoring hoeft er niet hetzelfde uit te zien. Vanuit de Wm en Wvo kunnen

Zienswijze	Beoordeling
	strengere eisen worden gesteld aan de monitoring. De huidige monitoring kan wellicht dienen als nul-meting voorafgaand aan het in werking hebben van de stortplaats. Aangezien de monitoring al dient te starten voordat met de werkzaamheden wordt begonnen (nul-meting) is het niet meer dan logisch dat het monitoringsplan al in een vroeg stadium ter goedkeuring wordt voorgelegd. Gezien het verloop van de vergunningprocedure lijkt de termijn zoals opgenomen in de ontwerpvergunning niet meer realistisch. De indieningstermijn is daarom veranderd in uiterlijk een maand.
Voorschrift 6.5 is grotendeels al ingevuld.	In het kader van deze vergunning heb ik nog geen monitoringsplan mogen ontvangen. Ik zie dan ook geen reden om dit voorschrift te laten vervallen of aan te passen. Wat betreft het analyseren van proces- en poriënwatermonsters is aangesloten bij het bij de aanvraag gevoegde monitoringsplan. Hierin is namelijk ook sprake van dergelijke analyses.
Aanpassing van voorschrift 6.6 (incl. tekstvoorstel).	Het is vrij gebruikelijk om controlemetingen door een onafhankelijk en erkend onderzoeksbureau te laten uitvoeren. Ik zie geen reden om dit voorschrift aan te passen.
Aanpassing van voorschrift 8 (voortijdige afdekking).	In uw onderbouwing zie ik geen reden om dit voorschrift aan te passen. De vergelijking met Kaliwaal is niet te maken, omdat die vergunning is afgegeven in een periode dat het Besluit bodemkwaliteit nog niet bestond. Daarnaast stond dit voorschrift ook in de vernietigde vergunning en zie ik geen reden om dit nu te wijzigen.
Volgens IW is er bij storten van baggerspecie geen sprake van een nieuwe lozing (incl. tekstvoorstel).	Gezien de uitspraak van de Raad van State moet de put beschouwd worden als het ontvangende oppervlaktewater en niet de rivier zelf. In dat opzicht kan het storten van baggerspecie alleen maar gezien worden als nieuwe lozing. Het tekstvoorstel wordt dan ook niet overgenomen.
Verwerken voorgaande monitoringsresultaten in vergunning (incl. tekstvoorstel).	Het tekstvoorstel draagt niet bij aan de beoordeling of de aanvraag voldoet aan de beleidsregels. Vandaar dat het niet overgenomen wordt.
Volume te storten specie is niet juist omschreven.	De beschrijving is op dit punt aangepast aan de hand van de door Deltares gehanteerde

Zienswijze	Beoordeling
Opmerkingen over tekst opgenomen onder 5.1 van de overwegingen "Beschrijving aanvraag".	input voor de modelberekeningen. Hier wordt alleen samengevat wat in de oorspronkelijke aanvraag staat. Wijzigingen zijn dan ook niet aan de orde. Wat betreft het waterbodemonderzoek van de putbodem: voorafgaand aan het inrichten van het depot dient een actueel beeld gegeven te worden van de aanwezige waterbodem. Aangezien al enige tijd baggerspecie wordt toegepast conform Bbk, is het in 2008 uitgevoerde waterbodemonderzoek niet meer actueel. Bovendien is het onjuist dat uit dit onderzoek is gebleken dat overal op de bodem van de put een 2 meter dikke sliblaag van klasse B aanwezig is.
Tekst over werkwijze storten moet worden aangepast.	Het woord 'onderzocht' zal ik vervangen door 'vergeleken'. De zin 'Hieruit blijkt...waterkwaliteit heeft.' wordt toegevoegd. Omdat conform de aanvraag is vergund, zie ik geen reden om de zin 'Losmethoden...gebleven wordt.' toe te voegen. Zoals eerder aangegeven is dit iets wat thuishoort in een wijzigingsvergunning.
Afstand onderkant stortkoker t.o.v. waterbodem heeft geen effect op waterkwaliteit.	De afstand tussen de onderkant stortkoker en de waterbodem is van invloed op de omvang van de slibwolk die ontstaat en dus ook op de verspreiding van verontreinigingen richting oppervlaktewater. De omvang van de slibwolk is input voor de modelberekeningen. Indien deze afstand vrijgegeven wordt in de vergunning klopt onze beoordeling niet meer. Voorschrift 4.1 komt dan ook niet te vervallen.
Overweging over actieve consolidatie graag verduidelijken.	In de vergunning staat dat door het toepassen van actieve consolidatie de consolidatietermijn aanzienlijk kan worden verkort. Dat is uiteraard ook de reden dat IW kiest voor het inzetten van deze techniek. De toevoeging tussen haakjes zal worden verwijderd, zodat in de vergunning geen verwachte tijdsduur meer wordt genoemd.
Term 'Regionale wateren' is onduidelijk.	Deze begripsbepaling is niet bedoeld als herkomstbeperking. De begripsbepaling van 'Regionale wateren' is dan ook aangepast.

Advies van Rijkswaterstaat Waterdienst

Aan Rijkswaterstaat Waterdienst is advies gevraagd over de te hanteren invoerparameters voor de modelberekeningen. Dit advies is door mij ontvangen op 02-02-2011. Op basis van dit advies zijn de acceptatiecriteria zoals opgenomen in bijlage 2 van deze vergunning opnieuw vastgesteld. Daarom wordt dit advies samen met de vergunningaanvraag en deze vergunning ter inzage gelegd.

5.10 Slotoverweging

Gelet op de hiervoor genoemde overwegingen, de aard en omvang van de activiteiten, de functies en waterkwaliteitsdoelstellingen van het ontvangende oppervlaktewater, bestaan geen overwegende bezwaren tegen het verlenen van een vergunning krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor het bergen van verontreinigde baggerspecie in de ontgrondingenplas "De Ingensche Waarden" aan de linkeroever van de rivier de Neder-Rijn tussen kilometerraai 915.500 en 917.500 in de gemeente Buren.

6. Ondertekening

DE STAATSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,



7. Mededelingen

- I. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer staat voor belanghebbenden vanaf de dag na publicatie gedurende 6 weken tegen deze vergunning beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen over het ontwerp van deze vergunning naar voren heeft gebracht.

Het beroepschrift dient te worden gericht aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, onder overlegging van een afschrift van deze vergunning.

Voor de behandeling van het beroepschrift wordt een bedrag aan griffierecht geheven. De griffier van de Raad van State wijst de indiener van het beroepschrift na de indiening op de verschuldigheid van het griffierecht en bericht de indiener binnen welke termijn en op welke wijze het verschuldigde griffierecht moet worden voldaan.

De indiener van het beroep wordt vriendelijk verzocht een afschrift van het beroep toe te zenden aan Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Afdeling Vergunningverlening en handhaving, Postbus 9070, 6800 ED, Arnhem.

- II. De vergunning treedt in werking na afloop van de beroepstermijn van 6 weken. Indien naast een beroep een verzoek om een voorlopige voorziening is gedaan, treedt de vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is eveneens een griffierecht verschuldigd.

- III. Het hebben van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de verplichting om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te treffen teneinde te voorkomen, dat derden of de Staat ten gevolge van het gebruik maken van de vergunning schade lijden.

*Bijlage 1: Behorende bij de beschikking van de Staatssecretaris van
infrastructuur en Milieu van heden, nr. RWS/DON-2011/1015*

Begripsbepaling

In deze beschikking wordt verstaan onder:

1. 'Aanvraag': de aan deze vergunning ten grondslag liggende aanvraag van 9 september 2005, aangevuld bij brief met bijlage d.d. 21 oktober 2005;
2. 'Achtergrondconcentratie': gemiddelde concentratie aan verontreinigingen in het oppervlaktewater zoals gemeten bij Lobith;
3. 'Alarmwaarden': toetsingswaarden voor de monitoring van het oppervlaktewater. De alarmwaarde wordt gelijk gesteld aan het MTR of, indien de achtergrondconcentratie groter is dan het MTR, aan 1,1 maal het MTR;
4. 'Baggerspecie': materiaal dat is vrijgekomen uit de bodem via het oppervlaktewater of de voor dat water bestemde ruimte en dat bestaat uit minerale delen met een maximale korrelgrootte van 2 millimeter en organische stof in een verhouding en met een structuur zoals deze in de bodem van nature worden aangetroffen, alsmede van nature in de bodem voorkomende schelpen en grind met een korrelgrootte van 2 tot 63 millimeter;
5. 'Beleidsregels': beleidsregels voor lozing op een oppervlaktewater door storting van baggerspecie in Wm-vergunningplichtige winputten' (Staatscourant, nr. 5695, 15 april 2010);
6. 'Concentratie': de aanwezige hoeveelheid van een (som-)parameter in water, uitgedrukt in mg/l of µg/l;
7. 'Consolidatie': het verdichten/inklinken/zetten van baggerspecie;
8. 'Ecosysteem': een geheel van organismen (levend materiaal) van verschillende soorten en hun milieu, waarin bij voortduring materie en energie wordt omgezet in andere vormen van materie en energie;
9. 'Lozingspunt': een punt van waaruit afvalwater of afvalstoffen op het oppervlaktewater wordt/worden geloosd;
10. 'Maximaal Toelaatbaar Risiconiveau (MTR)': de waarde die aangeeft bij welk blootstellingsniveau of bij welke concentratie in een bepaald compartiment (bijvoorbeeld oppervlaktewater) het risico voor mens, plant of dier maximaal toelaatbaar wordt geacht;
11. 'Meetpunt': een controlepunt in de put of daarbuiten;
12. 'Ongewoon voorval': een ongewoon voorval waardoor nadelige gevolgen voor het oppervlaktewater zijn ontstaan of dreigen te ontstaan;
13. 'Oppervlaktewater': het samenhangend geheel van oppervlaktewater en daarmee in verbinding staande waterbodem. In het rivierengebied vallen hier eveneens de uiterwaarden onder;
14. 'Poriënwater': water dat zich bevindt in de holle ruimten (poriën) van de baggerspecie;
15. 'Regionale wateren': watersystemen of onderdelen daarvan die niet in beheer zijn bij het Rijk;

16. 'Signaalwaarde': toetsingswaarde voor de monitoring van het oppervlaktewater, gebaseerd op 75% van de alarmwaarde. Voor parameters waarvan de achtergrondconcentraties in de Rijn groter zijn dan het MTR worden geen signaalwaarden gehanteerd;
17. 'Stortkoker': verticale pijp met een bepaalde diameter die aan de bovenzijde is voorzien van een trechter; wordt gebruikt om specie op de bodem van het depot te brengen;
18. 'Vergunninghouder': diegene die krachtens deze vergunning afvalstoffen, verontreinigende of schadelijke stoffen in oppervlaktewater brengt en in staat is naleving van het gestelde in deze vergunning te borgen;
19. 'Waterkwaliteitsbeheerder': de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, per adres de hoofdinspecteur-directeur van Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Eusebiusbuitensingel 66, 6828 HZ Arnhem; Postbus 9070, 6800 ED, Arnhem;

[Redacted text block]

Bijlage 2: Behorende bij de beschikking van de Staatssecretaris van
Infrastructuur en Milieu van heden, nr. RWS/DON-2011/1015

Acceptatiecriteria in mg/kg d.s.

Parameter	Acceptatiecriterium aanvraag	Acceptatiecriterium vergunning
<i>Zware metalen</i>		
Arseen	200	200
Barium	-	625
Cadmium	35	35
Chroom	1.250	1.250
Kobalt	-	240
Koper	500	500
Kwik	20	20
Lood	1.250	1.250
Nikkel	250	210
Molybdeen	-	200
Zink	3.500	3.500
<i>Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)*</i>		
Antraceen	8,9	8,9
Benzo(a)antraceen	241	3,6
Benzo(a)pyreen	263	12
Benzo(k)fluoranteen	299	52
Benzo(g,h,i)peryleen	7824	165
Chryseen	186	186
Fenantreen	0,95	0,95
Fluoranteen	39,4	39,4
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	636	125
Naftaleen	0,28	0,28
<i>Organochloor bestrijdingsmiddelen</i>		
Aldrin	0,043	0,043
Dieldrin	12,6	9,2
Endrin	0,0079	0,0079
Alpha-HCH	0,11	0,11
Beta-HCH	1,97	1,97
Gamma-HCH	0,09	0,09
Heptachloor	0,0017	0,0017
Heptachloorepoxide	0,0000083	0,0000083
Hexachloorbenzeen	0,015	0,015
Som DDT	0,18	0,18
Som DDD	0,0084	0,0084
Som DDE	0,0058	0,0058
<i>Polychloorbifenylen (PCB)</i>		
Som PCB 7**	-	1,0
<i>Overige parameters</i>		

Parameter	Acceptatiecriterium aanvraag	Acceptatiecriterium vergunning
Minerale olie	5.000	5.000
Asbest	100	100
Chloride	-	2.857

* Toetsing van individuele parameters aan de acceptatiecriteria is alleen nodig indien het gehalte aan som PAK (10) in de te storten baggerspecie de interventiewaarde waterbodems overschrijdt.

** In de aanvraag is voor drie van de 7 PCB's die standaard gemeten worden in baggerspecie een acceptatiecriterium opgenomen. In deze vergunning wordt echter uitgegaan van de somparameter.

*Bijlage 3: Behorende bij de beschikking van de Staatssecretaris van
Infrastructuur en Milieu van heden, nr. RWS/DON-2011/1015*

Overzicht rapportages en meldingen

Voorschrift	Melding/rapportage*	Tijdstip
Voorschrift 2	Nulsituatie onderzoek en werkplan	Minimaal drie maanden voor aanvang voorbereidende werkzaamheden
Voorschrift 5	Afwerkingsplan	Minimaal één maand voor het aanbrengen van de afdeklaag
Voorschrift 6	Monitoringsplan	uiterlijk een maand na van kracht worden van de vergunning
Voorschrift 6	Rapportage monitoringsresultaten	Jaarlijks als onderdeel van milieujaarrapportage
Voorschrift 7	Milieujaarrapportage	Jaarlijks vóór 1 maart
Voorschrift 9	Eindinrichtingsplan	Minimaal zes maanden vóór het storten van de laatste partij baggerspecie
Voorschrift 10	Melding contactpersoon	Binnen 14 dagen na inwerkingtreding vergunning
Voorschrift 12	Wijziging feitelijke situatie	Binnen 3 maanden na in werking treden wijziging
Voorschrift 13	Calamiteiten	Direct na constatering melden

* Alle rapportages dienen schriftelijk en in vijfvoud te worden ingediend bij de waterkwaliteitsbeheerder. Meldingen dienen schriftelijk te worden ingediend, tenzij het gaat om calamiteiten. Calamiteiten dienen telefonisch gemeld te worden.