

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Analyse, Selectie
en Beschikbaar stellen

Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

Datum : 2 augustus 2018
Betreft : Wob-verzoek

Onze referentie
ASB/HIE/WOB2018.124

Uw referentie
-

Bijlage
1

Geachte

Op 7 juni 2018 ontving ik uw verzoek waarin u hebt gevraagd om informatie betreffende de gebruiker(s) van het perceel gelegen in de gemeente Barneveld, kadastraal bekend onder sectie E, nummer 2688 van de jaren 2008 tot en met 2018. Daarnaast verzoekt u om informatie betreffende de landbouwtellingen (aantallen dieren) van de locatie Achterveldseweg 37, 3792 ND te Achterveld vanaf 2008.

Uw verzoek heb ik getoetst aan de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik heb besloten de informatie van een gebruiker van het perceel onmiddellijk openbaar te maken. De aantallen dieren zal ik over 2 weken openbaar maken. Verder heb ik besloten de informatie van de andere gebruiker(s) van het perceel niet openbaar te maken. Voor de motivering van mijn besluit verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit, verderop in deze brief.

Zienswijzen

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) de betreffende belanghebbenden de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Een belanghebbende is van mening dat aan uw verzoek niet tegemoet moet worden gekomen. Zij menen onder meer dat openbaarmaking van de door u gevraagde informatie leidt tot aantasting van privacy. Ook wordt gesteld dat het bedrijfsgegevens zijn die vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Overigens merk ik op dat de andere gebruiker geen zienswijze heeft ingediend. Zij heeft dus niet aangegeven bedenkingen te hebben tegen het openbaar maken van de door u gevraagde informatie.

Overwegingen

Gebruiker(s) van het perceel

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover dat leidt tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Met betrekking tot de door u gevraagde informatie betreffende de gebruiker(s) van het perceel heb ik een afweging gemaakt tussen uw belang bij openbaarheid en het belang van de belanghebbende(n) om deze informatie niet openbaar te maken. Uit mijn belangenafweging volgt dat ik zwaarder til aan de belangen van de belanghebbende(n) dan aan die van u. Ik kan niet uitsluiten dat de belanghebbende(n) wordt benadeeld door het openbaar maken van de gevraagde informatie. Bovendien heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de gevraagde informatie voor u van groot of cruciaal belang is. Ik zal daarom de gevraagde informatie van deze gebruiker(s) niet verstrekken.

Aantallen dieren

Ten aanzien van uw verzoek betreffende de aantallen dieren merk ik het volgende op. De gegevens waar u om hebt gevraagd zijn bedrijfsgegevens die door de betreffende ondernemer(s) vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Dergelijke gegevens worden in principe door artikel 10, lid 1, sub c van de Wob beschermd tegen openbaarmaking.

Dierteelgegevens moeten echter worden aangemerkt als milieu-informatie. De gegevens zeggen namelijk iets over de mate waarin een bedrijf het milieu belast. Uit artikel 10, lid 4, van de Wob volgt dat een belangenafweging dient plaats te vinden als wordt gevraagd om openbaarmaking van bedrijfsgegevens die tegelijkertijd milieu-informatie bevatten. Bedrijfsgegevens worden verstrekt als sprake is van milieu-informatie en het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van de ondernemer die stelt dat hij door de openbaarmaking wordt benadeeld.

Daarbij wijs ik op een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, van 28 oktober 2009. In die uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat het belang van de bescherming van fabricagegegevens en de concurrentiepositie van een bedrijf restrictief moet worden uitgelegd. Waarbij openbaarmaking van milieu-informatie het uitgangspunt is.

De betrokken ondernemer heeft bezwaren tegen het openbaar maken van zijn gegevens, omdat niet bekend is waar de indiener van het verzoek de bedrijfsgegevens voor nodig heeft.

De standpunten van de betrokken ondernemer om de informatie niet openbaar te maken deel ik niet. Zoals de Raad van State op 30 juni 2010 heeft geoordeeld moeten dierteelgegevens worden aangemerkt als milieu-informatie. Dat betrokken ondernemer niet weet wat de belangen zijn van de indiener van het verzoek om deze gegevens op te vragen, weegt niet op tegen het belang dat is gediend met het openbaar maken van de gevraagde gegevens.

Uit de Wob vloeit voort dat de persoon, de intentie of de bedoeling van degene die een Wob-verzoek indient, in principe niet relevant is. Iedereen mag een Wob-

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Analyse, Selectie en Beschikbaar
stellen

Datum
2 augustus 2018

Onze referentie
ASB/HIE/WOB2018.124

verzoek indienen, en het is niet aan RVO.nl om te toetsen welke intenties iemand heeft als diegene om informatie vraagt. Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, zeker nu het milieu-informatie betreft. Bovendien heeft belanghebbende niet aangegeven of aangetoond dat openbaarmaking van deze gegevens leidt tot schade aan zijn bedrijf.

Voor zover de betreffende ondernemer van mening is dat het openbaar maken van zijn gegevens een aantasting is van zijn persoonlijke levenssfeer, merk ik op dat bij het openbaar maken van deze gegevens de persoonlijke levenssfeer niet in het geding is. De gegevens zeggen immers alleen iets over het betreffende landbouwbedrijf van de ondernemer. Een eventueel beroep door de ondernemer op de uitzonderingsgrond van artikel 10, lid 2, sub g van de Wob slaagt niet, nu deze uitzonderingsgrond niet van toepassing is op milieu-informatie. Ik heb dan ook besloten de door u gevraagde gegevens openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

Bij deze brief vindt u een bijlage met daarop informatie over het gebruik van het agrarische perceel. Het gaat om de gebruiker die geen zienswijze heeft ingediend. Zij heeft dus niet aangegeven bedenkingen te hebben bij het openbaar maken van de door u gevraagde gegevens, waardoor ik deze informatie onmiddellijk openbaar kan maken.

Ten aanzien van de aantallen dieren waarvan belanghebbende(n) bedenkingen hebben tegen het openbaar maken van de door u gevraagde gegevens, heb ik besloten deze gegevens pas over 2 weken openbaar te maken. Dit omdat uw verzoek betrekking heeft op gegevens van derden en deze belanghebbende(n) niet akkoord gaan met het openbaar maken van deze gegevens. Daarom zend ik de belanghebbende(n) een kopie van dit besluit. Zo hebben zij de mogelijkheid, nog vóór het toezenden van de door u gevraagde informatie, een bezwaarschrift in te dienen en bij de rechter een voorlopige voorziening te vragen om de feitelijke verstrekking van de informatie tegen te houden.

Worden binnen de termijn van twee weken een bezwaarschrift én een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend, dan vindt verstrekking van de informatie niet eerder plaats dan na de rechterlijke uitspraak op het verzoek. Als binnen de termijn van twee weken geen bezwaarschrift en geen verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing van het besluit tot openbaarmaking zijn ingediend, dan stuur ik u de gevraagde informatie na afloop van deze termijn toe.

Overigens wijs ik nog op het volgende. Het aantal dieren dat is opgegeven bij de diertellingen betreft het aantal dieren op een bepaald moment op het bedrijf. Dit aantal zegt niets over het aantal dieren dat op een ander moment in het jaar op het betreffende bedrijf is gehouden.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Analyse, Selectie en Beschikbaar
stellen

Datum
2 augustus 2018

Onze referentie
ASB/HIE/WOB2018.124

Ten slotte

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u nog vragen dan kunt u contact opnemen met

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

P. van den Berg
Teammanager Analyse, Selectie en Beschikbaar stellen
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Analyse, Selectie en Beschikbaar
stellen

Datum
2 augustus 2018

Onze referentie
ASB/HIE/WOB2018.124

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt dit nummer in de rechter kantlijn in deze brief.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift.

Een belanghebbende die een bezwaarschrift heeft ingediend kan bovendien de rechter vragen ten aanzien van deze aangelegenheid een voorlopige voorziening te treffen.

Dat verzoek kan worden ingediend bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van het verzoek brengt de rechtbank een bedrag in rekening.

Bijlage: Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Analyse, Selectie en Beschikbaar
stellen

Datum
2 augustus 2018

Onze referentie
ASB/HIE/WOB2018.124