

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

[REDACTED]  
P/a Bout Advocaten  
Postbus 7015  
9701 JA GRONINGEN

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
Jurist

T 088 042 42 42  
M

**Onze referentie**  
494-8757

**Uw brief van**  
19 oktober 2017

**Uw referentie**  
ps / aw / 2017.10415 / 17-  
00047215/2

**KvK-nummer of BSN**  
[REDACTED]

**Relatienummer**  
[REDACTED]

**Bijlagen**  
2

Datum 12 december 2017

Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 3

Geachte heer/mevrouw,

Op 19 oktober 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 23 september 2017. In dit besluit heb ik u een solidariteits-geldsom opgelegd. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 23 september 2017 herroep.

Ik heb de mogelijkheid u een bonus-geldsom toe te kennen van € 237,60 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.

*Proceskostenvergoeding*

Ik ken u geen proceskostenvergoeding toe.

**Procesverloop**

Op 23 september 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 3 toegezonden. Hierin heb ik u een hoge geldsom van € 8.414,- opgelegd.

Op 19 oktober 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 23 september 2017, ontvangen.

Op 21 november 2017 heeft uw gemachtigde een informeel telefoongesprek gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl). In dit gesprek gaf uw gemachtigde aan dat u geen gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling tijdens een hoorzitting toe te lichten.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

### **Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 23 september 2017. Samengevat voert u het volgende aan.

U geeft aan dat u twee UBN's heeft. U exploiteert een melkveebedrijf op UBN 2000936 en een jongvee-opfokbedrijf op UBN6313416. U stelt dat dit twee bedrijven zijn en dat het jongvee dan ook niet meetelt voor de toepassing van de Regeling.

Vervolgens voert u aan dat het jongveegetal voor uw bedrijf onevenredig hoog is vastgesteld. U heeft te maken gehad met een onvruchtbare stier en daardoor een meer dan gemiddeld aantal drachtige pinken. U verzoekt om toepassing van artikel 13 lid 3 Landbouwwet, de discretionaire bevoegdheid van de Minister.

Ook bent u van mening dat artikel 13 Landbouwwet geen deugdelijke grondslag biedt voor de Regeling.

Daarnaast stelt u dat het besluit onbevoegd is genomen. Het verlenen van mandaat aan personen werkzaam bij een zuivelfabriek is volgens u bestuursrechtelijk niet juist.

Verder geeft u aan dat er geen wettelijke grondslag is voor het verrekenen van de verschuldigde geldsom met het melkgeld.

Tot slot verzoekt u om vergoeding van de door derden gemaakte juridische advieskosten.

### **Waarom deze beslissing?**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

#### *Twee UBN's, één bedrijf*

U geeft aan dat u twee UBN's heeft. U exploiteert een melkveebedrijf in [ ] met UBN [ ] en een jongvee-opfokbedrijf in [ ] met UBN [ ]. Volgens u zijn dit twee aparte bedrijven.

Ik volg uw stelling niet. Uit artikel 1 lid 1 sub h van de Regeling in combinatie met artikel 1 lid 1 sub i van de Meststoffenwet blijkt dat een bedrijf het geheel van productie-eenheden omvat bestaande uit één of meer gebouwen of afgescheiden gedeelten daarvan en de daarbij behorende landbouwgrond, zulks beoordeeld naar de feitelijke omstandigheden.

Uit de feitelijke omstandigheden zoals door u aangeleverd is mij niet gebleken dat er sprake is van twee aparte bedrijven. Dat het bedrijf gevoerd wordt op twee locaties doet daar niet aan af. Ook afgescheiden gedeelten vallen onder het bedrijf.

#### *Discretionaire bevoegdheid*

U legt uit dat u in 2016 ontdekte dat uw stier onvruchtbaar was, waardoor er op uw bedrijf in oktober 2016 een groot aantal pinken ouder dan 1 jaar aanwezig was. Hierdoor was de verhouding tussen de afgekalfde koeien en het jongvee in oktober 2017 erg scheef en niet representatief voor uw bedrijf.

U verzoekt om toepassing van artikel 13 lid 3 Landbouwwet aangezien er in uw ogen sprake is van een uitzonderlijke situatie.

Op grond van artikel 13 lid 3 Landbouwwet kan de Minister in bepaalde situaties gebruik maken van zijn discretionaire bevoegdheid. Dit geldt voor bedrijven die niet in aanmerking komen voor de knelgevallenregeling en waar uit individuele beoordeling is gebleken dat er sprake is van een schrijnende situatie. Dergelijke bedrijven komen in aanmerking voor discretionaire beoordeling.

Uw geval heb ik ter beoordeling voorgelegd aan de Minister.

De Minister heeft de omstandigheden van uw specifieke geval beoordeeld en haar discretionaire bevoegdheid toegepast. Uw jongveegetal is bovengemiddeld hoog. Dit heeft te maken met een stier op uw bedrijf die na een jaar onvruchtbaar bleek. Er is toen een nieuwe stier ingezet, maar dit had als gevolg dat er op 1 oktober 2016 een groot aantal pinken ouder dan 1 jaar op uw bedrijf aanwezig was. De verhouding tussen het aantal afgekalfde koeien en het jongvee was daardoor erg scheef in 2017.

Uw jongveegetal was door bovengenoemde omstandigheden niet representatief voor een normale bedrijfsvoering. De hoge geldsommen die u daardoor zijn opgelegd zijn disproportioneel. De Minister heeft geoordeeld dat uw jongveegetal voor de betreffende periodes wordt aangepast naar 0,35. Blijkens de rundveestaten is dit getal voor uw bedrijf representatief.

Om op het jongveegetal van 0,35 uit te komen, zijn de dieraantallen in dit besluit toegepast op deze situatie. Het aantal pinken en kalveren dat ik in de bijlage noem is afgeleid uit uw aantal melkkoeien op 28 april 2017 en het jongveegetal van 0,35. Deze dieraantallen zijn derhalve fictief.

#### *Grondslag regeling*

U geeft aan dat artikel 13 van de Landbouwwet geen wettelijke grondslag biedt voor het uitvoeren van de Regeling. De Regeling ziet op het verminderen van de in Nederland aanwezige hoeveelheid fosfaat door inkrimping van de rundveestapel.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

Het lange termijn doel van het maatregelenpakket fosfaatreductie 2017, waar deze Regeling een belangrijk onderdeel van uitmaakt, is om de derogatie voor Nederland te behouden en dus te bereiken dat Nederlandse melkveehouders melk mogen (blijven) produceren; derhalve is er dus – met deze Regeling – sprake van een maatregel die de voortbrenging en de afzet moet bevorderen. Artikel 13, eerste lid, van de Landbouwwet is daarmee een geschikte wettelijke grondslag van de Regeling.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

Het uiteindelijke doel van de Regeling is het behouden van derogatie door te zorgen dat het fosfaatplafond niet wordt overschreden, en ervoor zorgen dat Nederlandse melkveehouders melk mogen (blijven) produceren. De doelstelling is bepalend voor de deugdelijkheid van de grondslag van de Regeling.

De visie dat artikel 13 Landbouwwet een grondslag biedt voor de Regeling, is eveneens verenigbaar met de uitleg van de wettekst. De Landbouwwet dateert van 26 juli 1957. Op dat moment deden zich volstrekt andere problemen voor in de landbouwsector dan tegenwoordig het geval is. Het is gelet hierop niet onevenredig dat bij de uitleg van deze wet nieuwe ontwikkelingen in de maatschappij worden meegewogen. Ten tijde van het invoeren van de Landbouwwet was immers nog geen sprake van mestoverschot. Gelet hierop biedt artikel 13, eerste lid, Landbouwwet een toereikende grondslag voor het uitvaardigen van de Regeling.

In artikel 13, tweede lid, van de Landbouwwet staan gedragingen opgesomd, waar op grond van het eerste lid een geldsom voor opgelegd kan worden. Uit het tweede lid volgt dat het voorhanden en in voorraad hebben van producten ook onder de bedoelde gedragingen van het eerste lid valt. De term 'vee' kan onder de term 'producten' worden geschaard, gelet op het feit dat in het tweede lid ook het vervoederen en slachten van producten wordt genoemd. Artikel 13 Landbouwwet biedt daarom een deugdelijke wettelijke grondslag voor de Regeling.

#### *Mandaat*

In beginsel kan een bestuursorgaan mandaat verlenen op grond van artikel 10:3 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Op grond van het Besluit mandaat, volmacht en machtiging corporate director van Friesland Campina Nederland B.V. inzake aangelegenheden die verband houden met de Regeling fosfaatreductieplan 2017, is Friesland Campina bevoegd tot het opleggen van een geldsom.

#### *Wettelijke grondslag verrekening geldsom met melkgeld*

Artikel 8 van de Regeling biedt grondslag voor het verrekenen van de opgelegde hoge geldsom met het melkgeld. Er is dan ook voldaan aan de vereisten van artikel 4:86 Algemene wet bestuursrecht (Awb) inzake de vaststelling en inhoud van de verplichting tot betaling van een geldsom.

Artikel 4:86 Awb luidt als volgt:

“(1) De verplichting tot betaling van een geldsom wordt bij beschikking vastgesteld.

(2) De beschikking vermeldt in ieder geval:

(a) de te betalen geldsom;

(b) de termijn waarbinnen de betaling moet plaatsvinden.”

De verschuldigde geldsom wordt conform artikel 8 van de Regeling, uiterlijk in de tweede maand die volgt op de maand waarover de geldsom is verschuldigd ingewonnen. Alle relaties krijgen een beschikking. Bij het ene bedrijf worden de bedragen verrekend via het melkgeld, bij andere bedrijven worden de bedragen geïnd door RVO.nl. U bent van oordeel dat bedrijven waarbij het melkgeld wordt verrekend financieel ernstiger en nadeliger worden getroffen. Deze stelling deel ik niet.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

Mij is niet gebleken dat u ernstiger of nadeliger wordt getroffen dan houders waarbij de opgelegde geldsom *niet* met het melkgeld wordt verrekend. In beginsel wordt in alle gevallen de opgelegde geldsom geïnd.

#### *Bonusgeldsom*

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde lager is dan uw referentieaantal. Dit betekent dat u een bonusgeldsom kunt ontvangen voor elke GVE onder het referentieaantal (artikel 9 lid 1 van de Regeling). De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015 (artikel 9 lid 3 van de Regeling). Uit deze berekening volgt dat ik de mogelijkheid heb u een bonusgeldsom toe te kennen van € 237,60 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun. Voor een specificatie van deze berekening verwijs ik u naar bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar.

Het bedrag dat u ten onrechte heeft betaald, zal zo spoedig mogelijk worden terugbetaald. Indien u bent aangesloten bij een zuivelonderneming, vindt dit plaats bij de uitbetaling van uw melkgeld. Over deze terugbetaling zal tevens wettelijke rente worden vergoed, behalve wanneer het uit te keren bedrag aan wettelijke rente lager is dan € 10,- (artikelen 4:97 en 4:98, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

#### *Proceskostenvergoeding*

U verzoekt om een vergoeding voor de gemaakte proceskosten in de bezwaarfase. Dit verzoek wijs ik af om de volgende reden.

De kosten die de belanghebbende, in verband met de behandeling van het bezwaar, redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen vanwege een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. De vergoeding wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht. De vergoeding moet zijn gevraagd voordat op het bezwaar is beslist (artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

Weliswaar is in uw geval sprake van een herroeping van het bestreden besluit, maar deze herroeping vindt zijn oorzaak niet in een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Immers, uw jongveegetal was correct vastgesteld overeenkomstig de ons bekende gegevens. In uw specifieke geval heeft de Minister besloten haar discretionaire bevoegdheid toe te passen.

De herziening is dus het gevolg van het toepassen van de discretionaire bevoegdheid en niet van een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Ik wijs uw verzoek om proceskostenvergoeding daarom af.

### **Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

  
De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

### **Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**Bijlage 1: Regelgeving**Algemene wet bestuursrecht*Artikel 4:97*

De schuldenaar is in verzuim indien hij niet binnen de voorgeschreven termijn heeft betaald.

*Artikel 4:98, eerste en tweede lid*

1. Het verzuim heeft de verschuldigdheid van wettelijke rente tot gevolg overeenkomstig de artikelen 119, eerste en tweede lid, en 120, eerste lid, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Wettelijke rente is niet verschuldigd indien het bedrag ervan bij enige of laatste betaling minder bedraagt dan € 20, dan wel, indien het bestuursorgaan de schuldenaar is, € 10.

*Artikel 7:3*

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

*Artikel 7:15, tweede lid*

De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

*Artikel 10:3*

1. Een bestuursorgaan kan mandaat verlenen, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald of de aard van de bevoegdheid zich tegen de mandaatverlening verzet.
2. Mandaat wordt in ieder geval niet verleend indien het betreft een bevoegdheid:
  - a. tot het vaststellen van algemeen verbindende voorschriften, tenzij bij de verlening van die bevoegdheid in mandaatverlening is voorzien;
  - b. tot het nemen van een besluit ten aanzien waarvan is bepaald dat het met versterkte meerderheid moet worden genomen of waarvan de aard van de voorgeschreven besluitvormingsprocedure zich anderszins tegen de mandaatverlening verzet;
  - c. tot het vernietigen van of tot het onthouden van goedkeuring aan een besluit van een ander bestuursorgaan.
3. Mandaat tot het beslissen op een bezwaarschrift of op een verzoek als bedoeld in artikel 7:1a, eerste lid, wordt niet verleend aan degene die het besluit waartegen het bezwaar zich richt, krachtens mandaat heeft genomen.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

4. Indien artikel 5:53 van toepassing is, wordt mandaat tot het opleggen van een bestuurlijke boete niet verleend aan degene die van de overtreding een rapport of proces-verbaal heeft opgemaakt.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

#### Landbouwwet

##### *Artikel 13*

1. Onze Minister kan bij in de Staatscourant bekend te maken regeling de verplichting opleggen tot het betalen van een geldsom ter zake van een of meer der in het tweede lid van dit artikel genoemde gedragingen. Een zodanige regeling wordt slechts vastgesteld:

- a. ter bevordering van de voortbrenging, de afzet en een redelijke prijsvorming van voortbrengselen van de landbouw en de visserij en in verband daarmee ten behoeve van de afnemers van producten;
- b. ter uitvoering van verordeningen, richtlijnen, beschikkingen en aanbevelingen van de Europese Economische Gemeenschap, voor zover deze betrekking hebben op het gemeenschappelijk landbouwbeleid, voorzien in de tweede titel van het tweede deel van het verdrag tot oprichting van die Gemeenschap.

2. De in het eerste lid bedoelde gedragingen zijn:

- a. het telen, kweken, fokken, vangen en broeden van producten;
- b. het bereiden, vervaardigen, oogsten, voorhanden en in voorraad hebben, bewaren, opslaan, be- en verwerken, ge- en verbruiken, vervoederen, slachten, vervoeren, aanvoeren, veilen, ontvangen, afleveren, te koop aanbieden, kopen en vervreemden van producten.

3. Onze Minister kan in door hem te bepalen gevallen of groepen van gevallen tot gehele of gedeeltelijke restitutie overgaan van hetgeen ingevolge het bepaalde krachtens het eerste lid is betaald en gehele of gedeeltelijke ontheffing verlenen van een krachtens het eerste lid opgelegde verplichting tot het betalen van een geldsom.

#### Meststoffenwet

##### *Artikel 1, eerste lid, sub i*

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- i. *bedrijf*: geheel van productie-eenheden bestaande uit één of meer gebouwen of afgescheiden gedeelten daarvan en de daarbij behorende landbouwgrond, uitsluitend of onder meer dienende tot de uitoefening van enige vorm van landbouw, zulks beoordeeld naar de feitelijke omstandigheden.

#### Regeling fosfaatreductieplan 2017

##### *Artikel 1, eerste lid, sub h*

In deze regeling wordt verstaan onder:

- h. *bedrijf*: bedrijf als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel i, van de Meststoffenwet.

##### *Artikel 6, eerste en tweede lid*

1. De minister legt de houder over elk van de perioden 1, 2, 3, 4 en 5 de verplichting tot betaling van een solidariteits-geldsom in euro's op.

2. De hoogte van de geldsom, bedoeld in het eerste lid, komt voor elk van de perioden 2, 3, 4 en 5 overeen met de hoogste uitkomst van de volgende vermenigvuldigingen:

- a. (het gemiddeld aantal runderen in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 112;
- b. (het gemiddeld aantal runderen in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden dat ten minste eenmaal heeft gekalfd vermeerderd met de uitkomst van de vermenigvuldiging van het jongveegetal met dat aantal runderen en vervolgens verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 112.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

*Artikel 8*

1. De geldsommen, bedoeld in de artikelen 4 en 6, worden door of vanwege de minister uiterlijk ingewonnen in de tweede maand die volgt op de maand waarover de geldsom is verschuldigd.
2. De inwinning van de geldsommen, bedoeld in de artikelen 4 en 6, geschiedt door het zuivelbedrijf waaraan de houder melk levert indien dat zuivelbedrijf op grond van een overeenkomst is aangesloten bij Zuivel NL.

## Mandaatbesluit Friesland Campina



## STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 21911

18 april

2017

Afdeling Juridische Zaken

18 december 2017

Referentie  
8757

**Besluit van de Minister van Economische Zaken van 6 april 2017, nr. WJZ/17050117, houdende regels inzake het verlenen van mandaat, volmacht en machtiging aan de corporate director van Friesland Campina Nederland B.V. betreffende aangelegenheden die verband houden met de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (Besluit mandaat, volmacht en machtiging corporate director van Friesland Campina Nederland B.V. inzake aangelegenheden die verband houden met de Regeling fosfaatreductieplan 2017)**

De Minister van Economische Zaken,

Gelet op afdeling 10.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht;

Gezien de schriftelijke instemming van de corporate director van Friesland Campina Nederland B.V.;

Besluit:

#### Artikel 1

Aan J.H.W. Elfers, corporate director van Friesland Campina Nederland B.V. wordt mandaat, volmacht en machtiging verleend voor het nemen van besluiten, het verrichten van privaatrechtelijke rechtshandelingen en het verrichten van overige handelingen die verband houden met artikelen 4, 6 en 9 van de Regeling fosfaatreductie 2017.

#### Artikel 2

1. De corporate director van Friesland Campina Nederland B.V. kan voor de in artikel 1 bedoelde aangelegenheden ondermandaat, volmacht en machtiging verlenen aan de onder hem ressorterende medewerkers.
2. Het verlenen van ondermandaat, volmacht en machtiging, alsmede wijziging daarvan, geschiedt schriftelijk en wat de formulering betreft in overeenstemming met de directeur Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van Economische Zaken.
3. Een afschrift van besluiten inzake ondermandaat, volmacht en machtiging als bedoeld in het vorige lid wordt gezonden aan de directeur Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van Economische Zaken en aan degenen aan wie krachtens het besluit ondermandaat, volmacht en machtiging is verleend.

#### Artikel 3

Het krachtens mandaat, volmacht en machtiging ondertekenen van stukken geschiedt als volgt:

De Staatssecretaris van Economische Zaken,  
namens deze:  
(handtekening)  
J.H.W. Elfers  
Corporate director Friesland Campina Nederland B.V.

#### Artikel 4

Dit besluit treedt in werking met ingang van met ingang van de dag na publicatie in de Staatscourant waarin het wordt geplaatst.

#### Artikel 5

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit mandaat, volmacht en machtiging corporate director van



Friesland Campina Nederland B.V. inzake aangelegenheden die verband houden met de Regeling fosfaatreductie 2017.

Dit besluit zal in de Staatscourant worden geplaatst.

*'s-Gravenhage, 6 april 2017*

*De Minister van Economische Zaken,  
H.G.J. Kamp*

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken binnen zes weken na de dag van dagtekening van deze Staatscourant een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Minister van Economische Zaken, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401 2500 EK 's-Gravenhage.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-8757

uridische Zaken  
er 2017  
rentie

Berekening

Periode 3

In deze tabel vindt u de berekening van de geldsom zoals vastgesteld in de beslissing op bezwaar.

| Uitgangssituatie                     | Koe                                   | Kalf 0-1 jaar                | Pink > 1 jaar                     | Subtotaal | Grond gebonden JA of NEE | Kortings percentage | JV-getal | GVE    | GVE met JV-getal |
|--------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|-----------------------------------|-----------|--------------------------|---------------------|----------|--------|------------------|
|                                      | Aantal afgekalfd<br>(1,0 GVE / stiek) | Aantal<br>(0,23 GVE / stiek) | Aantal jaar<br>(0,53 GVE / stiek) |           |                          |                     |          |        |                  |
| Referentieaantal:                    |                                       |                              |                                   |           |                          |                     |          |        |                  |
| Referentieaantal 2 juli 2015         | 92                                    | 35                           | 55                                | 129,20    | JA                       | 0,00%               |          | 129,20 |                  |
| Wijziging nav bezwaar                | 0                                     | 0                            | 0                                 | -         | JA                       | 0,00%               |          | -      |                  |
| (Nieuw) referentieaantal             | 92                                    | 35                           | 55                                | 129,20    | JA                       | 0,00%               |          | 129,20 |                  |
| Doelstellingsaantal:                 |                                       |                              |                                   |           |                          |                     |          |        |                  |
| Doelstellingsaantal 1 oktober 2016   | 104                                   | 33                           | 81                                | 154,52    | -                        | 12,00%              |          | 135,98 |                  |
| Wijziging nav bezwaar                | 0                                     | 0                            | 0                                 | -         | -                        | -                   |          | -      |                  |
| (Nieuw) doelstellingsaantal          | 104                                   | 33                           | 81                                | 154,52    | -                        | 12,00%              |          | 135,98 |                  |
| Jongveegetal (JV-getal): 1)          |                                       |                              |                                   |           |                          |                     |          |        |                  |
| Jongveegetal 28 april 2017           | 87                                    | 25                           | 98                                | -         | -                        | -                   | 0,66     | -      |                  |
| Wijziging nav bezwaar                | 0                                     | 15                           | -58                               | -         | -                        | -                   | -        | -      |                  |
| (Nieuw) jongveegetal                 | 87                                    | 40                           | 40                                | -         | -                        | -                   | 0,35     | -      |                  |
| Maandgemiddelden periode 3:          |                                       |                              |                                   |           |                          |                     |          |        |                  |
| Maandgemiddelden deze periode        | 88,39                                 | 38,97                        | 56,35                             | 127,22    | -                        | -                   | -        | 127,22 | 119,33           |
| Wijziging nav bezwaar                | 0                                     | 0                            | 0                                 | -         | -                        | -                   | -        | -      |                  |
| (Nieuw) maandgemiddelde deze periode | 88,39                                 | 38,97                        | 56,35                             | 127,22    | -                        | -                   | -        | 127,22 | 119,33           |

Ad 1) Als bij jongveegetal alle aantallen nul zijn, is het jongveegetal voor u in deze periode niet van toepassing

Berekening:

Berekening geldsom zonder jongveegetal:

De geldsom bedraagt 127,22 GVE - 129,2 GVE x € 120,- = € -237,60

(NB: Een bonusbedrag is maximaal 10% van uw referentieaantal x € 120,-)

Berekening met jongveegetal:

De geldsom bedraagt 119,33 GVE - 129,2 GVE x € 120,- = € -1.184,40

(NB: Een bonusbedrag is maximaal 10% van uw referentieaantal x € 120,-)

Resultaat:

Jongveegetal toepassen?

JA

De geldsom bedraagt het minst gunstige bedrag van de twee hierbovenstaande bedragen: € -237,60

NB: Een positief bedrag moet u betalen, een negatief bedrag heeft u tegood

Onder de referentie:

Het maandgemiddelde is lager dan het referentieaantal van 2 juli 2015

Toelichting:

U heeft de mogelijkheid een bonusgeldsom te ontvangen indien u voldoet aan de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun. De berekende bonusgeldsom is het verschil tussen het maandgemiddelde en de referentie van 2 juli 2015 x € 120,- per GVE. De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015.

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

**Afdeling Juridische Zaken**Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl**Contactpersoon**

Jurist

T 088 042 42 42

**Onze referentie**  
494-3571**Uw brief van**  
13 juli 2017**Uw referentie****KvK-nummer of BSN****Relatienummer****Bijlagen**  
1

Datum 12 december 2017

Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1

Geachte heer/mevrouw,

Op 13 juni 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen mijn besluit van 17 juni 2017. In dit besluit heb ik aan u een bonus-geldsom toegekend. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren ongegrond. Dit betekent dat ik mijn besluit van 17 juni 2017 handhaaf.

**Procesverloop**

Op 27 mei 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden.

Op 17 juni 2017 heb ik u de herziene beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden. Hierin heb ik aan u een bonus-geldsom van € 61 toegekend. Middels deze beschikking heb ik de beschikking van 27 mei 2017 ingetrokken.

Op 13 juli 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 17 juni 2017, ontvangen.

Op 10 oktober 2017 heeft u een informeel telefoongesprek gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl). In dit gesprek gaf u aan dat u gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling tijdens een hoorzitting toe te lichten.

Deze telefonische hoorzitting heeft plaatsgevonden op 12 oktober 2017. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 10 oktober 2017 heb ik van u aanvullende stukken, waaronder een verkort expertise rapport, ontvangen. Deze stukken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-3571

### **Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met mijn besluit van 17 juni 2017. Samengevat voert u het volgende aan.

U geeft aan dat er sprake is van een bijzondere omstandigheid. Deze bijzondere omstandigheid is afgewezen omdat er geen sprake is van een referentieaantal dat minimaal 5% lager is. [REDACTED]

[REDACTED] Er hebben in de periode rond augustus 2012 meerdere aardbevingen plaatsgevonden, de zwaarste aardbeving vond plaats op 16 augustus 2012. Als gevolg van deze bevingen is een gedeelte van de stal onveilig verklaard voor mens en dier. In dit gedeelte bevinden zich 30 ligplaatsen. Gedurende een aantal jaren is er sprake geweest van een overbezetting doordat de stal gedeeltelijk onbruikbaar is geworden. U geeft aan dat u 12 koeien extra heeft afgevoerd voor de referentiedatum van 2 juli 2015. Deze jaren zijn lastig geweest voor u en van een goede bedrijfsvoering is er daarom niet altijd sprake geweest.

Op het moment is er een tijdelijke oplossing voor de versteviging van de stal, maar u geeft aan dat uw melkvee niet op peil was op 2 juli 2015. U geeft aan dat het op dit moment zowel [REDACTED] alsook met de bedrijfsvoering beter gaat. Het referentieaantal op 2 juli 2015 valt u zwaar, omdat u, nu de bedrijfsvoering weer op orde is, moet reduceren.

U verzoekt rekening te houden met uw bijzondere omstandigheid en het referentieaantal aan te passen.

### **Waarom deze beslissing?**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en mijn besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

### *Vaststelling referentieaantal*

Uw referentieaantal is vastgesteld op basis van het totaal aantal vrouwelijke runderen, omgerekend in grootvee-eenheden (hierna: GVE), dat op 2 juli 2015 in het Identificatie en Registratie systeem (hierna: I&R-systeem) bij een houder stond geregistreerd (artikel 1, eerste lid onder d, artikel 2 en artikel 7 van de Regeling). Een houder is een houder van runderen die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking (artikel 1, eerste lid onder a, van de Regeling).

Alle runderen in Nederland moeten geregistreerd staan. Dit wordt gedaan middels het I&R-systeem, waarin aantallen, verblijfplaatsen en verplaatsingen van de runderen (zowel binnen als buiten Nederland) worden bijgehouden. De I&R-gegevens zijn leidend voor de berekening van het referentieaantal.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-3571

#### *Bijzondere omstandigheid*

In artikel 12, tweede lid, van de Regeling is een voorziening opgenomen voor bijzondere omstandigheden, de zogenoemde 'knelgevallen'. Dit houdt in dat er bij RVO.nl een verzoek (formulier) kon worden ingediend, uiterlijk 1 april 2017, om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen. Er moet worden aangetoond dat er op of voor de peildatum, 2 juli 2015, sprake is geweest van een onevenredige benadeling. Er moet zich een bijzondere omstandigheid hebben voorgedaan, waardoor het referentieaantal lager is vastgesteld dan onder normale omstandigheden het geval zou zijn geweest (artikel 12, tweede lid, van de Regeling).

U verzoekt om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen, omdat er sprake is van een bijzondere omstandigheid. Hierover merk ik het volgende op.

Aan uw verzoek kan ik niet tegemoetkomen. Gebleken is dat u niet heeft voldaan aan ten minste één van de gestelde voorwaarden zoals is omschreven in artikel 12 van de Regeling. Ik licht dat als volgt toe.

Om een andere, door u aangegeven, peildatum te hanteren, moet er aan drie cumulatieve voorwaarden worden voldaan (artikel 12, tweede lid, van de Regeling):

1. Het verschil tussen het referentieaantal dat is vastgesteld bij het besluit van 17 juni 2017 en het aantal dat onder normale omstandigheden zou zijn vastgesteld moet minimaal 5% zijn;
2. Er moet sprake zijn van één (of meerdere) van de omstandigheden genoemd in artikel 12, tweede lid, van de Regeling;
3. Er moet een causaal verband zijn tussen de bijzondere omstandigheid en het lagere referentieaantal.

#### *1. Verschil moet minimaal 5% zijn*

Uit onderzoek is gebleken dat het aantal GVE op de peildatum niet minimaal 5% lager is dan onder normale omstandigheden het geval zou zijn. Op de peildatum van 2 juli 2015 is het aantal GVE vastgesteld op 116,11 GVE. Op de door u aangedragen (nieuwe) peildatum van 10 juni 2013 is het aantal GVE 98,16. Dit verschil bedraagt niet 5% of meer, waardoor u niet voldoet aan één van de voorwaarden die zijn gesteld in artikel 12 van de Regeling.

#### *2. Één (of meerdere) van de omstandigheden uit art. 12 lid 2 van de Regeling*

Uit onderzoek is gebleken dat u wel voldoet aan één van de in artikel 12, tweede lid, van de Regeling genoemde bijzondere omstandigheden. U geeft, kort samengevat, aan dat [REDACTED], [REDACTED] en uw stal gedeeltelijk onbruikbaar was.

In de opsomming in artikel 12 lid 2 van de Regeling staan ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad of genoemd en vernieling van melkveestallen genoemd. Het bestaan van één of meerdere omstandigheden acht ik aannemelijk.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-3571

### *3. Causaal verband*

Uit onderzoek is gebleken dat in onvoldoende mate causaal verband bestaat tussen de door u aangedragen bijzondere omstandigheid en de afname van het aantal runderen op uw bedrijf. U geeft aan dat er minder runderen aanwezig waren op de peildatum dan het aantal dat onder normale omstandigheden aanwezig zou zijn door de gebeurtenissen. Dit is echter niet de directe oorzaak van de afname van het aantal runderen op uw bedrijf en het hieruit afgeleide aantal GVE op de peildatum van 2 juli 2015. Op de peildatum 2 juli 2015 is het aantal GVE hoger dan voor de gebeurtenissen. Dit betekent dat de door u genoemde bijzondere omstandigheid niet kan leiden tot een wijziging.

### *Discretionaire bevoegdheid*

Op grond van artikel 12 van de Regeling heeft de minister de bevoegdheid om het referentieaantal te bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van de, in dat artikel, genoemde buitengewone omstandigheden is geregistreerd. De opsomming is limitatief en om in aanmerking te komen moet aan eerder genoemde voorwaarden voldaan worden. U voldoet niet aan alle vereisten uit dat artikel. De minister heeft oog voor schrijnende gevallen. Uw dossier is daarom voorgelegd ter beoordeling met de vraag of er mogelijkheden zijn om af te wijken.

De minister kan niet afwijken van het geregistreerde aantal runderen op de referentiedatum. U heeft een bonusgeldsom opgelegd gekregen. Dit betekent dat u al voldoende heeft gereduceerd. Het toekennen van een hoger referentieaantal leidt tot een hogere bonusgeldsom. Daarnaast is het aantal GVE toegenomen na periode 1, dit is niet in lijn met het doel en de strekking van de Regeling.

Uit bovenstaande volgt dat het referentieaantal niet kan worden aangepast op grond van artikel 12 van de Regeling. Ik verklaar uw bezwaarschrift daarom ongegrond.

**Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit  
namens deze:

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-3571

  
De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

**Bijlage: Regelgeving**Regeling fosfaatreductieplan 2017*Artikel 1*

1. In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. houder: houder als bedoeld in artikel 1 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van runderen, die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking;
- b. I&R-systeem: I&R-systeem rund als bedoeld in artikel 14, onderdeel a, van de Regeling identificatie en registratie van dieren;
- c. rund: vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar, vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd of rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd, waarbij onder rund wordt verstaan een dier als bedoeld in artikel 1, onderdeel n, van de Regeling identificatie en registratie van dieren, met uitzondering van runderen die behoren tot de soorten Bison bison en Bubalus bubalus, en dat is geregistreerd in het I&R-systeem;
- d. referentieaantal: aantal runderen van de houder dat op 2 juli 2015 in het I&R-systeem is geregistreerd verminderd met 4%, behoudens het bepaalde in artikel 7 en 9, zesde lid;

*Artikel 12*

1. Indien de houder, meldt en aantoont dat na 2 juli 2015 een beëindigd bedrijf is overgenomen, kan de minister het referentieaantal of het doelstellingsaantal van die houder op zijn verzoek verhogen met het referentieaantal of het doelstellingsaantal dat op grond van deze regeling van toepassing zou zijn geweest op de houder van het beëindigde bedrijf. Bij gedeeltelijke overname kan het referentieaantal of het doelstellingsaantal naar rato worden verhoogd.

2. Indien de houder, meldt en aantoont dat het referentieaantal minimaal 5% lager is door bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van melkveestallen, kan de minister op zijn verzoek het referentieaantal bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van deze buitengewone omstandigheden is geregistreerd.

3. Een verzoek als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt uiterlijk op 1 april 2017 ingediend, dan wel, indien het een verzoek betreft als bedoeld in het eerste lid, uiterlijk 1 maand na de bedrijfsoverdracht indien de overdracht na 1 maart 2017 heeft plaatsgevonden.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

12 december 2017

**Onze referentie**

494-3571

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

**Afdeling Juridische Zaken**Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl**Contactpersoon**

Jurist

T 088 042 42 42

**Onze referentie**  
494-5002**Uw brief van**  
16 augustus 2017**Uw referentie****KvK-nummer of BSN****Relatienummer****Bijlagen**

1

Datum 28 december 2017

Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 2

Geachte heer/mevrouw,

Op 16 augustus 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 5 juli 2017. In dit besluit heb ik u een solidariteits-geldsom opgelegd. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 5 juli 2017 herroep.

Ik heb de mogelijkheid u een bonus-geldsom toe te kennen van € 5.733,12 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.

*Proceskostenvergoeding*

Ik ken u een proceskostenvergoeding van €495,00 toe.

**Procesverloop**

Op 5 juli 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden. Hierin heb ik u een solidariteits-geldsom van € 7.408,00 opgelegd.

Op 16 augustus 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 5 juli 2017, ontvangen.

Op 22 augustus 2017 heeft u een informeel telefoongesprek gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl). In dit gesprek gaf u aan dat u gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling tijdens een hoorzitting toe te lichten.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

Op 20 september 2017 heb ik van uw gemachtigde aanvullende gronden ontvangen. Deze informatie heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

De telefonische hoorzitting heeft met u plaatsgevonden op 21 september 2017. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 5 oktober 2017 heb ik van u aanvullende stukken, waaronder een rundveestaat en MPR uitslagen ontvangen. Deze stukken heb ik eveneens meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

#### **Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 5 juli 2017. Samengevat voert u het volgende aan.

U stelt dat het referentieaantal onjuist is. Het referentieaantal dat is vastgesteld in het kader van fosfaatrechten is hoger dan dat voor fosfaatreductie. Ten eerste is er volgens u sprake geweest van een bedrijfsoverdracht waardoor u van mening bent dat uw referentieaantal opgehoogd dient te worden met het referentieaantal van het overgenomen bedrijf. Dit zou betekenen dat er 89 melkkoeien bij komen. Ten tweede heeft u op 30 juni 2015 in Duitsland 121 koeien gekocht die vanwege een hittegolf pas na de peildatum van 2 juli 2015 vervoerd en geleverd konden worden. U bent van mening dat er sprake is van overmacht, wanneer er namelijk geen hittegolf zou zijn geweest waren deze dieren op 2 juli 2015 aanwezig geweest op het bedrijf en hadden ze meegeteld voor het referentieaantal. U verzoekt daarom ook deze dieren bij het referentieaantal op te tellen. U stelt dat uw verzoek op bijzondere omstandigheden onterecht is afgewezen. Daarnaast is de afwijzing van het verzoek niet voldoende onderbouwd en had deze in een aparte brief bekend gemaakt moeten worden.

U geeft aan dat op de vee-saldokaart melkkoeien ten onrechte zijn ingedeeld in categorie 120 (zoog- en weidekoeien). U verzoekt mij om dit wijzigen naar melkkoeien.

U stelt dat uw bedrijf ten onrechte als niet grondgebonden is aangemerkt. De grond die bij het overgenomen bedrijf behoorde is ten onrechte niet meegenomen in de berekening voor grondgebondenheid voor het bedrijf.

U geeft aan dat het besluit in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Verder bent u van mening dat de Regeling niet voldoende voorzienbaar is geweest. U verzoekt het bezwaar gegrond te verklaren, het besluit te herroepen en een nieuw besluit te nemen op basis van de volgende aantallen: -420 runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd.

-77 runderen van 0 tot 1 jaar  
 -76 runderen van 1 jaar en ouder die niet hebben gekalfd.  
 Hiermee komt u op een totaal van afgerond 478 GVE.

Ten slotte verzoekt u om een proceskostenvergoeding en wettelijke rente over het geïnde bedrag.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

### **Waarom deze beslissing?**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

#### *Referentieaantal*

U geeft aan dat uw referentieaantal niet juist is vastgesteld, waardoor de aan u opgelegde heffing niet correct is, en verzoekt dit aan te passen.

Aan uw verzoek kom ik gedeeltelijk tegemoet. Gebleken is dat uw referentieaantal niet juist is vastgesteld en dat de berekening van de solidariteits-geldsom niet correct is gedaan. Ik licht dat als volgt toe.

#### *Vaststelling referentieaantal*

Uw referentieaantal is vastgesteld op basis van het totaal aantal vrouwelijke runderen, omgerekend in grootvee-eenheden (hierna: GVE), dat op 2 juli 2015 in het Identificatie en Registratie systeem (hierna: I&R-systeem) bij een houder stond geregistreerd (artikel 1, eerste lid onder d, artikel 2 en artikel 7 van de Regeling). Een houder is een houder van runderen die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking (artikel 1, eerste lid onder a, van de Regeling). Voor de vaststelling van het referentieaantal van een houder, dient bepaald te worden of het bedrijf grondgebonden is. Indien een houder niet grondgebonden is, wordt het referentieaantal verminderd met 4%. Bij houders die wel grondgebonden zijn, wordt het referentieaantal niet met 4% verminderd (artikel 7 en artikel 9, zesde lid, van de Regeling).

Alle runderen in Nederland moeten geregistreerd staan. Dit wordt gedaan middels het I&R-systeem, waarin aantallen, verblijfplaatsen en verplaatsingen van de runderen (zowel binnen als buiten Nederland) worden bijgehouden. De I&R-gegevens zijn leidend voor de berekening van het referentieaantal.

#### *Bedrijfsoverdracht*

Bij de overname van een beëindigd bedrijf die heeft plaatsgevonden na 2 juli 2015 kan het referentieaantal van het overgenomen bedrijf bij het referentieaantal van het verkrijgende bedrijf worden opgeteld (artikel 12, eerste lid, van de Regeling). Er wordt dan gekeken naar wat het referentieaantal van het overgenomen bedrijf zou zijn geweest.

Uit artikel 12, derde lid van de Regeling blijkt dat het verzoek tot verhoging van het referentieaantal vóór 1 april 2017 moet worden ingediend, dan wel uiterlijk een maand na de bedrijfsoverdracht indien de overdracht na 1 maart 2017 heeft plaatsgevonden.

Aangezien er door u geen datum van overdracht is ingevuld bij de melding wordt in afwijking van wat er op dit formulier is vermeld de fictieve overnamedatum aangehouden van 1 maand voor indiening van de melding overdracht (artikel 12 lid 1 en 3 van de Regeling). De datum van overdracht is voor u geregistreerd op 21 maart 2017. Dit betekent dat ik de op 25 april 2017 ontvangen melding overdracht als tijdig ingediend behandel.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

Het referentieaantal en het doelstellingsaantal van uw bedrijf wordt verhoogd met het referentieaantal en doelstellingsaantal van het beëindigde bedrijf [REDACTED]. Dit bedrijf was aangemerkt als een grondgebonden bedrijf. Dit betekent dat het referentieaantal van het overgenomen bedrijf zonder een toegepaste korting van 4% bij uw referentieaantal wordt opgeteld.

#### *Zoog- en weidekoeien*

U geeft aan dat op de vee-saldokaart melkkoeien ten onrechte zijn ingedeeld in categorie 120 (zoog- en weidekoeien). U verzoekt mij om dit wijzigen naar melkkoeien.

Aan uw verzoek kan ik niet tegemoet komen. Uw referentieaantal is namelijk vastgesteld op basis van het totaal aantal vrouwelijke runderen, omgerekend in grootvee-eenheden (hierna: GVE), dat op 2 juli 2015 in het I&R-systeem bij een houder stond geregistreerd (artikel 1, eerste lid onder d, artikel 2 en artikel 7 van de Regeling). U bent zelf verantwoordelijk voor de inhoud van wat op uw vee-saldokaart staat. Ten overvloede merk ik op dat zoog- en weidekoeien de Regeling geen onderscheid maakt tussen runderen die tenminste eenmaal hebben gekalfd en zoog- en weidekoeien. De omrekeningsfactor van zoog- en weidekoeien bedraagt daarom ook 1 GVE.

#### *Grondgebonden*

Om te bepalen of uw bedrijf grondgebonden is, wordt de fosfaatproductie van het aantal gehouden vrouwelijke runderen, die in het kalenderjaar 2015 in het I&R-systeem stonden geregistreerd, in kilogrammen fosfaat, afgezet tegen de fosfaatruimte van de tot uw bedrijf behorende oppervlakte grond. U wordt aangemerkt als een grondgebonden bedrijf, indien uw fosfaatproductie kleiner is dan de fosfaatruimte (artikel 1, eerste lid, onder i en j, van de Regeling en artikel 1, eerste lid, onder II, van de Meststoffenwet). Om dit te bepalen geeft de Regeling twee rekenmethodes, waarbij geldt dat wanneer de houder op basis van de ene rekenmethode als grondgebonden kan worden aangemerkt, de andere methode niet meer relevant is. Er wordt aldus uitgegaan van de voor de houder meest gunstige uitkomst.

U geeft aan dat uw bedrijf als grondgebonden moet worden aangemerkt omdat u een grondgebonden bedrijf heeft overgenomen. Aan uw verzoek kom ik niet tegemoet. Artikel 12, eerste lid, van de Regeling biedt slechts ruimte om het referentieaantal of het doelstellingsaantal op te hogen met het referentieaantal of doelstellingsaantal van het overgenomen bedrijf. In de Regeling is niet opgenomen dat ook de grond, die bij het overgenomen bedrijf hoort, wordt meegenomen in de berekening van grondgebondenheid van het verkrijgende bedrijf. Op basis van artikel 1, eerste lid, sub j van de Regeling wordt het jaar 2015 als uitgangspunt genomen voor de bepaling van grondgebondenheid.

Nu de bedrijfsoverdracht pas in 2017 heeft plaatsgevonden heeft dit verder geen gevolgen voor de vaststelling van de grondgebondenheid.

Aangezien uw bedrijf niet grondgebonden is, maar het door u overgenomen bedrijf wel, gaat het kortingspercentage van 4% van het originele referentieaantal af. Daarna wordt het door overdracht verkregen referentieaantal zonder kortingspercentage hierbij opgeteld. Uw bedrijf is daarom terecht als niet grondgebonden aangemerkt.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

*Onjuist geregistreerde runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd*  
Anders dan in het I&R systeem geregistreerd is, heeft u met voldoende bewijsstukken aangetoond dat de runderen met levensnummers [REDACTED] en [REDACTED] moeten worden aangemerkt als runderen die ten minste eenmaal hebben gekalfd. Dit betekent dat deze twee dieren voor 1 GVE worden meegenomen in de bepaling van het referentieaantal in plaats van voor 0,53 GVE.

#### *Bijzondere omstandigheid*

In artikel 12, tweede lid, van de Regeling is een voorziening opgenomen voor bijzondere omstandigheden, de zogenoemde 'knelgevallen'. Dit houdt in dat er bij RVO.nl een verzoek (formulier) kon worden ingediend, uiterlijk 1 april 2017, om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen. Er moet worden aangetoond dat er op of voor de peildatum, 2 juli 2015, sprake is geweest van een onevenredige benadeling. Er moet zich een bijzondere omstandigheid hebben voorgedaan, waardoor het referentieaantal lager is vastgesteld dan onder normale omstandigheden het geval zou zijn geweest (artikel 12, tweede lid, van de Regeling).

U verzoekt om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen, omdat er sprake is van een bijzondere omstandigheid.

Uw verzoek is op 2 maart 2017 ontvangen en is dus op tijd ingediend. Ik kom dan ook toe aan een inhoudelijke beoordeling. Om een andere, door u aangegeven, peildatum te hanteren, moeten deze bijzondere omstandigheden aan drie cumulatieve voorwaarden voldoen (artikel 12, tweede lid, van de Regeling):

1. Het verschil tussen het referentieaantal dat is vastgesteld bij het besluit van 5 juli 2017 en het aantal dat voor intreden van de bijzondere omstandigheid is vastgesteld moet minimaal 5% lager zijn;
2. Er moet sprake zijn van één (of meerdere) van de omstandigheden genoemd in artikel 12, tweede lid, van de Regeling;
3. Er moet een causaal verband zijn tussen de bijzondere omstandigheid en het lagere referentieaantal.

#### *Eén of meerdere omstandigheden uit artikel 12 lid 2 van de Regeling*

U geeft aan dat u op 30 juni 2015 in Duitsland 121 koeien heeft gekocht die vanwege een hittegolf pas na de peildatum 2 juli 2015 vervoerd en geleverd konden worden. U bent van mening dat er sprake is van overmacht, wanneer er geen hittegolf zou zijn geweest waren deze dieren namelijk op 2 juli 2015 aanwezig geweest op het bedrijf en hadden ze meegeteld voor het referentieaantal.

Het referentieaantal kan worden aangepast indien de houder, meldt en aantoont dat het referentieaantal minimaal 5% lager is door bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van melkveestallen. In uw geval is er geen sprake van de bovenstaande omstandigheden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

De Minister heeft desalniettemin besloten dat deze situatie zo knellend is dat zij heeft besloten om gebruik te maken van haar discretionaire bevoegdheid, om uw referentieaantal op grond van de door u aangevoerde omstandigheden aan te passen. Dit heeft als gevolg dat uw referentieaantal nu wordt bepaald met inachtneming van het aantal vrouwelijke runderen dat u heeft aangekocht op 30 juni 2015.

*Een afname van 5% of meer*

Doordat de Minister gebruik heeft gemaakt van haar discretionaire bevoegdheid en er in u geval geen sprake is van een hoger referentieaantal dan voordat de bijzondere omstandigheid was ingetreden, ga ik niet in op dit vereiste.

*Causaal verband*

U heeft aangetoond dat u door de hittegolf uw aangekochte runderen niet kon vervoeren. Hierdoor hebben deze runderen niet meegeteld voor uw referentieaantal.

*In bezwaar vastgesteld referentieaantal*

Uit uw I&R-gegevens van 2 juli 2015, in combinatie met de hierboven genoemde wijzigingen, is het volgende vast komen te staan:

|                                | Rund, ten minste eenmaal gekalfd | Rund van 1 jaar of ouder, niet gekalfd | Rund van 0 tot 1 jaar | totaal |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------------|-----------------------|--------|
| Voor bedrijfsoverdracht in I&R | 208                              | 78                                     | 76                    |        |
| Onjuist geregistreerde pinken  | +2                               | -2                                     |                       |        |
| 30 juni 2015 gekochte koeien   | +121                             |                                        |                       |        |

|                                  |     |       |       |        |
|----------------------------------|-----|-------|-------|--------|
| Totaal aantal dieren 2 juli 2015 | 331 | 76    | 76    |        |
| Totaal GVE                       | 331 | 40,28 | 17,48 | 388,76 |

|                                       |        |  |  |  |
|---------------------------------------|--------|--|--|--|
| Referentieaantal inclusief 4% korting | 373,21 |  |  |  |
|---------------------------------------|--------|--|--|--|

Afdeling Juridische Zaken

Datum

28 december 2017

Onze referentie

494-5002

|                       |     |  |  |               |
|-----------------------|-----|--|--|---------------|
| Na bedrijfsoverdracht | +89 |  |  | <b>477,76</b> |
|-----------------------|-----|--|--|---------------|

*Toelichting op de berekening*

Aangezien uw bedrijf niet grondgebonden is, maar het door u overgenomen bedrijf wel, gaat het kortingspercentage van 4% van het originele referentieaantal af. De uit de bedrijfsoverdracht verkregen 89 melkkoeien worden zonder kortingspercentage bij uw referentieaantal opgeteld.

*In bezwaar vastgesteld doelstellingsaantal*

U geeft aan dat uw doelstellingsaantal niet juist is vastgesteld, waardoor de aan u opgelegde geldsom niet correct is, en verzoekt dit te aan te passen.

Het totaal aantal vrouwelijke runderen, omgerekend in GVE, dat op 1 oktober 2016 in het I&R-systeem stond geregistreerd minus het verminderingspercentage (artikel 3 van de Regeling) is het doelstellingsaantal (artikel 1, eerste lid onder e van de Regeling). Per periode geldt een ander verminderingspercentage. Artikel 1, tweede lid, van de Regeling geeft aan uit welke maanden de perioden bestaan. Ter illustratie: periode 1 bestaat uit de maanden maart en april 2017.

Op basis van de bedrijfsoverdracht wordt uw doelstellingsaantal aangepast. Op de peildatum was u houder van het volgende aantal GVE:

|                                        | Aantal | factor | Totaal        |
|----------------------------------------|--------|--------|---------------|
| Rund, ten minste eenmaal gekalfd       | 360    | 1      | 360           |
| Rund van 1 jaar of ouder, niet gekalfd | 112    | 0,53   | 59,36         |
| Rund van 0 tot 1 jaar                  | 42     | 0,23   | 9,66          |
| <b>Totaal GVE</b>                      |        |        | <b>429,02</b> |

Voor periode 1 geldt een verminderingspercentage van 5% (artikel 3, eerste lid onder a, van de Regeling).

De berekening van uw doelstellingsaantal ziet er dan als volgt uit:  
429,02 minus 5% = 407,57 GVE.

*Voorzienbaarheid van de Regeling*

Wat betreft de voorzienbaarheid van de Regeling merk ik op dat reeds bij kamerbrief 'Productie begrenzend maatregelen in de melkveehouderij' op 2 juli 2015 door de Staatssecretaris is aangekondigd maatregelen te zullen treffen om de fosfaatproductie te verminderen. Tevens heeft het Gerechtshof op 31 oktober 2017 (ECLI:NL:GHDHA:2017:3067) geoordeeld dat de Regeling voldoende voorzienbaar is geweest.

*Nieuwe berekening*

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde lager is dan uw referentieaantal. Dit betekent dat u een bonus-geldsom kunt ontvangen voor elke GVE onder het referentieaantal (artikel 9 lid 2 van de Regeling). De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015 (artikel 9 lid 3 van de Regeling). Uit deze berekening volgt dat ik de mogelijkheid heb u een bonus-geldsom toe te kennen van € 5.733,12 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun. Voor een specificatie van deze berekening verwijs ik u naar bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

Het bedrag dat u ten onrechte heeft betaald, zal zo spoedig mogelijk worden terugbetaald. Indien u bent aangesloten bij een zuivelonderneming, vindt dit plaats bij de uitbetaling van uw melkgeld. Over deze terugbetaling zal tevens wettelijke rente worden vergoed, behalve wanneer het uit te keren bedrag aan wettelijke rente lager is dan € 10,- (artikelen 4:97 en 4:98, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

*Proceskostenvergoeding en wettelijke rente*

Op uw verzoek om vergoeding van de proceskosten heb ik besloten u een kostenvergoeding toe te kennen. Die is overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op €495,- waarbij is uitgegaan van verleende rechtsbijstand bij het opstellen van een bezwaarschrift in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1).

**Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



mr. B. Raven

De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

### **Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

**Bijlage 1: Regelgeving**Algemene wet bestuursrecht*Artikel 4:97*

De schuldenaar is in verzuim indien hij niet binnen de voorgeschreven termijn heeft betaald.

*Artikel 4:98*

1. Het verzuim heeft de verschuldigdheid van wettelijke rente tot gevolg overeenkomstig de artikelen 119, eerste en tweede lid, en 120, eerste lid, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Wettelijke rente is niet verschuldigd indien het bedrag ervan bij enige of laatste betaling minder bedraagt dan € 20, dan wel, indien het bestuursorgaan de schuldenaar is, € 10.
3. Indien na het intreden van het verzuim de koers van het geld waarin de geldschuld moet worden betaald zich heeft gewijzigd, is artikel 125 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing.

Regeling Fosfaatreductieplan 2017*Artikel 1, lid 1, sub a t/m e*

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. *houder*: houder als bedoeld in artikel 1 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van runderen, die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking;
- b. *I&R-systeem*: I&R-systeem rund als bedoeld in artikel 14, onderdeel a, van de Regeling identificatie en registratie van dieren;
- c. *rund*: vrouwelijk rund van 0 tot 1 jaar, vrouwelijk rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd of rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd, waarbij onder rund wordt verstaan een dier als bedoeld in artikel 1, onderdeel n, van de Regeling identificatie en registratie van dieren, met uitzondering van runderen die behoren tot de soorten *Bison bison* en *Bubalus bubalus*, en dat is geregistreerd in het I&R-systeem;
- d. *referentieaantal*: aantal runderen van de houder dat op 2 juli 2015 in het I&R-systeem is geregistreerd verminderd met 4%, behoudens het bepaalde in artikel 7 en 9, zesde lid;
- e. *doelstellingsaantal*: aantal runderen dat overeenkomt met het aantal runderen van de houder dat op 1 oktober 2016 in het I&R-systeem is geregistreerd verminderd met het krachtens artikel 3 toe te passen verminderingspercentage, met dien verstande dat het doelstellingsaantal nooit lager is dan het referentieaantal;

*Artikel 1 lid 2*

Voor de toepassing van deze regeling worden maart en april 2017 aangeduid als periode 1, mei en juni 2017 aangeduid als periode 2, juli en augustus 2017 aangeduid als periode 3, september en oktober 2017 aangeduid als periode 4 en november en december 2017 aangeduid als periode 5.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

*Artikel 2*

Onder rund als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdelen d, e en l, de artikelen 4, derde tot en met negende lid, 6, tweede tot en met achtste lid, 7, 9, eerste, tweede, vijfde, zesde en achtste tot en met tiende lid, 11, 12, eerste en tweede lid, en 13, wordt verstaan GVE overeenkomstig de volgende omrekeningsfactoren:

- a. 0,23 GVE voor een rund van 0 tot 1 jaar;
- b. 0,53 GVE voor een rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd;
- c. 1 GVE voor een rund dan ten minste eenmaal heeft gekalfd.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

*Artikel 3*

1. Het verminderingspercentage, bedoeld in artikel 1, onderdeel e, bedraagt:

- a. 5% voor elke maand in periode 1;
- b. 10% voor elke maand in periode 2;
- c. 12% voor elke maand in periode 3;
- d. ten hoogste 40% voor elke maand in de perioden 4 en 5.

2. De verminderingspercentages voor de perioden 4 en 5 worden telkens uiterlijk op de laatste dag van de voorafgaande periode door de minister vastgesteld en bekendgemaakt in de Staatscourant en bedragen niet minder dan het verminderingspercentage van de voorafgaande periode.

*Artikel 6*

1. De minister legt de houder over elk van de perioden 1, 2, 3, 4 en 5 de verplichting tot betaling van een solidariteits-geldsom in euro's op.

3. De minister legt de houder, bedoeld in het eerste lid, de verplichting tot betaling van een geldsom op over periode 1, waarbij de hoogte van de geldsom overeenkomt met de uitkomst van de volgende vermenigvuldiging: (het gemiddeld aantal runderen in april van periode 2 verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 112.

*Artikel 7*

Indien houder runderen hield op 2 juli 2015 op een grondgebonden bedrijf, is het referentieaantal voor de toepassing van de artikelen 4 en 6 niet verminderd met 4%.

*Artikel 9*

1. De minister kent de houder van runderen uit de opbrengsten van de artikelen 4 en 6 over juni van periode 2, augustus van periode 3, oktober van periode 4, onderscheidenlijk december van periode 5, een bonus-geldsom toe indien het gemiddeld aantal runderen in de desbetreffende maand lager is dan het referentieaantal, waarbij de hoogte van de geldsom een bedrag in euro's bedraagt dat overeenkomt met de laagste uitkomst van de volgende vermenigvuldigingen:

- a. (het referentieaantal verminderd met het gemiddeld aantal runderen in desbetreffende maand) vermenigvuldigd met 120 in periode 2 en 3 en vermenigvuldigd met 300 in perioden 4 en 5;

- b. (het referentieaantal verminderd met het aantal runderen in desbetreffende maand, welk gemiddeld maandaantal wordt berekend door het gemiddeld aantal runderen in die maand dat ten minste eenmaal heeft gekalfd te vermeerderen met de uitkomst van de vermenigvuldiging van het jongveegetal met dat aantal runderen) vermenigvuldigd met 120 in periode 2 en 3 en vermenigvuldigd met 300 in perioden 4 en 5.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

28 december 2017

**Onze referentie**

494-5002

2. De minister kent de houder, bedoeld in het eerste lid, uit de opbrengsten van de artikelen 4 en 6 over de maand april van periode 1 een bonus-geldsom toe indien het gemiddeld aantal runderen in die maand lager is dan het referentieaantal, waarbij de hoogte van de geldsom een bedrag bedraagt in euro's dat overeenkomt met de uitkomst van de vermenigvuldiging:

(het referentieaantal verminderd met het gemiddeld aantal runderen in april) vermenigvuldigd met 120.

3. In afwijking van het eerste lid en tweede lid, bedraagt, indien de uitkomst van de in die leden tussen haken geplaatste aftreksom lager is dan het referentieaantal verminderd met 10%, de hoogte van de geldsom een bedrag in euro's dat overeenkomt met de uitkomst van de volgende vermenigvuldiging: (het referentieaantal verminderd met het referentieaantal verminderd met 10%) vermenigvuldigd met 120 in april, juni en augustus van perioden 1, 2 en 3 en met 300 in oktober en december van perioden 4 en 5.

7. De geldsommen, bedoeld in dit artikel, zijn de-minimissteun als bedoeld in artikel 3 van Verordening (EU) nr. 1408/2013 en worden uitsluitend aan de houder toegekend indien de houder een verklaring als bedoeld in artikel 6 van Verordening (EU) nr. 1408/2013 heeft ingediend.

## Artikel 12

1. Indien de houder, meldt en aantoont dat na 2 juli 2015 een beëindigd bedrijf is overgenomen, kan de minister het referentieaantal of het doelstellingsaantal van die houder op zijn verzoek verhogen met het referentieaantal of het doelstellingsaantal dat op grond van deze regeling van toepassing zou zijn geweest op de houder van het beëindigde bedrijf. Bij gedeeltelijke overname kan het referentieaantal of het doelstellingsaantal naar rato worden verhoogd.

2. Indien de houder, meldt en aantoont dat het referentieaantal minimaal 5% lager is door bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van melkveestallen, kan de minister op zijn verzoek het referentieaantal bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van deze buitengewone omstandigheden is geregistreerd.

3. Een verzoek als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt uiterlijk op 1 april 2017 ingediend, dan wel, indien het een verzoek betreft als bedoeld in het eerste lid, uiterlijk 1 maand na de bedrijfsoverdracht indien de overdracht na 1 maart 2017 heeft plaatsgevonden.

Bijlage 2: Berekening geldsom

Afdeling Juridische Zaken

Datum  
28 december 2017  
  
Onze referentie  
494-5002

Berekening

In deze tabel vindt u de berekening van de geldsom zoals vastgesteld in de beslissing op bezwaar.

| Uitgangssituatie                   | Koe afgekalfd<br>Aantal<br>(1,0 GVE / stuk) | Kalf 0-1 jaar<br>Aantal<br>(0,23 GVE / stuk) | Pink > 1 jaar<br>Aantal<br>(0,53 GVE / stuk) | Subtotaal<br>GVE | Grondgebonden<br>JA of NEE | Kortingspercentage | GVE    |
|------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|----------------------------|--------------------|--------|
| Referentieaantal 2 juli 2015       | 210                                         | 76                                           | 76                                           | 267,76           | NEE                        | 4,00%              | 257,05 |
| wijziging nav bezwaar              | 210                                         | 0                                            | 0                                            | -                | JA                         | 0,00%              | -      |
| (Nieuw) referentieaantal           | 420                                         | 76                                           | 76                                           | 477,76           | JA                         | 0,00%              | 477,76 |
| Doelstellingsaantal 1 oktober 2016 | 288                                         | 41                                           | 111                                          | 356,26           | -                          | 5,00%              | 338,45 |
| wijziging nav bezwaar              | 72                                          | 1                                            | 1                                            | -                | -                          | -                  | -      |
| (Nieuw) doelstellingsaantal        | 360                                         | 42                                           | 112                                          | 429,02           | -                          | 5,00%              | 407,57 |
| Maandgemiddelden                   | 259,00                                      | 46,53                                        | 100,93                                       | 323,19           | -                          | -                  | 323,19 |
| wijziging nav bezwaar              | 0                                           | 0                                            | 0                                            | -                | -                          | -                  | -      |
| (Nieuw) maandgemiddelde            | 259,00                                      | 46,53                                        | 100,93                                       | 323,19           | -                          | -                  | 323,19 |

Onder de referentie  
Het maandgemiddelde is lager dan het referentieaantal van 2 juli 2015  
De berekende geldsom bedraagt 477,76 GVE - 323,19 GVE x € 120,- = € 5.733,12

Toelichting

U heeft de mogelijkheid een bonusgeldsom te ontvangen indien u voldoet aan de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.  
De berekende bonusgeldsom is het verschil tussen het maandgemiddelde en de referentie van 2 juli 2015 x € 120,- per GVE.  
De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015.

Hoewel het doelstellingsaantal in uw geval lager is dan het referentieaantal, kan het doelstellingsaantal op grond van artikel 1 lid 1 sub e van de Regeling nooit lager zijn dan het referentieaantal. Dit brengt in uw geval met zich dat uw doelstellingsaantal wordt vastgesteld op uw referentieaantal.



Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

**Onze referentie**  
RVO/DB/

**Bijlage(n)**  
1

**Relatienummer**

**20 DEC 2017**

Datum

Betreft fosfaatreductieplan: discretionaire bevoegdheid

Geachte heer/mevrouw,

In uw brieven van (onder meer) maart 2017 heeft u mij verzocht u een algehele ontheffing te verlenen van een krachtens het eerste lid van artikel 13 van de Landbouwwet opgelegde verplichting tot het betalen van de geldsommen die in het kader van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (*Staatscourant nr. 9915, 17 februari 2017, hierna: de Regeling*) zijn en mogelijk nog zullen worden opgelegd.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek om gebruik te maken van mijn discretionaire bevoegdheid. Ik licht dit besluit toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek toe en verleen u een algehele ontheffing van de verplichting tot het betalen van geldsommen in het kader van de Regeling. In deze brief leest u meer over de achtergrond en de redenen die aan dit besluit ten grondslag liggen.

### **Waarom deze beslissing?**

#### *Achtergrond*

Op 1 maart 2017 is de Regeling in werking getreden. Deze regeling draagt bij aan het terugbrengen van de fosfaatproductie in Nederland tot het niveau dat als voorwaarde is verbonden aan behoud van derogatie. De verbindendheid van de Regeling heeft in diverse gerechtelijke procedures ter discussie gestaan. Uit het arrest van het gerechtshof Den Haag van 31 oktober 2017 blijkt dat de Regeling als zodanig in stand blijft. Dit neemt niet weg dat de Regeling voor een individuele melkveehouder door bijzondere omstandigheden kan leiden tot een individuele en disproportionele last.

#### *Procesverloop*

U hebt op 28 maart 2017 een digitale aanvraag voor een knelgeval ingediend bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl).

Op 28 maart 2017 heeft u van RVO.nl een digitale ontvangstbevestiging gehad.

Bij beschikking van 21 oktober 2017 is uw aanvraag om als knelgeval te worden aangemerkt afgewezen en heeft u een hoge geldsom opgelegd gekregen.

Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland

Onze referentie  
RVO/DB/

Op 12 november 2017 heeft u bezwaar gemaakt tegen de heffing. Op dezelfde dag heeft u van RVO.nl een digitale ontvangstbevestiging gehad. Dit bezwaar is op het moment in behandeling bij RVO.nl.

Daarnaast heeft u eind oktober en begin november 2017 diverse keren telefonisch contact gehad met het Klant Contact Centrum van RVO.nl.

Op 10 november 2017 heeft u telefonisch overleg gehad met één van mijn medewerkers van de afdeling Vergunningen & Handhaving bij RVO.nl waarin uw situatie opnieuw is besproken. U is gevraagd stukken toe te sturen. Naar aanleiding daarvan heeft u op 12 november digitaal stukken toegestuurd.

#### *Discretionaire bevoegdheid*

In beginsel bent u gehouden aan de Regeling. Echter, op grond van artikel 13, derde lid, van de Landbouwwet kan ik in individuele en disproportionele gevallen gebruik maken van mijn discretionaire bevoegdheid. Dit houdt in dat ik u (geheel of gedeeltelijk) ontheffing kan verlenen van de verplichting tot het betalen van een geldsom.

#### *Omstandigheden*

Om te oordelen of sprake is van individuele omstandigheden waardoor de Regeling op u een excessieve last legt, kijk ik naar uw specifieke omstandigheden. Hieronder zal ik uw situatie samenvatten.

In 2007 is het gesprek tussen u en de provincie Zuid-Holland en de gemeente [REDACTED] gestart om uw bedrijfsvoering te combineren met het beheren van natuur. Vervolgens heeft u omstreeks 2009 de keuze gekregen om uitgekocht te worden en uw bedrijf naar een andere locatie te verplaatsen of om op uw huidige locatie een natuurboerderij te gaan houden die zou voldoen aan de beleidseisen van de provincie.

In 2011 heeft u in goed overleg met de provincie Zuid Holland, de gemeente [REDACTED], het Hoogheemraadschap van Rijnland en Staatsbosbeheer besloten het bedrijf om te vormen naar een biologisch natuurbedrijf.

Om deze omschakeling te realiseren heeft u steunverklaringen verkregen van onder meer de provincie Zuid-Holland en Staatsbosbeheer aan het natuurontwikkelingsproject [REDACTED]. In 2013 bent u de eigenaar geworden van ruim 100 ha in verband met de omzetting van agrarische- naar natuurbestemming permanent afgewaardeerd land. In 2015 en 2017 heeft u pachtcontracten gesloten met Staatsbosbeheer voor circa 90 ha land. U gaat derhalve circa 200 ha natuurground beheren waarvan 100 ha uw eigendom is en 100 ha in eigendom van Staatsbosbeheer.

Om aan deze ontwikkeling vorm te geven is op 2 november 2012 door Watersnip Bedrijfsadvies een investeringsplan opgesteld. Dit investeringsplan is in

Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland

Onze referentie  
RVO/DB/

gezamenlijke opdracht van u en de provincie Zuid-Holland opgesteld. Het investeringsplan gaat uit van het houden van 200 melkkoeien op 200 ha natuurland<sup>1</sup>.

U kon op basis van het vigerende bestemmingsplan geen bouwvergunning aanvragen omdat dit onvoldoende mogelijkheden bood voor de beoogde ruimtelijke ontwikkeling van het bedrijf. U heeft in januari 2010 een streefbeeldboek opgesteld dat onder meer heeft gediend als bouwsteen voor de bestemmingsplanwijziging. De periode voor uw vergunningsaanvraag liep daarmee tot en met 20 juni 2014<sup>2</sup>.

Na de afgifte van de vergunningen bent u voor de datum van 2 juli 2015 onomkeerbare investeringsverplichtingen aangegaan voor de inrichting van natuurgrond en stal(len) voor een bedrag van ruim €900.000<sup>3</sup>. In totaal belopen uw investeringen samenhangend met de nieuwbouw ruim € 1,4 mln.

U heeft uw bedrijfsmodel volledig aangepast en gebaseerd op het realiseren van maatschappelijke doelen zoals natuurbeheer in het Nationaal Natuurnetwerk (N2000 doelen) en duurzame systeeminnovatie in de melkveehouderij<sup>4</sup>. In het kader hiervan geeft u aan langzaam te willen groeien met behulp van eigen opfok. Hierdoor was het in uw specifieke en individuele geval niet mogelijk om voor 2 juli 2015 de gewenste en vergunde dieraantallen te houden. Dat u door middel van eigen opfok bent gegroeid volgt uit de Identificatie en Registratiegegevens van RVO.nl (zie Bijlage 1).

Naast dat u uw bedrijf heeft ingericht op het ondersteunen van maatschappelijke doeleinden om de natuurontwikkeling te bevorderen heeft uw bedrijf ook een publieksdoeleind. Uw bedrijf is open voor publiek van 08.00 tot 20.00 en Staatsbosbeheer gebruikt uw bedrijf als uitvalsbasis voor excursies en wandeltochten.

Omdat uw bedrijf een maatschappelijk en publiek doeleinde heeft gecombineerd mede op verzoek van de provincie Zuid-Holland, gemeente [redacted] en Staatsbosbeheer en u uw bedrijfsvoering heeft aangepast en daarbij onomkeerbare investeringsverplichtingen bent aangegaan waarbij voornoemde partijen het vertrouwen hebben gewekt dat u zonder meer de uitbreidingsplannen die daarvan onderdeel maakten zou kunnen realiseren, maak ik gebruik van mijn discretionaire bevoegdheid. Ik verleen in uw individuele en specifieke geval een volledige ontheffing van de verplichting tot het betalen van geldsommen in het

<sup>1</sup> Investeringsplan van watersnip Adviesbedrijf d.d. 2 november 2012.

<sup>2</sup> Nb-vergunning omgevingsdienst Haagland d.d. 20 juni 2014.

<sup>3</sup> Overeenkomst Aannemersbedrijf Hoes BV met betrekking tot stal d.d. 17 december 2014 & Overeenkomst Booghal BV voor leveren en plaatsen van V stal d.d. 14 oktober 2014.

<sup>4</sup> Steunbetuiging van de heer mr. J.F. Weber (lid Gedeputeerde Staten ) Provincie Zuid Holland d.d. 2 februari 2017.

Steunbetuiging van Staatsbosbeheer van 31 maart 2017.

Presentatie van Watersnip Adviesbedrijf in de gemeente [redacted] d.d. 30 januari 2014.

Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland

Onze referentie  
RVO/DB/

kader van de Regeling. Eventueel al ingehouden geldsommen worden zo spoedig mogelijk aan u gerestitueerd.

### **Fosfaatrechten**

Op uw verzoek om voor uw bedrijf een voorziening te treffen aangaande het stelsel van fosfaatrechten kan ik niet ingaan. Dit, omdat genoemd stelsel nog niet in werking is getreden. Tussen 1 januari en 1 april 2018 kunt u zich melden bij RVO.nl met een beroep op de knelgevallenvoorziening. RVO.nl streeft ernaar om complete aanvragen binnen 8 weken af te handelen. Voor de volledigheid merk ik op dat het ontvangen van een volledige ontheffing van de Regeling niet betekent dat u een bijzondere positie krijgt binnen het fosfaatrechtenstelsel. Het fosfaatrechtenstelsel en de Regeling zijn immers twee te onderscheiden instrumenten.

### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met RVO.nl op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

Carola Schouten  
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland

Onze referentie  
RVO/DB/

## Bijlage 1

|                   | Aantal<br>melkkoeien | Aantal pinken | Aantal kalveren | Aantal GVE's |
|-------------------|----------------------|---------------|-----------------|--------------|
| 01-01-2015        | 94                   | 71            | 46              | 142,21       |
| 01-02-2015        | 95                   | 71            | 47              | 143,44       |
| 01-03-2015        | 93                   | 79            | 43              | 144,76       |
| 01-04-2015        | 93                   | 80            | 41              | 144,83       |
| 01-05-2015        | 105                  | 85            | 41              | 159,48       |
| 01-06-2015        | 118                  | 82            | 46              | 172,04       |
| 01-07-2015        | 131                  | 73            | 52              | 181,65       |
| <b>02-07-2015</b> | 130                  | 73            | 52              | 180,65       |
| 01-08-2015        | 136                  | 69            | 56              | 185,45       |
| 01-09-2015        | 142                  | 71            | 48              | 190,67       |
| 01-10-2015        | 142                  | 67            | 53              | 189,70       |
| 01-11-2015        | 143                  | 57            | 49              | 184,48       |
| 01-12-2015        | 144                  | 56            | 49              | 184,95       |
| 01-01-2016        | 143                  | 56            | 50              | 184,18       |
| 01-02-2016        | 145                  | 59            | 52              | 188,23       |
| 01-03-2016        | 146                  | 61            | 50              | 189,83       |
| 01-04-2016        | 151                  | 56            | 53              | 192,87       |
| 01-05-2016        | 155                  | 54            | 52              | 195,58       |
| 01-06-2016        | 157                  | 72            | 50              | 206,66       |
| 01-07-2016        | 159                  | 78            | 46              | 210,92       |
| 01-08-2016        | 160                  | 80            | 44              | 212,52       |
| 01-09-2016        | 168                  | 72            | 49              | 217,43       |
| <b>01-10-2016</b> | 168                  | 76            | 42              | 217,94       |
| 01-11-2016        | 172                  | 57            | 43              | 212,10       |
| 01-12-2016        | 173                  | 58            | 40              | 212,94       |
| 01-01-2017        | 181                  | 52            | 42              | 218,22       |
| 01-02-2017        | 182                  | 54            | 37              | 219,13       |
| 01-03-2017        | 177                  | 54            | 38              | 214,36       |
| 01-04-2017        | 178                  | 54            | 36              | 214,90       |
| 01-05-2017        | 152                  | 53            | 35              | 188,14       |
| 01-06-2017        | 151                  | 52            | 33              | 186,15       |
| 01-07-2017        | 157                  | 50            | 30              | 190,40       |
| 01-08-2017        | 159                  | 52            | 25              | 192,31       |
| 01-09-2017        | 159                  | 53            | 28              | 193,53       |
| 01-10-2017        | 165                  | 47            | 32              | 197,27       |
| 01-11-2017        | 172                  | 43            | 37              | 203,30       |

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

[REDACTED]  
P/a Alfa Accountants en Adviseurs B.V.  
Postbus 690  
7900 AR HOOGEVEEN

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
Jurist

T 088 042 42 42  
M

**Onze referentie**  
494-2361

**Uw brief van**  
4 juli 2017

**Uw referentie**  
16000056HA17061312594131

**KvK-nummer of BSN**  
[REDACTED]

**Relatienummer**  
[REDACTED]

**Bijlagen**  
1

Datum 11 december 2017

Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1

Geachte heer/mevrouw,

Op 4 juli 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 27 mei 2017. In dit besluit heb ik u een solidariteits-geldsom opgelegd. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In bijlage 1 vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is. In bijlage 2 vindt u de berekening van de nieuwe geldsom.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren gedeeltelijk gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 27 mei 2017 herroep.

Ik leg u een solidariteits-geldsom op van € 3400,32.

*Proceskostenvergoeding*

Ik ken u geen proceskostenvergoeding toe.

**Procesverloop**

Op 27 mei 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden. Hierin heb ik u een solidariteits-geldsom van € 11.328,00 opgelegd.

Op 4 juli 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 27 mei 2017, ontvangen.

Op 14 juli 2017 heeft uw gemachtigde een informeel telefoongesprek gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl).

In dit gesprek gaf uw gemachtigde aan dat u gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling tijdens een hoorzitting toe te lichten. Deze hoorzitting heeft plaatsgevonden op 27 juli 2017. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

### **Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 27 mei 2017. Samengevat voert u het volgende aan.

U bent van mening dat u onevenredig zwaar wordt getroffen door de fosfaatreductieregeling. U heeft namelijk vanaf 1 juli 2015 een V.O.F. opgericht. Op 2 juli 2015 waren er echter nog geen dieren, zodat de V.O.F. geen fosfaatrechten en geen fosfaatreferentie in 2017 krijgt. Wel bent u onomkeerbare financiële verplichtingen aangegaan.

U heeft daarop gekozen voor een aanmelding voor de stoppersregeling. Het liep echter niet zoals voorzien, aangezien er 6 dieren IBR drager bleken te zijn, waardoor de geplande export niet door kon gaan. Vervolgens is het nog gelukt om een deel van de veestapel te exporteren naar België, echter had u ook te maken met dieren die langer dan 5,5 maand drachtig waren. Deze mochten destijds niet geëxporteerd worden volgens de regeling. Hierop is teruggekomen door het ministerie van Economische zaken; er heeft een aanpassing plaatsgevonden waarbij inmiddels deze voorwaarde geschrapt is. Dit leidt ertoe dat u des te meer onevenredig zwaar wordt getroffen. Het gevolg voor u is dat u een hoge solidariteitsgeldsom opgelegd heeft gekregen van € 11.328,00.

U verzoekt om de beslissing te herzien om voorgaande redenen. Daarnaast verzoekt u om na toewijzing van het bezwaar over te gaan tot vergoeding van de kosten van het bezwaarschrift.

Ter aanvulling op het bovenstaande heeft u tijdens de hoorzitting aangegeven dat u niet heeft bijgedragen aan het fosfaatprobleem, omdat u op 2 juli 2015 nog geen dieren op uw bedrijf had. Ook voert u een grondgebonden bedrijf waarbij u zelfs nog meer dieren kwijt mag op uw eigen grond dan u reeds had. Wederom geeft u aan dat u dus niet bij heeft gedragen aan het fosfaatoverschot. Tot slot geeft u in de hoorzitting aan dat de Regeling geen ruimte geeft voor uitzonderingsgevallen zoals u en dat de knelgevallenregeling erg summier is.

### **Waarom deze beslissing?**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

#### *Tegen de Regeling*

U stelt dat de Regeling te weinig ruimte heeft voor uitzonderingsgevallen. Het feit dat u aangeeft dat er te weinig ruimte is in de Regeling voor uitzonderingsgevallen treft geen doel. De Regeling is in beginsel van toepassing op alle houders die producent zijn van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking en die runderen houden (melkproducerende bedrijven).

U bent een melkproducerend bedrijf en niet uitgezonderd van de Regeling. Daarom moet u voldoen aan de reductie van het fosfaatreductieplan 2017.

Tevens voert u aan dat de knelgevallenregeling zeer summier is. U zou graag als uitzondering of als knelgeval worden aangemerkt. U stelt daarmee eigenlijk dat de regeling buiten toepassing, dan wel onverbindend, zou moeten worden verklaard. Ik merk hierover het volgende op.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

Op grond van de Awb is het niet mogelijk om bezwaar en beroep in te stellen tegen de Regeling (algemeen verbindende voorschriften) in algemene zin (art. 8:3 jo. art. 7:1 van de Awb). Op dit punt is uw bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

#### *Verandering stoppersregeling omtrent drachtige dieren*

U geeft aan dat in de stoppersregeling het vereiste was gesteld dat dieren die 5,5 maand of langer drachtig waren niet meer mochten worden geëxporteerd of geslacht. Inmiddels is er een aanpassing volbracht waarbij dieren tot een periode van 90% van de draagtijd mogen worden geëxporteerd. U geeft aan dat de heffing die aan u is opgelegd op deze manier beperkt had kunnen worden tot een minimaal bedrag. Hierover merk ik het volgende op.

Bij het aanmelden voor de stoppersregeling was een periode bekend van dieren die 5,5 maand of langer drachtig waren. Daar moet in uw geval aan worden voldaan. In deze versie van de stoppersregeling was tevens een hogere vergoeding voor dieren opgesteld. De verruiming in de afvoertijd voor drachtige dieren verandert de vereisten die voor u gelden niet. De vergoeding die destijds is opgesteld is daarentegen in uw voordeel. Het staat mij niet vrij om af te wijken van deze vereisten.

#### *Onevenredig hard getroffen*

U bent van mening dat u door de Regeling en de gekozen datum van 2 juli 2015 onevenredig hard wordt getroffen. Ik heb uw bezwaar in dit verband opgevat als een beroep op het evenredigheidsbeginsel. Uw beroep op het evenredigheidsbeginsel faalt om de volgende reden.

Het evenredigheidsbeginsel is opgenomen in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit artikel ziet op het afwegen van de bij het besluit betrokken belangen. In het eerste lid van dit artikel is bepaald dat deze belangenafweging beperkt is voor zover dit uit een wettelijk voorschrift voortvloeit.

Van een beperking bedoeld in het eerste lid is hier sprake. Artikel 4 van de Regeling schrijft immers dwingend en uitputtend voor dat deze regeling geldt voor alle houders van melkvee, tenzij uitgezonderd in de Regeling.

In de Regeling worden de uitzonderingsgevallen en voorwaarden uiteengezet. Deze uitzonderingsgevallen in de Regeling zijn limitatief.

U stelt dat u niet heeft kunnen voldoen aan de eisen van de stoppersregeling wegens externe omstandigheden zoals dierziekte en drachtige dieren. Dit is echter niet opgenomen in de Regeling als een uitzonderingsgeval.

Enkel indien u grondgebonden bent, wordt u tegemoet gekomen, omdat uw referentieaantal dan niet met 4% wordt verminderd. Het staat mij niet vrij om daar van af te wijken. Aan een belangenafweging kom ik dan ook niet toe.

#### *Geen bijdrage aan fosfaatoverschot*

U stelt dat u niet bijdraagt aan het fosfaatoverschot omdat u op 2 juli 2015 nog geen dieren op uw bedrijf had en tevens omdat u een grondgebonden bedrijf voert.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

Grondgebondenheid is van belang voor de vaststelling van het referentieaantal. Het referentieaantal wordt vastgesteld op basis van het totaal aantal vrouwelijke runderen, omgerekend in grootvee-eenheid (hierna: GVE), dat bij een houder op 2 juli 2015 in het Identificatie en Registratie systeem (hierna: I&R-systeem) stond geregistreerd (artikel 1, eerste lid, onder d, artikel 2 en artikel 7 van de Regeling). Een houder is een houder van runderen die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking (artikel 1, eerste lid, onder a, van de Regeling). Voor de vaststelling van het referentieaantal van een houder, dient bepaald te worden of het bedrijf grondgebonden is. Indien een houder niet grondgebonden is, wordt het referentieaantal verminderd met 4%. Bij houders die wel grondgebonden zijn, wordt het referentieaantal niet met 4% verminderd (artikel 7 en artikel 9, zesde lid, van de Regeling).

Het feit dat u aangeeft dat u grondgebonden bent en dat u op 2 juli 2015 nog geen dieren op uw bedrijf had treft geen doel. De Regeling is in beginsel van toepassing op alle houders die in 2017 (maart t/m december) producent zijn van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking en die runderen houden (melkproducerende bedrijven). U bent een melkproducerend bedrijf en niet uitgezonderd van de Regeling, waardoor u moet voldoen aan de reductie van het fosfaatreductieplan 2017. Ten overvloede merk ik op dat grondgebonden bedrijven tegemoet gekomen worden doordat het referentieaantal niet verminderd wordt met 4% (artikel 7 van de Regeling).

#### *Dierziekte*

U geeft aan dat u wegens de dierziekte IBR niet is staat bent geweest om tijdig uw gehele veestapel te exporteren zoals vereist is voor de stoppersregeling. De door u aangevoerde omstandigheden vallen onder het bedrijfsrisico. De verantwoordelijkheid om te voldoen aan de reductie van uw veestapel rust op de melkveehouder zelf. De Regeling voorziet daarnaast niet in een regeling die ziet op uw situatie. De door u genoemde feiten en omstandigheden komen voor uw rekening en risico. Het betreft geen reden om u vrij te stellen van de Regeling en de geldsom te herzien.

*Discretionaire bevoegdheid van de minister*

U legt uit dat er 6 dieren IBR bleken te hebben, waardoor niet geëxporteerd mocht worden naar Duitsland. U bent vanaf 31 maart (na de IBR-uitslag) op zoek gegaan naar alternatieve afvoermogelijkheden. Deze inspanning heeft ertoe geleid dat op 16 april een groot deel van de veestapel is geëxporteerd naar België. Als de 6 dieren geen IBR hadden, hadden alle dieren behalve de drachtige dieren kunnen worden geëxporteerd en had de heffing beperkt kunnen worden tot € 3400,00 (in plaats van € 11.328,00).

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

Op grond van artikel 13 lid 3 Landbouwwet kan de Minister in bepaalde situaties gebruik maken van zijn discretionaire bevoegdheid. Dit geldt voor bedrijven die niet in aanmerking komen voor de knelgevallenregeling en waar uit individuele beoordeling is gebleken dat er sprake is van een schrijnende situatie. Dergelijke bedrijven komen in aanmerking voor discretionaire beoordeling.

Uw geval heb ik ter beoordeling voorgelegd aan de Minister.

De Minister heeft de omstandigheden van uw specifieke geval beoordeeld en haar discretionaire bevoegdheid toegepast. De Minister heeft geoordeeld dat de opgelegde heffing aangepast kan worden naar een solidariteits-geldsom van € 3400,00 vanwege de dierziekte die speelde op uw bedrijf.

Het bestreden besluit van 27 mei 2017 herroep ik om die reden.

*Berekening nieuwe geldsom*

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde gelijk is of hoger dan uw referentieaantal maar gelijk is of lager dan doelstellingsaantal. Dit betekent dat u een solidariteits-geldsom verschuldigd bent (periode 1: artikel 6 lid 1 en 3 van de Regeling > <periode 2: artikel 6 lid 1 en 2 van de Regeling>). Deze geldsom wordt berekend over het verschil in GVE tussen uw maandgemiddelde en uw referentieaantal, welk verschil wordt vermenigvuldigd met € 112,-. De hoogte van de door u verschuldigde solidariteitsgeldsom is €3400,32. Voor een specificatie van deze berekening verwijs ik u naar bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar.

Het bedrag dat ten onrechte door uw zuivelonderneming met uw melkgeld is verrekend, zal door uw zuivelonderneming worden terugbetaald bij de uitbetaling van uw melkgeld, vermeerderd met wettelijke rente. De wettelijke rente is echter niet verschuldigd indien het uit te keren bedrag aan wettelijke rente lager is dan € 10,- (artikel 4:97 en 4:98, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

*Proceskostenvergoeding*

U verzoekt om een vergoeding voor de gemaakte proceskosten in de bezwaarfase. Dit verzoek wijs ik af om de volgende reden.

De kosten die de belanghebbende, in verband met de behandeling van het bezwaar, redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen vanwege een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Het inroepen van rechtsbijstand en de gemaakte kosten dienen redelijk te zijn. De vergoeding wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 1 van het Besluit proceskosten bestuursrecht. De vergoeding moet zijn gevraagd voordat op het bezwaar is beslist (artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

Weliswaar is in uw geval sprake van een herroeping van het bestreden besluit, maar deze herroeping vindt zijn oorzaak niet in een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Immers, het door u bestreden besluit is genomen op basis van de destijds ter beschikking staande gegevens en regels. In uw geval is gebleken dat er sprake is van een herziening die zijn oorzaak vindt in het feit dat in uw bezwaar de minister gebruik heeft gemaakt van zijn discretionaire bevoegdheid. Ik wijs uw verzoek om proceskostenvergoeding daarom af.

### **Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

### **Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

**Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving**Algemene wet bestuursrecht*Artikel 1:3*

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.
4. Onder beleidsregels wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

*Artikel 3:4*

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

*Artikel 7:1*

1. Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:
  - a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen,
  - b. het besluit aan goedkeuring is onderworpen,
  - c. het besluit een goedkeuring of een weigering daarvan inhoudt,
  - d. het besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4,
  - e. het besluit is genomen op basis van een uitspraak waarin de bestuursrechter met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, onderdeel a, heeft bepaald dat afdeling 3.4 geheel of gedeeltelijk buiten toepassing blijft,
  - f. het beroep zich richt tegen het niet tijdig nemen van een besluit,
  - g. het besluit is genomen op grond van een voorschrift als genoemd in de bij deze wet behorende Regeling rechtstreeks beroep dan wel het besluit anderszins in die regeling is omschreven.
2. Tegen de beslissing op het bezwaar kan beroep worden ingesteld met toepassing van de voorschriften die gelden voor het instellen van beroep tegen het besluit waartegen bezwaar is gemaakt.

*Artikel 7:15*

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

#### *Artikel 8:3*

1. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:
  - a. inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
  - b. inhoudende de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel,
  - c. inhoudende de goedkeuring van een besluit, inhoudende een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel of de intrekking of de vaststelling van de inwerkingtreding van een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel.
2. Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit ter voorbereiding van een privaatrechtelijke rechtshandeling.

#### Landbouwwet

##### *Artikel 13, lid 3*

Onze Minister kan in door hem te bepalen gevallen of groepen van gevallen tot gehele of gedeeltelijke restitutie overgaan van hetgeen ingevolge het bepaalde krachtens het eerste lid is betaald en gehele of gedeeltelijke ontheffing verlenen van een krachtens het eerste lid opgelegde verplichting tot het betalen van een geldsom.

#### Regeling fosfaatreductieplan 2017

##### *Artikel 1, eerste lid*

###### *Onder a*

- a. houder: houder als bedoeld in artikel 1 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van runderen, die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking;

###### *Onder d*

- d. referentieaantal: aantal runderen van de houder dat op 2 juli 2015 in het I&R systeem is geregistreerd verminderd met 4%, behoudens het bepaalde in artikel 7 en 9, zesde lid;

*Artikel 1, tweede lid*

2. Voor de toepassing van deze regeling worden maart en april 2017 aangeduid als periode 1, mei en juni 2017 aangeduid als periode 2, juli en augustus 2017 aangeduid als periode 3, september en oktober 2017 aangeduid als periode 4 en november en december 2017 aangeduid als periode 5.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

*Artikel 2*

Onder rund als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdelen d, e en l, de artikelen 4, derde tot en met negende lid, 6, tweede tot en met achtste lid, 7, 9, eerste, tweede, vijfde, zesde en achtste tot en met tiende lid, 11, 12, eerste en tweede lid, en 13, wordt verstaan GVE overeenkomstig de volgende omrekeningsfactoren:

- a. 0,23 GVE voor een rund van 0 tot 1 jaar;
- b. 0,53 GVE voor een rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd;
- c. 1 GVE voor een rund dan ten minste eenmaal heeft gekalfd.

*Artikel 4*

- 1 De minister legt de houder de verplichting op tot betaling van een geldsom in euro's.
2. De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt voor elk van de perioden 1, 2, 3, 4 en 5.
3. De hoogte van de geldsom, bedoeld in het eerste lid, komt voor periode 1 overeen met de uitkomst van de volgende vermenigvuldiging: (het gemiddeld aantal runderen in april van periode 1 verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 480.
4. De hoogte van de geldsom, bedoeld in het eerste lid, komt voor elk van de perioden 2, 3, 4 en 5 overeen met de hoogste uitkomst van de volgende vermenigvuldigingen:
  - a. (het gemiddeld aantal runderen in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 480;
  - b. (het gemiddeld aantal runderen in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden dat ten minste eenmaal heeft gekalfd vermeerderd met de uitkomst van de vermenigvuldiging van het jongveegetal met dat aantal runderen en vervolgens verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 480.
5. In zoverre in afwijking van het vierde lid wordt de hoogte van de geldsom, bedoeld in het eerste lid, voor periode 2, 3, 4 of 5 uitsluitend berekend op grond van het vierde lid, aanhef en onderdeel a, mits in het geval bij afvoer op of na 1 juni in periode 2, of in de desbetreffende periode 3, 4 of 5, van runderen ouder dan 35 dagen die niet hebben gekalfd, deze door de houder uitsluitend zijn afgevoerd voor slacht, export of wel in verband met sterfte.
6. De geldsom, bedoeld in het eerste lid, is voor periode 1 niet verschuldigd indien in de maand april van periode 1:
  - a. het gemiddeld aantal runderen niet hoger is dan het referentieaantal, of
  - b. het gemiddeld aantal runderen gelijk of lager is dan het getal dat overeenkomt met het doelstellingsaantal voor die maand.
7. De geldsom, bedoeld in het eerste lid, is voor periode 2, 3, 4 onderscheidenlijk 5, niet verschuldigd indien in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden:

- a. het gemiddeld aantal runderen niet hoger is dan het referentieaantal en tevens het aantal runderen dat wordt berekend door het gemiddeld aantal runderen in de desbetreffende maand dat ten minste eenmaal heeft gekalfd te vermeerderen met de uitkomst van de vermenigvuldiging van het jongveegetal met dat aantal runderen, gelijk of lager is dan het referentieaantal, of
  - b. het gemiddeld aantal runderen gelijk of lager is dan het doelstellingsaantal en tevens het aantal runderen dat wordt berekend door het gemiddeld aantal runderen in de desbetreffende maand dat ten minste eenmaal heeft gekalfd te vermeerderen met de uitkomst van de vermenigvuldiging van het jongveegetal met dat aantal runderen, gelijk of lager is dan het doelstellingsaantal.
8. In zoverre in afwijking van het zevende lid is de geldsom, bedoeld in het eerste lid, voor periode 2, 3, 4 onderscheidenlijk 5 niet verschuldigd, indien in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden:
- a. het gemiddeld aantal runderen niet hoger is dan het referentieaantal, of
  - b. het gemiddeld aantal runderen gelijk is of lager dan het doelstellingsaantal; een en ander mits, in het geval van afvoer op of na 1 juni in periode 2 of in de desbetreffende periode 3, 4 of 5 van runderen ouder dan 35 dagen die niet hebben gekalfd, deze door de houder uitsluitend zijn afgevoerd voor slacht, export of in verband met sterfte.
9. Zodra na toepassing van het vijfde lid in een periode runderen ouder dan 35 dagen die niet hebben gekalfd worden afgevoerd anders dan voor slacht, export of in verband met sterfte, is dat lid, alsmede het achtste lid, op de houder voor de toepassing van dit artikel niet van toepassing voor die periode en de eventuele daarna nog volgende periode of perioden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

11 december 2017

**Onze referentie**

494-2361

#### *Artikel 7*

Indien houder runderen hield op 2 juli 2015 op een grondgebonden bedrijf, is het referentieaantal voor de toepassing van de [artikelen 4](#) en [6](#) niet verminderd met 4%.

#### *Artikel 9, zesde lid*

In het geval de houder runderen hield op 2 juli 2015 op een grondgebonden bedrijf, is het referentieaantal voor de toepassing van dit artikel niet verminderd met 4%.

Afdeling Juridische Zaken

Datum  
11 december 2017Onze referentie  
494-2361**Bijlage 2: Berekening geldsom****Berekening**

In deze tabel vindt u de berekening van de geldsom zoals vastgesteld in de beslissing op bezwaar.

| Uitgangssituatie                   | Koe afgekald<br>Aantal<br>(1,0 GVE / stuk) | Kalf 0-1 jaar<br>Aantal<br>(0,23 GVE / stuk) | Pink > 1 jaar<br>Aantal<br>(0,53 GVE / stuk) | Subtotaal<br>GVE | Grondgebonden<br>JA of NEE | Kortingspercentage | GVE    |
|------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|----------------------------|--------------------|--------|
| Referentieaantal 2 juli 2015       | 80                                         | 3                                            | 0                                            | 80,69            | JA                         | 0,00%              | 80,69  |
| Wijziging nav bezwaar              | 0                                          | 0                                            | 0                                            | -                | JA                         | 0,00%              | -      |
| (Nieuw) referentieaantal           | 80                                         | 3                                            | 0                                            | 80,69            | JA                         | 0,00%              | 80,69  |
| Doelstellingsaantal 1 oktober 2016 | 126                                        | 1                                            | 0                                            | 126,23           | -                          | 5,00%              | 119,92 |
| Wijziging nav bezwaar              | 0                                          | 0                                            | 0                                            | -                | -                          | -                  | -      |
| (Nieuw) doelstellingsaantal        | 126                                        | 1                                            | 0                                            | 126,23           | -                          | 5,00%              | 119,92 |
| Maandgemiddelde april              | 106,65                                     | 2,98                                         | 7,00                                         | 111,05           | -                          | -                  | 111,05 |
| Wijziging nav bezwaar              | 0                                          | 0                                            | -                                            | -                | -                          | -                  | -      |
| (Nieuw) maandgemiddelde april      | 106,65                                     | 2,98                                         | 7,00                                         | 111,05           | -                          | -                  | 111,05 |

**Aan doelstelling voldaan**

Het maandgemiddelde is lager dan het doelstellingsaantal van 1 oktober 2016 en hoger dan het referentieaantal van 2 juli 2015  
 De geldsom bedraagt 111,05 GVE - 80,69 GVE x € 112,- = € 3.400,32

**Toeichting**

U betaalt een solidariteitsgeldsom van € 112,- per GVE over het verschil tussen het maandgemiddelde en het referentieaantal van 2 juli 2015.

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

[Redacted address line 1]  
[Redacted address line 2]  
[Redacted address line 3]

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

**Contactpersoon**

[Redacted name]  
*Jurist*

T 088 042 42 42

**Onze referentie**

494-3656

**Uw brief van**

13 juli 2017

**Uw referentie****KvK-nummer of BSN**

[Redacted number]

**Relatienummer**

[Redacted number]

**Bijlage**

2

Datum 1 december 2017

Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1

Geachte heer/mevrouw,

Op 13 juli 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 17 juni 2017. In dit besluit heb ik u een hoge opgelegd. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In bijlage 1 vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is. In bijlage 2 treft u een specificatie aan met de berekening van de nieuwe geldsom.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 17 juni 2017 herroep.

Ik heb de mogelijkheid u een bonus-geldsom toe te kennen van € 510,00 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.

**Procesverloop**

Op 17 juni 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden. Hierin heb ik u een hoge geldsom van € 778,- opgelegd.

Op 13 juli 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 17 juni 2017, ontvangen.

Op 31 augustus 2017 heeft u een informeel telefoongesprek gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl).

In dit gesprek gaf u aan dat u geen gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling tijdens een hoorzitting toe te lichten.

### **Uw bezwaar**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 17 juni 2017 (hierna: bestreden besluit). Samengevat voert u het volgende aan.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

1 december 2017

**Onze referentie**

494-3656

U bent het niet eens met het feit dat uw verzoek tot de knelgevallenregeling is afgewezen, omdat de bijzondere omstandigheid heeft plaatsgevonden bij het voorgaand bedrijf. U bent namelijk van mening dat er sprake is van hetzelfde bedrijf. U geeft aan het bedrijf in 2008 te hebben overgenomen van uw ouders en dat u destijds een eenmanszaak bent gestart. Per 1 januari 2015 is deze eenmanszaak omgezet naar een vennootschap onder firma (hierna: V.O.F.), doordat uw vrouw is toegetreden tot het bedrijf. Volgens u is het bedrijfsnummer onveranderd gebleven. U geeft aan dat u wel een nieuw mestnummer en Kamer van Koophandel-nummer heeft gekregen.

### **Waarom deze beslissing**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

#### *Discretionaire bevoegdheid*

In het bestreden besluit heb ik u uw verzoek om als knelgeval in de zin van artikel 12 lid 2 te worden aangemerkt, afgewezen. Mijn afwijzing heb ik als volgt gemotiveerd:

*"U heeft een bijzondere omstandigheid gemeld. Uit uw onderbouwing en aangeleverde documenten blijkt niet dat er sprake is van een bijzondere omstandigheid, zoals genoemd in de Regeling fosfaatreductieplan 2017. U doet een beroep op een bijzondere omstandigheid die plaats heeft gevonden voordat er een bedrijfsoverdracht is geweest. Het is niet mogelijk om een beroep te doen op een bijzondere omstandigheid die is ontstaan bij het voorgaande bedrijf."*

In uw bezwaarschrift gaf u aan dat u het hiermee niet eens bent, omdat de bijzondere omstandigheid/knelgeval heeft plaatsgevonden bij het voorgaand bedrijf. U bent van mening dat er sprake is van hetzelfde bedrijf. Uw bezwaar heb ik opgevat als verzoek om toepassing van mijn discretionaire bevoegdheid in de zin van artikel 13 lid 3 Landbouwwet.

Aan uw verzoek kom ik tegemoet. In uw specifieke, individuele geval heb ik besloten om – gebruik makend van mijn discretionaire bevoegdheid – u alsnog als knelgeval in de zin van artikel 12 lid 2 van de regeling aan te merken. Hieronder licht ik de inhoudelijke beoordeling nader toe.

#### *Knelgeval*

In artikel 12, tweede lid, van de Regeling is een voorziening opgenomen voor bijzondere omstandigheden, de zogenoemde 'knelgevallen'.

Dit houdt in dat er bij de RVO.nl een verzoek (formulier) kon worden ingediend, uiterlijk 1 april 2017, om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen. Er moet worden aangetoond dat er op of voor de peildatum, 2 juli 2015, sprake is geweest van een onevenredige benadeling. Er moet zich een bijzondere omstandigheid hebben voorgedaan, waardoor het referentieaantal lager is vastgesteld dan onder normale omstandigheden het geval zou zijn geweest (artikel 12, tweede lid, van de Regeling).

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

1 december 2017

**Onze referentie**

494-3656

U verzoekt om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen, omdat er sprake is van een bijzondere omstandigheid. Hierover merk ik het volgende op.

Om een andere, door u aangegeven, peildatum te hanteren, moet er aan drie cumulatieve voorwaarden worden voldaan (artikel 12, tweede lid, van de Regeling):

1. Het verschil tussen het referentieaantal dat is vastgesteld bij het besluit van 5 juli 2017 en het aantal dat onder normale omstandigheden zou zijn vastgesteld moet minimaal 5% zijn;
2. Er moet sprake zijn van één (of meerdere) van de omstandigheden genoemd in artikel 12, tweede lid, van de Regeling;
3. Er moet een causaal verband zijn tussen de bijzondere omstandigheid en het lagere referentieaantal.

#### *Bijzondere omstandigheid*

Zowel uit uw melding bijzondere omstandigheden als uit uw bezwaar blijkt dat in uw geval sprake is van een bijzondere omstandigheid, namelijk dierziekte (uitbraak van para-tbc).

#### *5%-voorwaarde*

U heeft aangegeven dat de bijzondere omstandigheid op 21 juli 2014 is ingetreden. Om te bepalen of u aan de 5%-voorwaarde voldoet, heb ik uw I&R-gegevens geraadpleegd. Uit deze gegevens is gebleken dat uw referentieaantal op de door u aangedragen (alternatieve) datum (21 juli 2014) op 91,28 GVE is vastgesteld. Op 2 juli 2015 is uw referentieaantal op 85,17 GVE is vastgesteld. In uw geval is derhalve sprake van een GVE-afname van 7,17%. U voldoet derhalve aan de 5%-voorwaarde.

#### *Causaal verband*

In uw geval acht ik het causaal verband tussen de bijzondere omstandigheid en de GVE-afname aangetoond.

Gelet op het bovenstaande en gebruik makend van mijn discretionaire bevoegdheid, heb ik besloten om uw referentieaantal aan te passen. Uw referentieaantal stel ik als volgt vast:

| <b>Rund</b>                                     | <b>Aantal</b> | <b>Factor</b> | <b>Aantal GVE</b> |
|-------------------------------------------------|---------------|---------------|-------------------|
| Rund dat tenminste eenmaal heeft gekalfd        | 77            | 1             | 77                |
| Rund van 1 jaar en ouder dat niet heeft gekalfd | 20            | 0,53          | 10,60             |
| Rund van 0-1 jaar                               | 16            | 0,23          | 3,68              |
| <b>Totaal</b>                                   |               |               | <b>91,28</b>      |

Afdeling Juridische Zaken

Datum

1 december 2017

Onze referentie

494-3656

Aangezien uw bedrijf niet grondgebonden is, gaat er een kortingspercentage van 4% af en komt uw totale aantal GVE uit op 87,63 GVE.

#### *Nieuwe berekening*

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde lager is dan uw referentieaantal. Dit betekent dat u een bonus-geldsom kunt ontvangen voor elke GVE onder het referentieaantal (artikel 9 lid 2 van de Regeling). De bonus-geldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015 (artikel 9 lid 3 van de Regeling). Uit deze berekening volgt dat ik de mogelijkheid heb u een bonus-geldsom toe te kennen van € 510,00 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun. Voor een specificatie van deze berekening verwijs ik u naar bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar.

Het bedrag dat u ten onrechte heeft betaald, zal zo spoedig mogelijk worden terugbetaald. Indien u bent aangesloten bij een zuivelonderneming, vindt dit plaats bij de uitbetaling van uw melkgeld. Over deze terugbetaling zal tevens wettelijke rente worden vergoed, behalve wanneer het uit te keren bedrag aan wettelijke rente lager is dan € 10,- (artikelen 4:97 en 4:98, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

#### **Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

### **Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

1 december 2017

**Onze referentie**

494-3656

**Bijlage 1: Relevante regelgeving**Algemene wet bestuursrecht:*Artikel 4:97*

De schuldenaar is in verzuim indien hij niet binnen de voorgeschreven termijn heeft betaald.

*Artikel 4:98*

1 Het verzuim heeft de verschuldigdheid van wettelijke rente tot gevolg overeenkomstig de artikelen 119, eerste en tweede lid, en 120, eerste lid, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.

2 Wettelijke rente is niet verschuldigd indien het bedrag ervan bij enige of laatste betaling minder bedraagt dan € 20, dan wel, indien het bestuursorgaan de schuldenaar is, € 10.

*7:3*

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbenden heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Regeling fosfaatreductieplan 2017*Artikel 12, tweede en derde lid*

2. Indien de houder, meldt en aantoont dat het referentieaantal minimaal 5% lager is door bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van melkveestallen, kan de minister op zijn verzoek het referentieaantal bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van deze buitengewone omstandigheden is geregistreerd.

3. Een verzoek als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt uiterlijk op 1 april 2017 ingediend, dan wel, indien het een verzoek betreft als bedoeld in het eerste lid, uiterlijk 1 maand na de bedrijfsoverdracht indien de overdracht na 1 maart 2017 heeft plaatsgevonden.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

1 december 2017

**Onze referentie**

494-3656

Afdeling Juridische Zaken  
Datum  
1 december 2017  
Onze referentie  
494-3656

Berekening

In deze tabel vindt u de berekening van de geldsom zoals vastgesteld in de beslissing op bezwaar.

| Uitgangssituatie                   | Koe afgekalfd<br>Aantal<br>(1,0 GVE / stuk) | Kalf 0-1 jaar<br>Aantal<br>(0,23 GVE / stuk) | Pink > 1 jaar<br>Aantal<br>(0,53 GVE / stuk) | Subtotaal<br>GVE | Grondgebonden<br>JA of NEE | Kortingspercentage | GVE   |
|------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|----------------------------|--------------------|-------|
| Referentieaantal 2 juli 2015       | 72                                          | 25                                           | 14                                           | 85,17            | NEE                        | 4,00%              | 81,76 |
| wijziging nav bezwaar              | 5                                           | -9                                           | 6                                            | -                | NEE                        | 4,00%              | -     |
| (Nieuw) referentieaantal           | 77                                          | 16                                           | 20                                           | 91,28            | NEE                        | 4,00%              | 87,63 |
| Doelstellingsaantal 1 oktober 2016 | 71                                          | 24                                           | 21                                           | 87,65            | -                          | 5,00%              | 83,27 |
| wijziging nav bezwaar              | 0                                           | 0                                            | 0                                            | -                | -                          | -                  | -     |
| (Nieuw) doelstellingsaantal        | 71                                          | 24                                           | 21                                           | 87,65            | -                          | 5,00%              | 83,27 |
| Maandgemiddelden                   | 65,77                                       | 24,77                                        | 22,47                                        | 83,38            | -                          | -                  | 83,38 |
| wijziging nav bezwaar              | 0                                           | 0                                            | 0                                            | -                | -                          | -                  | -     |
| (Nieuw) maandgemiddelde            | 65,77                                       | 24,77                                        | 22,47                                        | 83,38            | -                          | -                  | 83,38 |

Onder de referentie  
Het maandgemiddelde is lager dan het referentieaantal van 2 juli 2015  
De berekende geldsom bedraagt 87,63 GVE - 83,38 GVE x € 120,- = € 510,00

Toelichting  
U heeft de mogelijkheid een bonusgeldsom te ontvangen indien u voldoet aan de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.  
De berekende bonusgeldsom is het verschil tussen het maandgemiddelde en de referentie van 2 juli 2015 x € 120,- per GVE.  
De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015.  
Hoewel het doelstellingsaantal in uw geval lager is dan het referentieaantal, kan het doelstellingsaantal op grond van artikel 1 lid 1 sub e van de Regeling nooit lager zijn dan het referentieaantal. Dit brengt in uw geval met zich dat uw doelstellingsaantal wordt vastgesteld op uw referentieaantal.

Bijlage 2: Berekening geldsom

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle



**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

**Bijlagen**

**Onze referentie**  
RVO/frp/rh

**KvK-nummer**



**Relatienummer**



Datum 19 oktober 2017  
Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

Geachte heer/mevrouw,

Op 28 maart 2017 heb ik uw formulier "Bijzondere omstandigheden fosfaat-reductieplan 2017" en in de bijlage uw brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. U verzoekt om toekenning van bijzondere omstandigheden (dierziekte / verbouwing) met als ingangsdatum 23 december 2014. U geeft aan dat het aantal dieren is toegenomen als gevolg van eigen aanfok. Graag zou u willen dat er voor het referentieaantal wordt uitgegaan van de peildatum 15 december 2016. Daarnaast geeft u aan dat er in 2017 sprake was van een uitbraak van longontsteking onder de koeien, waardoor u in maart en april 2017 niet kon voldoen aan de reductie, en verzoekt u om een geldsom van € 0,00 per GVE op te leggen.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoeken en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

#### *Bijzondere omstandigheden:*

U komt niet in aanmerking voor een verhoging van het referentieaantal op grond van een bijzondere omstandigheid.

#### *Ontheffing*

Ik leg u over periode 1 in plaats de hoge geldsom een lage geldsom op van €112,00 per GVE over het verschil tussen het maandgemiddelde van april (132,23 GVE) en het referentieaantal van 2 juli 2015 (114,25 GVE). Dit komt neer op een bedrag van € 2.013,76.

### **Waarom deze beslissing?**

#### *Bijzondere omstandigheden*

Op grond van artikel 12, tweede lid van het fosfaatreductieplan kan ik het referentieaantal van een houder bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van buitengewone omstandigheden is geregistreerd, mits het referentieaantal minimaal 5% lager is door deze buitengewone omstandigheden. In het fosfaatreductieplan zijn bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van de melkveestallen als bijzondere omstandigheden aangemerkt.

In uw geval is er sprake geweest van 2 verbouwingen. In eerste instantie geeft u als ingangsdatum van de bijzondere omstandigheid 23 december 2014 aan. U

voldoet niet aan de voorwaarde dat op 2 juli 2015 het referentieaantal minimaal 5% lager was als gevolg van deze bijzondere omstandigheid. Het aantal vrouwelijke runderen op 2 juli 2015 was juist hoger dan het aantal vrouwelijke runderen vóór 2 juli 2015.

Daarna heeft u nogmaals verbouwd en u wilt het referentieaantal laten bepalen op basis van de beoogde/gerealiseerde uitbreiding na 2 juli 2015. Dit is niet mogelijk. Uitbreiding is in het fosfaatreductieplan niet aangemerkt als bijzondere omstandigheid. Het referentieaantal kan bovendien alleen worden gewijzigd, indien dit aantal minimaal 5% lager was als gevolg van een bijzondere omstandigheid die is ingetreden voorafgaand aan 2 juli 2015. U voldoet hier niet aan. Ik heb uw referentieaantal daarom niet gewijzigd.

#### *Ontheffing*

Omdat u gedurende periode 1 ziekte onder uw koeien kreeg, hetgeen behandeld diende te worden met antibiotica, was het voor u niet mogelijk vanaf de uitbraak tot het einde van periode 1 te reduceren. Hierdoor heeft u niet aan uw doelstelling voldaan en zou over periode 1 een geldsom betaald moeten worden van €480,00 per GVE over het verschil tussen het maandgemiddelde van april (132,23 GVE) en het referentieaantal van 2 juli 2015 (114,25 GVE). Dit komt neer op een bedrag van € 8.630,40. Voor dit bedrag zult u binnenkort ook een beschikking ontvangen.

De Staatssecretaris heeft echter, gelet op uw specifieke situatie, het niet volledig kunnen reduceren in periode 1 als gevolg van uitbraak van dierziekte in periode 1, besloten zijn discretionaire bevoegdheid als bedoeld in artikel 13, derde lid van de Landbouwwet toe te passen.

Dit betekent dat ik u voor de periode 1 ontheffing verleen van de verplichting tot het betalen van de hoge geldsom, voor zover deze geldsom ziet op het verschil tussen uw referentieaantal, zoals dat volgt uit het fosfaatreductieplan, en het gemiddeld aantal runderen dat in april 2017 aanwezig was.

Ik leg u over periode 1 de lage geldsom op van €112,00 per GVE over het verschil tussen het maandgemiddelde van april (132,23 GVE) en het referentieaantal van 2 juli 2015 (114,25 GVE). Tot het moment van uitbraak van de ziekte heeft u immers wel kunnen reduceren. De lage geldsom komt neer op een bedrag van € 2.013,76. Dit is het bedrag dat ingevorderd zal worden, in afwijking van tot het bedrag waarover u een beschikking zult ontvangen.

#### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Economische Zaken,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

**Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](https://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

Regelgeving:   - artikel 13, derde lid van de Landbouwwet  
                      - artikel 12 van de Regeling fosfaatreductieplan 2017

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

[REDACTED]  
P/a K&G Advies  
Fokjesweg 24  
3752 LT SPAKENBURG

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]  
Jurist

T 088 042 42 42  
M

**Onze referentie**  
494-906

**Uw brief van**  
8 juni 2017

**Uw referentie**  
[REDACTED]

**KvK-nummer of BSN**  
[REDACTED]

**Relatienummer**  
[REDACTED]

**Bijlagen**  
1

Datum 22 september 2017

Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1

Geachte heer/mevrouw,

Op 8 juni 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 17 juni 2017. In dit besluit heb ik u een hoge geldsom opgelegd. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 17 juni 2017 herroep.

Ik heb de mogelijkheid u een bonus-geldsom toe te kennen van €2.091,48 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.

**Procesverloop**

Op 17 juni 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden. Hierin heb ik u een hoge geldsom van €418,- opgelegd.

Op 8 juni 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 17 juni 2017, ontvangen.

**Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 17 juni 2017 2017. Samengevat voert u het volgende aan.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

22 september 2017

**Onze referentie**

494-906

U heeft op 29 maart 2017 een bijzondere omstandigheid gemeld in verband met ziekte van [REDACTED]. In het besluit van 17 juni 2017 is dit verzoek afgewezen, omdat de bijzondere omstandigheid zich voor heeft gedaan bij het voorgaande bedrijf. U bent van mening dat deze afwijzing niet terecht is en verwijst daarbij naar artikel 12 van de Regeling. U geeft aan dat [REDACTED] directeur-eigenaar was van het voorgaande bedrijf en tevens medevennoot was in de VOF [REDACTED]. U bent dan ook van mening dat er feitelijk alleen een rechtsvormwijziging heeft plaatsgevonden en dat de bijzondere omstandigheid toegekend had moeten worden.

**Waarom deze beslissing?**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

*Bijzondere omstandigheden*

Op grond van artikel 12, tweede lid van het fosfaatreductieplan kan ik het referentieaantal van een houder bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van buitengewone omstandigheden is geregistreerd, mits het referentieaantal minimaal 5% lager is door deze buitengewone omstandigheden. In het fosfaatreductieplan zijn bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van de melkveestallen als bijzondere omstandigheden aangemerkt.

In uw geval is er sprake geweest van [REDACTED]. Deze [REDACTED] deed zich derhalve voor de peildatum voor op het bedrijf van de vorige eigenaar en niet op het bedrijf van de bedrijfsopvolger. Dit betekent, dat ik op grond van het fosfaatreductieplan het referentieaantal van de houder niet kan verhogen. Het fosfaatreductieplan biedt geen ruimte om hiervan af te wijken.

*Ontheffing*

De Staatssecretaris heeft echter, gelet op de bijzondere omstandigheden van uw geval, de periode van ernstige ziekte gedurende meerdere jaren waardoor het bedrijf moest worden afgebouwd en de daarop volgende bedrijfsoverdracht, besloten zijn discretionaire bevoegdheid als bedoeld in artikel 13, derde lid van de Landbouwwet toe te passen.

Dit betekent, dat ik u voor de perioden 1 tot en met 5 ontheffing verleen van de verplichting tot het betalen van een hoge of solidariteitsgeldsom, voor zover deze geldsom ziet op het verschil tussen uw referentieaantal, zoals dat volgt uit het fosfaatreductieplan, en het aantal runderen dat op 31 december 2011 is gehouden voor het intreden van de bijzondere omstandigheden [REDACTED].

Bij de uitvoering van het fosfaatreductieplan voor uw bedrijf ga ik uit van de volgende dieraantallen:

|                                        | Aantal runderen | Omrekeningsfactor | Aantal GVE        |
|----------------------------------------|-----------------|-------------------|-------------------|
| Rund, ten minste eenmaal gekalfd       | 103             | 1                 | 103 GVE           |
| Rund van 1 jaar of ouder, niet gekalfd | 105             | 0,53              | 55,65 GVE         |
| Rund van 0 tot 1 jaar                  | 68              | 0,23              | 15,64 GVE         |
| <b>Totaal</b>                          |                 |                   | <b>174,29 GVE</b> |

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

22 september 2017

**Onze referentie**

494-906

In verband met afronding op hele getallen, komt bovenstaande niet exact overeen met de aantallen die u aandraagt in uw bezwaarschrift. Uw referentieaantal heb ik in bezwaar vastgesteld op 174,29 GVE.

#### *Bonus-geldsom*

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde lager is dan uw referentieaantal. Dit betekent dat u een bonus-geldsom kunt ontvangen voor elke GVE onder het referentieaantal (artikel 9 lid 2 van de Regeling. De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015 (artikel 9 lid 3 van de Regeling). Uit deze berekening volgt dat ik de mogelijkheid heb u een bonus-geldsom toe te kennen van €2.091,48 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun. Voor een specificatie van deze berekening verwijs ik u naar bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar.

Het bedrag dat u ten onrechte heeft betaald, zal zo spoedig mogelijk worden terugbetaald. Indien u bent aangesloten bij een zuivelonderneming, vindt dit plaats bij de uitbetaling van uw melkgeld. Over deze terugbetaling zal tevens wettelijke rente worden vergoed, behalve wanneer het uit te keren bedrag aan wettelijke rente lager is dan €10,- (artikelen 4:97 en 4:98, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

**Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Economische Zaken,  
namens deze:



**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

22 september 2017

**Onze referentie**

494-906

 De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

**Bijlage 1: Regelgeving**Algemene wet bestuursrecht*Artikel 7:3*

Van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

*Artikel 4:97*

De schuldenaar is in verzuim indien hij niet binnen de voorgeschreven termijn heeft betaald.

*Artikel 4:98, eerste en tweede lid*

1. Het verzuim heeft de verschuldigdheid van wettelijke rente tot gevolg overeenkomstig de artikelen 119, eerste en tweede lid, en 120, eerste lid, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Wettelijke rente is niet verschuldigd indien het bedrag ervan bij enige of laatste betaling minder bedraagt dan € 20, dan wel, indien het bestuursorgaan de schuldenaar is, € 10.

Landbouwwet*Artikel 13, derde lid*

Onze Minister kan in door hem te bepalen gevallen of groepen van gevallen tot gehele of gedeeltelijke restitutie overgaan van hetgeen ingevolge het bepaalde krachtens het eerste lid is betaald en gehele of gedeeltelijke ontheffing verlenen van een krachtens het eerste lid opgelegde verplichting tot het betalen van een geldsom.

Regeling Fosfaatreductieplan 2017*Artikel 9, tweede en derde lid*

2. De minister kent de houder, bedoeld in het eerste lid, uit de opbrengsten van de artikelen 4 en 6 over de maand april van periode 1 een bonus-geldsom toe indien het gemiddeld aantal runderen in die maand lager is dan het referentieaantal, waarbij de hoogte van de geldsom een bedrag bedraagt in euro's dat overeenkomt met de uitkomst van de vermenigvuldiging:

(het referentieaantal verminderd met het gemiddeld aantal runderen in april)  
vermenigvuldigd met 120.

3. In afwijking van het eerste lid en tweede lid, bedraagt, indien de uitkomst van de in die leden tussen haken geplaatste aftreksom lager is dan het referentieaantal verminderd met 10%, de hoogte van de geldsom een bedrag in euro's dat overeenkomt met de uitkomst van de volgende vermenigvuldiging:

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

22 september 2017

**Onze referentie**

494-906

(het referentieaantal verminderd met het referentieaantal verminderd met 10%) vermenigvuldigd met 120 in april, juni en augustus van perioden 1, 2 en 3 en met 300 in oktober en december van perioden 4 en 5.

*Artikel 12, tweede en derde lid*

2. Indien de houder, meldt en aantoont dat het referentieaantal minimaal 5% lager is door bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van melkveestallen, kan de minister op zijn verzoek het referentieaantal bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van deze buitengewone omstandigheden is geregistreerd.

3. Een verzoek als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt uiterlijk op 1 april 2017 ingediend, dan wel, indien het een verzoek betreft als bedoeld in het eerste lid, uiterlijk 1 maand na de bedrijfsoverdracht indien de overdracht na 1 maart 2017 heeft plaatsgevonden.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

22 september 2017

**Onze referentie**

494-906

Afdeling Juridische Zaken  
Datum  
22 september 2017  
Onze referentie  
494-906

Berekening

In deze tabel vindt u de berekening van de geldsom zoals vastgesteld in de beslissing op bezwaar.

| Uitgangssituatie                   | Koe afgekald<br>Aantal<br>(1,0 GVE / stuk) | Kalf 0-1 jaar<br>Aantal<br>(0,23 GVE / stuk) | Pink > 1 jaar<br>Aantal<br>(0,53 GVE / stuk) | Subtotaal<br>GVE | Grondgebonden<br>JA of NEE | Kortingspercentage | GVE    |
|------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|----------------------------|--------------------|--------|
| Referentieaantal 2 juli 2015       | 104                                        | 29                                           | 50                                           | 137,17           | JA                         | 0,00%              | 137,17 |
| wijziging nav bezwaar              | -1                                         | 39                                           | 55                                           | -                | JA                         | 0,00%              | -      |
| (Nieuw) referentieaantal           | 103                                        | 68                                           | 105                                          | 174,29           | JA                         | 0,00%              | 174,29 |
| Doelstellingsaantal 1 oktober 2016 | 119                                        | 32                                           | 32                                           | 143,32           | -                          | 5,00%              | 136,15 |
| wijziging nav bezwaar              | 0                                          | 0                                            | 0                                            | -                | -                          | -                  | -      |
| (Nieuw) doelstellingsaantal        | 119                                        | 32                                           | 32                                           | 143,32           | -                          | 5,00%              | 136,15 |
| Maandgemiddelden April             | 112,30                                     | 18,67                                        | 40,47                                        | 138,04           | -                          | -                  | 138,04 |
| wijziging nav bezwaar              | 0                                          | 0                                            | 0                                            | -                | -                          | -                  | -      |
| (Nieuw) maandgemiddelde april      | 112,30                                     | 18,67                                        | 40,47                                        | 138,04           | -                          | -                  | 138,04 |

Onder de referentie

Het maandgemiddelde is lager dan het referentieaantal van 2 juli 2015  
De berekende geldsom bedraagt 174,29 GVE - 138,04 GVE x € 120,- = € 2.091,48

Toelichting

U heeft de mogelijkheid een bonusgeldsom te ontvangen indien u voldoet aan de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.  
De berekende bonusgeldsom is het verschil tussen het maandgemiddelde en de referentie van 2 juli 2015 x € 120,- per GVE.  
De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015.

Hoewel het doelstellingsaantal in uw geval lager is dan het referentieaantal, kan het doelstellingsaantal op grond van artikel 1 lid 1 sub e van de Regeling nooit lager zijn dan het referentieaantal. Dit brengt in uw geval met zich dat uw doelstellingsaantal wordt vastgesteld op uw referentieaantal.

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

P/a Alfa Accountants en Adviseurs  
Postbus 18  
8000 AA Zwolle

**Afdeling Juridische Zaken**

Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

**Contactpersoon**

Jurist

T 088 042 42 42  
M

**Onze referentie**

494-779

**Uw brief van**

1 juni 2017

**Uw referentie**

30300438PP/MS1705300258511  
8

**KvK-nummer of BSN****Relatienummer****Bijlagen**

1

Datum 27 september 2017

Betreft Beslissing op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1

Geachte heer/mevrouw,

Op 2 juni 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 27 mei 2017. In dit besluit heb ik u een hoge geldsom opgelegd. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Het besluit van 27 mei 2017 heeft per abuis geen informatie gegeven over de afhandeling van uw ingediende bijzondere omstandigheid. Onder intrekking van het besluit van 27 mei 2017 is op 17 juni 2017 een nieuw besluit naar u verzonden. Omdat in dit nieuwe besluit de eerdere beslissing is gehandhaafd, wordt het bezwaarschrift tegen het besluit van 27 mei 2017 ook beschouwd als zijnde gericht tegen het nieuwe besluit van 17 juni 2017.

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In bijlage 1 vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is. In bijlage 2 kunt u de specificatie van de nieuwe berekening van de geldsom vinden.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 17 juni 2017 herroep.

*Proceskostenvergoeding*

Ik ken u een proceskostenvergoeding van € 990,00 toe.

**Procesverloop**

Op 27 mei 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden. Hierin heb ik u een hoge geldsom van € 1.714,00 opgelegd.

Op 2 juni 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 27 mei 2017, ontvangen.

Op 17 juni 2017 heb ik u de herziene beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 1 toegezonden. De eerdere hoge geldsom van € 1.714,00 is in deze beschikking bevestigd. In deze beschikking staat vermeld dat ik een eventueel ingediend bezwaar tegen de beschikking van 27 mei 2017 beschouw als een bezwaar tegen de nieuwe beschikking.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

27 september 2017

**Onze referentie**

494-779

Op 22 juni 2017 heeft uw gemachtigde een informeel telefoongesprek gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl). In dit gesprek gaf uw gemachtigde aan dat u gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling tijdens een hoorzitting toe te lichten. Deze telefonische hoorzitting heeft plaatsgevonden op 29 juni 2017. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 7 juli 2017 heb ik van u aanvulling op uw bezwaarschrift ontvangen. Deze informatie heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

### **Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 27 mei 2017. Samengevat voert u het volgende aan.

U geeft aan dat u het niet eens bent met de gehanteerde vee-aantallen in de beschikking. In de beslissing er geen rekening gehouden met de door u ingediende bijzondere omstandigheden en het bijbehorende verzoek om het referentieaantal te verhogen. U verzoekt daarbij om de bijzondere omstandigheden alsnog te beoordelen en over te gaan tot het verhogen van de referentiegegevens met 6 GVE. Tevens verzoekt u om proceskostenvergoeding.

### **Waarom deze beslissing?**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit heb ik opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

#### *Bijzondere omstandigheid*

In artikel 12, tweede lid, van de Regeling is een voorziening opgenomen voor bijzondere omstandigheden, de zogenoemde 'knelgevallen'. Dit houdt in dat er bij de RVO.nl een verzoek (formulier) kon worden ingediend, uiterlijk 1 april 2017, om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen. Er moet worden aangetoond dat er op of voor de peildatum, 2 juli 2015, sprake is geweest van een onevenredige benadeling. Er moet zich een bijzondere omstandigheid hebben voorgedaan, waardoor het referentieaantal lager is vastgesteld dan onder normale omstandigheden het geval zou zijn geweest (artikel 12, tweede lid, van de Regeling).

U verzoekt om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen, omdat er sprake is van een bijzondere omstandigheid. Hierover merk ik het volgende op.

Indien er sprake is van een bedrijfsoverdracht kan er geen beroep worden gedaan op een bijzondere omstandigheid die zich heeft afgespeeld bij het voorgaande bedrijf. U heeft echter aangetoond dat het om hetzelfde bedrijf gaat en dat slechts de rechtsvorm is gewijzigd.

De bijzondere omstandigheden hebben zich dus voorgedaan in uw eigen bedrijf, destijds onder een ander relatienummer. Bij wijze van uitzondering kan ik overgaan tot de inhoudelijke beoordeling van uw bijzondere omstandigheid. Dit licht ik hieronder toe.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

27 september 2017

**Onze referentie**

494-779

Aan uw verzoek kan ik tegemoetkomen. Gebleken is dat u heeft voldaan de gestelde voorwaarden zoals is omschreven in artikel 12 van de Regeling. Ik licht dat als volgt toe.

Om een andere, door u aangegeven, peildatum te hanteren, moet er aan drie cumulatieve voorwaarden worden voldaan (artikel 12, tweede lid, van de Regeling):

1. Het verschil tussen het referentieaantal dat is vastgesteld bij het besluit van 17 juni 2017 en het aantal dat onder normale omstandigheden zou zijn vastgesteld moet minimaal 5% zijn;
2. Er moet sprake zijn van één (of meerdere) van de omstandigheden genoemd in artikel 12, tweede lid, van de Regeling;
3. Er moet een causaal verband zijn tussen de bijzondere omstandigheid en het lagere referentieaantal.

Aan bovenstaande voorwaarden heeft u voldaan. Er is sprake van 7,65% verschil in het referentieaantal ten opzichte van de nieuw aangedragen peildatum van 31 januari 2014. Daarnaast is er dierziekte aangetoond en tevens is het causale verband inzichtelijk gemaakt waarbij er sprake is geweest van afvoer van dieren. Ik verklaar hierbij uw ingediende bezwaar omtrent de bijzondere omstandigheid gegrond.

#### *Bonus geldsom*

Naar aanleiding van het bovenstaande heb ik vastgesteld dat uw maandgemiddelde lager is dan uw referentieaantal. Dit betekent dat u een bonus-geldsom kunt ontvangen voor elke GVE onder het referentieaantal (artikel 9 lid 2 van de Regeling). De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015 (artikel 9 lid 3 van de Regeling). Uit deze berekening volgt dat ik de mogelijkheid heb u een bonus-geldsom toe te kennen van € 172,80 indien u voldoet aan de voorwaarden van de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun. Voor een specificatie van deze berekening verwijs ik u naar bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar.

Het bedrag dat u ten onrechte heeft betaald, zal zo spoedig mogelijk worden terugbetaald. Indien u bent aangesloten bij een zuivelonderneming, vindt dit plaats bij de uitbetaling van uw melkgeld.

Over deze terugbetaling zal tevens wettelijke rente worden vergoed, behalve wanneer het uit te keren bedrag aan wettelijke rente lager is dan € 10,- (artikelen 4:97 en 4:98, eerste en tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht).

*Proceskostenvergoeding*

Op uw verzoek om vergoeding van de proceskosten heb ik besloten u een kostenvergoeding toe te kennen. Die is overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 990,- waarbij is uitgegaan van verleende rechtsbijstand bij het opstellen van een bezwaarschrift en het bijwonen van een hoorzitting (2 punten; bedrag per punt €495,-) in een zaak van gemiddeld gewicht (wegingsfactor 1).

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

27 september 2017

**Onze referentie**

494-779

**Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Economische Zaken,  
namens deze:



 De Senior Jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

**Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

**Bijlage 1: Relevante wet- en regelgeving**Algemene wet bestuursrechtArtikel 4:97

De schuldenaar is in verzuim indien hij niet binnen de voorgeschreven termijn heeft betaald.

Artikel 4:98

1. Het verzuim heeft de verschuldigdheid van wettelijke rente tot gevolg overeenkomstig de artikelen 119, eerste en tweede lid, en 120, eerste lid, van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.
2. Wettelijke rente is niet verschuldigd indien het bedrag ervan bij enige of laatste betaling minder bedraagt dan € 20, dan wel, indien het bestuursorgaan de schuldenaar is, € 10.
3. Indien na het intreden van het verzuim de koers van het geld waarin de geldschuld moet worden betaald zich heeft gewijzigd, is artikel 125 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek van overeenkomstige toepassing.

Besluit proceskosten bestuursrechtArtikel 1

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- d. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- e. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- f. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

Regeling fosfaatreductieplan 2017Artikel 1

1. In de regeling wordt verstaan onder:

- a. *houder*: houder als bedoeld in artikel 1 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren van runderen, die producent is van koemelk bestemd voor consumptie of verwerking;
- d. referentieaantal: aantal runderen van de houder dat op 2 juli 2015 in het I&R-systeem is geregistreerd verminderd met 4%, behoudens het bepaalde in artikel 7 en 9, zesde lid;
- e. doelstellingsaantal: aantal runderen dat overeenkomt met het aantal runderen van de houder dat op 1 oktober 2016 in het I&R-systeem is geregistreerd verminderd met het krachtens artikel 3 toe te passen verminderingspercentage, met dien verstande dat het doelstellingsaantal nooit lager is dan het referentieaantal.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

27 september 2017

**Onze referentie**

494-779

*Artikel 2*

Onder rund als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdelen d, e en l, de artikelen 4, derde tot en met negende lid, 6, tweede tot en met achtste lid, 7, 9, eerste, tweede, vijfde, zesde en achtste tot en met tiende lid, 11, 12, eerste en tweede lid, en 13, wordt verstaan GVE overeenkomstig de volgende omrekeningsfactoren:

- a. 0,23 GVE voor een rund van 0 tot 1 jaar;
- b. 0,53 GVE voor een rund van 1 jaar of ouder dat niet heeft gekalfd;
- c. 1 GVE voor een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd.

**Afdeling Juridische Zaken****Datum**

27 september 2017

**Onze referentie**

494-779

*Artikel 4*

4. De hoogte van de geldsom, bedoeld in het eerste lid, komt voor elk van de perioden 2, 3, 4 en 5 overeen met de hoogste uitkomst van de volgende vermenigvuldigingen:

- a. (het gemiddeld aantal runderen in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 480;
- b. (het gemiddeld aantal runderen in juni, augustus, oktober onderscheidenlijk december van die perioden dat ten minste eenmaal heeft gekalfd vermeerderd met de uitkomst van de vermenigvuldiging van het jongveegetal met dat aantal runderen en vervolgens verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 480.

*Artikel 6*

1 De minister legt de houder over elk van de perioden 1, 2, 3, 4 en 5 de verplichting tot betaling van een solidariteits-geldsom in euro's op.

3 De minister legt de houder, bedoeld in het eerste lid, de verplichting tot betaling van een geldsom op over periode 1, waarbij de hoogte van de geldsom overeenkomt met de uitkomst van de volgende vermenigvuldiging: (het gemiddeld aantal runderen in april van periode 2 verminderd met het referentieaantal) vermenigvuldigd met 112.

*Artikel 7*

Indien houder runderen hield op 2 juli 2015 op een grondgebonden bedrijf, is het referentieaantal voor de toepassing van de artikelen 4 en 6 niet verminderd met 4%.

*Artikel 9*

1. De minister kent de houder van runderen uit de opbrengsten van de artikelen 4 en 6 over juni van periode 2, augustus van periode 3, oktober van periode 4, onderscheidenlijk december van periode 5, een bonus-geldsom toe indien het gemiddeld aantal runderen in de desbetreffende maand lager is dan het referentieaantal, waarbij de hoogte van de geldsom een bedrag in euro's bedraagt dat overeenkomt met de laagste uitkomst van de volgende vermenigvuldigingen:

- a. (het referentieaantal verminderd met het gemiddeld aantal runderen in desbetreffende maand) vermenigvuldigd met 120 in periode 2 en 3 en vermenigvuldigd met 300 in perioden 4 en 5;

b. (het referentieaantal verminderd met het aantal runderen in desbetreffende maand, welk gemiddeld maandaantal wordt berekend door het gemiddeld aantal runderen in die maand dat ten minste eenmaal heeft gekalfd te vermeerderen met de uitkomst van de vermenigvuldiging van het jongveegetal met dat aantal runderen) vermenigvuldigd met 120 in periode 2 en 3 en vermenigvuldigd met 300 in perioden 4 en 5.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

27 september 2017

**Onze referentie**

494-779

#### *Artikel 12*

1. Indien de houder, meldt en aantoont dat na 2 juli 2015 een beëindigd bedrijf is overgenomen, kan de minister het referentieaantal of het doelstellingsaantal van die houder op zijn verzoek verhogen met het referentieaantal of het doelstellingsaantal dat op grond van deze regeling van toepassing zou zijn geweest op de houder van het beëindigde bedrijf. Bij gedeeltelijke overname kan het referentieaantal of het doelstellingsaantal naar rato worden verhoogd.

2. Indien de houder, meldt en aantoont dat het referentieaantal minimaal 5% lager is door bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van melkveestallen, kan de minister op zijn verzoek het referentieaantal bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van deze buitengewone omstandigheden is geregistreerd.

3. Een verzoek als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt uiterlijk op 1 april 2017 ingediend, dan wel, indien het een verzoek betreft als bedoeld in het eerste lid, uiterlijk 1 maand na de bedrijfsoverdracht indien de overdracht na 1 maart 2017 heeft plaatsgevonden.

**Bijlage 2: Specificatie nieuwe berekening geldsom****Afdeling Juridische Zaken****Datum**  
27 september 2017**Onze referentie**  
494-779**Berekening**

In deze tabel vindt u de berekening van de geldsom zoals vastgesteld in de beslissing op bezwaar.

| <b>Uitgangssituatie</b>            | <b>Koe afgekafid</b><br><i>Aantal</i><br><i>(1,0 GVE / stuk)</i> | <b>Kalf 0-1 jaar</b><br><i>Aantal</i><br><i>(0,23 GVE / stuk)</i> | <b>Pink &gt; 1 jaar</b><br><i>Aantal</i><br><i>(0,53 GVE / stuk)</i> | <b>Subtotaal</b><br>GVE | <b>Grondgebonden</b><br><i>JA of NEE</i> | <b>Kortingspercentage</b> | <b>GVE</b> |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------------------------------------|---------------------------|------------|
| Referentieaantal 2 juli 2015       | 56                                                               | 16                                                                | 16                                                                   | 68,16                   | NEE                                      | 4,00%                     | 65,43      |
| wijziging nav bezwaar              | 4                                                                | 3                                                                 | 1                                                                    | -                       | NEE                                      | 4,00%                     | -          |
| (Nieuw) referentieaantal           | 60                                                               | 19                                                                | 17                                                                   | 73,38                   | NEE                                      | 4,00%                     | 70,44      |
| Doelstellingsaantal 1 oktober 2016 | 53                                                               | 18                                                                | 20                                                                   | 67,74                   | -                                        | 5,00%                     | 64,35      |
| wijziging nav bezwaar              | 0                                                                | 0                                                                 | 0                                                                    | -                       | -                                        | -                         | -          |
| (Nieuw) doelstellingsaantal        | 53                                                               | 18                                                                | 20                                                                   | 67,74                   | -                                        | 5,00%                     | 64,35      |
| Maandgemiddelden April             | 54,10                                                            | 11,87                                                             | 22,97                                                                | 69,00                   | -                                        | -                         | 69,00      |
| wijziging nav bezwaar              | 0                                                                | 0                                                                 | 0                                                                    | -                       | -                                        | -                         | -          |
| (Nieuw) maandgemiddelde april      | 54,10                                                            | 11,87                                                             | 22,97                                                                | 69,00                   | -                                        | -                         | 69,00      |

**Onder de referentie**Het maandgemiddelde is lager dan het referentieaantal van 2 juli 2015  
De berekende geldsom bedraagt 70,44 GVE - 69 GVE x € 120,- = € 172,80**Toelichting**U heeft de mogelijkheid een bonusgeldsom te ontvangen indien u voldoet aan de Europese Verordening 1407/2013 inzake de-minimissteun.  
De berekende bonusgeldsom is het verschil tussen het maandgemiddelde en de referentie van 2 juli 2015 x € 120,- per GVE.  
De bonusgeldsom wordt berekend over maximaal 10% van het referentieaantal van 2 juli 2015.

Hoewel het doelstellingsaantal in uw geval lager is dan het referentieaantal, kan het doelstellingsaantal op grond van artikel 1 lid 1 sub e van de Regeling nooit lager zijn dan het referentieaantal. Dit brengt in uw geval met zich dat uw doelstellingsaantal wordt vastgesteld op uw referentieaantal.

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

Datum 21 november 2017

Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

**Onze referentie**  
RVO/frp

**Kvk-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2017 heb ik van uw adviseur, [redacted] van D&U Advies bv, een brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een oplossing met betrekking tot het uitscharen van droge koeien naar de kwelder van Schiermonnikoog. Ik merk uw verzoek aan als een verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan af. Er is geen reden om een uitzondering voor de melkveehouders op Schiermonnikoog te maken voor de regels die gelden voor het uitscharen van dieren.

### **Waarom deze beslissing?**

De situatie op Schiermonnikoog is vergelijkbaar met andere bedrijven die droge koeien uitscharen naar natuurgebieden. Het voorschrift dat de koeien niet binnen vier maanden mogen terugkeren is juist opgenomen om te voorkomen dat droogstaande koeien tijdelijk worden geparkeerd bij een andere houder.

Voor runderen die tenminste een keer hebben gekalfd geldt dat alle afvoer telt als reductie. Bij afvoer van runderen naar een niet melk-producerend bedrijf geldt een aanvullende voorwaarde. Deze dieren mogen niet binnen vier maanden terugkeren op het oorspronkelijke melk-producerende bedrijf. Telkens in het geval een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd door de houder na 28 april 2017 in het I&R-systeem is afgemeld en binnen vier maanden na die afmelding terugkeert in het I&R-systeem van die houder, past de minister, met ingang van de periode dat het rund door de houder in het I&R-systeem was afgemeld, voor die houder de artikelen 4, 6 en 9 van het fosfaatreductieplan voor de perioden 2 tot en met 5 opnieuw toe waarbij dat rund, voor zover van toepassing, alsnog meetelt bij het gemiddeld aantal runderen dat in de tweede maand van periode 2, onderscheidenlijk in de desbetreffende maanden van de perioden 3, 4 en 5, werd gehouden.

Bovenstaande regels gelden dus ook voor de melkveehouders op Schiermonnikoog. Gelet op het voorgaande zie ik geen reden om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing van artikel 9a voor de afzonderlijke rundveehouders op Schiermonnikoog. Ik wijs uw verzoek af.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

Datum 21 november 2017

Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

**Onze referentie**  
RVO/frp

**Kvk-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2017 heb ik van uw adviseur, [redacted] van D&U Advies bv, een brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een oplossing met betrekking tot het uitscharen van droge koeien naar de kwelder van Schiermonnikoog. Ik merk uw verzoek aan als een verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan af. Er is geen reden om een uitzondering voor de melkveehouders op Schiermonnikoog te maken voor de regels die gelden voor het uitscharen van dieren.

### **Waarom deze beslissing?**

De situatie op Schiermonnikoog is vergelijkbaar met andere bedrijven die droge koeien uitscharen naar natuurgebieden. Het voorschrift dat de koeien niet binnen vier maanden mogen terugkeren is juist opgenomen om te voorkomen dat droogstaande koeien tijdelijk worden geparkeerd bij een andere houder.

Voor runderen die tenminste een keer hebben gekalfd geldt dat alle afvoer telt als reductie. Bij afvoer van runderen naar een niet melk-producerend bedrijf geldt een aanvullende voorwaarde. Deze dieren mogen niet binnen vier maanden terugkeren op het oorspronkelijke melk-producerende bedrijf. Telkens in het geval een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd door de houder na 28 april 2017 in het I&R-systeem is afgemeld en binnen vier maanden na die afmelding terugkeert in het I&R-systeem van die houder, past de minister, met ingang van de periode dat het rund door de houder in het I&R-systeem was afgemeld, voor die houder de artikelen 4, 6 en 9 van het fosfaatreductieplan voor de perioden 2 tot en met 5 opnieuw toe waarbij dat rund, voor zover van toepassing, alsnog meetelt bij het gemiddeld aantal runderen dat in de tweede maand van periode 2, onderscheidenlijk in de desbetreffende maanden van de perioden 3, 4 en 5, werd gehouden.

Bovenstaande regels gelden dus ook voor de melkveehouders op Schiermonnikoog. Gelet op het voorgaande zie ik geen reden om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing van artikel 9a voor de afzonderlijke rundveehouders op Schiermonnikoog. Ik wijs uw verzoek af.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

Datum 21 november 2017

Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

**Onze referentie**  
RVO/frp

**Kvk-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2017 heb ik van uw adviseur, [redacted] van D&U Advies bv, een brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een oplossing met betrekking tot het uitscharen van droge koeien naar de kwelder van Schiermonnikoog. Ik merk uw verzoek aan als een verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan af. Er is geen reden om een uitzondering voor de melkveehouders op Schiermonnikoog te maken voor de regels die gelden voor het uitscharen van dieren.

### **Waarom deze beslissing?**

De situatie op Schiermonnikoog is vergelijkbaar met andere bedrijven die droge koeien uitscharen naar natuurgebieden. Het voorschrift dat de koeien niet binnen vier maanden mogen terugkeren is juist opgenomen om te voorkomen dat droogstaande koeien tijdelijk worden geparkeerd bij een andere houder.

Voor runderen die tenminste een keer hebben gekalfd geldt dat alle afvoer telt als reductie. Bij afvoer van runderen naar een niet melk-producerend bedrijf geldt een aanvullende voorwaarde. Deze dieren mogen niet binnen vier maanden terugkeren op het oorspronkelijke melk-producerende bedrijf. Telkens in het geval een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd door de houder na 28 april 2017 in het I&R-systeem is afgemeld en binnen vier maanden na die afmelding terugkeert in het I&R-systeem van die houder, past de minister, met ingang van de periode dat het rund door de houder in het I&R-systeem was afgemeld, voor die houder de artikelen 4, 6 en 9 van het fosfaatreductieplan voor de perioden 2 tot en met 5 opnieuw toe waarbij dat rund, voor zover van toepassing, alsnog meetelt bij het gemiddeld aantal runderen dat in de tweede maand van periode 2, onderscheidenlijk in de desbetreffende maanden van de perioden 3, 4 en 5, werd gehouden.

Bovenstaande regels gelden dus ook voor de melkveehouders op Schiermonnikoog. Gelet op het voorgaande zie ik geen reden om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing van artikel 9a voor de afzonderlijke rundveehouders op Schiermonnikoog. Ik wijs uw verzoek af.

#### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

#### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

**Onze referentie**  
RVO/frp

**Kvk-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Datum 21 november 2017

Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2017 heb ik van uw adviseur, [redacted] van D&U Advies bv, een brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een oplossing met betrekking tot het uitscharen van droge koeien naar de kwelder van Schiermonnikoog. Ik merk uw verzoek aan als een verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan af. Er is geen reden om een uitzondering voor de melkveehouders op Schiermonnikoog te maken voor de regels die gelden voor het uitscharen van dieren.

### **Waarom deze beslissing?**

De situatie op Schiermonnikoog is vergelijkbaar met andere bedrijven die droge koeien uitscharen naar natuurgebieden. Het voorschrift dat de koeien niet binnen vier maanden mogen terugkeren is juist opgenomen om te voorkomen dat droogstaande koeien tijdelijk worden geparkeerd bij een andere houder.

Voor runderen die tenminste een keer hebben gekalfd geldt dat alle afvoer telt als reductie. Bij afvoer van runderen naar een niet melk-producerend bedrijf geldt een aanvullende voorwaarde. Deze dieren mogen niet binnen vier maanden terugkeren op het oorspronkelijke melk-producerende bedrijf. Telkens in het geval een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd door de houder na 28 april 2017 in het I&R-systeem is afgemeld en binnen vier maanden na die afmelding terugkeert in het I&R-systeem van die houder, past de minister, met ingang van de periode dat het rund door de houder in het I&R-systeem was afgemeld, voor die houder de artikelen 4, 6 en 9 van het fosfaatreductieplan voor de perioden 2 tot en met 5 opnieuw toe waarbij dat rund, voor zover van toepassing, alsnog meetelt bij het gemiddeld aantal runderen dat in de tweede maand van periode 2, onderscheidenlijk in de desbetreffende maanden van de perioden 3, 4 en 5, werd gehouden.

Bovenstaande regels gelden dus ook voor de melkveehouders op Schiermonnikoog. Gelet op het voorgaande zie ik geen reden om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing van artikel 9a voor de afzonderlijke rundveehouders op Schiermonnikoog. Ik wijs uw verzoek af.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

**Bijlagen**

**Onze referentie**  
RVO/frp

**Kvk-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Datum 21 november 2017

Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2017 heb ik van uw adviseur, [redacted] van D&U Advies bv, een brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een oplossing met betrekking tot het uitscharen van droge koeien naar de kwelder van Schiermonnikoog. Ik merk uw verzoek aan als een verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan af. Er is geen reden om een uitzondering voor de melkveehouders op Schiermonnikoog te maken voor de regels die gelden voor het uitscharen van dieren.

### **Waarom deze beslissing?**

De situatie op Schiermonnikoog is vergelijkbaar met andere bedrijven die droge koeien uitscharen naar natuurgebieden. Het voorschrift dat de koeien niet binnen vier maanden mogen terugkeren is juist opgenomen om te voorkomen dat droogstaande koeien tijdelijk worden geparkeerd bij een andere houder.

Voor runderen die tenminste een keer hebben gekalfd geldt dat alle afvoer telt als reductie. Bij afvoer van runderen naar een niet melk-producerend bedrijf geldt een aanvullende voorwaarde. Deze dieren mogen niet binnen vier maanden terugkeren op het oorspronkelijke melk-producerende bedrijf. Telkens in het geval een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd door de houder na 28 april 2017 in het I&R-systeem is afgemeld en binnen vier maanden na die afmelding terugkeert in het I&R-systeem van die houder, past de minister, met ingang van de periode dat het rund door de houder in het I&R-systeem was afgemeld, voor die houder de artikelen 4, 6 en 9 van het fosfaatreductieplan voor de perioden 2 tot en met 5 opnieuw toe waarbij dat rund, voor zover van toepassing, alsnog meetelt bij het gemiddeld aantal runderen dat in de tweede maand van periode 2, onderscheidenlijk in de desbetreffende maanden van de perioden 3, 4 en 5, werd gehouden.

Bovenstaande regels gelden dus ook voor de melkveehouders op Schiermonnikoog. Gelet op het voorgaande zie ik geen reden om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing van artikel 9a voor de afzonderlijke rundveehouders op Schiermonnikoog. Ik wijs uw verzoek af.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

Datum 21 november 2017

Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

**Onze referentie**  
RVO/frp

**Kvk-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2017 heb ik van uw adviseur, [redacted] van D&U Advies bv, een brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een oplossing met betrekking tot het uitscharen van droge koeien naar de kwelder van Schiermonnikoog. Ik merk uw verzoek aan als een verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan af. Er is geen reden om een uitzondering voor de melkveehouders op Schiermonnikoog te maken voor de regels die gelden voor het uitscharen van dieren.

### **Waarom deze beslissing?**

De situatie op Schiermonnikoog is vergelijkbaar met andere bedrijven die droge koeien uitscharen naar natuurgebieden. Het voorschrift dat de koeien niet binnen vier maanden mogen terugkeren is juist opgenomen om te voorkomen dat droogstaande koeien tijdelijk worden geparkeerd bij een andere houder.

Voor runderen die tenminste een keer hebben gekalfd geldt dat alle afvoer telt als reductie. Bij afvoer van runderen naar een niet melk-producerend bedrijf geldt een aanvullende voorwaarde. Deze dieren mogen niet binnen vier maanden terugkeren op het oorspronkelijke melk-producerende bedrijf. Telkens in het geval een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd door de houder na 28 april 2017 in het I&R-systeem is afgemeld en binnen vier maanden na die afmelding terugkeert in het I&R-systeem van die houder, past de minister, met ingang van de periode dat het rund door de houder in het I&R-systeem was afgemeld, voor die houder de artikelen 4, 6 en 9 van het fosfaatreductieplan voor de perioden 2 tot en met 5 opnieuw toe waarbij dat rund, voor zover van toepassing, alsnog meetelt bij het gemiddeld aantal runderen dat in de tweede maand van periode 2, onderscheidenlijk in de desbetreffende maanden van de perioden 3, 4 en 5, werd gehouden.

Bovenstaande regels gelden dus ook voor de melkveehouders op Schiermonnikoog. Gelet op het voorgaande zie ik geen reden om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing van artikel 9a voor de afzonderlijke rundveehouders op Schiermonnikoog. Ik wijs uw verzoek af.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

Datum 21 november 2017

Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

**Onze referentie**  
RVO/frp

**Kvk-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 23 juni 2017 heb ik van uw adviseur, [redacted] van D&U Advies bv, brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een oplossing met betrekking tot het uitscharen van droge koeien naar de kwelder van Schiermonnikoog. Ik merk uw verzoek aan als een verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot ontheffing van artikel 9a van het fosfaatreductieplan af. Er is geen reden om een uitzondering voor de melkveehouders op Schiermonnikoog te maken voor de regels die gelden voor het uitscharen van dieren.

### **Waarom deze beslissing?**

De situatie op Schiermonnikoog is vergelijkbaar met andere bedrijven die droge koeien uitscharen naar natuurgebieden. Het voorschrift dat de koeien niet binnen vier maanden mogen terugkeren is juist opgenomen om te voorkomen dat droogstaande koeien tijdelijk worden geparkeerd bij een andere houder.

Voor runderen die tenminste een keer hebben gekalfd geldt dat alle afvoer telt als reductie. Bij afvoer van runderen naar een niet melk-producerend bedrijf geldt een aanvullende voorwaarde. Deze dieren mogen niet binnen vier maanden terugkeren op het oorspronkelijke melk-producerende bedrijf. Telkens in het geval een rund dat ten minste eenmaal heeft gekalfd door de houder na 28 april 2017 in het I&R-systeem is afgemeld en binnen vier maanden na die afmelding terugkeert in het I&R-systeem van die houder, past de minister, met ingang van de periode dat het rund door de houder in het I&R-systeem was afgemeld, voor die houder de artikelen 4, 6 en 9 van het fosfaatreductieplan voor de perioden 2 tot en met 5 opnieuw toe waarbij dat rund, voor zover van toepassing, alsnog meetelt bij het gemiddeld aantal runderen dat in de tweede maand van periode 2, onderscheidenlijk in de desbetreffende maanden van de perioden 3, 4 en 5, werd gehouden.

Bovenstaande regels gelden dus ook voor de melkveehouders op Schiermonnikoog. Gelet op het voorgaande zie ik geen reden om over te gaan tot het verlenen van een ontheffing van artikel 9a voor de afzonderlijke rundveehouders op Schiermonnikoog. Ik wijs uw verzoek af.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](http://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.

### **Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



drs. N.C. Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

&gt; Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

**Afdeling Juridische Zaken**Postbus 40219  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl**Contactpersoon**

Jurist

T 088 042 42 42

**Onze referentie**  
494-6372**Uw brief van**  
8 september 2017**Uw referentie****KvK-nummer of BSN****Relatienummer****Bijlagen**

1

Datum 19 december 2017

Betreft Beslissing op op bezwaar beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 2

Geachte ,

Op 8 september 2017 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 3 augustus 2017. In dit besluit heb ik aan u een bonus-geldsom toegekend. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling fosfaatreductieplan 2017 (hierna: Regeling).

Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

**Beslissing**

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 3 augustus 2017 handhaaf.

**Procesverloop**

Op 3 augustus 2017 heb ik u de beschikking fosfaatreductieplan 2017 periode 2 toegezonden. Hierin heb ik aan u een bonus-geldsom van € 150,- toegekend.

Op 8 september 2017 heb ik uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 3 augustus 2017, ontvangen.

Op 19 oktober 2017 heeft , een informeel telefoongesprek gehad over uw bezwaarschrift met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl). In dit gesprek gaf  aan dat u gebruik wilde maken van de mogelijkheid uw bezwaren mondeling tijdens een hoorzitting toe te lichten. Deze hoorzitting heeft plaatsgevonden op 24 oktober 2017. Hetgeen tijdens deze hoorzitting is besproken heb ik meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

Op 24 oktober 2017 heb ik van u aanvullende stukken, [REDACTED]  
[REDACTED] Deze stukken heb ik  
meegenomen bij de beoordeling van uw bezwaarschrift.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

19 december 2017

**Onze referentie**

494-6372

### **Uw bezwaren**

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 3 augustus 2017 (hierna: het bestreden besluit). Samengevat voert u het volgende aan.

U bent het niet eens met het feit dat uw verzoek om de knelgevallenregeling toe te passen is afgewezen. U geeft aan dat er inhoudelijk niet is gereageerd op de bijzondere situaties die zich volgens u hebben voorgedaan. U voert aan dat u bij het doen van de melding van de 'bijzondere omstandigheden' een ingangsdatum moest invullen, hetgeen u dan ook gedaan heeft. Echter, u bent van mening dat het niet mogelijk is om een ingangsdatum van de bijzondere omstandigheid aan te geven.

U bent van mening dat u op uw verzoek om de knelgevallenregeling toe te passen pas in periode 3 van het fosfaatreductieplan een afwijzing heeft ontvangen. U stelt dat er in uw geval sprake is van een uitzonderlijke situatie, waar in de wet geen rekening mee is gehouden. Derhalve heeft u enkele voorstellen gedaan.

In uw melding van de 'bijzondere omstandigheden' van 30 maart 2017 heeft u samengevat het volgende aangegeven.

[REDACTED]

Door deze bijzondere situatie bent u van mening dat op de peildatum van 2 juli 2015 uw bedrijf geen normale veebezetting had en ook geen kans heeft gekregen om normaal mee te groeien of zich voor te bereiden op het afschaffen van het melkquotum. U bent van mening dat de veebezetting op de peildatum fors minder was, namelijk meer dan 5%.

Voorts stelt u dat u door het Fosfaatreductieplan onevenredig zwaar wordt getroffen, doordat het afvoeren van vee de levensvatbaarheid van uw bedrijf ernstig bedreigt.

Daarnaast geeft u ook aan dat er in het verleden diverse keren sprake is geweest van onvoorziene omstandigheden, welke de bedrijfsvoering hebben belemmerd, zoals het verplicht enten van de veestapel tegen koeiengriep vanaf 1998.

U stelt vanwege uw bijzondere situatie, welke volgens u niet in de wet geregeld is, het volgende voor:

- Het aantal rechten toe te kennen op het niveau van het jaar 2004, namelijk 44 melkkoeien, 14 pinken en 14 kalveren;
- Het historisch verschil tussen bedrijfspieken en -dalen te vermeerderen op de ingestelde referentiedatum, te weten  $39,18 \times 1,3669 = 53,56$  GVE;
- Of een GVE/hectareverdeling van 2 toe te passen, namelijk  $(2 \times 28,77 = 57,54$  GVE).

U verzoekt uw bijzondere en uitzonderlijke omstandigheden in ogenschouw te nemen en te handelen naar de geest van de wet en de genoemde knelgevallenvoorziening. U heeft hieromtrent ook een verzoek tot het toepassen van de discretionaire bevoegdheid door de Minister ingediend. Gelet hierop verzoekt u opschorting van de fosfaatreductieregeling voor 2017.

### **Waarom deze beslissing**

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren ongegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

#### *Bijzondere omstandigheid/ knelgevalleregeling*

In artikel 12, tweede lid, van de Regeling is een voorziening opgenomen voor bijzondere omstandigheden, de zogenoemde 'knelgevallen'. Dit houdt in dat er bij RVO.nl een verzoek (formulier) kon worden ingediend, uiterlijk 1 april 2017, om een andere peildatum aan te houden en daarmee het referentieaantal te verhogen. Er moet worden aangetoond dat er op of voor de peildatum, 2 juli 2015, sprake is geweest van een onevenredige benadeling. Er moet zich een bijzondere omstandigheid hebben voorgedaan, waardoor het referentieaantal lager is vastgesteld dan onder normale omstandigheden het geval zou zijn geweest (artikel 12, tweede lid, van de Regeling).

Om een andere, door u aangegeven, peildatum te hanteren, moet er aan drie cumulatieve voorwaarden worden voldaan (artikel 12, tweede lid, van de Regeling):

1. Het verschil tussen het referentieaantal dat is vastgesteld bij het besluit van 3 augustus 2017 en het aantal dat onder normale omstandigheden zou zijn vastgesteld moet minimaal 5% zijn;
2. Er moet sprake zijn van één (of meerdere) van de omstandigheden genoemd in artikel 12, tweede lid, van de Regeling;
3. Er moet een causaal verband zijn tussen de bijzondere omstandigheid en het lagere referentieaantal.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

19 december 2017

**Onze referentie**

494-6372

In het bestreden besluit is vastgesteld dat u meerdere omstandigheden heeft gemeld en dat u niet voldoet aan de voorwaarde dat op 2 juli 2015 het referentieaantal minimaal 5% lager was als gevolg van deze bijzondere omstandigheden. Uw verzoek om de knelgevallenregeling toe te passen is in het bestreden besluit dan ook afgewezen.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

19 december 2017

**Onze referentie**

494-6372

U verzoekt uw bijzondere en uitzonderlijke omstandigheden in ogenschouw te nemen en te handelen naar de geest van de wet en de genoemde knelgevallenvoorziening.

U heeft vanwege uw bijzondere situatie een verzoek tot het toepassen van de discretionaire bevoegdheid door de Minister ingediend en stelt het volgende voor:

- Het aantal rechten toe te kennen op het niveau van het jaar 2004, namelijk 44 melkkoeien, 14 pinken en 14 kalveren;
- Het historisch verschil tussen bedrijfspieken en -dalen te vermeerderen op de ingestelde referentiedatum, te weten  $39,18 \times 1,3669 = 53,56$  GVE;
- Of een GVE/hectareverdeling van 2 toe te passen, namelijk  $(2 \times 28,77 = 57,54$  GVE).

Ik merk hier het volgende over op.

Allereerst is uit onderzoek niet gebleken en heeft u ook niet aannemelijk gemaakt of aangetoond dat er zich een bijzondere omstandigheid heeft voorgedaan vlak na het einde van het jaar 2004. U voldoet hiermee niet aan de tweede voorwaarde, namelijk dat er een van één (of meerdere) van de omstandigheden genoemd in artikel 12, tweede lid, van de Regeling sprake moet zijn. Gelet hierop kan het (einde van het) jaar 2004 niet als nieuwe peildatum gehanteerd worden.

Uw andere voorgestelde berekeningen om het referentieaantal te bepalen, namelijk het historisch verschil tussen bedrijfspieken en -dalen te vermeerderen op de ingestelde referentiedatum en een GVE/hectareverdeling van 2 toe te passen, vinden geen grondslag in de Regeling. Derhalve kunnen deze berekeningen ook niet worden toegepast om uw referentieaantal opnieuw vast te stellen.

Vorenstaande in overweging genomen hebbende wijs ik uw verzoek om het referentieaantal op de door u voorgestelde wijze vast te stellen af.

Uw stelling dat u pas in periode 3 een afwijzing op uw melding 'bijzondere omstandigheden' hebt gekregen kan ik overigens niet volgen, nu ook in periode 1 en 2 is gesteld dat u niet aan de 5% eis hebt voldaan.

#### *Hardheidsclausule*

U doet impliciet een beroep op de hardheidsclausule van artikel 13, derde lid, van de Landbouwwet. Genoemd artikellid geeft de minister de bevoegdheid om in bepaalde gevallen of voor bepaalde groepen gevallen een gehele of gedeeltelijke ontheffing van de betaling van een geldsom te verlenen of een betaalde geldsom geheel of gedeeltelijk te restitueren.

Van de bevoegdheid van artikel 13, derde lid, van de Landbouwwet kan gebruik worden gemaakt in bijzonder knellende, disproportionele omstandigheden. Ondanks het feit dat ik alle begrip heb voor uw omstandigheden, acht ik bijzonder knellende, disproportionele omstandigheden ontoereikend aanwezig. Niet aannemelijk is geworden danwel aangetoond dat er sprake is van een individuele en buitensporige last die dusdanig knellend en buitenproportioneel is dat ernstig wordt ingegrepen in uw bestaanszekerheid.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

19 december 2017

**Onze referentie**

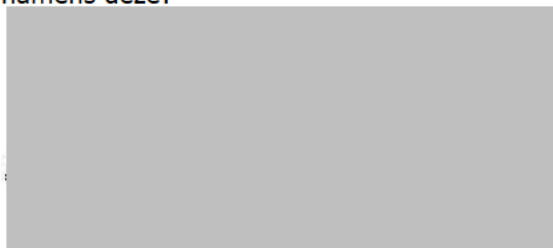
494-6372

### **Vragen**

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Economische Zaken,  
namens deze:



 De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

### **Beroepsmogelijkheid**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

## Bijlage 1: Relevante regelgeving

### Algemene wet bestuursrecht

#### *Artikel 7:2*

1. Voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, stelt het belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord.
2. Het bestuursorgaan stelt daarvan in ieder geval de indiener van het bezwaarschrift op de hoogte alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

19 december 2017

**Onze referentie**

494-6372

### Regeling fosfaatreductieplan 2017

#### *Artikel 12*

1. Indien de houder, meldt en aantoont dat na 2 juli 2015 een beëindigd bedrijf is overgenomen, kan de minister het referentieaantal of het doelstellingsaantal van die houder op zijn verzoek verhogen met het referentieaantal of het doelstellingsaantal dat op grond van deze regeling van toepassing zou zijn geweest op de houder van het beëindigde bedrijf. Bij gedeeltelijke overname kan het referentieaantal of het doelstellingsaantal naar rato worden verhoogd.
2. Indien de houder, meldt en aantoont dat het referentieaantal minimaal 5% lager is door bouwwerkzaamheden, diergezondheidsproblemen, ziekte, ziekte of overlijden van een persoon van het samenwerkingsverband van de houder of een bloed- of aanverwant in de eerste graad, of vernieling van melkveestallen, kan de minister op zijn verzoek het referentieaantal bepalen aan de hand van het aantal runderen dat voor de intreding van deze buitengewone omstandigheden is geregistreerd.
3. Een verzoek als bedoeld in het eerste of tweede lid wordt uiterlijk op 1 april 2017 ingediend, dan wel, indien het een verzoek betreft als bedoeld in het eerste lid, uiterlijk 1 maand na de bedrijfsoverdracht indien de overdracht na 1 maart 2017 heeft plaatsgevonden.

### Landbouwwet

#### *Artikel 13*

1. Onze Minister kan bij in de Staatscourant bekend te maken regeling de verplichting opleggen tot het betalen van een geldsom terzake van een of meer der in het tweede lid van dit artikel genoemde gedragingen. Een zodanige regeling wordt slechts vastgesteld:
  - a. ter bevordering van de voortbrenging, de afzet en een redelijke prijsvorming van voortbrengselen van de landbouw en de visserij en in verband daarmee ten behoeve van de afnemers van produkten;
  - b. ter uitvoering van verordeningen, richtlijnen, beschikkingen en aanbevelingen van de Europese Economische Gemeenschap, voorzover deze betrekking hebben op het gemeenschappelijk landbouwbeleid, voorzien in de tweede titel van het tweede deel van het verdrag tot oprichting van die Gemeenschap.

2. De in het eerste lid bedoelde gedragingen zijn:

- a. het telen, kweken, fokken, vangen en broeden van produkten;
- b. het bereiden, vervaardigen, oogsten, voorhanden en in voorraad hebben, bewaren, opslaan, be- en verwerken, ge- en verbruiken, vervoederen, slachten, vervoeren, aanvoeren, veilen, ontvangen, afleveren, te koop aanbieden, kopen en vervreemden van produkten.

3. Onze Minister kan in door hem te bepalen gevallen of groepen van gevallen tot gehele of gedeeltelijke restitutie overgaan van hetgeen ingevolge het bepaalde krachtens het eerste lid is betaald en gehele of gedeeltelijke ontheffing verlenen van een krachtens het eerste lid opgelegde verplichting tot het betalen van een geldsom.

**Afdeling Juridische Zaken**

**Datum**

19 december 2017

**Onze referentie**

494-6372

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor  
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3  
Assen  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle  
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42  
F (0592) 31 36 05

**Bijlagen**

**Onze referentie**  
RVO/frp/rh

**KvK-nummer**  
[redacted]

**Relatienummer**  
[redacted]

Datum 19 oktober 2017  
Betreft Fosfaatreductieplan: bijzondere omstandigheden 2017

Geachte heer/mevrouw,

Op 2 juni 2017 heb ik uw brief met betrekking tot de Regeling Fosfaatreductieplan 2017 (hierna: het fosfaatreductieplan) ontvangen. In deze brief verzoekt u om een verhoging van het referentieaantal omdat zich bijzondere omstandigheden hebben voorgedaan op uw bedrijf (dierziekte).

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek en licht ik deze toe.

### **Beslissing**

Ik wijs uw verzoek tot verhoging van het referentieaantal op grond van bijzondere omstandigheden af. Het referentieaantal is dan ook niet gewijzigd.

### **Waarom deze beslissing?**

Indien er op uw bedrijf op 2 juli 2015 sprake was van een bijzondere omstandigheid en u dit ook kan aantonen, dan kon u uiterlijk op 3 april 2017 een verzoek indienen om onder voorwaarden het referentieaantal te laten verhogen (artikel 12, derde lid van het fosfaatreductieplan).

Ik heb uw brief met daarin uw verzoek tot verhoging van het referentieaantal op grond van een bijzondere omstandigheid, dierziekte, op 2 juni 2017 ontvangen. Naar aanleiding van uw brief heb ik op 21 september 2017 telefonisch contact gehad met [redacted] om te informeren naar de reden van het te laat indienen van het verzoek 'Bijzondere omstandigheden 2017'. Hij gaf aan dat door een misverstand niet eerder een verzoek bijzondere omstandigheden 2017 was ingediend. Zowel hij als uw adviseur gingen ervan uit dat er voor 3 april 2017 een verzoek 'Bijzondere omstandigheden 2017' was ingediend, maar dat bleek niet te zijn gebeurd. Zodra dat ontdekt is, is zo spoedig mogelijk alsnog een schriftelijk verzoek ingediend.

Ik constateer dat u niet voldoet aan de voorwaarden voor verhoging van het referentieaantal op grond van bijzondere omstandigheden, omdat uw aanvraag te laat is ingediend en de reden voor termijnoverschrijding niet verschoonbaar is.

**Meer informatie**

Heeft u vragen, neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Economische Zaken,  
namens deze:



Nynke Kuipers  
Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

**Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Doe dit bij voorkeur digitaal. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via [mijn.rvo.nl/bezwaar](https://mijn.rvo.nl/bezwaar). Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie in de rechter kantlijn van deze brief.