



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE ZWOLLE



**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Vergunningen en Handhaving

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE ZWOLLE
www.rvo.nl

Contactpersoon

Wob medewerker

T 088 042 42 42
KPEU_Wob@rvo.nl

Datum 23 oktober 2020
Betreft Besluit op uw Wob-verzoek

Onze referentie
Wob/2020/061

Geachte ,

In uw brief van 9 april 2020, ontvangen op 10 april 2020, heeft u, namens  (hierna: uw cliënten), met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie.

U vraagt documenten over de gegevens die de aan uw cliënten toebehorende percelen betreffen, te verstrekken. Het betreft een perceel landbouwgrond, kadastraal bekend gemeente Heusden, sectie G, nummer 1310, en in diezelfde gemeente en sectie het perceel met het kadastrale nummer 1309. U wenst de gecombineerde opgaven, meer specifiek de opgaven gewaspercelen, over de jaren 2014 tot en met 2019 te ontvangen, zoals deze zijn opgegeven door de gebruiker van de genoemde percelen. Daarbij verzoekt u ook om controlerapporten over de opgegeven oppervlakte landbouwgrond en afschriften van eventuele aangepaste registraties dan wel sancties.

Procedure

Over dit verzoek hebt u op 2 juni 2020 contact gehad met een medewerker van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 22 april 2020, kenmerk Wob/2020/061.

In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Onze referentie

Wob/2020/061

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn elf documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Bij de elf documenten zijn geen afschriften van aangepaste registraties dan wel sancties. In de documenten met nummers 10 en 11 staan bevindingen en conclusies van de inspecteurs van de NVWA over de betreffende percelen.

Datum

23 oktober 2020

Zienswijzen

U bent in het telefoongesprek van 2 juni 2020 er over geïnformeerd, dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om heeft verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Aangezien naar verwachting de derde belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie maak ik de elf documenten uitgesteld openbaar.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik

deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Onze referentie

Wob/2020/061

De derde belanghebbende stemt niet in met het vrijgeven van zijn gegevens. Volgens de derde belanghebbende mogen, als er gegevens vrijgegeven worden, deze niet zijn voorzien van persoonsgegevens. Bovendien zouden de verstrekken gegevens uitsluitend betrekking moeten hebben op de twee opgevraagde percelen.

Datum

23 oktober 2020

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 2, 9, 10 en 11 staan persoonsgegevens. Het gaat hier om de naam en adresgegevens van de derde belanghebbende. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, deze gegevens verwijderd uit de genoemde documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

In de documenten met nummers 10 en 11 staan naast persoonsgegevens van de derde belanghebbende, ook persoonsgegevens van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik namen van ambtenaren verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met nummers 2, 9, 10 en 11 staan bedrijfsgegevens, waaronder de (bedrijfs)naam van de derde belanghebbende en de adresgegevens. Openbaarmaking van de (bedrijfs)naam en de adresgegevens in de documenten met nummers 2, 9, 10 en 11 leidt naar mijn mening tot onevenredige benadeling van de natuurlijk persoon op wie deze informatie (indirect) betrekking heeft. Door

deze gegevens openbaar te maken kan de naam van de betrokken natuurlijke persoon zonder enige inspanning worden achterhaald. Ik ben van mening dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer van deze persoon moet worden geëerbiedigd, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Onze referentie

Wob/2020/061

Datum

23 oktober 2020

In de documenten met nummers 2, 9, 10 en 11 staat ook een KVK-nummer en/of een relatienummer.

Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van deze gegevens. Ik heb om die reden deze gegevens verwijderd uit de genoemde documenten.

Valt niet onder reikwijdte verzoek

In de documenten met nummers 9, 10 en 11 staan perceelnummers en omschrijvingen van percelen die geen betrekking hebben op het verzoek van uw cliënten. Deze gegevens zijn niet relevant voor het verzoek. Ik zal deze gegevens dan ook niet openbaar maken. In de genoemde documenten zijn deze gegevens verwijderd onder vermelding van 'valt buiten het verzoek'.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking (art. 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien naar verwachting de derde belanghebbende bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie (zie onderdeel Overwegingen van deze beschikking) vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 en 11 niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze derde belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de RVO en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Afschrift aan belanghebbenden

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde belanghebbende.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Teammanager Afdeling Vergunningen & Handhaving
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Onze referentie

Wob/2020/061

Datum

23 oktober 2020

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen.

Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt dit nummer in de rechter kantlijn in deze brief.

Een belanghebbende die openbaarmaking van informatie wil voorkomen, kan binnen twee weken na de dag waarop dit besluit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen en de voorzieningenrechter vragen het besluit tot openbaarmaking voor de duur van de procedure te schorsen.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift.

Onze referentie

Wob/2020/061

Datum

23 oktober 2020

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Onze referentie

Wob/2020/061

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

Datum

23 oktober 2020

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen, in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren, over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

Onze referentie

Wob/2020/061

Datum

23 oktober 2020

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie

Wob/2020/061

Datum

23 oktober 2020

Bijlage 2 – Inventarislijst

Onze referentie

Wob/2020/061

Datum

23 oktober 2020

Nr.	Document	Beoordeling	Wob
1.	Kadastrale percelen G 1309 en 1310 Heusden	Uitgesteld openbaar	6.5
2.	Perceelgegevens met gebruikers van kadastrale percelen Heusden	Uitgesteld openbaar	6.5 10.2.e 10.2.g
3.	Perceel 5_GDI 2014	Uitgesteld openbaar	6.5
4.	Perceel 20_GDI 2015	Uitgesteld openbaar	6.5
5.	Perceel 20 en 34 en 36_GDI 2016	Uitgesteld openbaar	6.5
6.	Perceel 20 en 38_GDI 2017	Uitgesteld openbaar	6.5
7.	Perceel 20 en 38_GDI 2018	Uitgesteld openbaar	6.5
8.	Perceel 20 en 38_GDI 2019	Uitgesteld openbaar	6.5
9.	Onderzoeksrapport Teledetectie BBR 2016	Uitgesteld openbaar	6.5 10.2.g
10.	Verificatieverslag-2941-16-0018-NVWA-647-Rapport-Verzamelaanvraag-BBR	Uitgesteld openbaar	6.5 10.2.e 10.2.g
11.	Verificatieverslag-2941-16-0031-NVWA-649-Rapport-Verzamelaanvraag-BBR	Uitgesteld openbaar	6.5 10.2.e 10.2.g

Kadastrale percelen G 1309 en 1310

Gemeente Heusden



Legenda

-  Kadastrale percelen
-  Kadastrale zeef



Auteur:
Datum: 06-05-2020
Schaal (A4): 1:12.699
Vertrouwelijk
EZ - Aan de kaart kunnen geen rechten ontleend worden. Gegeneerd uit de RAAK Viewer.
© GIS Competence Center - Ministerie van EZ

Naam	Straat	Huisnr	Toev.	Postcode	Plaats
10.2.e 10.2.g	10.2.e 10.2.g				

Jaar	Relatiennr	Aanvraagnr	Volgnr	Gewascode	Omschrijving
2019	10.2.g	8845943	20	259	Snijmais
2019		8845943	38	259	Snijmais
2018		8706935	20	259	Snijmais
2018		8706935	38	259	Snijmais
2017		8625942	20	2799	Prei, winterproductie
2017		8625942	38	259	Snijmais
2016		8504808	20	2799	Prei, winterproductie
2016		8504808	34	266	Tijdelijk grasland
2016		8504808	36	2799	Prei, winterproductie
2015		8461532	20	259	Snijmais
2014		8339136	5	672	Groenten open grond (incl groentezaden

Gebruikscodes	Omschrijving	Oppervlakte (ha)
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,63
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,54
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,63
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,54
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,63
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,54
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,6295
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,0902
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	0,4156
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	1,12
7	Overige Exploitatievormen (mondelinge overeenkomst of grondgebruikersverklaring	1,02















Rapportage Controle ter Plaatse door middel van Teledetectie

Perceelscontrole hoofddeelt: BBR en Vergroening

Opgesteld: 17-8-2016 19:02:41

Naam aanvrager: 10.2.e
10.2.g
Relatienummer: 10.2.g
Aanvraagnummer: 8504808
Zonenummer: 106
Eindconclusie BBR: DMa

Samenvatting opgegeven percelen

	Gedeclareerde Opp. (Dg)	Gemeten Opp. (Mg)	Geconstateerde Opp. (Rg)	Diagnose codes
Subsidiabele landbouwgrond	valt buiten het verzoek			
- waarvan voor BBR in aanmerking gebracht				

Detailoverzicht 1: opgegeven percelen

		Gewas			Oppervlakte [ha]					Voor BBR in
Perceelnr	Aan-id	Gedeclar.	Gevonden	Diagnose	Gedeclar.	Gemeten	Geconstat.	Tol.	Diagnose	aanmerking gebracht
					(Dg)	(Mg)	(Rg)		Oppervlakte	
valt buiten het verzoek										
20	1468235	259	259	OK	1,0300	1,03	1,03	0	OK	Ja
20-1	1468235	259	259	OK	0,0900	0,09	0,09	0	OK	Ja

valt buiten het verzoek



Rapportage Controle ter Plaatse door middel van Teledetectie

Perceelscontrole hoofdteelt: BBR en Vergroening

Opgesteld: 17-8-2016 19:02:41

Probleemdocumentatie

Relatienummer: 10.2.g

Aanvraagnummer: 8504808

Teledetectie

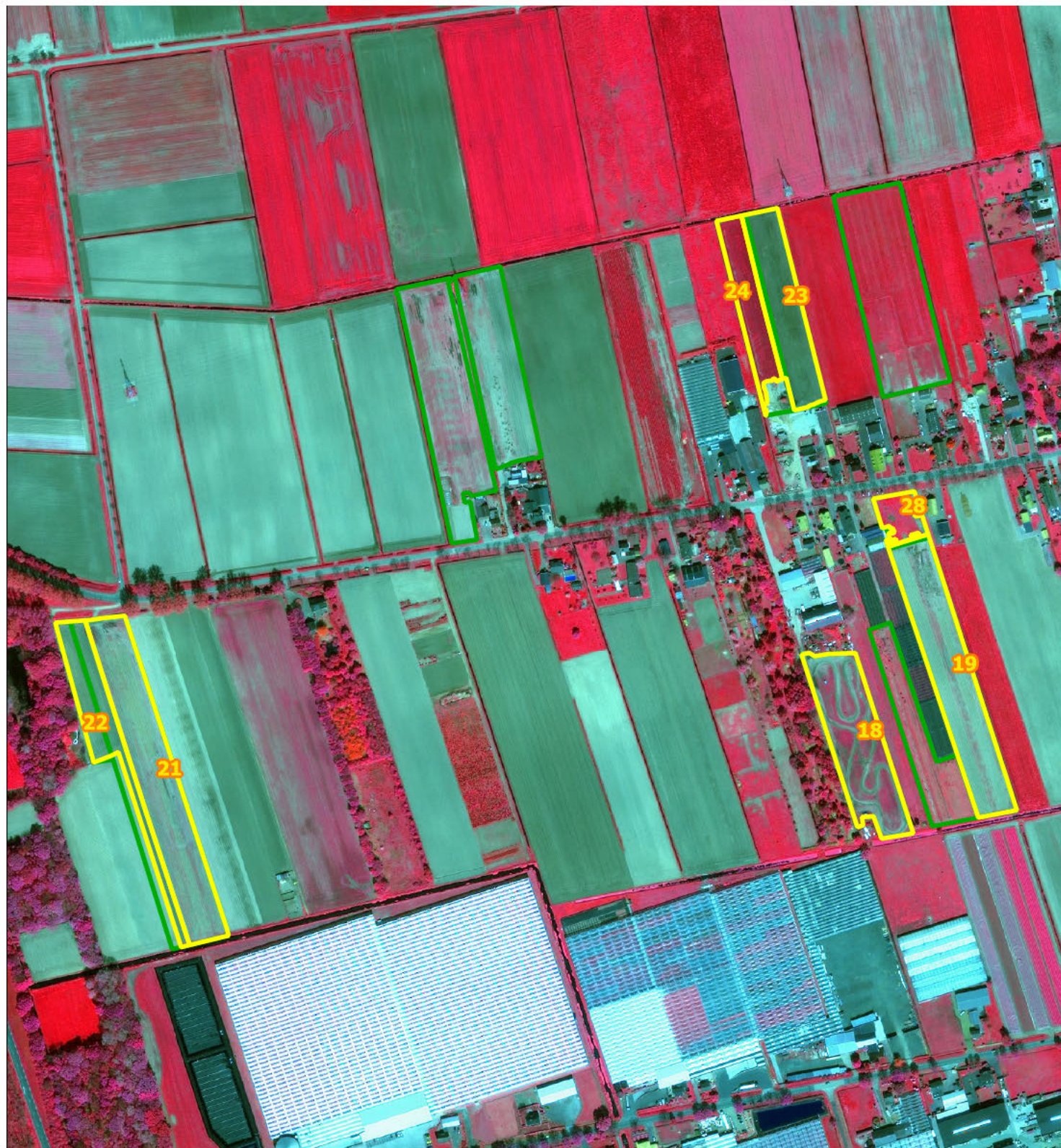
Controle 2016



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

VHR 2016

Opname: 06-05-2016



Legenda

-  Intekening teledetectie
-  Intekening relatie (aanvraag)
-  Zonegrens

Probleemdocumentatie

Relatienummer: 10.2.g
Aanvraagnummer: 8504808

Teledetectie

Controle 2016



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

SPOT 2016

Opname: 05-06-2016



Legenda

- Intekening teledetectie
- Intekening relatie (aanvraag)
- Zonegrens

Probleemdocumentatie

Relatienummer: 10.2.g

Aanvraagnummer: 8504808

Teledetectie

Controle 2016



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Luchtfoto 2015



Legenda

-  Intekening relatie (aanvraag)
-  Zonegrens



Inspectierapport BBR

NVWA 647 Rapport Verzamelaanvraag 2016

Inspectiegegevens

Landbouwer	10.2.e 10.2.g	NVWA Afdeling	LN Afd Toezichtuitv
Adres	10.2.e 10.2.g	Landbouw	
Postcode		Teamleider	10.2.e
Woonplaats		1 ^e Inspecteur	10.2.e
BRS nummer	10.2.g	2 ^e Inspecteur	10.2.e
Aanvraagnummer	8504808	RVO code	seC1
KVK	10.2.g	Rapportnummer	2941/16/0018
		Aantal bijlagen	2

Inspectiebevindingen

Aanleiding inspectie
Controle BBR algemeen en vergroening (vragen 3.1 t/m 3.10)
Voor de uitgebreide opdracht, zie bijlage 1

1. Aankondiging	
1.1 Datum & tijdstip inspectie	04-07-2016 9.15 uur
1.2 Wettelijk vertegenwoordiger	10.2.e 10.2.g
1.3 Was de inspectie vooraf aangekondigd?	Nee
1.4 Datum & tijdstip aankondiging inspectie	Niet van toepassing
1.5 Reden van aankondiging inspectie	Niet van toepassing

Als bij onderstaande vragen het antwoord "Nee" is, geef dan een toelichting bij "opmerkingen inspecteur" en "opmerkingen landbouwer". RVO heeft deze toelichtingen nodig om een goed onderbouwd besluit te kunnen nemen.

2. Landbouwer	
2.1 Is de landbouwer in de gelegenheid gesteld om bij de inspectie aanwezig te zijn?	Ja
2.2 Wanneer zijn de inspectieresultaten aan de landbouwer medegedeeld?	04-07-2016

3. Percelen	
3.1 Wordt er een minimale landbouwactiviteit uitgeoefend op de geïnspecteerde percelen?	Nee, zie toelichting

3.2	Komt de AAN perceelsbegrenzing overeen met de werkelijke situatie?	Nee, zie toelichting
3.3	Heeft de landbouwer op 15 mei de beschikking over alle geïnspecteerde percelen?	Ja
3.4	Komt feitelijke aangetroffen situatie van de geïnspecteerde percelen overeen met de opgave?	Nee
3.5	Zijn of worden de geïnspecteerde percelen meer dan 275 dagen per jaar geheel voor de uitvoering van de landbouw gebruikt of beschikbaar (gehouden)? <i>Zie toelichting in werkinstructie.</i>	nvt
3.6	Heeft de landbouwer alle percelen opgegeven waar hij op 15 mei beschikking over had?	Ja

Ecologische Aandachtsgebieden en instandhouding van blijvend grasland		
3.7	Voldoen de geïnspecteerde percelen aan alle geldende voorwaarden voor de Ecologische Aandachtsgebieden?	N.V.T.
3.8	Voldoen de geïnspecteerde percelen aan alle geldende voorwaarden voor vanggewassen van de Ecologische Aandachtsgebieden?	N.V.T.
3.9	Voldoen de geïnspecteerde landschapselementen aan alle geldende voorwaarden voor de Ecologische Aandachtsgebieden?	N.V.T.
3.10	Is voldaan aan de voorwaarden voor blijvend grasland in Natura 2000 gebieden?	nvt

4. Afrondende vragen		
4.1	Hebben geconstateerde afwijkingen alleen betrekking op dit jaar?	Ja
4.2	Kon de inspectie ongehinderd worden uitgevoerd?	Ja
4.3	Is de opgave gewaspercelen juist ingevuld? <i>Alleen 'Nee' aankruisen als sprake lijkt van mogelijk opzettelijk onjuiste opgave.</i>	Ja
4.4	Is voldaan aan de overige subsidiabiliteitsvoorwaarden, verplichtingen of randvoorwaarden die aan de inspectie zijn toegevoegd? <i>Bij 'Nee' verwijst dan naar de op te maken afzonderlijke rapportage over de geconstateerde afwijkingen.</i>	Ja

Opmerkingen

Opmerking inspecteur

- Perceel valt buiten het verzoek
- Perceel valt buiten het verzoek
- Perceel valt buiten het verzoek
- Perceel valt buiten het verzoek
- Perceel valt buiten het verzoek
- Perceel 20: voorste stuk bij de weg behoort niet tot het perceel (ook volgens bewoner). het perceel was net bewerkt, nog niet ingezaaid, ligt braak. Iets kleiner gemeten dan opgegeven. Zie foto 9.
- Perceel valt buiten het verzoek

- Perceel valt buiten het verzoek

- Perceel valt buiten het verzoek

- Perceel valt buiten het verzoek

- Perceel valt buiten het verzoek

Er zijn 2 mappen met metingen : 10.2.g _8504808_10.2.e_10.2.g en 10.2.g _8504808_10.2.e_10.2.g

Landbouwer heeft aangegeven niet akkoord te gaan met de gedane bevindingen.

Opmerking landbouwer

Gaat de landbouwer akkoord met - de door de NVWA gedane meting(en), - de inmeting van de overige niet door de NVWA nader geïnspecteerde percelen die door RVO met teledetectie zijn vastgesteld, - de overige constatering van de NVWA?	Nee, zie toelichting
---	----------------------

- Perceel valt buiten het verzoek

- Perceel valt buiten het verzoek

- Perceel valt buiten het verzoek

- Perceel 20: Mais opgegeven. Het was te nat om mais in te zaaien. Het wordt prei + groenbemester, half om half.

valt buiten het verzoek die nu braak liggen, liggen dat vanwege het weer. het is hier de afgelopen zes weken erg nat geweest. We hebben al vier weken niet kunnen planten. Ik heb hierover gebeld met RVO om de wijzigingen door te geven. Ik kreeg te horen dat dit niet meer kon omdat het al 15 mei geweest was. Ik zou graag van RVO horen, hoe ik dit kan aanpassen. Ik ga alles wel inzaaien, het krijgt nog een bestemming. Wat waar komt is afhankelijk van het weer. Ik ga in ieder geval geen mais meer inzaaien.

Ondertekening

Utrecht, 04-07-2016 Ambtenaar NVWA: 10.2.e Handtekening: Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.	HAARSTEEG, 04-07-2016 Naam landbouwer/wettelijk vertegenwoordiger: 10.2.e 10.2.q Handtekening: Ondertekend: niet ondertekend
---	---

Bijlage 1: Tabel

Opgave controle- onderzoek NVWA

Algemeen	
Datum	27-05-16
Zendingnr	8
Regeling	BBR / Vergroening
Naam Relatie	10.2.e 10.2.g
Relatie postcode	10.2.e 10.2.g
Relatie woonplaats	
KvK / BSN label	KVK
KvK / BSN nummer	10.2.g
BRS nummer	10.2.g
Zaak_ID/Aanvraagnummer	8504808

Aanvraag Niveau	
Groen_IND_GWD	J
Groen_IND_EA	J
Initiatie_reden:	seC1 Risicoprofie Grverpl3 l:

Opgegeven				Gecontroleerd Areaal					
Volgnr. perceel	gewascod e	Opp. (HA)	Gewasco de volgteelt	Samen gemeten met volgnr.	Gemeten Opp. (HA)	Omtrek (M)	gewascode	Opp. Object (HA)	meet- techniek
valt buiten het verzoek									
20	259	1,12			1,06	518	2033		Trimble
valt buiten het verzoek									

Opdracht RVO:

Kwaliteitscontrole NEO, alle percelen oppervlakte bepaling + gewascontrole. Controle Gewasdiversificatie en Ecologische aandachtsgebieden.

Antwoord op vraag RVO:

Gewasdiversificatie en Ecologische aandachtsgebieden niet kunnen controleren vanwege moment van controle. Perceel valt buiten het verzoek en perceel valt buiten het verzoek .

Handtekening Landbouwer/wettelijk vertegenwoordiger

niet getekend



Figuur 5: Overzicht perceel 20



Foto 9: Perceel 20 is niet ingezaaid



Inspectierapport BBR overig of aanvullend

NVWA 649 Rapport Verzamelaanvraag BBR

Inspectiegegevens

Landbouwer	10.2.e	NVWA Afdeling	LN Afd Toezichtuitv
Adres	10.2.g	Landbouw	
Postcode	10.2.e 10.2.g	Teamleider	10.2.e
Woonplaats		1 ^e Inspecteur	10.2.e
BRS nummer	10.2.g	2 ^e Inspecteur	10.2.e
Aanvraagnummer	8504808	RVO code	NVT
KVK	10.2.g	Rapportnummer	2941/16/0031
		Aantal bijlagen	2

Inspectiebevindingen

Aanleiding inspectie

Voor de uitgebreide opdracht, zie bijlage 1.

1. Aankondiging		
1.1	Datum & tijdstip inspectie	07-11-2016
1.2	Wettelijk vertegenwoordiger	10.2.e 10.2.g
1.3	Rapportnummer oorspronkelijk rapport (indien van toepassing)	2941-16-0018
1.4	Was de inspectie vooraf aangekondigd?	Nee
1.5	Datum & tijdstip aankondiging inspectie	Niet van toepassing
1.6	Reden van aankondiging inspectie	Niet van toepassing

Als bij onderstaande vragen het antwoord “Nee” is, geef dan een toelichting bij “opmerkingen inspecteur” en “opmerkingen landbouwer”. RVO heeft deze toelichtingen nodig om een goed onderbouwd besluit te kunnen nemen.

2. Landbouwer		
2.1	Is de landbouwer in de gelegenheid gesteld om bij de inspectie aanwezig te zijn?	Ja
2.2	Wanneer zijn de inspectieresultaten aan de landbouwer medegedeeld?	07-11-2016

3. Afrondende vragen		
3.1	Hebben geconstateerde afwijkingen alleen betrekking op dit jaar?	Ja
3.2	Kon de inspectie ongehinderd worden uitgevoerd?	Ja

3.3	Is de opgave gewaspercelen juist ingevuld? <i>Alleen 'Nee' aankruisen als sprake lijkt van mogelijk opzettelijk onjuiste opgave.</i>	Ja
3.4	Is voldaan aan de overige subsidiabiliteitsvoorwaarden, verplichtingen of randvoorwaarden die aan de inspectie zijn toegevoegd? <i>Bij 'Nee' verwijst dan naar de op te maken afzonderlijke rapportage over de geconstateerde afwijkingen.</i>	Ja

Opmerkingen

Opmerking inspecteur

valt buiten het verzoek P20, valt buiten het verzoek zijn bekeken op 4 juli 2016, tijdens de controle waren de gewassen nog niet ingezaaid. Deze percelen waren niet ingezaaid vanwege de weersomstandigheden. In het aangepaste rapport nummer 2941-16-0029 zijn in de tabel de gewascodes van de GDI overgenomen. Dit omdat uit eerder correspondentie met RVO blijkt dat braak (code 2033) niet de juiste gewascode was voor de genoemde percelen.

In overleg met de Adviseur Europese Uitvoeringskaders 2 van RVO is besloten dat voor de bovengenoemde percelen via een zichtcontrole vastgesteld dient te worden of de percelen alsnog zijn ingezaaid.

Op 7 november 2016 zijn de percelen valt buiten het verzoek, P20, valt buiten het verzoek opnieuw fysiek gecontroleerd om te zien of de gewassen zijn ingezaaid. De bovengenoemde percelen waren op 7 november 2016 allemaal ingezaaid, de gewascodes zijn bij de betreffende percelen in de tabel in bijlage 2 ingevuld. Op perceel 20 stond gedeeltelijk prei en was gedeeltelijk ingezaaid met gras. Beiden gedeeltes zijn opnieuw opgemeten omdat er nu twee gewassen staan op een perceel. Per abuis in de meting het gedeelte gras de benaming groenbemester gegeven, maar dit moet gras zijn. (gewascode 266).

Benaming van het meetbestand: 10.2.g _8504808_ 10.2.e
10.2.q

Opmerking landbouwer

Gaat de landbouwer akkoord met - de door de NVWA gedane meting(en), - de inmeting van de overige niet door de NVWA nader geïnspecteerde percelen die door RVO met teledetectie zijn vastgesteld, - de overige constatering van de NVWA?	Nee, zie toelichting
--	----------------------

n.v.t.

Ondertekening

Utrecht, 7-11-2016 Ambtenaar NVWA: 10.2.e Handtekening: Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.	HAARSTEEG, 7-11-2016 Naam Landbouwer/wettelijk vertegenwoordiger: 10.2.e 10.2.q Handtekening: Ondertekend: niet ondertekend
--	--

OPDRACHTFORMULIER VOOR AANVULLING NVWA-BBR 16 zending 7

Naam aanvrager: 10.2.e
10.2.g

Relatienummer aanvrager: 10.2.g

Aanvraagnummer aanvrager: 8504808

Rapportnummer: 2941-16-0029

Landbouwteam: LN Afd. Toezichtuitv

Inspecteur: 10.2.e, 2^e : 10.2.e

Reden waarom retour:

Eerder hebben wij rapport 2941-16-0018 retour gestuurd met vragen over [] en []. Op de vraag bij [] hebben wij een duidelijk antwoord terug gekregen. Na het lezen van het retourrapport hebben wij echter meer vragen gekregen. Deze gaan over [], P20, valt buiten het verzoek. In het eerste rapport geeft de inspecteur aan dat deze percelen op dat moment braak lagen of nog niet waren ingezaaid. In het tweede rapport geeft de inspecteur aan dat de aangevraagde gewassen ook de geconstateerde gewassen zijn bij alle vijf eerder genoemde percelen. Uit het rapport kunnen wij echter niet opmaken of de inspecteur weer ter plaatse is geweest en deze percelen nu inderdaad zijn ingezaaid. Vooral bij P20 lijkt het ons sterk dat het perceel op 4 juli braak ligt en er nu snijmaïs op staat.

Bijlage 2: Tabel

Opgave controle- onderzoek NVWA

Algemeen	
Datum	27-05-16
Zendingnr	8
Regeling	BBR / Vergroening
Naam Relatie	10.2.e 10.2.g
Relatie postcode	10.2.e 10.2.g
Relatie woonplaats	
KvK / BSN label	KVK
KvK / BSN nummer	10.2.g
BRS nummer	10.2.g
Zaak_ID/Aanvraagnumm er	8504808

Aanvraag Niveau	
Groen_IND_GWD	J
Groen_IND_EA	J
Initiatie_reden:	seC1 Risicoprofie Grverpl3 l:

Opgegeven				Gecontroleerd Areaal					
Volgnr. perceel	gewascod e	Opp. (HA)	Gewasco de volgteelt	Samen gemeten met volgnr.	Gemeten Opp. (HA)	Omtrek (M)	gewascode	Opp. Object (HA)	meet- techniek
valt buiten het verzoek									
20 deel 1	259	1,12			0,59	341	2799		Trimble
20 deel 2	-	-			0,40	257	266		Trimble
valt buiten het verzoek									

Opdracht RVO:

Kwaliteitscontrole NEO, alle percelen oppervlakte bepaling + gewascontrole. Controle Gewasdiversificatie en Ecologische aandachtsgebieden.

Antwoord op vraag RVO:

Gecontroleerde voldoet aan vergroeningseisen. Perceel valt buiten het verzoek en perceel valt buiten het verzoek. Op 7 november 2016 opnieuw de percelen P20 bekeken. Voor deze percelen staan in bovenstaande tabel de gewascodes vermeld van de gewassen die op 7 november 2016 aanwezig waren. De gewassen op de andere percelen zijn op 4 juli 2016 vastgesteld.

Handtekening Landbouwer/wettelijk vertegenwoordiger

niet getekend