

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 23 november 2009 13:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: pulsvraag n.a.v. Raad

Inderdaad 5%. Ik heb in mn dossier een tekst, wat blijkbaar een draft was, waarin nog 10% staat....In een raad destijds is dit verlaagd naar 5%.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: 23 november 2009 10:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: pulsvraag n.a.v. Raad

Is wel 5%

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 23 november 2009 09:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: pulsvraag n.a.v. Raad

Bedankt [redacted]

Lijkt me nu voor de sector wel van belang dat we een bericht maken over dit besluit waarin helder gecommuniceerd wordt dat er (tot mei 2011) voor x-aantal schepen (10% van) de mogelijkheid bestaat het pulstuig te gebruiken. Plus uitleggen dat er nog altijd onzekerheid is etc.
 Daarnaast moeten we een lijst aanleggen wie met een pulstuig vist om de 10% te kunnen monitoren.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: 23 november 2009 9:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: pulsvraag n.a.v. Raad

Het is een raadsvo die is vastgesteld dus geen onzekerheden meer. Hele annexIII is met anderhalf jaar verlengd.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 23 november 2009 09:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: pulsvraag n.a.v. Raad

Goeiemorgen [redacted]

Je reageerde al attent via de sms, maar voor deze zekerheid: kan er nu gecommuniceerd worden dat de Annex 3 derogatie voor de puls met 1,5 jaar verlengd wordt? Of is dit nog met onzekerheden omkleed?

Wordt het de procedure dat de EC een noodverordening vaststelt met de 10 dagen inspraaktermijn?

Groet, [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 januari 2010 12:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PULS

Heel goed [REDACTED]

Ik werd toevallig ook vanmorgen door [REDACTED] gebeld dat het om de [REDACTED] ging.
Hij krijgt dus van ons (jullie eigenlijk) een brief dat hij toestemming krijgt, op de lijst is geplaatst, maar dat hij nog wel zijn koopcontract moet toezenden. Ik begrijp immers dat hij het tuig al heeft aangeschaft. Ik heb zijn brief niet (meer), maar staat dat er misschien ook in, dat hij al gekocht heeft?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 januari 2010 12:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: PULS

Aanvraag van [REDACTED] staat in het bestand.
Vaartuig is [REDACTED] ontvangen op 30/12/09
(brief was aan jou gericht...
[REDACTED])

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 februari 2010 16:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: puls

Dat had ik natuurlijk zelf ook kunnen doen, maar bedankt! Weer wat geleerd

Maar toch nog even [REDACTED] over de communicatie naar de vissers. Nu is het aantal aanvragen gelukkig nog een probleem, maar dat wordt het natuurlijk wel.

Als we schrijven:

'Ik verzoek u mij deze overeenkomst zo spoedig mogelijk toe te zenden'

Is het misschien toch duidelijker hieraan iets toevoegen als:

omdat op het moment dat het maximale aantal toelatingen wordt bereikt, het tijdstip waarop de aanvraag is ingediend, bepalend is.

Maar goed, als de brieven al weg zijn, is dit lastig, maar in de nieuwe zou ik het wel doen..

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 februari 2010 15:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: puls

[REDACTED]

[REDACTED]

Medewerker Regelingen
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Agroketens en Visserij
Uitvoering Visserijregelingen
Prins Clauslaan 8
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 februari 2010 14:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: puls

Dank je!
Terecht schrijven jullie dat de overeenkomstig zo spoedig mogelijk moet worden teruggestuurd, maar moet daar dan niet bij dat de dagtekening van de ontvangst van de brief bepalend is of iemand nog op de lijst wordt geplaatst en dus toestemming krijgt? Dan zijn we wel duidelijk.

[redacted]
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 februari 2010 14:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: puls

Ik zal [redacted] ook een brief sturen.

De definitieve brieven zijn eindelijk af.
Ik weet niet of je ze ook ontvangen heb maar bij deze.

De eerste brief is de originele toestemming zoals ontvangen van JZ met een kleine aanpassing van [redacted]
Hierin stond echter op P 2 ' het woord Loxodromm.
Ik heb het aan [redacted] gevraagd en deze heeft gezegd dat de lijn die deze punten verbindt geen Loxodroom genoemd wordt.

Versie 2 is mijn aangepaste brief.

De derde brief: opvragen gegevens

Gr
[redacted]

[redacted]
Medewerker Regelingen
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Agroketens en Visserij
Uitvoering Visserijregelingen
Prins Clauslaan 8
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Tel: [redacted]
Fax [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 februari 2010 14:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: puls

Hallo [redacted]

Enige tijd geleden liet ik je een brief zien van de [redacted] van oktober vorig jaar waarin stond dat hij belangstelling heeft voor de puls. Ik dacht dat je toe aangaf dat hij op je lijst stond, maar op het kopietje dat ik van je krijg, vind ik het niet terug....

Tenzij dit gebeurd is, is het misschien goed [redacted] een briefje te sturen zoals je naar de anderen hebt gedaan waarin staat dat ze een koopcontract moeten overleggen?
Ik voeg hun brief nog even bij.

Bedank!

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 17 februari 2010 14:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: puls

[redacted] zal vrijdag middag naar WKpulse kunnen; moet uitnodiging van [redacted] krijgen.

Willen weten wat WKpulse gaat doen. Direct en in slipstream, want kan een onwenselijke eigen internationale dynamiek (weerstand) krijgen. Want wij willen het lean and mean concentreren op de onderdelen hieronder. Tevens is hier ook onze inhoudelijke opzet voor het communautaire kader neergezet. Wel zou een 'gevoeligheids-analyse' op de technische karakteristieken, spec's, van de hieronder genoemde parameters wenselijk/nodig zijn. Hier kan WKpulse een rol spelen. Dit kan ook in het vergelijkend onderzoek op zee worden meegenomen? Nldse insteek is dus het terugdringen van extra kjaauwvangst (mortaliteit, en vermindering spinal damage) door aanpassingen in veldsterktes, netaanpassingen, ontsnappingspanelen, etc. Focus op deze parameters, anders niet controleerbaar, handhaafbaar; hierbij acceptierend dat innovatie beperkt wordt. En ook acceptierend dat wellicht een andere bepalende parameter niet wordt meegenomen (lengte stroomstoot, frequentie, etc.).

Nld wil geen extra traject met ICES meer in. Er ligt hooguit een bilateraal dossier met de Cie.

Overigens is door de communautaire state of play en procedures, er geen zicht op verhoging van de 5% toegestane gebruik voor de jaren 2011 en 2012. Dit is gezien de verwachte nationale stormloop niet acceptabel. [redacted] puzzelt op tactieken om hierin toch voortgang te boeken.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 februari 2010 21:16
Aan: [redacted]
Onderwerp: puls

Ha [redacted]

Ik zou je nog even wat sturen, maar volgens mij heb jij dit toch vanmiddag zelf al enkele keren geconcludeerd?

Als het aan mij ligt zou richting IMARES als opdracht moeten uitgaan dat het pulsonderzoek in 2010 gericht wordt ingezet om de door ICES gesignaleerde problemen van het pulstuig op kabeljauw te verminderen. Uit alle onderzoeken die door ICES beoordeeld zijn, resteert immers als enig duidelijk negatief effect het relatief hoge aantal gebroken ruggengraten bij kabeljauw. Het onderzoek moet erop gericht zijn het hoge percentage te verlagen via netaanpassingen én/of aanpassing van de 2 gebruikte variabelen: het maximale voltage en de maximale stroom per meter 'boom'. Inzet in Brussel is immers om de karakteristieken van het pulstuig zoveel mogelijk te definiëren op basis van de gebruikte variabelen onder de derogatie. Daarnaast dient het kabeljauwonderzoek tevens inzicht te verschaffen welke de effecten zijn van het pulstuig op jonge kabeljauw én een onderbouwing danwel ontkrachting van de stelling op te leveren dat de visnamigheid van kabeljauw van het pulstuig hoger is dan die van een conventioneel boomkortuig.

Overige onderzoeken zijn m.i. op dit moment voor LNV niet opportuun.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 14:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: technische maatregelen

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 maart 2010 09:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: technische maatregelen

[REDACTED] en de overige pulse vrienden,

Morgen is in rwg geagendeerd de technische maatregelen. De Comissie zal de groep informeren dat zij het voorstel technische maatregelen zullen intrekken! Zij willen de technische maatregelen in het kader van de hervorming "behandelen" (weet nog niet hoe ik me dat moet voorstellen) en zullen voorstellen de overgangsmaatregelen die in jui 2011 aflopen te verlengen. Voor de pulse betekent dit de facto stilstand tot in/na de hervorming GVB, tenzij dit in het kader van de overgangsmaatregelen gaan de orde kan komen maar die kans acht ik heel erg klein (doos van Pandora; er liggen heel wat wensen van andere lidstaten over de technische maatregelen zo wilden VK en IRL in november in de Raad allerlei vieze dingen nog meenemen in de TM maar die poging is mede door onze Minister verijdeld; een principieel punt in een verlenging regelen zal voor aantal ls niet acceptabel zijn)

We zijn een gesprek met [REDACTED] an het plannen inzake Noorwegenterugblik; dan van de gelegenheid gebruik maken [REDACTED] hieromtrent aan te spreken e uietraard nadenken hoe nu verder.

Ik stel voor morgen duidelijkheid te vragen wat nu de bedoeling is met de hervorming en TM; tijdens hervormingsdiscussie nieuwe TM of daarna? Erop wijzen dat NL totvh teleurgesteld is en hoopt dat snel een nieuw stelsel TM van kracht wordt.

groet,
[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 15:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: pulskor: beknopt verslag brainstorm inz. rol [redacted] e.v.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 25 mei 2010 17:09
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: pulskor: beknopt verslag brainstorm inz. rol [redacted] e.v.

vertrouwelijk

Kort verslag van brainstorm over mogelijke rol Imares, [redacted] in de veronderstelde onderscheiden deel-activiteiten/-trajecten ten behoeve van het verkrijgen van toestemming voor de pulse-visserij.

Vooropgesteld zij dat de onderzoekers in kwestie geen actieve rol zouden dienen te spelen in het politieke (ambtelijk diplomatieke) proces. Dit wordt bij voorkeur behartigd door de betreffende medewerkers van de directie AKV.

1

In overweging genomen dat STECF een rol zou moeten spelen in het traject dat de Commissie zou willen nemen voor het verhogen van de 5% derogatie (en in overleg met de Belgen/Vz tot het uitbreiden tot ook andere wateren dan de Noordzee). STECF zou op verzoek van de Cie een gunstig oordeel kunnen geven over de (opvolgende acties mbt de) ICES-adviezen over de afgeronde 4 onderzoeken en over het lopende 5^e onderzoek (uitgesplitst naar de nieuwe Nederlandse initiatieven voor tankproeven en voor 'vergelijkend vissen'). Zo een dergelijke STECF-actie niet meer aan de orde is voor de verhogen van de 5% derogatie, dan is dit zeker nog wel een zinvolle actie als onderbouwing voor een algemene derogatietekst op Raadsniveau in kader van herziening GVB-traject.

2

Rol van [redacted] (en zijn eventuele rol als wegbereider richting ICES) zou kunnen liggen in het volgende traject. Dat is dat op basis van een algemene derogatietekst op Raadsniveau er ten aanzien van de uitwerking naar Commissie-Verordening nog varianten spelen.

Er zijn drie mogelijke en enigszins realistische varianten:

- a. de tekst komt overeen met de huidige tekst waar slechts twee specificaties worden genoemd, en die voorbij gaat aan de complexiteit van de techniek. Deze tekst is voor ICES een zorgpunt
- b. de tekst zal een beperkt aantal (mogelijk de huidige twee) karakteristieke specificaties opnemen, en daarnaast een bepaling dat de LS maar op basis van onderzoek dient aan te tonen dat er geen negatieve gevolgen voor bestanden, benthos, en ecosysteem zal zijn bij toepassing van deze techniek ('deze techniek' dan nader te specificeren door de LS bij het verzoek hiertoe).
- c. de tekst zal tot in detail de technische specificaties van een toe te laten tuig beschrijven.

Wat betreft de rol van [redacted] zou dan kunnen zijn dat uitgezocht zou moeten worden wat de voor-, en nadelen van elk van de drie varianten is. Hierbij moeten dan worden meegewogen: technische uitvoerbaarheid, controle-mogelijkheden, administratieve last,, en zeker ook de kans van slagen in de wetenschappelijke arena. Dat laatste omdat we verwachten dat de Cie vermoedelijk niet zonder wetenschappelijk advies tot een Vo-tekst (en dus variant) zal komen. Het is onwaarschijnlijk dat de Cie dit durft te riskeren zónder wetenschappelijk advies. Daarom moeten we de Cie ook in dit traject begeleiden (en leiden) tot een voor ons gunstige tekst. Vandaar de noodzaak tot bovengenoemd onderzoek.

Graag jullie aanvullingen w.b. de afwegingen waarlangs de varianten beoordeeld moeten worden.

3

Vermoedelijk zal op basis van bovenstaande nog wel één van de varianten verder uitgewerkt dienen te worden. Maar misschien beter om hier mee te wachten tot iets meer duidelijk is dat Cie 'mee wil' in een dergelijk traject.

Graag jullie aanvullingen.

4.

In ieder geval zal bij vergelijkend vissen een pulswing met laag voltage meegenomen moeten worden (lijken geen spinal damage te veroorzaken...). Het kan zelfs zijn dat de traditionale pulskor al weer achterhaald is. We moeten er goed [redacted] op bedacht zijn dat we steeds op de hoogte blijven van de laatste stand der techniek.

5.

We hebben een wetenschapsjournalist nodig om een populair-wetenschappelijke brochure over de pulsvisserij op te stellen. Hierbij de lange geschiedenis en de vele onderzoeken om tot een acceptabel resultaat gekomen te zijn benadrukken. Uiteraard alle voordelen benadrukken.

Graag jullie aanvullingen.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 16:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Pulskor

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 september 2010 14:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Pulskor

Dank voor de info [redacted]

Is het denkbaar dat we dit ergens publiek maken? Briefje aan de kenniskring Pilsvisserij, Visserijnieuws? Om transparant naar e sector te zijn, vind ik dit wel van belang. Of zijn daar bezwaren tegen?

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 10 september 2010 11:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Pulskor

Beste allemaal,

Het aantal vaartuigen waarvoor toestemming is afgegeven om met de pulskor/puls sumwing te mogen vissen is 12. Daarbij komen nog de 3 reserveringen die zijn gemaakt voor even zoveel garnalenvaartuigen tbv van de Stichting verduurzaming garnalenvisserij. In totaal dus nu 15 van de toegestane 21.

Groet

[redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 september 2010 17:20
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Standpunt België inzake de pulskor

[REDACTED]

Tijdens het bilateraal overleg met België in mei jl bleek dat de belgen bij het te verwachten voorstel inzake de verlenging van de technische overgangsmaatregelen als Voorzitter wilden vast houden aan enkel een aanpassing van de datum. Dit hebben zij zo gecommuniceerd met de Cie. Tijdens bilaterale meeting tussen onze minister en minister peeters in juni heb ik aangegeven dat wij de bestaande 5% derogatie voor de puls willen ophogen naar 20%; Peeters nam hier toen kennis van (wij nemen het mee). Het voorstel tot verlenging van de overgangsmaatregelen zal mogelijk morgen al naar de Raad gaan en bevat zoals de Cie mij vandaag informeerde enkel een datumaanpassing (Cie wil geen box van pandora openen); zullen dit uiteraard checken als we het voorstel hebben (VK en Irl hadden indertijd nogal wat wensen).

Wordt vervolgd

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 september 2010 10:31
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Standpunt België inzake de pulskor
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

Bij het weggaan dinsdag stond ik nog even met [REDACTED] te praten over de Pulskor. Hij kwam zelf met het punt om de mogelijkheden hiervoor te vergroten. De Belgen hebben ook goede ervaringen hiermee. Uiteraard heb ik ook onze goede ervaringen erbij gezet.
Volgens mij liggen er toch wel mogelijkheden om de mogelijkheden van het toepassen van de pulskor te vergroten, als we met de Belgen gaan dealen. Neem dit mee, want het zou mooi zijn als we dit kunnen bereiken.

Groet.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 3 oktober 2010 14:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: dossier pulse visserij, [REDACTED]
Bijlagen: Pulse fishing.doc [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik heb tbv overleg [REDACTED] as dinsdag een pulse dossier in elkaar gezet dat [REDACTED] een goed beeld moet geven over de pulse; (ook voor ons handig bij het verdere werk denk ik).

Ik begin met een aantal aandacht/gesprekspunten voor [REDACTED] zijn gesprek met [REDACTED] Ik weet niet of je eraan toekomt maar als je nog opmerkingen hebt dan houdt ik mij daarvoor aanbevolen en zou ik die graag morgenvroeg

[REDACTED]

[REDACTED] groet.
[REDACTED]

Van: [REDACTED] @planet.nl]
Verzonden: zo 3-10-2010 14:24
Aan: [REDACTED]

Pulse fishing

The existing fishing method for catching flat fish and particularly sole, i.e. beam trawling with heavy tickler chains, was shown to affect marine ecosystems by favouring short lived over long lived species.

Any alternative should be weighed against conventional beam trawling. The recent studies focus on the effect on marine biota under the stimuli produced by the pulse trawl, but the comparison with the mechanical stimuli produced in conventional beam trawling with heavy tickler chains should not be forgotten.

From that perspective research showed a number of advantages when applying pulse stimulation.

ICES concluded in 2006:

- Reduction in catch rate of undersized sole
- Plaice catch rates decreased for all classes
- Reduction of catches benthic fauna
- Considerable reduction in fuel consumption

In general positive ICES advice but still some questions in 2006

Impact on non target species

- Cod
- Elasmobranchs (sharks)
- Benthic invertebrates

ICES advice on these last three questions of November 2009 shows that as general conclusion, related to the experiments requested by ICES in 2006, the effects of the stimulus on cat sharks and benthic invertebrates turned out to be minimal.

Marketable cod (>MLS of 35cm) might be affected, but only if they reach a position inside the net close to the electrodes, which will not be the case for all fish entering the gear. Most of these will be caught and landed anyhow. Smaller lengths are expected to be less affected, due to behavioural effects and the generally lower susceptibility of shorter animals in electric fields.

The ICES advisory process is in our opinion now finalized.

ICES advice provides already sufficient arguments to allow the pulse technique permanently.

Nevertheless IMARES will start soon further research on the impact on cod.

In this research the impact different gears like the pulse - sumwing will be compared.

The impact of these gears on cod have until now not been researched.

Present derogation of 5% beamtrawlfleet is too restrictive.

The maximum number of 21 vessels has been reached.

There is a lot of interest of the fisheries sector in this technique.

The savings of fuel and the reduction of the impact on the ecosystem are considerable.

Especially the combination of pulse and sumwing is a very promising innovation.

Further developments and innovation are blocked now.

Already in 2006 the Netherlands asked for a higher number of vessels to experiment with the pulse.

We think that a percentage of 20% will provide for adequate room for practical experience and innovation.

The proposal on the prolongation of transitional technical measures offers now an opportunity.

Opinion of STECF is essential as Commission indicated in last week Council working party.

Important to know which documentation for STECF should be provided for!!

Of course our objective is a permanent admission of the pulse technique.

We aim at a permanent solution in the reformed technical measures in 2012.

The ICES advices of 2006 and 2009 and the outcome of the additional research will provide for a solid basis.

Zie bijlagen met summary report cod experimenten, ICES 2009 advice en de reviews

Summary rapport experimenten cod tbv ICES advies

In response to questions asked by ICES on the effects of pulse stimulation in commercial beam trawling on components of the marine ecosystem a number of preliminary studies were undertaken in the period between 1 September 2008 and 01 March 2009.

These activities involved the exposure of cod to a simulated electric pulse under laboratory conditions and observation of behaviour, including the foraging response, and monitoring mortality and possible internal injuries such as vertebral damage by X-ray photography. The research was conducted in cooperation with the Institute of Marine Research Bergen, IMR research station, Austevoll. This research station facilitated the research, target fish which were derived from their own aquaculture research stock and video observation equipment. The electric pulse simulator was made available by Verburg?Holland Ltd. with pulse characteristics similar to the commercial Verburg pulse system.

Groups of 20 fishes with similar lengths (0.41 – 0.55 m) were exposed to the electric stimulus, with each group in one of three distance ranges:

1. A "far field" range with the fish exposed at 0.4 m side ways of a conductor element.
2. A "above field" range with the fish exposed at 0.2?0.3 m above the centre of a conductor pair;
3. A "near field" range with the fish exposed at 0.1 m from the conductor element;

To exclude the effects of transfer and other unknown influences a control group of 20 fish was confined in the same way, but not exposed to the electric stimulus.

The fish exposed in the "far field" range, representing the fish just outside the working range of the trawl, showed hardly a reaction to the exposures and responded normally to the feeding cycles.

The fish exposed in the "above field" range showed a moderate contraction of the muscles, but all recovered well and responded normally to the feeding cycles.

The effects on the fish exposed in the "near field" range were more pronounced, 4 fishes died shortly after the exposure, and another 2 died in the observation period thereafter. In the observed period of 14 days after the exposures the surviving fish packed together outside the feeding zone and hardly responded to the feeding cycles.

The fish of the control group, exposed to a similar treatment as the exposed groups except receiving the pulse stimulation, showed a decrease in appetite compared to the fish exposed in the "far field" and "above field" ranges. This could have been related to the fact that this group was treated towards the end of the experimental period and thus stayed the longest time in the transfer tank.

Post mortal analysis using X-ray scans revealed that 5 out of 16 remaining fishes exposed in the "near field" range had haemorrhages close to the vertebral column, and of these five, 4 had vertebral bone fractures. No injuries were found on the fish exposed in the "above field" range, that showed weaker reactions to the electric exposure.

ICES ADVICE 2009

ICES Advice 2009, Book 1 1

1.5.6.3 Answer to The Netherlands' request on Electric Pulse Trawl

Request

The Netherlands requested ICES to review experimental results aimed at advancing knowledge of the ecosystem effects of electric pulse trawls. Limited use of these trawls has been granted to The Netherlands via an EC derogation. In response to the request, ICES arranged for the experimental results to be reviewed by appropriate experts.

Response

Based on the expert reviews, ICES concludes that:

1. The experiments are a valuable further step to evaluate the ecosystem effects of fishing with pulse trawls.
2. Laboratory experiments on elasmobranchs, benthic invertebrates, and cod to test the effects of electric pulses were generally well designed and interpreted correctly. However, the experimental results have some weaknesses as discussed below.
3. The experiments indicate minimal effects on elasmobranchs and benthic invertebrates.
4. **Electric pulses resulted in vertebral injuries and death of some cod which were in close proximity (<20 cm) to the conductor emitting the electric pulses. There is inconclusive evidence that the capture efficiency of cod by pulse trawls is higher than for conventional beam trawls (see attached review by Norman Graham). Widespread use of the pulse trawl has the potential to increase fishing mortality on cod as a result of injuries caused by electric pulses (and possibly higher capture efficiency) but further research is needed to draw firm conclusions.**
5. While the results of laboratory experiments are informative, many factors could result in different effects during actual fishing operations. In particular, specifications contained in the derogation for the pulse trawl allow a wider range of electric pulse characteristics than were tested in the experiments. Therefore, pulse trawls permitted under the EC derogation may generate substantially different effects than those observed in the experiments.
6. This advice is narrowly based on the review of three reports provided by The Netherlands. Concerns and uncertainties raised in the advice may be addressed by further research, refinement of the derogation, and monitoring the fishing operations and performance of vessels using pulse trawls.

Background

In March 2006, ICES received a request from The European Commission to provide scientific advice relating to the use of beam trawls equipped with the capability to generate an electric pulse aimed at stimulating flatfish to enhance their vulnerability to the gear. ICES was specifically asked to give advice on the ecosystem effects of allowing electric pulse trawling on a commercial scale.

The request was considered by an *ad hoc* subgroup of the ICES-FAO Working Group on Fish Technology and Fish Behaviour (WGFTFB) in April 2006 (ICES, 2006). Based on the groups report, ICES gave advice in May 2006 which is summarized as follows:

- *"The available information shows that the pulse trawl gear could cause a reduction in catch rate (kg/hr) of undersized sole, compared to standard beam trawls. Catch rates of marketable sole above the minimum landing size from research vessel trials were higher but commercial trials suggested lower catch rates. Plaice catch rates also decreased for all size classes. No firm conclusions could be drawn for other species but there was a tendency for lower catch rates"*

- "Because of the lighter gear and the lower towing speed, there is a considerable reduction in fuel consumption and the swept area per hour is lower".
- The gear seems to reduce catches of benthic invertebrates and lower trawl path mortality of some in-fauna species.
- There are indications that the gear could inflict increased mortality on target and non-target species that contact the gear but are not retained.
- The pulse trawl gear has some preferable properties compared to the standard beam trawl with tickler chains but the potential for inflicting an increased unaccounted mortality on target and non-target species requires additional experiments before final conclusions can be drawn on the likely overall ecosystem effects of this gear".

ICES therefore made recommendations on additional data needed:

2 ICES Advice 2009, Book 1

- "Further tank experiments are needed to determine whether injury is being caused to fish escaping from the pulse trawl gear. The experiments need to be conducted on a range of target and non-target fish species that are typically encountered by the beam trawl gear and with different length classes. In these trials it should be ensured that the exposure matches the situation *in situ* during a passage of the pulse beam trawl. Fish should be subjected to both external and internal examination after exposure".
- "If the pulse trawl were to be introduced into the commercial fishery, there would be a need to closely monitor the fishery with a focus on the technological development and bycatch properties".

The Report of the WGFTFB Ad hoc Group specifically mentioned potential spinal damage to cod exposed to electrical stimulation, potential effects on invertebrates and possible disruption of the electric sensory systems of elasmobranchs.

Subsequently, the European Commission granted The Netherlands a derogation for 5% of the fleet to use the pulse trawl on a restricted basis provided attempts were made to address the concerns expressed by ICES. This derogation has been granted every year since 2007.

The Netherlands (specifically IMARES) has studied the effect of the electric pulse trawl during the period 2007-2009 to fill these gaps in knowledge through a series of tank experiments on elasmobranchs, invertebrates and cod. The experimental species were subjected to electrical stimuli believe to be representative of *in situ* fishing conditions. The findings from these experiments are given in three reports:

1. The effect of pulse stimulation on biota – Research in relation to ICES advice – Progress report on the effects to cod (De Haan *et al.*, 2009a).
2. The effects of pulse stimulation on biota – Research in relation to ICES advice – Effects on dogfish (De Haan *et al.*, 2009b).
3. The effect of pulse stimulation on marine biota – Research in relation to ICES advice – Progress report on the effects on benthic invertebrates (Van Marlen *et al.*, 2009)

In consultation with the European Commission, in September 2009 The Netherlands requested ICES to review the reports and to provide updated advice on the ecosystem effects of the pulse trawl.

The reports were independently reviewed by a group of experts in the fields of electric fishing techniques, fishing gear technology, benthic ecology, unaccounted mortality and fish survival experimentation. The reviewers were specifically requested to consider the questions raised by ICES in the 2006 advice and whether the additional experiments had successfully addressed these issues. Documentation on the reviews is contained in Annex 1.

The following is a summary of issue raised by the reviews that ICES considers worthwhile to highlight:

1. The work carried out by IMARES as a response to the ICES advice on pulse trawling is notable for the high quality of the experiments. Detailed measurements of electric field parameters both in natural environment and during the experiments are noteworthy. A particular attention was given to the control groups of animals which were subjected to the same manipulations as the test groups but not electrically exposed to minimize the influence of transfer and handling. An additional positive point of the study is the use of an electric pulse simulator with pulse characteristics similar to the commercial Verburg pulse system. The numbers of fish both in the test and control samples were adequate. The presentation of the mortality results (as proportions), as well as the occurrence of spinal injuries in

cod, along with their associated binomial confidence intervals (at 95%, say) (using "Statxact" for example) is informative.

Moreover, at the same time a simple power analysis could be performed indicating the necessary sample size for future experiments (based on the deviance in these preliminary results).

2. With respect to benthic invertebrates, the results clearly show a low level of impact on the complete range of species tested. These species are considered representative of those encountered in the beam trawl fisheries. Based on all known literature on the expected mortalities of such species from traditional tickler chain beam trawls, it is therefore reasonable to assume that the impact of a pulse trawl with a pulse configuration corresponding to the experimental pulses on benthic invertebrates is less by a higher order of magnitude. It is important, however, that for the gear to be used with low impact that the existing prohibition on the addition of tickler chains in front of the electrode arrangements contained in the EU derogation should be maintained. Otherwise, tickler chains will cause additional ecosystem impact.

3. The experiments carried out on elasmobranchs show only a very limited effect on the species tested and it is unlikely the pulse trawl system will have a major impact on elasmobranch species. It was shown that general well-being of exposed dogfish was good in that they produced eggs and exhibited no aberrant feeding behaviour.

ICES Advice 2009, Book 1 3

4. The results show that the system is capable of inflicting vertebral damage leading to mortality of cod that were in close proximity (<20 cm) of the conductors. Also, inconclusive evidence suggest that the system may have a higher fishing efficiency for cod than the conventional gear (See attached review by Norman Graham of De Haan D., van Marlen B., Kristiansen T.S., Fosseidengen J.E., 2009a in Annex 1), but further research is needed to address this question and reduce cod mortality.

5. The derogation for use of the pulse trawl in Council Regulation (EC) No 43/2009 defines the voltage (V) and current power ($KW = V * A$) that can be used. However, it is not altogether clear from the reports how representative the experimental set up is with respect to the limits set within the derogation. The author's note that the tank tests were conducted "*with pulse characteristics equivalent to the nominal menu settings....which represent the average settings of the pulse properties....*" They then go on to note that these can be varied by +/- 20%. This raises concerns that the full range of settings were not tested and it is unclear what the impact of the 'maximum' setting could be.

6. ICES previously advised that the effects across different length classes encountered by the fishery should be considered. This issue has only been partially addressed as the experiments on cod were conducted on a narrow range of fish (41–55cm). Fish length has been shown to be important in terms of reaction and the results can not be extrapolated beyond the length groups tested. The effects on small fish and larger fish can only be estimated based on previous experimentation and in this respect the authors refer to the work by Stewart (1975), which showed lower effects for smaller fish. Based on all known literature, large fish are expected to be more negatively affected (e.g., more vertebral damage) (Synder, 2003). The relative impact on the catchability of larger fish is unclear.

7. Due to commercial confidentiality, details on the pulse frequency, pulse shape, pulse duration, voltage/power of the pulse trawl are not widely available which hinders review of the potential impact of the system on target and non-target species. All of these factors are important as discussed by Synder (2003).

8. It is also noted that the specifications in the derogation granted by the EC are not specific enough to assure that the results of the experiments discussed in this advice are applicable to all of the pulse trawls allowed under the derogation.

ANNEX 1

REVIEWS

NB De meest in het oog springende passages in deze reviews zijn in lettergrootte 14 vetgedrukt

Review of test experiments in relation of practical using Dutch pulse trawl system (notes from Russian sub-group)

Researches carried out by IMARES in cooperation with the Institute of Marine Research as a response to the ICES advice on pulse trawling are notable for high quality of the experiments. Optimum conditions were provided for catching fish and benthic invertebrates, their transfer to the laboratory, subsequent keeping in circulating sea water and feeding. Detailed measurements of electric field parameters both in natural environment and during the experiments are also noteworthy. A particular attention was given to the control groups of animals which were subjected to the same manipulations as the test groups but not electrically exposed to minimize the influence of transfer and handling. An additional positive point of the study is the use of the electric pulse simulator with pulse characteristics similar to the commercial Verburg pulse system. The numbers of fish both in the test and control samples were adequate.

The researches tried to approximate test conditions to the real conditions *in situ* as much as possible. However, this conformity was not perfect yet. It seems to be somewhat inconsistent that individual fish were exposed to the electric stimulus only four times instead of six exposures which would be expected during the passage of 6 consecutive conductors along the stationary fish in a full-scale system. In this respect, the experimental impact appears to be milder compared to the worst possible case in the natural environment. At the same time, a simulated electric stimulus was switched on and off sharply, while in the full-scale there will be rather smooth increase and decay of the field strength. Thus, in the given respect, the experimental influence may be considered as a stronger impact. As a result, some uncertainty arises in the interpretation of the obtained data. Therefore, it would be probably better to use more realistic model stimuli, i.e. 6 gradually changing exposures instead of 4 sharp ones. Another possible variant is to use an array of 6 conductors (in this case the cage with a test fish moves at the required speed above the electrode system).

However, the major problem is rather a yawning gap between the obtained experimental data and a real situation during the trawling. Indeed, experiments with cod have shown that in the "near field" range serious spinal injuries and some disturbances in food behaviour are possible. However, we do not know exactly what share of fish would be subjected to such strong influence during the trawling; it is unclear what percentage of these fish will get in a trawl, which at worst would have a negative effect on their appearance and quality. And above all, what happens with those fish that contact the gear but are not retained?

For example, in the rivers, where electrofishing is regularly carried out, a significant share of morphologically abnormal fish is caught every year as a result of previous spinal injuries (McMichael, 1993). Also it is known that repeated influence of the electrofishing gear causes more spinal injuries than single-pass electric fishing (Ainslie *et al.*, 1998).

Therefore, it seems necessary to investigate fish behaviour in the real pulse trawl using multiple underwater video cameras located in the different parts of the gear. This may give a clear view of fish leaving the trawl, immobilized specimens remaining on the bottom and retained fish. Such studies should be attended by a large-scale X-ray photography of the caught fish. We believe these measures will make it possible to build a bridge between the laboratory and field data.

Concerning the influence of electric current on the elasmobranch fish, it should be emphasized that these fish possess a high-sensitive electro-receptive system which helps them in orientation and searching for their food. Whether this delicate perceptive system suffers from a strong electric field

generated by the pulse trawl? The experiments carried out give no clear answer to this question. It was shown that general well-being of exposed dogfish was rather good; they produced eggs and exhibited no aberrant feeding behaviour. However, these dogfish offered sardine as a food under quite simple foraging conditions, where the sharks could find the food items without any electro-receptors. Ideally, special experiments are needed to show that electroperceptive system still works in elasmobranchs exposed to a strong electric field. As the nearest analogue of such tests the classical experiments by Dijkgraaf and Kalmijn (1966), could be mentioned. In these tests, the rays (*Ray clavata*) displayed a steady conditioned reflex in response to electric signals of their food organisms (i.e. flatfish *Pleuronectes platessa*) which were reproduced by the electrodes masked with a substrate.

As regards to invertebrates, it was clearly demonstrated that the effects of the pulse stimulation on the mortality and food intake of these animals can be described as low and the effects of pulse beam trawling are probably smaller as compared to the effects of a conventional beam trawl. At the same time, authors did not estimate the influence of the pulse stimulus on the reproductive system of the invertebrates. Meanwhile, such influence is quite possible. For example, the Lithuanian researchers (Rachounas, 1977) observed that electric field can change the type of reproduction in daphnia (bisexual type changed into parthenogenesis). Besides, electric stimulus accelerated hatching of the larvae and reduced life-span and growth rate of the daphnia in subsequent generations.

Thus, a great deal of research work was carried out. However, many questions still remain unacknowledged. Nowadays, only cod is investigated among the non-target fish species. Other species, such as dab, turbot and whiting are not *ICES Advice 2009, Book 1* 5 studied yet. The possible influence of a pulse trawl upon the electroperceptive system of elasmobranch fish is also unclear. Another problem is the action of electric current on the reproductive processes in the invertebrates. The possible effects of the pulse trawling on smaller fish remain unknown and require further attention.

One of the main problems is to link the data of laboratory experiments and field trials, which particularly can be solved through the analysis of video recordings from the underwater video cameras and accumulation of more reliable statistics on the commercial and experimental catches. ***In our opinion, the available data are insufficient to recommend the largescale commercial use of the pulse trawl in fisheries. As a whole, additional tests (both laboratory and field) are needed.***

Dr. E.I. Izvekov, senior scientist, Institute for Biology of Inland Waters, Russian Academy of Sciences, Borok, Russia

Dr. Yu.V. Gerasimov, head of laboratory, Institute for Biology of Inland Waters, Russian Academy of Sciences, Borok, Russia

Dr. Oleg Lapshin, leading scientist, VNIRO, Russia, member of ICES SCICOM

6 *ICES Advice 2009, Book 1*

A Critique of:- "The effect of pulse trawl stimulation on biota – Research in relation to ICES advice – Progress report on the effects to cod. By D. de Haan *et al* (2009)".

Mike Breen.

This critique will consider the methods used in the assessment of survival and injury described in the above paper and consider the validity of the discussion and conclusions drawn from the experimental results, as requested by the ICES Working Group on Fish Behaviour and Fishing Technology (WGFTFB).

1) Captivity Controls

Using a captive population to monitor the effects of any potentially fatal stressor is always at risk of over-estimating the true mortality, unless it can be demonstrated that captivity itself does not kill the subject and, ideally, does not stress the subject. This was a major criticism of an earlier survival experiment for this project. In this experiment, a simple control has been used to assess captivity effects: where control subjects were held in almost identical conditions to the experimental subjects,

but without exposure to the experimental effects. Moreover, these control specimens demonstrated no observable mortality within the monitoring period (14 days). However, their feeding behaviour appears to have been disrupted post-treatment, which was explained by the authors as possibly being due their extended exposure to the holding tank in comparison to the treatment groups. *Conclusion:* Well controlled experiment, demonstrating no observable fatal captivity effects. However, the treatment of specimens may have induced a stress response sufficient to disrupt feeding behaviour post-treatment. This is not an alarming observation, as feeding inhibition is a well established response to handling stressors in many species.

2) Pulse Characteristics

I have limited experience in the physics of electrical fields in water, so I will not formally criticise this component of the experimental design. However, I do have questions as a "lay person" that I would like considered:

- i) Why were "nominal" settings for pulse properties used, as opposed to the theoretical maxima that could be seen during commercial operations? An impact assessment should really consider the worst case scenario.
- ii) Only two pairs of electrodes were used in this laboratory based study, as opposed to six pairs used on the full scale gear. I appreciate this is likely to be due to size constraints within the laboratory tank. But does the difference mean this experiment will under-estimate the likely effects of the full scale gear? The ethical limitations placed on this experiment (ie. four pulses, as opposed to six) would suggest this is true.
- iii) The expose to the four electrical pulses lasted "on average 3 minutes". However, *in situ* a fish could experience six pulses in only two seconds. Does this also lessen the potential impact of this experiment, in comparison to those experienced on the full scale gear?
- iv) Are there any anticipated salinity effects (experiment conducted at 32.95o/oo) due to differences in conductivity?
- v) Are there any anticipated temperature effects (experiment conducted at 8.2oC)? ie. In the S. North Sea, where warmer temperatures are experienced, could any damaging effects be more pronounced? The contraction speed of the swimming muscles in the tail will certainly be faster (Özbilgin and Wardle, 2002).

3) Behavioural Observations – during treatment

Although the behaviour of individual specimens was recorded on video during treatment, there is only a limited description of this in the results. I am particularly interested in the ability of the fish to "swim" or at least be propelled by the electrically induced rigor of its tail muscles; the observations from the preliminary study suggests they could.

My concern is that the electrically induced rigor in the fishes' swimming musculature may be sufficient to propel an injured fish the short distance required to avoid capture.

Action: provide a more detailed summary of the behavioural response of individual specimens during the treatment. In particular, despite their restraints, indicate / discuss the potential for individual specimens to "swim" and hence avoid capture by the gear.

4) Post Mortem Injury Assessment

The post mortem examination for potential injuries was limited to the swimming musculature and associated vertebrae. Although this precludes the potential for identifying other injuries, as a preliminary study it appears to have been a well targeted and thoroughly conducted investigation of the most likely site of traumatic injury. I was disappointed to see that not all fish were systematically examined for spinal/muscle injuries (as suggested by table 2(?)). While injuries in the Control and Far Field groups were unlikely, it is feasible that musculo-skeletal injuries could have occurred during the transfer and restraint of specimens in the experiment.

ICES Advice 2009, Book 1 7

5) Presentation of Mortality & Injury Results

The presentation of the mortality and injury results is confusing and contradictory. Other than detailing when after treatment each fatality occurred, I see no benefit in differentiating between the "immediate" and "delayed" mortalities.

The injury results are confusing and seemingly contradictory, that is:

- Results para 4, line 2 & 3: 5/16 had tail haemorrhage & 4/16 had bone fractures;
- Results para 4, line 5: 9/20 had injuries;

- Results table 2(?): 5/(16 or 20?) had injuries; and
- Discussion para 3, line 2: 9/16 fish showed spinal injury.

Action: Please simplify the presentation of these simple results:

- avoid differentiating between “immediate” and “delayed” mortalities;
- detail (in hours or days) when fatalities occurred after treatment; and
- present as simple proportions (with binomial confidence intervals – see below).

6) Statistical Analysis

There has been no formal statistical analysis of the mortality or injury results. However, it could certainly be argued that the experimental design presented here is simple enough, and the results sufficiently clear, not to warrant any formal analysis. Moreover, the relatively small sample sizes would mean that little significance could be placed in the conclusions from any between-group comparative analyses.

Suggested Actions: presentation of the mortality results (as proportions), as well as the occurrence of spinal injuries, along with their associated binomial confidence intervals (at 95%, say)(using “Statxact” for eg.) would be informative.

Moreover, at the same time a simple power analysis could be performed indicating the necessary sample size for future experiments (based on the deviance in these preliminary results).

Concluding remarks

This experiment has clearly demonstrated that cod (size 0.41–0.55m) can be detrimentally affected (with severe musculo-skeletal injuries) when exposed, at close range (0.1 m), to the electrical pulses emitted by this prototype gear. Moreover, these injuries have the potential to induce a substantial mortality, in what is generally perceived to be a robust species (Ingolfsson *et al.*, 2007).

Without a more thorough understanding of the behaviour, and ultimate fate, of cod (& potentially other gadoid species) immediately ahead of the electrified beam trawl, it is impossible to extrapolate the relative impact upon the exposed population. It is uncertain what proportion of the population encountering the electrified beam trawl would pass sufficiently close to be injured by the electrical impulses. In the discussion it was argued that any fish close enough to the electrodes to be injured, would be unlikely to escape the gear and therefore could be landed with the catch (accepting the injuries may reduce the value). However, it is also feasible that the electrically induced rigor in the fishes’ swimming musculature may be sufficient to propel an injured fish the short distance required to avoid capture.

The results from this experiment suggest that the use of this prototype gear may lead to an increased and unaccountable mortality in any population of cod (& potentially other gadoid species) exposed to it. Careful consideration should therefore be given to assessing and mitigating for this impact before this gear is introduced into a commercial fishery.

Review by Norman Graham

Background

In December 2005, ICES received a request from The European Commission to provide scientific advice and evaluation of the following three points relating to the use of beam trawls capable of delivering electrical stimulus for the capture of flatfish species.

- What change in fishing mortality could be expected following the adoption of such gear in the commercial fishery, assuming unchanged effort measured in KW-days at sea?
- What effect would such a widespread introduction have in terms of (i) the mixture of species caught; (ii) the size of fish caught?
- What, if any, effects would such introduction have on non-target species in the marine ecosystems where this gear was deployed?

This was considered by an *ad hoc* sub-group of WGFTFB in April 2006 (ICES, 2006). In response to point (c) of the request, ICES (2006) made the following observations:

“Research in the freshwater environment has demonstrated that if excessive stimulus is applied, electric fishing is damaging (Snyder, 2003). It can lead to mortality from stress, haemorrhaging, respiratory failure and spinal damage. Often mortality does not occur for some days after exposure to the electric field. The extent depends

on exposure duration, pulse frequency, pulse shape (critical), pulse duration, voltage/power, conductivity, size and species of fish/other organisms and proximity to the pulse source. All of these factors must be considered when evaluating the effect of this gear on the ecosystem.

There are indications from the literature provided for this evaluation, that physical damage to fish may also occur in the marine environment also, which could result in negative effects on both target and non-target species that contact the gear but are not retained.

Van Strallen (2005) notes that cod have been observed with spinal damage (snapped). Such observations were only noted in cod retained in the experimental (pulse) trawl and not in the conventional (control) gears.

This is a somewhat worrying observation as it may indicate that the pulse being used is excessive and fish are being damaged in a similar manner to the observations made in the freshwater environment. This is likely to be attributed to extreme muscle contraction caused by the pulse system. It is important to ascertain the extent of this problem and also to assess if this occurs with other species (target and non-target).

The expert group concludes that more experimentation (aquarium trials) is needed in order to assess if any negative effects (caused by excessive stimulus) are occurring. Data is required for a range of fish species (and length classes) that typically encounter beam trawls. Such experiments have not been conducted to date."

In response to the latter paragraph, IMARES has conducted further work to ascertain whether the earlier observations by Van Strallen (2005) and other national work.

Methodology

Due to commercial confidentiality, the requirement that data on the pulse frequency, pulse shape (critical), pulse duration, voltage/power is still not available which hinders the delivery of a full review of the potential impacts that the system may have on target and non-target species. Notwithstanding, the further work on cod presented does provide additional information as to the potential impact and the authors are commended for this.

The author's note that tank tests were conducted "*with pulse characteristics equivalent to the nominal menu settings....which represent the average settings of the pulse properties*", they then go on to note that these can be varied by +/- 20%. This raises concerns as the full range of settings were not tested and it is unclear what the impact of the 'maximum' setting could be. There are indications from the text that the upper end of the settings could be detrimental as one fish died from vertebral injury. It is important to note that subsequent tests were conducted with a 15% reduction in pulse amplitude. The earlier ICES response (ICES, 2006) recommended that test be conducted with a range of fish lengths typically encountered by the beam trawl. The experiments were conducted on a narrow range of fish (41-55cm) and as fish length is important in terms of reaction (a stronger response is noted with larger fish) the results can not be extrapolated beyond the length groups tested. It is also worth noting that only 4 exposures were applied, when in *ICES Advice 2009, Book 1* 9

practice this would be 6 under normal conditions. Therefore the tank tests can not be considered fully representative of commercial conditions. ICES (2006) note:

"These need to be conducted on a range of fish species that are typically encountered by the beam trawl gear, and with different length classes, both above and below MLS. In these trials it should be ensured that the exposure of the fish matches the situation *in situ* during the passage of the pulse beam trawl."

There is insufficient information presented and there are also indications in the text (4 v 6 exposures) that the latter comments above have not been fully dealt with and the narrow size range of fish and species reported fail to adequately consider the first point above. Furthermore, ICES (2006) note:

"The orientation of the fish relative to the uniform field used in the tank experiments needs to be varied, as this can significantly affect the stimulus applied to the fish. The intensity of the field should also be varied up to the maximum field strength delivered by the electrodes given the non-uniform nature of the field. The precise 3D distribution of the field in the area of the electrodes needs to be described. Data from these experiments can then be used to help determine the effect of fish position, orientation and length relative to the electrodes under commercial conditions. The fish should be subject to both internal and external examination post exposure."

It is unclear from the work presented whether the orientation of the fish was considered, nor is it clear that the full range of field strength setting were tested. In summary, it is not possible to ascertain whether the laboratory experiments were comparable with the system under commercial conditions.

Results

The work presented demonstrates that the observations of vertebral damage observed by van Strallen (2005) are a direct result of electrical pulse stimulus. The results show that 25% of the fish subjected to the 'near field' conditions were injured and 20% of this test group died. The authors note that such close proximity could be experienced under commercial conditions as cod tend to enter the net in a low position, and that "*vertebral injuries may be higher in this condition*". It is also worth noting that catch comparison data contrasting CPUE (kg/hr) between the conventional and pulse system show that the efficiency of the pulse system is 228% higher than conventional gear (although with a lower towing speed). It is possible that this increase in efficiency is caused by a reduction in the escape response of cod (via disorientation) and therefore the pulse system could represent a significant increase in cod catches through technological development and could contribute a significant source of unaccounted fishing mortality if the system causes damage to fish not retained by the gear.

Conclusions

The results show that the system is capable of inflicting vertebral damage leading to mortality of cod. If the system resulted in the same levels of cod mortality as conventional gear, this only raises ethical animal welfare issues and this need to be contrasted to the possible positive benefits of the system i.e. absence of tickler chains and associated reductions in habitat and benthic invertebrate mortality. However, the system appears to have a higher fishing efficiency for cod than the conventional gear and also has the potential to contribute to unaccounted mortality through fish encountering the gear but not being retained. Given that there is a need to further reduce fishing mortality on cod, widespread introduction of this system could potentially increase cod mortality rather than reduce it. As a result, this reviewer considers that the introduction of this type of fishing equipment should not be permitted.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 16:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: pulsefact sheet
Bijlagen: Pulsetrawl playingfield tbv EC versie 2 201010.doc

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 20 oktober 2010 17:48

Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: pulsefact sheet

[redacted] en anderen,
 hierbij een nieuwe versie van de factsheets pulse visserij na commentaar van [redacted] Van anderen geen reactie gekregen, waarbij de [redacted] pmerking dat enkele collega's niet of slecht bereikbaar zijn (vakantie etc). [redacted] er zijn inderdaad 22 vergunningen verleend c.q. toegezegd obv een leveringscontract, met de restrictie dat het tuig binnen 9 maanden geïnstalleerd moet worden. Vier zijn er nu vissend, de vijfde start binnen enkele weken. Mbt jouw vraag over de subsidie: er zijn 5 subsidies toegekend, 1 ondernemer heeft zich teruggetrokken. Het gaat om € 176.000 per schip. Het is nationaal geld en geen cent van het EVF of FIOV. Ik hoop dat jullie hiermee uit de voeten kunnen. Reacties eventueel naar mij.

groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: 20 oktober 2010 10:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fw: pulseract sheet

Bedankt voor jullie fact sheet pulse; prima stukje werk!! Ik heb in track changes (misschien nog wat type foutjes) wat wijzigingen voorgesteld; zie bijlage. Ik ben niet helemaal zeker van mijn wijzigingen bij de licenties(kijk hier kritisch naar en uiteraard ok de overige wijzigingen!) Als ik het goed begrijp gebruiken nu vijf vaartuigen concreet de pulse en komen de overige 17 (22 minus 5) in de loop van 2011 in de vaart; allen hebben nu een speciale licentie toegewezen gekregen?
 Maken jullie een nieuw concept na alle reacties?
 Kan hier nogmaals naar kijken.Hou mijn mail in de gaten.
 Veel succes ermee.
 groet,
 [redacted]

Van: [redacted]@planet.nl]
Verzonden: wo 20-10-2010 10:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: pulsefact sheet

Information sheet Pulse trawling

Development 1998 – 2003

A testing and drawing phase on shore was followed by tests at sea, with pulse trawls in different sizes on board fisheries research vessels (FRV).

Last phase was to compare a 12-meter pulse trawl with the traditional beam trawl on board FRV Tridens.

Development 2004 – 2006

The Fisheries Department (FD) ordered a complete pulse trawl system to install on the commercial beam trawler [redacted] build by constructor Verburg Holland BV. [redacted] was given the status of FRV. Goal: to compare ecological (supported by Imares and MarinX) en economical (supported by LEI) effects between pulse trawling and the traditional beam trawl.

Reports are used to inform the EC and were reviewed by ICES.

ICES gave in September 2006 a partial positive advice, but asked for further research on the field of effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates.

State of play at the end of this phase (December 2006):

- Pulse trawl is a good alternative for the beam trawl with advantages in less fuel consumption, less CO2 emission, better quality of fish, better discards survival rates and less damage in trawl path;
- Further development of the gear should be the industries responsibility;
- Fisheries Department took care for further research (effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates);
- [redacted] was allowed to continue pulse trawling on own risk.

Development 2007 - 2009

NL requested for introduction of the pulse trawl in Technical Measures (TM) but this was seen as a step too far, without the conclusions of the research asked by ICES.

The Council decided in the TAC/quota regulation 2007 that all member states could use a derogation for 5% of their beam trawl fleet. , With this derogation it became possible to test the pulse technique on pilot basis in practice. This is continued in 2008 and 2009.

On the same time, NL decided to give a positive impulse on pulse trawling. Therefore, NL subsidised five vessels for 40% (max. € 176.000 per vessel from a national fund) to invest in a pulse trawling system.

On the same time a new development was going on by the introduction of the sumwing as replacement for the beam trawl. Important advantage: less fuel consumption.

Next step was the combination of the pulse technique with the sumwing: the pulsewing¹!

Present situation (2010)

The mentioned derogation is now part of the temporary technical measures, till the moment that new Technical Measures are implanted (expected in 2013).

Until now the maximum number of 22 vessels are authorized to use the pulse technique. These vessels need a special license for pulse trawling. At present, there are 5 pulse trawlers, 4 using the pulsewing and 1 using a pulse (beam) trawl. We expect that in 2011 all of the available licenses should be in use.

However, there are far more candidates for pulse trawling than possible within the equivalent of 5% of the beam trawl fleet (max. 22 vessels). The number of applicants exceeds already now the maximum of 5%. The maximum of 5% limits also the possibilities to experiment in practice on an adequate scale and to collect sufficient data on the use of the pulse trawl.

Research in the near future (2010 -2011)

¹ A pulsewing is an extensively modified, state of the art type of pulse trawl. The beam is replaced by a type of wing-shaped device, operating on the same lifting principals as the wing of an airplane, free of the seabed. Only the pulse conductors and the netting reach the bottom. NL makes no difference between beam trawl, sumwing, pulse trawl and pulsewing in catch registration.

Since the introduction of the pulse-trawl fisheries, research projects were initiated to study the effects of the pulse trawl. Based on the first ICES-review (2006) further experiments are taken and reviewed in 2009. ICES advised on a general level positively on the alleged effects of the pulse trawl, but she did mention some comments, which were in short:

- a. Further tank-experiments were needed on less common cod-sizes; i.e. on (very) small cod and on large cod. These experiments would focus on the internal and external injuries, in particular 'spinal damage'.
- b. Closely monitor actual, real life fisheries with the pulse trawl in comparison with the conventional beam-trawl.

Ad a: these experiments are being conducted at this very moment in flume-tanks in Norway

Ad b: monitoring the actual fisheries will be dealt with in two ways:

- (i) in 2010 and 2011, monitoring will be done during simultaneously fishing by three vessels: a conventional beamtrawler, a pulse *beam*-trawler, and a pulse *wing*-trawler. The monitoring will consist of commercial catches, discards, and monitoring of injuries. Researchers of other Member States are invited to join in this project.
- (ii) A monitoring of the fisheries with the pulse-trawl in general. I.e. the vessels that in the coming months will be equipped with a pulse trawl will be requested to participate in monitoring activities throughout the year. This monitoring will also be directed on commercial catches, on discards, and on possible injuries. Comparison with conventional beam-trawling will be continued as well. This monitoring project will be conducted in a statistically based programme by Imares. Whenever suitable, a combination with camera's on board will be aimed at.

Position of the Netherlands

Although the necessity of further research, it is obvious that the ecological and economic advantages of pulse trawling are very important for the Dutch flatfish fisheries industry. In our point of view, an up scaling till at least 10% is justifiable.

Last but not least: pulse trawling is a new technique, with a high level of "learning by doing" and we still see pulse trawling as a pilot.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: geheimhoudings-verklaring Wemer-Verburg-tuig

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 oktober 2010 21:39
Aan: [REDACTED] @minez.nl> [REDACTED]
@minez.nl>
Onderwerp: FW: geheimhoudings-verklaring Wemer-Verburg-tuig

Beste mensen,
N.a.v. behoorlijk email-overleg met [REDACTED] de afgelopen dagen over het komend onderzoek (en hoe om te gaan met de geheimhoudingsverklaring van Verburg, [REDACTED] en het daarmee verband houdende aspect of de pulskor nog wel mee moet doen in de komende onderzoeken), heb ik onderstaande gedachten over verdere traject gekregen.

Overigens zal [REDACTED] gaan praten, begreep ik. 11.1

[REDACTED] Zie hieronder.

Willen jullie hier ook eens over nadenken? Ik kom nog met vergaderverzoek voor de monitorings-opzet. Gaat veel geld kosten.

[REDACTED]

[REDACTED]

Buiten reikwijdte

[REDACTED]

Dit zou mijn verhaal richting [REDACTED] zijn. Punt is namelijk dat niet 'wij' bepalen waarmee gevestigd mag worden maar de Raad bepaalt dat. Die gaat bepalen of hij wordt toegelaten.

11.1

Terzijde:
Tijdsplan communautair: een paar mijlpalen -onder voorbehoud:

Ergens een Raad tussen december dit jaar en mei volgend jaar: besluit om de 5%-grens op te hogen naar een hoger (nog onbekend) percentage. Voorbereidingen worden besproken in Raadswerkgroep. Wellicht dat daar al aanvullende voorwaarden gevraagd zullen worden.

In DecemberRaad 2012 de nieuwe Vo Techn. Maatregelen met op Raadsniveau bepalingen over mogelijke algehele toelating (dit is nog koffiedik kijken).

Ergens in 2013 op Beheerscomité-niveau een Cie-Verordening met nadere specificaties voor daadwerkelijk toestaan door een LS.

Grt, 

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: geheimhoudings-verklaring Wemer-Verburg-tuig
Bijlagen: FW: Comments of the Netherlands/transitional technical measures; Vrstl onderzoek naar specs291010.doc; verzoekmonitoringsofferte201010.doc; le variantenmonitoring281010.doc

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2010 13:54

Aan: [REDACTED]@minez.nl> [REDACTED]@minez.nl> [REDACTED]

[REDACTED]@minez.nl> [REDACTED]
[REDACTED]@minez.nl>

Onderwerp: FW: geheimhoudings-verklaring Wemer-Verburg-tuig

[REDACTED]

Bij deze de documenten voor het overleg over de pulskor dinsdag a.s. Jullie hebben een vergader-verzoek gekregen.

[REDACTED]

Grt, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2010 11:45
Aan: [REDACTED]@lv.vlaanderen.be'
Onderwerp: FW: Comments of the Netherlands/transitional technical measures

Hoi [REDACTED]

Ter info het finale commentaar zoals toegestuurd aan Voorzitterschap.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 29 oktober 2010 11:36
Aan: [REDACTED]@diplabel.fed.be'
CC: [REDACTED]@consilium.europa.eu'; [REDACTED]@consilium.europa.eu'; [REDACTED]@consilium.europa.eu'
Onderwerp: Comments of the Netherlands/transitional technical measures



[REDACTED]

Dear [REDACTED]

Please find enclosed the comments of the Netherlands with regard to the transitional technical measures.

Kind regards,
[REDACTED]

Ministry of Economic Affairs, Agriculture and Innovation
Te [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Hai [REDACTED]

Situatie is als volgt. We krijgen misschien de mogelijkheid van de Raad/EC om het maximum van 5% op te schroeven naar 10% (dit is overigens vertrouwelijk). Als één van de goodwill gestures zeggen wij dan toe dat we de vangsten zullen monitoren. Deze monitoring geldt overigens niet alleen de additionele 5% maar ook voor de huidige 5%. [als bekend is 5% ca. 20 vrtgn]. De ondernemers die één van de komende dagen de brief ontvangen dat ze toegelaten zijn tot de huidige 5% lezen in die brief ook dat er van hen verwacht wordt dat ze in voorkomend geval deel zullen nemen aan de monitoring.





Buiten reikwijdte

Punt is namelijk dat niet 'wij' bepalen waarmee gevist mag worden maar de Raad bepaalt dat. Die gaat bepalen of hij wordt toegelaten.

Terzijde:

Tijdspad communautair: een paar mijlpalen -onder voorbehoud:

Ergens een Raad tussen december dit jaar en mei volgend jaar: besluit om de 5%-grens op te hogen naar een hoger (nog onbekend) percentage. Voorbereidingen worden besproken in Raadswerkgroep. Wellicht dat daar al aanvullende voorwaarden gevraagd zullen worden.

In DecemberRaad 2012 de nieuwe Vo Techn. Maatregelen met op Raadsniveau bepalingen over mogelijke algehele toelating (dit is nog koffiedik kijken).

Ergens in 2013 op Beheerscomité-niveau een Cie-Verordening met nadere specificaties voor daadwerkelijk toestaan door een LS.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 31 oktober 2010 13:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: pulsetrawl28102010

[REDACTED]

Het stuk heb ik vrijdagmiddag verzonden gelet op de spoed en indachtig jouw opmerking niet op je te hoeven wachten [REDACTED] heeft er nog naar gekeken vrijdag. Ten aanzien van de noodzaak voor 10% is aangegeven dat 5% de mogelijkheden om te experimenteren in de praktijk op een adequate schaal te beperkt is om ervaring op te doen en voldoende data over het gebruik van de pulse te verzamelen en dat met 10% de verschillende typen pulsetechnieken kunnen worden vergeleken. Met deze formulering zijn m.i. alle situaties gedekt. In verdere gesprekken kan uiteraard op specifiek punt zoals bij geografische spreiding worden gewezen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vr 29-10-2010 17:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: pulsetrawl28102010

Prima stuk.

Je gaat nog heel beperkt in op een argumentatie waarom 5% naar 10% zou moeten (meer ervaring opdoen in meerdere visserijsituaties en gericht kunnen oplossen van problemen in diverse visserijsituaties, waarvoor een grotere spreiding noodzakelijk is). Volgens mij kan het op dat punt nog beter!

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 oktober 2010 16:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: pulsetrawl28102010

<< Bestand: pulsetrawl28102010.doc >>

[REDACTED]

Hierbij concept informatiesheet pulsevisserij voor "Brussel". Graag zsm commentaar.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: 10% pulse

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 november 2010 12:01
Aan: [REDACTED] @minez.nl>; [REDACTED]
[REDACTED] @minez.nl>; [REDACTED]
CC: [REDACTED] @minez.nl>
Onderwerp: 10% pulse



Microsoft Word
document

Hierbij ter informatie het officiële raadsdocument met ons verzoek tot ophoging 5% derogatie.



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

Brussels, 5 November 2010

**Interinstitutional File:
2010/0255 (COD)**

**14387/10
ADD 5 REV 1**

LIMITE

**PECHE 217
CODEC 946**

NOTE

from: Netherlands delegation

to: General Secretariat of the Council

No. Cion prop.: 14068/10 PECHE 210 CODEC 903 - COM(2010) 488 final

Subject: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council
amending Council Regulation (EC) No 1288/2009 establishing transitional
technical measures from 1 January 2010 to 30 June 2011

Delegations will find attached revised written comments by the Netherlands delegation on the
above proposal.

Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Council Regulation (EC) No 1288/2009 establishing transitional technical measures from 1 January 2010 to 30 June 2011

Comments of the Netherlands

The existing derogation in the transitional technical measures allows for 5% of the beamtrawl fleet to be equipped with the pulse technique. The Netherlands request to amend the transitional technical measures and to increase this percentage to 10%

In response to ecosystem related concerns about bottom trawling and particularly beam trawling the Netherlands fishing industry and the Fisheries Department put a lot of effort in the development of the pulse fisheries. This fisheries technique makes use of weak electric currents. Pulse stimulation is developed as an alternative to tickler chains to enable the catch of flatfish, in particular sole (*Solea solea*) and plaice (*Pleuronectes platessa* L.). Many studies were done in the 1970s and 1980s, but in spite of promising results commercial uptake was lacking. The development of pulse trawling was again taken up in the 1990s by a private company in the Netherlands.

In view of the expected positive ecosystem effects of this innovative technique the Netherlands stimulated research and the development of the pulse technique during the past 15 years. The pulse technique is the only realistic and viable alternative for the beamtrawl and tickler chains. Meanwhile questions about ecosystem effects of introducing pulse beam trawling in the Dutch flatfish fishery were raised by the European Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) and the International Council for the Exploration of the Sea (ICES).

The ICES advice in 2006 revealed advantages of the pulse technique such as less fuel consumption, better selectivity, less discards, but asked for further research on the impact of the pulse on cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates. In order to answer these questions the Netherlands has conducted research on laboratory scale and in practice. In 2009 ICES advised again in general terms positive, but also recommended further specific research and monitoring of the fishing operations and performance of vessels using pulse trawls.

In addition the sharp rise in fuel costs in the second half of 2008 called for measures to reduce the fuel consumption in many sectors of the fishing fleet, in particular those fishing with high towing speeds and heavy gears, such as beam trawlers. The introduction of the sumwing, as replacement for the beam trawl, is an important recent development in the practice of fisheries. The combination of the pulse technique with the sumwing: the so called pulsewing¹ leads to a substantial reduction in fuel consumption.

¹ A pulsewing is an extensively modified, state of the art type of pulse trawl. The beam is replaced by a type of wing-shaped device, operating on the same lifting principals as the wing of an airplane, free of the seabed. Only the pulse conductors and the netting reach the bottom. NL makes no difference between beam trawl, sumwing, pulse trawl and pulsewing in catch registration.

The existing derogation in the transitional technical measures allows for 5% of the beamtrawl fleet to be equipped with the pulse technique. At this moment the maximum of 5% is fully utilised and this cap limits the possibilities to experiment in practice on an adequate scale in order to collect sufficient data on the use of the pulse trawl.

It is obvious that the ecological and economic advantages of pulse trawling are very important for the European flatfish fisheries industry. In our point of view, an up scaling till at least 10% is justifiable and needed in order to obtain all the relevant information/data of this innovative technique. This increases also the possibilities to experiment and compare in practice the different types of pulse techniques. Therefore the Netherlands request to amend the transitional technical measures in order to allow innovative developments in the Dutch fisheries also in the coming years. We are convinced that an up scaling to 10% will give sufficient and adequate knowledge for the future decisions on the reform of the technical measures.

Last but not least: pulse trawling is a new technique, with a high level of “ learning by doing” and we still regard pulse trawling in an experimental stadium.

An overview of the developments and research after 1998 is annexed.

Development 1998 – 2003

A testing and drawing phase on shore was followed by tests at sea, with pulse trawls in different sizes on board fisheries research vessels (FRV).

Last phase was to compare a 12-meter pulse trawl with the traditional beam trawl on board FRV (Fisheries Research Platform) Tridens.

Development 2004 – 2006

The Fisheries Department (FD) ordered a complete pulse trawl system to install on the commercial beam trawler UK153, build by constructor Verburg Holland BV. UK153 was given the status of FRV.

Objective: to compare ecological (supported by Imares and private research enterprise MarinX) and economical (supported by LEI) effects between pulse trawling and the traditional beam trawl.

Reports are used to inform the EC and were reviewed by ICES.

ICES advised in 2006 partial positive and asked for further research on the field of effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates.

State of play at the end of this phase (December 2006):

- Pulse trawl is a good alternative for the beam trawl with advantages in less fuel consumption, less CO2 emission, better quality of fish, better discards survival rates and less damage in trawl path;
- Further development of the gear should be the industries responsibility;
- Fisheries Department took care for further research (effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates);
- UK153 was allowed to continue pulse trawling at own financial risk.

Development 2007 - 2009

On the basis of the available scientific advice of ICES the Council decided in the TAC/quota regulation 2007 that all member states could use a derogation for 5% of their beam trawl fleet. With this derogation it became possible to test the pulse technique on pilot basis in practice. This is continued in 2008 and 2009. At the same time NL decided to give a positive impulse on pulse trawling. Therefore NL exceptionally subsidized five vessels for 40% (max. € 176.000 per vessel from a national fund) to invest in a pulse trawling system.

Present situation (2010)

The mentioned derogation is now part of the transitional technical measures. Until now the maximum number of 22 vessels are authorized to use the pulse technique. These vessels need a special license for pulse trawling. At present, there are 5 pulse trawlers, 4 using the pulse sumwing and 1 using a pulse(beam)trawl. We expect that in 2011 all of the available licenses will be in use.

The investments in the equipment are 100% privately financed.

However, there are far more candidates for pulse trawling then possible within the equivalent of 5% of the beamtrawl fleet (max. 22 vessels). The number of applicants exceeds already now the maximum of 5%.

Research in the near future (2010 -2011)

As a consequence of the first ICES-advice (2006) further research and experiments were conducted and reviewed in 2009 by ICES. In 2009 ICES advised on a general level positive, but recommended further research and monitoring of the fishing operations and performance of vessels using pulse trawls.

In practice this means that:

- a. Further tank-experiments are needed on less common cod-sizes; i.e. on (very) small cod and on large cod. These experiments would focus on the internal and external injuries, in particular 'spinal damage'.
- b. Closely monitoring is needed on the actual, real life fisheries with the pulse trawl/pulse wing trawl in comparison with the conventional beam-trawl.

Ad a: these experiments are being conducted at this very moment in flume-tanks in Norway

Ad b: monitoring the actual fisheries will be dealt with in two ways:

- (i) in 2010 and 2011, monitoring will be done during simultaneously fishing by three vessels: a conventional beamtrawler, a pulse *beam*-trawler, and a pulse *wing*-trawler. The monitoring will consist of commercial catches, discards, and monitoring of injuries. Researchers of other Member States are invited to join in this project.
- (ii) A monitoring of the fisheries with the pulse-trawl in general. I.e. the vessels that in the coming months will be equipped with a pulse trawl will be requested to participate in monitoring activities throughout the year. This monitoring will also be directed on commercial catches, on discards, and on possible injuries. Comparison with conventional beam-trawling will be continued as well. This monitoring project will be conducted in a statistically based programme by Imares. Whenever suitable, a combination with camera's on board will be aimed at.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden:

woensdag 17 november 2010 13:10

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp:

RE: Lunch appointment Commissioner Damanaki and Minister Bleker

Natuurlijk als eerste onderwerp het Gemeenschappelijk Visserijbeleid.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: 17 november 2010 12:49

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Lunch appointment Commissioner Damanaki and Minister Bleker

Mooi dat dit is gelukt. Het is belangrijk dat Bleker en Damanaki nader kennis kunnen maken.

Wat mij betreft in ieder geval 2 onderwerpen:

-> uitnodiging om aanwezig te zijn bij High Level bijeenkomst over GVB

-> houding van de Cie om %-verhoging pulskor

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@minbuza.nl]

Verzonden: dinsdag 16 november 2010 17:56

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Lunch appointment Commissioner Damanaki and Minister Bleker

Goedemiddag [REDACTED]

Hierbij de bevestiging van de lunchafpraak Bleker/ Damanaki op 30 november.

Het Kabinet heeft inmiddels ook al verzocht om informatie over de onderwerpen die Bleker wil aankaarten.

Groet,

-----Original Message-----

From: [REDACTED]@ec.europa.eu [mailto:[REDACTED]@ec.europa.eu]

Sent: dinsdag 16 november 2010 14:46

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]@ec.europa.eu; [REDACTED]@ec.europa.eu

Subject: FW: Lunch appointment Commissioner Damanaki and Minister Bleker

Dear [REDACTED]

I can confirm Commissioner Damanaki's availability for a working lunch on the 30th of November. Shall we tentatively say around 13.30 and see how it goes on the same day?

Please confirm from your side and provide any relevant information.

Best

Assistant to Commissioner Damanaki

BERL 9/103

Tel.

@ec.europa.eu

-----Original Message-----

From:

Sent: Tuesday, November 16, 2010 2:43 PM

To:

Cc:

Subject: RE: Lunch appointment Commissioner Damanaki and Minister Bleker

Dear Will get back to you-

-----Original Message-----

From: @minbuza.nl]

Sent: Tuesday, November 16, 2010 1:58 PM

To:

Cc:

Subject: Lunch appointment Commissioner Damanaki and Minister Bleker

Dear

On the phone the Commissioner and Minister Bleker said that it would be good if they could meet each other. We would propose a lunch appointment on the second day of the November Council, November 30th.

Would you be so kind to check if that would be a possibility and ask the Commissioner if that would suit her?

We keep in contact on this.

Kind regards,

Attaché for Agriculture,
Nature and Food Quality
Permanent Mission of the
Kingdom of the Netherlands
Avenue Kortenbergh 4-10
1040 Brussels, Belgium

Tel:

Fax:

E-mail minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
woensdag 17 november 2010 10:05

Aan:

CC:

Onderwerp:

[REDACTED]
Conceptverslag pulse-overleg Cie 16 november

Bij deze mijn -persoonlijke- verslag.

[REDACTED] zullen hier nog aan toevoegen voorzover aan de orde.

Is erg vervelende situatie aan het ontstaan. Cie wil enkel termijnverlenging voor Noodverordening; daarnaast Techn
Maatregelen pas na hervormingsdiscussie behandelen.

Dit traject is ring van 5% t/m 2016.



[REDACTED]
[REDACTED]

Beknopt –persoonlijk- verslag van het overleg met DGMARE [redacted] en AKV over het Nldse verzoek tot verhoging van de 5%-limiet puls-vaartuigen. (Ook enkele overwegingen voor toekomst toegevoegd).

Datum: 16 november 2010

Cie
Nld

Nld stelt ter informatie dat Nlds Parlement aan de Staatssecretaris om ophoging tot 20% heeft gevraagd, Stas heeft dit overgenomen; Position Paper is nu in die context te bezien.

Nld stelt dat tbv een volledige dekking van de Nldse visserij (incl garnalen, innovatieve tuigen, en andere delen van de Noordzee), een uitbreiding van de 5% noodzakelijk is.

Cie meent dat 5% statistisch voldoende is; mogelijk kan Nld tbv de statistische dekking aansluiting zoeken bij Blg dat ook de 5% wil toepassen.

Nld stelt dat ook nog onderzoek naar de eigenlijke techn. specificaties geïnitieerd wordt.

Cie meent dat het in de Nldse context zeker renderend is om de onderzoeksfase al te verlaten en voor volwaardige toepassing te gaan. Hiermee een andere fase in te willen slaan dan in Position Paper is aangegeven (en de huidige noodverordening in licht van Techn Maatregelen eigenlijk (?) bedoelt). Dit kan de situatie compliceren in de behandeling van dit dossier.

Cie stelt overigens dat in weerwil van andere signalen, het *uitgesloten* is dat de roll-over van de Noodverordening opening kan bieden voor ruimte. Enkel verlenging van de datum is mogelijk. Cie is uiterst beducht voor 'doos van Pandora'. 6 LS (Blg, Nld, Sp, Ierl, VK, ?) hebben wensen ingebracht, Fr heeft signaal afgegeven, andere LS zouden fel tegen zijn.

In deze context wil de Cie ook de nGVB hervormingsdiscussies niet belasten met aanpassingsvoorstel voor Techn Maatr. Deze laatste zal dus ook fase later komen. Als volgt: Mid 2011 voorstellen voor BasisVo, Financ.Vo, MarktVo. Gelijktijdig zal Cie dan een impact-assesment voor TM opzetten; het Vo-voorstel is daarmee eind 2012/begin 2013 te verwachten. Gezien co-decisie is niet eerder inwerking treding te verwachten dan 2015, en afhankelijk van UitvoeringsVo is een verruiming van de 5% dan niet eerder aan de orde dan in 2016. (!!)

Nld lijkt een dergelijk traject politiek noch maatschappelijk nauwelijks acceptabel. Het pulstuig heeft grote economische, sociale, ecologische, energieverbruik, etc voordelen. Het ondersteunt N2000, CO2-reductie, brandstofvermindering, ondernemerschap, innovatie (EVF !!), discardvermindering, etc, etc. NGO's, sector en overheid zien snelle invoering van deze techniek in veel visserijen, als dringend noodzakelijk. Etc, etc. Daarmee zou een slot op toepassing toch ook door de Cie niet meer uit te leggen zijn.

Nld wees ook op het feit dat de huidige technische spec's nauwelijks bepalend zijn voor de visnamigheid en/of het effect op het ecosysteem. Het zou in de voorgestelde procedure dus zo zijn dat er 6 jaar lang door 5% van de vloten met nagenoeg oncontroleerbare systemen kan worden gevist. Dat is toch onverantwoord.

De Cie-ambtenaren leken te suggereren dat creatieve, onorthodoxe wegen gezocht moeten worden om tot een oplossing te komen. Overigens zonder zelf met concrete voorstellen te komen.

Van Nldse zijde werd de mogelijkheid aangestipt dat ICES in het licht van de grotere diversificatie van de Nldse vloot, en visserijen, in combinatie met de nog uitstaande vraag naar deugdelijke technische spec's, een hoger (onderzoeks-)percentage dan 5% zou kunnen adviseren. (dit vraagt dan wel een aanzienlijk traject).

Wellicht zijn er in andere regelgevingstrajecten (bv EVF-innovatiestreven, DCR, N2000, KRM, etc) openingen denkbaar om een additioneel percentage puls-tuig in te passen.

Mogelijk kunnen de sector, NGO's, het EP, etc, maatschappelijke druk organiseren, en/of vanuit andere beleidsterreinen (bv. DG Envi, vanuit N2000, KRM).
Anderzijds zware politieke druk en koehandel met andere dossiers, en/of charme-offensief.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 13:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Lijsten pulsvissers (graag vertrouwelijk houden)
Bijlagen: Lijsten pulsvissers.xls

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 april 2011 14:43
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Lijsten pulsvissers (graag vertrouwelijk houden)

Ik heb de twee lijsten van pulsvissers (1^e en 2^e lijst) in één document gebracht en daaraan een derde werkblad toegevoegd met de gegevens van alle kotters die inmiddels met de puls vissen, nog niet met de puls vissen maar een vergunning ogv de 1^e lijst hebben en de eerste 24 kotters van de 2^e lijst (zij maken door rechtstreekse toewijzing of loting kans op vergunning). Na de loting onder de kotters die de aanvraag op 20/12 hebben ingediend (3 uit 7) kunnen we de ranglijst aanpassen. **Ik stel voor dat we voorlopig terughoudend zijn met deze lijst.**

Er vissen nu 10 kotters met de puls, inclusief 1 garnalenvisser. De komende maanden komen er nog wel 8-9 kotters van de eerste lijst bij en misschien ook wel enkele kotters van de tweede lijst. Daarvoor is het wel nodig dat zij op korte termijn de toezegging op een vergunning krijgen.

Ik heb vandaag contact gehad met [REDACTED] eigenaar van de [REDACTED] die als nummer 1 op lijst 2 staat. Echter, dit schip is uitgeschreven. [REDACTED] weet nog niet wat de verdere plannen zijn.

Ik heb aangegeven dat hij geen vergunning kan claimen zonder dat hij een schip heeft en dat begreep hij ook wel. Hij gaat met zijn zoon overleggen en neemt volgende week contact met me op.

Dan nog het volgende: Op lijst 1 staan enkele vaartuigen die ik nog niet kan traceren mbt het moment van installatie van het pulstuig. Zij hebben hun toezegging op 13/10-2010 gekregen en hebben vanaf dat moment 9 maanden de tijd voor installatie, dus tot half juli. Het gaat om de [REDACTED] Moeten wij in actie komen? Zo ja, wie en wanneer?

[REDACTED]
Accountmanager Maritieme zaken
Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie
Directie AKV
tel. [REDACTED]
mobiel [REDACTED]

-----Original Message-----

From: [redacted]@minlnv.nl]
Sent: maandag 22 november 2010 12:58
To: [redacted]
Subject: FW: Nototie pulse visserij

[redacted]
Uiteraard in CC; ben jij erbij morgen met [redacted] en DG Mare??

leon

> [redacted]
> Van [redacted]
> Verzonden: maandag 22 november 2010 12:37 Aan: [redacted]
> [redacted] Onderwerp: Nototie
> pulse visserij
>
> <<pulsestascie30112010.doc>> [redacted]
>
> Bijgaand notitie tbv overleg [redacted] en DG Mare.
>
> [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

vrijdag 11 januari 2019 17:40

Aan:

Onderwerp:

FW: Notitie pulse visserij/ onderwerpen High Level Conferentie

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van [REDACTED]@minbuza.nl>

Verzonden: maandag 22 november 2010 14:17

Aan: [REDACTED]@minez.nl>

CC: [REDACTED]@minez.nl>; [REDACTED]@minez.nl>;

[REDACTED]@minez.nl>

Onderwerp: RE: Notitie pulse visserij/ onderwerpen High Level Conferentie

Ha [REDACTED]

Dank voor de notitie. Ik zit er morgenochtend bij.

Paar opmerkingen van mijn kant.

Inhoudelijk zit de Cie redelijk op onze lijn. Aangegeven is dat ze met wat aanvullende gegevens NL willen ondersteunen bij een permanente voorziening.

Wel een inhoudelijk geschilpunt is de noodzaak van de ophoging. Is er nog gevraagd aan IMARES naar een wetenschappelijke onderbouwing van de ophoging naar 44 vaartuigen als noodzaak voor het welslagen van het experiment? De Cie gaf duidelijk aan dat ze twijfelen aan de noodzaak van ophoging omdat 5% van de vloot gecombineerd met de Belgische data genoeg zou moeten zijn. Die vraag krijgen we dus zeker weer. We kunnen wel aanvoeren dat meer diversiteit nodig is wat tuigen betreft en geografisch, maar we hebben zelf de vergunningen afgegeven en die situatie laten ontstaan (ik snap hoe het gelopen is maar speel advocaat van de duivel). Dus een wetenschappelijk argument zou helpen, zoals besproken.

Proces:

Mijn zorg ten algemene is dat het voor de Cie moeilijk wordt om ons tegemoet te komen. Zetten ze de deur open voor NL, dan volgen er meer lidstaten (en dan wsch meer dan POR, SPA, VK en IERL). De ervaring tot nu toe met de Commissaris is dat ze niet gaat schuiven. Waarbij verder nog speelt dat met name FRA de Cie steunt om geen wijzigingen toe te staan, niet onze grootste vriend op het moment. Het blokkeren van innovatie zal wellicht wel aanspreken, maar daar zit ook een zwak punt:

als we alle gegevens al hadden en voor de permanente voorziening zouden willen gaan, zou er echt sprake van een blokkade zijn. Nu staat de noodzaak van ophoging ter discussie. Maar ook als de Cie het inhoudelijk met ons eens zou zijn, zitten ze nog met de andere lidstaten.

Ik ben het desondanks eens met de inzet dat we de Cie moeten proberen te bewegen om wijzigingen toe te staan van de technische maatregelen, dat zou de makkelijkste weg zijn. Maar msch moeten we nadenken over andere aanknopingspunten/oplossingen/alternatieve strategie? Ik zie in dat er niet veel opties zijn.

Twee andere vragen:

Hebben jullie nog gesproken over de mogelijke onderwerpen voor de High Level bijeenkomst?

Is het voor het gesprek van Bleker en Damanaki toch ook niet goed om Bleker wat mee te geven over onze inzet in december? In ieder geval achtgrondinfo voor het geval het ter sprake komt? Maar msch hadden jullie dat ook al bedacht.

Groet,

[REDACTED]

Pulse visserij

Inleiding

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de permanente verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod is in een tijdelijke verordening technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvloot met elektrische puls mag vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe beloten. Op deze wijze kan ervaring met dit tuig in de praktijk worden opgedaan.

Ons uiteindelijke doel is een permanente toelating voor de pulse visserij. Dit moet in de permanente technische maatregelen worden geregeld. Een voorstel voor een grondige herziening van de permanente technische maatregelen is in de Raad van november 2009 gestrand. De Raad heeft toen ook geen besluit kunnen nemen over een permanente toelating van de pulse visserij. Het stelsel van technische maatregelen blijft ongewijzigd van kracht en daarmee ook het algemene verbod op het gebruik van elektriciteit in de visserij.

In november 2009 is voorts besloten de tijdelijke aanvullende technische maatregelen ongewijzigd te verlengen tot 30 juni 2011. In die maatregelen zit ook de beperkte toelating per lidstaat om met 5% van de boomkorvloot (voor Nederland zijn dat 22 vaartuigen) met de pulse te kunnen vissen.

Stand van zaken

a) overgangsmaatregelen

Recent heeft de Commissie voorgesteld de looptijd van de technische overgangsmaatregelen ongewijzigd te verlengen van 30 juni 2011 tot 1 januari 2013. Dit betekent ook dat de 5% regeling ongewijzigd wordt verlengd. Over dit voorstel wordt in co – decisie besloten. Het voorstel moet tijdens het Hongaars Voorzitterschap worden aangenomen. Het maakt geen onderdeel uit van de december besluitvorming over de TACs/quota.

Eind september is maximum van 22 vaartuigen dat de pulse mag gebruiken, bereikt. Momenteel zijn vijf vaartuigen uitgerust met pulsetuig en naar verwachting zullen in de loop van 2011 alle 22 vaartuigen zijn uitergerust. De visserijsector heeft verzocht om het percentage naar 10 te verhogen; dit betekent 44 vaartuigen.

De Staatssecretaris heeft tijdens de begrotingsbehandeling in de Kamer de CDA fractie toegezegd te streven naar een ophoging tot 20%. De visserijsector vraagt een verhoging tot 10%.

Tijdens de raadsgroepbehandeling heeft Nederland (voorafgaand aan de begrotingsbehandeling in de Kamer) een verhoging van tot 10% bepleit. Daarbij

is aangegeven dat Nederland - naast het lopende onderzoek - een monitoring programma opzet om additioneel zoveel mogelijk data te verzamelen over het gebruik van het pulse tuig (bijvoorbeeld data inzake discards, impact op kabeljauw). Zo kan te zijner tijd een verantwoord besluit over de permanente toelating worden genomen. In de bijlage treft u aan het NL schriftelijk verzoek.

De Europese Commissie heeft aangegeven dat zij geen wijzigingen in haar voorstel accepteert. Het gaat enkel en alleen om een verlenging van de overgangsmaatregelen. Gelet op verzoeken van verschillende lidstaten (VK, SP, PORT) tot aanpassing vreest de Commissie een "doos van Pandora" te openen en in een uitgebreide discussie over deze maatregelen verzeild te raken. Ook het Belgisch Voorzitterschap lijkt deze mening te zijn toegedaan. Daarnaast heeft de Commissie in recent bilateraal overleg aangegeven dat het percentage van 5% toch voldoende moet zijn voor data collectie en zich afgevraagd of het NL verzoek veeleer door economische motieven is ingegeven.

b) permanente technische maatregelen

Bij de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid zal de Commissie ook een herziening van het permanente stelsel van technische maatregelen voorstellen. Het was in eerste instantie de bedoeling om dit samen te laten lopen met de algehele hervorming van het GVB. De Commissie heeft - zo is ons recent informeel meegedeeld - besloten om in 2011 een impact assessment voor de technische maatregelen te lanceren en een herzieningsvoorstel pas eind 2012 - na besluitvorming over de brede hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid - aan de Raad voor te leggen. De facto komt dit erop neer dat de pulse op zijn vroegst in 2016 permanent toegelaten kan worden; uiteraard voor zover daar in Raad en EP steun voor bestaat!

ICES advisering pulse visserij

Cruciaal voor een positief EU besluit over de toelating is de uitkomst van de wetenschappelijke advisering over de impact van de pulse visserij op het ecosysteem.

In 2006 heeft ICES vastgesteld dat het pulstuig duidelijke voordelen heeft t.o.v. de traditionele boomkormethode, zoals minder impact op het ecosysteem, met name door verminderde bodembereoering, en brandstofbesparing.

ICES adviseerde evenwel drie additionele onderzoeken naar het effect van het pulstuig op:

- haaien en roggen (kraakbeenvissen)
- bodemdieren/(benthos)
- kabeljauw

ICES concludeerde in 2009 dat:

- er een minimaal effect van het pulstuig uitgaat naar haaien en roggen (de veronderstelling was dat de elektrische sensitiviteit van deze dieren door de puls beïnvloed zou kunnen worden) .
- er een minimaal effect van de puls uitgaat op de ongewervelde bodemdieren als zeesterren, zeewormen, schelpen.

Voor deze twee categorieën is het advies positief.

Daarentegen stelt ICES wel vraagtekens bij de gevolgen van het pulstuig voor kabeljauw. Vooral valt op de relatief hoge percentages schade (soms breuk) aan de ruggengraat bij deze vis. Ook in de normale boomkorvisserij komt er schade aan de ruggengraat voor, maar in de pulsvisserij, en dan slechts vis die in directe nabijheid komt van het tuig, ligt dit percentage hoger. Uit het onderzoek is gebleken dat bij negen van de twintig kabeljauwen (die in de directe nabijheid van het tuig komen) een negatief effect is vastgesteld. Daarvan waren er vier dood en bij vijf werd schade aan de ruggengraat vastgesteld.

Voor de Europese Commissie betekende dit onderdeel van het advies - hoge percentages breuk van de ruggengraat bij kabeljauw en een mogelijke groei van de visserijsterfte van kabeljauw - dat er nog geen ruimte is voor een permanente toelating. Vandaar dat in het technische maatregelen voorstel, zoals voorlag aan de Raad van november 2009, de toelating als een derogatie op het algemeen verbod geregeld zou worden via een beheercomité procedure. In die procedure zullen voorwaarden voor de toelating worden gesteld.

Met het tweede advies in 2009 is het ICES adviseringproces afgerond. Naar aanleiding van de ICES bevindingen over de impact van de pulse op kabeljauw wordt nationaal gestart met een vergelijkend onderzoek naar de impact van verschillende tuigen op de kabeljauw. Dit is een belangrijk onderdeel in onze strategie. Daarnaast gaan data verzameld worden in de experimentele visserij van de 22 vaartuigen en hopelijk een nog groter aantal.

Krachtenveld

Tegen het gebruik van elektriciteit in de visserij bestaat nogal wat weerstand. Binnen de Commissie is DG ENVI zeer kritisch en ook binnen DG Mare is men weinig enthousiast. De eerstverantwoordelijke binnen DG Mare is van oordeel dat, indien wetenschappelijk is aangetoond dat er geen schadelijke effecten zijn, er geen enkel bezwaar tegen het toestaan van de pulse visserij kan bestaan. Van de lidstaten zijn met name DK en Zweden uitgesproken tegenstanders en van de zijde van de NGO's heeft in 2006 met name WWF (internationaal) zich hiertegen verzet. Medestander is België en ook het VK lijkt enige sympathie te

hebben. De mogelijkheid om met 5% van de boomkorvloot op pilot basis ervaring op te doen, is in 2006 dan ook niet zonder slag of stoot gekregen. Overigens is de opstelling van de nationale NGO's nu veel positiever dan in 2006. In Natura 2000 gebieden wordt de pulse gezien als hét alternatief voor de boomkor. Bij de visserijsector was de afgelopen jaren weinig interesse te bespeuren en aanvragen voor de experimenteel visserij kwamen mondjesmaat binnen. De voordelen van de combinatie met de pulsewing zijn nu dermate evident (aanzienlijke brandstofbesparing) dat de belangstelling explosief is gestegen.

Standpunt Nederland

a) overgangsmaatregelen

Nederland wil zoveel mogelijk ervaring opdoen met de pulse visserij in de praktijk. De data die in een monitoringprogramma worden verzameld zullen in combinatie met aanvullend onderzoek een positieve bijdrage leveren aan een verantwoorde besluitvorming over een permanente toelating. De activiteiten van de 22 vaartuigen zullen vooral geconcentreerd zijn op de centrale Noordzee. Ophoging van dit aantal is nodig om ook zicht te krijgen op de pulse visserij in de noordelijke en zuidelijke Noordzee. Innovatieve ontwikkelingen/experimenten in de Nederlandse visserij worden nu belemmerd door Europese regelgeving. Naast de klassieke pulse trawl is er nu een veelbelovende ontwikkeling naar een combinatie van de pulse en sumwing in de visserij. De tijdelijke overgangsmaatregelen moeten ook voor deze nieuwste ontwikkelingen ruimte bieden om te experimenteren en data te verzamelen.

b) permanente toelating

Onze inzet is gericht op een permanente toelating van de pulse visserij. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 zijn positief en bieden ons inziens al een goede basis voor een toelating. De nu nog openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden nog onderzocht. Door IMARES wordt vergelijkend onderzoek gedaan naar de effecten van de pulskor op de kabeljauw. In combinatie met de resultaten van de monitoring van de praktijk is ons inziens alle relevante informatie beschikbaar voor besluitvorming.

Besluitvorming over een permanente toelating is afhankelijk van het tempo van besluitvorming in Brussel. Het kader daarvoor is de algehele herziening van de technische maatregelen. Deze komt nu pas erg laat en het is niet acceptabel tot zeker 2016 te moeten wachten op een besluit. De Commissie moet ervan overtuigd worden dat het tegenhouden van innovatieve ontwikkelingen met

duidelijke ecologische en economische voordelen op onbegrip zowel bij visserijsector als NGO's stuit en een signaal van "bad governance" is.

Afsluitend

De voordelen van de pulse visserij op en rij:

- minder bodemberoering
- minder discards
- aanzienlijke brandstofbesparing
- minder CO 2 uitstoot
- betere kwaliteit vis

Huidige 5% derogatie voor het aantal boomkorvaartuigen in de technische overgangmaatregelen is te beperkend.

NL heeft verzocht om 10%.

Europese Commissie moet bereid zijn open te staan voor aanpassingen in haar voorstel voor verlenging overgangmaatregelen tot 1 januari 2013.

Innovatie en data verzameling niet blokkeren.

Permanente toelating regelen in de herziening van het stelsel van technische maatregelen.

Deze voorstellen worden pas eind 2012 aan de Raad voorgelegd.

Niet acceptabel dat besluitvorming over permanente toelating pas in 2015/2016 kan plaatsvinden.

Bijlage



st14387-a5r1.en10.
doc

21-11-2010

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voorstel iom Imares: RE: Nototie pulse visserij/ onderwerpen High Level Conferentie

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 november 2010 16:32
Aan: [redacted] @minbuza.nl; [redacted] @minez.nl>
CC: [redacted] @minez.nl>; [redacted] @minez.nl>; [redacted] @minez.nl>; [redacted]
Onderwerp: Voorstel iom Imares: RE: Nototie pulse visserij/ onderwerpen High Level Conferentie

Ik heb het volgende voorstel als mogelijke opening in gedachten. Dit is technisch doorgesproken met Imares. Vanuit het uitgangspunt dat de 43/2009 de 5% en de 2 technische specificaties bepaald waarnaar wordt verwezen in de techn overgangsVo tot 30 juni, de 1288/2009. De nieuwe overgangsVo zal dus hoogstwaarschijnlijk luiden dat in art 1. lid 1 van de 1288/2009 de datum van 30 juni 2011 dient te worden gewijzigd in 31/12/2012.

Dit op zich is dus de continuering van de 5% en politiek onvoldoende.

Een uitbreiding zou dus als volgt aantrekkelijk gemaakt kunnen worden door een aanvullende technische beperking op te leggen aan de aanvullende 5% (ook uit onderzoeks-perspectief). Dus: " In het kader van onderzoek kan aanvullend 5% van de boomkorvloot worden uitgerust onder de specificaties als genoemd in Vo 43/2009, bijlage III, deel A, lid 3.2, onder de additionele technische beperking dat de puls frequentie ten hoogste 100 Hz mag bedragen."

Onder ons: hier vallen zowel Delmeco als HFK onder.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] @minbuza.nl]
Verzonden: maandag 22 november 2010 14:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Nototie pulse visserij/ onderwerpen High Level Conferentie

Ha [redacted]

Dank voor de notitie. Ik zit er morgenochtend bij.

Paar opmerkingen van mijn kant.

Inhoudelijk zit de Cie redelijk op onze lijn. Aangegeven is dat ze met wat aanvullende gegevens NL willen ondersteunen bij een permanente voorziening.

Wel een inhoudelijk geschilpunt is de noodzaak van de ophoging. Is er nog gevraagd aan IMARES naar een wetenschappelijke onderbouwing van de ophoging naar 44 vaartuigen als noodzaak voor het welslagen van het experiment? De Cie gaf duidelijk aan dat ze twijfelen aan de noodzaak van ophoging omdat 5% van de vloot gecombineerd met de Belgische data genoeg zou moeten zijn. Die vraag krijgen we dus zeker weer. We kunnen wel aanvoeren dat meer diversiteit nodig is wat tuigen betreft en geografisch, maar we hebben zelf de vergunningen afgegeven en die situatie laten ontstaan (ik snap hoe het gelopen is maar speel advocaat van de duivel). Dus een wetenschappelijk argument zou helpen, zoals besproken.

Proces:

Mijn zorg ten algemene is dat het voor de Cie moeilijk wordt om ons tegemoet te komen. Zetten ze de deur open voor NL, dan volgen er meer lidstaten (en dan wsch meer dan POR, SPA, VK en IERL). De ervaring tot nu toe met de Commissaris is dat ze niet gaat schuiven. Waarbij verder nog speelt dat met name FRA de Cie steunt om geen wijzigingen toe te staan, niet onze grootste vriend op het moment. Het blokkeren van innovatie zal wellicht wel aanspreken, maar daar zit ook een zwak punt:

als we alle gegevens al hadden en voor de permanente voorziening zouden willen gaan, zou er echt sprake van een blokkade zijn. Nu staat de noodzaak van ophoging ter discussie. Maar ook als de Cie het inhoudelijk met ons eens zou zijn, zitten ze nog met de andere lidstaten.

Ik ben het desondanks eens met de inzet dat we de Cie moeten proberen te bewegen om wijzigingen toe te staan van de technische maatregelen, dat zou de makkelijkste weg zijn. Maar msch moeten we nadenken over andere aanknopingspunten/oplossingen/alternatieve strategie? Ik zie in dat er niet veel opties zijn.

Twee andere vragen:

Hebben jullie nog gesproken over de mogelijke onderwerpen voor de High Level bijeenkomst?

Is het voor het gesprek van Bleker en Damanaki toch ook niet goed om Bleker wat mee te geven over onze inzet in december? In ieder geval achtergrondinfo voor het geval het ter sprake komt? Maar msch hadden jullie dat ook al bedacht.

Groet,

-----Original Message-----

From: [redacted]@minInv.nl]
Sent: maandag 22 november 2010 12:58
To: [redacted]
Subject: FW: Nototie pulse visserij

[redacted]
Uiteraard in CC; ben jij erbij morgen met [redacted] en DG Mare??
leon

>
> Van [redacted]
> Verzonden: maandag 22 november 2010 12:37 Aan [redacted]
> CC: [redacted]
> [redacted] Onderwerp: Nototie
> pulse visserij
>
> <<pulsestascie30112010.doc>> [redacted]
>
> Bijgaand notitie tbv overleg [redacted] en DG Mare.
>

[redacted]
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 november 2010 15:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Voorbereiding gesprek met DG [redacted] van DG Mare
Bijlagen: Gesprek [redacted] voorzet gesprekspunten GVB.DOC; Gesprek [redacted] voorzet achtergrondnotitie Hervorming GVB.DOC; pulsestascie30112010 (2).doc
Urgentie: Hoog

Morgenochtend heb je een (kennismakings)gesprek met DG [redacted] van DG Mare.
 Voorts vindt volgende week (30 november) een gesprek tussen Bleker en Damanaki plaats.
 In deze mail wil ik je enkele gespreksonderwerpen en informatie aanreiken voor het gesprek van morgenochtend met DG Evans.

3. Pulsevisserij

Dit is een onderwerp dat je wel onder de aandacht van Evans moet brengen. We willen de huidige ruimte om af te wijken van een verbod op elektrisch vissen ophogen van 5 naar 10%. De Cie is hier nog erg afhoudend, zie bijgaande nota en als we niet uitkijken hebben we zodadelijk helemaal niets. We hebben op dit moment nog te weinig informatie om voor een permanente toelating van deze visserij te gaan, maar een ophoging hebben we voor diverse dossiers (w.o. visserij in N2000-gebieden) hard nodig. De politieke druk is er ook al (Bleker heeft bij laatste NGO zelfs toegezegd voor 20% te gaan).

Mocht je nog vragen hebben of anderszins zaken willen weten, kun je zowel vanavond als morgenochtend vroeg nog bellen.

Pulse visserij

Inleiding

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de permanente verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod is in een tijdelijke verordening technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvloot met elektrische puls mag vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe besloten. Op deze wijze kan ervaring met dit tuig in de praktijk worden opgedaan.

Ons uiteindelijke doel is een permanente toelating voor de pulse visserij. Dit moet in de permanente technische maatregelen worden geregeld. Een voorstel voor een grondige herziening van de permanente technische maatregelen is in de Raad van november 2009 gestrand. De Raad heeft toen ook geen besluit kunnen nemen over een permanente toelating van de pulse visserij. Het stelsel van technische maatregelen blijft ongewijzigd van kracht en daarmee ook het algemene verbod op het gebruik van elektriciteit in de visserij.

In november 2009 is voorts besloten de tijdelijke aanvullende technische maatregelen ongewijzigd te verlengen tot 30 juni 2011. In die maatregelen zit ook de beperkte toelating per lidstaat om met 5% van de boomkorvloot (voor Nederland zijn dat 22 vaartuigen) met de pulse te kunnen vissen.

Stand van zaken

a) overgangsmaatregelen

Recent heeft de Commissie voorgesteld de looptijd van de technische overgangsmaatregelen ongewijzigd te verlengen van 30 juni 2011 tot 1 januari 2013. Dit betekent ook dat de 5% regeling ongewijzigd wordt verlengd. Over dit voorstel wordt in co-decisie besloten. Het voorstel moet tijdens het Hongaars Voorzitterschap worden aangenomen. Het maakt geen onderdeel uit van de december besluitvorming over de TACs/quota.

Eind september is maximum van 22 vaartuigen dat de pulse mag gebruiken, bereikt. Momenteel zijn vijf vaartuigen uitgerust met pulsetuig en naar verwachting zullen in de loop van 2011 alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. De visserijsector heeft verzocht om het percentage naar 10 te verhogen; dit betekent 44 vaartuigen.

De Staatssecretaris heeft tijdens de begrotingsbehandeling in de Kamer de CDA fractie toegezegd te streven naar een ophoging tot 20%. De visserijsector vraagt een verhoging tot 10%.

Tijdens de raadsgroepbehandeling heeft Nederland (voorafgaand aan de begrotingsbehandeling in de Kamer) een verhoging van tot 10% bepleit. Daarbij is aangegeven dat Nederland - naast het lopende onderzoek - een monitoring programma opzet om additioneel zoveel mogelijk data te verzamelen over het gebruik van het pulse tuig (bijvoorbeeld data inzake discards, impact op kabeljauw). Zo kan te zijner tijd een verantwoord besluit over de permanente toelating worden genomen. In de bijlage treft u aan het NL schriftelijk verzoek.

De Europese Commissie heeft aangegeven dat zij geen wijzigingen in haar voorstel accepteert. Het gaat enkel en alleen om een verlenging van de overgangsmaatregelen. Gelet op verzoeken van verschillende lidstaten (VK, SP, PORT) tot aanpassing vreest de Commissie een "doos van Pandora" te openen en in een uitgebreide discussie over deze maatregelen verzeild te raken. Ook het Belgisch Voorzitterschap lijkt deze mening te zijn toegedaan. Daarnaast heeft de Commissie in recent bilateraal overleg aangegeven dat het percentage van 5% toch voldoende moet zijn voor data collectie en zich afgevraagd of het NL verzoek veeleer door economische motieven is ingegeven.

b) permanente technische maatregelen

Bij de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid zal de Commissie ook een herziening van het permanente stelsel van technische maatregelen voorstellen. Het was in eerste instantie de bedoeling om dit samen te laten lopen met de algehele hervorming van het GVB. De Commissie heeft – zo is ons recent informeel meegedeeld – besloten om in 2011 een impact assessment voor de technische maatregelen te lanceren en een herzieningsvoorstel pas eind 2012 – na besluitvorming over de brede hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid – aan de Raad voor te leggen. De facto komt dit erop neer dat de pulse op zijn vroegst in 2016 permanent toegelaten kan worden; uiteraard voor zover daar in Raad en EP steun voor bestaat!

ICES advisering pulse visserij

Cruciaal voor een positief EU besluit over de toelating is de uitkomst van de wetenschappelijke advisering over de impact van de pulse visserij op het ecosysteem.

In 2006 heeft ICES vastgesteld dat het pulstuig duidelijke voordelen heeft t.o.v. de traditionele boomkormethode, zoals minder impact op het ecosysteem, met name door verminderde bodemberoering, en brandstofbesparing.

ICES adviseerde evenwel drie additionele onderzoeken naar het effect van het pulstuig op:

- haaien en roggen (kraakbeenvissen)
- bodemdieren/(benthos)
- kabeljauw

ICES concludeerde in 2009 dat:

- er een minimaal effect van het pulstuig uitgaat naar haaien en roggen (de veronderstelling was dat de elektrische sensitiviteit van deze dieren door de puls beïnvloed zou kunnen worden) .
- er een minimaal effect van de pulse uitgaat op de ongewervelde bodemdieren als zeesterren, zeewormen, schelpen.

Voor deze twee categorieën is het advies positief.

Daarentegen stelt ICES wel vraagtekens bij de gevolgen van het pulstuig voor kabeljauw. Vooral valt op de relatief hoge percentages schade (soms breuk) aan de ruggengraat bij deze vis. Ook in de normale boomkorvisserij komt er schade aan de ruggengraat voor, maar in de pulsvisserij, en dan slechts vis die in directe nabijheid komt van het tuig, ligt dit percentage hoger. Uit het onderzoek is gebleken dat bij negen van de twintig kabeljauwen (die in de directe nabijheid

van het tuig komen) een negatief effect is vastgesteld. Daarvan waren er vier dood en bij vijf werd schade aan de ruggengraat vastgesteld.

Voor de Europese Commissie betekende dit onderdeel van het advies - hoge percentages breuk van de ruggengraat bij kabeljauw en een mogelijke groei van de visserijsterfte van kabeljauw - dat er nog geen ruimte is voor een permanente toelating. Vandaar dat in het technische maatregelen voorstel, zoals voorlag aan de Raad van november 2009, de toelating als een derogatie op het algemeen verbod geregeld zou worden via een beheercomité procedure. In die procedure zullen voorwaarden voor de toelating worden gesteld.

Met het tweede advies in 2009 is het ICES adviseringproces afgerond. Naar aanleiding van de ICES bevindingen over de impact van de pulse op kabeljauw wordt nationaal gestart met een vergelijkend onderzoek naar de impact van verschillende tuigen op de kabeljauw. Dit is een belangrijk onderdeel in onze strategie. Daarnaast gaan data verzameld worden in de experimentele visserij van de 22 vaartuigen en hopelijk een nog groter aantal.

Krachtenveld

Tegen het gebruik van elektriciteit in de visserij bestaat nogal wat weerstand. Binnen de Commissie is DG ENVI zeer kritisch en ook binnen DG Mare is men weinig enthousiast. De eerstverantwoordelijke binnen DG Mare is van oordeel dat, indien wetenschappelijk is aangetoond dat er geen schadelijke effecten zijn, er geen enkel bezwaar tegen het toestaan van de pulse visserij kan bestaan. Van de lidstaten zijn met name DK en Zweden uitgesproken tegenstanders en van de zijde van de NGO's heeft in 2006 met name WWF (internationaal) zich hiertegen verzet. Medestander is België en ook het VK lijkt enige sympathie te hebben. De mogelijkheid om met 5% van de boomkorvloot op pilot basis ervaring op te doen, is in 2006 dan ook niet zonder slag of stoot gekregen. Overigens is de opstelling van de nationale NGO's nu veel positiever dan in 2006. In Natura 2000 gebieden wordt de pulse gezien als hét alternatief voor de boomkor. Ook de NGO's, waaronder WWF, delen dit standpunt. Bij de visserijsector was de afgelopen jaren weinig interesse te bespeuren en aanvragen voor de experimentele visserij kwamen mondjesmaat binnen. De voordelen van de combinatie met de pulsewing zijn nu dermate evident (aanzienlijke brandstofbesparing) dat de belangstelling explosief is gestegen.

Standpunt Nederland

a) overgangsmaatregelen

Nederland wil zoveel mogelijk ervaring opdoen met de pulse visserij in de praktijk. De data die in een monitoringprogramma worden verzameld zullen in combinatie met aanvullend onderzoek een positieve bijdrage leveren aan een verantwoorde besluitvorming over een permanente toelating. De activiteiten van de 22 vaartuigen zullen vooral geconcentreerd zijn op de centrale Noordzee. Ophoging van dit aantal is nodig om ook zicht te krijgen op de pulse visserij in de noordelijke en zuidelijke Noordzee. Innovatieve ontwikkelingen/experimenten in de Nederlandse visserij worden nu belemmerd door Europese regelgeving. Naast de klassieke pulse trawl is er nu een veelbelovende ontwikkeling naar een combinatie van de pulse en sumwing in de visserij. De tijdelijke

overgangsmaatregelen moeten ook voor deze nieuwste ontwikkelingen ruimte bieden om te experimenteren en data te verzamelen.

b) permanente toelating

Onze inzet is gericht op een permanente toelating van de pulse visserij. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 zijn positief en bieden ons inziens al een goede basis voor een toelating. De nu nog openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden nog onderzocht. Door IMARES wordt vergelijkend onderzoek gedaan naar de effecten van de pulskor op de kabeljauw. In combinatie met de resultaten van de monitoring van de praktijk is ons inziens alle relevante informatie beschikbaar voor besluitvorming.

Besluitvorming over een permanente toelating is afhankelijk van het tempo van besluitvorming in Brussel. Het kader daarvoor is de algehele herziening van de technische maatregelen. Deze komt nu pas erg laat en het is niet acceptabel tot zeker 2016 te moeten wachten op een besluit. De Commissie moet ervan overtuigd worden dat het tegenhouden van innovatieve ontwikkelingen met duidelijke ecologische en economische voordelen op onbegrip zowel bij visserijsector als NGO's stuit en een signaal van "bad governance" is.

Afsluitend

De voordelen van de pulse visserij op en rij:

- minder bodemberoering
- minder discards
- aanzienlijke brandstofbesparing
- minder CO₂ uitstoot
- betere kwaliteit vis

Huidige 5% derogatie voor het aantal boomkorvaartuigen in de technische overgangsmaatregelen is te beperkend.

NL heeft verzocht om 10%.

Europese Commissie moet bereid zijn open te staan voor aanpassingen in haar voorstel voor verlenging overgangsmaatregelen tot 1 januari 2013.

Innovatie en data verzameling niet blokkeren.

Permanente toelating regelen in de herziening van het stelsel van technische maatregelen.

Deze voorstellen worden pas eind 2012 aan de Raad voorgelegd.

Niet acceptabel dat besluitvorming over permanente toelating pas in 2015/2016 kan plaatsvinden.

Bijlage



st14387-a5r1.en10.
doc



21-11-2010

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED] woensdag 24 november 2010 12:04

Aan:

Onderwerp:

[REDACTED] Noovpvisstatspulse1122010/vorbereiding pvis stas



[REDACTED]

Zie hier als voorbeeld wat ik voor de pulse heb gemaakt (zou misschien nog korter kunnen maar dat is iets voor [REDACTED] in nota pvis staan over inzet najaar acht punten; als we per punt een pagina nemen dan zijn dat er al acht. By the way moeten we niet iets zeggen het camera project ; pvis heeft het daarover onder het punt zeedagen en beheerplannen

[REDACTED]

Technische maatregelen pulskor

In afwijking op het verbod van gebruik electriciteit in de visserij mag per lidstaat 5% van de boomkorvloot de pulse visserij uitoefenen. Voor Nederland is dit maximaal 22 vaartuigen. Dit aantal is nu bereikt en de sector verzoekt een ophoging naar 10%. Tijdens het wetgeving overleg heeft u in de Kamer toegezegd een verhoging te willen bepleiten.

De 5% is vastgelegd in de verordening tijdelijke technische maatregelen die op 30 juni 2011 afloopt. Bij de Raad ligt nu een voorstel van de Commissie om deze maatregelen te verlengen tot 1 januari 2013. Hierover wordt in co-decisie in de loop van 2011 besloten (niet in de decemberraad). Enkele lidstaten grijpen deze verlenging aan om de tijdelijke technische maatregelen te amenderen. De Europese Commissie wijst verzoeken tot aanpassing af; zij vreest een box van pandora te openen.

Nederland heeft in de Raadsgroep een ophoging tot 10% voorgesteld. Er wordt voor vaartuigen, die van de derogatie gebruik maken, een monitoring programma opgesteld. Het gaat immers om een experimentele visserij. Er zijn nog vragen van de internationale biologen over de impact van de pulse op de kabeljauw. Naast lopend Imares onderzoek hierover zijn additionele data nuttig om duidelijkheid te krijgen over de impact van de pulse op kabeljauw. Dit is belangrijk voor de verdere onderbouwing van ons einddoel namelijk een permanente toelating.

Reactie op Pvis

Uw verzoek voor ophoging naar 10% heeft mijn steun.

Gebruik van electriciteit in de visserij is nog steeds omstreden.

De pulse visserij heeft naar mijn mening vele ecologische én ecologische voordelen.

Verhoging naar 10 % moet in de tijdelijke technische maatregelen worden geregeld.

Deze maatregelen lopen af op 30 juni 2011

Een voorstel tot verlenging van deze tijdelijke maatregelen ligt nu op tafel in de Raad

De Commissie wil dit voorstel niet openbreken.

Ik blijf proberen hier een oplossing voor te vinden.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 24 november 2010 17:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Pulsekor raadsgroep

Naar aanleiding gesprek [REDACTED] over de pulse en de inzet morgen in de Raadsgroep het volgende.

We blijven vasthouden aan ons verzoek tot ophoging van de 5 naar 10%. Argument doos van pandora gaat wat ons betreft alleen op als iedereen daarmee instemt. Neem aan dat VK,Irl,Sp Port gaan intervenieren als Cie aangeeft geen wijzigingen te accepteren. Wij wijzen dan op ons verzoek en paper. Mocht er geen reactie komen op Commissie inbreng dan ook wijzen op ons paper en verzoek zonder verdere kwalificaties.

Ik zie en twee drie nu geen alternatieven maar daaar gaan we binnenkort over brainstormen (probeer as vrijdag ochtend)

Het enige alternatief dat ik nu zie is geen verhoging van het percentage maar in de de derogatie tekst schrappen de woorden "elke lidstaat" en spreken over EU boomkorvloot. Het percentage van 5 is dan van toepassing op alle EU boomkorvaartuigen en volgens het principe wie het eerst komt die het eerst maalt beschikbaar. Ik denk evenwel dat de Belgen en Britten dit niet zo leuk vinden omdat NL natuurlijk als eerste in de rij staat.

Van: [REDACTED]
 Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:34
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: FW: pulse visserij derogatie
 Bijlagen: verslagbilatDGs23nov10doc.doc

Van: [REDACTED]
 Verzonden: donderdag 25 november 2010 21:57
 Aan: [REDACTED]

Onderwerp: pulse visserij derogatie

Dames en Heren,

Helaas ben ik door de hectiek niet in de gelegenheid geweest jullie te informeren over de achtergrond van mijn vergaderverzoek voor een brainstorm over de pulse visserij morgen vroeg van 10.30 tot 11.30. Bij deze en met excuses. Zoals bekend hebben wij het verzoek gedaan om de 5% derogatie op te hogen naar 10%; dit onderbouwd met monitoring van de pilot vloot etc. Het bilaterale gesprek met [REDACTED] en ik) vorige week was teleurstellend in die zin dat de Commissie - itt eerdere signalen - te kennen gaf bij het voorstel tot verlenging van de overgangsmaatregelen geen box van pandora te willen openen en ook vraahtekens zette bij de noodzaak van een ophoging van de 5%. Nadien is er bilateraal overleg geweest tussen [REDACTED] (zie bijlage) waar DG Mare de box van pandora ten tonele heeft gevoerd en ook is afgesproken dat we (NL en CIE) moeten kijken naar alternatieven om aan de NL wensen te voldoen en tegelijkertijd de technische maatregelen niet te hoeven aan te passen. Dit betekent dat we moeten omzien naar alternatieven binnen het huidige juridische systeem om onze wensen te accommoderen. Een ambitieuze en tegelijkertijd lastige klus.

Het was de bedoeling dat Stas Bleeker as dinsdag zou lunchen met Commissaris Damanaki en het punt van de pulse zou opbrengen (ophoging naar 10%, alternatieven?). Vandaar mijn korte termijn verzoek voor een brainstorm voorafgaand aan het lunch gesprek. De lunch gaat evenwel niet door en dat geeft gelukkig meer tijd. Desalniettemin stel ik voor de brainstorm morgen door te laten gaan om alvast een eerste gedachtewisseling te hebben over alternatieven voor een ophoging van de 5% en de verdere strategie.

Volledigheidshalve gaat hieronder een transcript van het verslag van [REDACTED] over de raadsgroep vandaag 25/11 alwaar de Cie in de persoon van [REDACTED] wederom zijn allerlaatste tanden laat zien en Italie - veel ervaring met 1000 volt bij de tonijn - reserves uit over de pulsevisserij en FR helemaal geen wijziging wil van de transitional technische maatregelen.

Al met al food for thought.

groet

[REDACTED]
 verslag raadsgroep 25/11

quote

1. Technische maatregelen

COM heeft substantiële verzoeken van een aantal lidstaten gekregen. Van UK en IE vanwege maatregelen in West of Schotland WoS, PT en ES vanwege schakelnetten en bijvangsten van diepzeehaaien, en NL en BE voor een ophoging van de derogatie van 5% voor de pulskor. Er is voor punt van UK en IE een STECF advies, maar dit is niet overtuigend. Voor wat NL en BE betreft, constateert de COM dat de 5% nog niet gebruikt is dus is er nog ruimte. Het gaat hier om economische voordelen door besparing van brandstof. Voor het doen van een experiment zou 5% toch voldoende moeten zijn. Het gebrek aan gegevens zou ook de oorzaak zijn om het verzoek van ES en PT niet in te willigen.

UK heeft nog geen formeel verslag van STECF gezien. UK wil het ook kunnen bespreken met de Commissie, maar die lijkt de boot af te houden. UK vraagt zich af of EP ook gevraagd is om reacties? Voor IE is het wachten tot 2013 vanwege de nieuwe tm vo niet aanvaardbaar. ES heeft een wetenschappelijk rapport waaruit zou blijken dat ze op de diepten waarop gevisst wordt geen diepzeehaaien bijvangen bijna klaar. PT stelt vragen bij de expertise bij STECF op dit punt. **IT is tegen de pulsetrawl, in de jaren 50 is er met elektrisch tuig gevisst en toen is het geblokkeerd vanwege effecten op het ecosysteem.** NL handhaaft schriftelijk verzoek en vraagt om 10% derogatie. DK en SK spreken reservering uit. DK vraagt ook om tm m.b.t. eversvis (boar fish). **FR herhaalt haar wens om een roll-over van de tm maatregelen.** Discussies zijn in het kader van herziening GVB voorzien. BE is het eens met de COM dat 5% marge niet werd

gebruikt. Tweederde van de aanvoer komt uit westelijke wateren en BE wil daarom de pulsevisserij in westelijke wateren.

COM constateert opnieuw dat onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing is om wijzigingen door te voeren. In theorie zou het kunnen gebeuren dat de nieuwe tm vo pas na 1 januari 2013 in werking treedt en dan zou er weer een juridisch vacuum kunnen zijn. De inhoud van het nieuwe GVB is bepalend voor inhoud van de tm vo.

Vz wil informele triloog met EP om de problematiek te bespreken. En merge zei [REDACTED] hier geen breekpunt van te willen maken, en te wachten op UK.

Tot slot: [REDACTED] krijgt applaus voor zijn allerlaatste optreden in de raadsgroep, vóór zijn pensioen.

unquote

Verslag bilateraal overleg met EC d.d. 23 november 2010

Aanwezig EC:

Aanwezig NL:

Pulswind/pulskor

geeft aan dat de pulstechniek wordt gesteund door NGO's, het parlement en de sector. De mogelijkheid om de techniek te kunnen gebruiken is van belang voor de vissersvloot om de omslag naar duurzame visserij te kunnen maken. NL wil de huidige derogatie voor 5% van de vloot ophogen naar 10%. Indien de verhoging er niet komt, zou dit innovatie in de weg staan. Er zijn al aanvragen voor een vergunning om de puls te gebruiken

afgewezen. Bovendien zou een vergroting van het aantal vaartuigen bijdragen aan data verzameling en het onderzoek verbeteren wat betreft de diversiteit in het tuig en de geografische spreiding. NL heeft verzocht om de ophoging mee te nemen in het voorstel dat er ligt om de tijdelijke verordening technische maatregelen te verlengen. [redacted] geeft aan begrip te hebben voor het standpunt van de Cie om dit voorstel te beperken tot een verlenging, maar wil wel graag een oplossing. Er zou dan goed en creatief gekeken moeten worden naar alternatieve manieren. De Cie vindt een verhoging van 5% naar 10% op zichzelf geen probleem, maar de vraag is inderdaad hoe dit wetgevingstechnisch kan worden opgelost. De Cie wil niet tornen aan de lijn dat er geen inhoudelijke wijzigingen in het lopende voorstel worden meegenomen. Dit zou niet alleen de deur open zetten voor andere verzoeken, maar de kans zou dan zeer groot zijn dat er sprake zal zijn van conflicterende belangen van de lidstaten. [redacted] zegt bereid te zijn de flexibiliteit van de bestaande voorzieningen te gebruiken waar mogelijk. Verschillende opties passeren zoals een pilotproject in het kader van wetenschappelijk onderzoek en samenwerking met andere lidstaten die in het gebied vissen. Geconcludeerd wordt dat alternatieven zullen worden verkend zowel door NL als door de Cie om tot een oplossing te komen. [redacted] geeft verder aan dat de Cie een permanente voorziening kan ondersteunen mits voldoende onderbouwd door het wetenschappelijk onderzoek en de aanvullende gegevens. Het nieuwe kader voor de technische maatregelen biedt naar verwachting meer flexibiliteit mede in verband met de beoogde regionalisering. Desgevraagd zegt NL toe dat de aanvullende gegevens in de eerste helft van 2011 beschikbaar komen.

Afspraken:

- 1) NL zal tav van de pulswing/pulskor nagaan of er alternatieven zijn voor het wijzigen van de verordening, Cie zal eveneens de mogelijkheden voor flexibiliteit onderzoeken.
- 2) De aanvullende gegevens ten behoeve van de permanente voorziening voor de pulswing/pulskor worden door NL in de eerste helft van 2011 aangeleverd.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 25 november 2010 21:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: pulsetrawl

[REDACTED]

Ziehier de interventie van Italie en Frankrijk over de technische maatregelen en derogatie pulse (uit verslag [REDACTED] raadsgroep vandaag).

"IT is tegen de pulsetrawl, in de jaren 50 is er met elektrisch tuig gevist en toen is het geblokkeerd vanwege effecten op het ecosysteem. NL handhaaft schriftelijk verzoek en vraagt om 10% derogatie. DK en SK spreken reservering uit. DK vraagt ook om tm m.b.t. eversvis (boar fish). FR herhaalt haar wens om een roll-over van de tm maatregelen."

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: N.a.v. ons puls-overleg; mogelijkheden

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 28 november 2010 13:55
Aan: [redacted] @minez.nl; [redacted] @minez.nl>; [redacted] @minez.nl>
Onderwerp: N.a.v. ons puls-overleg; mogelijkheden

N.a.v. ons overleg over mogelijke opening 'Transitional Technical Measures till 31/12/2012', voor de pulstuigen.

Ik hou hier een vervelend gevoel aan over.
 Paar punten hieronder.

1 - Cie interpretatie vragen (of onze interpretatie laten bevestigen) over omvang 'boomkor-vaartuigen': de gehele EU-vloot.

Biedt m.i. weinig soelaas. Wij zullen echt niet zonder instemming van de betreffende LS 'hun' vloot mogen toerekenen aan onze puls-ruimte.

Dus moeten we die instemming aan Blg, VK, Dtsl vragen. Dat moet een toezegging worden voor deze en volgende roll-over periode (en daarna?); dus voor minimaal 5 jaar (permanent).

M.i. zal Blg echt die ruimte voor zich willen houden (garnalen en Noordzee willen ze toch echt wel zelf benutten). Dtsl is geen fan van puls; zal zeker niet op korte termijn aan ons overhevelen. En VK? Als die al fan van de puls zullen worden, zullen ze dat toch eerst aan eigen vaartuigen willen besteden. Kunnen daar dan meteen aan koppelen dat omwille van onderzoeksdoeleinden alle vis in VK moet worden aangeland.

En bovendien: wat gaan wij hen aanbieden voor 5-jarige overheveling?

En: wat gaat het ons bieden: maximaal 10 vaartuigen voor twee roll-over-periodes....

Daarnaast is het politiek natuurlijk een zwakgebod.

2 - Besef goed dat niet openbreken van roll-over voorstel betekent dat vanaf nu minimaal twee (en vermoedelijk zelfs 4!) jaar lang geen verdere ontwikkeling en investeringen in dit tuig meer lonend is. Alleen nog onderhoud. Dus zal de know-how en expertise opdrogen. Die ingenieursbureau's en hun banken zijn geen filantropische instellingen en gaan met deze vooruitzichten hun ontwikkelingen meteen afbouwen.

Dus daarmee is deze technische innovatie op veel meer achterstand gezet dan louter 1,5 jaar, wat dit Kabinet niet kan accepteren.

Aangezien de ontwikkel- en fabricagetijd een periode van 0,5 tot 1 jaar beslaat, is het logisch dat er nu nog weinig vaartuigen daadwerkelijk met dit tuig zijn uitgerust. Maar dit gegeven maakt de opmerking van de Cie dat nu nog geen tekort aan ruimte is, een gratuite en onzinnige opmerking. Er is nu al een geconstateerd tekort omdat wij aanvragen hebben moeten afwijzen. De verondersteld trage benutting van de 5% is een ogenschijnlijk trage benutting en niet reëel. Te moeten wachten op materialisering van dit tekort door dit pas te kunnen/mogen aantonen wanneer alle vaartuigen daadwerkelijk zijn uitgerust is een foutief ijkmoment.

3 - Een paar dingen moeten volgens mij (heel) snel gebeuren:

- We hebben een inspanningsverplichting om in EP alle zeilen bij te zetten. Dus de CDA-(EVP) mobiliseren. Esther de Lange, dan wel haar medewerker benaderen. Idem w.b. de CU (Van Dales oid); kan uitstekend via de Urker connectie. Deze persoon is vicevoorzitter van transportcie, dus kan via de band ook wel meehelpen.

- Bevestigings-bedankje richting [redacted] (dat we hun begrip, toezeggingen en interne-Cie-inspanningen graag benutten. [redacted] handelde in Rwgrp op eigen reflex en gezag]. Verzilvering van dit gesprek.

- In Raad (als openbreken echt niet zou lukken) aansturen op een Cie-/Raadsverklaring dat wanneer de 22 voertuigen daadwerkelijk benut zijn en de onderzoeksresultaten gunstig, de Cie een nieuw voorstel zal doen t.a.v. deze Verordening vóór eind 2011 (dus een jaar eerder dan nu verondersteld) met oog op verruiming. Deze verklaring kunnen misschien de Belgen nog als presidency-kadotje binnenhalen.
- Bij [redacted] langs om duidelijk te maken dat Cie gezichtsverlies kan gaan leiden als Cie deze Umweltfreundliche Innovation 5 jaar lang blijft blokkeren.

Sorry voor het ongemak.

Grt, [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Delmeco gesproken

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 30 november 2010 12:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@delmeco.nl); [REDACTED]@delmeco.nl)
Onderwerp: RE: Delmeco gesproken

[REDACTED]

Prima. Ik ga er vanuit dat jij je verder met de afspraken bezig houdt. Speelt HFK nog een rol bij deze bespreking?

groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 29 november 2010 14:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Delmeco gesproken

Ha [REDACTED]

Ik heb vandaag gebeld met Delmeco [REDACTED] (niet bereikbaar). Voor afspraak met [REDACTED] Bel opnieuw morgen en zal dan secr van [REDACTED] vragen om een overleg te plannen). Belangrijker: ik heb winstwaarschuwing voor de 10% gegeven. Onderhands en in vertrouwen. Is n.m.m. goed begrepen.
Heb hem toegezegd hen op de hoogte te houden.

gr [REDACTED]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 1 december 2010 14:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Puls/EP

Goedemiddag allen,

In vervolg op de brainstorm van afgelopen vrijdag een update tav het EP.

Ik heb navraag gedaan. Ierland (en VK) en Spanje richten geen pijlen op het EP om hun verzoeken op die manier in te steken.

Gisteren is het voorstel voor de tweede maal besproken in de Visserijcommissie. De rapporteur respecteert het verzoek van de EC om geen inhoudelijke amendementen voor te stellen (met als argumenten:

betreft een technische wijziging, kort tijdpad, echte herziening i.h.k.v. de hervorming). De Vz van de Commissie gaf aan met die lijn in te kunnen stemmen. Het enige tegengeluid dat er was, kwam van [redacted] (IRL, ALDE). Hij wees op de onmogelijke situatie waarin Ierse vissers met vaartuigen kleiner dan

15 meter zich bevinden die vissen in de kustwateren van zone VIa. Deze vissers zijn door een box die is gesloten voor visserij gedwongen om ver de zee op te gaan om toch nog te kunnen vissen. Mijn Ierse collega gaf aan dat er recent 4 vissers zijn omgekomen. Dit levert volgens [redacted] onacceptabele situaties op i.v.m. veiligheid. Hij pleit voor een derogatie voor die vissers (en dus voor een inhoudelijke wijziging van de verordening). Hij gaf aan een amendement te gaan indienen (uiterste datum 15 december, stemming in Visserijcie 25-26 januari 2011, stemming plenair februari 2011). Hij gaf aan begrip te hebben het tijdpad van de EC. Dus dacht hij aan een verlenging van de verordening met een half jaar (dus tot januari 2012) zodat in de tussentijd aan inhoudelijke wijzigingen gewerkt kan worden die dan per 1 januari 2012 zouden moeten ingaan. Voor het overige was hij vooral erg boos omdat zomaar de lijn van de EC werd overgenomen. Er hebben geen andere van de aanwezige EP-leden gereageerd.

En marge van de Raad maandag hebben [redacted] en ik nog over de puls gesproken. [redacted] was heel duidelijk: het spoor om de verordening gewijzigd te krijgen is wat hem betreft een doodlopend spoor, zo heeft hij geconcludeerd uit het gesprek met DG [redacted]. Dus daar geen verdere inzet op plegen, ook niet richting EP. [redacted] gaf daarbij aan dat het EP benaderen bovendien een actie buiten de Cie om zou zijn, dus ook om die reden niet wenselijk.

Ik neem overigens aan dat we ons verzoek om verhoging vooralsnog gewoon handhaven in het wetgevingstraject mbt verlenging van de technische maatregelen.

We zullen ons dus moeten richten op andere oplossingen. Ik zal de optie die ik noemde nog aan [redacted] in een paar regels mailen. Ik begrijp de kanttekeningen daarbij (zoals geschetst door [redacted] en al besproken vrijdag), maar we moeten proberen naar mogelijkheden te kijken en niet naar onmogelijkheden. [redacted] had ook nog een suggestie, die zal zij bij terugkomst uit Brussel nog uitwerken later deze week.

Groet,

 Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:04
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vorostellen puls

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van:
Verzonden: dinsdag 7 december 2010 10:54
Aan: [REDACTED]@minez.nl>
Onderwerp: Vorostellen puls

+>>>>De volgende mogelijkheden zetten de doos van Pandora op een kier:

Een uitbreiding zou dus als volgt aantrekkelijk gemaakt kunnen worden door een aanvullende technische beperking op te leggen aan de aanvullende 5% (ook uit onderzoeks-perspectief).
 Dus: " In het kader van onderzoek kan aanvullend 5% van de boomkorvloot worden uitgerust onder de specificaties als genoemd in Vo 43/2009, bijlage III, deel A, lid 3.2, onder de additionele technische beperking dat de puls frequentie ten hoogste 100 Hz mag bedragen."

Onder ons: hier vallen zowel Delmeco als HFK onder.

Of : in het kader van onderzoek naar vermindering CO-2 belasting door vissersvaartuigen kan aanvullend 5%...."
 (noot: dit past natuurlijk perfect in het voorstel dat [REDACTED] deed een paar dagen geleden; desnoods kan verwezen worden naar het in voorbereiding zijnde 8e onderzoeks-kaderprogramma).

=>>>>De volgende mogelijkheden laten de doos van Pandora dicht.

Of : een roll-over periode van maximaal een half jaar (tot 31/12/2011) waarin verdere mogelijkheden door Cie en LS gezien worden.
 (noot: sluit perfect aan bij EP-er Pat the CG)

Of : een Cie-verklaring in de Raad dat op het moment dat een LS het maximum aantal vaartuigen heeft uitgerust en verzoeken moeten worden afgewezen, de Cie een voorstel voor uitbreiding aan de Raad zal doen.

--->>>>>>

Numeriek: boomkorvloot in BT's danwel in kWdagen meten?

dj

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Puls

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 december 2010 14:52
Aan: [redacted] @minez.nl>; [redacted] @minez.nl>;
 [redacted] @minez.nl>
Onderwerp: RE: Puls

Ook goedemiddag allen,

Ik zou ook nog een suggestie doorgeven:

De toegewezen maximale visserijinspanning voor BT2 is gebaseerd op het aantal zeedagen waarop in de referentieperiode 2004 tot en met 2007 is gevist. Dus voor de transitie. In het verlengde daarvan kunnen we voor de bepaling van de omvang van de (NL-)boomkorfvloot (maw de 100%) het gunstigste referentiejaar gebruiken.

Groeten [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] @minbuza.nl
Verzonden: dinsdag 7 december 2010 14:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: Puls

Goedemiddag allen,

Ik zou nog kort op papier zetten een van de mogelijke suggesties om tot een verruiming van 5% derogatie te komen. Bij deze.

Groet,

Huidige tekst luidt:

a) per lidstaat mag ten hoogste 5% van de boomkottervloot met de boomkor met elektrische stroom vissen.

Betoogd zou kunnen worden dat met deze bepaling wordt beoogd een plafond voor het gebied (IVc en IVb) vast te leggen, maar niet een plafond per lidstaat. Dit zou inhouden dat als in totaal niet meer vaartuigen met elektriciteit vissen dan 5% van de gezamenlijke boomkottervloten van de daar vissende lidstaten, aan deze bepaling wordt voldaan.

Als deze lijn wordt gevolgd, is het noodzakelijk (bindende) afspraken te maken met andere lidstaten (BE, VK, DUI ?).

 Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 7 december 2010 14:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Puls

Ook goedemiddag allen,

Ik zou ook nog een suggestie doorgeven:

De toegewezen maximale visserijinspanning voor BT2 is gebaseerd op het aantal zeedagen waarop in de referentieperiode 2004 tot en met 2007 is gevist. Dus voor de transitie. In het verlengde daarvan kunnen we voor de bepaling van de omvang van de (NL-)boomkorfvloot (maw de 100%) het gunstigste referentiejaar gebruiken.

Groeten [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 7 december 2010 14:38
Aan: [redacted]

Onderwerp: Puls

Goedemiddag allen,

Ik zou nog kort op papier zetten een van de mogelijke suggesties om tot een verruiming van 5% derogatie te komen. Bij deze.

Groet.

Huidige tekst luidt:

a) per lidstaat mag ten hoogste 5% van de boomkottervloot met de boomkor met elektrische stroom vissen.

Betoogd zou kunnen worden dat met deze bepaling wordt beoogd een plafond voor het gebied (IVc en IVb) vast te leggen, maar niet een plafond per lidstaat. Dit zou inhouden dat als in totaal niet meer vaartuigen met elektriciteit vissen dan 5% van de gezamenlijke boomkottervloten van de daar vissende lidstaten, aan deze bepaling wordt voldaan.

Als deze lijn wordt gevolgd, is het noodzakelijk (bindende) afspraken te maken met andere lidstaten (BE, VK, DUI ?).

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van:

[REDACTED]@minInv.nl>

Verzonden:

woensdag 8 december 2010 22:11

Aan:

Ha [REDACTED]

AO vis is gisteren goed verlopen. Maar duidelijk is dat Kamerbreed de wens is uitgesproken om tot 10% pulskor te komen. Stas kan dus eigenlijk niet zonder thuis komen! We moeten dus maximaal creatief zijn!

Groetjes

[REDACTED]
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 december 2010 10:15
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: AO en inzet Raad

Ha [redacted]

In gesprek met [redacted] kwam duidelijk naar voren dat er twee prioriteiten zijn voor de komende Raad. De pulse visserij en de zeedagen. Ten aanzien van de pulse wil [redacted] persé, coûte que coûte een uitkomst die neerkomt op een 10% verhoging effect door op creatieve wijze de derogatie te interpreteren. Heb aangegeven dat de tekst van de derogatie juridisch erg duidelijk is geformuleerd (ontlokte hint twee juristen drie opvattingen), dat we bezig zijn eea te bedenken maar dat het ei van columbus er (nog) niet is. Op verzoek van [redacted] zal ik de tekst van de derogatie aan hem mailen; hopelijk heeft hij suggesties. Moeten dus blijven nadenken over alternatief. Tegen het gebruik maken van de ruimte bij andere lidstaten zal [redacted] bezwaren maar vroeg

Kun je bij Vz informeren hoe de Raad ingericht gaat worden. Komt er eerst een tafelronde, of direct en eerste compromis (wat ik niet verwacht met Damanaki) of enkel een opening zonder tafelronde en direct bilataren. Handig om te weten in verband met voorbereiding. Nem aan dat de trilateralen in de Raad met vertaling zijn (dus stas kan NL spreken) en dat morgen in het engels of frans getrilaterraal kan worden.

Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van [redacted] @minbuza.nl]
 Verzonden: woensdag 8 december 2010 9:55
 Aan [redacted]
 CC: [redacted]
 Onderwerp: RE: AO en inzet Raad

Ha [redacted] en anderen,

Dank voor de informatie. Mooi dat het AO goed verlopen is.

In de instructie voor CRP zag ik onze prioriteiten. Ik neem aan dat dat het resultaat is van het overleg met [redacted]. Is al duidelijk hoe we gaan inzetten op onze zeedagen prioriteit en de puls? Graag nog even contact daarover ook ivm met het trilateraal van morgenochtend.

Groet,

-----Original Message-----

From: [redacted] @minlnv.nl]
 Sent: woensdag 8 december 2010 9:25
 To: [redacted]

Cc: [redacted]
Subject: RE: AO en inzet Raad

Goedemorgen [redacted]

't was een opmerkelijk kort AO met weinig echt spannende dingen. Van te voren kregen we de CDA inbreng, gelukkig waren we voorbereid.
Complimenten aan eurocommissaris en staatssecretaris voor het Noorwegen akkoord, jammer dat tonijn niet beter is afgelopen, maar kamerleden zagen dat NL zijn best had gedaan.

Hij heeft volgens mij twee toezeggingen gedaan, die niet als zodanig door de voorzitter herhaald zijn:
1) in het kader van de evaluatie van het schol en tong plan kijken of splitsing mogelijk/nodig is
2) wil graag dat de derogatie van pulskor opgehoogd wordt van 5 naar 10 en in de toekomst wellicht 20%. "maar de race is nog niet gelopen"
voegde hij eraan toe.....

Gelukkig stemde hij niet in met het verzoek van CDA om met VK et alli tegen de reductie voor zeedagen te zijn. PvdD wilde voor de geassocieerde bestanden -15%, CDA, VVD en CU juist roll-over. Stas heeft gezegd: reductie maar ga geen getal noemen, ieder bestand is weer anders en moet je per bestand bekijken. PvdD memoreerde nog aan uitstekend bezoek aan PV in Brussel!

Wellicht dat [redacted] hier nog wat aan toe zou kunnen voegen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
EL&I directie AKV-Visserij
[redacted]
[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 8 december 2010 8:42
Aan: [redacted]

Onderwerp: AO en inzet Raad

Goedemorgen heren,

Hoe is het AO gegaan? Nog koerswijzigingen of bijzonderheden te melden naar aanleiding van het debat? En wat zijn de uitkomsten/ acties nav het gesprek met [redacted] over de inzet voor de Raad?

Groet,
[redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]@minInv.nl>
Verzonden: donderdaag 9 december 2010 13:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: RE:

Prima

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 9 dec. 2010 om 02:31 heeft [redacted]@minbuza.nl> het volgende geschreven:

> Goedemorgen [redacted]
 >
 > Dank voor je bericht. Ik had inderdaad al begrepen dat we voor de puls
 > moeten gaan.
 > Mijn suggestie zou zijn om alvast alternatieven bij de Cie in de week te
 > leggen voorafgaand aan de Raad.
 > Ik zal dat met [redacted] bespreken. We hebben straks het trilateraal
 > overleg met Vzs en Cie (als ze op tijd zijn).
 >
 > Groet,
 > [redacted]
 >
 > -----Original Message-----
 > From: [redacted]@minInv.nl]
 > Sent: woensdag 8 december 2010 22:11
 > To: [redacted]
 > Subject:
 >
 > Ha [redacted]
 >
 > AO vis is gisteren goed verlopen. Maar duidelijk is dat Kamerbreed de
 > wens is uitgesproken om tot 10% pulskor te komen. Stas kan dus
 > eigenlijk niet zonder thuis komen! We moeten dus maximaal creatief zijn!
 >
 > Groetjes
 >
 > [redacted]

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>
 > Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
 > niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
 > gezonden,
 > wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
 > verwijderen.
 > De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
 > ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
 > verzenden van berichten.
 >
 > This message may contain information that is not intended for you. If
 > you
 > are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
 > are requested to inform the sender and delete the message.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 december 2010 06:38
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: herziene versie
Bijlagen: trilateraal 9122010.doc

en dit is de juiste versie!

Van: [REDACTED]@planet.nl]
Verzonden: do 9-12-2010 6:37
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: herziene versie

Priorities Netherlands





Pulse trawl

Next year decision on prolongation of transitional technical measures

This includes the continuation of the derogation for 5% of the beamtrawl fleet

Netherlands requested an increase of 5% to 10%

Nevertheless prepared to accept proposed unchanged prolongation transitional measures

At DG level agreed that we will together explore the scope of the derogation

Examine if there is room for an extension of the pulse pilot to more vessels

Interesting developments such as pulse wing

Lot of economical and ecological advantages

Not acceptable to block innovative developments due to administrative/institutional reasons

Concerned that proposal on technical measures will be presented end 2012

Of course is not on the agenda of the Council

But our Minister will raise this issue with commissioner

Is a top priority

Hope we will find together a solution.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Verslag gesprek Cie pulskor
Bijlagen: verslagpulse10dec10Doc1.doc

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] @minbuza.nl>

Verzonden: vrijdag 10 december 2010 16:50

Aan: [redacted] @minez.nl>; [redacted] @minez.nl>;
 [redacted] @minez.nl>; [redacted] @minez.nl>;
 [redacted] @minez.nl>; [redacted] @minbuza.nl>;
 [redacted] @minbuza.nl>

CC: [redacted]
Onderwerp: Verslag gesprek Cie pulskor

Goedemiddag collega's,

Hierbij het verslag van de bespreking die [redacted] en ik vandaag hadden met de Cie [redacted] over pulsevisserij.

Het was een constructief en open gesprek. Cie zal beide opties bekijken en er de komende dagen op terugkomen. Urgentie was duidelijk voor hen.

Groet en goed weekend!

 Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Verslag bilateraal gesprek Commissie d.d. 10 december 2010

Onderwerp: pulsevisserij

Aanwezig Cie: [REDACTED]

Aanwezig NL: [REDACTED]

Aanleiding van het gesprek is de komende Raad waar Minister Bleker het onderwerp van de pulsevisserij wil bespreken met Commissaris Damanaki.

[REDACTED] herhaalt nadrukkelijk dat de Cie het liggende voorstel tot verlenging van de tijdelijke technische maatregelen niet open wil breken. Vooral VK oefent druk uit. [REDACTED] geeft aan dat er ook nog lidstaten tegen de pulstechniek zijn, dus dat het voorstel van NL tot discussie kan leiden.

NL bevestigt dat DK, ZWE en ITA in de raads werkgroep bedenkingen hebben geuit. NL respecteert het standpunt van de Cie om bij het liggende voorstel geen inhoudelijke wijzigingen mee te nemen. Maar een oplossing is voor NL erg belangrijk. NL geeft aan - zoals besproken in het recente overleg tussen beide DG's - naar alternatieve oplossingen te hebben gekeken. NL heeft twee suggesties.

1) De omvang van de vloot wordt op een andere manier berekend. De vloot is ingedeeld naar tuig gekoppeld aan maaswijdte en de aantallen zijn bekeken over een langere periode (2004-2006; omdat niet alle vaartuigen elk jaar met de boomkor vissen). Dit levert wel dubbeltellingen op, maar NL kijkt nog naar deze cijfers.

2) De derogatie wordt zo geïnterpreteerd dat deze een EU-niveau geeft voor experimentele visserij met elektriciteit, en niet een niveau per lidstaat. Zolang het EU-niveau niet wordt overschreden, wordt er in overeenstemming met de derogatie gehandeld. Dan zou er ruimte zijn voor visserij met elektriciteit voor een aantal vaartuigen dat overeenkomt met 5% van de vloeten van alle lidstaten die dat gebied vissen (naast NL: VK, FRA, DK, BE, DUI).

Aan beide opties zitten voor- en nadelen. [REDACTED] spreekt als eerste reactie een voorkeur voor optie 2 uit. Hij ziet parallellen met quotaruil en dergelijke. NL geeft aan dat bij die optie van belang is hoe die wordt uitgewerkt, ook richting andere lidstaten. De vissers gaan investeren en zij moeten een bepaalde mate van zekerheid hebben dat ze die activiteit voort kunnen zetten. [REDACTED] ziet meer in optie 1 omdat dit een nationale interpretatie zou zijn. Hij ziet het punt van de dubbeltelling en vraagt of er wellicht voor elk vistuig een afzonderlijk vergunning wordt verleend. In dat geval zou in plaats van bij het aantal vaartuigen kunnen worden aangesloten bij het aantal vergunningen dat is verleend. NL zal dit nagaan en doorgegeven. [REDACTED] geeft aan dat het bij optie 1 wel moet gaan om een herberekening die in redelijkheid te verdedigen is, het moet geen truc zijn. Dit gelet op de gevoeligheid bij andere lidstaten.

Cie geeft aan naar beide suggesties te gaan kijken en ook verder te zullen denken. De komende dagen zal hier door de Cie op terug worden gekomen. Besproken wordt hoe NL deze afspraak wil vastleggen. Het heeft geen raakvlak met de TAC en quota verordening, dus een verklaring zal lastig worden. Wsch is het beter om dit buiten de Raad om te regelen bijv. via een brief aan de Cie met vervolgens een bevestiging van de Cie. Het is van belang om het dan z.s.m. te regelen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Risico FW: Verslag gesprek Cie pulskor
Bijlagen: verslagpulse10dec10Doc1.doc

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 14 december 2010 13:49
Aan: [REDACTED]@minez.nl>
Onderwerp: FW: Risico FW: Verslag gesprek Cie pulskor

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 12 december 2010 8:23
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Risico FW: Verslag gesprek Cie pulskor

[REDACTED]

Onder de voorwaarden die de Cie stelt, zullen deze opties ons numeriek nauwelijks vooruit helpen. Hooguit een paar vaartuigen. Daar moet de Stas niet op gaan tamboereren; dat wordt een valkuil.

Dus: enerzijds deze openingen en constructieve houding van Cie zeker accepteren, máár anderzijds als plan B bedingen dat volgend jaar de Cie een aanpassing van de roll-over periode wil doen/overwegen van 1,5 jaar naar 0,5 jaar. Daarmee kopen we tijd om betere opties uit te werken.

in alle bescheidenheid,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@minbuza.nl]
Verzonden: 10 december 2010 16:50
Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] (Minbuza)
Onderwerp: Verslag gesprek Cie pulskor

Goedemiddag collega's,

Hierbij het verslag van de bespreking die [REDACTED] en ik vandaag hadden met de Cie [REDACTED] over pulsevisserij.
 Het was een constructief en open gesprek. Cie zal beide opties bekijken en er de komende dagen op terugkomen. Urgentie was duidelijk voor hen.

Groet en goed weekend!

[REDACTED]

 Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

Verslag bilateraal gesprek Commissie d.d. 10 december 2010

Onderwerp: pulsevisserij

Aanwezig Cie: [REDACTED]

Aanwezig NL: [REDACTED]

Aanleiding van het gesprek is de komende Raad waar Minister Bleker het onderwerp van de pulsevisserij wil bespreken met Commissaris Damanaki.

[REDACTED] herhaalt nadrukkelijk dat de Cie het liggende voorstel tot verlenging van de tijdelijke technische maatregelen niet open wil breken. Vooral VK oefent druk uit. [REDACTED] geeft aan dat er ook nog lidstaten tegen de pulstechniek zijn, dus dat het voorstel van NL tot discussie kan leiden.

NL bevestigt dat DK, ZWE en ITA in de raads werkgroep bedenkingen hebben geuit. NL respecteert het standpunt van de Cie om bij het liggende voorstel geen inhoudelijke wijzigingen mee te nemen. Maar een oplossing is voor NL erg belangrijk. NL geeft aan - zoals besproken in het recente overleg tussen beide DG's - naar alternatieve oplossingen te hebben gekeken. NL heeft twee suggesties.

1) De omvang van de vloot wordt op een andere manier berekend. De vloot is ingedeeld naar tuig gekoppeld aan maaswijdte en de aantallen zijn bekeken over een langere periode (2004-2006; omdat niet alle vaartuigen elk jaar met de boomkor vissen). Dit levert wel dubbeltellingen op, maar NL kijkt nog naar deze cijfers.

2) De derogatie wordt zo geïnterpreteerd dat deze een EU-niveau geeft voor experimentele visserij met elektriciteit, en niet een niveau per lidstaat. Zolang het EU-niveau niet wordt overschreden, wordt er in overeenstemming met de derogatie gehandeld. Dan zou er ruimte zijn voor visserij met elektriciteit voor een aantal vaartuigen dat overeenkomt met 5% van de vloten van alle lidstaten die dat gebied vissen (naast NL: VK, FRA, DK, BE, DUI).

Aan beide opties zitten voor- en nadelen. [REDACTED] spreekt als eerste reactie een voorkeur voor optie 2 uit. Hij ziet parallellen met quotaruil en dergelijke. NL geeft aan dat bij die optie van belang is hoe die wordt uitgewerkt, ook richting andere lidstaten. De vissers gaan investeren en zij moeten een bepaalde mate van zekerheid hebben dat ze die activiteit voort kunnen zetten. [REDACTED] ziet meer in optie 1 omdat dit een nationale interpretatie zou zijn. Hij ziet het punt van de dubbeltelling en vraagt of er wellicht voor elk vistuig een afzonderlijk vergunning wordt verleend. In dat geval zou in plaats van bij het aantal vaartuigen kunnen worden aangesloten bij het aantal vergunningen dat is verleend. NL zal dit nagaan en doorgegeven.

[REDACTED] geeft aan dat het bij optie 1 wel moet gaan om een herberekening die in redelijkheid te verdedigen is, het moet geen truc zijn. Dit gelet op de gevoeligheid bij andere lidstaten.

Cie geeft aan naar beide suggesties te gaan kijken en ook verder te zullen denken. De komende dagen zal hier door de Cie op terug worden gekomen. Besproken wordt hoe NL deze afspraak wil vastleggen. Het heeft geen raakvlak met de TAC en quota verordening, dus een verklaring zal lastig worden. Wsch is het beter om dit buiten de Raad om te regelen bijv. via een brief aan de Cie met vervolgens een bevestiging van de Cie. Het is van belang om het dan z.s.m. te regelen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 15 december 2010 15:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Berekening vaartuigen pulse visserij
Bijlagen: doc20101215152159.pdf

Goedemiddag heren,

Zijn jullie goed thuisgekomen? Het was een korte nacht!

Hierbij nog de berekening die [REDACTED] op papier heeft gezet over de vaartuigen. Vast handig dat jullie die hebben, dan wel ook digitaal hebben.

[REDACTED] heb je voor mij de tekst van de kamerbrief?

Nogmaals bedankt voor alles!

Groetjes,
[REDACTED]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Vissen met de puls

Bij de Visserijraad van 13 en 14 december 2010 kreeg Nederland de mogelijkheid om met een groter aantal schepen te vissen met de puls.

Eerste categorie: derogatie op het verbod vissen met elektrische stroom: 22 schepen

Vissen met elektrische stroom is verboden, maar de bestaande regelgeving voorziet in een ontheffing, te weten:

Art 31.1

Verordening 1288/2009 mbt technische overgangsmaatregelen van 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2011:

“het is verboden mariene organismen te vangen met gebruikmaking van explosieven, giftige of bedwelmende stoffen, of elektrische stroom.

Bijlage III

Art 3.2.(a)

“per lidstaat mag ten hoogste 5% van de boomkottervloot met de boomkor met elektrische stroom vissen.”

Voor NL betekent dit 5% van een vloot van 440 schepen = 22 schepen

Tweede categorie: wetenschappelijk onderzoek: 20 schepen

In het kader van meer uitgebreid wetenschappelijk onderzoek krijgt NL de mogelijkheid om de pulsvisserij uit breiden op basis van:

Art 33.6

Verordening mbt de Communautaire controleregeling die de naleving van de regels van het GVB moet garanderen:

“Vangsten voor wetenschappelijk onderzoek die op de markt worden gebracht en verkocht, worden in mindering gebracht op het betrokken quotum van de vlaggenlidstaat voor zover zij 2% van de betrokken quota te boven gaan [...].

Hiermee komt het totale aantal schepen waaraan toestemming kan worden verleend voor het vissen met de pulskor op 42 schepen

+++

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

Bijlagen:

[REDACTED]
[REDACTED]
woensdag 15 december 2010 15:58

[REDACTED]
Verslag LVR dec. zoals naar BBR verstuurd
PDOC01-#172552-v1-verslag_Landbouw-_en_Visserijraad_d_d_13-14_december_
2010.DOC



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK DEN HAAG

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Prins Clausplein 8
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
www.rijksoverheid.nl/eleni

Contactpersoon

eleni@minInv.nl

Onze referentie
172552

Datum 16 december 2010
Betreft verslag Landbouw- en Visserijraad d.d. 13-14 december 2010

Geachte Voorzitter,

In deze brief informeer ik u uit de uitkomsten van de Landbouw- en Visserijraad die op 13 en 14 december jl. plaatsvond in Brussel.

De Raad heeft op visserijgebied besloten over de vangsthoeveelheden en quota voor de door de EU beheerde visserij in 2011. Op het gebied van de landbouw is gesproken over de mededeling van de Europese Commissie over de toekomst van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB) en over de kwaliteit van landbouwproducten. Ook stonden er drie punten op het gebied van zuivel op de agenda: de contractuele betrekkingen, het kwartaalrapport van de Commissie over de zuivelmarkt en het verslag van de Commissie over de afschaffing van de melkquotering. Onder diversen heeft het Belgisch Voorzitterschap een terugkoppeling gegeven van de reflectiedag op het gebied van varkensvleesmarkt die op 3 december jl. in Brussel gehouden werd.

Vaststelling van de toegestane vangsthoeveelheden en quota voor de visserij in 2011

(Politiek akkoord)

De Raad heeft met unanimiteit de toegestane vangsthoeveelheden (*Total Allowable Catches* - TACs) en quota voor 2011 voor de door de EU beheerde visbestanden vastgesteld, alsmede het toegestane niveau van visserij-inspanning (aantal zeedagen). Voor die bestanden waarvoor meerjarenplannen bestaan, is dit gebeurd op basis van die plannen. Zodoende is voor de Noordzee de TAC voor schol met 15 procent verhoogd, voor tong ongewijzigd, voor kabeljauw met 20 procent verlaagd, voor horsmakreel met 5 procent verlaagd en voor haring, mede vanwege een correctie van het biologisch advies, met 22 procent verhoogd. De TAC voor het voor Nederland belangrijke westelijke horsmakreelbestand is nagenoeg gelijk gebleven. Voorts is voor de overige platvissoorten, de zogenoemde geassocieerde soorten, een TAC-reductie overeengekomen van 5 procent in plaats van de door de Commissie voorgestelde 15 procent. Voor de evervis is (voor het eerst) een TAC vastgesteld (33.000 ton) en verdeeld over de

lidstaten. De Raad heeft daarnaast de afspraken uit het Kuststatenoverleg (EU, Noorwegen, IJsland, Faerøer, Rusland) over Atlanto-Scandian haring (daling met 33 procent) en blauwe wijting (daling met 93 procent) bevestigd. Voor makreel heeft de Raad voorlopige quota vastgesteld, welke in januari 2011 definitief worden gemaakt. Dit is nodig omdat de uitwerking van de afspraken met Noorwegen over het beheer van dit bestand nog niet is afgerond.

Ten aanzien van de vangsthoeveelheden voor tarbot en sprat in de Zwarte Zee heeft de Raad unaniem ingestemd met een compromis van het voorzitterschap: voor beide bestanden wordt de TAC met 10 procent gereduceerd.

De visserij-inspanning is conform het kabeljauwherstelplan en het meerjarenplan tong en schol gereduceerd met respectievelijk 15 en 10 procent. Voor Nederlandse vissers die overgeschakeld zijn van het traditionele boomkortuig op meer milieuvriendelijke vistuigen als bijvoorbeeld de *twinrig*, is opnieuw afgesproken dat bij de toekenning van zeedagen rekening wordt gehouden met de transitie in de vloot in 2008. Daarvoor is wel noodzakelijk dat op basis van een plan de bijvangst van kabeljauw zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Ik heb tijdens de onderhandelingen uitdrukkelijk de toelating van de pulsvisserij aan de orde gesteld bij de Commissie. Op dit moment is een tiental schepen uitgerust met dit innovatieve vistuig. Aan het gebruik ervan zitten vele ecologische en economische voordelen. Dat is belangrijk voor innovatie, kostenbesparing én kwaliteitsverbetering van de vangst. Deze nieuwe vistuigen brengen veel minder schade aan de bodem toe dan andere, traditionele tuigsoorten. Ik heb met de Commissie afgesproken dat in het kader van de pulspilot 20 extra vaartuigen kunnen overschakelen van het traditionele boomkortuig op het milieuvriendelijker pulstuig. Op deze wijze kunnen meer wetenschappelijke gegevens worden verzameld over het gebruik van dit tuig in de praktijk. Dat is belangrijk voor de toekomstige besluitvorming over een permanente toelating van deze techniek.

In zijn totaliteit ben ik van oordeel dat we een goed resultaat hebben geboekt waar we voor de korte én lange termijn mee vooruit kunnen. Het besluit van de Raad is in overeenstemming met mijn inzet voor een evenwichtig beheer dat biologisch verantwoord is en dat rekening houdt met de meerjarenbenadering en met de sociaal-economische belangen van de Nederlandse vloot op de korte en (middel)lange termijn. Belangrijk is dat we met de innovatie in de visserij en de pulstechniek een stap vooruit hebben kunnen zetten.

Wetgevingsvoorstellen kwaliteit landbouwproducten

(Presentatie door de Commissie)

Commissaris Ciolos heeft zijn wetgevingsvoorstellen op het terrein van de kwaliteit van landbouwproducten in de Raad gepresenteerd. Het kwaliteitspakket is het resultaat van meerdere besprekingen in 2009 naar aanleiding van een belanghebbendenraadpleging en het verschijnen van de mededeling van de Europese Commissie over de kwaliteit van landbouwproducten. Met het kwaliteitspakket doet de Commissie enkele formele aanpassingen die het gevolg zijn van de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon. De Commissie heeft tot doel de landbouwproducent te voorzien van de juiste instrumenten om

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Datum
16 december 2010

Onze referentie
172552

productkenmerken te communiceren aan de handel en de consument. Ook wil de Commissie de producent beschermen tegen oneerlijke handelspraktijken.

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Het kwaliteitspakket moet gezien worden in nauwe relatie met andere dossiers, zoals de mededeling van de Commissie over de toekomst van het GLB en de maatregelen op het gebied van zuivel.

Datum
16 december 2010

Onze referentie
172552

Commissaris Ciolos heeft twee wetgevende voorstellen gepresenteerd en twee richtsnoeren. Deze zijn te verdelen op drie deelterreinen:

1. Handelsnormen en de daaraan gekoppelde (kwaliteits-)eisen die gaan over identiteit, classificatie (op uiterlijke kenmerken), oorsprong en eventueel productiewijze;
2. EU-kwaliteitsregelingen betreffende Beschermde Geografische Aanduidingen (BGA), Beschermde Oorsprongsbenamingen (BOB) en Gegarandeerde Traditionele Specialiteiten (GTS), uitgebreid met facultatieve gereserveerde vermeldingen;
3. Private en nationale certificeringregelingen en de samenhang in informatieverstrekking over de kwaliteit van landbouwproducten.

Ciolos gaf verder aan dat het systeem voor GTS herzien en verduidelijkt zal worden. Een impactanalyse van de wetgevende voorstellen zal mogelijk de weg openen voor voorstellen voor verplichte herkomstetikettering van meerdere landbouwproducten. Zodra deze impactanalyse van het kwaliteitspakket beschikbaar is, wil Ciolos zich verder richten op de etikettering van producten uit berggebieden en op directe verkoop.

De voorstellen van de Commissie werden goed ontvangen in de Raad. Diverse lidstaten gaven aan de voorstellen van de Commissie te steunen en voorstander te zijn van verplichte herkomstetikettering.

Ik heb aangegeven dat Nederland ten algemene vereenvoudigings- en harmoniseringsvoorstellen voor het kwaliteitsbeleid steunt en dat marktconformiteit en het beperken van handelsbelemmeringen terecht hoog op de Europese agenda staan. Verder heb ik enkele kanttekeningen gezet bij het kwaliteitspakket. Ik heb ten eerste aangegeven dat administratieve en controlelasten niet verzaamd mogen worden. Ik vind dat handelsnormen vrijwillig moeten blijven. Bij verplichte handelsnormen nemen de administratieve lasten voor zowel overheden als bedrijfsleven toe. Tegen het licht van de aanpassing aan het Verdrag van Lissabon vind ik ten tweede aan dat het belangrijk is dat lidstaten betrokken blijven bij de besluitvorming over EU-normen die consequenties kunnen hebben voor de uitvoering op nationaal niveau. Ten derde heb ik de herkomstetikettering te berde gebracht. Ik ben geen voorstander van verplichte herkomstetikettering op het gebied van zuivel, zoals de Commissie voorstelt. Ik ben van mening dat, ongeacht in welke lidstaat productie heeft plaatsgevonden, zuivel uit de hele EU van hoogwaardige kwaliteit is. Er moet voorkomen worden dat herkomstetikettering als kwaliteitskenmerk geïnterpreteerd kan worden. Bovendien verwerkt Nederland ook veel Duitse en Belgische zuivel. Verplichte oorsprongsetikettering zou leiden tot een toename van administratieve lasten.

Toekomst van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid

(Oriënterend debat)

Na een eerste toelichting van Commissaris Ciolos op de mededeling van de Commissie over de toekomst van het GLB in de Raad van november, heeft de Raad voor het eerst een debat gevoerd over de mededeling. Om de discussie te stroomlijnen had het Belgisch Voorzitterschap de lidstaten verzocht om tegen de achtergrond van het streven naar een levensvatbare voedselproductie in te gaan op boereninkomens, concurrentiekracht en vergoedingen voor natuurlijke beperkingen.

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Datum
16 december 2010

Onze referentie
172552

Commissaris Ciolos gaf aan dat de productie van levensmiddelen van hoge kwaliteit centraal moet blijven staan in het GLB. In de Europese Unie wordt aan agrarische productie hoge eisen gesteld op het gebied van milieu, natuur, klimaat, arbeidsomstandigheden. Binnen het GLB moet er gezocht worden naar instrumenten om de gevolgen voor agrariërs van prijsvolatiliteit op de landbouwmarkten het hoofd te bieden. Verzekeringen, diversificatie, innovatie en concurrentiekracht kunnen daar een rol in spelen, zo gaf de Commissie aan.

Op 26 november jl. zond ik de kabinetsreactie op de mededeling van de Commissie naar uw Kamer. In de Raad heb ik aangegeven dat steun aan de landbouwsector noodzakelijk is en blijft. Niet in de vorm van generieke inkomenssteun, maar in de vorm van doelgerichte betalingen. Ik vindt dat we niet moeten tornen aan de hoge Europese productiestandaarden. Om te zorgen dat onze bedrijven kunnen blijven voldoen aan deze hoge standaarden, moeten we het GLB inrichten op concurrentiekracht, duurzaamheid en innovatie. Ik heb verder aangegeven dat deze elementen in de eerste pijler van het GLB een plaats moeten krijgen. Ten slotte heb ik laten weten dat ik betaling van generieke inkomenssteun wel/legitiem kan vinden voor agrariërs die te lijden hebben onder restricties in hun bedrijfsvoering (natuurlijke of bestuurlijke restricties, of restricties ingegeven door milieu- of andere omgevingsfactoren).

Diverse lidstaten gaven aan dat in het GLB van de toekomst het genereren van een stabiel inkomen voor boeren centraal moet staan. Een meerderheid van lidstaten gaf aan steun voor *Less Favoured Areas* (LFA) met hun natuurlijke beperkingen een belangrijke plek te willen geven in het toekomstig GLB. Er zijn zowel lidstaten die hiervoor meer nadruk willen leggen op ontwikkeling van de tweede pijler van het GLB als lidstaten die hiervoor de eerste pijler het meest geschikt vinden. Ook legde enkele lidstaten de link met de EU 2020-strategie en kwam vergoeding voor 'publieke diensten' aan bod.

Zuivel

(Presentatie door de Commissie)

In de Raad presenteerde Commissaris Ciolos het kwartaalrapport over de zuivelmarktsituatie, het rapport over de afschaffing van de melkquotering, en wetgevingsvoorstellen op het gebied van contractuele betrekkingen in de zuivelsector.

Commissaris Ciolos geeft in het kwartaalrapport aan dat de markt voor de zuivel weer aantrekt en dat de vooruitzichten gunstig zijn. Ciolos gaf aan dat desalniettemin prijsvolatiliteit een potentieel risico blijft voor de sector. Tegen die

achtergrond presenteerde Ciolos zijn wetgevingsvoorstellen op het gebied van de contractuele betrekkingen.

**Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid**

Deze voorstellen moeten leiden tot minder sterke schommelingen van de zuivelprijzen. Ze vloeien voort uit de aanbevelingen van de High Level Groep voor Zuivel die tijdens de melkcrisis in 2009 door de Commissie werd ingesteld. De wetgevingsvoorstellen bevatten de volgende hoofdlijnen:

Datum
16 december 2010

Onze referentie
172552

- Producentenorganisaties mogen namens de individuele melkproducenten met zuivelverwerkers onderhandelen over contractvoorwaarden. De maximale omvang van een producentenorganisatie is 3,5% van de EU-productie of 33% van de productie van een lidstaat. Volgens de toelichting heeft deze bepaling geen gevolgen voor coöperaties.
- Lidstaten kunnen besluiten dat elke leverantie van een melkproducent aan een zuivelverwerker gedekt wordt door een schriftelijk contract. Onderwerpen die in het contract beschreven moeten worden zijn: de prijs, het volume, het tijdstip van leverantie en de duur van het contract. De verplichting van de contracten geldt niet voor coöperaties waarvan de producent lid is en waarvan de statuten de in contracten vereiste bepalingen bevatten.
- Lidstaten krijgen de bevoegdheid om ook in de zuivelsector inter-branchorganisaties in te stellen (vgl. de groente- en fruitsector).
- De maatregelen worden van kracht van 2012 tot 2020. In 2014 en 2018 zullen evaluaties van dit systeem plaatsvinden.

Op het gebied van de afschaffing van de melkquotering heeft Ciolos expliciet herbevestigd dat de afschaffing van de melkquotering per 1 april 2015 een vaststaand feit is. Verder gaf Ciolos aan dat in de meeste lidstaten sprake is van een zachte landing. Alleen in Denemarken, Cyprus en Nederland wordt nog steeds het quotum overschreden en dus superheffing betaald. Voor Ciolos is er geen reden om de afspraken die gemaakt zijn ten tijde van de onderhandelingen over de *Health Check* in 2008 te herzien.

De voorstellen voor contractuele betrekkingen in de zuivelsector werden over het algemeen goed ontvangen in de Raad. Diverse lidstaten gaven aan dat de voorstellen van de Commissie een passend antwoord zijn op de discussies die gevoerd zijn in de High Level Groep voor Zuivel.

Ik heb aangegeven dat Nederland ongelukkig is met het ontbreken van voorstellen voor een zachte landing van de afschaffing van de melkquotering in Nederland. Verder is voor Nederland een aanpassing van de mededingingsregels niet noodzakelijk. Een optimaal gebruik van de interpretatieruimte van de bestaande regels zou voldoende zijn. Het verheugt mij dat de Commissie in de wetgevingsvoorstellen rekening heeft gehouden met de bijzondere positie van coöperaties en ik heb laten weten het voorstel voor inter-branchorganisaties te ondersteunen. Ten slotte heb ik aangegeven dat ik tegen verplichte herkomstetikettering ben. Zoals hierboven al beschreven ben ik van mening dat etikettering van de zogenaamde *place of farming* indruist tegen de principes van de interne markt.

Diversen

Terugblik reflectiedag varkensvleesmarkt, 3 december 2010

(Informatie van het Belgisch Voorzitterschap)

Het Belgisch Voorzitterschap heeft een terugkoppeling gegeven van de reflectiedag. Deze dag is georganiseerd in verband met de zorgelijke inkomenssituatie in de EU-varkenshouderij, die zich de afgelopen maanden heeft gemanifesteerd, voornamelijk als gevolg van de sterk gestegen voerprijzen. Het doel van deze dag was om deskundigen op het terrein van de varkensvleesmarkt van gedachten te laten wisselen over mogelijke maatregelen waarmee de situatie op de EU-varkensvleesmarkt verbeterd zou kunnen worden.

Tijdens de reflectiedag werd het belang van meer markttransparantie benadrukt. Ook werd aandacht gevraagd voor een beter verdeling van de marge in de keten. Verder zou de onderhandelingspositie van de primaire sector ten opzichte van de alsmäär machtiger wordende retailers versterkt dienen te worden. Ook het belang van het vergroten van de toegevoegde waarde door onder andere productinnovatie en nieuwe marketingconcepten werd onderstreept. Verscheidene delegaties bepleitten het weer toelaten van diermeel en ggo's (genetisch gemodificeerde organismen) in veevoer. Ook werd door enkele partijen gepleit voor het behoud van exportrestituties, met name om bij krachtige wisselkoersschommelingen het Europese aandeel op de wereldmarkt te kunnen behouden. Tijdens de reflectiedag werd opgeroepen tot de oprichting van een High Level Groep om over deze problematiek verder te spreken.

Van Nederlandse zijde is tijdens de reflectiedag ingebracht dat het belangrijk is dat meer toegevoegde waarde wordt gecreëerd, o.a. door middel van productinnovatie. Ook zou de transparantie met betrekking tot de prijsvorming in de keten en de onderhandelingspositie van de primaire sector versterkt kunnen worden.

De Commissie gaf aan een High Level Groep *an sich* geen oplossing is voor de ontstane situatie. De situatie in de varkensvleessector zou niet te vergelijken zijn met die in de zuivelsector en het instellen van een dergelijk groep zou valse verwachtingen kunnen wekken. Er is afgesproken dat niet in een aparte High Level Groep, maar in het reguliere ambtelijk voorportaal van de Raad naar oplossingen voor deze problematiek gezocht zal worden.

De Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,

Dr. Henk Bleker

Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid

Datum

16 december 2010

Onze referentie

172552

Bijlage: lijst van A-punten

Programmadirectie
Gemeenschappelijk
Landbouwbeleid

De volgende punten zijn zonder discussie aangenomen:

- Verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EU, Euratom) nr. 1296/2009 houdende aanpassing met ingang van 1 juli 2009 van de bezoldigingen en de pensioenen van de ambtenaren en de andere personeelsleden van de Europese Unie, alsmede van de aanpassingscoëfficiënten welke van toepassing zijn op deze bezoldigingen en pensioenen;
- Voorstel voor een besluit van de Raad inzake de ondertekening van de Overeenkomst tussen de Europese Unie en de Republiek Kaapverdië inzake bepaalde aspecten van luchtdiensten;
- Antidumping: uitvoeringsverordening van de Raad tot instelling van een definitief compenserend recht op bepaalde grafietelektrodesystemen van oorsprong uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 18 van Verordening (EG) nr. 597/2009;
- Antidumping: uitvoeringsverordening van de Raad tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde grafietelektrodesystemen van oorsprong uit India naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1225/2009;
- Antidumping: uitvoeringsverordening van de Raad tot beëindiging van de antidumpingprocedure betreffende de invoer van glyfosaat van oorsprong uit de Volksrepubliek China;
- Ontwerp-verordening van de Commissie tot wijziging van Richtlijn 2007/68/EG van de Commissie wat de etiketteringsvoorschriften voor wijnen betreft;
- Voorstel voor een besluit van de Raad betreffende de ondertekening en de voorlopige toepassing van het protocol bij de partnerschapsovereenkomst inzake visserij tussen de Europese Gemeenschap en de Federale Staten van Micronesië;
- Voorstel voor een verordening van de Raad betreffende de toewijzing van vangstmogelijkheden in het kader van het protocol bij de partnerschapsovereenkomst inzake visserij tussen de Europese Gemeenschap en de Federale Staten van Micronesië;
- Voorstel voor een besluit van de Raad betreffende de sluiting van het protocol bij de partnerschapsovereenkomst inzake visserij tussen de Europese Gemeenschap en de Federale Staten van Micronesië;
- Voorstel voor een verordening van de Raad tot vaststelling, voor 2011 en 2012, van de vangstmogelijkheden voor vissersvaartuigen uit de EU voor bepaalde bestanden van diepzeevissen;
- Voorstel voor een besluit van de Raad tot vaststelling van het standpunt van de Europese Unie in de Algemene Raad van de Wereldhandelsorganisatie betreffende de vaststelling van een transparantiemechanisme voor preferentiële handelsregelingen.

Datum
16 december 2010

Onze referentie
172552

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 december 2010 10:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: kan je wel zoenen met zo'n TAC voor de Noordzee haring

Ga direct naar [de inhoud](#), [het hoofdmenu](#) of [het zoekveld](#).



Rijksoverheid

U bevindt zich hier: [Home](#) > [Ministeries](#) > [EL&I](#) > [Nieuws](#) > EU-visquota: meer haring en schol, minder kabeljauw en blauwe wijting

EU-visquota: meer haring en schol, minder kabeljauw en blauwe wijting

Nieuwsbericht | 15-12-2010

Nederlandse vissers kunnen volgend jaar meer haring en schol uit de Noordzee vissen. Het gaat namelijk beter met schol en haring. Er mag evenveel tong in de Noordzee gevangen worden als in 2010. Vissers mogen minder kabeljauw en veel minder blauwe wijting vangen omdat het met deze visbestanden niet goed gaat. In de besprekingen in de Europese Visserijraad wilde Nederland voldoende 'zeedagen' voor vissers hebben die milieuvriendelijk vistuig hebben. Daarnaast kunnen Nederlandse vissers verder met de innovatie, er kunnen meer boten uitgerust worden met het milieuvriendelijker vistuig de 'pulskor'.

Staatssecretaris Bleker van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is blij met het besluit: 'We hebben een goed resultaat geboekt waar we voor de korte én lange termijn mee vooruit kunnen. Dat we meer haring en schol mogen vangen heeft ook te maken met de vangstbeperkingen van de afgelopen jaren waardoor de visbestanden zich konden herstellen. Dit toont aan dat lange-termijn beheerplannen werken.'

Milieuvriendelijker vistuig

Meer vissers kunnen overschakelen van het traditionele boomkortuig op milieuvriendelijker vistuigen als de pulskor. Een pulskor is een soort vistuig dat met kleine stroomstootjes ervoor zorgt dat de vissen die op de bodem leven 'opschrikken' en in het net belanden. Op dit moment hebben 22 vissers toestemming om met dit innovatieve vistuig te vissen. Daar kunnen nu nog 20 kotters bijkomen. Dat is belangrijk voor innovatie en duurzame visserij. Een kotter met pulskor gebruikt veel minder brandstof én de vangst ziet er beter uit. Deze nieuwe vistuigen brengen bovendien veel minder schade aan de bodem toe dan andere traditionele soorten vistuig. De uitbreiding van het aantal vaartuigen met dit innovatieve vistuig wordt mede ondersteund door het Wereld Natuur Fonds en de sector.

Voor Nederlandse vissers die overgeschakeld zijn van het traditionele boomkortuig op milieuvriendelijker vistuigen zoals de twinrig is geregeld dat zij genoeg zeedagen hebben om te kunnen vissen. Dit kan alleen op basis van een plan waarmee bijvangst van kabeljauw zoveel mogelijk wordt voorkomen. Dat kan bijvoorbeeld door in bepaalde seizoenen niet te vissen of er voor te zorgen dat door aanpassingen aan de visnetten kabeljauw weer kan ontsnappen.



Minder kabeljauw en blauwe wijting

Er mag ongeveer 5% minder van de zogenaamde geassocieerde visbestanden gevangen worden, zoals tarbot en griet, schar en bot, tongschar en witje gevangen worden. Deze soorten vis worden vaak samen met tong en schol gevangen. Nederland mag zo'n 20% minder kabeljauw vangen omdat het met deze soort heel slecht gaat. De daling van totaal toegestane vangsthoeveelheden voor blauwe wijting is zeer groot; 93%. Dat komt omdat de biologische adviezen zeggen dat ook deze vissoort er zeer slecht voor staat.

Overzicht visquota 2011

Elk jaar stellen de Europese visserijministers de totale vangsthoeveelheden (total allowable catches of TACs) vast voor de verschillende vissoorten. Zij doen dat op basis van adviezen van internationale visserijbiologen van de International Council on the Exploration of the Sea (ICES), de Scientific Technical Economical Committee on Fisheries (STECF), en de Regionale Advies Raden (RACs). De totaal toegestane vangsthoeveelheden worden volgens een vaste verdeelsleutel in nationale quota opgedeeld en aan de Europese lidstaten toegewezen.

Hieronder staan de toegestane vangsthoeveelheden voor 2011, het quotum dat Nederland in 2010 had en het vangstquotum in 2011.

Tabel visquota 2011

	Gebied	TAC 2011	Quotum Nederland 2010	Quotum Nederland 2011
Tong	NZ	14.100	10.571	10.571
Schol	NZ	73.400	22.907	26.485
Kabeljauw	NZ	26.842	3.219	2.575
Haring	NZ	226.536	29.774	36.671
Makreel	WW	646.000	27.405	24.002*
Horsmakreel	WW	158.787	49.123	48.719
Blauwe wijting	WW	40.100	12.350	1.869

De getallen zijn x 1000 kg. oftewel 1 ton.

NZ = Noordzee WW = Westelijke Wateren (Kanaal en ten westen van Ierland en Schotland)

* voorlopig quotum in verband met herverdeling beheergebieden.

Verantwoordelijk ministerie

- [Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie](#)

Zie ook

- [Informatie voor de pers](#)
- [Visserij | Onderwerp | EL&I](#)
- [EL&I op Facebook](#)

Submenu

Verder binnen [Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie](#)

- [Organisatie](#)
- [Contact met het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie](#)
- [Nieuws](#)
- [Onderwerpen](#)
- [Documenten en publicaties](#)

Hoofdnavigatie

- [Home](#)
- [Nieuws](#)
- [Onderwerpen](#)
- [Ministeries](#)
- [Regering](#)
- [Documenten en publicaties](#)
- [Doe mee](#)

Servicemenu

- [Contact](#)
- [Abonneren](#)
- [RSS](#)
- [Vacatures](#)
- [Bestellijst](#)
- [Sitemap](#)
- [Help](#)
- [International](#)

Zoek binnen rijksoverheid.nl

[] Zoek

De Rijksoverheid. Voor Nederland.

- [Copyright](#)
- [Privacy](#)
- [Toegankelijkheid](#)

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 16 december 2010 23:47
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: onderwerpen pulskor-overleg

Ik ben onder de indruk. Wat vindt het bedrijfsleven vd verdelingh vd pulsvergunningen?

Verzonden vanaf mijn HTC

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted]@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 16 december 2010 21:52

Aan: [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>

CC: [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>

Onderwerp: onderwerpen pulskor-overleg

En van harte gefeliciteerd met de 20 aanvullende vergunningen (ontheffingen) voor het vissen met de pulstuigen.

Chapeau !

Maar ik zal met de deur in huis vallen, er zijn een aantal zaken te regelen; in ieder geval onderzoeksprogrammering voor 2011. Dus ik prik een overleg. Ik denk dat dit met [redacted] erbij zou moeten zijn vanwege de financiën.

1. Onderzoek

Ik veronderstel dat ook de 20 nieuwe vaartuigen gemonitord moeten worden. Deze ontheffingen hebben tenslotte als basis (en voorwaarde) dat er onderzoeksdoeleinden mee gediend zijn.

Monitoring lijkt mij twee vragen te moeten beantwoorden: vangst-karakteristieken, en technische specificaties van de pulstuigen (en netconfiguraties). Zie hieronder. Graag aanvullingen, reactie.

Het volledige pakket aan onderzoek dat ik voor ogen heb is het volgende.

(i) Tankproeven in Nwgn vwb beschadigingen aan juveniele en 'bovenmaatse' kabeljauw. Vindt thans plaats; financiering is geregeld.

(ii) Vergelijkend vissen tussen conventioneel, pulskor, en pulswing. Dit zal ca. 2 ton kosten (los van de onkostenvergoeding voor de vissers, en wetenschapp. quota-verzoek). Dit geld is niet geprogrammeerd.

(iii) Vissers instrueren vwb specifieke self-sampling protocollen en herkenning beschadigingen. Dit zal in BO-onderzoek voor 2011 opgenomen worden. Financiering is dus geregeld.

(iv) Monitoring van de 22 'oude' en 20 'nieuwe' vaartuigen. Onderzoeksprotocol wordt door Imares uitgewerkt en offerte verwacht ik binnenkort. De kosten zullen vermoed ik voor 2011 en 2012 ca. 2 ton/jr belopen. Dit geld is niet geprogrammeerd.

(v) voorstudie en vervolgens echte onderzoek naar de daadwerkelijke technische specificaties die de visnamigheid en effect op ecosysteem bepalen. De kosten zullen vermoed ik in 2011 ca. 1 à 2 ton belopen (aandachtspunt is in hoeverre er onderscheid tussen de garnalenpuls -hovercran-, en platvispuls gemaakt moet worden; ILVO). Dit geld is niet geprogrammeerd.

(vi) Divers, bv ICES-traject, etc

(vii) ..

Samenvattend is er voor onderzoek minimaal 6 ton nodig in 2011 en 2 ton in 2012. In loop van 2011 kan voor 2012 betere inschatting volgen. Als gezegd, dit is nog nergens begroot.

2. Handhaving

Omdat er straks 42 vaartuigen (dus ca. 15% van de vloot) met pulstuig uitgerust zullen worden en waar thans geen andere voorwaarden aan verbonden zijn dan de weinig zeggende parameters uit de Vo., is er sprake van een weinig selectieve visserij. Er zullen nu al afspraken met de AID gemaakt moeten worden voor handhaving van de spec's uit de Vo. en tevens zullen zodra dat ze beschikbaar en geborgd zijn er nieuwe spec's aan toegevoegd moeten worden. Dit kent een wetenschappelijk (zie boven), een technisch, een organisatorisch (arrangementen

private controle pulsspanning), een juridisch, en een financieel aspect (fte voor de AID, dat rijmt). Nog niets is hiervoor geregeld.

3. Voorrang voor de eurokotters?

Traject Heijkoop (<12 milj) zet zwaar in op de pulskor; drijvende kracht is WWF. Onderscheid in garnalenpuls en platvispuls. Echter het aantal eurokotters (≤ 221 kW) onder de huidige 22 is niet verschrikkelijk groot, en het verzoek om de nieuwe 20 uit ≤ 221 kW-kotters te laten bestaan is logisch maar zal moeilijk kunnen vanwege de 14 (?) die nog op ontheffing wachten (w.v. ≤ 221 kW), en doordat er m.i. weinig gronden zijn om voorrang te geven aan specifieke kotterssegmenten. JZ zal uiteraard moeten adviseren, maar wordt hoe dan ook een lastige situatie. Hoe hiermee om te gaan?

4. Stas in Kamer: "60 à 70"

We hebben er nu 20 bij, maar dat is slechts 1/3e van de toezegging van de Stas. Dus nog een stevige weg te gaan. Er ligt nog steeds het spook van 2016 op de loer. Hoe (en wie) pakken we dit traject aan?

5 Gebruiksrecht

Is de ontheffing overdraagbaar, reserveerbaar? Of valt de ontheffing bij uit de vaart nemen van het vaartuig terug aan de Staat? We moeten voorkomen dat er een nieuwe oudedagsvoorziening wordt gecreëerd. Dus niet los te koppelen van vaartuig en bij uitschrijven vaartuig valt ontheffing terug aan de Staat; toch? Moet er nog een strikte scheiding komen tussen visserijtakken (bv. garnalen/GK $\leftrightarrow$ garnalen/GV $\leftrightarrow$ onder 221kW platvis $\leftrightarrow$ boven 221kW platvis $\leftrightarrow$..)?

6 Etc.

grt, [redacted]

Van: [redacted]@minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 17 december 2010 16:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Follow-up visserijraad 14 december

Volledig eens, zowel inhoudelijk als qua proces als qua raad als qua samenwerking.
Fijne dagen

Verstuurd vanaf mijn iPhone
Op 17 dec 2010 om 10:53 heeft [redacted]@minlnv.nl> het volgende geschreven:\

Zo heb ik er ook altijd tegenaan gekeken. Een deal binnehalen is 1 ding, nu moeten we het ook op een goede manier verder invullen. Daar gaan we hard mee aan de slag!

[redacted] suggereert nog een route via het EP. Dat gaan we toch niet doen, zeker niet nu we deze deal hebben. We moeten nu alle energie zetten op het verkrijgen van de goede informatie om op termijn (en deze kan al zeer kort zijn) een permanente toelating te krijgen voor het gebruiken van de pulse techniek. Ik neem aan dat jij er ook zo in zit.

Al met al is de Visserijraad qua resultaat goed verlopen. Ondanks de druk was de sfeer goed. Ook een belangrijk resultaat volgens mij. Ik vond het een enerverende ervaring, wat smaakt naar meer.

Groet,
[redacted]

Van [redacted]
 Verzonden: 15 december 2010 14:25
 Aan: [redacted]
 Onderwerp: Fwd: Follow-up visserijraad 14 december
 Ha [redacted]

Ik neem mail van [redacted] voor kennisgeving aan. Follow-up is onze verantwoordelijkheid en niet de zijne. Bedankbrieven vind ik onzinnig.

Groet
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@minbuza.nl>
 Datum: 15 december 2010 13:46:36 GMT+01:00
 Aan: [redacted]@minlnv.nl> [redacted]@minlnv.nl>
 Kopie: [redacted]@minbuza.nl> [redacted]@minbuza.nl>
 Onderwerp: Follow-up visserijraad 14 december

Beste [redacted]
Hebben jullie een goede thuisreis gehad? Ik zag vanochtend het

nieuwsbericht op het ANP en nu.nl en kreeg de indruk uit de quotes dat de Stas met het resultaat wel naar huis heeft kunnen komen. Ik hoop dat de reacties van de sector, de Kamer en de NGO's ook goed zijn.

[REDACTED]

Dat herinnerde mij eraan dat we gisteren bespraken dat we goede follow-up zouden moeten geven aan de pulsdeal en aan de deal die wij hebben gedaan m.b.t. de zeedagen en de conversiefactor $BT1 > TR1/TR2$ van 3:1.

1) Wat de puls betreft lijkt het mij niet nodig om de Commissie in de nek te gaan zitten en te vragen om het resultaat van de 'positive evaluation'. Evens wil er, denk ik, voorlopig liefst niet meer aan herinnerd worden. Maar wanneer wij meer licenties uitgeven voor de puls en de sumwing op basis van wetenschappelijk onderzoek (de brieven refereren niet aan een specifieke rechtsbasis maar wel aan een doel, te weten "obtain the necessary scientific research and data") vraagt dat m.i. wel om een inspanning van NL kant om op afzienbare termijn met een goed rapport te komen waarin de ervaringen van het vissen met de puls worden weergegeven en een onderbouwing wordt geboden voor de door ons gewenste legalisering. Dat is immers de volgende ronde. Is hier een rol voor de sector en hoe krijgt zoiets vorm?

Gebruikmakend van de suggestie van Mw Damanaki kunnen we misschien nu ook al een basis leggen voor een langduriger oplossing via NL EP-ers. Die zouden kunnen worden overtuigd (NGO's, bv WWF?) om een amendement in te dienen op het aan het EP voorliggende voorstel tot verlenging van de controleverordening voor de periode juni 2011 - januari 2013. Daarin staat opnieuw de maximale derogatie van 5% en het EP zou 10% kunnen vragen indien het van onverdachte zijde kan worden overtuigd dat dit een ecologisch belang is met gunstige economische gevolgen (win/win). Enig idee hoe wij dit zouden kunnen aanpakken? Kunnen wij vanuit de PV een voorzet doen?

2) Ook voor het prolongeren van de conversie 3:1 zullen wij een goed verhaal moeten opbouwen, want ook dat willen wij bestendigen, heb ik begrepen. Wie is hierbij aan zet? Het lijkt mij dat dit vooral aan jullie kant ligt, i.s.m. de sector. Ook hier lijkt het mij gunstig om ongeveer halverwege 2011 met een rapportage naar de Commissie te komen, maar ik geef mijn mening voor een betere.

Tenslotte: is het een idee wanneer de Stas Mw Damanaki, DG [REDACTED] en minister Peeters nog een bedankbriefje stuurt?

Groeten en tot de volgende ronde,

[REDACTED]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minbuza.nl>
Verzonden: vrijdag 17 december 2010 13:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: CM 6117/10 - WRITTEN PROCEDURE: Black Sea
Bijlagen: Pulsefisheries (2).doc

Ja, die is aan [REDACTED] en aan Vzsch gegeven tijdens het tweede overleg.
Voorafgaand aan het eerste trilateraal is bijgevoegd doc gegeven.

-----Original Message-----

From [REDACTED]@minInv.nl]
Sent: vrijdag 17 december 2010 13:29
To: [REDACTED]
Subject: RE: CM 6117/10 - WRITTEN PROCEDURE: Black Sea

OK nog een vraagje; de analyse die wij bij de Raad gemaakt hadden over de controle vo en de technische maatregelen is die overhandigt aan de Commissie tijdens het trilateraalje?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van [REDACTED]@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 17 december 2010 12:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: CM 6117/10 - WRITTEN PROCEDURE: Black Sea

Ha [REDACTED]
Is gebeurd.
Groet,
[REDACTED]

-----Original Message-----

From [REDACTED]@minInv.nl]
Sent: donderdag 16 december 2010 21:56
To: [REDACTED]
Subject: FW: CM 6117/10 - WRITTEN PROCEDURE: Black Sea
Importance: High

Kun je morgen YES stemmen.



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

Dutch position on pulse fisheries

Preferred option:

Interpretation of art 3.2.a) of Regulation 1288/2009

Annex III, part A (northern Atlantic, including North Sea, Skagerrak and Kattegat)

Art 3, electrical fisheries in ICES zones IVc and IV b

Art 3.2.

- a) No more than 5% of the beamtrawler fleet by Member State shall be allowed to use the electric pulse trawl;

Used licenses

This part of the article refers to the maximum number of derogations for the beamtrawler fleet of a Member State. In order to define this number, the reference should be the number of licenses actually used in a specific reference period.

Reference period

Since the derogation for the electrical pulse trawl exists since 2007, a relevant reference period is the period of the Cod Recovery Plan preceding 2007, being the period 2004 – 2006.

During the reference period, the number of used licences was as follows:

Trawl type	TBB meshsize	Used licenses 2004 - 2006
	16 to 32 mm	306
4 b i	80 to 90 mm	255
4 b ii	90 to 100 mm	42
4 b iii	100 to 120 mm	87
4 b iv	more than 12 mm	95
	total	785

Hence, a maximum of 39.25 derogations may be issued to the NL beamtrawler fleet, being 5% of a total of 785 licenses issued and used during the reference period.

+++

Other possible option:

Interpretation of art 3.2.a) of Regulation 1288/2009

Annex III, part A (northern Atlantic, including North Sea, Skagerrak and Kattegat)

Art 3, electrical fisheries in ICES zones IVc and IVb

Art 3.2.

- b) No more than 5% of the beamtrawler fleet by Member State shall be allowed to use the electric pulse trawl;

This part of the article refers to the maximum number of vessels allowed to use the electric pulse trawl. This is relevant to the total number of EU-vessels operating in the reference area.

The maximum number is an EU-maximum, not a maximum by member state. If no more vessels than 5% of the total number of EU-vessels operating in the reference area are fishing with the electric pulse trawl, the conditions of article 3.2, point a, are met.

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
vrijdag 17 december 2010 09:47

Aan:

CC:

Onderwerp:

We hebben 20 extra vergunningen voor pulskor: hoe nu verder?

[REDACTED]

We hebben nu de ruimte om 20 extra vergunningen te verstrekken voor het vissen met pulskor. Nu moeten we ook het vervolg organiseren. Er zijn nogal wat zaken die we nu moeten combineren:

- We moeten systematisch toewerken naar een structurele toepassing van pulsetechniek.
- Er moet wetenschappelijk onderzoek worden georganiseerd, die passend is. Overigens loopt het onderzoek naar de effecten op kabeljauw al. Wellicht is het beter om wetenschappelijk onderzoek te richten op het gebruik van de pulsetechniek in de praktijk, welke controle er nodig is om ervoor te zorgen dat het op de juiste manier gebruikt wordt, etc.
- N2000 gebieden moeten bediend kunnen worden, daarin loopt de garnalensector ook in mee.
- We hebben al extra aanvragen liggen en daar moeten we ook iets mee.

Kortom, we moeten hier een beleidslijn ontwikkelen voor het openstellen van de 20 extra vergunningen.

Ik wil je daarom vragen het initiatief te nemen om na je kerstvakantie tot deze beleidslijn te komen, in ieder geval i.o.m. [REDACTED]. **De tweede week van januari moeten we tot een richting komen van hoe we de openstelling voor de 20 vergunningen doen.**

Kortom, ik verwacht uiterlijk vrijdag 14 januari hier een nota over.

Groet

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: pulsonderzoek medefinanciering door sector?

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 december 2010 09:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: pulsonderzoek medefinanciering door sector?

Ik denk dat er een wezenlijk ander punt bij komt kijken. Spraken wij eerst over de monitoring van een beperkt aantal vaartuigen, tbv de resultaten voor het onderzoek om de puls permanent te krijgen. Nu komt er echter denk ik ook nog om de hoek kijken dat er een soort van (morele) druk op ons ligt richting de EC om prudent met de extra mogelijkheden om te gaan.

Als dat zou betekenen dat we daarvoor alle (of in ieder geval een groot deel van de) vaartuigen moeten monitoren, dan is het duidelijk dat we dat financieel nauwelijks zullen kunnen behappen.

Eerst moeten we dan maar eens bekijken of we de monitoring verplicht zijn vanuit visserijonderzoek of vanuit controleoverwegingen. Dat bepaalt nmm ook de intensiteit van de monitoring.

Op zich ben ik het wel met [redacted] eens. Je mag best een (forse) inspanning van de sector vragen. Zij hebben er behoorlijk wat voordeel van. Als het gaat om controleoverwegingen zou de sector juist nu al met een controleplan kunnen komen (o.a. camera's). Daarnaast mogen ze ook best wat meebetalen aan wat extra onderzoek, maar ze zullen ook aangeven dat de sector dat niet kan betalen. Is er misschien een modus te vinden om bijvoorbeeld de opbrengst van een deel van de gasoliebesparing in een onderzoeksfonds te stoppen? Als ieder schip bijv. de eerste 2% van zijn gasoliebesparing in een fonds zou stoppen, heb je op jaarbasis enkele tonnen beschikbaar voor onderzoek. Rekenvoorbeeld: kotter verstookt nu 30 ton week, gaat met puls vissen en stopt 2% besparing in de pot = $2\% \times 30.000 \text{ liter} = 600 \text{ liter} \times 40 \text{ visweken} = 24.000 \text{ liter} \times 45\text{ct} = \text{€}10.800 \times 30 \text{ schepen} = \text{€} 324.000$.

Zo dat bespreekbaar zijn? Denk er maar eens over na.

groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: 20 december 2010 21:42
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: pulsonderzoek medefinanciering door sector?

[redacted] wat denk jij?
 grt. [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: 20 december 2010 21:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: pulsonderzoek medefinanciering door sector?

Of ik er over nagedacht heb? Meer het gevoel dat ik op herhalingsoefening ben.

Maar over de mede-financiering door de sector en de mogelijke analogie met mossel- en garnalenonderzoeks-medefinanciering, wat mij betreft drie aspecten (maar is minder zwart/wit dan ik aangeef):

- de medefinanciering in mossel en garnalenonderzoek door de sector is ook (of geheel?) ingegeven door de Nb-wet gedachte dat de sector in kwestie op eigen kosten dient aan te tonen dat zij geen effecten op de instandhoudingsdoelen heeft, en dat ze op eigen kosten een Passende Beoordeling voor het verkrijgen van een vergunning laat opstellen. Dit is niet de situatie bij de pulskor. Hier heeft de Nldse Staat een dossier bij de Cie en dient Nld aanvullend onderzoek aan te leveren voor onderbouwing van dat dossier. Máár je hebt wel gelijk dat de sector er beter van wordt, dus zeker erop aangesproken kan worden bij te dragen. (en/of anders geen politieke stennis moet trappen als we de 60 à 70 niet zouden halen...). Misschien niet zozeer in het onderzoeksgeld, maar straks wel bij de kosten die met het handhavingsarrangement gemoeid zijn, en bereidwilligheid om onderling bij te willen dragen in de nadeelscompensatie voor de vissers in 'vergelijkend vissen' en als dat aan de orde zou zijn bij 'monitoring'. Daarnaast de toezegging dat de sector direct alle medewerking wil verlenen aan onderzoek.

- je kunt niet met droge ogen aan de garnalenvissers ook nog eens vragen om onderzoeksgeld vrij te maken voor de garnalenspuls(-aspecten).
- iemand moet de onderhandelingen met de sector gaan voeren over bijdrage (zeg 50%?) aan het onderzoek. En dat is niet 'ik'.
grt [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: 17 december 2010 17:28

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: onderwerpen pulskor-overleg

Hallo [redacted]

Je hebt er al aardig over doorgedacht. Ik kan me voorstellen dat aan de vergunning voorwaarden worden verbonden m.b.t. onderzoek, waardoor niet alle kosten voor de overheid zijn. Of collectief uit de sector? De vissers hebben er immers voordeel bij. En juist doordat er voorlopig nog een rem zit op het aantal kunnen de vissers met een vergunning profiteren van bv. een groter gebied (traject Heijkoop). Ik zou het in ieder geval vreemd vinden wanneer al de kosten voor de overheid komen.

Prettig weekend,

Projectleider Verduurzaming garnalenvisserij

Projectenpool Ministerie EL&I

Postbus 20401, 2500 EK

Prins Clauslaan 8, Den Haag

Mobiel [redacted]

Mail [redacted] [@minlnv.nl](mailto:[redacted]@minlnv.nl)

Please consider the environment before printing this e-mail

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]

Verzonden: 17 december 2010 16:51

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: onderwerpen pulskor-overleg

Van: [redacted] [@solcon.nl](mailto:[redacted]@solcon.nl)

Verzonden: 16 december 2010 21:37

Aan: [redacted]

Onderwerp: onderwerpen pulskor-overleg

En van harte gefeliciteerd met de 20 aanvullende vergunningen (ontheffingen) voor het vissen met de pulse-tuigen.

Chapeau !

Maar ik zal met de deur in huis vallen, er zijn een aantal zaken te regelen; in ieder geval onderzoeksprogrammering voor 2011. Dus ik prik een overleg. Ik denk dat dit met [redacted] erbij zou moeten zijn vanwege de financiën.

1. Onderzoek

Ik veronderstel dat ook de 20 nieuwe vaartuigen gemonitored moeten worden. Deze ontheffingen hebben tenslotte als basis (en voorwaarde) dat er onderzoeksdoeleinden mee gediend zijn.

Monitoring lijkt mij twee vragen te moeten beantwoorden: vangst-karakteristieken, en technische specificaties van de pulstuigen (en netconfiguraties). Zie hieronder.

Het volledige pakket aan onderzoek dat ik voor ogen heb is het volgende.

(i) Tankproeven in Nwgn vwb beschadigingen aan juveniele en 'bovenmaatse' kabeljauw. Vindt thans plaats; financiering is geregeld.

(ii) Vergelijkend vissen tussen conventioneel, pulskor, en pulswing. *Dit zal ca. 2 ton kosten* (los van de onkostenvergoeding voor de vissers, en wetenschapp. quota-verzoek). Dit geld is niet geprogrammeerd.

(iii) Vissers instrueren vwb specifieke self-sampling protocollen en herkenning beschadigingen. Dit zal in BO-onderzoek voor 2011 opgenomen worden. Financiering is dus geregeld.

(iv) Monitoring van de 22 'oude' en 20 'nieuwe' vaartuigen. Onderzoeksprotocol wordt door Imares uitgewerkt en offerte verwacht ik binnenkort. De kosten zullen vermoed ik voor 2011 en 2012 ca. 2 ton/jr belopen. Dit geld is niet geprogrammeerd.

(v) voorstudie en vervolgens echte onderzoek naar de daadwerkelijke technische specificaties die de visnamigheid en effect op ecosysteem bepalen. De kosten zullen vermoed ik in 2011 ca. 1 à 2 ton belopen (aandachtspunt is in hoeverre er onderscheid tussen de garnalenspuls -hovercran-, en platvispuls gemaakt moet worden; ILVO). Dit geld is niet geprogrammeerd.

Samenvattend is er voor onderzoek minimaal 6 ton nodig in 2011 en 2 ton in 2012. In loop van 2011 kan voor 2012 betere inschatting volgen. Als gezegd, dit is nog nergens begroot.

2. Handhaving

Omdat er straks 42 vaartuigen (dus ca. 15% van de vloot) met pulstuig uitgerust zullen worden en waar thans geen andere voorwaarden aan verbonden zijn dan de weinig zeggende parameters uit de Vo., is er sprake van een weinig selectieve visserij. Er zullen nu al afspraken met de AID gemaakt moeten worden voor handhaving van de spec's uit de Vo. en tevens zullen zodra dat ze beschikbaar en geborgd zijn er nieuwe spec's aan toegevoegd moeten worden. Dit kent een wetenschappelijk (zie boven), een technisch, een organisatorisch (arrangementen private controle pulsspanning), een juridisch, en een financieel aspect (fte voor de AID, dat rijmt). Nog niets is hiervoor geregeld.

3. Voorrang voor de eurokotters?

Traject Heijkoop (

4. Stas in Kamer: "60 à 70"

We hebben er nu 20 bij, maar dat is slechts 1/3e van de toezegging van de Stas. Dus nog een stevige weg te gaan. Er ligt nog steeds het spook van 2016 op de loer. Hoe (en wie) pakken we dit traject aan?

5 Gebruiksrecht

Is de ontheffing overdraagbaar, reserveerbaar? Of valt de ontheffing bij uit de vaart nemen van het vaartuig terug aan de Staat? We moeten voorkomen dat er een nieuwe oudedagsvoorziening wordt gecreëerd. Dus niet los te koppelen van vaartuig en bij uitschrijven vaartuig valt ontheffing terug aan de Staat; toch? Moet er nog een strikte scheiding komen tussen visserijtakken (bv. garnalen/GK <-> garnalen/GV <-> onder 221kW platvis <-> boven 221kW platvis <-> ..)?

6 Etc.

grt, 

Van: [redacted]
 Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 11:45
 Aan: [redacted]
 Onderwerp: FW: onderwerpen pulskor-overleg

Van: [redacted]
 Verzonden: zondag 2 januari 2011 22:20
 Aan: [redacted]
 Onderwerp: FW: onderwerpen pulskor-overleg
 medefinanciering sector, en ook medefinanciering garnalensector?
 En wetenschappelijk quotum regelen voor de betreffende onderzoeken.

Van: [redacted]
 Verzonden: 20 december 2010 20:48
 Aan: [redacted]
 Onderwerp: FW: onderwerpen pulskor-overleg

en een nieuwe code binnen de boomkor bepleiten. Via Imares/CVO.

Van: [redacted]
 Verzonden: 16 december 2010 21:52
 Aan: [redacted]
 CC: [redacted]
 Onderwerp: onderwerpen pulskor-overleg

En van harte gefeliciteerd met de 20 aanvullende vergunningen (onthefingen) voor het vissen met de pulse-tuigen. Chapeau !

Maar ik zal met de deur in huis vallen, er zijn een aantal zaken te regelen; in ieder geval onderzoeksprogrammering voor 2011. Dus ik prik een overleg. Ik denk dat dit met [redacted] erbij zou moeten zijn vanwege de financiën.

1. Onderzoek

Ik veronderstel dat ook de 20 nieuwe vaartuigen gemonitord moeten worden. Deze ontheffingen hebben tenslotte als basis (en voorwaarde) dat er onderzoeksdoeleinden mee gediend zijn.

Monitoring lijkt mij twee vragen te moeten beantwoorden: vangst-karakteristieken, en technische specificaties van de pulstuigen (en netconfiguraties). Zie hieronder. Graag aanvullingen, reactie.

Het volledige pakket aan onderzoek dat ik voor ogen heb is het volgende.

(i) Tankproeven in Nwgn vwb beschadigingen aan juveniele en 'bovenmaatse' kabeljauw. Vindt thans plaats; financiering is geregeld.

(ii) Vergelijkend vissen tussen conventioneel, pulskor, en pulswing. *Dit zal ca. 2 ton kosten* (los van de onkostenvergoeding voor de vissers, en wetenschapp. quota-verzoek). Dit geld is niet geprogrammeerd.

(iii) Vissers instrueren vwb specifieke self-sampling protocollen en herkenning beschadigingen. Dit zal in BO-onderzoek voor 2011 opgenomen worden. Financiering is dus geregeld.

(iv) Monitoring van de 22 'oude' en 20 'nieuwe' vaartuigen. Onderzoeksprotocol wordt door Imares uitgewerkt en offerte verwacht ik binnenkort. De kosten zullen vermoed ik voor 2011 en 2012 *ca. 2 ton/jr* belopen. Dit geld is niet geprogrammeerd.

(v) voorstudie en vervolgens echte onderzoek naar de daadwerkelijke technische specificaties die de visnamigheid en effect op ecosysteem bepalen. De kosten zullen vermoed ik in 2011 *ca. 1 à 2 ton* belopen (aandachtspunt is in hoeverre er onderscheid tussen de garnalenspuls -hovercran-, en platvispuls gemaakt moet worden; ILVO). Dit geld is niet geprogrammeerd.

(vi) Divers, bv ICES-traject, etc

(vii) ..

Samenvattend is er voor onderzoek minimaal 6 ton nodig in 2011 en 2 ton in 2012. In loop van 2011 kan voor 2012 betere inschatting volgen. Als gezegd, dit is nog nergens begroot.

2. Handhaving

Omdat er straks 42 vaartuigen (dus ca. 15% van de vloot) met pulstuig uitgerust zullen worden en waar thans geen andere voorwaarden aan verbonden zijn dan de weinig zeggende parameters uit de Vo., is er sprake van een weinig selectieve visserij. Er zullen nu al afspraken met de AID gemaakt moeten worden voor handhaving van de spec's uit de Vo. en tevens zullen zodra dat ze beschikbaar en geborgd zijn er nieuwe spec's aan toegevoegd moeten worden.

Dit kent een wetenschappelijk (zie boven), een technisch, een organisatorisch (arrangementen private controle pulsspanning), een juridisch, en een financieel aspect (fte voor de AID, dat rijmt). Nog niets is hiervoor geregeld.

3. Voorrang voor de eurokotters?

Traject Heijkoop (≤ 221 kW) onder de huidige 22 is niet verschrikkelijk groot, en het verzoek om de nieuwe 20 uit ≤ 221 kW-kotters te laten bestaan is logisch maar zal moeilijk kunnen vanwege de 14 (?) die nog op ontheffing wachten (w.v. ≤ 221 kW), en doordat er m.i. weinig gronden zijn om voorrang te geven aan specifieke kotterssegmenten. JZ zal uiteraard moeten adviseren, maar wordt hoe dan ook een lastige situatie. Hoe hiermee om te gaan?

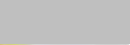
4. Stas in Kamer: "60 à 70"

We hebben er nu 20 bij, maar dat is slechts 1/3e van de toezegging van de Stas. Dus nog een stevige weg te gaan. Er ligt nog steeds het spook van 2016 op de loer. Hoe (en wie) pakken we dit traject aan?

5 Gebruiksrecht

Is de ontheffing overdraagbaar, reserveerbaar? Of valt de ontheffing bij uit de vaart nemen van het vaartuig terug aan de Staat? We moeten voorkomen dat er een nieuwe oudedagsvoorziening wordt gecreëerd. Dus niet los te koppelen van vaartuig en bij uitschrijven vaartuig valt ontheffing terug aan de Staat; toch? Moet er nog een strikte scheiding komen tussen visserijtakken (bv. garnalen/GK $\leftrightarrow$ garnalen/GV $\leftrightarrow$ onder 221kW platvis $\leftrightarrow$ boven 221kW platvis $\leftrightarrow$ > ..)?

6 Etc.

grt, 

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
woensdag 5 januari 2011 14:33

Aan:

Onderwerp:

[REDACTED]
voorwaarden pulsvisserij.doc

Bijlagen:

Voorwaarden pulsvisserij.doc

Regeling technische maatregelen 2000

- a. het gebruik van elektrische stroom is toegestaan op grond van artikel 12 van verordening (EG) nr. 973/2001 van de Raad van 14 mei 2001 tot vaststelling van technische maatregelen voor de instandhouding van bepaalde over grote afstanden trekkende visbestanden (PbEG L 137);
 - b. de minister toestemming heeft gegeven om te vissen met een pulskor in het gebied, bedoeld in onderdeel 3.1 van bijlage III van verordening nr. 43/2009, en het gebruikte vistuig voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in onderdeel 3.2 van bijlage III van die verordening.
3. De minister rangschikt de aanvragen tot toestemmingverlening, bedoeld in het tweede lid, onderdeel b, in volgorde van ontvangst, waarbij aanvragen met dezelfde ontvangstdatum worden gerangschikt door loting voor zover op die datum het maximum aantal boomkotters met boomkor met elektrische stroom, bedoeld in onderdeel 3.2 van bijlage III van verordening nr. 43/2009, wordt overschreden.

Informatiebulletin december 2009

8. Technische Maatregelen/Elektrische visserij

Het is dit jaar in Brussel niet gelukt om overeenstemming te bereiken over een nieuwe verordening Technische Maatregelen. De onderhandelingen met de lidstaten verliepen moeizaam. Volgend jaar zullen de besprekingen worden voortgezet. Dat betekent dat huidige technische maatregelen verordeningen (EG) Verordeningen 850/1998 en 2056/2001 voorlopig van kracht blijven. Ook een aantal technische (overgangs)maatregelen die nu zijn opgenomen in bijlage III van de TAC en Quota Verordening 43/2009, blijven voorlopig nog gelden.

In bijlage III (artikel 3) staan ook de voorwaarden waaronder de visserij met elektrische stroom (pulskor) mag worden uitgeoefend. Deze voorwaarden, zoals maximaal toegestane stroom in kW, spanning, etc. zijn niet veranderd. Ook het aantal Nederlandse vaartuigen dat met de pulskor mag vissen (maximaal 5% van de boomkorfloot) is niet gewijzigd.

Met de pulskor mag niet eerder worden gevestigd dan nadat de minister van LNV hiervoor toestemming heeft gegeven. De toestemming wordt verleend in de vorm van een ontheffing van het verbod op het elektrisch vissen. Voor het verlenen van de ontheffing gelden de volgende voorwaarden:

- De aanvrager legt LNV een door de koper en verkoper van het pulstuig ondertekende koopovereenkomst/onomkeerbare investeringsverplichting voor;
- In de overeenkomst is vastgelegd dat het pulstuig voldoet aan de voorwaarden gesteld in eerdergenoemd artikel 3 van Bijlage III;
- De daadwerkelijke installatie van het pulstuig aan boord van het vaartuig moet plaatsvinden binnen 9 maanden nadat LNV de toestemming voor het vissen met de pulskor heeft verleend;
- Onmiddellijk na de installatie stelt de aanvrager LNV op de hoogte dat de pulskor installaties aan boord zijn geplaatst en operationeel zijn.
- Indien één maand na het verstrijken van de 9 maanden termijn blijkt dat nog niet met de pulskor is gevist, of dat deze niet is aangeschaft, kan de toestemming worden ingetrokken.

Aanvragen voor toestemming voor de uitoefening van de pulskorvisserij kunnen worden gemaild naar vr@minlnv.nl, of per post worden verzonden naar: Ministerie van LNV, Directie Agroketens en Visserij, Cluster Uitvoering Visserijregelingen, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag.

De aanvragen worden gerangschikt naar volgorde van ontvangst. Indien aanvragen met dezelfde ontvangstdatum de 5% overschrijden, dan worden deze gerangschikt naar loting2.

BIJLAGE III verordening (EG) Nr 43/2009

OVERGANGSMAATREGELEN: TECHNISCHE EN CONTROLEMAATREGELEN

Deel A

3. Elektrische visserij in ICES-zones IVc en IVb

3.1. In afwijking van het bepaalde in artikel 31, lid 1, van Verordening (EG) nr. 850/98 wordt vissen met de boomkormet elektrische stroom („pulse trawling”) toegestaan in ICES-zones IVc en IVb bezuiden een loxodroom die de hierna vermelde punten met elkaar verbindt, gemeten volgens het WGS84-coördinatensysteem:

- een punt op de oostkust van het Verenigd Koninkrijk op 55oNB,
- dan oostwaarts tot 55oNB en 5oOL,
- dan noordwaarts tot 56oNB,
- en tenslotte op een punt op de westkust van Denemarken op 56o NB.

3.2. In 2009 en 2010 gelden de volgende voorwaarden:

- a) per lidstaat mag ten hoogste 5 % van de boomkottervloot met de boomkor met elektrische stroom vissen;
- b) de maximale elektrische stroom in kW bedraagt voor elke boomkor niet meer dan de boomlengte in meter vermenigvuldigd met 1,25;
- c) het werkelijke voltage tussen de elektroden bedraagt ten hoogste 15V;
- d) het vaartuig dient uitgerust te zijn met een computergestuurd beheerssysteem dat de maximale stroom per boom en het werkelijke voltage tussen de elektroden van ten minste de laatste 100 trekken registreert. Nietbevoegde personen mogen geen toegang hebben tot het computergestuurde beheerssysteem om er wijzigingen in aan te brengen;
- e) het is verboden om vóór de klossenpees één of meer kietelaars („tickler chains”) te bevestigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 januari 2011 15:10
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Berekening vaartuigen pulse visserij
Bijlagen: doc20101215152159.pdf

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 15 december 2010 15:28
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Berekening vaartuigen pulse visserij

Goedemiddag heren,

Zijn jullie goed thuisgekomen? Het was een korte nacht!

Hierbij nog de berekening die [REDACTED] op papier heeft gezet over de vaartuigen. Vast handig dat jullie die hebben, dan wel ook digitaal hebben.

[REDACTED] heb je voor mij de tekst van de kamerbrief?

Nogmaals bedankt voor alles!

Groetjes,
[REDACTED]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Vissen met de puls

Bij de Visserijraad van 13 en 14 december 2010 kreeg Nederland de mogelijkheid om met een groter aantal schepen te vissen met de puls.

Eerste categorie: derogatie op het verbod vissen met elektrische stroom: 22 schepen

Vissen met elektrische stroom is verboden, maar de bestaande regelgeving voorziet in een ontheffing, te weten:

Art 31.1

Verordening 1288/2009 mbt technische overgangsmaatregelen van 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2011:

“het is verboden mariene organismen te vangen met gebruikmaking van explosieven, giftige of bedwelmende stoffen, of elektrische stroom.

Bijlage III

Art 3.2.(a)

“per lidstaat mag ten hoogste 5% van de boomkottervloot met de boomkor met elektrische stroom vissen.”

Voor NL betekent dit 5% van een vloot van 440 schepen = 22 schepen

Tweede categorie: wetenschappelijk onderzoek: 20 schepen

In het kader van meer uitgebreid wetenschappelijk onderzoek krijgt NL de mogelijkheid om de pulsvisserij uit breiden op basis van:

Art 33.6

Verordening mbt de Communautaire controleregeling die de naleving van de regels van het GVB moet garanderen:

“Vangsten voor wetenschappelijk onderzoek die op de markt worden gebracht en verkocht, worden in mindering gebracht op het betrokken quotum van de vlaggenlidstaat voor zover zij 2% van de betrokken quota te boven gaan [...].

Hiermee komt het totale aantal schepen waaraan toestemming kan worden verleend voor het vissen met de pulskor op 42 schepen

+++

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 januari 2011 09:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nota puls

[redacted]
In antwoord op jouw vragen het volgende:

[redacted]
10.2.a

11.1

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 7 januari 2011 12:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nota puls

Inderdaad mijn bijdrage wil ik intern JZ afstemmen.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 7 januari 2011 12:07
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: nota puls

[redacted]
Dank vor info; ga er nog mee aan de slag; let wel de "nota" die ik jou toezond was maar een eerste beginnetje en heeft absoluut geen status. Wacht nog op andere bijdargen om dan begin volgende week een mooi geheel te maken. Dus weet niet wat je intern wil afstemmen; als dit juw bijdrage is dan gen probleem is dan interne jZ zaak.

groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 7 januari 2011 11:01

Aan: [redacted]
Onderwerp: nota puls

[redacted]

Ik heb naar de nota gekeken. Ik heb ook juridisch zaken in de nota aangevuld en heb mogelijk een oplossing voor de volgorde van binnenkomst. De punten waar ik aan denk, noem ik hier vast. De nota wil ik graag eerst nog even intern afstemmen, dat zal maandag worden. Ik hoop dat dat geen probleem is.

[redacted]

Buiten reikwijdte

[redacted]

10.2.a

[redacted]

Buiten reikwijdte

Vriendelijke groeten,



Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie | Directie Juridische Zaken | Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag
minlnv.nl

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 12:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: REMINDER: Preperation of Claim 2011
Urgentie: Hoog

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 januari 2011 17:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: REMINDER: Preperation of Claim 2011
Urgentie: Hoog

Zoals zojuist mondeling afgestemd en eerder vanmiddag ook met [redacted] bij deze zoals afgesproken toch ook nog even dit reminder mailtje en voor de anderen ter info.

Ik begrijp dat jij degene bent die momenteel zeg maar het pulskor dossier coördineert. En ik begrijp dat hier mogelijk een controle/handhaving uitbreiding qua taken aan vast kan zitten voor de AID/nVWA. Want dat moet dan wel in het controleplan 2011 terugkomen in het nVWA gedeelte als we hier cofinanciering voor willen aanvragen bij de commissie. En wrs zit hier specifiek voor de pulskor bij beleid en samen met IMARES ook onderzoeksgeld aan vast + wrs ook stimulering vanuit beleid naar de sector aan vast (subsidieregeling richting de sector die mogelijk ook voor cofinanciering onder de Europese controlelegelden in aanmerking komt).

[redacted] deze onderdelen voor de pulskor in hoofdlijnen op papier zet met de begrote bedragen erbij (en misschien zijn er nog wel andere zaken vanuit beleid die in aanmerking komen?) om vervolgens door [redacted] te laten opnemen in onze gezamenlijke aanvraag cofinanciering voor 2011, let dan wel op, want er is een **deadline** (24 januari a.s. [redacted] de input hebben om te bundelen en in het format van de commissie te gieten; de deadline bij de commissie eind januari is dit jaar onherroepelijk aldus de brief aan [redacted] met de prioriteiten etc.).

[redacted] heeft in onderstaande mail tot nu toe alleen input gevraagd van de nVWA ([redacted] ICT Uitvoering VIR (ondergetekende) en de rijksrederij.

Dus als er vanuit Beleid nog andere projecten (zoals de pulskor) spelen die aangevraagd dienen te worden voor cofinanciering uit de controlelegelden voor 2011, dan graag die ook aanmelden (rechtstreeks) bij haar, zou ik zeggen.

[redacted] hebben de meeste kennis van wat wel en niet in aanmerking komt o.b.v. de vigerende verordeningen. Zie onderstaande mail [redacted] voor de prioriteiten waar de commissie dit jaar vooral naar kijkt.

Succes en groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 januari 2011 12:06
Aa [redacted]
CC [redacted]
Onderwerp: RE: Preperation of Claim 2011

Heren,

Ik ben vanmorgen gebeld door [redacted] van de AID. Zij spreken deze week met een Engelse visserijcontrole collega die in NL om het elektronisch logboek voor VK-vlagkotters in orde te maken.

Zij heeft ook belangstelling aan de dag gelegd voor de pulskor en de mogelijkheden die in het VK daarvoor zijn. Ik denk dat dit een goede ontwikkeling is, want de NL-schepen die met de puls gaan vissen worden ook gecontroleerd in VK-wateren. Op verzoek van [redacted] neem ik morgen aan het gesprek deel. In de eerste plaats voor het geven van technische informatie over de pulskor, maar ook om te horen op welke lijn het VK zit. Monitoring en handhaving zal daar zeker aan de orde komen.

Inhoudelijk t.a.v. de vraag van [redacted] Ik neem aan dat je bedoelt dat van deze regeling gebruik gemaakt kan worden als een ondernemer een investering pleegt om uitvoering te geven aan registratie van data die van belang zijn in het kader van het verkrijgen van de informatie die nodig is om de Cie een besluit te kunnen laten nemen over permanente toelating van pulsvisserij. Voorbeeld: Installatie van camera's en opslagmedium van de beelden mbt het kabeljauwvraagstuk. De extra 20 toelatings zijn idd gedaan onder voorwaarde van het leveren van extra info.

Ander punt is dat nu al een aantal voorwaarden op het gebied van input van elektriciteit zijn gesteld aan de pulskor die niet eenvoudig zijn vast te stellen. Het gaat dan om de maximale stroom, het werkelijk voltage tussen de elektroden etc. Dit is obv minimale kennis in 2006 vastgesteld. De ontwikkeling heeft niet stilgestaan dus bij een permanente toelating moet je waarschijnlijk ook toe naar andere parameters. De constructeurs en Imares hebben daar ideeën over die op zeker moment bij elkaar gebracht moeten worden zodat een bepaalde standaard kan worden ingevoerd. Zo'n ontwikkeling kan m.i. ook onder zo'n regeling worden gefinancierd. Tenslotte zou je kunnen denken aan de ontwikkeling van een systeem waarbij de controle-instanties op eenvoudige en effectieve wijze kunnen controleren, zonder dat je daarvoor elektrotechnicus voor moet zijn.

groet,

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 januari 2011 11:29

Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Preperation of Claim 2011
Urgentie: Hoog

Zeer zeker !! naast monitoring van vangsten, e.d. is zeker van belang 'het regelen van de controle en handhaving' rond dit nieuwe tuig.

Dit geld van de Cie kan ons een bende eigen geld besparen.

ik heb ook [redacted] aangemaid omdat hij uitgerekend vandaag of morgen met de AID en de VK-controle diennsten hierover praat !!

Dank voor de info,

grt, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 januari 2011 9:54

Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Preperation of Claim 2011

Hoi [redacted] de te nemen monitoringsmaatregelen voor de pulskor, zouden die ook onder de regeling te brengen zijn? Het is wel niet direct controle, anderzijds, het is een voorwaarde om extra ontheffingen te krijgen.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 januari 2011 10:18

Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Preperation of Claim 2011
ter info (werk ik uit zoals elk jaar en laat ik jou nog zien voor de deadline).
groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 januari 2011 15:40

Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Preperation of Claim 2011

Beste Collega's,

Bijgevoegd de brief van DG MARE waarin staat dat ze dit jaar 45,6 mln euro beschikbaar stellen aan de lidstaten voor controle activiteiten in 2011 met 90% cofinanciering.

De prioriteiten zijn:

- automatisering en data collectie
- nieuwe technologieën (bv ERS en VMS)
- verhoging traceerbaarheid
- systemen om de kracht van de motor te meten

Graag ontvang ik voor 24 januari jullie "wish list" en ook graag jullie controle plan voor 2011.

Bijgevoegd de Excel sheet die ik zal moeten invullen.

Groet,

Van: [redacted] @ec.europa.eu [mailto:[redacted]@ec.europa.eu]

Verzonden: dinsdag 11 januari 2011 14:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Preperation of Claim 2011

Dear [REDACTED]
a letter with the priorities has been sent to [REDACTED] on 06/12/10.
I attach a copy to this email so that you don't have an excuse to work on it :)
Greetings,
[REDACTED]

From: [REDACTED]@minlnv.nl]
Sent: Tuesday, January 11, 2011 2:32 PM
To: [REDACTED]
Subject: Preparation of Claim 2011

Dear [REDACTED]
If I remember correctly you always send us a letter concerning your priorities, will that also be the case this year?
Regards,
[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 januari 2011 11:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: pulse

[redacted] was inderdaad bij het gesprek. Blijkbaar is binnen de Cie het e.e.a. nog niet kortgesloten.
 Als we nog een ander anker kunnen gebruiken om de 20 extra licenties te borgen is dat alleen maar goed.

Hoever sta jij met een nota over de pulse?

In ieder geval wil ik graag telefonisch contact, maar het lukt je niet om je mobiel te pakken te krijgen. Wil jij mij zsm bellen?

Groet,

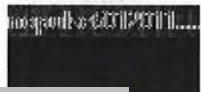
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 14 januari 2011 11:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: pulse

Ik sprak gisteren en marge raadsgroep met [redacted] Hij was degene die bij het gesprek met jou [redacted] en [redacted] was over de pulse. Ik vroeg hem voorafgaand aan de behandeling van het punt technische overgangmaatregelen wat de positie van de Cie tav EP amendementen is. Hij gaf aan dat de Cie nog steeds geen wijzigingen in haar voorstel accpeteert maar dat Cie bereid is om alle verzoeken van lidstaten tot amenderering goed te bekijken en indien nodig separaat een wijziging van de verordening technische maatregelen (850/98) aan de Raad voor te leggen. Uit eigener beweging noemde hij ook ons punt mbt de pulse en het voorstel dat bij [redacted] mbt licenties op tafel was gelegd. Hij zag daar zeker mogelijkheden om ons punt te regelen; immers er moet rekening worden gehouden met de flexibiliteit van licentiesystemen en zolang wij binnen de grens van de 5% blijven en het aantal vaartuigen dat tegelijkertijd de pulse gebruikt niet het maximum overstijgt moet er zi een oplossing te vinden zijn. Ik heb wijselijk mij mond gehouden en ben op ander onderwerp overgegaan maar duidelijk is dat hij ons punt helemaal niet begrepen heeft. Verklaart overgens wel zijn positieve attitude!

Het is wel zo dat in de visserij vaker wordt gespeeld met aantal licenties en aantal vaartuigen dat tegelijkertijd daar gebruik van mag maken (visserijakkoorden, toegang tot wateren).

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 14 januari 2011 13:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: pulsevisserij



[REDACTED]

Hierbij de laatste versie ontwerp nota pulse.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] "/O=MINLNV/OU=EXCHANGE
ADMINISTRATIVE GROUP
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN= [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 januari 2011 11:33
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Verdere uitwerking inzake pulsevisserij

Kan je met hem afspraak deze week maken

Van [REDACTED]
Verzonden: 17 januari 2011 9:48
Aan [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Verdere uitwerking inzake pulsevisserij
Urgentie: Hoog
Beste [REDACTED]

Bij de uitwerking om de 20 extra ontheffingen voor het vissen met pulse te kunnen geven, komen we de nodige hobbels tegen, die ik graag met jou zou willen bespreken.

Concreet gaat het hierbij om de rechtsbasis op grond waarvan we de extra ontheffingen verstrekken en de risico's die hiermee samenhangen. Tevens ook de vraag in hoeverre we aanvullende sturing geven op wie de ontheffing krijgen, nemen we hiermee de N2000-gebieden specifiek in mee of juist niet. Overigens zijn er al meer aanvragen voor ontheffingen binnengekomen, dan dat we in totaal kunnen verstrekken.

Is het mogelijk dat je in je agenda van morgen of woensdag nog een half uur weet te vinden, zodat we met elkaar overleg kunnen hebben?

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 januari 2011 17:21
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: nopulse6012011



maandag 17 januari 2011 17:21

Ten behoeve van het overleg morgen met [REDACTED] over de pulse visserij bijgaand een gespreksnotitie.

Groet,

[REDACTED]

Inleiding

En marge van de Visserij Raad van december is in een briefwisseling met de Europese Commissie op politiek niveau overeengekomen dat Nederland ruimere mogelijkheden krijgt om met de pulse visserij in de praktijk ervaring op te doen. Op basis van de toegestane derogatie in de technische overgangsmaatregelen mag sinds 2007 **per lidstaat ten hoogste 5% van de boomkorvloot** met elektrische stroom vissen. Voor Nederland komt dit neer op 22 vaartuigen (5% van het aantal in 2007 geregistreerde 400 boomkorvaartuigen).

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de inzet van pulse vaartuigen een bijdrage moet leveren aan het noodzakelijke verdere wetenschappelijk onderzoek over de impact van de pulsevisserij.

In 2010 is het maximum van 22 vaartuigen, dat gebruik mag maken van de pulse ontheffing, bereikt. Momenteel zijn vier vaartuigen uitgerust met pulsetuig en naar verwachting in de loop van 2011 zullen alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. Daarnaast zijn inmiddels 34 nieuwe verzoeken voor ontheffing binnengekomen. Daarmee is de beschikbare ruimte van 42 ontheffingen voor de pulse visserij overschreden. Bij de toekenning van de ontheffingen is de volgorde van binnenkomst als criterium genomen.

De Nederlandse inzet is gericht op een permanente toelating van de pulsevisserij. Als dit lukt dan zal dit niet eerder dan 2015 mogelijk zijn.

Overgangsmaatregelen

De komende tijd moet met de pulse visserij zoveel mogelijk ervaring worden opgedaan in de praktijk. Het streven is om met **alle** pulsevissers – ook de eerste groep van twintig - zo spoedig mogelijk te starten met monitoring en aanvullend onderzoek. Vragen die daarbij beantwoord moeten worden betreffen de vangstkaracteristieken (zoals bijvangsten, impact op kabeljauw), alsmede de impact van gewijzigde technische specificaties (op ecosysteem, vangstefficiency). Naast de klassieke pulse trawl is er nu een veelbelovende ontwikkeling naar een combinatie van de pulse en sumwing in de visserij. De bij de derogatie in 2007 vastgelegde pulse specificaties zijn door technologische ontwikkelingen achterhaald. Bij het verlenen van de ontheffing zullen dan ook nadere voorwaarden voor monitoring en onderzoek worden gesteld.

Kritieke punten additionele ontheffingen

A) Aantal additionele ontheffingen

Er is overigens geen

verplichting om de aantallen vaartuigen te notificeren bij de Commissie. In de toekomst ligt hier wel een potentieel risico voor het pulseproject.



D) Juridische basis voorschriften ontheffing

Aan de toekenning van een ontheffing zullen ook voorschriften gericht op het bijdragen aan monitoring en onderzoek worden gesteld. De verdere invulling van die voorschriften zal met IMARES worden uitgewerkt. Bij de ontheffing voor de eerste groep vissers is erop gewezen dat nog aanvullende voorschriften gesteld kunnen worden. De Regeling technische maatregelen 2000 (Rtm) biedt een grondslag voor het wijzigen van de voorschriften van de toestemmingen (art. 8, vierde lid) van de eerste groep vissers, zodat de voorschriften voor alle ontheffingen kunnen worden gelijkgetrokken. Hier bestaat altijd een risico van bezwaar en beroep.



Pulse visserij in Natura 2000 gebieden

Op termijn zullen visserijen die gebruikmaken van wekkerkettingen worden geweerd uit de Natura 2000 gebieden Noordzeekustzone (als gewijzigd) en Vlakke van de Raan. In het Heijkoop-proces is recent besloten dat de boomkorvisserij met de wekkerkettingen zal niet meer worden toegestaan per 1 januari 2015; als gevolg hiervan krijgt de pulsvisserij exclusieve toegang tot het Natura 2000 gebied de Noordzeekustzone (28 december jl aangewezen). Op dit moment wordt een passende beoordeling gemaakt voor de visserij met de wekkerkettingen (voor de interimperiode). Deze zal tzt. worden aangepast voor de visserij met pulstuigen.

Gegeven het feit dat de Noordzeekustzone een hersteldoelstelling heeft voor het habitat type 1110 (permanent onder zeewater staande zandbanken) is de urgentie voor de zeevisserij om over te schakelen op meer duurzame visserijmethoden zeer groot. Indien de wekkerkettingen zullen worden verboden, terwijl de puls nog geen alternatief is, mag worden verwacht dat dit enige weerstand zal opleveren bij de visserij. Voor de gesleepte visserij met wekkerkettingen zijn meerdere scenario's mogelijk. Het verschil wordt gemaakt door de vraag of er wel of geen alternatief voorhanden is. In de huidige situatie lijkt het alternatief met name te bestaan uit de introductie van de pulsvisserij. Opheffing van het Europese verbod op deze techniek en wanneer dit dan zal worden geëffectueerd is onzeker. De sector ontplooit initiatieven waarbij wordt ingezet op de ontwikkeling van andere alternatieve vangstmethoden voor m.n. platvis die minder bodemberoering veroorzaken. Een dergelijk initiatief zal bij de Kenniskringen worden neergelegd.

Op basis van een eerste inventarisatie over 2008-2010 blijkt dat in de Noordzeekustzone zestig vaartuigen in deze periode hebben gevist en aangeland (grote verschillen in frequentie en hoeveelheden). In de eerste groep van 22 ontheffingen zitten zes vaartuigen die in de Noordzeekustzone hebben gevist en aangeland; in de tweede groep van 20 (criterium volgorde van binnenkomst) in ieder geval twee vaartuigen en mogelijk twee additioneel volgend uit loting.

Garnalen sector en puls



Strategie naar een permanente toelating

De Nederlandse inzet is gericht op een permanente toelating van de pulse visserij. Voorstellen voor een hervorming van de technische maatregelen zullen pas eind 2012 worden gepresenteerd. Deze voorstellen moeten ook een uitspraak doen over het gebruik van elektriciteit in de visserij. Besluitvorming daarover zal in co - decisie niet eerder dan 2014/2015 mogelijk zijn. De facto komt dit erop neer dat de pulse (met alle slagen om de arm) op zijn vroegst in 2015 permanent toegelaten zou kunnen worden; uiteraard voor zover daar in Raad en EP steun voor bestaat! Gebruik van elektriciteit in de visserij is immers omstreden.

De strategie moet erop gericht zijn de Commissie minimaal één jaar voor het doen van voorstellen van alle relevante informatie te voorzien. Deze informatie zal gezamenlijk met de ICES adviezen aan het STECF worden voorgelegd, die advies uitbrengt aan de Commissie. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 bieden een goede basis, maar zijn niet voldoende. De nog voor ICES openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden onderzocht. De resultaten van de monitoring/onderzoek van de praktijkvisserij zullen niet eerder dan in 2012 ter beschikking komen. Naast de onderzoeksgegevens zal het argument van de implementatie van Natura 2000 gebieden en de rol van de pulsevisserij daarbij als hefboom gebruikt moeten worden.

De technische overgangsmaatregelen zullen eind 2012 vrijwel zeker verlengd moeten worden. Dan dient zich wederom een mogelijkheid aan de ruimte voor ontheffingen uit te breiden, maar de Commissie zal ook dan – met het hervormingspakket op tafel – niet bereid zijn een box van pandora te openen.

Naast de hiervoor beschreven proces gang zal een pulse charme offensief moeten worden ingezet in de vorm van werkbezoeken andere lidstaten, Europese Commissie, EP, presentaties, seminar etc .

Intern bij AKV pulse als project duidelijk beleggen met één aanspreekpunt.

Van: [redacted]
 Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 12:38
 Aan: [redacted]
 Onderwerp: FW: Pulse /garnalen.natura 2000

Van: [redacted]
 Verzonden: woensdag 19 januari 2011 14:20
 Aan: [redacted]
 Onderwerp: FW: Pulse /garnalen.natura 2000
 vergeten te cc en
 [redacted]

Van: [redacted]
 Verzonden: wo 19-1-2011 14:19
 Aan: [redacted]
 Onderwerp: RE: Pulse /garnalen.natura 2000

Ik zal de tekst voorstellen nog bekijken. Volgende week wordt nota voor stas opgesteld. In gesprek met [redacted] werd in ieder geval heel duidelijk dat toewijzing op volgorde van binnenkomst zal moeten. Overigens zitten bij de toegewezen en nieuwe aanvragers onder het aantal van 42 garnalenvissers. Elke visser in nederland heeft een aanvrage kunnen doen en er is niemand uitgesloten.
 groet
 [redacted]

Van: [redacted]
 Verzonden: wo 19-1-2011 10:50
 Aan: [redacted]
 CC: [redacted]
 Onderwerp: FW: Pulse /garnalen.natura 2000

Beste [redacted]

Zoals beloofd hier wat tekstvoorstellen in blauw. Hoop dat je je daarin kunt vinden, anders hoor ik graag.

Ben nog benieuwd hoe gesprek gisteren is gegaan. Gaan we op volgorde binnenkomst toewijzen of zijn er alternatieven? Zou graag tekst over het voorstel toewijzing met jur. risico's nog zien.

M.i. zou bottom line voor Bleker moeten zijn dat hij ook als in toekomst ellende losbarst kan volhouden dat hij pulsmogelijkheden voor garnalen niet heeft afgesloten en dat ze gewoon mee hebben kunnen doen bij aanvragen. Je zou nog wel aan Bleker kunnen voorstellen of hij dit verhaal zo zou willen houden danwel dat hij toch voorrang wil geven vanuit pol strategische overwegingen.

Groet [redacted]

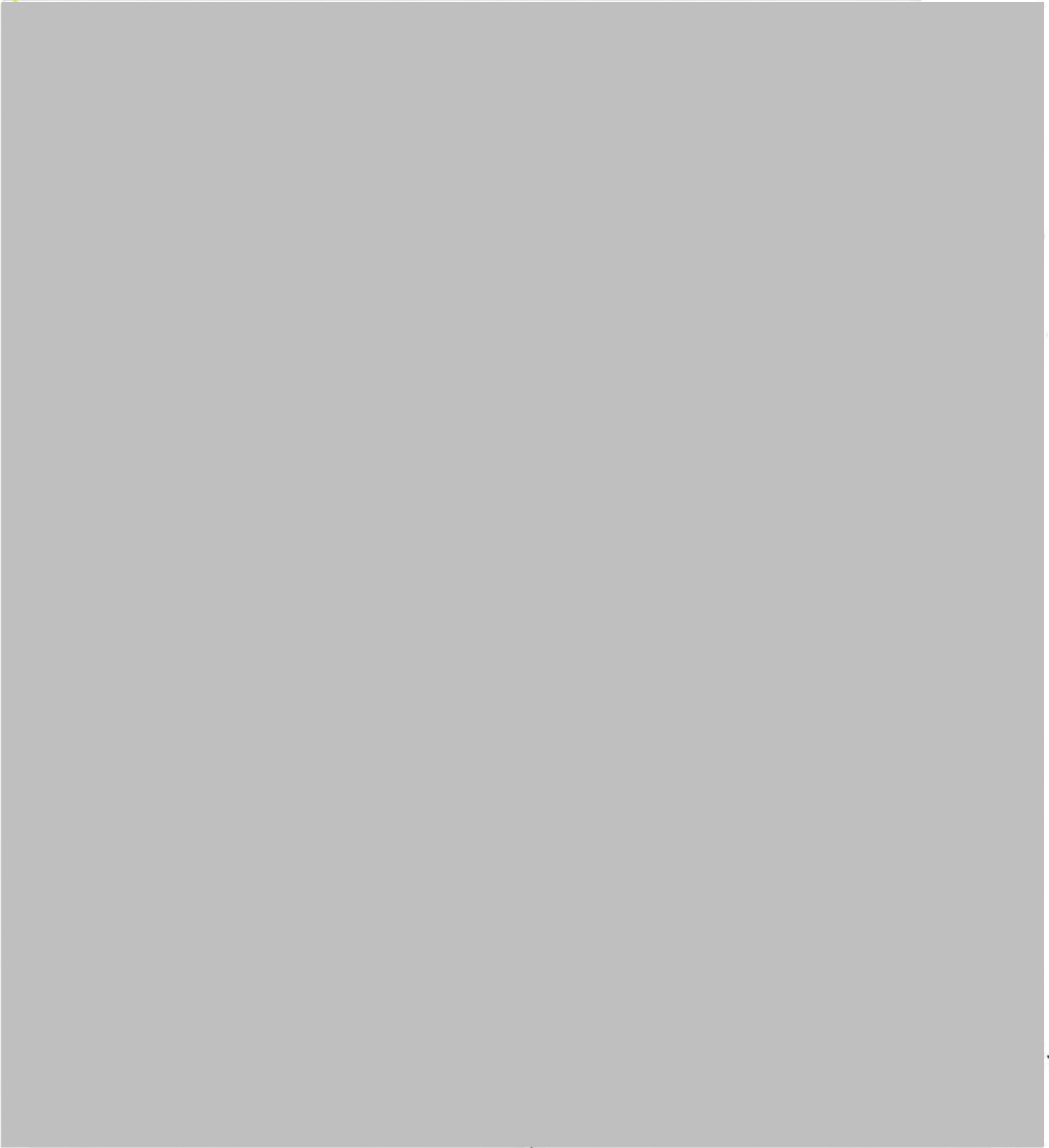
Van: [redacted]
 Verzonden: dinsdag 18 januari 2011 22:06
 Aan: [redacted]
 CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Pulse /garnalen.natura 2000

Paar puntjes,

Zie tekst, in rood

Grt [redacted]





Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 12:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: subsidie controle 180111
Bijlagen: subsidie controle 180111.doc

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 januari 2011 12:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: subsidie controle 180111

Van: [redacted]
Verzonden: 18 januari 2011 16:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: subsidie controle 180111

[redacted]

Ik heb een voorzet gemaakt voor een evt subsidieaanvraag. Eigenlijk is het meer een toelichting en een verklaring waarom we de subsidie aanvragen.

Ik hoor wel wat je er van vindt. Ben donderdag weer op kantoor.

groet, [redacted]

Aan: [REDACTED]
 Van: [REDACTED]
 Betreft: Controleplan 2011, AKV-co-financieringsaanvraag, pulsvisserij
 Datum: dinsdag 18 januari 2011

Beste [REDACTED]

Wij zouden graag aan de co-financieringsaanvraag toegevoegd zien een project dat betrekking heeft op de pulsvisserij. Hierin zitten verschillende elementen. Het gaat om:

1. Controle op de werking en beperking van het manipuleren van het pulsvistuig;
2. Toezicht op de uitoefening van de pulsvisserij en controle op de (ongewenste) effecten van het vissen met het pulskorvistuig.

Toelichting algemeen

Zoals je weet is er een pulsvistuig ontwikkeld dat het in zich heeft de afhankelijkheid van de traditionele boomkor met wekkerkettingen (om de NL quota tong, schol en tarbot op te vissen) te laten varen. Momenteel varen er vijf schepen met een pulsvistuig en de resultaten zijn goed. Belangrijkste voordelen nog eens opgesomd: minder bodemberoering; minder discards en een betere overlevingskans; betere kwaliteit vis en dus hogere prijzen; 50% minder brandstofverbruik en een vergelijkbare CO2 reductie. In combinatie met een sumwing is het brandstofverbruik nog lager.

Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten van het pulsvistuig op andere vissen, benthische organismen etc. Algemeen kan worden gesteld dat bij de huidige instellingen de voordelen (veel) zwaarder wegen dan de nadelen. Eigenlijk wordt nog maar gesproken over één nadeel, namelijk dat in sommige gevallen kabeljauw schade oploopt aan de ruggegraat en daardoor soms overlijdt. Dat komt door de contractie van de spieren onder invloed van de puls en heeft vooral betrekking op grotere (maatse) kabeljauw. Uit verder onderzoek is gebleken dat kleine kabeljauw (en naar wij aannemen ook andere soorten rondvis) geen nadelige gevolgen ondervindt van de puls en dus, via bepaalde netvoorzieningen, ongeschonden het net kan verlaten. Desalniettemin is het onderzoek nog niet afgerond. Imares levert data en dat wordt beoordeeld door ICES (subgroep Electra) die vervolgens advies uitbrengt aan de EU-Cie.

Naar verwachting zal de EU-Cie niet eerder dan in 2013 een finaal besluit nemen over het toelaten van het pulsvistuig (en mogelijk andere toepassing van elektriciteit in de visserij). Tot die tijd is het pulsvistuig beperkt toegestaan: uitsluitend boomkor (incl. garnalen); Noordzee ten zuiden van 56 NB; 5% van de boomkorvloot van lidstaten; geen additioneel gebruik van wekkerkettingen. Daarnaast zijn er enkele elektro-technische eisen (hier wordt later op ingegaan).

Voor de time-being mag NL op grond van de 5%-regel 22 schepen met het pulsvistuig uitrusten. Daarnaast is er toestemming voor additioneel 20 schepen met het oogmerk om meer kennis te verkrijgen over de effecten (positief en negatief) van het pulsvistuig om de EU-Cie in 2013 in staat te stellen een verantwoord besluit te nemen. Totaal gaat het dus om 42 vaartuigen. Momenteel zijn er drie bedrijven op de markt die in staat zijn het elektrotechnische deel van het vistuig te ontwerpen en te leveren.





[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
woensdag 19 januari 2011 09:21

Aan:

CC:

Onderwerp:

[REDACTED]
FW: nopulse6012011

Bijlagen:

nopulse6012011.doc

[REDACTED]

Hierbij ter info de gespreksnotitie voor [REDACTED] wil hier geen verdere verspreiding aan geven gelet op aan de orde zijnde problemen en noodzaak gestructureerde discussie. Ik heb natura 2000 en garnalenpassage naar [REDACTED] gemaild. Gesprek (was kort) met [REDACTED] gisteren beperkte zich tot rechtsbasis, aantal ontheffingen, toewijzing en onderzoek.

[REDACTED]

In ieder geval ben ik blij met uitkomst over de toewijzing. Afgesproken is dat volgende week nota naar stas gaat; [REDACTED] wil nog overleg met sector (stuur aan op KBO) en wellicht Natura 2000 opbrengen?

tot zover

[REDACTED]

Inleiding

En marge van de Visserij Raad van december is in een briefwisseling met de Europese Commissie op politiek niveau overeengekomen dat Nederland ruimere mogelijkheden krijgt om met de pulse visserij in de praktijk ervaring op te doen. Op basis van de toegestane derogatie in de technische overgangsmaatregelen mag sinds 2007 **per lidstaat ten hoogste 5% van de boomkorvloot** met elektrische stroom vissen. Voor Nederland komt dit neer op 22 vaartuigen (5% van het aantal in 2007 geregistreerde 400 boomkorvaartuigen)

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de inzet van pulse vaartuigen een bijdrage moet leveren aan het noodzakelijke verdere wetenschappelijk onderzoek over de impact van de pulsevisserij.

In 2010 is het maximum van 22 vaartuigen, dat gebruik mag maken van de pulse ontheffing, bereikt. Momenteel zijn vier vaartuigen uitgerust met pulsetuig en naar verwachting in de loop van 2011 zullen alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. Daarnaast zijn inmiddels 34 nieuwe verzoeken voor ontheffing binnengekomen. Daarmee is de beschikbare ruimte van 42 ontheffingen voor de pulse visserij overschreden. Bij de toekenning van de ontheffingen is de volgorde van binnenkomst als criterium genomen.

De Nederlandse inzet is gericht op een permanente toelating van de pulsevisserij. Als dit lukt dan zal dit niet eerder dan 2015 mogelijk zijn.

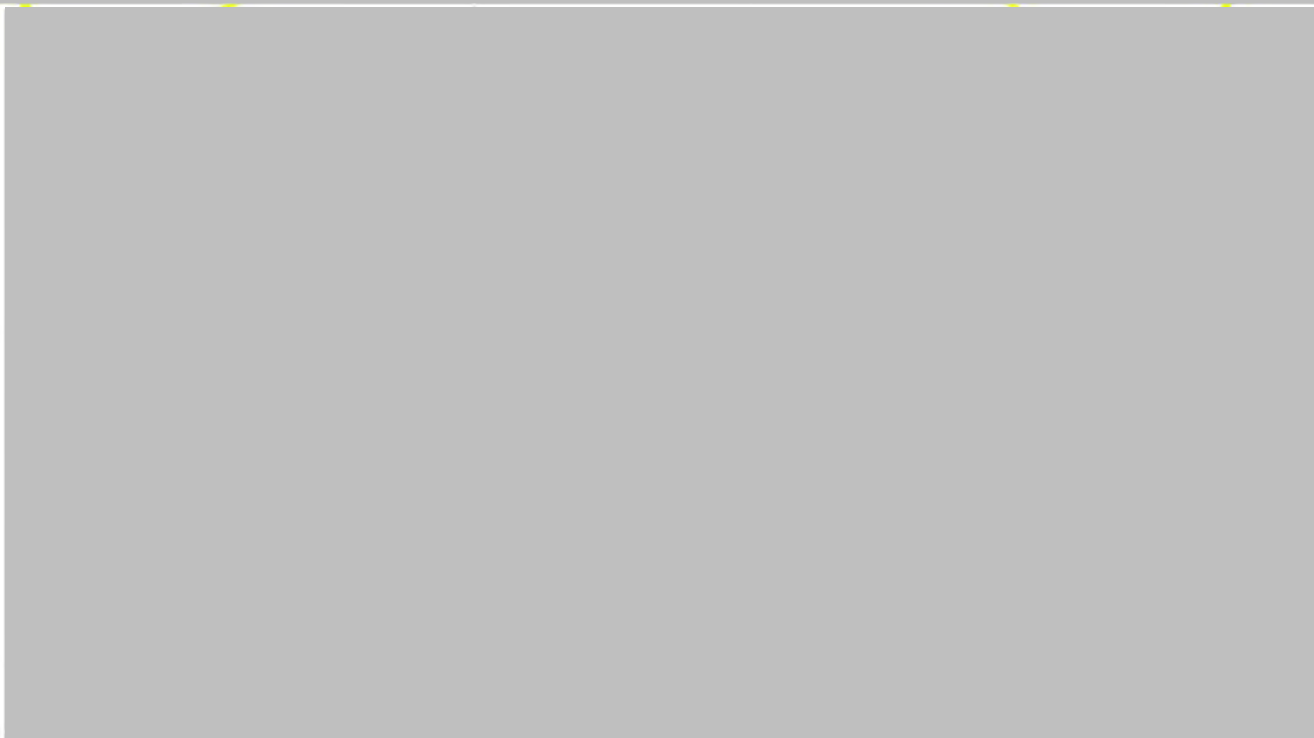
Overgangsmaatregelen

De komende tijd moet met de pulse visserij zoveel mogelijk ervaring worden opgedaan in de praktijk. Het streven is om met **alle** pulsevissers – ook de eerste groep van twintig - zo spoedig mogelijk te starten met monitoring en aanvullend onderzoek. Vragen die daarbij beantwoord moeten worden betreffen de vangstkaracteristieken (zoals bijvangsten, impact op kabeljauw), alsmede de impact van gewijzigde technische specificaties (op ecosysteem, vangstefficiency). Naast de klassieke pulse trawl is er nu een veelbelovende ontwikkeling naar een combinatie van de pulse en sumwing in de visserij. De bij de derogatie in 2007 vastgelegde pulse specificaties zijn door technologische ontwikkelingen achterhaald. Bij het verlenen van de ontheffing zullen dan ook nadere voorwaarden voor monitoring en onderzoek worden gesteld.

Kritieke punten additionele ontheffingen

A) Aantal additionele ontheffingen

verplichting om de aantallen vaartuigen te notificeren bij de Commissie. In de toekomst ligt hier wel een potentieel risico voor het pulseproject.



D) Juridische basis voorschriften ontheffing

Aan de toekenning van een ontheffing zullen ook voorschriften gericht op het bijdragen aan monitoring en onderzoek worden gesteld. De verdere invulling van die voorschriften zal met IMARES worden uitgewerkt. Bij de ontheffing voor de eerste groep vissers is erop gewezen dat nog aanvullende voorschriften gesteld kunnen worden. De Regeling technische maatregelen 2000 (Rtm) biedt een grondslag voor het wijzigen van de voorschriften van de toestemmingen (art. 8, vierde lid) van de eerste groep vissers, zodat de voorschriften voor alle ontheffingen kunnen worden gelijkgetrokken. Hier bestaat altijd een risico van bezwaar en beroep.



Pulse visserij in Natura 2000 gebieden

Op termijn zullen visserijen die gebruikmaken van wekkerkettingen worden geweerd uit de Natura 2000 gebieden Noordzeekustzone (als gewijzigd) en Vlake van de Raan. In het Heijkoop-proces is recent besloten dat de boomkorvisserij met de wekkerkettingen zal niet meer worden toegestaan per 1 januari 2015; als gevolg hiervan krijgt de pulsvisserij exclusieve toegang tot het Natura 2000 gebied de Noordzeekustzone (28 december jl aangewezen). Op dit moment wordt een passende beoordeling gemaakt voor de visserij met de wekkerkettingen (voor de interimperiode). Deze zal tzt. worden aangepast voor de visserij met pulstuigen.

Gegeven het feit dat de Noordzeekustzone een hersteldoelstelling heeft voor het habitat type 1110 (permanent onder zeewater staande zandbanken) is de urgentie voor de zeevisserij om over te schakelen op meer duurzame visserijmethoden zeer groot. Indien de wekkerkettingen zullen worden verboden, terwijl de puls nog geen alternatief is, mag worden verwacht dat dit enige weerstand zal opleveren bij de visserij. Voor de gesleepte visserij met wekkerkettingen zijn meerdere scenario's mogelijk. Het verschil wordt gemaakt door de vraag of er wel of geen alternatief voorhanden is. In de huidige situatie lijkt het alternatief met name te bestaan uit de introductie van de pulsvisserij. Opheffing van het Europese verbod op deze techniek en wanneer dit dan zal worden geëffectueerd is onzeker. De sector ontplooit initiatieven waarbij wordt ingezet op de ontwikkeling van andere alternatieve vangstmethoden voor m.n. platvis die minder bodemberoering veroorzaken. Een dergelijk initiatief zal bij de Kenniskringen worden neergelegd.

Op basis van een eerste inventarisatie over 2008-2010 blijkt dat in de Noordzeekustzone zestig vaartuigen in deze periode hebben gevist en aangeland (grote verschillen in frequentie en hoeveelheden). In de eerste groep van 22 ontheffingen zitten zes vaartuigen die in de Noordzeekustzone hebben gevist en aangeland; in de tweede groep van 20 (criterium volgorde van binnenkomst) in ieder geval twee vaartuigen en mogelijk twee additioneel volgend uit loting.

Strategie naar een permanente toelating

De Nederlandse inzet is gericht op een permanente toelating van de pulse visserij. Voorstellen voor een hervorming van de technische maatregelen zullen pas eind 2012 worden gepresenteerd. Deze voorstellen moeten ook een uitspraak doen over het gebruik van elektriciteit in de visserij. Besluitvorming daarover zal in co - decisie niet eerder dan 2014/2015 mogelijk zijn. De facto komt dit erop neer dat de pulse (met alle slagen om de arm) op zijn vroegst in 2015 permanent toegelaten zou kunnen worden; uiteraard voor zover daar in Raad en EP steun voor bestaat! Gebruik van elektriciteit in de visserij is immers omstreden.

De strategie moet erop gericht zijn de Commissie minimaal één jaar voor het doen van voorstellen van alle relevante informatie te voorzien. Deze informatie zal gezamenlijk met de ICES adviezen aan het STECF worden voorgelegd, die advies uitbrengt aan de Commissie. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 bieden een goede basis, maar zijn niet voldoende. De nog voor ICES openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden onderzocht. De resultaten van de monitoring/onderzoek van de praktijkvisserij zullen niet eerder dan in 2012 ter beschikking komen. Naast de onderzoekgegevens zal het argument van de implementatie van Natura 2000 gebieden en de rol van de pulsevisserij daarbij als hefboom gebruikt moeten worden.

De technische overgangsmaatregelen zullen eind 2012 vrijwel zeker verlengd moeten worden. Dan dient zich wederom een mogelijkheid aan de ruimte voor ontheffingen uit te breiden, maar de Commissie zal ook dan – met het hervormingspakket op tafel - niet bereid zijn een box van pandora te openen.

Naast de hiervoor beschreven proces gang zal een pulse charme offensief moeten worden ingezet in de vorm van werkbezoeken andere lidstaten, Europese Commissie, EP, presentaties, seminar etc .

Intern bij AKV pulse als project duidelijk beleggen met één aanspreekpunt.

Aan:

Van:

Betreft: Controleplan 2011, Pulsvisserij-controle-aspecten,

Datum: donderdag 20 januari 2011

Beste

Wij zouden graag aan de agenda van het regulier AID/AKV/JZ-overleg toegevoegd zien enkele voorstellen voor projecten/activiteiten die betrekking hebben op de pulsvisserij. Hierin zitten verschillende elementen. Het gaat om:

1. Controle op de werking en beperking van het manipuleren van het pulsvistuig;
2. Toezicht op de uitoefening van de pulsvisserij en controle op de (ongewenste) effecten van het vissen met het pulskorvistuig.

Toelichting algemeen

Zoals bekend is er een pulsvistuig ontwikkeld dat het in zich heeft de afhankelijkheid van de traditionele boomkor met wekkerkettingen (om de NL quota tong, schol en tarbot op te vissen) te laten varen. Momenteel varen er vijf schepen met een pulsvistuig en de resultaten zijn goed. Belangrijkste voordelen nog eens opgesomd: minder bodemberoering; minder discards en een betere overlevingskans; betere kwaliteit vis en dus hogere prijzen; 50% minder brandstofverbruik en een vergelijkbare CO2 reductie. In combinatie met een sumwing is het brandstofverbruik nog lager.

Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten van het pulsvistuig op andere vissorten, benthische organismen etc. Algemeen kan worden gesteld dat bij de huidige instellingen de voordelen (veel) zwaarder wegen dan de nadelen. Eigenlijk wordt nog maar gesproken over één nadeel, namelijk dat in sommige gevallen kabeljauw schade oploopt aan de ruggegraat en daardoor soms overlijdt. Dat komt door de contractie van de spieren onder invloed van de puls en heeft vooral betrekking op grotere (maatse) kabeljauw. Uit verder onderzoek is gebleken dat kleine kabeljauw (en naar wij aannemen ook andere soorten rondvis) geen nadelige gevolgen ondervindt van de puls en dus, via bepaalde netvoorzieningen, ongeschonden het net kan verlaten. Desalniettemin is het onderzoek nog niet afgerond. Imares levert data en dat wordt beoordeeld door ICES (subgroep Electra) die vervolgens advies uitbrengt aan de EU-Cie.

Naar verwachting zal de EU-Cie niet eerder dan in 2013 een finaal besluit nemen over het toelaten van het pulsvistuig (en mogelijk andere toepassing van elektriciteit in de visserij). Tot die tijd is het pulsvistuig beperkt toegestaan: uitsluitend boomkor (incl. garnalen); Noordzee ten zuiden van 56 NB; 5% van de boomkorfloot van lidstaten; geen additioneel gebruik van wekkerkettingen. Daarnaast zijn er enkele elektro-technische eisen (hier wordt later op ingegaan).

Voor de time-being mag NL op grond van de 5%-regel 22 schepen met het pulsvistuig uitrusten. Daarnaast is er toestemming voor additioneel 20 schepen met het oogmerk om meer kennis te verkrijgen over de effecten (positief en negatief) van het pulsvistuig om de EU-Cie in 2013 in staat te stellen een verantwoord besluit te nemen. Totaal gaat het dus om 42 vaartuigen. Momenteel zijn er drie bedrijven op de markt die in staat zijn het elektrotechnische deel van het vistuig te ontwerpen en te leveren (HFK, Delmeco, Marelec).

Behandeling op overleg:

Hieronder zijn enkele trajecten en activiteiten beschreven in het format van 'Verzoek tot financiële bijdrage uit Controle-Fonds 2011'. Echter, zelfs al zouden deze voorstellen niet gehonoreerd worden, dan nog dienen de beschreven controle- en handavingsactiviteiten door de nVWA opgepakt te worden. Derhalve het verzoek deze voorstellen inhoudelijk, controle-technisch, en qua organisatorische consequenties te bespreken.

Toelichting Ad 1

Toelichting Ad 2

E. Voorstel tot uitwerken methodiek en aanschaf apparatuur bij integrale controle middels 'camera's aan boord, sensoren op technische systemen/hydrauliek'

Het plaatsen van camera's aan boord is een voor de controle noodzakelijke maatregel en derhalve zijn de kosten van de installatie subsidiabel.

Dit onderdeel is meer gericht op fysiek toezicht aan boord tijdens het vissen. Dit kan door middel van het installeren van camera's aan boord die vastleggen wat er aan boord plaatsvindt. Zo kun je vaststellen of men (overmatig) kabeljauw vangt, of men het vistuig manipuleert door bijvoorbeeld met wekkerkettingen of kietelaars te vissen en krijgt men inzicht in de hoeveelheid benthos.

Het gaat ook over de ecologische effecten van het vissen met het pulsvistuig. Dit kan negatief zijn voor doelsoorten, maar ook voor niet doelsoorten (vissen en benthos).

Na het onderzoek dat Imares in het veld en op laboratoriumschaal al heeft uitgevoerd, ligt het voor de hand de resultaten daarvan in de praktijk te testen. Echter, dit onderzoek doen op alle

schepen die met het pulsvistuig vissen is praktisch en financieel niet haalbaar. Anderzijds is meer kennis noodzakelijk over de effecten en daarvoor hebben 20 extra schepen toestemming gekregen voor het vissen met het pulsvistuig. Het is van belang dat zoveel mogelijk schepen adequate gegevens leveren. Daarom wordt overwogen om door Imares een protocol op te laten stellen, waarmee de vissers aan boord op een (wetenschappelijk) verantwoorde wijze de vereiste gegevens registreren. Deze resultaten zijn van belang voor het door de EU-Cie te nemen besluit over (permanente) toelating van het pulsvistuig.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 20 januari 2011 11:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: aantal garnalenpulsen

Nog wat zitten brainstormen met [redacted] feitelijk potentieel aantal garnalenvissers die een pulstuig kunnen aanschaffen zijn straks:
 diegenen onder de 42 ontheffingen die een GV (garnalenvergunning buiten Wad en Delta) en/of een GK (garnalenvergunning Wad, Delta, en Noordzee) hebben.
 We weten nu nog niet hoeveel dat er zijn, maar zouden er wel eens fors meer kunnen zijn dan de huidige 5-8 die het specifiek voor garnalentuig hebben aangevraagd.
 Zodra we weten wie er allemaal een ontheffing krijgen, kan VIR daarop turven voor de GK/GV.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 januari 2011 15:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Pulse /garnalen.natura 2000

ter info. groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 januari 2011 15:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Pulse /garnalen.natura 2000

ok dank voor de info. groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 19 januari 2011 14:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Pulse /garnalen.natura 2000

Ik zal de tekst voorstellen nog bekijken. Volgende week wordt nota voor stas opgesteld. In gesprek met [redacted] werd in ieder geval heel duidelijk dat toewijzing op volgorde van binnenkomst zal moeten. Overigens zitten bij de toegewezen en nieuwe aanvragers onder het aantal van 42 garnalenvissers. Elke visser in nederland heeft een aanvraag kunnen doen en er is niemand uitgesloten.

groet

Van: [redacted]
Verzonden: wo 19-1-2011 10:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Pulse /garnalen.natura 2000

Beste [redacted]

Zoals beloofd hier wat tekstvoorstellen in blauw. Hoop dat je je daarin kunt vinden, anders hoor ik graag.

Ben nog benieuwd hoe gesprek gisteren is gegaan. Gaan we op volgorde binnenkomst toewijzen of zijn er alternatieven? Zou graag tekst over het voorstel toewijzing met jur. risico's nog zien.

M.i. zou bottom line voor Bleker moeten zijn dat hij ook als in toekomst ellende losbarst kan volhouden dat hij pulsmogelijkheden voor garnalen niet heeft afgesloten en dat ze gewoon mee hebben kunnen doen bij aanvragen. Je zou nog wel aan Bleker kunnen voorstellen of hij dit verhaal zo zou willen houden danwel dat hij toch voorrang wil geven vanuit pol strategische overwegingen.

Groet,

Van:

Verzonden: dinsdag 18 januari 2011 22:06

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Pulse /garnalen.natura 2000

Paar puntjes,

Zie ttekst, in rood

Grt,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



r

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 28 januari 2011 13:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: nostaspulse27012011
Bijlagen: nostaspulse27012011.doc

[REDACTED]

Zie hierbij de nota met onze opmerkingen. Als je ze overneemt zijn wij akkoord.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 28 januari 2011 11:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: nostaspulse27012011



nostaspulse27012011.docx

Hierbij de concept nota voor Stas
Graag zsm reactie alvorens deze op ons geliefd E doc systeem te zetten.

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 februari 2011 09:43
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: sprkpnypulseao16022011

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 februari 2011 9:42
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: sprkpnypulseao16022011



[REDACTED]

[REDACTED] spreekpunten pulse

Uiteraard in CC QenA pulse AO vanmiddag

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 13:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: 1e aanzet projectplan pulsvisserij 2011
Bijlagen: conc Pplan versie 1 20110214.doc

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 24 februari 2011 15:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: 1e aanzet projectplan pulsvisserij 2011

Heren,

Op verzoek van [redacted] heb ik een eerste aanzet gemaakt voor een projectplan om structuur te brengen in het pulsdossier, met als belangrijke doel dat wij gereed zijn om op basis van gedegen informatie de EU-Cie in staat te stellen een besluit te nemen over permanente toelating van de pulsvisserij.

Het is nog niet echt een projectplan, meer een overzicht van wat er gebeurt en gebeuren moet in de komende periode, waarbij de focus ligt op dit jaar met een doorloop naar 2012/13.

Op sommige punten ben ik nog summier, andere punten zijn al wat verder uitgewerkt.

Graag van jullie opmerkingen, kritiek, voorstellen etc. Ik zal deze verwerken en daarna een moment prikken waarop we dieper op de materie in kunnen gaan.

met vriendelijke groet,

[redacted]
Accountmanager Maritieme zaken

Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie
Directie AKV
tel [redacted]
mc [redacted]

Projectplan Permanente toelating elektriciteit in de zeevisserij

Doelstelling

Vanaf 1 januari 2012 voldoende argumenten te leveren aan DG Mare om de Europese Commissie in staat te stellen een definitief besluit te nemen over het gebruik van elektriciteit in de zeevisserij.

Politiek / bestuurlijk belang

Er ligt een verzoek van de Tweede Kamer aan Staatssecretaris Dr. H. Bleker om de pulsvisserij voor 60-80 schepen mogelijk te maken. Voor de Nederlandse platvisvisserij is de pulsvisserij de belangrijkste innovatie om deze visserij te kunnen blijven uitoefenen. Binnen de lidstaten is verdeeldheid over het onderwerp, ingegeven door onzekerheden op het gebied van ecologische gevolgen.

Ondrachtnemer

[redacted] plv directeur AKV.

Projectcoördinator

[redacted] accountmanager Maritieme zaken

Projectduur

1^e fase: 15 februari 2011 t/m 15 december 2011. Bestemd voor de afronding van lopend onderzoek en rapportage aan Brussel.

2^e fase: 1 januari 2012 t/m 31 december 2013. Continuering monitoring en controle / handhaving.

Projectstructuur

- Taskforce of Stuurgroep met daaronder werkgroepen ten behoeve van de uitvoering van deelprojecten.
- Klankbordgroep voor communicatie met belangrijke partijen (vissers, NGO's, Kenniskring etc.)

Deelprojecten

1. Onderzoek en monitoring
2. Controle en handhaving
3. Voorlichting en publiciteit
4. Nationaal en internationaal draagvlak

Partners / betrokkenen

1. DG Mare, andere lidstaten
2. Onderzoek (IMARES, LEI, ILVO etc.)
3. nVWA (Visserij-inspectie)
4. NGO's (Stichting Noordzee, WWF)
5. Produktschap Vis
6. VisNed en Ned. Vissersbond
7. Kenniskringen en vissers
8. Constructeurs en leveranciers

Beschrijving stand van zaken en strategie

Sinds de succesvolle ontwikkeling van de pulsvisserij op platvis en in samenhang daarmee de introductie van de sumwing als vervanger van de boomkor, is er veel belangstelling om deze technieken toe te passen, waar mogelijk in combinatie met elkaar (pulsswing). Daar zijn drie belangrijke redenen voor:

1. De ecologische en milieuwinst, door minder bodemberoering, minder en betere overleving discards, minder CO2 uitstoot;
2. De economische winst, door een tot 50% lager brandstofverbruik, betere kwaliteit van de vis en hogere visprijzen;
3. Toenemend draagvlak bij de platvissector, door het besef dat de traditionele boomkor om ecologische en economische redenen binnen afzienbare tijd gedoemd is te verdwijnen.

De voorwaarden zijn aanwezig om de pulsvisserij algemeen in te voeren. Er zijn echter enkele factoren die op dit moment belemmerend zijn:

1. Het uitblijven van een permanente toelating van het gebruik van elektriciteit in de visserij, c.q. een specifieke permanente ontheffing voor bepaalde visserijvormen;
2. Het investeringsklimaat.

ad 1.

Sinds 2007 is de pulsvisserij met de boomkor in een deel van de Noordzee toegestaan op grond van een derogatie die het iedere lidstaat mogelijk maakt om 5% van haar boomkorvloot uit te rusten met de pulskor. Voor NL zijn dat 22 schepen. Met het oog op de komende hervorming van het GVB en de wijziging van de Technische Maatregelen (TM) is deze regeling bevroren en opgenomen in een noodverordening tot het moment van invoering van de nieuwe TM. Dit zal nog tenminste enkele jaren duren. Pas dan kan de EU-Cie een besluit nemen over permanente toelating. Dat besluit moet worden onderbouwd door resultaten van onderzoek. Het onderzoek is deels afgerond, deels in uitvoering en deels afhankelijk van monitoring aan boord van voldoende pulsvisserij. Voor dit laatste deel is aan NL toegestaan additioneel 20 schepen voor de pulsvisserij uit te rusten. De planning is dat eind van dit jaar de benodigde gegevens beschikbaar zijn, inclusief een deel van de data die door monitoring beschikbaar moet komen. Op basis daarvan kan technisch gezien de EU-Cie begin 2012 een permanent besluit over de toelating nemen.

ad 2.

Door economisch mindere jaren is het investeringsvermogen van de ondernemers laag. Hoge olieprijs en lage visprijzen, maken investeerders voorzichtig in de toekenning van kredieten, zelfs bij de goede terugverdienprognoses van de pulsvisserij. Voorlichting en publiciteit over de ecologische en economische aspecten van de pulsvisserij en zo nodig een beroep op de maatschappelijke verantwoordelijkheid van grote instituten als banken kunnen daar een rol in spelen.

Behalve de hierboven genoemde onderwerpen is het van belang dat het pulsvistuig zo wordt afgesteld dat de ecologische voordelen die in het huidige gebruik zijn vastgesteld, intact blijven. Dit vraagt om een nadere bezinning op de elektrotechnische uitvoering van het vistuig, inclusief de controle daarop en de handhaving.

Het is van belang dat nationaal en internationaal support wordt gezocht voor de inspanningen om te komen tot een permanente toelating. Support moet vooral gezocht worden bij de (belanghebbende) lidstaten, de lidstaten die (nog) onbekend zijn met de pulsvisserij, maar ook bij binnen- en buitenlandse NGO's. In dit proces zal voorlichting en publiciteit een belangrijke rol spelen: *Zeggen wat je doet en doen wat je zegt!*

Invullen van de projectstructuur

Een taskforce of stuurgroep dient een aanjagende functie te hebben in dit proces. De naamgeving hangt samen met de opzet die gekozen wordt. Ligt het accent bij de verantwoordelijkheid voor dit proces geheel of grotendeels bij EL&I dan zal er sprake zijn van een stuurgroep. Wordt gekozen voor een taskforce dan zullen andere partijen op min of meer gelijke voet daarvan deel uitmaken en verantwoordelijkheid dragen. De keuze zal vooral ingegeven worden door tactische en/of strategische overwegingen.

Indien gekozen wordt voor een taskforce dan moet deze worden voorgezeten of getrokken door een bestuurlijk zwaargewicht. Bij voorkeur een persoon die invloed heeft in het krachtenveld van de visserij, zowel in Nederland als in Brussel en die in staat is om draagvlak te verwerven voor de permanente toelating van de pulsvisserij, uiteraard met hulp van topbestuurders uit de visserijsector en NGO's.

Als een taskforce niet kan, zal een stuurgroep moeten worden ingesteld op een voldoende hoog niveau. Gedacht kan worden aan een DG, directeur van EL&I of een externe en onafhankelijk persoon als voorzitter, aangevuld met topbestuurders van de visserijsector en de NGO's. De samenstelling moet waarborgen inbouwen dat draagvlak voor de pulsvisserij gevonden kan worden in en buiten Nederland.

Ook heeft de taskforce of stuurgroep de taak om sturing te geven aan de onderliggende processen.

Onderzoek en monitoring

1. Op dit moment loopt onderzoek naar "spinal damage" (schade aan de ruggengraat) bij kabeljauw die met pulses geconfronteerd wordt. De resultaten tot nu toe wijzen er op dat deze spinal damage vooral optreedt bij kabeljauwen die marktwaardig zijn en dus aan het bestand onttrokken worden. Kleinere kabeljauw (< 25 cm) lijkt veel minder gevoelig. Dat is belangrijk, omdat er in het kader van het kabeljauwherstelplan netvoorzieningen worden getroffen die beogen dat kabeljauw onderwater uit het net kan ontsnappen. Uiteraard is het van belang dat de ontsnappende kabeljauw ongeschonden ontsnapt. Dit onderzoek wordt binnenkort (mei 2011) afgerond en kan gerapporteerd worden aan de EU-Cie, die vervolgens STEFC en ICES om een oordeel zal vragen. Imares voert dit onderzoek uit in opdracht en op kosten van EL&I. De kosten zijn gedekt.
2. Door wetenschappers is een vraag gesteld over de omvang van kabeljauwvangsten van pulsvissers in relatie tot de traditionele boomkor. Gelet op het kabeljauwherstelplan is een antwoord op deze vraag van belang. Er ligt een offerte van Imares om nog voor het eind van 2011 een onderzoek te doen en te rapporteren over de vangsten van kabeljauw door de traditionele boomkor, de sumpuls en de pulskor. De kosten van dit onderzoek zijn binnen EL&I gedekt. De medewerking van een aantal schepen is van belang.
3. Voor monitoringsdoeleinden en het verkrijgen van extra informatie over de pulsvisserij worden door Nederland 20 vergunningen uitgegeven, bovenop de 22 vergunningen die worden verleend op basis van de 5% regeling. Dat verplicht ons tot het aanleveren van een rapportage over de belangrijke resultaten van de pulsvisserij. Het betreft hier niet louter ecologische data, maar ook de economische resultaten zijn van belang om de EU-Cie in staat te stellen weloverwogen te oordelen over de permanente toelating van de pulsvisserij. De opzet van dit onderzoek is nog niet besproken. Het is van belang dat dit in nauwe samenwerking met de visserijsector wordt opgezet en daar waar nodig kan worden aangesloten bij lopend onderzoek. De sector zal de verantwoordelijkheid dragen voor dit onderzoek en de kosten daarvan. Voorgesteld wordt om een werkgroep in te stellen die dit onderzoek voorbereidt, begeleidt en zorg draagt voor de financiering.

Controle en handhaving

De huidige derogatie voor 5% van de boomkorvloot kent een aantal elektrotechnische eisen voor het pulsvisttuig. Deze zijn medio 2005 vastgesteld op grond van de toen aanwezige kennis. Nu, zes jaar later, is er sprake van nieuwe inzichten en de ontwikkeling van pulsvistuigen door meerdere constructeurs. Tevens hebben wetenschappers in de Subgroep Elektra van ICES gevraagd om meer openheid in de samenstelling van het wekvel, teneinde beter te kunnen beoordelen hoe onderwaterfauna reageert. Om te voorkomen dat met de instellingen wordt geëxperimenteerd met daarbij het risico op ongewenste ecologische effecten, zullen afspraken moeten worden gemaakt over het begrenzen van de elektrotechnische mogelijkheden. Daarop dient controle mogelijk te zijn, dus binnen de afspraken over begrenzing moeten ook afspraken worden gemaakt over het vastleggen van de instellingen en de controle daarop.

Voorgesteld wordt om een werkgroep in te stellen die bestaat uit constructeurs, gebruikers en vertegenwoordigers van controle-instanties (Scheepvaart Inspectie en nVWA). De kosten die aan een controletraject zijn verbonden komen voor rekening van de gebruikers.

Voorlichting en publiciteit

In de visserijsector neemt de belangstelling voor de pulsvisserij toe, niet alleen als alternatief voor de boomkorvisserij, maar ook voor visserij op garnalen, ensis en mogelijk ook in de twinrigvisserij. Ook in andere lidstaten is deze beweging zichtbaar. Voorlichting aan vissers (ook uit andere lidstaten) wordt nu verzorgd door de Kenniskring Pulsvisserij en Sumwing, samen met het Produktschap Vis. Tijdens het ontwikkelingsproces van de pulsvisserij heeft LNV ook enkele malen voorlichtingsdagen verzorgd, ook voor de diverse NGO's en de pers. Voor de komende periode is het van belang dat voorlichting en publiciteit gestructureerd wordt. Voorstel is om een werkgroep in te stellen waarin medewerkers van EL&I, PVis en de Kenniskring een plan opstellen waarin de voorlichting en de publiciteit voor de komende jaren wordt geborgd. De kosten daarvan zouden door EL&I en de sector (PVis) moeten worden gedragen. Voorgesteld budget € 100.000.

Nationaal en internationaal draagvlak

De besluitvorming in Brussel zal vooral politiek/bestuurlijk getint zijn. Het is dus van belang dat voldoende politieke en bestuurlijke voorstanders voor de pulsvisserij worden gevonden. Dat vereist een heldere boodschap die in verschillende gremia wordt uitgedragen. Gedacht kan worden aan de werkgroepen in Brussel, maar ook tijdens (in)formele werkbezoeken aan lidstaten. Ook het wandelgangencircuit zal zijn werk moeten doen. Bij gelegenheden waar de visserijsector aan tafel zit (RAC's, buitenlandse visserijorganisaties, bezoeken, NGO's, etc.) kan de boodschap eveneens uitgedragen worden.

Van belang is dat de boodschap eensluidend is. Hiertoe zou een werkgroep moeten worden opgericht die met enige regelmaat afstemt over de stand van zaken en de aard van de boodschap waarmee naar buiten wordt getreden.

Financiering

EL&I financiert momenteel Imares en het LEI met betrekking tot lopende- en reeds aanbestede onderzoeken in 2011. Daarnaast faciliteert EL&I Kenniskringen.

EL&I staat op het standpunt dat de kosten van de monitoring zoals die plaats zal vinden van medio 2011 tot het definitieve besluit van de EU-Cie door de sector moeten worden gedragen. Voorts zal de sector (constructeurs en visserij) de financiering van een afdoende controle en handhavingssysteem moeten dragen. Onderzocht moet worden of (onderdelen hiervan) voor financiële compensatie in aanmerking kan komen.

De huidige en toekomstige vergunninghouders (totaal 42) worden als koplopers in staat gesteld om een aanzienlijke besparing op de gasoliekosten te realiseren. Daarmee hebben zij een voorsprong op hun collega's. Het is niet onredelijk als de waarde van een klein deel (bijv. 5%) van de door de vergunninghouders bespaarde gasoliekosten in een voorziening wordt geplaatst waaruit het onderzoek en de controle en handhaving wordt betaald.

Taken en samenstelling werkgroepen

onderzoek en monitoring

Deze werkgroep zal zich bezig moeten houden met de uitwerking van een monitoringsplan voor de komende jaren. Hierin speelt de visserijsector zelf een belangrijke rol. Een monitoringsplan moet voldoende wetenschappelijk draagvlak hebben en daarom is bij de opzet daarvan wetenschappelijke inbreng vereist. Nadat een verantwoord monitoringsplan is opgesteld, zal de werkgroep via het Produktschap Vis, opdracht moeten verlenen tot het uitvoeren van de monitoring en de rapportage daarover. Hiertoe zou de werkgroep de volgende samenstelling kunnen hebben:

- voorzitter en secretariaat vanuit het PVis;
- wetenschappers vanuit het visserijonderzoek;
- vissers uit verschillende (puls)diciplines.

controle en handhaving

Een werkgroep zal op basis van de huidige kennis op het gebied van pulstechniek een voorstel maken over de gewenste fabrieksinstellingen van een pulsvistuig en de maximale mogelijkheden om de fabrieksinstellingen te manipuleren. Uitgangspunt is dat ongewenste ecologische effecten worden voorkomen en dat begrenzingen niet omzeild kunnen worden. Ook moet de werkgroep een voorstel maken over de wijze waarop controle kan worden uitgeoefend

op de gebruikte instellingen. Hierin wordt beschreven hoe de data wordt vastgelegd, op welke wijze deze ter beschikking komt van de controlerende instanties en op welke wijze deze kan worden uitgelezen en geanalyseerd.

De werkgroep dient de volgende samenstelling te hebben:

- voorzitterschap vanuit de nVWA;
- secretariaat vanuit EL&I (uitvoering);
- deskundigen uit onderzoek (Imares, [redacted]);
- constructeurs (HKF, Delmeco, Marelec);
- deskundig controleur (nVWA);
- visser uit de kenniskring.

voorlichting en publiciteit

Deze werkgroep zal zich moeten buigen over het opzetten van een communicatieplan, waarin de voorlichting en publiciteit een plaats krijgen. Doelstelling is een breed bereik van belanghebbenden (vissers, consumenten, bestuurders, beleidmakers, etc. etc.) met het oogmerk de werking en de effecten van de pulsvisserij te verspreiden. Daarbij dient er zorg voor te zijn dat vanuit alle belanghebbende partijen dezelfde informatie wordt uitgedragen.

Samenstelling van de werkgroep:

- voortouw/voorzitterschap bij PVis [redacted]
- EL&I, Communicatie;
- Kenniskring Pulsvisserij en Sumwing(begeleider);
- visserijsector;
- NGO's.

nationaal en internationaal draagvlak

Dit vind ik een lastige. Graag wat input van degenen die het internationale circuit wat beter kennen. Het gaat er om dat deze groep vanuit de andere werkgroepen zo goed mogelijk op de hoogte wordt gehouden van ontwikkelingen. Wie heeft ideeën?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 maart 2011 08:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nota Pulsevisserij/opm DGH
Bijlagen: DOC001.PDF

[REDACTED]

Zie bijgaande puls nota retour met opmerkingen [REDACTED]; even overleggen hoe verder.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 2 maart 2011 10:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Nota Pulsevisserij

Nota komt retour directie met opmerkingen [REDACTED]

DCC: ik heb de nota rechtstreeks retour gestuurd naar AKV, zie EDOCS 182396

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaresse [REDACTED]

.....
Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie Bezuidenhoutseweg 30 | 2594 AV | Den Haag | Kamer
121, 1e etage Postbus 20101 | 2500 EC | Den Haag

T [REDACTED]

[REDACTED]@minInv.nl

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
vrijdag 4 maart 2011 14:21

Aan:

CC:

Onderwerp:

[REDACTED]
pulsvisserij

[REDACTED]

Heb jullie al toegezonden commentaar van [REDACTED] Vraag aan jullie van ons of wij de nationale regeling moeten aanpassen. Heb hierover deze week al met [REDACTED] over gesproken maar belangrijk om te weten of dit noodzakelijk is. Tot nu toe denken wij dat de regeling moet worden aangepast ivm begrenzing 5% die in de regeling staat. Dit in verband met een nieuwe versie die we naar [REDACTED] sturen
Groet.

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 maart 2011 13:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: pulsvissserij

Urgentie: Hoog

Ik vind inderdaad dat de Regeling technische maatregelen 2000 moet worden aangepast. Nu kan slechts ontheffing worden verleend voor 5 % van de boomkottervloot, zie art. 8 Regeling technische maatregelen en onderdeel 3.2 van bijlage III van Vo 43/2009. Dat komt neer op ontheffing voor maximaal 22 vaartuigen.

Verder denk ik dat er een klein misverstand is ontstaan. Wij willen wel meegaan in het schrappen van de betreffende passages overeenkomstig de aantekeningen van [redacted] maar kunnen dan geen medeparaaf verlenen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 maart 2011 12:39
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: pulsvissserij

Ik heb specifiek de vraag voorgelegd of jz van mening is of de regeling gewijzigd moet worden om de 20 ontheffingen te geven. ik denk van wel maar laat dat aan jullie beter oordeel over. in ieder geval vind ik dat jz medeparaaf moet geven, is geen zaak van akv alleen [redacted]

Verzonden vanaf mijn HTC

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted]@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 8 maart 2011 11:25
Aan: [redacted]@minlnv.nl>
CC: [redacted]@minlnv.nl>
Onderwerp: RE: pulsvissserij

H. [redacted]

Ik heb even me [redacted] overlegd. Ik heb volgens mij je laatste mailtje gemist, kan hem niet in mijn mailbox vinden. Hoe dan ook, wij zijn het er mee eens dat je de nota aanpast, maar wij geven dan geen medeparaaf. Indien gewenst kan ik uiteraard wel even meekijken.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 maart 2011 16:05
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nota Pulsevisserij/opm DGH

[REDACTED] heeft nog contact gehad met [REDACTED]. We geven medeparaaf als je onder Kritieke punten additionele ontheffingen, onder punt B, de tekst van de nota wijzigt als volgt:

"B) *Juridische basis additionele ontheffingen*

De huidige communautaire en nationale regeling geeft slechts ruimte voor het verlenen van toestemming voor 5% van de Nederlandse boomkottervloot (dat zijn 22 vaartuigen)

[REDACTED]

Ik hoop dat je hiermee verder kan.

Succes en vriendelijke groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 maart 2011 8:42
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nota Pulsevisserij/opm DGH

[REDACTED]

Zie bijgaande puls nota retour met opmerkingen [REDACTED] even overleggen hoe verder.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 2 maart 2011 10:53
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Nota Pulsevisserij

Nota komt retour directie met opmerkingen [REDACTED]

DCC: ik heb de nota rechtstreeks retour gestuurd naar AKV, zie EDOCS 182396

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Secretaresse [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 maart 2011 11:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Tekst vor pulse nota

In overeenstemming met opmerkingen [REDACTED] s passage over royale berekeningswijze aantal ontheffingen en daarmee samenhangende risico's voor het pulse traject eruit gehaald. Eveneens is dit gedaan voor de passage over de ontbrekende Europese rechtsbasis en de daarmee samenhangende risico's; voor dit laatste is tekstvoorstel JZ overgenomen. Via medeparaaf JZ retour [REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 maart 2011 12:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Nota Pulsevisserij/opm DGH

In de nota die ik heb aangeleverd staat op pag 4 de passage van [redacted] inzake rechtsbasis. dat moet er uiteraard
 [redacted] Verzonden vanaf mijn HTC

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [redacted]@minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 18 maart 2011 11:04
Aan: [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>
CC: [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>; [redacted]@minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Nota Pulsevisserij/opm [redacted]

Hallo [redacted]

Gisteren kregen we de nota pulsevisserij langs voor medeparaaf. Ik mis daarin echter onderstaande passage die
 [redacted] heeft aangeleverd. In de nota staat nu:

De huidige communautaire en nationale regeling geeft slechts ruimte voor het verlenen van toestemming voor 5%
 van de Nederlandse boomkottervloot (dat zijn 22 vaartuigen). [redacted] 10.2.a

Mijn vraag is, is onderstaande niet overgenomen omdat [redacted] dat niet wil?
 Indien dat niet het geval is, dan toch graag duidelijker tot uitdrukking brengen dat er voor de verruiming geen
 basis is in de nationale regelgeving. Bijvoorbeeld als volgt:

De huidige communautaire en nationale regeling geeft slechts ruimte voor het verlenen van toestemming voor 5%
 van de Nederlandse boomkottervloot (dat zijn 22 vaartuigen). [redacted] 10.2.a

Groet
 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 maart 2011 16:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Nota Pulsevisserij/opm [redacted]

[redacted] heeft nog contact gehad met [redacted] We geven medeparaaf als je onder Kritieke punten
 additionele ontheffingen, onder punt B, de tekst van de nota wijzigt als volgt:

"B) Juridische basis additionele ontheffingen

De huidige communautaire en nationale regeling geeft slechts ruimte voor het verlenen van toestemming voor 5%
 van de Nederlandse boomkottervloot (dat zijn 22 vaartuigen). [redacted] 11.1

Ik hoop dat je hiermee verder kan.

Succes en vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 28 maart 2011 17:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nota pulsevisserij retour van staatssecretaris met paraaf
Bijlagen: 20110328103940_001.PDF

Urgentie: Hoog

voila

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: ma 28-3-2011 11:50
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Nota pulsevisserij retour van staatssecretaris met paraaf


Agroketens en Visserij
 Cluster Zeevisserij

 Prins Clauslaan 8
 's-Gravenhage
 Postbus 20401
 2500 EK 's-GRAVENHAGE
 www.rijksoverheid.nl/eleni

Contactpersoon

 coördinerend
 beleidsmedewerker

 T
 F

@mininv.nl

Datum

28 januari 2011

Onze referentie

182394

Bijlagen

1

 Aan:
 De Staatssecretaris

 Van:
 Directeur Agroketens en Visserij
 ir. C.A.C.J. Oomen

nota

pulsevisserij

Doel van de nota

Het doel van deze nota is u te informeren over de stand van zaken met betrekking tot het pulsproject en uw instemming met betrekking tot enkele specifieke besluiten te verzoeken.

Inleiding

En marge van de Visserij Raad van december is in een briefwisseling met de Europese Commissie op politiek niveau overeengekomen dat Nederland ruimere mogelijkheden krijgt om met de pulsvisserij in de praktijk ervaring op te doen.

Daarbij is de afspraak

gemaakt dat de inzet van pulsvaartuigen een bijdrage moet leveren aan het noodzakelijke verdere wetenschappelijk onderzoek over de impact van de pulsvisserij.

Strategie naar een volledige toelating

De Nederlandse inzet is gericht op een volledige toelating van de pulsvisserij. Dit moet in de verordening technische maatregelen worden vastgelegd. De Europese Commissie zal pas eind 2012, begin 2013 voorstellen voor hervorming van de technische maatregelen doen. Deze voorstellen moeten een principiële uitspraak geven over het - nog omstreden - gebruik van elektriciteit in de visserij. Besluitvorming daarover zal in codecisie niet eerder dan 2015 mogelijk zijn. Naar verwachting zullen de details (zoals bijvoorbeeld de pulskarakteristieken) van een dergelijk Raadsbesluit nog moeten worden uitgewerkt in een comitologie procedure, zodat in de praktijk pas in 2016 de pulstechniek volledig zou kunnen worden toegepast.

Onze strategie is erop gericht de Commissie minimaal één jaar voor het doen van voorstellen van alle relevante informatie te voorzien. De beide ICES adviezen uit 2006 en 2009 bieden een goede basis, maar zijn niet voldoende. De voor ICES nog openstaande vragen naar de impact op kabeljauw worden nu onderzocht. De resultaten zijn eind 2011 beschikbaar.



Daarnaast wordt op korte termijn gestart met monitoring en additioneel onderzoek naar de impact van de toepassing van de pulstechniek in de praktijk. Dit onderzoek loopt door in 2012. De start van de monitoring is afhankelijk van de voortgang in de uitrusting van de vissersvaartuigen met de pulstechniek in de loop van dit jaar. De resultaten van het wetenschappelijk en praktijkgericht onderzoek zijn cruciaal voor de besluitvorming binnen de Europese Commissie. Bij "groen licht" van het onderzoek zal de Europese Commissie niet anders kunnen dan voor te stellen de pulse toe te staan.

Agroketens en Visserij
Cluster Zeevisserij

Datum
28 januari 2011

Onze referentie
182394

Naast het onderzoek- en monitoring traject zal een puls charme offensief moeten worden ingezet in de vorm van uitnodigingen voor werkbezoeken van andere lidstaten, Europese Commissie, leden EP, relevante maatschappelijke organisaties, presentaties, seminars etc. Met het oog hierop wordt een stuurgroep onder leiding van het Ministerie EL&I opgezet met als doel in de EU de permanente toelating van de pulsvisserij te bewerkstelligen. In deze stuurgroep zullen vertegenwoordigers van het visserijbedrijfsleven, de maatschappelijke organisaties en IMRES/LEI zitting nemen.

In de toekomstige discussies zullen ook de mogelijkheden van de pulstechniek in de Natura 2000 gebieden uitdrukkelijk aan de orde komen. Het volledig toestaan van de pulstechniek is in Nederland een belangrijke voorwaarde voor acceptatie en implementatie van het Natura 2000 beleid. Ook kan de pulstechniek in de toekomst perspectieven bieden voor de garnalenvisserij. In de bijlage treft u nadere informatie aan over de puls in Natura 2000 gebieden en bij de garnalenvisserij.

In totaal

kunnen dus 42 vaartuigen een ontheffing krijgen. De vaartuigen die met de puls willen vissen, dienen daarvoor een ontheffing te hebben. Aan de ontheffing zullen voorwaarden voor deelname aan monitoring en onderzoek worden gesteld. Bij de al verleende ontheffingen is gevraagd mee te werken aan onderzoek en monitoring. Alle pulsvissers zullen zo spoedig mogelijk moeten deelnemen aan monitoring en aanvullend onderzoek. Vragen die daarbij beantwoord moeten worden, betreffen de vangstkaracteristieken (zoals bijvangst, impact op kabeljauw), alsmede de impact van gewijzigde technische specificaties (op ecosysteem, vangstefficiëntie). Naast de pulskor is de combinatie van de puls en sumwing in de visserij een veelbelovende ontwikkeling. De bij de derogatie in 2007 vastgelegde puls specificaties zijn door technologische ontwikkelingen achterhaald. Verder onderzoek - ook naar de impact van deze ontwikkelingen - is gestart.

Toewijzing ontheffingen

A) Aantal additionele ontheffingen

In 2010 is het maximum van 22 vaartuigen, dat gebruik mag maken van de pulsontheffing, bereikt. Deze vaartuigen hebben allen een ontheffing gekregen op basis van volgorde van binnenkomst. Momenteel zijn vijf vaartuigen uitgerust met pulstuig en naar verwachting zullen in de loop van 2011 alle 22 vaartuigen zijn uitgerust. Inmiddels zijn reeds 34 nieuwe verzoeken voor ontheffing binnengekomen.

Datum

28 januari 2011

Onze referentie

182394



Agroketens en Visserij
Cluster Zeevisserij

Datum
28 januari 2011

Onze referentie
182394

Datum
28 januari 2011

Onze referentie
182394

Advies

Ik adviseer u in te stemmen met de hiervoor beschreven aanpak.
Meer in het bijzonder betekent dit dat op basis van de briefwisseling met
Commissaris Damanaki:

- o additioneel 20 ontheffingen op basis van volgorde van binnenkomst
aanvragen worden verleend
- o [REDACTED]
- o aan de ontheffingen voorwaarden inzake onderzoek en monitoring worden
gekoppeld
- o de sector belast zal worden met de financiering van de monitoring en het
additionele onderzoek
- o onder leiding van het Ministerie een stuurgroep met bedrijfsleven en
maatschappelijke organisaties wordt opgezet met als doel een volledige
toelating te bewerkstelligen.

Agroketens en Visserij
Cluster Zeevisserij

Datum
28 januari 2011

Onze referentie
182394

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 april 2011 17:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: 110418 Concept Regeling pulskor.DOC
Bijlagen: 110418 Concept Regeling pulskor.DOC
Urgentie: Hoog

[REDACTED]

kijk jij hiernaar?

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: ma 18-4-2011 16:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: 110418 Concept Regeling pulskor.DOC

[REDACTED]

Hierbij stuur ik jullie de wijziging van de Regeling technische maatregelen 2000 in verband met de pulskor. Graag jullie opmerkingen of instemming, kijk met name even naar de toelichting. Ik ben deze week overigens alleen woensdag aanwezig.

Vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 mei 2011 14:55
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: persbericht inzake pulsvisserij

Beste [REDACTED]

hierbij mijn voorstel voor een persbericht inzake de pulsvisserij:

Het Ministerie van EL&I kan aan maximaal 42 boomkorkotters toestemming verlenen om met gebruikmaking van elektriciteit te vissen, de zogenaamde pulsvisserij. Het gaat om een tijdelijke regeling in afwachting van permanente toestemming van de Europese Commissie tot het gebruik van elektriciteit in de visserij. De nationale regeling wordt binnenkort gepubliceerd.

[REDACTED]

Het indienen van nieuwe aanvragen heeft geen zin meer, omdat het aantal vaartuigen waarvoor de Europese Commissie de tijdelijke regeling heeft ingesteld, inmiddels is bereikt. Er resteert nog een reservelijst van 16 vaartuigen.

[REDACTED]
Accountmanager Maritieme zaken

Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie
Directie AKV
tel. [REDACTED]
mobie [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 14:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: voortgang puls ivm afwezigheid
Bijlagen: Document6.doc

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 17 mei 2011 10:47
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: voortgang puls ivm afwezigheid

Collega's,

zie bijgaand document

groet, [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Pulsdossier

Gelet op mijn afwezigheid (t/m 20/5 nog beperkt bereikbaar, daarna vakantie) hier de laatste stand van zaken van een aantal pulszaken.

Toestemmingen

Zijn verleend. Ik heb begrepen dat deze week de brieven uitgaan naar de aanvragers die niet in aanmerking komen. [REDACTED] zoekt het een en ander uit mbt de reservelijst en het stopzetten van de aanvragen. [REDACTED] is contactpersoon.

Lijsten zijn uit privacyoverwegingen niet vrijgegeven.

Internationaal

Vorige week bereikte ons het signaal dat de [REDACTED] in juni deelneemt aan de Trawlerrace te Brixham, op uitnodiging van Maaskant. Er zou op Engels initiatief (Rederij Stevenson) aan DEFRA gevraagd zijn om een eenmalige toestemming voor een demonstratie van de pulswing door de [REDACTED]. Ik heb wat rondgebeld maar ik kan hiervan geen bevestiging krijgen. Mocht dit wel doorgaan, dan kan ik me voorstellen dat DEFRA daar zelf een vertegenwoordiging aan boord zal willen hebben. In dat geval is het zeker te overwegen om iemand van ons daar te hebben om nadere uitleg te geven over ons proces. Ik ben op 16/6 terug.

Dit waren de belangrijkste dingen

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2011 11:23
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PUL

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Controleren: Geadresseerde

Om bij het tweede geval te beginnen. Ik ben het eens met de insteek van [REDACTED]. Hierover heb ik eerder ook in deze zin met [REDACTED] gesproken.
 Formeel zit het zo: Een toestemming is aan een ondernemer verstrekt en is niet gekoppeld aan een vaartuig. Het enige dat van belang is om uiteindelijk op basis van de toestemming te kunnen vissen is dat het vistuig op het moment van aanvraag (onomkeerbaar) is gekocht en dat het vistuig binnen 9 maanden moet zijn geïnstalleerd en binnen 10 maanden moet zijn gebruikt. Voor het intrekken van de toestemming omdat men het tuig op een ander schip installeert bestaat geen enkele grond. Als een dergelijke beslissing wordt aangevochten gaan we nat. Ook praktisch zou het anders gek kunnen uitpakken: Stel bv dat een vaartuig zinkt; zou betrokkene niet meer met een nieuw vaartuig kunnen "pulsen".
 Voor een handel in toestemmingen ben ik niet bang: de toestemming is nl persoonsgebonden en kan niet op een ander worden overgedragen.

Nu het eerste geval.

Blijkbaar krijgt deze zijn financiering niet (tijdig) rond. Hieruit lees ik haast dat hij - als hij zijn financiering helemaal niet rond krijgt - niet verplicht is om de pulskor af te nemen. Als dat zo is, dan heeft hij toch geen onomkeerbare investeringsverplichting, en had hij eigenlijk niet in aanmerking moeten komen voor een toestemming.
 Los daarvan ben ik van mening dat het verlenen van uitstel met welke termijn ook maar precedentwerking heeft. Blijkbaar is destijds bewust gekozen voor een termijn van 8 maanden. Ik neem aan omdat dit een reële termijn is om het tuig aan te schaffen en te installeren. Bovendien wilden we hiermee voorkomen dat ondernemers pulstoestemming zouden reserveren (ten koste van anderen) en dan maar eens wanneer het hen uitkwam van de toestemming gebruik zouden gaan maken. Het verlengen van de termijn is dus niet fair tegenover degenen die zijn afgewezen (en die wel binnen 8 mnd het tuig hadden kunnen installeren), maar ook niet tegenover degenen die wel toestemming hebben en zich in allerlei bochten wringen om tijdig te voldoen (misschien wel hogere financieringslasten).
 Daarbij komt dat de ondernemers op de reservelijst staan te popelen om na 8 maanden de openvallende plekken in te nemen. Het verlengen met welke termijn dan ook maar voor één persoon heeft tot effect dat iedereen die dat vraagt met recht hetzelfde uitstel zal moeten krijgen. Hierdoor worden alle reservelijstondernemers benadeeld. Kortom: niet doen!

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 20 mei 2011 0:34
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PUL

[redacted]

In principe heb je wel gelijk, maar geeft hij wel aan wanneer hij de zaak rond kan krijgen? Max 2 maanden lijkt mij niet een groot probleem maar een blanco periode wel. Kan niet zo zijn dat hij dus maar kan gaan investeren wanneer het hem uitkomt. Mijn advies is om hem te melden dat eenmalig de beriedheid is om met twee maanden te verlengen maar dat is dan wel de limit. [redacted] hoe kijk jij hiertegen aan?

[redacted]

groet, [redacted]

Van [redacted]
Verzonden: 19 mei 2011 17:10
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: PULS
Urgentie: Hoog

Op 13 oktober 2010 is aan de onderneming toestemming verleend om met [redacted] met de pulskor te gaan vissen. In zijn brief vraagt hij ontheffing van de termijn:
De datum van 13 augustus 2011 gaat hij niet halen omdat hij zijn financiering niet rond kan krijgen. Volgens mij is dit geen reden om uitstel te verlenen.

(de [redacted] hebben we wel uitstel verleend omdat de leverancier de pulskor niet tijdig kon leveren, was dus buiten zijn schuld om.

De tweede brief gaat over de [redacted]
Ook toestemming verleend op 13 oktober 2011, dit vaartuig gaat niet vissen met de pulskor maar een ander vaartuig [redacted]
Volgens mij kan deze toestemming wel verleend worden omdat het hier gaat om hetzelfde pulstuig dat destijds aangeschaft was alleen wil men het installeren op de [redacted]

Graag hoor ik of jullie het met bovenstaande eens zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Regelingendeskundige
Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
Directie Agroketens en Visserij
Uitvoering Visserijregelingen
Prins Clauslaan 8
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

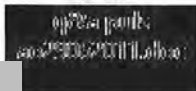
Tel: [redacted]
Fax [redacted]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 juni 2011 10:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Qena pulse

[REDACTED]

Ik had er al een paar staan, dus bij deze:



groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 juni 2011 10:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Qena pulse

[REDACTED]

Er vooralsnog vanuitgaande dat het AO morgen doorgang vindt vraag aan jou of je korte QenA over de pulse kunt maken. Het gaat om enkele bullits met stand van zaken. (hoeveel vaartuigen hebben nu pulstuig, wanneer is de hele vloot uitgerust, gestart met monitoring? , oprichting projectgroep etc)

Dank
[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 juni 2011 16:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: pulseantwoorden

[REDACTED]

Dank voor opmerkingen zijn verwerkt zie de tekst

De Christen Unie vraagt naar de uitkomst van het pleiten voor nieuwe en innovatieve visserijtechnieken bij de Europese Commissie.

Bij de herziening van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid zal voldoende ruimte moeten zijn voor nieuwe en innovatieve visserijtechnieken. Ik zal daarvoor pleiten. Ten aanzien van de pulsvisserij is mijn inzet erop gericht het verbod in de verordening technische maatregelen op te heffen. Een voorstel tot wijziging van deze verordening zal door de Commissie naar verwachting na de besluitvorming over de hervorming van het GVB worden gepresenteerd.

De Partij voor de Dieren vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de pulsvisserij en naar het effect op kabeljauw.

Op dit moment zijn alle 42 ontheffingen verleend. Er is nog een reservelijst van ca. 20 schepen. Er zijn nu 16 vaartuigen die met de pulstechniek vissen. Elke maand komen er een paar bij. Verwacht wordt dat uiterlijk begin volgend jaar alle 42 schepen zijn uitgerust.

Ten aanzien van het effect van de pulsvisserij op het ecosysteem is door ICES uitvoerig onderzoek gedaan. In 2006 hebben de internationale biologen in ICES een eerste advies uitgebracht. Daarin werd vastgesteld dat de pulstechniek duidelijk voordelen heeft in vergelijking met de traditionele boomkorvisserij. Wel adviseerde ICES aanvullend onderzoek naar het effect van de puls op een aantal soorten. Dat onderzoek, bijvoorbeeld naar de effecten op haaien en roggen, is positief afgerond. ICES bracht in dit advies nog wel enkele vragen naar voren over het effect van de pulstechniek op kabeljauw. Naar aanleiding hiervan is een nationaal vergelijkend onderzoek opgezet. Tevens wijs ik erop dat in het kader van de pilot met ontheffingen een monitoringtraject wordt opgezet waarbij ook de aandacht zal zijn voor de vangsten van kabeljauw. Met de uitkomsten willen we komen tot een goed inzicht in het effect van de pulstechniek op kabeljauw en de onderbouwing van de werking van het pulstuig verder verbeteren.

Dit is essentieel in het verdere proces om te komen tot een permanente toelating van de pulstechniek.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 juli 2011 14:48
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: pulse samenwerking 110711
Bijlagen: Pulsetrawl factsheet 220611.doc; pulse samenwerking 110711.doc

[REDACTED]

Als jullie hierop reageren willen jullie dan ook aangeven wie de mail zou moeten hebben?
Ik heb al een aantal namen, maar beter naar teveel mensen dan te weinig.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 14 juli 2011 14:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: pulse samenwerking 110711

[REDACTED]

Ik wil met bijgaand schrijven een eerste start maken met het bij elkaar brengen van betrokkenen bij de pulsvisserij in andere lidstaten.

Ik beschik over een rijtje namen. Hieronder bevinden zich wetenschappers, beleidmakers, uitvoerders etc. Ik zal de mail ook gebruiken om een goed beeld te krijgen van het speelveld, zowel wat betreft namen als functies.

Graag jullie opmerkingen op bijgaande stukken.

Van [REDACTED] begreep ik dat mbt de logboekcode voor de pulsvisserij al een voorzet is gedaan naar de Cie en dat vandaar de suggestie kwam om daartoe een officieel verzoek te richten.

groet, [REDACTED]

To whom it concern

Dear Colleagues,

The last week I get directly or through other e-mails about the progress of the introduction of pulse fishing. Some of you are scientists, others relate to fisheries policy or the issuing of permission to fish with the pulse trawl. With this email I want to inform you what has been done in the Netherlands and how we are working on a permanent authorization of pulse trawling.

Introduction

I am [redacted] and I work for over 6 years in the pulse file. I'm acting as coordinator with other colleagues, users and researchers, and I try to collaborate with colleagues at home and abroad. See for my contact details the bottom of this email.

Development

In the Appendix you will find a description of the evolution of the pulse trawl in the last 15 years. This description ends with the current situation in the Netherlands. Currently there are 18 vessels in service, most have the pulse technique combined with the sumwing.

There are three companies providing electronic components of the pulse technique Delmeco Fishing Technology, HFK and Marelec.

Legislation

Under the EU derogation, all States entitled to up to 5% of the beam trawlers to authorize the pulstrawl fishing. For NL there are 42 vessels. I know that Belgium, England and Germany also may permit the pulse fishery.

The derogation is part of the interim measures pending the new technical measures will take effect in 2013. The Commission has previously indicated a final decision on admission of the pulse fishery. This means that for that time does not increase the number of vessels and the area (North Sea) in which pulse trawling is allowed. We think the benefits of pulse fishing are so important that a separation between the fishermen who can fish with the pulstrawl and those who do not, is not in the interest of ecology, nor in the interest of the fishing industry.

Therefore the Netherlands is working on several fronts to gain sufficient knowledge about the ecological effects of pulse fishing. We are also working on a description of the basic requirements of a pulse trawl system, including inspection and enforcement to prevent the ecological benefits by incorrect settings of the system.

Logging

There is a need to catch the pulse of fishermen under its own code to register in the logbook. At the moment this is not possible, all catches are recorded in TBB. While the permission to the pulse fishing is not permanent, the EC will not introduce a separate code. We can imagine that the Member States concerned, send a joint request to the EC for approval of a national code in the logbook of pulstrawlers, equal for the countries issuing licences for pulse trawling.

Cooperation

Because there are several Member States which will authorize the pulse fishery, it is important that arrangements have been made for a similar approach of research, monitoring and enforcement. We would like to take the lead in a process to submit information about to the EC-Cie, supported by the Member States and leading to a permanent permission for pulse trawling.

If you want to know more about the Dutch approach to pulse fishing, including a visit to a pulse trawler or a demonstration, please contact us. It is also possible to provide earlier results of research.

Information sheet Pulse trawling (June 22 2011)

Development 1998 – 2003

The use of electric stimuli (pulses) in flatfish fisheries as replacement for the use of heavy tickler chains came up as a serious possibility since 1990. A drawing and testing phase on shore was followed by tests at sea, with pulse trawls in different sizes on board fisheries research vessels (FRV). This phase ended with comparing a 12-meter pulse trawl with the traditional beam trawl on board FRV Tridens. Results were very hopeful with possible important ecological and economical advantages.

Development 2004 – 2006

The Fisheries Department (FD) ordered a complete pulse trawl system to install on the commercial beam trawler UK153, build by constructor Verburg Holland BV. UK153 was given the status of FRV. Goal: to compare ecological (supported by Imares and MarinX) and economical (supported by LEI) effects between pulse trawling and the traditional beam trawl.

Reports are used to inform the EC and were reviewed by ICES.

ICES gave in September 2006 a partial positive advice, but asked for further research on the field of effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates.

State of play at the end of this phase (December 2006):

- Pulse trawl is a good alternative for the beam trawl with advantages in less fuel consumption, less CO₂ emission, better quality of fish, better discards survival rates and less damage in trawl path;
- Further development of the gear should be the industries responsibility;
- Fisheries Department took care for further research (effects on condition and survival of cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates);
- UK153 was allowed to continue pulse trawling on own risk.

Development 2007 - 2009

NL requested for introduction of the pulse trawl in Technical Measures (TM) but this was seen as a step too far, without final conclusions of the research asked by ICES.

However, the Council decided in the TAC/quota regulation 2007 that all member states could use a derogation for 5% of their beam trawl fleet. With this derogation it became possible to test the pulse technique on a pilot basis in practice. This is continued in 2008 and 2009.

On the same time, NL decided to give a positive impulse on pulse trawling. Therefore, NL exceptionally subsidised five vessels for 40% (max. € 176.000 per vessel from a national fund) to invest in a pulse trawling system.

On the same time a new development was going on by the introduction of the sumwing as replacement for the beam trawl. Important advantage: less fuel consumption.

Next step was the combination of the pulse technique with the sumwing: the pulsewing¹!

Present situation (June 2011)

The mentioned derogation is now part of the temporary technical measures, till the moment that new Technical Measures are implanted (expected in 2013).

Until now the maximum number of 42 Dutch vessels are authorized to use the pulse technique. These vessels need a special license for pulse trawling. At present, there are 16 pulse trawlers in full operation, most of them using the pulsewing. We expect that in the first half of 2012 all of the available licenses should be in use. However, there are far more candidates for pulse trawling than possible within the equivalent of 5% of the beam trawl fleet. The number of applicants exceeds already now the maximum of 5%. The maximum of 5% limits also the possibilities to experiment in practice on an adequate scale and to collect sufficient data on the use of the pulse trawl.

¹ A pulsewing is an extensively modified, state of the art type of pulse trawl. The beam is replaced by a type of wing-shaped device, operating on the same lifting principals as the wing of an airplane, free of the seabed. Only the pulse conductors and the netting reach the bottom. NL makes no difference between beam trawl, sumwing, pulse trawl and pulsewing in catch registration.

Research at the moment and in the near future (2011-2013)

Since the introduction of the pulse-trawl fisheries, research projects were initiated to study the effects of the pulse trawl. Based on the first ICES-review (2006) further experiments are taken and reviewed in 2009. ICES advised on a general level positively on the alleged effects of the pulse trawl, but she did mention some comments.

This comments led to further experiments on cod, sharks and rays and a number of benthic organism. Reports are available within a couple of months.

At the moment we work in close cooperation with the industry on a program to monitor real life fisheries with the pulse trawl in comparison with the conventional beam-trawl. Vessels equipped with a pulse trawl will be requested to participate in these monitoring program throughout the year. This monitoring will be directed on commercial catches, on discards, and on possible injuries. Last month a simultaneously fishing experiment is executed by three vessels: a conventional beamtrawler, a pulse *beam*-trawler and a pulse *wing*-trawler. A report about the results is coming. All research and monitoring programs will be scientific guided by Imares. Researchers of other Member States are invited to join in these programs.

Monitoring and enforcement

Incorrect setting of the electronic system can result in the nullification of the ecological benefits. It is therefore important that regulation and enforcement in a clear description of the technical requirements exist. These technical requirements must, however, the scope for further development of this new gear. This work is doing in collaboration between government, science, developers and enforcers. We work on a proposal for description of the technical issues and an effective enforcement policy.

Position of the Netherlands

Although the necessity of further research, it is obvious that the ecological and economic advantages of pulse trawling are very important for the Dutch flatfish fisheries industry. Last but not least: pulse trawling is a new technique, with a high level of "learning by doing". 

We will provide the results of our efforts to the EC later this year.

Van: [redacted]@minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 23 augustus 2011 21:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: nabranders vis

Dank Neem aan dat jullie heldere nota voor Stas maken. Heb over ehec brief tk nog niet gekregen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 aug. 2011 om 12:40 heeft [redacted]@minlnv.nl> het volgende geschreven:

[redacted] (niet met bestuurlijke pet maar de ondernemerspet) had zich voor de vakantie in de agenda van de stas gepraat. Heb daar bij gezeten. Stas heeft ons gevraagd direct na de zomer te adviseren over verzoek onderzoeksvrijstelling (dus geen subsidie) voor vissen met twinrig en pulstechniek. [redacted] voert gesprek morgen met [redacted]

Wij komen tot conclusie dat we stas negatief moeten adviseren en zullen dit [redacted] ook melden:

- Er zitten diverse ondernemers met vergelijkbare initiatieven op vinkentouw (soms ook kenbaar gemaakt, maar niet met kop koffie bij de stas).
- Risico dat we onszelf in Brussel in de wielen rijden door een toch al complex dossier nog complexer te maken.

Ergo:

- * Eerst oplossing boomkor binnenroeien. Twinrig ligt gevoelig omdat dit vistuig bij uitstek kabeljauw vangt en half Europa hiermee vist.
- * Als we op dit vlak iets doen, dan op een manier dat kennis ook voor iedereen beschikbaar komt. Dan ligt koppeling aan Masterplan (waar we ook iets mee moeten) meer dan voor de hand.

Omdat [redacted] de stas en de politiek goed weet te vinden, leek het me goed dat jij hier van weet. Met z'n bestuurlijke pet op zou hij dit overigens moeten snappen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden:

dinsdag 23 augustus 2011 08:22

Aan: [REDACTED]

CC:

Onderwerp:

RE: Vervolg en standpuntbepaling VIBEG-akkoord

Dan maar begin volgende week.

Van: [REDACTED]

Verzonden: 22 augustus 2011 17:26

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vervolg en standpuntbepaling VIBEG-akkoord

Urgentie: Hoog

Hoi!

[REDACTED]

Groet!

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 22 augustus 2011 16:50

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Vervolg en standpuntbepaling VIBEG-akkoord

Ha [REDACTED]

Lijkt me goed dat we gezamenlijk [REDACTED] praten.

Groet

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 aug. 2011 om 11:53 heeft [REDACTED] @minInv.nl> het volgende geschreven:

[REDACTED]

Jij al weer een volle week draaiende begrijp ik en hopelijk genoten van een lekkere vakantie. Ik ben vandaag weer gestart en een prangend dossier voor deze week is het vervolg rond het VIBEG-akkoord. In mijn eerste vakantieweek heb ik je de stand van zaken gemaild en feitelijk is er niet zo heel veel veranderd. Het komt er nu op aan dat wij (ook hogerop) kenbaar maken waar onze grens ligt en daarmee ook snel duidelijkheid ontstaat over wel of geen akkoord. [redacted] heeft afgelopen tijd nog een rondje gemaakt, praat vandaag nog met [redacted] en gaat woensdag zelfs naar de VISNED-bestuursvergadering. Maar dat alles levert geen wezenlijke verschuiving in standpunten/overbrugging van verschillen op. Kort samengevat zijn dit de standpunten.

NGO's:

Alle rek is eruit, met name [redacted] (WNF) vindt dat alle grenzen zijn bereikt wat betreft aanpassingen en water bij de wijn van NGO-zijde. Zij komen donderdag nog bij elkaar hierover. Hebben verder allemaal genoeg van het gedraai, 5 september is er een akkoord of niet. Zo niet gaat ieder zijns weegs en komen we dus in een juridische strijd terecht. Geen van de NGO's neemt genoeg met meer tijd nemen na 5 september.

Vissersbond:

[redacted] is enigszins opgeschoven, maar vraag is in hoeverre dit strategisch is (heeft grotere belangen in Waddenzee en weet dat hardheid van Visned komt). Hij neigt er naar akkoord te gaan wanneer aan twee voorwaarden wordt voldaan. Duidelijke tekst dat wij scherp en zwaar inzetten op het in EU verband reguleren (lees quoterings) van de garnalenvisserij en een aanvullend pakket voor de Waddenzee in de vorm van een gezamenlijke (overheid, sector en NGO's) aanvraag voor Waddenfondsgeld. Noordelijke bestuurders neigen nog wel naar enig geld voor verduurzaming en innovatie van de garnalenvloot, maar willen geen sanering. Dat laatste is wat sector in hoofdzaak wil.

VISNED:

Zitten er het hardst in, maar leggen nu niet op tafel wat het eisenpakket is. Duidelijk uit eerdere contacten is in ieder geval dat zij nog een ronde pulsvergunningen erbij willen (door ons te regelen bij de CIE), fors saneringsgeld voor sluiting gebieden en daarmee verkleining van de vloot en inzet van onze kant op EU-regulering van de garnalenvloot (quotering). Zij vinden dan anderen nu met tekstvoorstellen moeten komen en formeel staat VIBEG dan ook niet op de bestuursagenda woensdag. Het wordt echter wel besproken en Jan gaat nog naar die vergadering toe.

Gevraagd besluit aan jou

Punt is wat wij deze week in aanloop naar de 5e doen. Sector heeft al met al het idee dat ze ons in de tang hebben en ons er erg veel aan gelegen is een akkoord erdoor te krijgen en voelen zich dan ook gesterkt in hun eis om fors saneringsgeld. Feit is echter dat wij steeds hebben gezegd dat dat er niet is (precedent N2000 en ook andere sectoren waar het slecht gaat). Daar komt nog bij dat we feitelijk andere dingen aan het 'oplossen' zijn, namelijk marktproblemen, en wij nu gedwongen worden dat gekoppeld aan een natuurdossier op te lossen.

Het lijkt mij verstandig dat wij deze week aan de hoofdrolspelers [redacted] laten weten waar onze grens ligt. Dat hebben we ambtelijk steeds gezegd, maar het is goed dat dat bij monde van jou of de staatssecretaris nog eens wordt gezegd. Zoals gezegd hebben zij echt het idee dat wij door de bocht gaan. Ook moeten we zorgen voor het informeren van de staatssecretaris lijkt me. Het is snel 5 september (overigens staat tekening nog niet in zijn agenda) en moet hij ook zijn mind opmaken in hoeverre hij wat wil bieden, of dat wij straks ons eigen plan trekken en dan de inhoudelijke lijn van het VIBEG-akkoord via de vergunningen gaan regelen/verankeren.

Kan jij vandaag laten weten wat jij van onze kant in deze wenst? Persoonlijk lijkt het mij het beste als jij begin van de week belt met bovengenoemde spelers en onze inzet bevestigt, we (AKV en N2000) zorgen dat er eind van de week een nota met opties naar de stas gaat en daarin dan ook verwerken wat uitkomsten zij van de verschillende bestuursvergaderingen.

Hoop van je te horen!

Groet,

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
donderdag 27 oktober 2011 12:26

Aan:

Onderwerp:

[REDACTED]
Q en a pulse

Bijlagen:

Document3.doc