

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 15 november 2011 11:44  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: verslag gesprek Cie over puls

Dag [redacted] en anderen,

Mbt je vragen het volgende:

Er zijn 42 toestemmingen verleend. Daarvan zijn nu ca. 30 kotters vissend met de puls en een aantal liggen voor ombouw. Voor 1 maart 2012 zijn alle vaartuigen in bedrijf.

We hebben daarnaast 48 kotters op de reservelijst staan. Dat is bijna de gehele platvisvloot (zowel Euro- als grote kotters). Je kunt rustig stellen dat degenen die niet op de inmiddels gesloten wachtlijst staan ook belangstelling hebben. Ik schat dat dat er nog zo'n 20 zijn.

Houden we het nog droog tot het komende voorjaar: Politiek gezien heb ik geen idee. Ik denk wel dat er druk zal komen. Ander punt is de inrichting van de schepen. De constructeurs hebben de handen vol aan de 12 die de komende periode moeten worden uitgerust, plus nog 6 Duitse vlagkotters.

Onder de garnalenvissers is enige animo, maar omdat daar de economische voordelen niet zo groot zijn als bij de platvisvisserij en het investeringsklimaat zo mogelijk nog slechter, zijn er waarschijnlijk maar enkele vissers die kunnen, willen en durven investeren in de puls. Voor de platviskotters ligt dat anders. De puls is gewoon keihard noodzakelijk om lonend te kunnen vissen, gegeven de hoge olieprijs. Veel bedrijven die niet met de puls vissen, hangen op het randje en het is maar de vraag of banken hen bij een eventuele calamiteit willen helpen.

Voor de volledigheid wil ik ook nog noemen dat er ook grote belangstelling is bij eigenaren van vlagkotters (GB, DU, B). Deze landen kunnen echter maar een beperkt aantal toestemmingen verlenen obv de 5%. Daarnaast is er bij Belgische en Engelse vissers vooral veel belangstelling om de puls ook toe te staan buiten de Noordzee (Kanaal, Ierse Zee).

Tenslotte is het nog van belang dat onder NL vissers veel belangstelling is om de pulstechniek te combineren met de twinrig of de outrig. Ik denk zelfs dat als dit ooit mogelijk is een groot deel van de boomkorvloot die methode zal kiezen.

Ik hoop dat jullie hiermee vooruit kunnen.

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted]@minbuza.nl]  
**Verzonden:** maandag 14 november 2011 15:58  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** verslag gesprek Cie over puls

Goedemiddag allen,

Hierbij het verslag van het gesprek met de Cie over de puls dat afgelopen woensdag plaatsvond.

[redacted] het is denk ik goed om na te gaan wat de urgentie precies is voor NL praktisch en politiek gezien, mede om de inzet voor de Raad van december te kunnen bepalen. Houden we het nog droog tot het voorjaar met het huidige aantal vergunningen? Dus hoeveel vergunningen zijn verleend, hoeveel op de wachtlijst, hoeveel belangstelling is er daarnaast? Klopt het dat vissers moeilijk of geen financiering kunnen krijgen zonder pulse vergunning. Een deel van de cijfers staan denk ik al in het factsheet die je aan [redacted] en mij hebt meegegeven.

Groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Attaché for Agriculture,  
Nature and Food Quality  
Permanent Mission of the  
Kingdom of the Netherlands  
Avenue Kortenbergh 4-10  
1040 Brussels, Belgium

Tel: [REDACTED]  
Fax: [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 21 november 2011 14:10  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Informatie pulsvisserijdossier 211111.doc  
**Bijlagen:** Informatie pulsvisserijdossier 211111.doc

[REDACTED]

Hierbij de bijlage in platte tekst

groet, [REDACTED]

## Informatie pulsvisserijdossier

### Doel van de nota

Ten behoeve van uw gesprek met [REDACTED] van de Europese Commissie op 9 december 2011 te Brussel,

I. U te informeren over:

- de stand van zaken van de pulsvisserij;
- de uitkomsten van recent onderzoek inzake de pulsvisserij;
- geplande activiteiten voor de komende periode, toewerkend naar een permanente toelating van de pulsvisserij.

II. U te vragen om:

- aan de Commissie de meest recente onderzoeksrapporten te overhandigen;
- met de Commissie de stappen te bespreken om de pulsvisserij zo spoedig mogelijk permanent (of verruimd) toe te laten.

### Samenvatting

Vanaf maart 2012 zijn de 42 toegekende toestemmingen operationeel. Er zijn 48 kotters geregistreerd op een thans gesloten wachtlijst. Daarnaast zijn er nog ca. 40 vissers die indien toestemming wordt verkregen zullen overstappen op de pulsvisserij.

ICES heeft in 2006 en 2009 in haar adviezen over de toepassing van de pulstechniek in de visserij vragen gesteld over de effecten van de pulsvisserij op het ecosysteem. De nationale onderzoeken die een antwoord daarop geven, zijn afgerond. Alle relevante informatie is nu beschikbaar om de Commissie te verzoeken het pulsdossier voor te leggen aan het STECF. Het STECF advies zal bepalend zijn voor de opstelling van de Commissie over een permanente toelating. In recent bilateraal overleg heeft de Commissie voorgesteld om na het STECF advies gezamenlijk (creatief) te bekijken wat er mogelijk is.

U wordt voorgesteld zo spoedig mogelijk in een brief aan DG Mare de resultaten van de afgeronde laatste nationale onderzoeken aan te bieden en met het oog op een definitieve toelating te verzoeken het pulsdossier aan STECF voor te leggen.

Het einddoel van een permanente toelating blijft onze hoogste prioriteit. Het formele wetgevingsproces duurt erg lang. Besluitvorming over aanpassing technische maatregelen wordt eind 2014 verwacht. Als er een positief STECF advies komt, zal de druk voor een permanente oplossing oplopen. De bal ligt dan ook bij de Commissie.

### Politiek/bestuurlijk belang

De sector zal druk uitoefenen op de politiek om tot het vrijgeven van de pulsvisserij c.q. een groter aantal toestemmingen te komen. Argumenten: de economische noodzaak en de ecologische voordelen. De Commissie zit in een strak regime: eerst het GVB, dan de technische maatregelen. Het openbreken van tijdelijke afspraken (die overigens eind volgend jaar aflopen) is niet bespreekbaar. In dat kader zal een verzoek van NL tot permanente of verruimde toelating niet positief worden ontvangen. Anderzijds is het in NL politiek moeilijk uit te leggen dat het nog tenminste twee jaar duurt voordat de ecologische en economische voordelen van de pulsvisserij kunnen worden benut. Een deel van de platvissector zal dat niet overleven.

### Stand van zaken pulsvisserij

Op dit moment vissen 30 NL kotters met succes met de pulstechniek. 12 andere kotters worden voor maart 2012 voor deze techniek uitgerust. Daarmee zijn de 42 NL-toestemmingen volledig benut. Er staan vervolgens 48 schepen op een wachtlijst die in juli jl. is gesloten. Er zijn naar schatting 40 ondernemers die sterk overwegen in de pulstechniek te investeren als er een permanente of verruimde toelating komt.

Er zijn verdere ontwikkelingen in het gebruik van de pulstechniek te verwachten, zoals het combineren met de twinrig-, outrig- en ensisvisserij. Verschillende ondernemers hebben daartoe reeds plannen ingediend. Onderzoek naar de effecten daarvan kan pas plaatsvinden als de pulsvisserij ruimer wordt toegestaan.



In Duitsland zijn 6 toestemmingen verleend aan Duitse kotters met een NL-eigenaar. De ombouw van die schepen zal spoedig starten. Er zijn contacten met BLE, de Duitse autoriteit voor het uitgeven van de toestemmingen, met name over veiligheid, controle en handhaving. In Engeland zijn verschillende toestemmingen verleend aan zgn. Anglo/Dutch-kotters. Eén daarvan is reeds in de vaart. Aanvankelijk pessimisme is na een demonstratiedag (voor vissers en autoriteiten) omgebogen in een positieve houding.

In de derogatie is het visgebied beperkt tot een deel van de Noordzee. Bij verruiming naar Het Kanaal en de Ierse zee, zal de belangstelling voor de pulsvisserij bij Belgische en Engelse vissers zeker toenemen. Zij hebben hun belangen in Het Kanaal en de Ierse Zee.

#### De uitkomsten van recent onderzoek

In 2006 heeft ICES op verzoek van de Commissie een eerste oordeel gegeven over de onderzoeken die zijn uitgevoerd naar de effecten van de pulsvisserij. Het voorlopig oordeel was dat de pulsvisserij veelbelovend was in de ecologische en economische effecten, maar dat finale conclusies pas getrokken konden worden na verder onderzoek. In haar advies gaf ICES daar voor aanwijzingen.

In 2009 zijn rapportages opgeleverd over de effecten op haaien en roggen, bentische soorten en kabeljauw. Ook deze zijn beoordeeld door ICES en leidde tot een advies om onderzoek te richten op ruggengraatbeschadiging bij kleine kabeljauw, het aandeel van kabeljauw in de vangst in vergelijking met de traditionele boomkor en meer inzicht in de frequentie, vorm en duur van de puls om de potentiële impact op doel- en niet-doelsoorten vast te kunnen stellen.

Deze onderzoeken zijn uitgevoerd in de vorm van vergelijkende visserij (2 kotters met een verschillend pulssysteem ( ) en een traditionele boomkorvisser ( ) in elkaars directe nabijheid), laboratoriumproeven op kabeljauw van verschillende afmetingen, aangevuld met röntgenonderzoek en veldsterktemetingen om de verschillen tussen het lab en de praktijk vast te stellen. De onderzoeken zijn gereed en kunnen aan de Commissie worden aangeboden.

De resultaten zijn als volgt:

#### Vergelijkend onderzoek:

- Vangsten van kabeljauw door pulsvisseren lagen op een niveau van 20-40% van de . Concreet gaat het om ca. 35 kg vs. 165 kg.
- Van de geringe hoeveelheid kabeljauw (groot en klein) die werd gevangen door de pulsvisseren vertoonden slechts 7-11% ruggengraatschade. Vermoedelijk is de impact van de puls in het vrije veld lager dan onder lab-omstandigheden, waar de puls binnen het systeem blijft.
- vingen 65-69% van de hoeveelheden doelsoorten vergeleken met de . Discards lagen 30-50% lager en bodemdieren 48-73% lager dan de .
- Het gasolieverbruik lag voor de op 35 ton, voor de 14 ton (40%) en de 19 ton (54%).
- Het financieel resultaat (besomming +/- kosten gasolie) was voor de € 9.400, voor de € 17.500 (186%) en voor de € 14.500 (155%).
- Vanuit een eerder gemaakt model (2006) waarin het totaal van discards voor de gehele vloot is berekend is een doorrekening gemaakt naar een situatie waarin de gehele vloot is uitgerust met de pulskor. Voor de belangrijkste soorten betekent dit een afname in discards met tientallen procenten.

Lab-proeven met kabeljauw wezen uit dat kleine kabeljauw (12-16 cm) door de puls geen ruggengraatschade opliep. Grote kabeljauw wel (50-70%) maar proeven met hogere frequenties vertoonden een afname. Hierbij werden röntgenopnamen gebruikt.

Veldsterktemetingen werden uitgevoerd met op de zeebodem liggend pulstuigen om te bepalen wat de verhoudingen zijn met lab-simulaties. Dit bevestigt de vermoedens dat de praktijksituatie gunstiger is dan de uitkomsten van de lab-proeven. De veldsterktemetingen zijn ook van belang om de beheersbaarheid (controle en handhaving) van het vissen met de pulstechniek te garanderen.

#### Aanbieden recente onderzoeksrapporten van Imares

De rapportages over het vergelijkend vissen, ruggengraatschade bij kabeljauw en inzicht in de pulskarakteristieken zijn bijgevoegd. Uiterlijk 25 november 2011 zijn deze in hardcopy beschikbaar. U kunt deze rapporten aan de Commissie aanbieden met het verzoek om

desgewenst een snel oordeel te vragen aan STECF/ICES. Dat houdt waarschijnlijk in dat ICES een review uitvoert. U kunt aandringen op een adviesperiode van twee maanden.

#### Controle en handhaving

Een werkgroep, waarin naast deskundigen ook de nVWA betrokken is, zal voorstellen doen voor controle en handhaving. Het doel is om te voorkomen dat door ongewenste manipulatie de ecologische voordelen van het vissen met de puls teniet worden gedaan. Het plan is om naast algemene voorschriften als maximale input van elektriciteit, de vistuigbreedte, geen gebruik van wekkerkettingen etc., een type-certificaat verplicht te stellen. In dit certificaat wordt de uitvoering van het pulssysteem en de pulseigenschappen vastgelegd. Dit maakt een gefaseerde controle mogelijk, waarbij ingeval van vermoedens van onreglementair handelen opgeschaald wordt naar een volgende, zwaardere controle. Er wordt naar gestreefd om in het 2<sup>e</sup> kwartaal 2012 een pilot te starten waarin de handhavingsdiensten (ook van andere Lidstaten) ervaring op kunnen doen.

#### Geplande activiteiten voor de komende periode

- 20 extra toestemmingen zijn vorig jaar verleend om een uitgebreide monitoring van de ontwikkelingen en effecten van de pulsvisserij mogelijk te maken. De sector heeft een monitoringsprogramma voor twee jaar opgezet dat per 1 december 2011 start en waaraan 20 schepen deelnemen. In de loop van 2012 zal regelmatig gerapporteerd worden.
- Een werkgroep van sector en overheid zal naar behoefte aan belanghebbenden uit de sector en overheid van andere lidstaten voorlichting geven. De bedoeling is om steun te verwerven om het proces naar permanente toelating te versnellen.

#### Besparing op brandstofverbruik en terugdringen CO2 emissie

NL telt 75 grote boomkorkotters en ca. 55 Eurokotters die een (groot) deel van het jaar met de boomkor vissen. Als de gehele vloot overschakelt op de puls dan levert dat een geschatte besparing op het gasolieverbruik op van 45.000 M3 per jaar, met een navenante verlaging van de CO2 uitstoot.

#### Te ondernemen verdere stappen

Met de oplevering van deze rapporten zijn de vragen van ICES beantwoord. Daarmee is voldoende kennis beschikbaar om een verantwoorde beslissing te kunnen nemen over het toelaten van de pulsvisserij. U kunt de Commissie vragen om het dossier voor te leggen aan STECF met het verzoek om snel een advies van STECF te krijgen. Tevens kunt u aanbieden om samen met de Commissie te zoeken naar een oplossing. Elk uitstel betekent dat de ecologische winst en de brandstof- en CO2 reductie niet wordt gerealiseerd.

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 22 november 2011 17:20  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: 4e stuurgroepvergadering pulsvisserij  
**Bijlagen:** C122a-11\_Vangstvergelijking tussen pulskorshipen en een conventioneel boomkorvaartuig\_20111110.pdf; stappenplan pulstijdslijn versie 2 0311011.xls; Verslag Stuurgroep Pulsvisserij (3) 2709 2011.doc

kun je dit ook printen

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 16 november 2011 17:01  
**Aan:** [redacted]  
[redacted]@jaczon.nl'; [redacted]@pvis.nl'; [redacted]  
[redacted]@visned.nl'  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** 4e stuurgroepvergadering pulsvisserij

Geachte dames en heren,

Hierbij nodig ik jullie namens [redacted] uit voor de 4<sup>e</sup> vergadering van de Stuurgroep Pulsvisserij die zal worden gehouden op woensdag 23 november 2011 van 13.00 – 15.30 uur bij het PVis, Treubstraat 17 (kleine vergaderzaal).

Wij stellen de volgende agenda voor:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag 3<sup>e</sup> Stuurgroepvergadering (bijgevoegd)
3. Stand van zaken pulsvisserij in NL en contacten in Duitsland
4. Terugkoppeling project Bedrijfsmonitoring
5. Stand van zaken Controle en handhaving
6. Wetenschappelijke rapportages (vergelijkend vissen bijgevoegd en kabeljauwonderzoek wordt nagezonden)
7. Informatie en communicatieactiviteiten
  - terugblik informatiedag Engeland
  - Informatiedag België (planning 2<sup>e</sup> helft januari, medewerking verkregen van [redacted])
8. Begroting voor communicatieve acties
9. Stappenplan en tijdslijn (bijgevoegd)
10. Rondvraag en sluiting

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Accountmanager Maritieme zaken

Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie  
Directie AKV  
tel. [redacted]  
mobiel [redacted]



## Stuurgroep Pulsvisserij

Conceptverslag 3e vergadering, 27 september 2011 te Den Haag (EL&I)

**Aanwezig:** [redacted] (vz), [redacted] (secr), [redacted] (allen AKV), [redacted] (PVis), [redacted] (Imares), [redacted] (VisNed), [redacted] (NVB), [redacted] (NVB), [redacted] (St. De Noordzee), [redacted] (LEI).

### 1. Opening

[redacted] opent de vergadering en deelt mee dat [redacted] en [redacted] later zullen aanschuiven. [redacted] verzoekt om een extra agendapunt mbt 5 Zeeuwse pulsvergunningen. Dit zal worden besproken onder agendapunt 3

### 2. Verslag 2<sup>e</sup> vergadering dd 10 mei 2011.

[redacted] meldt dat zij als vertegenwoordiger van St. de Noordzee en namens het WWF de Stuurgroepvergaderingen zal bijwonen. Er zijn tekstuele noch inhoudelijke opmerkingen en daarmee wordt het verslag vastgesteld.

### 3. Stand van zaken ontwikkeling pulsvisserij

[redacted] meldt dat inmiddels 25 kotters met de puls vissen. Naar verwachting zal dit eind van het jaar 35 zijn. Er is inmiddels één VK pulsvisser en in Dld wordt de toestemming voorbereid voor een pulskotter. Ook hier gaat het om een vlagkotter. De resultaten met de Hoovercran (garnalenpuls van Marelec/ILVO) op de [redacted] zijn goed. Binnenkort wordt ook de [redacted] hiermee uitgerust.

[redacted] meldt dat vijf Zeeuwse ondernemers die een pulstoestemming hebben gekregen op basis van een overeenkomst met Delmeco, over willen stappen op het HKF-systeem. De vraag is of dat mag. Verwezen wordt naar VIR [redacted] omdat de voorwaarden strikt zijn en niet bekend is wat de juridische gevolgen hiervan kunnen zijn. Het is niet zo dat EL&I het probleem van deze vissers overneemt. De visserijorganisaties zullen hun leden nog eens wijzen op de voorwaarden waaronder de toestemmingen zijn verleend en op grond waarvan een toestemming kan/zal vervallen.

### 4. Advies werkgroep Controle & handhaving

[redacted] en [redacted] lichten het schriftelijke advies verder toe. Onderdeel van het advies is een verdere uitwerking van de certificering en daartoe doet de werkgroep een voorstel. De Stuurgroep volgt het advies van de werkgroep op alle onderdelen. Besloten wordt om Imares [redacted] te vragen om de inhoud van een certificaat te beschrijven en aan te geven welke (3?) keuringsinstanties in staat en geaccrediteerd zijn om zo'n certificaat te waarmaken. De Stuurgroep schat dat hiermee ongeveer 5 werkdagen gemoeid zullen zijn. Het verzoek aan Imares zal zijn om een offerte in te dienen voor het opstellen van een outline voor half oktober en een definitie document binnen zes weken. Daarna zal een pilot worden uitgevoerd mbt de waarmaking van het certificaat en de controle mogelijkheden in de praktijk. Deze pilot zal moeten bewijzen dat de controle sluitend is, manipulatie onmogelijk, representatief voor de pulstuigen en inzicht in de gewenste bewaarperiode van data.

### 5. Presentatie monitoringsplan

[redacted] geeft een toelichting op het uitgedeelde monitoringsplan dat de sector vanaf 1 december 2011 uit zal voeren voor een periode van twee jaar. Het plan is in overleg met Imares opgesteld en voldoet aan de wetenschappelijke criteria en statistische verantwoording. Gegevens uit het plan worden ook gebruikt voor het MSC-proces. De kosten van het plan bedragen ca. € 115.000 per jaar en worden volledig door de sector gedragen, deels via subsidie uit MSC. Pulsvisserij uit groep 2 zijn op grond van de toestemmingsvoorwaarden verplicht medewerking te verlenen als daarom gevraagd wordt. Pulsvisserij uit groep 1 kunnen op vrijwillige basis meedoen. Die bereidheid is er. Voor de start worden bijeenkomsten belegd voor bemanningen van deelnemende schepen. De Stuurgroep stemt in met de aanpak en verzoekt om een regelmatige terugkoppeling van inzet en resultaten.

### 6. Activiteiten werkgroep Communicatie

[redacted] geeft aan dat de werkgroep begonnen is met het in kaart brengen van het speel- en krachtenveld. Onderdeel is het bepalen waar we met gerichte actie autoriteiten en sector kunnen voorlichten over de pulsvisserij en de route die we in NL zijn ingezet om een

permanente toelating te verkrijgen. In die zin wordt op 7 oktober a.s. in Great Yarmouth een voorlichtingsbijeenkomst gehouden en wordt de pulswing gedemonstreerd. Daarna komt België aan de beurt. De werkgroep heeft een eerste outline (uitgedeeld) gemaakt van de activiteiten die in de komende periode zullen worden uitgevoerd. Daarbij is een schatting gemaakt van de kosten (ca € 50.000). In het projectplan dat tijdens de 1<sup>e</sup> vergadering is behandeld was een budget voorgesteld van € 100.000 te verdelen tussen EL&I en de sector (Pvis). Hierover is echter geen besluit genomen. Maarten geeft aan dat er binnen EL&I geen geld hiervoor beschikbaar is. [REDACTED] stelt de 50/50 voor, maar staat open voor het zoeken naar een oplossing of een verlaging van het budget.

De Stuurgroep onderkent het belang van de komende acties en vraagt de werkgroep om voor de volgende vergadering een realistisch overzicht van de komende activiteiten op te stellen, inclusief een begroting.

#### 7. Afronding onderzoeken

Belangrijk is de afronding van het onderzoek naar de effecten van de puls op kabeljauw. Daar is na vragen van ICES resp de CIE veel energie opgezet. De tankproeven in Noorwegen zijn klaar, maar voor de rapportage is het nog nodig om röntgenfoto's te analyseren. Voorts moet nog een veldsterktemeting van de verschillende systemen plaatsvinden om de gemeten waarden in lab-opstelling te vergelijken met de praktijk. Deze veldsterktemeting is ook nodig om vanuit controle overwegingen een vergelijk te maken tussen gemeten waarden in het veld en het pulstuig vrijhangend naast het schip in de haven. Tenslotte wordt nog gewerkt aan de uitkomsten van het project vergelijkend vissen (boomkor, pulskor en sumpuls).

De Stuurgroep dringt aan op de hoogste prioriteit met de afronding. Gevraagd wordt om binnen twee weken de voorlopige resultaten van bovenstaande onderzoeken op schrift te zetten, in afwachting van de definitieve rapportages. Die zouden dan over 4 – 6 weken beschikbaar moeten zijn.

#### 8. Afspraken voor de komende periode

Eind oktober moet een document klaar zijn dat in Brussel gebruikt kan worden om de CIE te bewegen de permanente toelating van de puls op de rol te zetten. Andere LS zullen ook bepaalde wensen hebben en we moeten er van uit gaan dat de CIE in beweging zal komen mbt een aanpassing van de TM c.q. tijdelijke verordening. Met de puls moeten we meegaan in die discussies, die voor eind 2013 resultaat zouden moeten hebben.

Jan maakt een time table gekoppeld aan het projectplan, met daarin de activiteiten, deadlines en zonodig de kosten. Deze komt in de volgende vergadering ter discussie.

Volgende vergadering op woensdag 23 november a.s. van 13.00 – 15.00 bij PVis, Rijswijk ZH.

#### 9. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. De vergadering wordt om 16.25 uur gesloten.

#### **Actielijst**

| Actiepunt | Omschrijving actie                                                                          | Stgr. lid  | Deadline               | Status      |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------------|-------------|
| 3/1       | Imares vragen om offerte voor opstellen inhoud van certificaat etc                          | [REDACTED] | 11/10-11               | aangevraagd |
| 3/2       | Regelmatige terugkoppeling opzet en uitvoering monitoringsplan                              | [REDACTED] | 23/11-11               |             |
| 3/3       | Opstellen overzicht en begroting communicatie activiteiten                                  | [REDACTED] | 23/11-11               |             |
| 3/4       | Afspraken maken over budget en verdeling communicatie                                       | [REDACTED] | 23/11-11               |             |
| 3/5       | Rapporteren over onderzoek, (1) memo mbt resultaten gevolgd door (2) definitieve rapportage | [REDACTED] | (1) 17/10<br>(2) 15/11 |             |
| 3/6       | Document voor gebruik in Brussel, mbt onderzoek, standpunten en controle                    | [REDACTED] | 28/10-11               |             |
| 3/7       | Opstellen tijdslijn voor acties uit projectplan voor 2011 en 2012                           | [REDACTED] | 15/11-11               |             |



## Stappenplan permanente toelating pulsvisserij

## Tijdslijn en financiële onderbouwing

| maand  | onderwerp / actie                                                                                              | bijzonderheden                                                                                                                                                 | uitvoerder                                    | Kosten |            |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------|------------|
|        |                                                                                                                |                                                                                                                                                                |                                               | bedrag | drager     |
| okt-12 | Validatie bedrijfsmonitoring obv 9 maanden onderzoek                                                           | Versterking van gegevens 1e hj bedrijfsmonitoring                                                                                                              | Imares, sector                                |        |            |
| sep-12 | ICES-symposium gebruiken voor promotie pulsvisserij                                                            | ..., kunnen we daar inbreken? Volgens ... geen mogelijkheden                                                                                                   |                                               | 5.000  | Pvis, EL&I |
| sep-12 | Symposium pulsvisserij organiseren met/zonder Brussel                                                          | combineren met demonstratie pulsvisserij. Belangrijke inbreng van rapportages. Ecologie en economie naar voren brengen. Zinvol als adviezen van STECF er zijn. | externe partij, opdr. Door wg Comm            | 15.000 | Pvis, EL&I |
| aug-12 | Bezoeken vissers, beleidsmakers in LS met resultaten, demonstratie en C&H-plan                                 | Dit kan op aanvraag, maar ook spontaan bij Visserijdagen in binnen- en buitenland. Denk aan Brixham                                                            | wg Comm. toeleveranciers, sector              | p.m    | Pvis, EL&I |
| jul-12 | 1e rapportage Bedrijfsmonitoring (1e halfjaar) naar CIE                                                        | rapport aanbieden aan EU-Cie en betrokken LS                                                                                                                   | EL&I, PV                                      |        |            |
| jun-12 | Opstellen 1e rapportage Bedrijfsmonitoring                                                                     | Wetensch. rapport aan EL&I 1e hj Bedrijfsmonitoring                                                                                                            | Imares, sector                                |        |            |
| mei-12 | EU-Cie vraagt advies over C&H aan STECF en CFCA                                                                | Actie van EU-Cie. Volgen procedure door PV                                                                                                                     |                                               |        |            |
| mei-12 | Voorstel C&H naar EU-Cie                                                                                       | Rapportage naar EU-Cie met voorstel C&H maatregelen te betrekken bij besluitvorming en regelgeving pulsvisserij                                                | EL&I                                          |        |            |
| mei-12 | Rapportage over Pilot C&H                                                                                      | rapportage aan EL&I over verloop van de Pilot                                                                                                                  | AID, Imares en sector                         |        |            |
| apr-12 | Tussenrapportage bedrijfsmonitoring naar EU-Cie                                                                | opstellen en toesturen, betreft verloop van de uitvoering en 1e resultaten                                                                                     | Imares, via EL&I naar Cie.                    |        |            |
| mrt-12 | Pulsvisserij promoten op Visserijbeurs in Glasgow                                                              | Is belangrijke beurs wordt over het algemeen goed bezocht door bestuur en beleid. Samenwerking zoeken met aanbieders pulsgear?                                 | wg Comm. Steun NGO's, toeleveranciers, sector | 2000   | Pvis, EL&I |
| feb-12 | Start Pilot Controle & Handhaving                                                                              | met 10 schepen? Instructie aan controleurs andere LS?                                                                                                          | hoofdrol AID en Imares                        |        |            |
| jan-12 | Proces onder de aandacht brengen in werkgroepen, RAC's en bij NGO's.                                           | Wie kunnen daar rol in spelen? Voorlichtingsmateriaal nodig?                                                                                                   | sector, EL&I, NGO's, wg Comm.                 | 1000   | Pvis, EL&I |
| dec-11 | Start Bedrijfsmonitoring met 20 schepen                                                                        | obv wetensch. verantw. Pplan en na instructie deelnemers                                                                                                       | Sector, Imares, WG Monitoring                 |        |            |
| dec-11 | Opstellen inhoud van type-certificaat en plan C&H t.b.v. Pilot te starten in 2-2012                            | obv 1e verkenning zie nov. 11. Wie betrekken en wat moet inhoud zijn. Loopt door in jan 12 en evt input van VissRaad dec 11 wordt meegenomen.                  | Imares ( ), AID, SI, sector, constructeurs??  | nmb    | EL&I       |
| dec-11 | al dan niet via politieke druk commitment van Damanaki zien te krijgen voor verdere stappen in het pulsdossier |                                                                                                                                                                |                                               |        |            |
| nov-11 | Rapportages vergelijkend vissen, kabeljauw- en veldsterkteonderzoek voor review voorleggen aan ICES-WG-Elektra | Dit zal de EU-Cie willen c.q moeten doen. Onze zorg dat de rapportages er dan ook zijn                                                                         |                                               |        |            |
| nov-11 | Rapportages vergelijkend vissen, kabeljauw- en veldsterkteonderzoek aanbieden aan EU-Cie                       | Na ontvangst definitieve rapporten, aanbiedingsbrief maken van Stas aan CIE? of Commissaris?                                                                   |                                               |        |            |
| nov-11 | Voorlichting aan ambtenaren LS en EU                                                                           | voorlichtingsmateriaal op orde en beschikbaar                                                                                                                  | wg Comm, PV,                                  | p.m.   | Pvis, EL&I |
| nov-11 | Bedrijfsmonitoringsplan inrichten                                                                              | Projectplan opstellen, schepen selecteren, instructie bemanning                                                                                                | Sector, Imares, Wg. Monitoring                | 115000 | sector     |
| nov-11 | Voorstel maken voor opzet Pilot C&H en inhoud type certificering                                               | onderzoeken wie hierbij te betrekken en hoeveel tijd                                                                                                           | Imares en                                     | nmb    | gedekt     |
| nov-11 | Opleveren rapportages vergelijkend vissen, kabeljauw- en veldsterkteonderzoek                                  | Zit in afrondingsfase                                                                                                                                          | Imares                                        |        |            |
| okt-11 | Overleg met PV Brussel over de aanpak                                                                          | maandag 24 oktober                                                                                                                                             |                                               |        |            |

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 11 januari 2019 17:37  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: tbv de brainstorm over de pulsVo.  
**Bijlagen:** Voorstel iom lmares: RE: Nototie pulse visserij/ onderwerpen High Level Conferentie

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 25 november 2010 15:56  
**Aan:** [REDACTED]  
 [REDACTED]

**Onderwerp:** tbv de brainstorm over de pulsVo.

Om de brainstorm mogelijk wat te structureren zou ik een poging tot opknippen willen doen.

A. is er een mogelijkheid om de huidige Vo waarin de beschrijving staat: de 43/2009 op een creatieve manier te interpreteren? Ik bedoel dat [REDACTED] al eens gesuggereerd had dat "de boomkorfloot" niet per se enkel de Nldse vloot hoeft te beslaan; zou ook de gehele EU-boomkorfloot kunnen zijn, en dan wordt 5% al weer wat meer.

Dus: zijn er nog meer van dit soort openingen (voor ons gunstige interpretaties)? Rijk en Groen.

B. is er een mogelijkheid dat als de doos van Pandora toch open moet, deze slechts op een kiertje gezet hoeft te worden? M.a.w. kunnen we in de voorliggend Raadsvoorstel (enkel datum verschuiven) 'onschuldige' of 'onschuldig ogende' tekstvoorstellen doen?

Bv. dat in specifieke gevallen tbv onderzoek, controle, N2000, en veiligheid, de Cie in Beheerscte procedure op verzoek van een LS een voorstel kan doen om .. (nader in te vullen). Dit zal nog ingewikkeld worden omdat het 'nader in te vullen' specifiek benoemd moet worden, en ook een goede juridische basis moet bieden om de Cie in behcte de ruimte te geven.

Daarnaast kan onschuldig ogen om extra criteria, voorwaarden te koppelen aan extra ruimte (zie zie ook bijgesloten mailtje).

Moeten wel goed voor ogen houden dat elke positieve clausule de doos van Pandora opent. Desalniettemin niet geschoten is altijd mis.

C. kunnen het ook zo aanleggen dat op elk geschikt of ongeschikt moment tamboureren (desnoods allianties sluiten met de duivel) op 'bad governance' (tot 2016 innovatie blokkeren door onbuigzame Cie), in Rwgrp, alsook in EP, alsook door NGOs, binnen de Cie, etc, op enig moment voldoende druk legt (of dat het EP het forceert) op de Cie dat zij buigt en de discussie eigener beweging toch weer breed wil voeren. Of niet zozeer breed, maar voor dit dossier specifiek.

Je mag toch aannemen dat ook de Cie wel begrijpt dat zij niet publiekelijk bad governance tot 2016 verweten kan worden. Alle morele aspiraties van de Cie zijn daarmee tot nul gedegradeerd. Ook politiek niet te verkopen. Dus Cie móet bewegen.

In deze dienen we dan eerder te zorgen dat de druk door anderen op de Cie te hoog wordt.

Of varianten op bovenstaand.

grt, [REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@minbuza.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 9 december 2011 17:49  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** verslag gesprek [REDACTED] en DG [REDACTED] 9 december 2011  
**Bijlagen:** VerslaggesprekDGs9dec11.doc

Goedemiddag allen,

Hierbij het verslag van het lunchgesprek dat [REDACTED] vandaag had met [REDACTED] met als voornaamste onderwerp de voorbereiding van de Raad.

Er is gesproken over de compensatie van de aalvissers, dat vergt actie aanstaande maandag. Zie verslag.

Groet en goed weekend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
*Attaché for Agriculture,  
Nature and Food Quality  
Permanent Mission of the  
Kingdom of the Netherlands  
Avenue Kortenbergh 4-10  
1040 Brussels, Belgium*

E-mail: [REDACTED]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Verslag lunchgesprek DG [REDACTED] en DG [REDACTED] – 9 december 2011**

Aanwezig CIE: DG [REDACTED]

Aanwezig NL: DG [REDACTED]

**Puls**

DG [REDACTED] geeft aan dat er geen ruimte is om de huidige uitzondering te verruimen, met de brief van vorig jaar is de Cie al tot het uiterste gegaan. Ook omdat er geen nieuwe argumenten zijn. Het verzoek van NL om een permanente toelating is aan STECF doorgezonden. Dat er een positief STECF advies komt, is nu belangrijk. De Cie beraadt zich over de technische maatregelen. Ze overwegen om wat te gaan regelen voor verzoeken van lidstaten ten aanzien waarvan een positief STECF advies is afgegeven en die niet controversieel zijn. Volgens haar informatie zijn DK, ZWE, IRL en DUI kritisch. [REDACTED] nodigt DG [REDACTED] uit om bij de puls demonstratie te zijn die in België eind januari wordt georganiseerd. Dat zal DG [REDACTED] in overweging nemen. Ze doet de suggestie om ook de kritische lidstaten hier bij te betrekken. Het zou de zaak helpen als tegen die tijd duidelijk is dat de puls niet meer controversieel is.



[REDACTED]

9 december 2011/ [REDACTED] - PV EU Brussel

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 14 december 2011 10:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: dossier AO LVR 14/12  
**Bijlagen:** Regeling vergoeding aalvisserij kst-29675-135.pdf; 03. Verslag-landbouw-en-visserijraad-14-november-2011.pdf; NOT AO LVR EMVF.doc; NOT AO LVR Pulvisserij.doc; NOT AO LVR Vangstmogelijkheden visserij 2012.doc; SPT AO LVR EMVF.doc; SPT AO LVR ICCAT.doc; SPT AO LVR Vangstmogelijkheden visserij 2012.doc; 04. CoCo-conclusies DEFINITIEF.doc; 03. geannoteerde-agenda-landbouw-en-visserijraad-december-2011.pdf

**Urgentie:** Hoog

voila

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 14 december 2011 10:16  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: dossier AO LVR 14/12  
**Urgentie:** Hoog

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie  
Directie Agroketens en Visserij  
Managementassistent Cluster Zeevisserij

Prins Clauslaan 8 / 2595 AJ Den Haag  
Postbus 20401 / 2500 EK Den Haag / [www.rijksoverheid.nl/eleni](http://www.rijksoverheid.nl/eleni)  
tel: [REDACTED]  
email: [REDACTED]@mineleni.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 13 december 2011 11:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** dossier AO LVR 14/12  
**Urgentie:** Hoog

[REDACTED]  
Hierbij de visserijgerelateerde stukken die in het AO-dossier voor de staatssecretaris zijn gegaan. AKV/ [REDACTED]  
[REDACTED] komt als het goed is nog met teksten over aal en stand want.

Groet,  
[REDACTED]

## **Pulsvisserij**

### **Inleiding**

De sector zal druk uitoefenen op de politiek om tot het vrijgeven van de pulsvisserij dan wel een groter aantal toestemmingen te krijgen. Argumenten: de economische noodzaak en de ecologische voordelen.

### **Stand van zaken**

Op dit moment vissen 30 kotters met de pulstechniek. 12 andere kotters worden voor maart 2012 met deze techniek uitgerust. Daarmee zijn de 42 toestemmingen volledig benut. Er staan vervolgens 48 schepen op een wachtlijst die in juli jl. is gesloten. Er zijn naar schatting 40 ondernemers die sterk overwegen in de pulstechniek te investeren als er een permanente of verruimde toelating komt.

In Duitsland zijn 6 toestemmingen verleend aan Duitse kotters met een Nederlandse eigenaar. De ombouw van die schepen zal spoedig starten.

In Engeland zijn verschillende toestemmingen verleend aan zgn. Anglo/Dutch-kotters. Eén daarvan is reeds in de vaart.

De derogatie is beperkt tot de Noordzee. Belangstelling voor de pulsvisserij bestaat zeker bij Belgische en Engelse vissers die hun belangen in Het Kanaal en de Ierse Zee hebben.

### **Positie Nederland**

Het einddoel van een permanente toelating blijft onze hoogste prioriteit. Permanent toestaan van de puls vereist wijziging van de technische maatregelen. Besluiten over de herziening van het stelsel van technische maatregelen – deze Commissievoorstellen worden ná besluitvorming over hervorming GVB gepresenteerd – zullen op zijn vroegst begin 2015 genomen kunnen worden. De tijdelijke technische overgangsmaatregelen waarin de derogatie voor 5 procent van de boomkorvloot is, opgenomen lopen af op 1 januari 2013. De Commissie zal enkel een ongewijzigde verlenging voorstellen (besluitvorming in co-decisie met het EP) en – ter vermijding van een doos van Pandora – beslist geen inhoudelijke aanpassingen in de overgangsmaatregelen willen doen.

Recentelijk zijn de laatste onderzoeksrapporten over de effecten van de pulsvisserij aan de Commissie aangeboden met het verzoek om het wetenschappelijk adviescomité STECF (*Scientific Technical Economical Committee for Fisheries*) op korte termijn advies te laten uitbrengen. Na advies van het STECF is de Commissie aan zet. Op basis daarvan moet Nederland gezamenlijk met de Commissie beziën welke oplossingen, vooruitlopend op een permanente toelating, gevonden kunnen worden.

**Van:** [redacted]@minbuza.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 20 december 2011 09:57  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: verslag LVR en brief TK  
**Bijlagen:** verslagLVRdec2011.doc

---

**From:** [redacted]@mineleni.nl]  
**Sent:** dinsdag 20 december 2011 09:49  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Subject:** RE: verslag LVR en brief TK  
**Importance:** High

Hierbij meest actuele versie. Alleen de A-punten in de bijlage zijn nog niet geheel uitgeschreven.

---

**Van:** [redacted]@minbuza.nl]  
**Verzonden:** 20 december 2011 9:42  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** verslag LVR en brief TK

Goedemorgen [redacted]

Hierbij mijn concept verslag van de LVR. Hebben jullie voor mij de brief TK? Dan kan ik het nog even naast elkaar leggen voordat ik het verslag definitief uitdoe.

Groet,

[redacted]  
 Attaché for Agriculture,  
 Nature and Food Quality  
 Permanent Mission of the  
 Kingdom of the Netherlands  
 Avenue Kortenbergh 4-10  
 1040 Brussels, Belgium

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The



State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Verslag LVR 15 en 16 december 2011**  
**Visserij**

[REDACTED]

[REDACTED]

In een trilateraal overleg met het Vzsch en de CIE heeft minister Bleker de eerdergenoemde prioriteiten benadrukt. Minister Bleker heeft in relatie tot de zeedagen aangegeven dat NL volledig gecommitteerd is aan het verminderen van discards en aan selectieve visserij. Voorts heeft minister Bleker van de gelegenheid gebruik gemaakt om de pulsvisserij aan de orde te stellen bij Commissaris Damanaki. Hij refereerde aan de voorziening die vorig jaar tijdens de Decemberraad is getroffen, waardoor NL nu in totaal zo'n 40 ontheffingen heeft verleend. Het onderzoek over het effect van de puls is afgerond en de resultaten zijn veelbelovend. Minister Bleker gaf aan dat hij er vanuit gaat dat met het STECF advies er voor de zomer een voorstel voor permanente toelating kan liggen. De belangstelling vanuit de sector is zeer groot. Voor ondernemers kan de puls het verschil maken voor hun toekomstperspectief. NL doet er alles aan om steun te krijgen voor de puls, onder meer door demonstraties van de techniek in andere LS. De Commissaris gaf aan dat zij op dit moment geen extra ruimte kan bieden, maar het huidige niveau kan gehandhaafd worden. Vanuit de CIE werd voorts aangegeven dat het - naast het juridische aspect - inderdaad belangrijk is dat er steun voor de pulsvissrij bestaat onder de LS en NGO's. Damanaki heeft bevestigend gereageerd op de gezamenlijke agenda die minister Bleker heeft geschetst: samenwerken met de CIE op politiek en wetenschappelijk vlak en ook richting de NGO's om het dossier snel verder te brengen.

| Category | Value (approximate percentage) |
|----------|--------------------------------|
| 1        | 35                             |
| 2        | 95                             |
| 3        | 100                            |
| 4        | 90                             |
| 5        | 85                             |
| 6        | 100                            |
| 7        | 95                             |
| 8        | 95                             |
| 9        | 100                            |
| 10       | 95                             |
| 11       | 70                             |
| 12       | 85                             |
| 13       | 90                             |
| 14       | 95                             |
| 15       | 100                            |
| 16       | 95                             |
| 17       | 100                            |
| 18       | 80                             |
| 19       | 100                            |
| 20       | 25                             |

| Country                | Share of GDP |
|------------------------|--------------|
| United States          | 1.2%         |
| Germany                | 0.8%         |
| France                 | 0.7%         |
| Italy                  | 0.6%         |
| Spain                  | 0.5%         |
| Japan                  | 0.4%         |
| China                  | 0.3%         |
| India                  | 0.2%         |
| South Korea            | 0.1%         |
| United Kingdom         | 0.1%         |
| Canada                 | 0.1%         |
| Sweden                 | 0.1%         |
| Netherlands            | 0.1%         |
| Belgium                | 0.1%         |
| Australia              | 0.1%         |
| Switzerland            | 0.1%         |
| Denmark                | 0.1%         |
| Finland                | 0.1%         |
| Portugal               | 0.1%         |
| Greece                 | 0.1%         |
| Poland                 | 0.1%         |
| Czech Republic         | 0.1%         |
| Slovakia               | 0.1%         |
| Hungary                | 0.1%         |
| Slovenia               | 0.1%         |
| Lithuania              | 0.1%         |
| Latvia                 | 0.1%         |
| Estonia                | 0.1%         |
| Malta                  | 0.1%         |
| Cyprus                 | 0.1%         |
| Romania                | 0.1%         |
| Bulgaria               | 0.1%         |
| Croatia                | 0.1%         |
| Serbia                 | 0.1%         |
| Bosnia and Herzegovina | 0.1%         |
| Montenegro             | 0.1%         |
| Albania                | 0.1%         |
| Moldova                | 0.1%         |
| Ukraine                | 0.1%         |
| Belarus                | 0.1%         |
| Georgia                | 0.1%         |
| Armenia                | 0.1%         |
| Azerbaijan             | 0.1%         |
| Kazakhstan             | 0.1%         |
| Uzbekistan             | 0.1%         |
| Tajikistan             | 0.1%         |
| Kyrgyzstan             | 0.1%         |
| China                  | 0.1%         |
| India                  | 0.1%         |
| South Korea            | 0.1%         |
| Japan                  | 0.1%         |
| United States          | 0.1%         |

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

100

[REDACTED]

100

100

**Agroketens en Visserij**

Cluster Kustvisserijbeleid

Prins Clauslaan 8  
Den Haag  
Postbus 20401  
2500 EK, Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/eleni](http://www.rijksoverheid.nl/eleni)

**Contactpersoon**

(AKV)  
Accountmanager Maritieme  
zaken

# memo

Communicatie pulskor

**Datum**

4 januari 2012

**Kopie aan**

Ten behoeve van communicatieve acties in het kader van de pulsvisserij is een programma opgesteld om in binnen- en buitenland informatie te geven over de pulsvisserij en steun te verwerven (politiek draagvlak). Dat is van belang om in Brussel een permanente toelating te bewerkstelligen.

In de laatste vergadering van de Stuurgroep Pulsvisserij is besloten om de kosten daarvan te verdelen tussen het PVis en EL&I. zie onderstaand een passage uit het verslag:

**8. Begroting communicatieve acties**

*Er is een voorlopig programma opgesteld voor evt. activiteiten in 2012. Daarvoor wordt een bedrag begroot van € 45.000. Maarten geeft aan dat EL&I hierin € 20.000 wil bijdragen. Bij een lichte versobering van het programma komt dat dan neer op een 50/50 verdeling. Aldus wordt besloten.*

Ik stel voor dat het door EL&I te betalen bedrag wordt verplicht en dat ik met het PVis afsprek dat wij (afhankelijk van de uitputting van het bedrag) in twee termijnen betalen door middel van een factuur van PVis.

Met vriendelijke groet,

**Van:** [redacted] minbuza.nl>  
**Verzonden:** maandag 20 februari 2012 17:40  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: STECF draft advies puls visserij  
**Bijlagen:** doc20120220150418.pdf

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Msch ook handig voor jou om te weten voor als we een tekstvoorstel willen maken, was je vergeten in deze mail..

-----Original Message-----

**From:** [redacted]  
**Sent:** maandag 20 februari 2012 15:39  
**To:** [redacted] @mineleni.nl); [redacted] @mineleni.nl);  
 [redacted] @minlnv.nl; [redacted] @mineleni.nl)  
**Cc:** [redacted]  
**Subject:** STECF draft advies puls visserij

Goedemiddag allen,

Ik had vorige week van [redacted] begrepen dat het ontwerp STECF advies over de puls er zou zijn ( dat wordt vastgesteld in de vergadering van april van STECF, toch [redacted]?). Ik was net bij DG MARE en heb er naar gevraagd en gekregen, zie bijgevoegd document. Het is een ontwerp en nog niet publiek; verzocht werd door de Cie om er op die manier mee om te gaan. Ik heb het nog niet gelezen. [redacted] gaf aan dat het ontwerpadvies overwegend positief is en dat er vooral vragen gesteld worden op het gebied van controle. Hij zei dat er bij elke nieuwe techniek vragen gesteld kunnen worden over impact en dat elke visserij techniek een bepaalde impact heeft, maar dat het gaat over wat acceptabel is. Hij had het advies net vandaag op zijn bureau gekregen en kon nog geen uitspraken doen.

Verder werd mij duidelijk dat [redacted] momenteel bezig is met een voorstel tot aanpassing van de technische maatregelen verordening (850/98). Het is dus niet alleen het veranderen van een datum in de verordening met overgangsmatregelen geworden, maar een aanpassing van de oorspronkelijke verordening. Dat biedt ons wellicht meer kansen. Het is de bedoeling dat het voorstel over niet al te lange tijd in interservice gaat. Dus we moeten snel handelen willen we dit proces nog kunnen beïnvloeden. [redacted], ik heb [redacted] gevraagd of we donderdag langs kunnen komen, dat was mogelijk (tenzij zijn vrouw te vroeg gaat bevallen, dan is hij niet meer op kantoor).

Dit betekent ook het een en ander voor de planning van onze lobby bij andere lidstaten. [redacted], ik heb van mijn Zweedse collega namen doorgekregen van personen die we kunnen benaderen als we in Zweden een presentatie willen houden.

Groet,  
 [redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 18 januari 2019 15:56  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: conclusies vooronderzoek STECF

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 24 februari 2012 14:10  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: conclusies vooronderzoek STECF

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn  
 Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie  
 Prins Clauslaan 8 | 2595AJ | Den Haag  
 Postbus 20401 | 2500EK | Den Haag  
 Tel. [redacted]  
[\[redacted\]@minelenti.nl](mailto:[redacted]@minelenti.nl)

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 22 februari 2012 9:53  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** conclusies vooronderzoek STECF

Collega's

Ik heb me gisteravond vermaakt met het concept stuk van STECF. Ik ben hier zeker niet ontevreden over. Men heeft het eerdere onderzoek en de reviews van ICES bij de beoordeling betrokken en de laatste informatie daar steeds tegen afgezet. Het stuk lezende kwam ik info tegen die kennelijk door Imares en/of ILVO is verstrekt. Ik heb met [redacted] gebeld en hij is daarover inderdaad benaderd door [redacted] (werkte vroeger bij CEFAS en is nu zelfstandig consultant) en heeft nadere informatie opgestuurd en mondeling verstrekt.

De eerste vraag aan STECF is of de zorgen van ICES uit 2006 en 2009 adequaat zijn beantwoord. Dat gaat op voor de vraag of de puls meer/minder kabeljauw vangt en daarvan zegt men dat duidelijk is dat de pulskor minder vangt, maar dat een deel van dat verschil wordt toegeschreven aan het kleinere visareaal en de lagere snelheid. Zorgen zijn er over de spinal damage, maar in het stuk wordt het verband gelegd tussen een zekere dood van kabeljauw die in het net komt en de kennelijke mindere invloed op kleine kabeljauw. Ook wordt het onderzoek naar andere frequenties genoemd, die mogelijk schade kunnen voorkomen. Ook wordt genoemd het feit dat de technische parameters die de invloed van de puls kunnen beïnvloeden, lastig met elkaar in verband te brengen zijn. Daar is nog steeds niet voldoende duidelijkheid over en in die zin is "the concern expressed by ICES in 2009 not fully addressed".

De tweede vraag gaat over de mogelijke ecosysteemeffecten als het aantal pulsvissers toeneemt of de derogatie helemaal verdwijnt. Men begint hier met de ontwikkeling van het tuig, van [redacted] naar [redacted] en [redacted] (nu minder kW's en minder electrodedragers en erkent positieve elementen als een lagere vangst van target en non-target species).

De derde vraag gaat over de controle van het gebruik van het tuig en het voorkomen van schadelijke pulses. Men onderkent dat verdere ontwikkeling mogelijk moet zijn, maar dat er drempelwaarden moeten worden vastgesteld om te voorkomen dat de ecologische winst verdwijnt. Daarvoor is het nodig dat er meer inzicht komt in de pulse karakteristieken en de onderlinge afhankelijkheid. Dit is technisch zeer complex omdat de karakteristieken in een matrix met ecologische indicators moeten worden gebracht. Dit vraagt en kan leiden tot technische en pulse parameters, drempelwaarden en vistuigspecificatie. Overigens denken wij ook aan die mogelijkheid. Een opvallende uitspraak is onderaan pagina 54: It may be more appropriate to identify whether a specific gear with fully documented pulse characteristics and output range is tested against a range of agreed criteria and if successful, the gear becomes an "approved design" and allowing the full use of these systems outside the 5% effort restriction.

Door het stuk heen wordt verschillende malen de werkgroep Controle en handhaving genoemd. In de basis is men het eens met de werkwijze die in die groep wordt gehanteerd, zij het dat nog meer de nadruk gelegd wordt op de onderlinge afhankelijkheid van pulse karakteristieken. In de laatste alinea's van pag 56 wordt duidelijk aangegeven dat het opnemen van allerlei voorschriften in de regelgeving moeilijk en zeer complex is. Om die reden ziet men mogelijkheden in onze benadering om over te gaan naar een certificeringstraject, dat aangeeft dat het betreffende vaartuig/vistuig binnen overeengekomen grenzen werkt.

Lees vooral ook de conclusie en de samenvatting op pag 55 en 56.



Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Accountmanager Maritieme zaken  
Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie  
Directie DAD  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Mijn e-mailadres is gewijzigd: [REDACTED]@mineleni.nl  
(let op het ontbreken van de punt tussen [REDACTED])

**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]">  
**Verzonden:** vrijdag 24 februari 2012 15:25  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: ontwerp advies STECF puls/ voorstel tot wijziging van technische maatregelen  
**Bijlagen:** VerslagECpuls23feb2012.doc

**Van:** [REDACTED]@minbuza.nl]

**Verzonden:** vrijdag 24 februari 2012 14:06

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] (Minbuza); [REDACTED]

**Onderwerp:** ontwerp advies STECF puls/ voorstel tot wijziging van technische maatregelen

Goedemiddag allen,

Begin deze week hebben we bij de Cie de hand weten te leggen op het ontwerpadvies van STECF over de puls. Verder is duidelijk geworden dat binnen de Cie een voorstel wordt voorbereid om de verordening technische maatregelen aan te passen. Om te weten wat de stand van zaken precies is, hebben [REDACTED] en ik donderdag een gesprek bij DG MARE gehad met de coördinator van STECF en de dossierhouder puls/technische maatregelen. Zie bijgevoegd verslag. Het was een goed gesprek met een open en coöperatieve houding van de kant van de Cie. Het (politieke) belang voor Nederland van de puls werd duidelijk onderkend.

Hoofdpunten zijn:

- Het ontwerpadvies moet nog door STECF plenair worden vastgesteld. Eerste mogelijkheid is de vergadering april. Cie gaat na of dat versneld kan via een schriftelijke procedure.
- De dossierhouder puls is van mening dat er voldoende onderzoek is gedaan. Er zijn openstaande vragen, maar die zijn en blijven bestaan ten aanzien elke visserijtechniek. Het advies biedt naar verwachting voldoende informatie om het invoeren van de puls te rechtvaardigen. Mits er een adequate reactie komt op het voornaamste punt van zorg van STECF: de controle. De door NL gevolgde aanpak op dit punt lijkt tegemoet te komen aan de zorgen van STECF. Dat is dus goed nieuws.
- Het voorstel van de Cie tot wijziging van de verordening technische maatregelen (de Commissie neemt enkel één op één de overgangsmaatregelen op in de bestaande verordening) gaat op korte termijn in interservice, vaststelling door de Cie wordt verwacht begin april. In dat voorstel zijn derhalve geen verdere inhoudelijke wijzigingen opgenomen, ook niet verzoeken van andere LS. Dat wil de Cie aan de Raad en het EP laten.

Ik denk dat het in ieder geval goed is dat op korte termijn met [REDACTED] gesproken gaat worden over hoe verder. Ten behoeve van dat gesprek moeten we bepalen of we gaan proberen om alsnog de puls in het voorstel te krijgen voordat het is aangenomen. Cie zal daar waarschijnlijk niet snel toe bereid zijn (STECF advies is niet definitief, waarom verzoek van NL wel meenemen en van andere LS niet, risico mogelijke weerstand bij andere LS die hun verzoeken niet gehonoreerd zien, nog los van bezwaren van DK en ZWE).

Groet, en goed weekend,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Attaché for Agriculture,

Nature and Food Quality  
Permanent Mission of the

Kingdom of the Netherlands  
Avenue Kortenbergh 4-10

1040 Brussels, Belgium  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 18 januari 2019 15:52  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: uittreksel uit STECF verslag puls  
**Bijlagen:** Uittreksel concverslag STECF 200412.doc

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 25 april 2012 11:53  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** uittreksel uit STECF verslag puls

Collega's,

Hierbij een uittreksel over de pulsvisserij uit het concept-verslag van plenaire STECF-meeting van vorige week. Dit ziet er goed en werkbaar uit. Als dit het advies wordt hebben we aanleiding genoeg om de Cie te gaan praten over:

- vrijlaten van de pulsvisserij voor de boomkorvisserij (incl garnalenvisserij) in de zuidelijke Noordzee;
- onderzoek doen naar toelating pulsvisserij in andere gebieden Ierse Zee Het Kanaal, Golf van Biskaje, Skagerrak/Kattegat, boven 55/56NB, Hiervoor komen ook andere landen aan de lat te staan omdat zij belangen hebben (Vlaanderen, Frankrijk, Engeland, Ierland, Denemarken);
- onderzoek toepassing puls in andere vistechnieken en op andere soorten (Twin- en outrig, mesheften etc.). Hierin zit NL-belang, maar ook voor andere landen.

STECF geeft aan dat controle en handhaving een "critical barrier" is, maar zegt ook dat de in ontwikkeling zijnde certificering daarvoor een goede basis kan zijn. m.a.w. we moeten zorgen dat controle en handhaving goed geregeld is.

Verder wordt aandacht gevraagd voor belangrijke soorten die nog niet in eerder studies aan de orde zijn geweest, zoals nephrops.

Al met al lijkt dit een werkbaar resultaat als dit als advies naar de CIE gaat.

Voor de goede orde: Ik heb over dit resultaat wel met aantal betrokkenen gesproken, maar niet doorgestuurd of afgegeven. Even wachten op het definitieve verslag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 Coördinerend beleidsmedewerker Maritieme zaken

Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie  
 Cluster Duurzame visserij

Mijn e-mailadres is gewijzigd: [redacted]@mineleni.nl

(let op het ontbreken van de punt tussen [redacted])

## **Uittreksel uit het concept-verslag van de plenaire STECF-meting van 17-20 april 2012**

Betreft beoordeling van het verzoek van de EU-CIE om op basis van de bestaande kennis (inclusief de vragen van ICES) een advies te geven over de toelaatbaarheid c.q. uitbreiding van de pulsvisserij.

### **6.7. Assessment of various requests submitted by Member States relating to current EU Technical Measures Regulations**

The Dutch request to lift the exemption for the pulse trawl was discussed. There was no long discussion as it is clear that the ecological effects of extension of the proportion of vessels equipped are positive. Control and enforcement remain a critical barrier but the Dutch scheme is seen a positive development, that can result in effective control and enforcement.

STECF concludes that most ecological concerns raised by ICES have been adequately addressed. One ecological issue remains (possible avoidance mortality of cod), but this cannot be quantified at present. STECF concludes that provided that the current characteristics and the use of the gear remain unchanged, an increase in the proportion of the beam trawl fleet allowed to use the gear in the southern North Sea will reduce catches and fishing mortality for both target and non-target species including benthic organisms. STECF concludes that the critical barrier for lifting the derogation is control and enforcement and that the current provisions on the characteristics of the pulse trawl are not sufficient and not appropriate to prevent unregulated and harmful pulse trawl practices / technologies to be used.

STECF concludes that a results based approach will be suitable to tackle the problem of control and enforcement and that the certification system under development by the Dutch could provide a basis for an appropriate regulatory framework.

STECF recommend that the control and enforcement issues are resolved before the proportion of the beam trawl fleet using pulse trawls is increased.

STECF recommend that any extension of the fishing area should be considered only after an impact assessment on the effects of the pulse trawl on the ecosystem, in particular when species not subject to a prior impact study, such as *Nephrops*, could be encountered by the gear.

STECF recommend that any application of pulse technology in other gear types should be considered only after an impact assessment on the effects of the new pulse gear on the ecosystem, in particular when species not subject to a prior impact study.



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 18 januari 2019 15:49  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Advies STECF inzake Puls  
**Bijlagen:** Uittreksel STECF rapp april2012 puls.doc

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 9 mei 2012 10:40  
**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Onderwerp:** Advies STECF inzake Puls

Dames en heren,

Bijgevoegd een uittreksel over de pulsvisserij uit het rapport van de plenaire meeting van STECF in april 2012. Het volledige rapport (105 p) kun je vinden op de website van STECF.

Belangrijkste aanbevelingen van STECF:  
controle en handhaving goed regelen voor uitbreiding plaatsvindt;  
assesment / onderzoek bij uitbreiding naar andere visgebieden;  
assesment / onderzoek bij toepassing in andere vistechnieken.

En nu aan de slag om in Brussel de trein weer in gang te zetten.

met vriendelijk groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
Coördinerend beleidsmedewerker Maritieme zaken

Ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie  
Cluster Duurzame visserij

[REDACTED]  
[REDACTED]

Mijn e-mailadres is gewijzigd: [REDACTED]@mineleni.nl

(let op het ontbreken van de punt tussen [REDACTED])

## 6. Request from the Dutch Authorities on the use of the Pulse Trawl in ICES Area IVc and IVb

### Background

In March 2006, the Commission requested ICES to evaluate the use of an electric "pulse-trawl" to target plaice and sole in the beam trawl fishery in the North Sea.

ICES were requested to give advice on the ecosystem effects of a potential derogation to Regulation (EC) No 850/98 to allow the use of the pulse trawl on a commercial basis.

Following its assessment ICES advised that while there were many positive aspects of the pulse trawl, there were several issues primarily relating to the potential for inflicting increased unaccounted mortality on target and non-target species that needed to be addressed before final conclusions could be drawn on the likely ecosystem effects of this gear. Following the 2006 advice, the Commission subsequently granted Member States a derogation for 5% of the fleet to use the pulse trawl on a restricted basis provided attempts were made to address the concerns expressed by ICES. This derogation has been renewed annually since 2007.

In consultation with the Commission and the Dutch Ministry, in 2009 ICES was asked to update this advice on the ecosystem effects of the pulse trawl. This assessment concentrated on a number of experiments that had been carried out in the Netherlands since the earlier ICES assessment. While the advice was largely positive, issues regarding the methodology used in the experiments were raised, principally that the experiments carried out may not be representative of commercial fishing conditions. Since this assessment further research has been carried out and reviewed by an ICES Study Group (SGELECTRA) set up to consider all aspects of electrical trawling.

It is also now apparent that within the Netherlands, driven primarily by the cost of fuel, there is now demand to use the pulse trawl and the number of vessels applying to fish under the 5% derogation exceeds the number of licences available. The Dutch authorities have made several requests to the Commission to allow them to increase the number of vessels allowed to fish or even remove the derogation altogether.

### Terms of Reference

In the light of available information, STECF is requested to give its opinion on whether the concerns expressed by ICES in 2006 and 2009 regarding the ecosystem and other effects (in particular control and enforcement issues) of this gear have been adequately answered. If so STECF are asked to comment on the potential ecosystem effects and impacts on catches, and where possible on the fishing mortality, of target and non-target species resulting from an increase in the number of vessels allowed to use the gear (currently restricted to 5% of the fleet) or the current derogation being removed totally. STECF is further asked to comment on whether the current provisions contained in paragraph 3.2 of Annex III of Regulation 43/2009 are sufficient and appropriate to control the use of the gear and prevent the use of harmful electrical pulses.

**Species concerned:** Sole (*Solea solea*), Plaice (*Pleuronectes platessa*), Cod (*Gadus morhua*), Benthic species **Gears concerned:** Beam Trawls

### STECF response

## STECF observations

Since 2006, there has been a considerable amount of useful work undertaken to address the several concerns raised by ICES in 2006 and 2009 on the pulse trawl. In addition, an ICES study group on Electric Trawling SGELECTRA (ICES, 2011) reviewed progress in this field. Their findings are relevant to this particular request to STECF. There are also new research Dutch reports recently available contain additional useful data on pulse trawl technology.

The work has addressed the concerns relating to elasmobranchs and benthic organisms assuming that the effects would be similar for all species within these groups. ACOM (2009) concluded that the laboratory experiments on elasmobranchs, benthic invertebrates to test the effects of electric pulses were generally well designed and interpreted correctly and that those experiments indicate minimal effects on elasmobranchs and benthic invertebrates.

While the work undertaken has highlighted that the impact of the pulse trawl on the mortality of large cod remains unknown and is undesirable, bycatches of cod in the tested gear are low and conversely, the pulse trawl offers a number of significant biological, ecological and economic benefits, such as reduction of fuel consumption, decrease in fishing mortality on the target species and reduced impact on habitats.

Pulse trawl technology appears to have many potential positive benefits if used in a responsible manner. The technology and its future face the risk of reputational damage and widespread opposition if environmentally harmful designs reach market. Effective legislation and enforcement of this technology will be critical in this respect. The review of the development of pulse trawling shows highly variable differences in catch efficiency between pulse and conventional gears. In some cases, particularly with older high voltage (>2000v) systems, catch rates of commercial species were at least 50% greater than conventional gears. However, the more recent (lower voltage systems) show the catch efficiency of a pulse beam trawl is significantly less than conventional beam trawls. Given the characteristics of the current system (technical characteristics of the pulse beam trawl), the extension of number of vessels using the electric pulse systems could significantly reduce fishing mortality of target and nontarget species including benthic organisms. This is under the assumption that there is no corresponding increase in unaccounted (avoidance) mortality.

Defining an adequate regulatory, control and enforcement systems represents a critical barrier for expanding the use of pulse systems in general. Widespread introduction of inefficiently regulated pulse systems could potentially result in considerable ecological damage. While the current systems under development appear to have positive impacts, the current regulatory framework is insufficient to prevent the introduction of potentially damaging systems despite adhering to current regulatory limits.

Given the complexity and interactions between pulse characteristics, using a prescriptive legislative approach will result in highly complex and technical regulations, which will also prevent further development of the system. An alternative results-based approach may be more appropriate and will reverse the burden of proof from the legislators. It is envisaged that a range of pre agreed ecological indicators based on both field and aquarium studies should be developed and used to benchmark any system being proposed for commercial implementation. STECF agrees that the certification system under development by the Dutch, could provide a basis for an appropriate regulatory framework.

## **STECF conclusions**

STECF concludes that most ecological concerns raised by ICES have been adequately addressed. One ecological issue remains (possible avoidance mortality of cod), but this cannot be quantified at present.

STECF concludes that provided that the current characteristics and the use of the gear remain unchanged, an increase in the proportion of the beam trawl fleet allowed to use the gear in the southern North Sea will reduce catches and fishing mortality for both target and non-target species including benthic organisms.

STECF concludes that the critical barrier for lifting the derogation is control and enforcement and that the current provisions on the characteristics of the pulse trawl are not sufficient and not appropriate to prevent unregulated and harmful pulse trawl practices / technologies to be used.

STECF concludes that a results based approach will be suitable to tackle the problem of control and enforcement and that the certification system under development by the Dutch could provide a basis for an appropriate regulatory framework.

## **STECF recommendations**

STECF recommend that the control and enforcement issues are resolved before the proportion of the beam trawl fleet using pulse trawls is increased.

STECF recommend that any extension of the fishing area should be considered only after an impact assessment on the effects of the pulse trawl on the ecosystem, in particular when species not subject to a prior impact study, such as *Nephrops*, could be encountered by the gear.

STECF recommend that any application of pulse technology in other gear types should be considered only after an impact assessment on the effects of the new pulse gear on the ecosystem, in particular when species not subject to a prior impact study.



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 22 mei 2012 09:10  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** SV: puls [redacted]

Dank nog voor je reactie. Leuke telefoontjes moet jij dus ook plegen. [redacted] deed ook het voorstel om in de stuurgroep misschien een visser op te nemen die geen ontheffing heeft. Aardig idee, dat kan ons helpen in de communicatie over wat onze inspanningen zijn. Je betreft de groep er zo bij. Ze voelen zich buitengesloten, zitten ook al niet in de kenniskring puls...

Groet, [redacted]

---

**Från:** [redacted]  
**Skickat:** on 2012-05-16 17:25  
**Till:** [redacted]  
**Ämne:** RE: puls [redacted]

Ik heb op verzoek van de stas via [redacted] vorige week ook al een ondernemer moeten bellen die furieus was. Hij spreekt van ongelijkheid en ondemocratische proces. Ik heb hem ook uitgelegd hoe het is gelopen, en toedeling eerlijk is gegaan. Maar wij nu geen tools hebben het nu verder uit te breiden. Wel begrip getoond voor punt van de besomming. Stelling van die visser was simpel: als er niet snel uitsluitel komt, dan vanwege gelijkheid iedereen zonder puls. Dit gaat niet lang goed zo.

Wat betreft [redacted] Dat punt herken ik en heeft hij me eerder gezegd. Hij gaf aan dat hij de ingehuurde lobbycapaciteit van [redacted] te voorbarig vindt. Hij is bang dat we nu bij CIE overvragen en we dan alles kwijt zijn. Pleit voor eerst huidige omzetten in permanent. Dat lijkt me gezien alle signalen geen haalbare kaart. Verder is [redacted] wat voorzigtiger, ook na de perikelen met de garnalenpuls zonder NB-vergunning. Enfin, zal volgende week wel onderwerp van gesprek worden in stuurgroep pulse. Goed ze dan ook als sector aan te spreken op het met één mond blijven praten!

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 16 mei 2012 17:18  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** puls [redacted]

Ik sprak gisteren i.h.k.v. de Blueport- gesprekken [redacted] en die heeft vooral heel lang op me ingeprept over de problemen in de Zuidelijke visserij zolang de puls niet wordt toegestaan. Is dit niet binnen 4 à 6 maanden het geval, dan vallen er zo minimaal 15 familiebedrijven in Zuid-Holland, Zeeland om.

Ik heb hem alles nog eens uitgelegd, hoe hard we eraan trekken, hoe lastig de procedures in Brussel zijn, hoe we zoeken naar ieder mogelijk juridisch gaatje, en dat er gelukkig positieve dingen zijn zoals het aankomende STECF- advies. Maar een totaal toestemming binnen een half jaar zal er waarschijnlijk niet zijn.

Ik heb hem beloofd hiervoor nogmaals bij jullie de aandacht te vragen. Bij deze.



Wat ik wel lastig vond, was zijn vertrouwelijke opmerking dat vanaf de zijde van de voorzitters van de visserijorganisaties er z.i. eerder tegenwerking dan medewerking is ??

Nu kennen we de visserij, maar ik vond het wel vreemd dat [REDACTED] hem gezegd heeft het een dilemma te vinden om nu voor een algehele toestemming gaan. Een dilemma, want er zijn toch ook nadelen aan de puls visserij verbonden en die moeten toch goed uitgezocht worden.

Ik vind dat heel vreemd, heb geen reden [REDACTED] niet te geloven, maar kan het niet plaatsen.

Maar dit zal neem ik aan in de stuurgroep besproken wordt.

Om de vissers die nog geen vergunning hebben bij het proces te houden, het front gesloten te houden, was het zijn suggestie/verzoek of er niet vissers die in de wachtkamer zitten bij de stuurgroep /een werkgroep betrokken kunnen worden.

[REDACTED]  
**Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn**  
**Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie**  
Prins Clauslaan 8 | 2595AJ | Den Haag  
Postbus 20401 | 2500EK | Den Haag

[REDACTED]  
[REDACTED]@mineleni.nl

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE  
ADMINISTRATIVE GROUP  
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=J.P.HOOGVEEN">  
**Verzonden:** donderdag 30 augustus 2012 13:14  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Contact WNF

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 30 augustus 2012 11:13  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Contact WNF

[REDACTED]

Zonet heb ik [REDACTED] van WNF gesproken. Gister is weer een gesprek geweest met de Commissie over de pulstoelating. Dat ziet er positief uit. Zij hebben gezegd dat de controle en handhaving wat hen betreft akkoord is. Tegelijkertijd stellen ze meteen dat wij draagvlak bij de lidstaten moeten verwerven. Ik snap dat en klopt ook, maar ik hoop wel dat zij in de raads werkgroepen zich positief uitlaten (kan immers ook twijfelende lidstaten helpen om ze over de streep te trekken als CIE positief is).

Hoe dan ook, wat ook [REDACTED] eerder al richting jou aangaf, zien zij graag op papier dat de NGO's de aanvraag steunen. Ik heb daartoe [REDACTED] (WNF) en [REDACTED] (stichting de Noordzee) gebeld voor een brief/positionpaper van ze. Dat ziet er positief uit en ze zijn beiden bereid mee te werken. WNF maakt zich wel zorgen om de haaien en roggen, maar dat kunnen we goed weerleggen (specifiek onderzoek naar geweest) en sturen we ze dadelijk toe.

In dat gesprek vroeg [REDACTED] me nog hoe het staat met het seminar met de Wereldbank. Ik heb gezegd dat jij je daar nog op beraadt. Woensdag is [REDACTED] hier (gesprek reders) en zou graag ervoor of erna met jou nog even willen spreken hierover om het enthousiasme warm te houden; zij willen heel graag. Hij gaat je daarover straks een mail sturen.

[REDACTED]

**Van:** [redacted]@minbuza.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 4 september 2012 16:56  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Nederlands tekstvoorstel puls visserij  
**Bijlagen:** pulsdef.doc  
**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Met vlag

Goedemiddag allemaal,

Na mailverkeer tussen [redacted] en [redacted], is deze tekst er uitgekomen, die ik vervolgens aan het Vzscha en RS heb gemaaild. Verder heb ik ondershands de tekst naar mijn collega's van DK, ZWE, DUI en BE gestuurd. [redacted] gaat volgende week naar Straatsburg, waar de plenaire EP-sessie plaatsvindt. Hij zal daar aanspreken (als dat lukt) van de Visserijcommissie rapporteur [redacted]. Verder [redacted] (vz ENVI) en Bas Eickhout en Gerben Jan Gerbrandy en dan ook het tekstvoorstel overhandigen. Daarna zullen we kijken welke acties richting EP verder nodig en nuttig zijn.

Groet,

[redacted]  
Attaché for Agriculture,  
Nature and Food Quality  
Permanent Mission of the  
Kingdom of the Netherlands  
Avenue Kortenbergh 4-10  
1040 Brussels, Belgium

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Council Regulation (EC) No 850/98 concerning the conservation of fishery resources through technical measures for the protection of juveniles of marine organisms and repealing Council Regulation (EC) No 1288/2009. 2012/0158 (COD).**

Proposal of the Netherlands on pulse fishing

Explanatory memorandum

**Pulse fishing**

Pulse fishing is a very promising innovative technique with ecological and economical advantages. Less bottom disturbance, less catch of benthic organisms and undersized target species, less discards and better survival, less CO2 emission together with considerable energy savings and a better quality of fish makes this fishing technique very promising. The existing derogation in the transitional technical measures allows 5% of the beam trawl fleet of a Member State to be equipped with the pulse technique to fish in the North Sea (ICES Division IVc and in a certain part of Division IVb).

A lot of research has been conducted on the pulse technique and ICES advised in 2006 and 2009 in general terms positive. The ICES questions in the 2006 and 2009 advice have been researched and positively responded. Recently (April 2012) STECF advised positive and recommended to resolve control and enforcement issues before an increase of using pulse by the beam trawl fleet. The certification system to which STECF referred to in her conclusion forms part of the developed pulse control and enforcement system in the Netherlands.

All the requirements have been fulfilled to decide on the pulse technique in the technical measures. The Netherlands requests to allow the beam trawl fleet of Member States fishing in the above-mentioned areas to be equipped with pulse gear. The pulse technique is at the moment the only realistic and viable alternative for the beam trawl and tickler chains.

The Netherlands proposes a new wording of article 31a of the Commission proposal and to amend article 31 of Regulation 850/98. A text proposal is attached.

**Research**

In response to ecosystem related concerns about bottom trawling and particularly beam trawling, the Dutch fishing industry and the Fisheries Department put a lot of effort in the development of the pulse fisheries. This fisheries technique makes use of weak electric current. Pulse stimulation is developed as an alternative to tickler chains to enable the catch of flatfish, in particular sole (*Solea solea*) and plaice (*Pleuronectes platessa* L.), but is also used in the brown shrimp fishery (*Crangon Crangon* L.).

In view of the expected positive ecosystem effects of this innovative technique the Netherlands stimulated research and the development of the pulse technique during the past 15 years. Development of pulse trawling went hand in hand with scientific research on the ecological and economic effects. All ecological reports were reviewed. The ICES advice in 2006 revealed advantages of the pulse technique such as less fuel consumption, better selectivity, less discards and less disturbance of the seabed, but asked for further research on the impact of the pulse on cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates. In order to answer these questions the Netherlands have conducted research on laboratory scale and in practice. In 2009 ICES advised again in general terms positive, but also recommended further specific research especially the impact on cod (spinal damage). ICES concluded that experiments indicate that the use of the pulse gear has minimal effects on elasmobranchs and benthic invertebrates. End of 2011 the results of the recommended further research have been presented to the European Commission. The reports are accessible on:

<http://www.groenkennisnet.nl/dossiers/pages/pulskor.aspx>. With this all the necessary research has been completed.

### **STECF advice**

The European Commission asked STECF to give an overall advice about the research and the results concerning pulse trawling and taking also in account the scientific reviews and the ecological questions raised by ICES. The STECF advice was issued in April 2012.

STECF concludes that most of the ecological concerns have been adequately addressed. According to STECF one ecological issue remains (possible avoidance mortality of cod), but this cannot be quantified at present. Other conclusions were that increased use of the gear with the current characteristics will reduce catches and fishing mortality for both target and non-target species, including benthic organism. STECF concludes that a critical barrier for lifting the derogation is control and enforcement and that the current provisions on the characteristics are not sufficient and not appropriate to prevent unregulated and harmful use of the pulse trawl. To tackle this problem STECF has recommended that it is necessary to implement an appropriate regulatory framework and concluded that the certification system under development by the Dutch could provide for an appropriate regulatory framework.

### **STECF-recommendations:**

1. Control and enforcement issues should be resolved before an increase of using the pulse by the beam trawl fleet;
2. Extension of the fishing area should be considered only after an impact assessment on the effects of the pulse trawl on the ecosystem;
3. Any application of pulse technology in other gear types should be considered only after an impact assessment on the effects of the new pulse gear on the ecosystem.



### **Follow up STECF advice**

With regard to the second and third recommendation of STECF it is important to note that the request of the Netherlands concerns only the beamtrawl fleet in the North Sea (ICES IVC and a part of IVb). The Netherlands does not propose an extension of the area in which pulse fishing is allowed, nor an extension to other gear types.

The current derogation states that the maximum electrical power in Kw for each beam trawl is no more than the length in metre of the beam multiplied by 1,25 and that the effective voltage between the electrodes is no more than 15V. In the research carried out in the last couple of years and in practice settings were used below the thresholds of the existing derogation. The Netherlands therefore proposes to lower the thresholds mentioned in the derogation to below 1 kW per meter and 12 Vrms between the electrodes, with an average distance of 40 centimeters.

On control and enforcement procedures additional research was carried out in the first half of 2012. On the basis of the outcomes of the research (the results will be published on [www.groenkennisnet.nl/dossiers/pages/pulskor.aspx](http://www.groenkennisnet.nl/dossiers/pages/pulskor.aspx)) the Netherlands proposes to introduce a certification system. A certified document will be issued by an accredited certifying agency to confirm that the pulse fishing gear, on board of the vessel indicated in the document, meets the criteria as described in the user guidelines. The certificate will be issued for a period of one year. A logbook documenting the results of the inspections as required in the technical file will be part of this certificate. The certificate indicates that the pulse gear in question, including the recording device, meets the technical conditions and that a safe and proper use of the gear is ensured. On board an independent functioning recording device (black box) has to be installed in the electronic system. The device has to record the electric power consumption and the effective value of the voltage during fishing activities. It is required that the information cannot be modified or influenced and the information has to be stored for 12 months. The stored information is only accessible to authorized persons, like the manufacturer and inspection organizations. Member States are responsible for control and inspection. During inspections on board controls will be carried out to check if the pulse gear is certified and if the gear and the recording device meet the technical conditions and the description in the technical file. The recorded data will show if the pulse trawl functions within the allowed settings. Controls will be carried out on the basis of a sampling plan under risk-based management. Member States are obliged to maintain and keep up to date a list of vessels equipped with pulse gear on the secure part of the website as referred to in article 116 of the Control Regulation.

### **Conclusion**

The ICES advice, the STECF advice and the proposed control and enforcement system justify to allow for the use of the pulse technique for the beam trawl fleet in the North Sea (area IVC and part of IV b).

### Text proposal

(7) In **Article 31** the following paragraph 3 is inserted:

3. Without prejudice to Article 31a the carrying on board of fishing gear, using electric current shall be prohibited.

(7a) The following Article 31a is inserted

#### **“Article 31a**

#### **Electric Fishing in ICES Divisions IVc and IVb**

1. By way of derogation from Article 31 fishing activities conducted with beam trawls using electrical pulse current (pulse gear) shall be permitted in ICES Divisions IVc and IVb south of a rhumb line joined by the following points, which shall be measured according to the WGS84 coordinate system:
  - a point on the east coast of the United Kingdom at latitude 55° N,
  - then east to latitude 55° N, longitude 5° E,
  - then north to latitude 56° N,
  - and finally east to a point on the west coast of Denmark at latitude 56° N.
2. All vessels conducting fishing activities with pulse gear in the area set out in paragraph 1 must be issued with a fishing authorisation in accordance with Article 7 of Regulation (EC) No 1224/2009. This fishing authorisation shall be immediately revoked if the vessel does not meet the technical conditions listed in Annex XIVa or if paragraph 4 is violated.
3. Vessels referred to in paragraph 2 shall :
  - (a) carry on board exclusively pulse gear which meets the technical conditions listed in Annex XIVe and which is certified in accordance with paragraph 6;
  - (b) be equipped with an operational and fully independent functioning recording device which shall ensure the recording at all times during fishing activities of the electric power consumption and the effective value of the voltage referred to in Annex XIVe (2) and (3) and which is certified in accordance with paragraph 6;
  - (c) not fit one or more tickler chains or other forms of mechanical stimulation of the seabed in front of the footrope.
4. It shall be prohibited to destroy, damage, render, inoperative or otherwise interfere with the recording device on board referred to in paragraph 3(b), in particular to alter data in any way and to remove the recording device from the fishing vessel.
5. The master of an EU fishing vessel shall ensure that the recording device is fully operational at all times and the data referred to in paragraph 3(b) is recorded and stored. The master of the vessel shall ensure in particular that:

- a) values exceeding those referred to in Annex XIVE are reported immediately to the competent authorities;
- b) the competent authorities are informed immediately of a malfunction in the device

6. For the purposes of paragraph 3(b) the recording device shall operate fully automatically without any human intervention and shall not permit the input or output of false information and shall not be capable of being manually over-ridden. The information shall be stored in the recording device for a period of at least 12 months. This information shall be made available to the competent authorities on demand.
7. Member States shall be responsible for certifying pulse gear and issuing certificates for pulse gear, indicating that the recording device complies with paragraph 3(b), that the pulse gear carried on board of a fishing vessels flying their flag meets the technical conditions listed in Annex XIVE and that a safe and proper use of the pulse gear is ensured. Member states competent authorities may assign the certification of pulse gears to classification societies or to other bodies having the necessary expertise for the technical examination of the pulse gears.
8. The master of a fishing vessel, referred to in paragraph 2, shall ensure that certification documentation (including a file describing the technical features of the pulse system) relating to the pulse system is held on board at all times. The certificate shall be valid for one year.
9. Member States shall adopt the necessary measures to ensure the safe and proper use of the pulse gear.
10. Member States shall monitor, on the basis of sampling, the activities of fishing vessels flying their flag, which are equipped with pulse gear in order to ensure compliance by these vessels with the measures laid down in the paragraphs 1 to 5, and with the measures established on the basis of paragraph 7. For the purposes of the monitoring each Member State shall establish a sampling plan based on high risk criteria such as:
  - (a) the risk of non-compliance with the provisions of this Article;
  - (b) the level of previously detected infringements for the vessel concerned; and
  - (c) the number and the nature of the notifications according to paragraph 5 for the vessel concerned.
11. By January 2017 Member States shall report to the Commission on the application of the conditions laid down in this Article and relevant Annex. The Commission shall, on the basis of the reports from member states and in conjunction with scientific advice, evaluate the impact of the measures on the stocks and fisheries concerned by January 2018.

(15) The following Annexes XIVA to XIVE are inserted:

**"ANNEX XIVa  
SPECIFICATIONS FOR A SORTING GRID  
PM**

**ANNEX XIVb  
CONDITIONS FOR FISHERIES WITH CERTAIN TOWED GEARS AUTHORISED  
IN THE BAY OF BISCAY  
PM**

**ANNEX XIVc  
SQUARE MESH PANEL FOR VESSELS OF GREATER THAN 15METRES  
PM**

**ANNEX XIVd  
SQUARE MESH PANEL FOR VESSELS OF LESS THAN 15METRES  
PM**

**ANNEX XIVE  
TECHNICAL CONDITIONS FOR BEAM TRAWLS USING ELECTRICAL PULSE  
CURRENT (PULSE GEAR) IN ICES DIVISIONS IVc AND IVb**

**1. Width of the stimulation field**

The width of the stimulation field measured as the horizontal distance between the two outer electrodes shall not exceed 12 meters per pulse trawl.

**2. Electrical power consumption**

The electrical power consumption per pulse trawl, measured behind the generator and before the power cable shall not exceed 1 kW expressed in root mean square (rms) per meter of the width of the stimulation field.

**3. Voltage**

The effective value of the voltage expressed in rms, measured on the conductors which are situated closest to the electric discharge module, shall not exceed 0,25 Vrms per centimetre.

**4. Electronic values**

The electronic values of the pulse gear are set by the producer of the gear and cannot be modified. At any moment in time the values shall not exceed the values mentioned in paragraphs (1) to (3)."

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 7 september 2012 14:41  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: notapuls  
**Bijlagen:** pulsvisserijnostas7092012.doc

hierbij een concept voor stas/[REDACTED];  
[REDACTED] handel jij dit verder af;  
[REDACTED] ik heb het EP opengelaten; kun jij dat aanvullen; wellicht voor as informele raad niet nodig (alhoewel je hebt dan wel een compleet beeld) maar weer wel als eea naar stas gaat  
Bij deze nota moet als bijlage ons ingediend voorstel; explanatory memorandum handig voor gebruik; somt alle aspecten op en in het engels

groet,  
[REDACTED]



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zondag 9 september 2012 14:50  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: notitie puls cyprus  
**Bijlagen:** pulsnodgstas09092012.doc

[REDACTED]

Hierbij laatste versie van notitie tbv [REDACTED]/stas tbv informele LVR. De opmerkingen van [REDACTED] op het concept van vrijdag jl zijn meegenomen en ook nog wat aanvullingen gedaan. Als het vandaag naar [REDACTED] mailt dan heeft hij het nog op tijd.

groet  
[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 25 september 2012 12:11  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: pulsterugval

vergeten te ccen

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 25 september 2012 11:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: pulsterugval

Moeten deze week nog maar spreken over vervolg. [REDACTED] heeft gekozen voor 50 - 70 - 100 prct.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Tuesday, September 25, 2012 11:30 AM  
**Aan:** [REDACTED] (MinBUZA)  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** pulsterugval

Weet niet hoe het ermee staat maar zojuist gemaild een aangepast schema. Daar zijn de puntjes op de i gezet (zoals 5%=22); met jouw berekening kwam je uiteindelijk uit op 460 vaartuigen en 60 erbij bouwen lijkt mij niet realistisch! Vandaar de lagere percentages in de laatste twee jaar; we komen dan mooi uit op de 400 vaartuigen.

MAAR

De boomkorvvloot is niet gedefinieerd in de VO en is natuurlijk een zich ontwikkelend iets, nog daargelaten onze eigen creativiteit

[REDACTED]  
 10.2.a

Volgens jouw en het zojuist gezonden schema beschikken we met dit getal voor ogen al in 2015 ruim over de benodigde pulsvergunningen.

Vraag is natuurlijk hoe hiermee om te gaan in Brussel. Hoe lager de getallen des te groter de acceptatie hopelijk is. Mogelijk moeten wij in discussies - al dan niet bilateraal - ook met aantallen komen; kan mij voorstellen dat lidstaten hierom vragen.

[REDACTED] 11.1

Ook belangrijk voor een tussentijdsevaluatie moment ; als wij oproberen de buit binnen te hebben voor de evaluatie over de verdere uitbreiding zou dat mooi zijn dit betekent de facto dat het getal van 273 bereikt moet zijn;

een optie zou kunnen zijn (basis 400;5%=22)

25% in 2013 en 25% in 2014 = 110+110=220; samen met de huidige 42 zitten we dan op 262; komen nog wat tekort

dit in combinatie met een duidelijke evaluatieclausele eind 2014

Enfin tot zover.  
groet,



[REDACTED] (Erik)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 28 september 2012 15:11  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fw: pulsenota1102012  
**Bijlagen:** pulsenota1102012.doc

[REDACTED]

Puls vanochtend niet aan de orde geweest. Komt 11 oktober in groep, 12 oktober coreper, 18 oktober triloog ep. Bijgaand alvast de nota die maandag in dossier stas gaat. De aanpassing zit er vooral in verdere proces raad en ep. [REDACTED] Coreper handelt meer af ook deze technische maatregelen. Als stas echt wat zou willen in de raad dan zou dat de oktoberraad moeten zijn (hoewel de beton gestort wordt in het coreper van 12 oktober). Wij zouden dan al op 6 oktober in coreper moeten verzoeken tot agendering (terwijl we dan geen beeld hebben over postielidstaten en ep) waarover denken wij met gekwalificeerde meerderheid moet worden besloten. Enfin moeten en passant het lissabonverdrag wijzigen, mogelijk ook iets voor bilateraal Groet [REDACTED]

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Friday, September 28, 2012 01:34 PM  
**Aan:** [REDACTED]@planet.nl' [REDACTED]@planet.nl>  
**Onderwerp:** pulsenota1102012

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 5 oktober 2012 12:30  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Fw:

Ok 50 procent.

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Friday, October 05, 2012 07:58 AM  
**Aan:** [redacted] (MinBUZA)  
**Onderwerp:** Fw: Fw:

Zie hieronder. [redacted] pas jij tekst erop aan? Nu vooral benieuwd Du en De en of hij wellicht VK nog spreekt.  
Groet!

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Friday, October 05, 2012 07:20 AM  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Fw:

[redacted]

Zetten in op 50%. Inmiddels steun Tjehen, uitruil met steun voor hun standpunt over aquacultuur.

Gr

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 okt. 2012 om 08:41 heeft "[redacted]" <[redacted]@mineleni.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],  
Hierbij integraal even de mail van Leon, omdat dat ons dilemma scherp maakt in keuze percentage en we nu ook geconfronteerd worden met de creatieve rekenwijze in het verleden. Belangrijkste boodschap is dat we toe moeten nAar die 130, anders ook nog groter probleem in tweedeling sector. Hoor graag ook wat je kiest als percentage, ook in strategie naar Denen, zodat we goede tekst aanleveren en consequent met een mond spreken.  
Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Wednesday, October 03, 2012 02:45 PM  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** [redacted]

[redacted]

Hierbij tekst met terugvalpositie; zie vetgedrukte passages. We lopen wel aan tegen het probleem van de aantallen. De boekorvloot is niet gedefinieerd en wij hebben onze eigen interpretatie daaraan gegeven wat betreft de aantallen. We moeten niet uitsluiten dat ons in de verdere discussies gevraagd wordt over hoeveel vaartuigen we het eigenlijk hebben.



In 2006 is bij de omrekening van de 5% als basis gebruikt 440 vaartuigen =22 vaartuigen

[REDACTED]

Het aantal vaartigen dat op basis van de huidige vlootomvang voor de puls in aanmerking komt is 287.

Als we dit als basis nemen dan is 50% ongeveer 150 vaartuigen (uiteraard incl de huidige 42); op zich is dit voldoende want 130 vaartuigen (incl de 42 ) is onze bodem; dit aantal grotere boomkorvaartuigen heeft de puls met prioriteit nodig. Een verlaging van de 50% leidt al gauw tot een "tekort".

[REDACTED]

Moeten ons overigens niet rijk rekenen want andere lidstaten kunnen onder fasering iets heel anders voorstellen; bijv 25% of lager of voorstellen te spreken in de tekst over de per 1 januari actueel varende vloot.

Enfin laat aan jou wat je hierover met [REDACTED] wil communiceren.

[REDACTED]

<pulsfasering3102012.doc>

**Van:** [redacted] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN [redacted]">  
**Verzonden:** dinsdag 9 oktober 2012 12:10  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fwd: stemming EP voorstel technische maatregelen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [redacted]@minbuza.nl>

**Datum:** 9 oktober 2012 11:57:08 CEST

**Aan:** [redacted]@mineleni.nl)" <[redacted]@mineleni.nl>, "[redacted]@minbuza.nl>, [redacted]@mineleni.nl)"  
 [redacted]@mineleni.nl>, "[redacted]@mineleni.nl)" <[redacted]@mineleni.nl>, "[redacted]@mineleni.nl)"  
 [redacted]@mineleni.nl>, "[redacted]@mineleni.nl)"  
 [redacted]@mineleni.nl)" [redacted]@mineleni.nl>, "[redacted]@mineleni.nl)"  
 [redacted]@mineleni.nl>, "[redacted]@minlnv.nl" <[redacted]@minlnv.nl>

**Kopie:** [redacted]@minbuza.nl>, [redacted]@minbuza.nl>

**Onderwerp:** stemming EP voorstel technische maatregelen

Goedemorgen allen,

Zojuist heeft de stemming plaatsgevonden in de Visserijcommissie in het EP over het voorstel technische maatregelen. De indieners van het amendement over de puls, Stevenson, Van Dalen en Belder, hebben het amendement op het laatste moment ingetrokken. Nadat vrijdagmiddag duidelijk werd dat de rapporteur Pat the Cope Gallagher een negatief stemadvies zou geven, zijn er nog pogingen gedaan om het tij te keren. Na een gesprek tussen de rapporteur en de indieners, hebben zij geconcludeerd dat het wegstemmen van het amendement het proces dat nog loopt zou kunnen schaden. Gallagher zou verder hebben aangegeven hen nog te willen helpen in de triloog fase. De balans is opgemaakt en vervolgens hebben zij besloten tot het terugtrekken van het amendement. Dat is denk ik een verstandig besluit geweest, maar wel een wat teleurstellend resultaat van alle inspanningen.

Uit verschillende bronnen is duidelijk geworden dat de Fransen de drijvende kracht achter de (actieve) tegenstand zijn. De nieuwe visserijminister (oud burgemeester van Boulogne sur Mer) is zeer gekant tegen de puls en heeft daarin blijkbaar een belangrijke rol gespeeld. Overigens noemde mijn contact bij de Groenen ook nadrukkelijk België als tegenstander.

Groet,

[redacted]  
 Attaché for Agriculture,

Nature and Food Quality  
 Permanent Mission of the

Kingdom of the Netherlands  
 Avenue Kortenbergh 4-10

1040 Brussels, Belgium

Tel: [REDACTED]

Fax: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]>  
**Verzonden:** dinsdag 9 oktober 2012 08:06  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (MinBUZA)  
**Onderwerp:** Re: Contact gister EP/sector

Dank voor goede inzet. Prima lijn!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 okt. 2012 om 07:13 heeft [REDACTED]@mineleni.nl> het volgende geschreven:

Het is gister niet gelukt contact te krijgen. Ik werd eind van de middag gebeld door [REDACTED] die meldde dat het in het EP mis dreigt te gaan met amendementen rond puls en wilde strategie afstemmen, ook met jou. De Fransen zouden zich enorm geroerd hebben over dit dossier en dat heeft bij een deel een omslag in stemming veroorzaakt. In de zomervakantie tijdens een werkbezoek sprak ik [REDACTED] ook nog hierover. Die zei ook dat we goed moeten lobbyen, maar geen tips had in dat kader omdat je de grote fracties mee moet hebben, maar juist daar ook de grote zuidelijke blokken zitten en dat het dus hoe dan ook zeer moeilijk ligt.

Pat the Cope zou naar zeggen van [REDACTED] hebben laten weten dat hij nog steeds voor is, maar zijn schaduwrapporteurs niet en hij gaat niet als enige voorstemmen. Overigens ter info: brief WNF/Stichting de Noordzee is nog wel naar Europarlementariers gegaan. Zij (bedrijfsleven) waren volop in contact en wilden met ons afstemmen of zij een 'zetje' moesten geven richting intrekken amendementen zodat er minimaal niet-aangenomen moties liggen. Zij dachten dat intrekken mogelijk beter was dan niet-aangenomen motie en wilde dat met ons/jou afstemmen. Ik heb daarop ook nog contact gehad met [REDACTED] en die ook weer met [REDACTED]. Uit haar contacten bleek dat Europarlementariers nog niet zo ver waren en deel fracties die avond nog vergadering hadden.

Nog los van het feit dat het eigenlijk niet zo zeer aan ons als lidstaat is, al dan niet via bedrijfsleven, ons hierin te mengen, hoeft het nog geen einde te zijn van de puls. Immers we hebben de optie B en die is anders dan huidige voorstel in de Raadswerkgroep en ook zoals EP erover spreekt. De escape, als amendement niet is aangenomen, dat wanneer we variant B er wel door krijgen in de Raadswerkgroep en opgenomen in de verordening, we hiermeer 'de boer' op kunnen in aanloop naar de triloog. Dat vraagt dan nog wel wat en zal evengoed lastig zijn, maar is wel een uitweg, ook voor de tegenstemmers.

[REDACTED] heeft aangegeven in RAC verband de Denen en Duitsers zo ver te hebben dat die optie B steunen. Overigens heeft sector hier zelf echt wel wat laten liggen, maar dat heeft voor nu even niet zo veel zin.

Neem aan dat jij de lijn deelt en ook goed dat jij weet hoe vlag erbij hangt. Nu eerst stemming EP maar afwachten .

**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]>  
**Verzonden:** donderdag 11 oktober 2012 11:23  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Geen goed verloop raadswg puls

Graag even eind van de dag contact, maar in ieder zorgen dat er geen voorstel in Coreper wordt behandeld maar alleen voortgangsverslag!

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 okt. 2012 om 11:08 heeft [REDACTED]@mineleni.nl> het volgende geschreven:

> Pulsvoorstel net besproken:

>

> Denemarken: te vroeg voor generiek toestaan, voortgaan met testen, 50% is te veel.

> Frankrijk: zijn niet overtuigd, geenuitbreiding nu.

> Spanje: zorgen implicatie hun kustvloot, met argusogen volgen. Voortgaan met proef en onderzoek net als denemarken. Te vroeg voor algemeen toestaan.

> Griekenland: zorgen geveolgen ecosysteem niet voldoende bewezen, geen uitbreiding.

> Malta: eens met fra spa gr.

> Duitsland: interessant, nog wel bedenkingen 50% is veel te veel. Max 10%.

> VK: zorgen net als rest, niet voor niet tegen.

> België: zorgen milieu, voorzorgsbeginnsel, niet verder uitbreiden.

> Portugal: voorbehoud, technische deskundigen bestuderen.

> Zweden: sluit aan bij Duitsland. Beeld niet volledig, wil niet deur dicht doen, 50% te veel. Moeten ons strikt baseren op wetenschappelijk advies.

> Italië is er niet maar was vast tegen.

>

> Vzsch neemt notie hiervan, politieke kwestie, morgen coreper.

> Bovenstaand dus blokkerende minderheid.

>

> Onze inschatting is dat ook 10% het niet haalt, bovendien met discussie aantallen helemaal geen enkele hulp voor ons en nog meer discussie/tweespalt sector. Dan beter nu geen stap verder bij puls, en dan meteen hierna brief naar cie met voorstel voor vervolg. Morgen maar zelfde voorstel in coreper stellen wij voor. Dan maar voor nu op hoogste niveau het af laten ketsen. En daarbij vasthouden aan 50%, 10% geeft ons niets meer aan zekerheid dat het voorstel van ons er wel door komt.

>

> [REDACTED]



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 11 oktober 2012 22:25  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fw: DS 1676/12 - tech meas pulse fishing (NL)

Fyi

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@minbuza.nl]  
**Verzonden:** Thursday, October 11, 2012 09:52 PM  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: DS 1676/12 - tech meas pulse fishing (NL)

Alles is op te lossen, en valt wellicht mee, maar had toch liever gehad dat doc niet zo verspreid was.  
 Maak je geen zorgen over inhalen, gaan geen risico nemen.

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@mineleni.nl]  
**Verzonden:** Thursday, October 11, 2012 09:50 PM  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]@mineleni.nl>  
**Onderwerp:** Re: DS 1676/12 - tech meas pulse fishing (NL)

Ik denk dat dels echt geen behoefte aan pulsdiscussie hebben en dat [redacted] iom voorzitter zelf de regie kan bepalen. Bijv door als eerste aan te geven dat ( of voorstel uberhaupt van tafel is of dat 50 omlaag gaat naar 10). Belangrijk is of de voorzitter een percentage van 10 voor zijn rekening zal willen nemen en dat bij de aanvang als voorzitter voorstelt. Uiteraard zal toegezegde druk van cie op voorzitterschap (overleg stas/damanaki) hier ook een handje kunnen helpen . Dit natuurlijk voorafgaand - zeker ook met tegenstanders- af stemmen of zij zich niet verzetten tegen 10. Als dit niet duidelijk is riskeer je een discussie met bijv dui,dk,zw,vk die 10 accepteren en mogelijk ook sp, terwijl fr,it,en bel tegen zijn met als potentiële uitkomst dat ook de 10 wordt afgeschoten. Ik zou zeggen bij twijfel niet inhalen!!!

Groet  
 [redacted]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@minbuza.nl]  
**Verzonden:** Thursday, October 11, 2012 09:11 PM  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: DS 1676/12 - tech meas pulse fishing (NL)

Ok, dacht ik ook niet, maar even voor de zekerheid. Zie dat er ter info staat en natuurlijk kan [redacted] er wat over zeggen. Maar zal in dossier van delegaties zitten en zo mogelijk toch discussies uitlokken en dan hebben we zelf minder regie. Uiteindelijk is belangrijkste dat er geen conclusie wordt getrokken.

Groet,  
 [redacted]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@mineleni.nl]  
**Verzonden:** Thursday, October 11, 2012 08:54 PM  
**Aan:** [redacted]@mineleni.nl>  
**Onderwerp:** Re: DS 1676/12 - tech meas pulse fishing (NL)

We hebben voorzitter niet specifiek hierom gevraagd. Vz heeft discussie vanmorgen afgesloten met mededeling dat dossier naar coreper gaat en dat puls op politiek niveau moet worden besloten. Dit uiteraard zonder te duiden hoe

Groet

**Verzonden:** Thursday, October 11, 2012 08:21 PM

Ha,

Hoe dan ook, daar gaat strategie van niet indiening. Moeten Vz nu expliciet vragen tav dit doc geen conclusies te trekken, want kans is nu groot dat delegaties hier op gaan reageren.

Groet,

[illegible]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



**Van:** [redacted] (Hans) <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN-[redacted]>  
**Verzonden:** vrijdag 12 oktober 2012 21:46  
**Aan:** [redacted] (MinBUZA)  
**Onderwerp:** Re: CRP/ puls

Dank

Verstuurd vanaf mijn iPhone  
Op 12 okt. 2012 om 19:44 heeft [redacted]@minbuza.nl> het volgende geschreven:

Goedenavond allen,

We hebben en marge van CRP geïnventariseerd wat de stand van zaken was onder de LS. Uiteindelijk zouden de volgende LS geen bezwaar meer maken tegen verhoging van 10%: DK, DUI, VK, ZWE en POR. Zonder SPA had het voorstel dan nog steeds geen kans van slagen. SPA gaf aan op termijn wellicht wel om te willen gaan, maar daar hadden we op dit moment niks aan.

Toen het punt aan de orde was heeft het Vzsch op ons verzoek de puls niet meer genoemd als "out standing issue" dat door CRP moest worden opgelost (stond zo nog wel genoemd in het rapport van de werkgroep aan CRP). NL heeft aangegeven dat het punt over puls visserij nog open staat en dat we er later op terug komen. Verder is er niet in CRP over gesproken.

Groet, en goed weekend,

[redacted]

[redacted]

Attaché for Agriculture,  
Nature and Food Quality

Permanent Mission of the  
Kingdom of the Netherlands

Avenue Kortenbergh 4-10  
1040 Brussels, Belgium

Tel: [redacted]  
Fax: [redacted]

E-mail: [redacted]@minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De

Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 12 oktober 2012 12:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** pulsinstrcortm12102012  
**Bijlagen:** pulsinstrcortm12102012.doc

aangepaste instructie coreper

**INSTRUCTIE COREPER I of II nr .... DATUM: ....**

- Agendapunt

Voorstel wijziging vo 850/98 technische maatregelen

**Rechtsbasis**

- Art 43 lid 2

**Van Coreper gevraagde handeling**

- Vaststelling onderhandelingmandaat triloog EP

**Besluitvormingsprocedure Raad**

- Gekwalificeerde meerderheid

**Betrokkenheid EP**

- medebeslissing

**Fase Besluitvorming (bij codecisie-procedure)**

- Eerste lezing

**Document**

- 14506/12 pecghe 388, DS1676/12

**Essentie NL positie**

- Nederland wil in de technische maatregelen de toepassing van de pulstechniek voor de boomkorvlood in de Noordzee permanent maken. NL heeft daarvoor een concreet tekst voorstel ingediend. In de laatste raadgroep bestond er een blokkerende minderheid tegen het NL compromis om 50% van de boomkorvlood uit te rusten met de puls en in 2015/2016 op basis van evaluatie in co-decisie een besluit te nemen over de volledige toepassing. De Nederlandse inzet is nu gericht op een percentage van 10 overeen te komen.

- Ten aanzien van de overige onderdelen van het voorstel technische maatregelen kan Nederland kan akkoord gaan met het voorgestelde ontwerp mandaat en bij de nog uitstaande punten de Commissie volgen. Het gaat hier om een omzetting van bestaande overgangsmaatregelen in definitieve alsmede uitbreiding naar Zwarte Zee.

### **Instructie**

U wordt verzocht voorafgaand aan de besluitvorming te inventariseren of een percentage van 10 in het Coreper kan rekenen op een gekwalificeerde meerderheid. Indien dit zo is, kunt u dit als voorstel voorleggen aan het Coreper. Blijkt voorafgaand aan het Coreper een blokkerende minderheid tegen de 10% te bestaan gelieve dan geen voorstel aan het coreper voor te leggen en het Coreper te informeren dat Nederland op dit punt aansluit bij het Commissievoorstel inzake artikel 31a.

U kunt ten aanzien van de overige uitstaande punten amendement 16 (in combinatie met punt 6 art 29 d par 5 implementing act) en 22 (tweejaarlijkse evaluatie) instemmen met draft council position en zo nodig de Commissie steunen. Eveneens ten aanzien van de Zwarte Zee kunt u instemmen met compromis.

### **Terugvalpositie**

Instemmen met het Commissievoorstel ten aanzien van de pulsvisserij.

### **Krachtenveld**

Over het ontwerp mandaat voor de triloog bestaat in grote mate overeenstemming over de ontwerp Raadpositie en de door het EP voorgestelde amendementen. De meeste amendementen worden overigens niet overgenomen. Enkele wel, maar in gewijzigde vorm. Een amendement inzake de uitbreiding van de pulstechniek (identiek aan het NL voorstel in de Raad), is in het EP door de indieners teruggetrokken voorafgaand aan de stemming in de visserijcommissie.

### **PULS voorstel**

Tijdens de discussies in de raadwerkgroep en uit informele contacten kwam het volgende beeld naar voren.

De Europese Commissie kan het voorstel accepteren. Het voldoet aan de STECF aanbevelingen het door Nederland voorgestelde controle en inspectie systeem is voldoende robuust. De Commissie acht het vooral een zaak van de Raad om tot overeenstemming te komen.



**FRA** is geen voorstander van het Nederlands voorstel en verwijst naar STECF dat zegt dat verder werk gedaan moet worden. Het ontbreken van impact van de puls is nog niet bewezen. FRA heeft begin juli ICES gevraagd om op korte termijn advies te geven over de effecten op het ecosysteem en het ICES werk te evalueren. FRA kan niet instemmen met elektrische visserij (met slecht imago), terwijl aan de andere kant de Franse vissers mogelijkheden worden ontnomen. Hier spelen ook duidelijk de problemen die de Franse visserijsector (Boulogne sur Mer) heeft met de visserij in het Kanaal door de efficiënte Nederlandse vissers. Daarnaast verzet een Franse NGO (Robin le Bois) zich actief tegen de pulsvisserij. De Franse minister die onder milieu valt, houdt derhalve goed rekening met deze NGO signalen. Ook lijkt FRA dit dossier te koppelen aan het voorstel van de Commissie over de toegang tot de visserij op diepzeesoorten waarin de visserij met bodemtrawls wordt uitgefaseerd, een voor FRA belangrijke vorm van visserij.

**BEL** is tegen en heeft bij een aantal lidstaten actief steun bepleit tegen de pulsvisserij. In hun ogen leidt de pulsvisserij tot overcapaciteit. Ook heeft België zorgen over de geconstateerde "zweren" op aantal soorten en heeft nu een driejarig onderzoek bij de universiteit van Gent gefinancierd.

**MAL** Eens met FRA en wil meer wetenschappelijke zekerheid en wil geen industrievisserij. MAL bestudeert het voorstel nog.

**ITA** heeft problemen met het voorstel. Experts zijn niet overtuigd over impact. STECF noemt nogal wat problemen met controle, die moeten worden opgelost. Een impact assessment is nodig en het voorzorgbeginsel toepassen. Bij toelating van de puls verwacht ITA ook verzoeken om in de Adriatische zee op platvis te gaan vissen. ITA vreest hier een precedent. Overigens is niet uit te sluiten dat hier oud zeer zit vanwege de Nederlandse opstelling rondom blauwvintonijn twee jaar geleden.

**SPA** heeft probleem met uitbreiding van de pulsvisserij. Vreest voor precedentwerking. SPA heeft informeel meegedeeld dat een ban op elektriciteit in binnenwateren en wateren direct bij de kustlijn te hebben. SPA studeert nog op NL compromisvoorstel maar zal naar verwachting ook hier moeite mee hebben.

**VK** heeft tot nu toe gewezen op de onzekerheid over de impact en heeft vooral zorgen over de impact op kabeljauw waarvoor mogelijk meer research nodig is. Ook beoordeelt het VK de toelating van de puls in de zuidelijke Noordzee in het licht van toekomstige toepassing in andere wateren. Het VK ziet wel potentiële toekomstige voordelen in deze techniek. Het VK heeft aangegeven noch voor noch tegen te zijn.

**DUI** laat zich vooral leiden door adviezen eigen wetenschappers; acht een uitbreiding tot hooguit 10% acceptabel.

**PORT** heeft een reserve tegen elke vorm van elektrische visserij.

**DK** erkent voordelen puls maar acht het belangrijk te verzekeren dat de juiste technologie wordt gebruikt en er geen schade aan milieu wordt toegebracht. Solide evaluatie van technologie is nodig; is er niet zeker van dat er voldoende is geëvalueerd. DK was altijd fervent tegenstander van gebruik elektriciteit en zal voldoende argumenten moeten hebben om hun Parlement van een omslag te kunnen overtuigen. Desalniettemin is DK bereid en kleine verhoging te kunnen accepteren.

**ZWE** tot nu toe een fervente tegenstander met name door de publieke opinie, ziet weliswaar de potentiële voordelen, maar zou hooguit een kleine verhoging kunnen accepteren. Is sceptisch over deze techniek.

**GR** accepteert geen uitbreiding ;repercussies op ecosysteem onvoldoende onderzocht

### Achtergrond/Toelichting

Anticiperend op de inwerkingtreding van het Lissabonverdrag heeft de Raad in 2009 besloten de jaarlijks als bijlage bij de TAC/quotumverordening vastgestelde technische maatregelen (als aanvulling op het stelsel van technische maatregelen in vo 98/850) op te nemen en een aparte Raadverordening tijdelijke overgangsmaatregelen met een looptijd tot 1 juli 2011. De intentie was deze maatregelen mee te nemen bij de hervorming van het stelsel van technische maatregelen. Deze hervorming laat op zich wachten. De tijdelijke maatregelen zijn derhalve verlengd tot 1 januari 2013. De Europese Commissie heeft nu voorgesteld om deze tijdelijke maatregelen één op één over te nemen in het permanente stelsel technische maatregelen. Dit geldt ook voor de toegestane pulstechniek voor 5% van de boomkorfloot in de zuidelijke Noordzee.

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de permanente verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod is in een tijdelijke verordening technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorfloot in de zuidelijke Noordzee met de puls mag vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe besloten. Op deze wijze kon ervaring met dit tuig in de praktijk worden opgedaan.

Op basis daarvan zijn nu in de Nederlandse boomkorfloot 42 vaartuigen uitgerust met de pulstrawl.

De pulsderogatie is opgenomen in het stelsel van tijdelijke technische maatregelen dat eind dit jaar afloopt. Een grondige herziening van de technische maatregelen zal nog op zich laten wachten. Immers de Europese Commissie zal pas na besluitvorming over de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid een voorstel voorleggen. Daarom heeft de Europese Commissie voorgesteld de tijdelijke technische maatregelen, die al eens verlengd zijn, nu ongewijzigd permanent te maken. Een voorstel, waarover in co-decisie voor eind dit jaar moet worden besloten, is 26 juni j.l. ingediend. De Europese Commissie is bereid alleen wijzingen in haar voorstel te overwegen als daarvoor een positief advies van het Scientific Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) is gegeven.

### STECF advies

De Europese Commissie heeft begin dit jaar STECF gevraagd het uitgevoerde

onderzoek te beoordelen en haar mening te geven over de potentiële effecten op het ecosysteem, de vangsten en zo mogelijk de visserijmortaliteit als er een toename komt van het aantal pulsvisserij. Ten slotte is STECF gevraagd te beoordelen of met de huidige regelgeving voor het gebruik van de puls afdoende controle mogelijk is en of het pulsvisserij geen schadelijke pulsen geeft.

Eind april 2012 heeft het STECF een advies opgesteld over de pulsvisserij en heeft geconcludeerd:

- De ecologische vragen die de *International Council for the Exploration of the Sea* (ICES) heeft gesteld zijn voldoende beantwoord. Er blijft één onderwerp over (vermijden van schade aan kabeljauw), maar daar is op dit moment nog geen antwoord op te geven;
- Toename van het aantal pulsvisserij (in plaats van de boomkor) bij de huidige pulsinstellingen leidt tot vermindering van (bij)vangst en mortaliteit van (niet)doelsoorten en bentische organismen (bodemorganismen);
- De kritische barrière voor het opheffen van het pulsverbod is controle en handhaving. De huidige beschrijving van de pulskarakteristieken is niet voldoende om ongereguleerde en schadelijke instellingen te gebruiken;
- Er moet een resultaatgerichte benadering komen om deze problemen te voorkomen. Het in Nederland in ontwikkeling zijnde certificeringssysteem, samen met een goed controle en handhavingmodel, kan de basis zijn voor een solide regelingskader.

STECF beveelt het volgende aan:

- Controle en handhaving moet zijn geregeld voordat de omvang van de pulsvisserijvloot toeneemt;
- Voordat uitbreiding van het visgebied voor de pulsvisserij wordt overwogen, moet nader onderzoek plaatsvinden, met name naar de effecten op soorten die niet eerder zijn onderzocht, zoals Nephrops;
- Toepassing van de pulstechnologie in andere vistuigen kan pas worden overwogen na onderzoek naar de effecten van dat nieuwe vistuig op het ecosysteem, in het bijzonder naar soorten die niet eerder zijn onderzocht.

### **Stand van zaken**

- Vooruitlopend op het STECF advies is gezamenlijk met IMARES en de nVWA gewerkt aan een controle systematiek die beantwoordt aan de zorgen van het STECF. De in juli jl. afgeronde controle aanpak bestaat uit een certificeringssysteem in combinatie met een in het elektronisch systeem geplaatste blackbox, die alle toegepaste stroomwaarden registreert.
- Met de Europese Commissie is intensief overleg gevoerd over de aanpassing van de technische maatregelen om de puls permanent toe te staan. Uitgangspunt daarbij waren de STECF aanbevelingen, een adequaat controle systeem, geen uitbreiding van het visgebied en enkel toepassing op de boomkorstechniek. Eind augustus is met de Europese Commissie op technisch niveau overeenstemming bereikt over de amendementen van de technische maatregelen.
- Nederland heeft in juli bij de eerste discussies in de raadsgroep over het voorstel van de Europese Commissie voorgesteld de puls voor de boomkorvloot permanent toe te staan. Op 5 september is een Nederlands voorstel met toelichting over de pulstechniek aan de lidstaten gepresenteerd. Dit voorstel is besproken in de raadsgroep van 6 september.
- In het Europees Parlement is op 25 september door de leden Peter van Dalen, Struan Stevenson en Bastiaan Bakker een amendement met dezelfde strekking als het

Nederlands voorstel ingediend. Dit amendement is voorafgaand aan de stemming ingetrokken.

- In de raadsgroep van 11 oktober bestond er een blokkerende minderheid tegen het NL voorstel (FRA,BEL,IT,GR,PORT,MAL, DUI,DK,ZW); DUI,DK en ZW kunnen een kleine stijging accepteren, terwijl SPA nog studeert op NL voorstel.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 15 oktober 2012 09:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: pulsnaitbila16102012  
**Bijlagen:** pulsnaitbila16102012.doc

ter info

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 15 oktober 2012 9:50  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** pulsnaitbila16102012

hierbij nota stas puls tbv Italie bilateraal  
spreektekst volgt



## **Pulse visserij**

### **Inleiding**

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is in de permanente verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod is in een tijdelijke verordening technische maatregelen bepaald dat per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvloot in de zuidelijke Noordzee met de puls mag vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe besloten. Op deze wijze kon ervaring met dit tuig in de praktijk worden opgedaan.

Op basis daarvan zijn nu in de Nederlandse boomkorvloot 42 vaartuigen uitgerust met de pulstrawl.

De pulsderogatie is opgenomen in het stelsel van tijdelijke technische maatregelen dat eind dit jaar afloopt. Een grondige herziening van de technische maatregelen zal nog op zich laten wachten. Immers de Europese Commissie zal pas na besluitvorming over de hervorming van het Gemeenschappelijk Visserijbeleid een voorstel voorleggen. Daarom heeft de Europese Commissie voorgesteld de tijdelijke technische maatregelen, die al eens verlengd zijn, nu ongewijzigd permanent te maken. Een voorstel, waarover in co-decisie voor eind dit jaar moet worden besloten, is 26 juni j.l. ingediend. De Europese Commissie is bereid alleen wijzingen in haar voorstel te overwegen als daarvoor een positief advies van het Scientific Technical and Economic Committee for Fisheries (STECF) is gegeven.

### **STECF advies**

De Europese Commissie heeft begin dit jaar STECF gevraagd het uitgevoerde onderzoek te beoordelen en haar mening te geven over de potentiële effecten op het ecosysteem, de vangsten en zo mogelijk de visserijmortaliteit als er een toename komt van het aantal pulsvisserij. Ten slotte is STECF gevraagd te beoordelen of met de huidige regelgeving voor het gebruik van de puls afdoende controle mogelijk is en of het pulsvistuig geen schadelijke pulsen geeft.

Eind april 2012 heeft het STECF een advies opgesteld over de pulsvisserij en heeft geconcludeerd:

- De ecologische vragen die de *International Council for the Exploration of the Sea* (ICES) heeft gesteld zijn voldoende beantwoord. Er blijft één onderwerp over (vermijden van schade aan kabeljauw), maar daar is op dit moment nog geen antwoord op te geven;
- Toename van het aantal pulsvisserij (in plaats van de boomkor) bij de huidige pulsinstellingen leidt tot vermindering van (bij)vangst en mortaliteit van (niet)doelsoorten en bentische organismen (bodemorganismen);

STECF beveelt het volgende aan:

- Controle en handhaving moet zijn geregeld voordat de omvang van de pulsvisserijvloot toeneemt;
- Voordat uitbreiding van het visgebied voor de pulsvisserij wordt overwogen, moet nader onderzoek plaatsvinden, met name naar de effecten op soorten die niet eerder zijn onderzocht, zoals Nephrops;
- Toepassing van de pulstechnologie in andere vistuigen kan pas worden overwogen na onderzoek naar de effecten van dat nieuwe vistuig op het ecosysteem, in het bijzonder naar soorten die niet eerder zijn onderzocht.

### **Stand van zaken**

- Vooruitlopend op het STECF advies is gezamenlijk met IMARES en de nVWA gewerkt aan een controle systematiek die beantwoordt aan de zorgen van het STECF. De in juli jl. afgeronde controle aanpak bestaat uit een certificeringssysteem in combinatie met een in het elektronisch systeem geplaatste blackbox, die alle toegepaste stroomwaarden registreert.
- Met de Europese Commissie is intensief overleg gevoerd over de aanpassing van de technische maatregelen om de puls permanent toe te staan.
- Nederland heeft in juli bij de eerste discussies in de raadsgroep over het voorstel van de Europese Commissie voorgesteld de puls voor de boomkorvloot permanent toe te staan.



Een compromisvoorstel gebaseerd op toestemming voor 50% van de vloot is besproken in de raadsgroep van 11 oktober j.l. en stuitte op een blokkerende minderheid. Ook tegen een voorafgaand aan het Coreper gesondeerde beperkte uitbreiding met 10% bestaat een blokkerende minderheid. Alleen DK, VK, DUI, ZW en PORT konden 10% accepteren. Om een afwijzing in het Coreper te voorkomen is afgezien van bespreking in het Coreper

- In het Europees Parlement is op 25 september door de leden Peter van Dalen, Struan Stevenson en Bastiaan Bakker een amendement met dezelfde strekking als het Nederlands voorstel ingediend. Dit amendement is vanwege de tegenstand voorafgaand aan de stemming in de visserijcommissie ingetrokken.
- Naast onze eigen lobby is in de stuurgroep puls de visserijsector uitdrukkelijk verzocht zowel in de Noordzee Regionale Advies Raad als in bilateraal contacten de puls toelating te bepleiten. Tevens zijn de NGO's (WWF, Stichting de Noordzee) verzocht hun standpunt over de puls publiekelijk kenbaar te maken en dit ook in contacten met internationale NGO's.

### **Positie Europese Commissie**

De Europese Commissie heeft op technisch niveau constructief meegewerkt, maar heeft vanaf het begin aangegeven dat het initiatief voor dit voorstel bij Nederland ligt en het aan de lidstaten is hierover te oordelen. De Europese Commissie kan het voorstel, als de lidstaten het daarover eens zijn, accepteren, omdat het beantwoordt aan het positieve STECF advies.

### **Positie Italië**

ITA is tegen het gebruik van elektriciteit in de visserij. Experts zijn niet overtuigd over impact. STECF noemt nogal wat problemen met controle, die moeten worden opgelost. Een impact assessment is nodig en het voorzorgbeginsel toepassen. Bij toelating van de puls verwacht ITA ook verzoeken om in de Adriatische zee op platvis te gaan vissen. ITA vreest hier een precedent. Overigens is niet uit te sluiten dat hier oud zeer zit vanwege de Nederlandse opstelling rondom blauwvintonijn twee jaar geleden.

### **Verdere proces in de Raad en Europees Parlement**

Het Voorzitterschap heeft de volgende planning voor ogen gelet op in werking treding op 1 januari 2013 (de bestaande technische overgangsmaatregelen expireren dan). De stemming in de visserij commissie over de amendementen is voorzien voor 8/9 oktober. Gelet daarop zal het Voorzitterschap op 11 oktober de technische maatregelen voor de laatste maal in de raadsgroep bespreken. De lidstaten zullen dan ook hun oordeel moeten geven over het Nederlands voorstel en de amendementen van het EP. Het coreper van 12 oktober heeft het mandaat voor de triloog met het EP vastgesteld. In het proces is dit een cruciaal moment, omdat dan de positie van de Raad wordt bepaald. De triloog zal plaatsvinden op 18 oktober met als doel tot een akkoord tussen Raad en EP te komen. Het Voorzitterschap wil na het bereiken van een akkoord uiterlijk 24 oktober de Raadpositie formeel vaststellen in Coreper en deze toezenden aan het Europees Parlement. Het EP zal vervolgens haar positie vaststellen in plenaire zitting. De Raad kan daarna de verordening aannemen. Gelet op het voorafgaande proces zal dit naar verwachting als A punt geschieden.

### **Reactie op bezwaren van de lidstaten**

- De pulsvisserij is een veelbelovende innovatie met ecologische én economische voordelen als alternatief voor de boomkorvisserij.
- Minder bodemberoering, meer selectieve visserij, minder discards (30 – 50%), gaan samen met aanzienlijke energiebesparing (tot 50%).
- Alle noodzakelijke onderzoek naar de impact op het ecosysteem is gedaan.
- ICES tweemaal, in 2006 en 2009, op hoofdlijnen positief heeft geadviseerd en alle ICES vragen zijn nadien bevredigend zijn beantwoord.
- In al het wetenschappelijk pulsonderzoek geen indicaties zijn aangetroffen over "zweren". De laatste tijd zijn er geen meldingen meer en mogelijk heeft e.e.a. te maken met klimaat/temperatuur, zoutgehalte.
- Het STECF bevestigt dat de meeste ecologische zorgen adequaat zijn opgepakt. Voor het STECF blijft wel het punt van de impact op kabeljauw op tafel, maar het STECF constateert dit nu niet gekwantificeerd kan worden. IMARES onderzoek (vergelijkend vissen) leidt niet

tot de conclusie dat de puls meer kabeljauw vangt dan normaal tuig; verdere data verzameling zou meer duidelijkheid moeten verschaffen, aldus STECF.

- Het STECF groen licht geeft op voorwaarde dat de controle en handhaving goed zijn geregeld. Ten aanzien van dit laatste heeft de Commissie aangegeven dat het door Nederland onderzochte en voorgestelde systeem (certificering/blackbox) robuust is.
- De Europese Commissie van oordeel is dat voor deze toelating verder wetenschappelijk onderzoek naar de impact niet nodig is.
- In Nederland de monitoring van de pulsvisserij wordt voortgezet, ook als er een definitieve toelating is.
- Het gaat om uitbreiding van de bestaande pilot pulsvisserij in een beperkt deel van de Noordzee (zuidelijk deel) voor alleen de boomkorvisserij.
- Toepassing in andere gebieden en bij andere technieken moet volgens STECF een volledig impact assessment doorlopen. Er is geen sprake van precedentwerking.

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2012 14:42  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Pulsbesluitvorming Raad

ter info

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2012 14:37  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted] (MinBUZA)  
**Onderwerp:** Re: Pulsbesluitvorming Raad

Tuurlijk. Moet binnenkort nota komen met tal van zaken als hoe omgaan met wachtlijst en vooral garnaalvergunningen daarvan, wanneer starten, certificering, monitoring verdelen kosten monitoring en wanneer uitgeven. Zo gedetailleerd niet besproken! Polen frankrijk maakten principiële bezwaren maar later laten vallen. Dit was wat [redacted] en stas zelf hebben gezegd, kunnen eerder starten, maar zeker niet gezegd wanneer. Moeten nu positief zien voor triloog Raad en Cie hiermee akkoord. [redacted] gaat nu ook weer inzetten op EP. En er worden niet al morgen vergunningen uitgegeven, ook helemaal niet vraag sector vanmorgwn, die vooral tevreden. Met [redacted] afgesproken dat we op niet al te lange termijn nota maken met voorstel/keuzes over die uitrol. [redacted] praat vrijdag nog met cie en polst dan ook hoe dit verder moet met triloog.

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Wednesday, October 24, 2012 02:29 PM  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** Pulsbesluitvorming Raad

[redacted]

Zoals ik zojuist van je begreep is het blijkbaar de bedoeling - vooruitlopend op de in werking treding van het nieuwe Fonds - al additionele pulsvergunningen te verlenen. Het is duidelijk dat er geen juridische basis is om vooruit te lopen op de goedkeuring van de Fonds verordening (op zijn vroegst eind 2013). Het EP moet nog in eerste lezing advies uitbrengen en er kan nog van alles gebeuren; nog los van het feit dat het EP zich mogelijk geschoffeerd voelt als uitkomt dat we het wetgeving proces niet afwachten. Dat laatste is heel wel mogelijk en zeker met een vertaling van 10% in een aantal van 84 pulsvaartuigen (pakweg 35 % van de vloot) waarvoor eigenlijk geen basis is. Weet niet of het besluit om de extra vergunningen al te gaan uitgeven door stas/dg al tijdens de Raad is genomen, het persbericht stelt dat de voorstellen naar het EP gaan en de voorwaarden na behandeling definitief worden. Dat suggereert dat we eerst de einduitkomst van het wetgevingsproces zullen afwachten en toch ook voor de pulsvergunningen?

Al met al veel consequenties en daarom goed eerst intern eea goed door te spreken alvorens over de verdere aanpak met de sector (stuurgroep) te communiceren.

Groet,

[redacted]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2012 13:42  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE:

[REDACTED]

ik begrijp dat het de bedoeling is om de 10% direct toe te passen; deze wordt niet in de technische maatregelen voer per 1/1/2012 opgenomen. In de EFMZ staat dat de technische maatregelen op dit punt worden gewijzigd. De EFMZ wordt op zijn vroegst van kracht per 1/1/2014. Het EP moet er nog zijn zegje overdoen. Dus een dubbel risico.

[REDACTED]

stel voor dat je met [REDACTED] overlegt hoe dit uit te serveren

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2012 12:16  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:**

[REDACTED] hierbij voorstel voor berekeningswijze pulsontheffingen tbv BBR. Gisteren in MT gesproken wat op ons veld "onaangename, ongewilde verrassingen" kunnen zijn voor de nieuwe bewindspersonen. Deze worden eerst verzameld binnen Agro, dan verzonden aan BBR. Afsproken is om voorstel te maken voor de berekeningswijze puls, b/a [REDACTED] heb ik die taak op me genomen. Ik wil het eind van de dag versturen.

In het kader van van *onaangename, ongewilde verrassingen* voor nieuwe bewindspersonen:

NL heeft overeenstemming bereikt met de Europese visserijministers en de Europese commissie dat meer vissers met het innovatief vistuig "pulskor" mag vissen. Een succes: het is innovatief, het bespaart de visser kosten en het geeft minder bijvansten bodemberoering. De uitbreiding is vertaald in een ophoging van het percentage, van 5% nu tot 10% van het aantal vaartuigen.

[REDACTED]

De genoemde berekeningswijze is gemeld aan de stas.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2012 12:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Akkoord bereikt

Eens als het EP roet in het eten gooit is er een vet probleem; te optimistisch en ook nog een aantal stappen terug mbt hervorming van het GVB!!

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2012 11:23  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Akkoord bereikt

[REDACTED]

Ik neem aan dat we nu gaan intervenieren in Coreper?  
 Met vriendelijke groet,  
 Best regards,

[REDACTED]  
 Min. EL&I  
 [REDACTED]

(This message was sent from a Blackberry and therefore a bit short)

----- Oorspronkelijk bericht -----  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Wednesday, October 24, 2012 10:01 AM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Akkoord bereikt

[REDACTED]

Jij hoeft dus niets te doen op dit punt. Je bent in ieder geval wel geïnformeerd.  
 Groet

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 24 oktober 2012 9:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Akkoord bereikt

[REDACTED] gaat [REDACTED] vragen. Max perc is 15 prct trouwens en is ook voor jonge vissers

----- Oorspronkelijk bericht -----  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Wednesday, October 24, 2012 09:24 AM  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Akkoord bereikt

[REDACTED]

Ter info

[REDACTED]

Wie moet die toezegging over waarnemers op 2 pulsvaartuigen doen vandaag in Frankrijk?



Groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van:

Verzonden: woensdag 24 oktober 2012 8:51

Aan:

Onderwerp: Akkoord bereikt

Hoi allen,

Vannacht kwart over 4 akkoord bereikt over fonds (deel vd verordening). Ik heb laatste versie wijzigingen niet en is te gedetailleerd met artikelen. Essentie is dat tot max percentage, weet niet of het nu 15 of 20 prct van nationaal toegedeelde budget is, steun gegeven kan worden voor zaken als tijdelijke stillegging, sanering en vervanging zuinigere motoren. Exacte inhoud later, maar dat is essentie. Met voor ons hierin (!) opgenomen dat technische maatregelenverordening wordt gewijzigd met ophoging van 5 naar 10 prct. Hoe dat in proces geregeld moet worden nog niet helder (immers andere verordening en trilogotraject), maar hierop in Raad akkoord. Te betalen tol voor ons is verkleining gebied (onder 55 grd). Dat voor nu even als belangrijkste. Persbericht is namelijk uit en ik bel straks sector. Goed dat jullie het dan ook al weten. Vandaag is conferentie in Frankrijk met vissers. Daar wordt toezegging gedaan dat op 2 NL pulsschepen waarnemers meegaan. Dat uiteindelijk nodig voor Fransen en die gaan dat ook nog vastleggen in verklaring.

Groeten!



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 26 oktober 2012 19:01  
**Aan:** [redacted] (MinBUZA)  
**Onderwerp:** Re: puls en EP en mandaat

Dank voor de info [redacted], hoewel de inhoud nog niet echt toch juichen leidt, is het goede nieuws dat nog ergens over gesproken kan worden. Ga nu maar van je weekend genieten, hoop ik. Groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@minbuza.nl]  
**Verzonden:** Friday, October 26, 2012 06:30 PM  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** puls en EP en mandaat

Hoi,

Vandaag is in de groep het mandaat herzien. Besproken zijn de aanvullende eisen van het EP. Vzsch gaf naar aanleiding van een vraag van het VK duidelijk aan dat wat hem betreft er verder geen opening van andere zaken plaatsvindt. Er is overeenstemming over een aangepast mandaat en er zal dus weer een gesprek gaan plaatsvinden. De Raad gaat niet met alles akkoord, dus ik weet niet hoe dit gaat lopen.

Ik ging er vanuit dat Gallagher had toegezegd het te willen opbrengen in de triloog, en begreep dat ook uit mails van [redacted] die ik had gezien. Mijn contacten in het EP weten dat niet helemaal zeker, ook omdat hij daar vanuit de Visserijcommissie geen mandaat voor heeft. Daar hoor ik nog meer over. Als Gallagher het niet op wil/kan brengen dan komen we niet veel verder. Maandag maar even contact hebben.

Goed weekend!

[redacted]  
 Attaché for Agriculture,  
 Nature and Food Quality  
 Permanent Mission of the  
 Kingdom of the Netherlands  
 Avenue Kortenbergh 4-10  
 1040 Brussels, Belgium  
 Tel: [redacted]  
 Fax: [redacted]  
 E-mail: [redacted]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]>  
**Verzonden:** vrijdag 2 november 2012 08:24  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Veel reuring puls!

Ben je er vandaag? Probeer als het zo is even met je te spreken.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 1 november 2012 9:52  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Veel reuring puls!  
**Urgentie:** Hoog

Ik zou graag twee dingen aan je willen voorleggen rond het vervolgtraject puls.

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED] Buiten reikwijdte  
 [REDACTED] 10.2.a

[REDACTED] Het is dus allesbehalve een gelopen race. Komt bij dat de sector idee heeft dat er per 1-1-2013 al wat kan en zien persbericht als een recht: wachtlijst wordt weggewerkt. Ik heb uitgelegd hoe het zit met bespreking van de verschillende verordeningen en feit dat EP het nu niet in wil brengen in huidige triloog over technische maatregelenverordening. En daarmee zitten we qua besluitvorming vast aan traject Fondsverordening. Raad heeft nu een standpunt, Cie was al akkoord, maar EP is nog nodig. Veel boosheid, persbericht en mijn telefoongesprek zou een positiever beeld hebben gegeven.

[REDACTED]  
 [REDACTED] 11.1  
 [REDACTED]

Sector wil vandaag/morgen met me overleggen, dat probeer ik nu, maar lijn van boodschap is niet anders dan ik tot op heden heb gedaan. Heb ook gezegd dat wij nota gaan maken voor vervolg en met nieuwe stas hierop strategie gaan bepalen.

Goed dat jij het alvast weet (ook ivm met mogelijk gedoe) en hoor graag of we met jou even door kunnen praten over inzet/strategie bij al die najaarszaken en onze opstelling in Raadswerkgroepen.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 29 november 2012 12:02  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Pulsnotitie voor Stas Verdaas  
**Bijlagen:** Achtergrondnotitie Pulsvisserij (2) Stas 14 nov 2012.doc; conc nota Stas puls (2) 29 nov 2012.doc; conc nota Stas puls 20 nov revisies 2012.doc

Dames en heren,

Hierbij een nieuwe versie van mijn eerdere concept. Ik heb de opmerkingen van [REDACTED] in deze versie verwerkt. Hij is daarmee wel wat langer geworden.

Voor de goede orde doe ik er ook een revisie versie van het 1e concept bij en een achtergrondnotitie met feitelijkheden.

met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

coördinerend beleidsmedewerker Maritieme zaken  
Ministerie van Economische Zaken

Directie DAD  
Cluster Duurzame visserij

[REDACTED]

## ***Informatie over Pulsvisserij***

Ten behoeve van STAS AO 14 november 2012

### Algemeen

- Pulsvisserij is een visserijmethode waarbij gebruik gemaakt wordt van stroomstootjes via het tuig naar de bodem om vis (vooral tong, schol en tarbot) op te wekken uit de bodem.
- Hierdoor gaat de vis zwemmen en kan worden gevangen.
- De pulsvisserij komt in de plaats van de omstreden boomkorvisserij. Deze visserij gebruikt vistuig dat met kettingen over de bodem gaat om de platvis op te wekken.
- Voordelen van de puls t.o.v. de boomkorvisserij :
  - minder bodemberoering (minder bevist oppervlak en geen penetratie van de zeebodem);
  - minder discards (ondermaatse en niet-marktwaardige vis); ten opzichte van boomkorvisser 30 -50% en betere overleving
  - minder bijvangst bentische organismen (zeesterren, schelpdieren, slakken etc.); ten opzichte van boomkorvisser 48-73%.
  - Tot 50% lager brandstofverbruik en lagere CO<sup>2</sup> emissie
  - betere kwaliteit vis en hogere marktprijs

### Ontwikkelproces

- Nederlandse ontwikkeling (vanaf 1995)
- 2007 besluit van Raad op pilotbasis gebruik van de puls toegestaan voor 5% van boomkorvloot (22 kotters, sinds 2011 pilot uitgebreid met 20 kotters)
- Inzet NL is gericht op:
  - Pulsvisserij vrijlaten c.q. toelating voor alle boomkorvissers voor het huidige toegestane visgebied (zuidelijke Noordzee)
  - Ontwikkeling pulsvisserij voor andere visserijvormen

### Onderzoek

- Veel onderzoek uitgevoerd door Imares (WUR-instituut) sinds begin jaren '90
- Reviews uitgevoerd door Int. Council for Exploration of the Seas (ICES) in 2006, 2009 en 2012
- Positieve beoordeling na review (op verzoek EU-CIE) door het Scientific Technical and Economical Committee for Fisheries (STECF) in 2012.

- Positief STECF-advies, mits controle en handhaving goed geregeld is.

#### Proces toelating

- Europese Commissie ziet voordelen en steunt NL verzoek om toelating en vindt dat aan alle voorwaarden als wetenschappelijk advies, is voldaan
- Steun van NGO's St. De Noordzee en WWF (ecologische winst t.o.v. boomkorvisserij evident)
- Onvoldoende steun van andere lidstaten voor wijziging Technische Maatregelen
- Tijdens laatste Visserij Raad in oktober jl is de Raad akkoord gegaan met verhoging tot 10% van boomkorvissers, echter hiervoor steun nodig van Europees Parlement en niet eerder dan 2014.

#### Bezwaren lidstaten

- Er is een verbod op gebruik van elektriciteit in de visserij
- Maatschappelijke weerstand (consumenten) gebruik electriciteit
- Sterfte kabeljauw (is aangetoond voor volwassen kabeljauw, maar geen schade voor jonge kabeljauw)
- Schade aan andere vissoorten
- Onbekende effecten op ecosysteem; (middel)lange termijn (reproductie etc).
- Te weinig onderzoek gedaan
- Lokale vissers zijn tegen (zonder harde argumenten anders dan concurrentie, hinder, overlast)



**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 18 januari 2019 11:10  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Puls/EP

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 2 december 2010 09:17  
**Aan:** [redacted]@minez.nl>  
**Onderwerp:** RE: Puls/EP

-----Oorspronkelijk bericht-----  
 Van: [redacted]  
 Verzonden: 02 december 2010 9:07  
 Aan: [redacted]  
 Onderwerp: RE: Puls/EP

Buiten reikwijdte

11.1

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 1 december 2010 21:51  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Puls/EP

Ha [redacted]  
 Dank voor verslag; [redacted]. Paar vragen:  
 - zou je jouw suggestie die je aan [redacted] wilt richten, mogelijk wat breder willen doen?  
 - I.t.t. wat we bij Cueff vernomen, geef je hieronder aan dat de rapporteur ervan uit gaat dat 'de echte herziening  
 ihk van de hervorming' zal gaan spelen. Cueff gaf aan dat 'de echte discussie' pas ná de hervormingsdiscussies zal  
 aanvangen. (aankondigen impactstudie bij presentatie van hervormingsvoorstellen; TM-herzieningsvoorstel (co-  
 decisie) pas ná Raadsbeslissingen over hervormingen).

11.1

- kwam mijn laatste mailtje over als het benoemen van onmogelijkheden? Was niet de bedoeling.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@minbuza.nl]

Verzonden: 01 december 2010 14:46

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Puls/EP

Goedemiddag allen,

In vervolg op de brainstorm van afgelopen vrijdag een update tav het EP.

[redacted]

Buiten reikwijdte

En marge van de Raad maandag hebben [redacted] nog over de puls gesproken. [redacted] was heel duidelijk: het spoor om de verordening gewijzigd te krijgen is wat hem betreft een doodlopend spoor, zo heeft hij geconcludeerd uit het gesprek met DG Evans. Dus daar geen verdere inzet op plegen, ook niet richting EP. [redacted]

11.1

Ik neem overigens aan dat we ons verzoek om verhoging vooralsnog gewoon handhaven in het wetgevingstraject mbt verlenging van de technische maatregelen.

We zullen ons dus moeten richten op andere oplossingen. Ik zal de optie die ik noemde nog aan [redacted] in een paar regels mailen. Ik begrijp de kanttekeningen daarbij (zoals geschetst door [redacted] en al besproken vrijdag), maar we moeten proberen naar mogelijkheden te kijken en niet naar onmogelijkheden. [redacted] had ook nog een suggestie, die zal zij bij terugkomst uit Brussel nog uitwerken later deze week.

Groet,

[redacted]

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

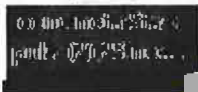
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

\_\_\_\_\_

10/10/2014

conc nota Stas puls (2) 29 nov 2012 (2)



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE  
ADMINISTRATIVE GROUP  
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]>  
**Verzonden:** maandag 10 december 2012 07:59  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Twee maal vertrouwelijk

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@mineleni.nl>  
Datum: 10 december 2012 07:50:31 CET  
Aan: [REDACTED]@mineleni.nl>  
Kopie: [REDACTED]@mineleni.nl>  
Onderwerp: Twee maal vertrouwelijk

[REDACTED]

Tweede is dat ik vrijdagmiddag in Zeeland voor die visser heb gestaan (denk dat het er wel 75 waren!) om uit te leggen hoe het met de puls staat. Overigens verhard het inderdaad tussen wel en niet-pulsers. Ik kreeg ook vragen/mededelingen dat mensen overwegen juridische stappen tegen de overheid te ondernemen omdat het oneerlijke concurrentie is dat wij een deel toestaan met een economisch veel gunstiger tuig te vissen. [REDACTED]

[REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 12 december 2012 15:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** pulsvraag 12 dec 2012  
**Bijlagen:** pulsvraag 12 dec 2012.doc

pulsantwoord



**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN [REDACTED]>  
**Verzonden:** dinsdag 22 januari 2013 14:19  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: verslag gesprek TK lid Bosman

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 22 januari 2013 13:11  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verslag gesprek TK lid Bosman

Voor de goede orde: ik neem aan dat verslagje vanuit jouw DG bij de stas terecht komt?

**Van:** [REDACTED]@minbuza.nl]  
**Verzonden:** maandag 21 januari 2013 16:04  
**Aan:** Hoogeveen, [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** verslag gesprek TK lid Bosman  
Goedemiddag [REDACTED],

Ik heb vandaag gesproken met TK lid Andre Bosman (en zijn 2 assistenten en een EP VVD medewerker). Zoals afgesproken was het een algemeen informatief gesprek. Het duurde niet zo lang, want Bosman had nog allerlei andere afspraken waaronder met VVD EP-leden en met [REDACTED] (Kabinet Commissaris Damanaki).

Groet [REDACTED]

Attaché for Agriculture,  
Nature and Food Quality

Permanent Mission of the  
Kingdom of the Netherlands

Avenue Kortenbergh 4-10

1040 Brussels, Belgium

Tel: (00.32)(0)2 679 1628

Fax: (00.32)(0)2 679 1775

E-mail: [REDACTED]@minbuza.nl

Het pulsdossier kwam nog aan de orde. Aangegeven is dat met het opnemen van de verhoging naar 10% in de algemene benadering een goede stap is gemaakt ( ), en dat de inspanning nu gericht is op definitieve toelating en dat dat nog de nodige inzet vergt.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 4 maart 2013 10:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fw: ierland/puls  
**Bijlagen:** nostaspulsbezirl07032013rev1.doc; sprkpntbilatirl07032013.doc

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Friday, March 01, 2013 04:15 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: ierland/puls

[REDACTED]

Hierbij voor het Ierland bezoek notitie + spreektekst pulsvisserij; [REDACTED] maakt maandag nog stavaza GCVB hervorming. Wanneer gaat dan het dossier dicht?

groet,  
[REDACTED]

### **Bezoek Stas Ierland 7 maart 2013 - achtergrondinformatie pulsvisserij**

Het gebruik van elektriciteit in de visserij is (naast het gebruik van giftige stoffen en explosieven) in de verordening technische maatregelen verboden. In afwijking op dit algemeen verbod mag per lidstaat op experimentele basis maximaal 5% van de boomkorvloot in de zuidelijke Noordzee met de puls op pilot basis vissen. Op verzoek van Nederland heeft de Raad in 2007 hiertoe besloten. Op deze wijze kon ervaring met dit tuig in de praktijk worden opgedaan.

In 2012 heeft het wetenschappelijk advies comité van de Europese Commissie (STECF= Scientific Technical and Economical Committee for Fisheries) positief over de toelating van de puls voor de boomkorvloot in de zuidelijke Noordzee geadviseerd. Dit wel met de kanttekening dat nog geen antwoord te geven is op het vermijden van schade aan kabeljauw. Bij de discussie in 2012 over een voorstel van de Europese Commissie om een aantal tijdelijke technische maatregelen permanent te maken, bleek er bij de lidstaten geen steun, zelfs tegenstand om de mogelijkheden voor de pulsvisserij uit te breiden. Bezwaren tegen de uitbreiding van de puls liggen onder meer in de zorg over de onbekendheid met de impact op het ecosysteem op de langere termijn, waaronder ook de impact op kabeljauw, de vergroting van de vangstcapaciteit. Ook speelt een rol dat de Nederlandse vissers met de puls efficiënter kunnen opereren en daarmee een concurrentievoordeel krijgen. Het gebruik van elektriciteit in de visserij is omstreden.

Tijdens de Raad van oktober 2012 in het eindcompromis over de Algemene Oriëntatie inzake het Europese Fonds voor Maritieme Zaken en Visserij (EFMZV) in de Fonds verordening vastgelegd dat bij aanneming van het Fonds de 5% pulsdrempel in de verordening technische maatregelen zal worden verhoogd naar 10%. Het EP zal naar verwachting in mei dit jaar haar standpunt bepalen over het Fonds, waarna de Raad van juni volgens Ierse ambitie over het EFMZV politiek overeenstemming moet zien te bereiken.

De verordening technische maatregelen is het **enige** kader om - in afwijking van het algemeen verbod op elektriciteit - de pulsvisserij toe te staan. De Europese Commissie zal een aanpassing van de technische maatregelen moeten voorstellen (normale wetgevingprocedure Raad en EP) om rekening te houden met de aanstaande aanlandingsverplichting. Dat zou dan ook het moment voor de Europese Commissie moeten zijn om haar positieve opstelling om te zetten tot een concreet voorstel voor aanpassing van de technische maatregelen met toelating van de puls. Tot nu toe heeft de Europese Commissie de bal steeds bij Nederland gelegd.

#### **In het kort:**

- de pulsvisserij is een veelbelovende innovatie met ecologische én economische voordelen als alternatief voor de boomkorvisserij.
- minder bodemberoering, meer selectieve visserij, minder discards, gaan samen met aanzienlijke energiebesparing.
- toepassing van deze innovatie is voor een groot aantal vissersbedrijven in Nederland bepalend voor hun voortbestaan.
- alle noodzakelijke onderzoek naar de impact op het ecosysteem is gedaan.
- ICES heeft tweemaal, in 2006 en 2009, op hoofdlijnen positief geadviseerd en de ICES vragen zijn aanvullend hierop beantwoord.
- het STECF bevestigt dat de meeste ecologische zorgen adequaat zijn opgepakt en geeft groen licht op voorwaarde dat de controle en handhaving goed zijn geregeld.
- de Europese Commissie is van oordeel dat het door Nederland voorgestelde systeem (certificering systeem in combinatie met een in het elektronisch systeem geplaatste blackbox, die alle toegepaste stroomwaarden registreert) robuust is.
- de Europese Commissie is van oordeel dat voor deze toelating (boomkor, zuidelijke Noordzee) verder wetenschappelijk onderzoek niet nodig is.
- in Nederland wordt de monitoring van de pulsvisserij ook bij definitieve toelating voortgezet.
- het gaat om uitbreiding van de bestaande pilot pulsvisserij in een **beperkt** deel van de Noordzee (zuidelijk deel) voor **alleen** de boomkorvisserij.
- toepassing in andere gebieden en bij andere technieken volgens STECF een volledig impact assessment moet doorlopen.



## **BIJLAGE**

### **Pulse fishing**

Pulse fishing is a very promising innovative technique with ecological and economical advantages. Less bottom disturbance, less catch of benthic organisms and undersized target species, less discards and better survival, less CO<sub>2</sub> emission together with considerable energy savings and a better quality of fish makes this fishing technique very promising. The existing derogation in the transitional technical measures allows 5% of the beam trawl fleet of a Member State to be equipped with the pulse technique to fish in the North Sea (ICES Division IVc and in a certain part of Division IVb).

A lot of research has been conducted on the pulse technique and ICES advised in 2006 and 2009 in general terms positive. The ICES questions in the 2006 and 2009 advice have been researched and positively responded. Recently (April 2012) STECF advised positive and recommended to resolve control and enforcement issues before an increase of using pulse by the beam trawl fleet. The certification system to which STECF referred to in her conclusion forms part of the developed pulse control and enforcement system in the Netherlands.

All the requirements has been fulfilled to decide on the pulse technique in the technical measures. The Netherlands requests to allow the beam trawl fleet of Member States fishing in the above-mentioned areas to be equipped with pulse gear. The pulse technique is at the moment the only realistic and viable alternative for the beam trawl and tickler chains.

### **Research**

In response to ecosystem related concerns about bottom trawling and particularly beam trawling, the Dutch fishing industry and the Fisheries Department put a lot of effort in the development of the pulse fisheries. This fisheries technique makes use of weak electric current. Pulse stimulation is developed as an alternative to tickler chains to enable the catch of flatfish, in particular sole (*Solea solea*) and plaice (*Pleuronectes platessa* L.), but is also used in the brown shrimp fishery (Crangon Crangon L.).

In view of the expected positive ecosystem effects of this innovative technique the Netherlands stimulated research and the development of the pulse technique during the past 15 years. Development of pulse trawling went hand in hand with scientific research on the ecological and economic effects. All ecological reports were reviewed. The ICES advice in 2006 revealed advantages of the pulse technique such as less fuel consumption, better selectivity, less discards and less disturbance of the seabed, but asked for further research on the impact of the pulse on cod, elasmobranchs (ray's and sharks) and benthic invertebrates. In order to answer these questions the Netherlands have conducted research on laboratory scale and in practice. In 2009 ICES advised again in general terms positive, but also recommended further specific research especially the impact on cod (spinal damage). ICES concluded that experiments indicate that the use of the pulse gear has minimal effects on elasmobranchs and benthic invertebrates. End of 2011 the results of the recommended further research have been presented to the European Commission. With this all the necessary research has been completed.

### **STECF advice**

The European Commission asked STECF to give an overall advice about the research and the results concerning pulse trawling and taking also in account the scientific reviews and the ecological questions raised by ICES. The STECF advice was issued in April 2012.

STECF concludes that most of the ecological concerns have been adequately addressed. According to STECF one ecological issue remains (possible avoidance mortality of cod), but this cannot be quantified at present. Other conclusions were that increased use of the gear with the current characteristics will reduce catches and fishing mortality for both target and non-target species, including benthic organism. STECF concludes that a critical barrier for lifting the derogation is control and enforcement and that the current provisions on the characteristics are not sufficient and not appropriate to prevent unregulated and harmful use of the pulse trawl. To tackle this problem STECF has recommended that it is necessary to implement an appropriate regulatory frame work and concluded that the certification system under development by the Dutch could provide for an appropriate regulatory framework.

#### STECF-recommendations:

1. Control and enforcement issues should be resolved before an increase of using the pulse by the beam trawl fleet;
2. Extension of the fishing area should be considered only after an impact assessment on the effects of the pulse trawl on the ecosystem;
3. Any application of pulse technology in other gear types should be considered only after an impact assessment on the effects of the new pulse gear on the ecosystem.

#### **Follow up STECF advice**

With regard tot the second and third recommendation of STECF it is important to note that the request of the Netherlands concerns only the beamtrawl fleet in the North Sea (ICES IVC and a part of IVb) The Netherlands does not propose an extension of the area in which pulse fishing is allowed, nor an extension to other gear types.

On control and enforcement procedures additional research was carried out in the first half of 2012. The Netherlands proposes to introduce a certification system. A certified document will be issued by an accredited certifying agency to confirm that the pulse fishing gear, on board of the vessel indicated in the document, meets the criteria as described in the user guidelines. The certificate will be issued for a period of one year. On board an independent functioning recording device (black box) has to be installed in the electronic system. The device has to record the electric power consumption and the effective value of the voltage during fishing activities

#### **Conclusion**

The ICES advices, the STECF advice and the proposed control and enforcement system justify to allow for the use of the pulse technique for the beamtrawl fleet in the North Sea (area IVC and part of IV b).



**Puls fisheries / European Maritime and Fisheries Fund**

- Innovation is crucial for the future of the fisheries sectors.  
The CFP should promote innovation and the Fisheries Fund is an important instrument.
- Innovation should contribute to a solution for the discard problems in fisheries.
- The Dutch fishing sector invests substantially in innovation and selective fishing techniques.
- This is really necessary to implement the landing obligation smoothly.
- We must fisheries reward for their efforts.
- The October Council on the European Maritime and Fisheries Fund decided on the extension of pulse fishing.
- This decision on the extension of the pulse forms an integral part of the Fund regulation.
- I expect that this Council decision is a point of departure in the further negotiations with the European Parliament, European Commission and Council.
- The Netherlands will continue to further develop and promote the pulse fishing technique.
- Pulse fishing is the future for the flatfish fisheries. It brings so many ecological and economical advantages.
- A lot of scientific research has been done and the STECF advice was positive.
- Our objective is still a complete lift of the ban on the pulse technique. I hope we can count on your support in pursuing this goal.

donderdag 25 april 2013 0  
RE: N3 Directeuren overlo

\_\_\_\_\_

een van de middelen in het kader van selectiviteit/ aanlandingsplicht en niet meer. We maken een verslag.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]  
Verzonden: donderdag 25 april 2013 8:43  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: RE: NZ Directeuren overleg

Lastig, ik heb nota/uitnodiging nog niet gelezen, dus weet scope overleg niet direct.

Wat betreft puls zou ik uitkijken hoe we het brengen en vooral doen wat Dijkma ook doet: namelijk koppelen aanlandplicht en dt we voor innovatie en meer selectiviteit zijn.

11.1

Van hoe laat tot hoe laat is het? Lukt het binnenkort héél kort klein verslagje te maken en we daarmee DGH ook informeren?  
Succes!

-----Oorspronkelijk bericht-----

-----Oorspronkelijk bericht-----  
Van: [REDACTED]  
Verzonden: donderdag 25 april 2013 8:35  
Aan: [REDACTED]  
CC: [REDACTED]  
Onderwerp: NZ Directeuren overleg

Buiten reikwijdte

Wat vind je hiervan?  
Tot zover

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 11 juni 2013 11:48  
**Aan:** [redacted] (MinBUZA); [redacted]  
**Onderwerp:** FW: puls  
**Bijlagen:** conc nota stas strategie Puls 6 juni 2013.doc

[redacted] zie hierbij mijn reactie (ook alvast maar naar [redacted] ;-)).  
 Hoofdmoot reactie is splitsing in strategie en beslispunten in 10% uitbreiding en generieke toelating. Verder conform wens [redacted] en zij afgestemd met [redacted] na de signaln hier in huis, ook optie door te drukken bij Cie het op te nemen (maar wel met notie erbij dat er weinig veranderd is en een tweede 'nee' het nog lastiger maakt voor ons). Ook goed om iets specifiek te zijn in lidstaten die we voorstellen. Misschien handig als je ook nog even met [redacted] overlegt over nota en zij hun punten ook kunnen inbrengen/tekstvoorstellen.  
 Groet!

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 6 juni 2013 16:58  
**Aan:** [redacted] (MinBUZA)  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: puls

Ik heb net een conceptje gemaakt dat kort en puntig is en waarin ik zoveel mogelijk rekening heb gehouden met jullie opmerkingen. Er is nog wat ruimte voor aanvullingen om de nota toch kort te laten zijn. Ik hoop dat dit een beetje aan jullie verwachtingen voldoet.

[redacted] gaf aan de nota volgende week naar boven te willen sturen, dus kan ik dinsdag aanpassen als dat nodig is. Ben pas dinsdag weer op kantoor, maar voel je vrij om verder te gaan met het stuk.

met vriendelijke groet,

-----Oorspronkelijk bericht-----  
**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 6 juni 2013 16:39  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: puls

Ik zit morgenochtend 9 uur al bij stas (aanlandplicht) en dan eeneengesloten weer verder. Vlgz mij hadden we afgesproken dat we die enen in Vo wel zouden noemen, maar meteen dat het weinig haalbaar is als niet bewezen draagvlak verkregen is bij anderen, want dat eis Cie. En dat we niet een tweede keer nee kunnen hebben. (Helpt ons ook urgentie gesprekken andere ministers) en dan als volgende stap die wijziging van ik meen volgend jaar. Kortom, heb ook niet alles scherp, maar naar mijn idee zouden we deze theoretische kans dus wel noemen en daarmee dan ook jouw zorg gearresteerd [redacted]

----- Oorspronkelijk bericht -----  
**Van:** [redacted] @minbuza.nl]  
**Verzonden:** Thursday, June 06, 2013 02:44 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: puls

Hoi,

Oh ja, er is Scheveningen groep vandaag. Dan moeten we morgen maar even contact hebben.

Ik wilde nog terugkomen op ons overleg van afgelopen dinsdag. Mijn zorg bij de besproken strategie blijft dat de we met de lange termijn strategie niet tegemoetkomen aan de politieke en praktische urgentie van het dossier. Ik heb het ook nog met [redacted] doorgesproken en zijn inschatting is dat de kans groot is dat [redacted] het komende voorstel wil benutten om verder te komen. Ook omdat de minister steeds heeft gezegd (in harde bewoordingen) dat als er een aanlandplicht komt, er serieus gewerkt moet worden aan het mogelijk maken van

selectieve visserij zoals de pulsvisserij. Dus dan is het wellicht toch goed om dit als aparte optie te noemen, met alle kanttekeningen. Zoals besproken is er naar inschatting een beperkte kans van slagen. In ieder geval zou [redacted] dan met [redacted] moeten gaan praten, dat heeft zeker een afbreukrisico vanwege het "huiswerk" dat we hebben gekregen en het feit dat de CIE de bal steeds teruglegt. Maar dat zou dan ook in de nota vermeld moeten worden (plus dat het draagvlak niet wezenlijk anders is sinds vorig jaar en wij niet veel nieuwe data hebben en de gunfactor) met bijv. de suggestie dat [redacted] voorafgaand aan een gesprek contact opneemt met zijn collega's van de like minded LS om dan (hopelijk) nog wat in handen te hebben richting [redacted].

Groet,  
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

=====

Bezoekt u het kerndepartement van het Ministerie van Economische Zaken?

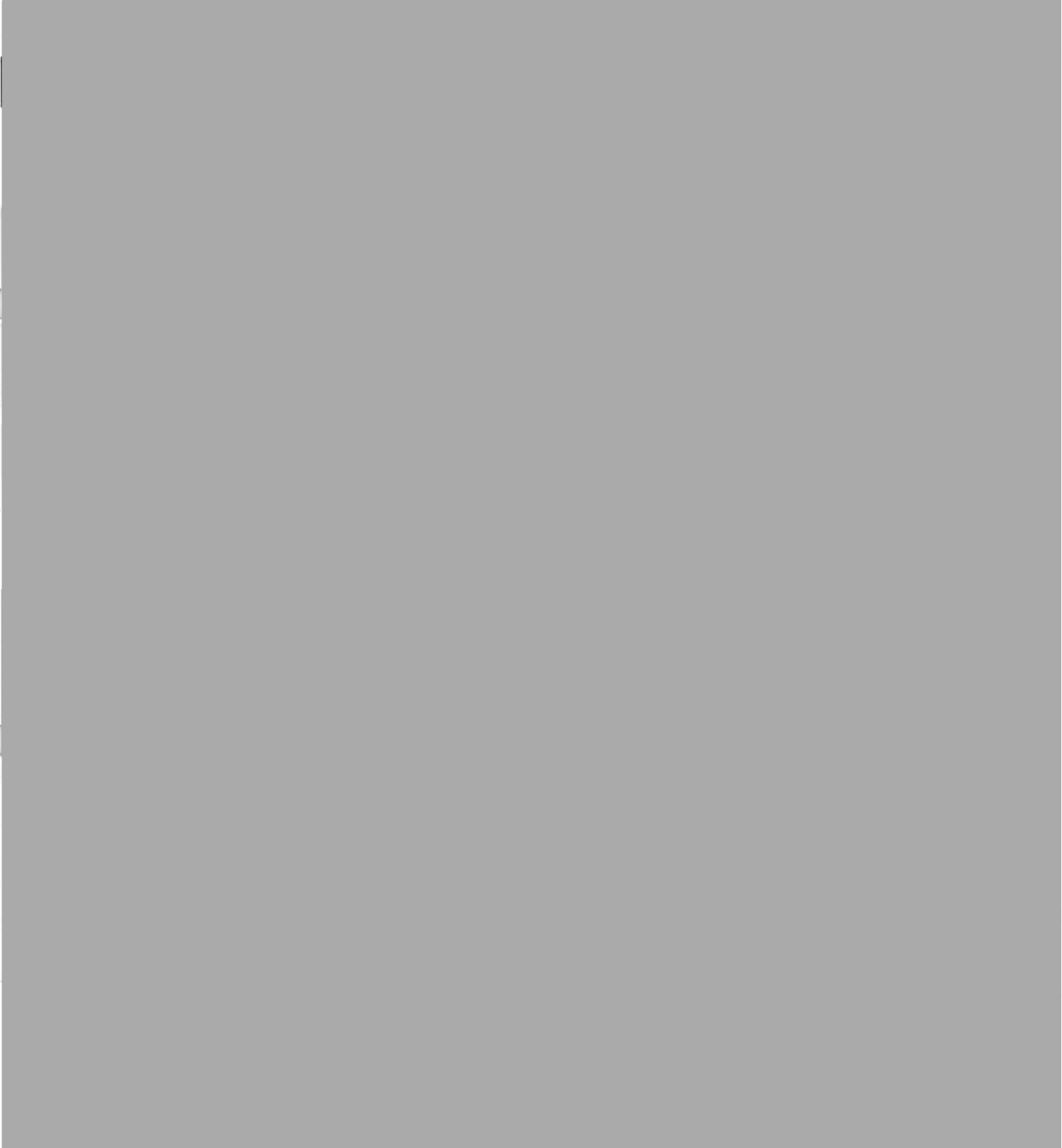
Houd er dan rekening mee dat u een geldig identiteitsbewijs (paspoort, ID-kaart of rijbewijs) dient te tonen. Indien u bij de receptie geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt u geen toegang verleend. Legitimatiebewijzen en toegangspassen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

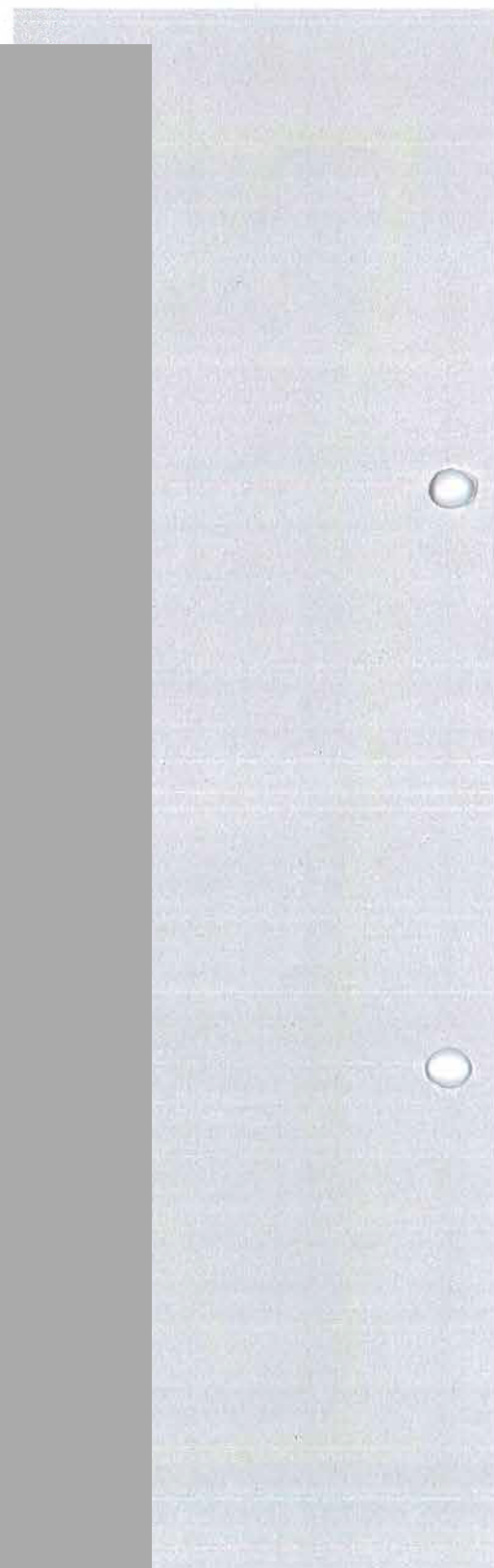
=====

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.









**Van:** [REDACTED] <"/O=MINLNV/OU=EXCHANGE  
ADMINISTRATIVE GROUP  
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]>  
**Verzonden:** dinsdag 2 juli 2013 19:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Heel vervelend bericht pulsvergunningen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED]@minez.nl>

**Datum:** 2 juli 2013 18:23:21 CEST

**Aan:** [REDACTED]@minez.nl>

**Kopie:** [REDACTED]@minez.nl>

**Onderwerp:** Heel vervelend bericht pulsvergunningen

[REDACTED], ik heb slecht nieuws. Er loopt nu een inspectie van Mare bij NVWA inzake visserij. Vandaag is vraag gesteld hoe wij aan de nu 42 pulsvergunningen komen bij de in relatie tot de 5 prct. Wij waren beetje ingeseind dat die vraag kwam en besloten daar low profile op te antwoorden en lijst te noemen en verder nergens aan te relateren. Echter zij bleven doorvragen en kwamen niet tot geruststelling en concludeerden dat zij niet zagen hoe je op die 42 kwam. Daarop is afgesproken dat wij een schriftelijk antwoord moeten sturen. Moeten nog maar keer bespreken hoe we het opschrijven en hebben brief nog wel van die 2,5 prct extra, [REDACTED]

[REDACTED]. Nog maar keer bespreken en mij lijkt met die brief ook nota stas erbij dat dit speelt en wat beantwoordingslijn is. Of misschien dat mondeling naar Cie doen en niet brief. Leek me goed dat je dit weet. [REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 2 juli 2013 17:44  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Puls

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] 11.1

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Tuesday, July 02, 2013 05:30 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Puls

[REDACTED] Moet ik het vast aan [REDACTED] melden?

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 2 juli 2013 17:17  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Puls

Cie inspecteurs leggen vinger op de zere plek. Willen weten hoe wij aan de 41 vergunningen komen. Zij komen met het vlootregister in de hand niet verder dan 18! Uiteraard is dit gebaseerd op de vlootomvang anno 2013 en de 5 procent uit verordening. De 21 die we eerst hadden was 5 procent op vlootomvang 2006. [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] 10.2.a

Willen het antwoord schriftelijk.  
[REDACTED]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 3 juli 2013 09:53  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fw: Zie opm [redacted]  
**Bijlagen:** image.pdf

Hij ziet geen probleem..... Kunnen jullie zsm voor overlegje (hoop snel) op A4 tje berekeningswijze zetten zoals wij tot getal komen (en daarmee ook duidelijk waar knelpunt)

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Wednesday, July 03, 2013 09:48 AM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Zie opm [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Bureau DG Agro  
[redacted]

.....  
Ministerie van Economische Zaken  
Bezuidenhoutseweg 73, A-Zuid 2, kamer: 07.02.C18 | 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

[redacted]  
[redacted]@minez.nl

Werkzaam: maandag t/m vrijdag

Bij bezoek aan het ministerie is een geldig identiteitsbewijs verplicht.

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** MFP239 [mailto:MAILBOX/MFP239@mineli.nl]  
**Verzonden:** woensdag 3 juli 2013 9:14  
**Aan:** Xerox\_MFC@minez.nl; [redacted]  
**Onderwerp:** Resultaat van scan op xerox MFC - PDFIMAGE

Het door u gescande document is als bijlage bij deze email toegevoegd.

[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 2 juli 2013 19:21  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Heel vervelend bericht pulsvergunningen

*Gray overly*

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl>  
**Datum:** 2 juli 2013 18:23:21 CEST  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl>  
**Kopie:** [REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl>  
**Onderwerp:** Heel vervelend bericht pulsvergunningen

[REDACTED] ik heb slecht nieuws. Er loopt nu een inspectie van Mare bij NVWA inzake visserij. Vandaag is vraag gesteld hoe wij aan de nu 42 pulsvergunningen komen bij de in relatie tot de 5 prct. Wij waren beetje ingeseind dat die vraag kwam en besloten daar low profile op te antwoorden en lijst te noemen en verder nergens aan te relateren. Echter zij bleven doorvragen en kwamen niet tot geruststelling en concludeerden dat zij niet zagen hoe je op die 42 kwam. Daarop is afgesproken dat wij een schriftelijk antwoord moeten sturen. Moeten nog maar keer bespreken hoe we het opschrijven en

10.2.a

[REDACTED]  
[REDACTED] Nog maar keer bespreken en mij lijkt met die brief ook nota stas erbij dat dit speelt en wat beantwoordingslijn is. Of misschien dat mondeling naar Cie doen en niet brief. Leek me goed dat je dit weet. Judith

11.1

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 3 juli 2013 20:23  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Heel vervelend bericht pulsvergunningen

Half 11

[REDACTED] werkt vanaf 1 juli minder, die gaat niks schrijven nu. Als ik stappen op papier heb (5% afgezet tegen hoeveel in welk jaar, 2,5% waartegen afgezet) en dan de vragen van Cie., en als brief bleker/damanki er is die ook graag en dan ben ik er wel voor maandag!

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 3 jul. 2013 om 20:19 heeft "[REDACTED]@minez.nl" het volgende geschreven:

> [REDACTED]  
 > [REDACTED] 11.1  
 > ----- Oorspronkelijk bericht -----  
 > Van: [REDACTED]  
 > Verzonden: Wednesday, July 03, 2013 08:11 PM W. Europe Standard Time  
 > Aan: [REDACTED]  
 > Cc: [REDACTED]  
 > Onderwerp: Re: Heel vervelend bericht pulsvergunningen

> [REDACTED]  
 > [REDACTED] 10.2.a  
 > Verstuurd vanaf mijn iPad  
 > Op 3 jul. 2013 om 18:44 heeft "[REDACTED]@minez.nl" het volgende geschreven:  
 >> Ha [REDACTED]  
 >>  
 >> Zou jij met [REDACTED] al een aanzet kunnen maken voor de beantwoording van de vie pulse vragen die de Cie heeft voorgelegd? Wat betreft de aantallen moeten we maar starten met een feitelijke weergave wat we gedaan hebben nl 5 procent over aantal in 2006 is 21 en vervolgens [REDACTED]  
 >> Handig voor [REDACTED] om dat al mee te nemen naar overleg met [REDACTED] as maandag.

>> [REDACTED]  
 >> [REDACTED] 10.2.a

>> Groet  
 >> [REDACTED]  
 >>  
 >> ----- Oorspronkelijk bericht -----  
 >> Van: [REDACTED]  
 >> Verzonden: Wednesday, July 03, 2013 10:50 AM W. Europe Standard Time  
 >> Aan: [REDACTED]  
 >> Onderwerp: RE: Heel vervelend bericht pulsvergunningen

>> [REDACTED]  
 >> [REDACTED] 11.1  
 >>  
 >> groet, [REDACTED]  
 >>  
 >> -----Oorspronkelijk bericht-----



>> Van: [REDACTED]  
>> Verzonden: woensdag 3 juli 2013 7:30  
>> Aan: [REDACTED]  
>> Onderwerp: FW: Heel vervelend bericht pulsvergunningen  
>> Urgentie: Hoog  
>>  
>> Ik weet niet welke termijn afgesproken is, maar kan wachten tot na vakantie. Maar wel vast werken aan nota voor stas en strategisch zo slim mogelijke brief. Ook als Hans wil praten ipv brief, hebben we die redeneerlijn nodig. Judith  
>>

>> [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] 11.1

>>  
>> -----Oorspronkelijk bericht-----  
>> Van: [REDACTED]  
>> Verzonden: dinsdag 2 juli 2013 18:25  
>> Aan: [REDACTED] (MinBUZA)  
>> Onderwerp: Fw: Heel vervelend bericht pulsvergunningen  
>> Urgentie: Hoog  
>>

>> [REDACTED]  
[REDACTED] 11.1

>>  
>> ----- Oorspronkelijk bericht -----  
>> Van: [REDACTED]  
>> Verzonden: Tuesday, July 02, 2013 06:23 PM W. Europe Standard Time  
>> Aan: [REDACTED]  
>> Cc: [REDACTED]  
>> Onderwerp: Heel vervelend bericht pulsvergunningen  
>>

>> [REDACTED] ik heb slecht nieuws. Er loopt nu een inspectie van Mare bij NVWA inzake visserij. Vandaag is vraag gesteld hoe wij aan de nu 42 pulsvergunningen komen bij de in relatie tot de 5 prct. Wij waren beetje ingeseind dat die vraag kwam en besloten daar low profile op te antwoorden en lijst te noemen en verder nergens aan te relateren. Echter zij bleven doorvragen en kwamen niet tot geruststelling en concludeerden dat zij niet zagen hoe je op die 42 kwam. Daarop is afgesproken dat wij een schriftelijk antwoord moeten sturen. Moeten nog maar keer bespreken hoe we het opschrijven en [REDACTED], [REDACTED] 10.2.a

[REDACTED] Nog maar keer bespreken en mij lijkt met die brief ook nota stas erbij dat dit speelt en wat beantwoordingslijn is. Of misschien dat mondeling naar Cie doen en niet brief. Leek me goed dat je dit weet.  
[REDACTED]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 3 juli 2013 07:30  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Heel vervelend bericht pulsvergunningen  
**Urgentie:** Hoog

Ik weet niet welke termijn afgesproken is, maar kan wachten tot na vakantie. Maar wel vast werken aan nota voor stas en strategisch zo slim mogelijke brief. Ook als [redacted] wil praten ipv brief, hebben we die redeneerlijn nodig. [redacted]

[redacted] 11.1

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 2 juli 2013 18:25  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fw: Heel vervelend bericht pulsvergunningen  
**Urgentie:** Hoog

[redacted] 11.1

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Tuesday, July 02, 2013 06:23 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** Heel vervelend bericht pulsvergunningen

[redacted] ik heb slecht nieuws. Er loopt nu een inspectie van Mare bij NVWA inzake visserij. Vandaag is vraag gesteld hoe wij aan de nu 42 pulsvergunningen komen bij de in relatie tot de 5 prct. Wij waren beetje ingeseind dat die vraag kwam en besloten daar low profile op te antwoorden en lijst te noemen en verder nergens aan te relateren. Echter zij bleven doorvragen en kwamen niet tot geruststelling en concludeerden dat zij niet zagen hoe je op die 42 kwam. Daarop is afgesproken dat wij een schriftelijk antwoord moeten sturen. Moeten nog maar keer bespreken hoe we het opschrijven en [redacted]

10.2.a

[redacted]. Nog maar keer bespreken en mij lijkt met die brief ook nota stas erbij dat dit speelt en wat beantwoordingslijn is. Of misschien dat mondeling naar Cie doen en niet brief. Leek me goed dat je dit weet. [redacted]

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2013 14:38  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** strategie puls/aantallen  
**Urgentie:** Hoog

In de waslijst zonet met [redacted] ook pulsstrategie nota die terug kwam van [redacted] en vragen Cie over 42 vergunningen besproken.

- Hij was oprecht verbaasd dat wij uitbreiding naar 10% noemden/agendeerden in nota. Volgens hem geen enkele discussie, staat in GA en wordt geregeld. Aangegeven dat dat niet zo is en er in trilogie ook wat ingewisseld kan worden (zoals ook bij GVB is gebeurd). Wil daar verder niet veel aan doen, maar wil dat we in trilateraal het nog even noemen (geen vraag, maar en passant dat we er vanuit gaan dat dit nu zo geregeld wordt als in GA vastgelegd).
- Lange termijn. Stas moet uitnodigen. Kan ze maandag doen bij Raad (ze zou er toch zijn). Daarvoor heel kort notaatje met wie uitnodigen en dan via haar opdracht aan Dennis dat in/voor september te gaan regelen. Al praten wil Hans: VK, België. Duitsland noemen maar zeggen dat pas zin heeft na verkiezingen en Denemarken niet, [redacted] en tot slot Frankrijk, maar daarbij aanbod (als terugval) dat zij wel naar Frankrijk wil gaan en dan daar laten zien.
- Verder wil hij dat we inzetten op hardere onderzoeksonderbouwing. gezegd positief STECF advies en dat we monitoren bij introductie en evalueren, maar dat vindt hij niet genoeg. Wetenschappelijke instituten werpen zelf nog te veel vragen op, onderbouwing moet harder. [redacted] graag nadenken, ook met [redacted], wat hier nog kan. Hij noemt zelf ICES als betrouwbare steun/parameter.
- Dan de aantallen. [redacted]  
[redacted] Hij wil graag dat we voorzet brief maken en hem mailen. En dan een redenering gaan leggen onder waarom we bij die 2,5% uitgaan van tuigen [redacted] Ik zou zeggen geen grote haast voor vakantie maar zou er wel in augustus moeten liggen. Kunnen jullie samen zoiets maken, in afstemming met [redacted] En als [redacted] akkoord, dan met nota erop naar stas.

\_\_\_\_\_

## DAD\_Duurzame Visserijketens

\_\_\_\_\_

## Terugkoppeling BO Visserij

\_\_\_\_\_

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]  
 [REDACTED]

[illegible]

| Age Group | Gender | Percentage Vaccinated |
|-----------|--------|-----------------------|
| 18-24     | Male   | ~5%                   |
|           | Female | ~5%                   |
| 25-34     | Male   | ~65%                  |
|           | Female | ~65%                  |
| 35-44     | Male   | ~95%                  |
|           | Female | ~95%                  |
| 45-54     | Male   | ~95%                  |
|           | Female | ~95%                  |
| 55-64     | Male   | ~95%                  |
|           | Female | ~95%                  |
| 65+       | Male   | ~95%                  |
|           | Female | ~95%                  |

## Wanneer uitgeven?

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 11 juli 2013 09:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: strategie puls/aantallen

Ik zou niveau 'laag' houden en koppelen aan inspectie. Vlgs [REDACTED] kon het na vakantie, [REDACTED] wil op redelijk korte termijn opzet brief. Wil die wel afstemmen met hem gezien risico's. Cadec mag nog niet onderhandelen begrijp ik, dus voor november is er zeker niets van een akkoord! Uitgeven laat wel even op zich wachten denk ik dus

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 11 juli 2013 9:52  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: strategie puls/aantallen

Tav de door dgh gewenste voorzet van een brief inzake de aantallen vergunningen is mijn vraag een brief van wie aan wie? Als bedoeld is het toe te zenden antwoord aan de Cieinspecteurs vraag ik mij af of we moeten wachten tot na de vakantie. De Cie inspecteurs hebben vragen achtergelaten en verwachten naar ik aanneem antwoord; mogelijk dat ze binnenkort hierop terugkomen? Hoe eerder duidelijkheid des te beter om verdere risico's te voorkomen. Ik begrijp immers uit de terugkoppeling van het BO dat DGH sector heeft toegezegd zsm na uitkomsten triloog additionele vergunningen (naar ik aanneem 40 stuks om de wachtlijst weg te werken, zoals in persbericht vorig jaar oktober is gezet) te gaan uitdelen.

102a

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 8 juli 2013 14:38  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** strategie puls/aantallen  
**Urgentie:** Hoog

In de waslijst zonet met [REDACTED] ook pulsstrategie nota die terug kwam van Hans en vragen Cie over 42 vergunningen besproken.

- Hij was oprecht verbaasd dat wij uitbreiding naar 10% noemden/agendeerden in nota. Volgens hem geen enkele discussie, staat in GA en wordt geregeld. Aangegeven dat dat niet zo is en er in trilogie ook wat ingewisseld kan worden (zoals ook bij GVB is gebeurd). Wil daar verder niet veel aan doen, maar wil dat we in trilateraal het nog even noemen (geen vraag, maar en passant dat we er vanuit gaan dat dit nu zo geregeld wordt als in GA vastgelegd).
- Lange termijn. Stas moet uitnodigen. Kan ze maandag doen bij Raad (ze zou er toch zijn). Daarvoor heel kort notaatje met wie uitnodigen en dan via haar opdracht aan Dennis dat in/voor september te gaan regelen. Al praten wil Hans: VK, België. Duitsland noemen maar zeggen dat pas zin heeft na verkiezingen en Denemarken niet, [REDACTED]



[redacted] en tot slot Frankrijk, maar daarbij aanbod (als terugval) dat zij wel naar Frankrijk wil gaan en dan daar laten zien.

- Verder wil hij dat we inzetten op hardere onderzoeksonderbouwing. gezegd positief STECF advies en dat we monitoren bij introductie en evalueren, maar dat vindt hij niet genoeg. Wetenschapeplijke instituten werpen zelf nog te veel vragen op, onderbouwing moet harder. [redacted] graag nadenken, ook mat [redacted] wat hier nog kan. Hij noemt zelf ICES als betrouwbare steun/parameter.

- Dan de aantallen. [redacted] 10.2.a

[redacted] Hij wil graag dat we voorzet brief maken en hem mailen. En dan een redenering gaan leggen onder waarom we bij die 2,5% uitgaan van tuigen [redacted] Ik zou zeggen geen grote haast voor vakantie maar zou er wel in augustus moeten liggen. Kunnen jullie samen zoiets maken, in afstemming met [redacted] En als [redacted] akkoord, dan met nota erop naar stas.

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 11 juli 2013 12:00  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: strategie puls/aantallen

11.1

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Thursday, July 11, 2013 11:48 AM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: strategie puls/aantallen

10.2.a

11.1

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** donderdag 11 juli 2013 11:29  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: strategie puls/aantallen

Denk dat het goed is dat we zsm concept antwoord maken op vragen Cie inspecteurs. Wil vermijden dat ze binnenkort rappeleren en wij geen afgezegd antwoord hebben.

Kunnen jullie concept antwoord maken en proberen dit zsm dgh voor te leggen.

Groet

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** Monday, July 08, 2013 02:37 PM W. Europe Standard Time

**Onderwerp:** strategie puls/aantallen

In de waslijst zonet met [redacted] ook pulsstrategie nota die terug kwam van Hans en vragen Cie over 42 vergunningen besproken.

- Hij was oprecht verbaasd dat wij uitbreiding naar 10% noemden/agendeerden in nota. Volgens hem geen enkele discussie, staat in GA en wordt geregeld. Aangegeven dat dat niet zo is en er in trilogie ook wat ingewisseld kan worden (zoals ook bij GVB is gebeurd). Wil daar verder niet veel aan doen, maar wil dat we in trilateraal het nog even noemen (geen vraag, maar en passant dat we er vanuit gaan dat dit nu zo geregeld wordt als in GA vastgelegd).

- Lange termijn. Stas moet uitnodigen. Kan ze maandag doen bij Raad (ze zou er toch zijn). Daarvoor heel kort notaatje met wie uitnodigen en dan via haar opdracht aan Dennis dat in/voor september te gaan regelen. Al praten wil Hans: VK, België. Duitsland noemen maar zeggen dat pas zin heeft na verkiezingen en Denemarken niet, [redacted] 11.1  
[redacted] en tot slot Frankrijk, maar daarbij aanbod (als terugval) dat zij wel naar Frankrijk wil gaan en dan daar laten zien.
- Verder wil hij dat we inzetten op hardere onderzoeksonderbouwing. gezegd positief STECF advies en dat we monitoren bij introductie en evalueren, maar dat vindt hij niet genoeg. Wetenschapeplijke instituten werpen zelf nog te veel vragen op, onderbouwing moet harder. [redacted] graag nadenken, ook met [redacted], wat hier nog kan. Hij noemt zelf ICES als betrouwbare steun/parameter.
- Dan de aantallen. [redacted] 10.2.a  
[redacted]  
[redacted] Hij wil graag dat we voorzet brief maken en hem mailen. En dan een redenering gaan leggen onder waarom we bij die 2,5% uitgaan van tuigen..... [redacted]. Ik zou zeggen geen grote haast voor vakantie maar zou er wel in augustus moeten liggen. Kunnen jullie samen zoiets maken, in afstemming met [redacted]. En als [redacted] akkoord, dan met nota erop naar stas.

## CONCEPT VERSLAG STUURGROEP PULSVISSERIJ

Donderdag 11 juli 2013 van 14.00 – 16.00 uur (11<sup>e</sup> vergadering)  
Ministerie van Economische Zaken, zaal nr 15; Geldersche poort

**Aanwezig:** [REDACTED]

**Afwezig:** met kennisgeving: [REDACTED]

### 1. Opening, Mededelingen

- [REDACTED] opent de vergadering. [REDACTED] stellen zich voor. [REDACTED] vervangt [REDACTED] als afdelingshoofd Visserij bij IMARES en daarmee ook in deze stuurgroep. [REDACTED] vervangt [REDACTED] als secretaris van de stuurgroep en zal pulsdossier grotendeels van hem overnemen. [REDACTED] blijft wel in de stuurgroep zitten. [REDACTED] gaat minder werken en zal zijn resterende tijd vooral besteden aan de Rijksrederij.
- [REDACTED] agendeert de gebeurtenissen rondom de TH7

### 2. Verslag 10<sup>e</sup> vergadering op 16 november 2012 (bijgevoegd)

- Geen opmerkingen

### 3. Actiepunten (zie laatste pagina concept-verslag)

- 7.3 Verslag is in concept gereed en ligt bij de sector. Niemand heeft de hoofdconclusies paraat. [REDACTED] verwacht dat het verslag eind juli gereed is.
- 9.1 Heeft veel moeite gekost om inzet van ILT geregeld te krijgen, maar vanochtend is dit alsnog toegezegd.
- 9.4 [REDACTED] heeft alle info op een USB gezet en één exemplaar naar [REDACTED] en één via [REDACTED] naar [REDACTED] gestuurd. [REDACTED] wijst op mogelijke problemen met het verkrijgen van de resultaten van enkele VIP-projecten. Zou geen probleem moeten zijn, want openbaarheid is opgenomen in de voorwaarden.
- 10.1 Gebeurd, maar nieuwe ontwikkelingen. Er moet op 1 januari een nieuwe PB liggen. Natuurorganisaties zijn niet akkoord met jaar uitstel. Vraag is of er nu genoeg onderzoeksresultaten beschikbaar zijn. Er wordt gewerkt aan één PB waar garnalenpuls onderdeel van uitmaakt.
- 10.2 Komt terug bij punt 6 en 7.
- 10.3 Ligt conceptlijst, maar moet nog verder uitgewerkt worden.
- 10.4+10.5 Uitgifte van extra vergunningen lijkt niet voor november te lukken. Moet eerst plenaire stemming plaatsvinden voordat triloog kan beginnen. [REDACTED] stelt voor om dan maar 1 januari te communiceren naar de sector, omdat een continu verschuivende datum ten koste gaat van je geloofwaardigheid.

### 4. Terugkoppeling Brusselse ontwikkelingen

- Maandag 15 juli zullen tijdens de raadsvergadering trilateralen plaatsvinden tussen de lidstaten, voorzitterschap en commissie. Wij gaan dan aangeven dat we erop rekenen dat de uitbreiding naar 10% niet ingeleverd gaan worden. Dat doen we niet plenair omdat de gekozen procedure (via EFMZV) bij sommige lidstaten wat gevoelig ligt.
- De staatssecretaris zal dan tevens een aantal van haar collega's uitnodigen om de laatste stavaza en onze inzet omtrent de pulsvisserij toe te lichten. Dit met het doel een positief gestemde coalitie te smeden. We richten ons eerst op VK, Duitsland (na verkiezingen), België en Frankrijk. Voor de laatste geldt het aanbod dat de staatssecretaris naar Frankrijk gaat. Denemarken laten we even zitten [REDACTED]
- Daarnaast is het van belang om de onderzoeksbasis te verstevigen. Dit zal vooral steunen op een degelijk monitoringsprogramma en wetenschappelijke bijdragen

op het vlak van de lange termijneffecten. In juni is hierover ook overleg geweest tussen [REDACTED]. ILVO heeft onlangs een artikel gepubliceerd. Is wel veel kennis bij IMARES/LEI opgebouwd, maar voornamelijk weinig peer reviewed. Als interessant traject wordt BENTHIS-proejt genoemd. Het aanstellen van een aio wordt ook als optie genoemd, maar dan moet bij NWO wel het belang gevoeld worden.

**ACTIE 11.1: [REDACTED] werkt onderzoeksstrategie uit**

- [REDACTED] vestigt nog even aandacht op het roeren in het aantal pulsvergunningen door PO Rousant, waarbij nu ook EP en EC benaderd zijn.

**5. Stand van zaken certificering**

- [REDACTED] meldt dat tijdens een telefonisch overleg die ochtend ILT inzet heeft toegezegd om certificering, handhaving en controle te regelen. Dit traject moet in het najaar zijn afgerond (PvA gaat uit van 1 november). Concept regelgeving zou veel druk van de ketel afhalen.
- [REDACTED] ligt het ingezonden stuk toe over de garnalenpuls, waarin wordt gewezen op de verschillende configuraties en het feit dat er geen aparte specificatie voor bestaat. [REDACTED] geeft aan dit al wel voor een groot deel op een rijtje te hebben en dat dit uitgewerkt en geregeld kan worden in de publiekrechtelijke vergunningen die EZ uitgeeft.

**ACTIE 11.2: [REDACTED] werken de specificatie voor de garnalenpuls uit i.o.m. [REDACTED].**

**6. Stand van zaken en resultaten monitoringsproject**

Zie 7

**7. Voorzet statement NGO's**

- [REDACTED] heeft een voorzet gemaakt. NGO's vinden een goede onderzoek- en monitoringsstrategie van belang. Hierin wordt voorzien. Daarnaast kan goed beeldmateriaal/film waardevol zijn.
- Er ontstaat wat discussie over nut 5% CCTV (komt neer op 2, na uitbreiding 4 schepen). Vraag is wat dit oplevert. CCTV is slechts een middel, het hangt af van de onderzoeksstrategie of dit middel ingezet moet worden.
- Goed in de gaten houden dat landen die vragen om meer onderzoek, dit ook kunnen doen vanwege andere belangen die ze ingewilligd willen zien.
- Hier is overzicht van onderzoek weer van belang. Tevens kunnen animaties en beeldmateriaal van de werking onder water nuttig bij de communicatie met andere landen.

**8. Rondvraag en datum volgende stuurgroep.**

- [REDACTED] wijst op de brand op de TH7 in de nacht van 6 op 7 juli. Hierbij werd door de brandweer snel gewezen naar kortsluiting in het pulstuig, maar dit lijkt erg onwaarschijnlijk (zekering erin en puls was uitgeschakeld). Hoe dan ook ongunstig voor imago puls en toont belang aan van goede certificering.
- [REDACTED] geeft aan dat het rapport over de ruimtelijke verspreiding in principe volgende week klaar is, maar wil graag behalve 2011 ook 2012 meenemen. Dit kost twee weken extra. De stuurgroep stemt hiermee in.
- De volgende vergadering is op 24 september van 10:00 tot 12:00.

**Actielijst**

| Actiepunt | Omschrijving actie          | Stgr. lid  | Deadline | Status                        |
|-----------|-----------------------------|------------|----------|-------------------------------|
| 7.3       | Verslag monitoring voor CIE | [REDACTED] | 31/07/13 | Laatste hand sector en IMARES |



|      |                                                                   |                           |          |                        |
|------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------|----------|------------------------|
| 9.1  | Opstellen conceptringlijn voor certificering van pulsvistuigen    | [REDACTED]                | 10/09/13 | Akkoord ILT            |
| 9.4  | Alle beschikbare informatie over pulsonderzoek op een USB-stick   | [REDACTED]<br>/[REDACTED] | 10/09/13 | IMARES/LEI completeren |
| 10.3 | Opstellen overzicht van belangrijke partijen/personen in Brussel  | [REDACTED]                | 10/09/13 | Concept lijst is er    |
| 10.4 | Wederzijds informeren over acties in Brussel via Kees en Ingeborg | allen                     |          | Open                   |
| 10.5 | Correcte berichtgeving aan sector                                 | [REDACTED]                | zsm      | Open                   |
| 11.1 | Basis voor onderzoeksagenda                                       | [REDACTED]                | 10/09/13 | Open                   |
| 11.2 | Voorstel voor nadere specificatie garnaalenspuls                  | [REDACTED]                | 10/09/13 | Open                   |



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 22 juli 2013 13:14  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: antwoorden aantal pulstuigen

doe je een nieuwe poging voor concept antwoord

**Van:** Verbogt, drs. C.J.M. (Kees)  
**Verzonden:** maandag 22 juli 2013 11:51  
**Aan:** Lomans, ir. L.R.M. (Leon); Roos, P. (Pieter)  
**Onderwerp:** FW: antwoorden aantal pulstuigen

hierbij het antwoord van [REDACTED].

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 15 juli 2013 17:42  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: antwoorden aantal pulstuigen

[REDACTED] weg naar NL en staat nergens voor open nu om te bespreken. Hij wil conceptbrief zien als antwoord op de vragen van inspectie met toelichting/nota stas erbij zodat zij het weet. Zou sturen (naam vanuit wie) laag houden in organisatie. We kunnen die 2,5 prct uitleggen en kopie brief geven en ook wel melden dat cie toen van dit getal wist. [REDACTED]

11.1

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** Monday, July 15, 2013 05:36 PM W. Europe Standard Time  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** antwoorden aantal pulstuigen

Ik stuur dit ook maar even door naar jou, want wellicht kan je nog bij Hans peilen hoe hij hier in zit. Ik ben alvast wat aan de gang gegaan met het antwoord op de vragen over hoe wij aan 42 pulsvergunningen komen op basis van wat documenten die ik van [REDACTED] heb gekregen. [REDACTED]

10.2.a

Anyhow, kijk maar of je er wat mee kan. En veel succes vanavond/vannacht.

Groeten [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 15 juli 2013 16:43  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:**

Dit heb ik nu. Voornamelijk gebaseerd op de berekening zoals opgeschreven door [REDACTED] op 15/12/2010. [REDACTED]

10.2.a

[REDACTED]. Veel meer kan ik er met deze info niet van maken:

Verify the implementation by the Dutch authorities of the derogation for fishing with electrical (pulse trawling) current set out in Article 31a (2) of Council regulation (EC) No 850/1998.

- 1. Does NL have any national rules/system and procedures that regulate the implementation, of this derogation and in which way conditions for the derogation is monitored and controlled? Ask to explain and provide it.**

Yes

- 2. Ask to how many vessels Dutch authorities provided with permission/licence/authorisation for fishing under the provision in 2013 management period? How many vessels have this equipment installed on the board and have many vessels have been actively involved in this fishery.**

Under the 5 % provision (EC 43/2009 Annex III 3.2a) the Dutch authorities granted 22 licences, based on 440 vessels in 2006, for fishing with pulse gears.

To an additional 20 vessels a licence to use a pulse gear was granted based on a bilateral agreement between the EC and NL. This agreement, dd December 14, 2010, is based on the need for more scientific study on pulse fisheries and allows NL to grant a pulse trawling licence

10.2.a

- 3. How many vessels are considered by the NL as a Dutch beam trawl fleet when 5% threshold was calculated for 2013? According to the beam trawl fleet they have 273 cutters beam trawlers targeting fish and 93 beam trawlers fishing crustaceans and molluscs. That means that 5% from the total would be 18 vessels that are eligible for fishing with electrical current.**

- a. If the numbers of vessels in response to point 2 exceed 18, ask NL explain in which way they implemented this provision that would lead to that number.**

Number of vessels eligible for fishing with electrical current is based on the total number of NL vessels in 2006, which is not  $(273+93=)$  366 but 440.

- b. If they apply this exclusion on rotating basis request them to explain/demonstrate how the ensure compliance with 5% condition.**

No rotating basis.

Beleidsmedewerker

Ministerie van Economische Zaken

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn | Cluster Duurzame Visserijketens

Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag | Gang B-Noord

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

@minez.nl

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] @minbuza.nl>  
**Verzonden:** woensdag 26 september 2018 16:22  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] @minbuza.nl'  
**Onderwerp:** FW: Aantallen Nederlandse vaartuigen op basis van categorisch indeling boomkor  
**Bijlagen:** Herberekening puls.xls

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** maandag 5 augustus 2013 19:14  
**To:** [REDACTED]

**Subject:** FW: Aantallen Nederlandse vaartuigen op basis van categorisch indeling boomkor

En de berekening van [REDACTED] die er aan ten grondslag lag als ik het goed heb gelezen.  
Groet,  
[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED] @minlnv.nl]  
**Sent:** vrijdag 10 december 2010 10:59  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Aantallen Nederlandse vaartuigen op basis van categorisch indeling boomkor

Goede morgen,

Zie bijlage.

Wat hebben we (Wim van Koningsveld en ik) gedaan. We hebben niet alleen gekeken naar boomkor sec, maar naar de combinatie boomkor maaswijdte. Daarbij hebben we de indeling van de boomkor/ maaswijdte (4b i - 4 b iv) gevolgd volgena Annex IIA 2006 (vo 51/2206 en 1782/2006). Daaraan hebben we toegevoegd de garnalenvloot (TBB 16 - 32). Let wel gemiddeld scoren de vaartuigen 2 x.

Als periode hebben we genomen 2004 - 2006. Dat zijn de referentie jaren voor de berekening van de baseline voor de Nederlandse mandjes. Een vaartuig komt in deze telling maar 1 x voor met zijn maaswijdte(s) en telt niet voor ieder jaar mee.

Ik hoop dat het een beetje duidelijk is .  
[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





**Van:** [redacted] @minbuza.nl>  
**Verzonden:** woensdag 26 september 2018 16:21  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted] @minbuza.nl'  
**Onderwerp:** FW: informatie over de puls  
**Bijlagen:** pulsnotitie.docx

**From:** [redacted]  
**Sent:** maandag 5 augustus 2013 19:06  
**To:** [redacted]  
**Subject:** FW: informatie over de puls  
 Over Belgische relaties en een info notitie.

**From:** [redacted]  
**Sent:** woensdag 13 maart 2013 18:37  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Subject:** informatie over de puls  
 Goedemiddag [redacted],

Zoals beloofd hierbij enige achtergrond informatie over het voor NL belangrijke dossier puls visserij. Het is een A4tje in het Engels met informatie over de voordelen en het onderzoek dat is gedaan.

Puls visserij past in het Nederlandse streven (en EU streven) naar een innovatieve en duurzame visserij. Puls visserij is in feite het enige echte alternatief dat er op dit moment is voor de boomkorvisserij (zeer bodem verstorend). Voor Nederlandse vissers is het al dan niet beschikken over een puls vergunning of zicht daarop, de enige kans op economisch perspectief. De banken laten er het besluit voor het verstrekken van een lening van afhangen. Het is voor NL dus van groot belang dat we een definitieve toelating krijgen van de techniek (i.p.v. de huidige derogatie van 5% van de boomkorvloot) of een aanzienlijke verhoging van het percentage. Nu vissen ca. 40 vissers met de puls, maar er staat een groot aantal in de wacht die er ook mee willen vissen. In de Raad van oktober 2012 hebben we in de Raad met veel moeite en als onderdeel van een pakket maatregelen overeenstemming gekregen over een verhoging van 10% maar dat moet nog langs het Europees Parlement en dat is onzeker hoe het loopt. België was daar overigens niet echt blij mee.

NL is van mening dat we voldoende onderzoek hebben gedaan. Er liggen adviezen van ICES en een advies van het adviserend economisch en wetenschappelijk comité (STECF) op grond waarvan het definitief toelaten van deze techniek in de Noordzee gerechtvaardigd is. De Europese Commissie onderschrijft dat en steunt NL.

Zoals ik je heb toegelicht, heeft België lange tijd met ons opgetrokken, zowel wat betreft onderzoek als wat betreft het promoten van de puls (gezamenlijke demonstratie dag in Oostende in januari 2012). In België wordt de puls ook voor de garnalenvisserij gebruikt en het WNF heeft er zelfs een award voor uitgereikt. In de Belgische houding is in het voorjaar van 2012 een kentering gekomen. België geeft aan dat er twijfels zijn bij het ILVO (het wetenschappelijk instituut in België dat zich hier mee bezig houdt) over de impact op het ecosysteem en de visbestanden. Als voorbeeld halen ze de vondst van schollen met zweren aan die in de wateren zijn aangetroffen (die volgens IMARES gevangen zijn in een periode dat er nog niet met puls gevist werd, maar goed).

België sluit zich daarmee aan bij Lidstaten als Frankrijk en ageert zelfs actief tegen NL en de puls. De Belgische houding heeft ons teleurgesteld en we begrijpen het eigenlijk nog steeds niet goed. Duidelijk is wel dat België een kans tot uitbreiding van het gebied waarin de puls gebruikt mag worden heeft laten lopen (dat was in hun voordeel geweest want de Noordzee is voor hun vissers minder interessant). Was dat wel gelukt, dan had het er wellicht anders uitgezien en was België onze medestander gebleven.

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kan.



[REDACTED]  
Attaché for Agriculture,  
Nature and Food Quality  
Permanent Mission of the  
Kingdom of the Netherlands  
Avenue Kortenbergh 4-10  
1040 Brussels, Belgium

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]@minbuza.nl

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## **Pulse fishing**

### **Introduction**

Pulse fishing is a very promising innovative fishing technique with ecological and economic advantages:

- less seabed disturbance (hardly any penetration of the seabed, fishing speed 20-25% less);
- less catch of benthic organisms and undersized target species;
- less discards and better survival;
- less CO<sub>2</sub> emission together with considerable energy savings (up to 50% less fuel consumption);
- better quality of the fish.

The technique is developed in response to ecosystem related concerns about bottom trawling and particularly beam trawling. The fisheries technique makes use of a weak electric current to make the fish jump a little in order to catch the fish in the net. Pulse stimulation is developed as an alternative to tickler chains to enable the catch of flatfish, in particular sole and plaice, but is also used in the brown shrimp fishery. The pulse technique is at the moment the only realistic and viable alternative for the beam trawl and tickler chain. The pulse technique fits perfectly in the objectives and principles of the Common Fisheries Policy. It is a sustainable and innovative technique. Sustainable and innovative fisheries is one of the guiding principles in the current CFP reform.

Due to a derogation in the technical measures regulation currently 5% of the beam trawl fleet of a Member State is allowed to be equipped with the pulse technique to fish in the North Sea (ICES Division IVc and in a certain part of Division IVb).

### **Research and STECF advice**

In recent years (since 2004) there has been extensive research on the effects of pulse trawling on the ecosystem. ICES referred to this earlier studies and pulse fishing in its opinions of 2006 and 2009. In both cases ICES was positive on the overall results, although some questions were raised about the impact on elasmobranchs (sharks and rays), benthic invertebrates and cod.

STECF concluded in a positive advice in April this year that most ecological concerns raised by ICES in the advices of 2006 and 2009 have been adequately addressed (minimal effects on elasmobranchs, rays and sharks, and benthic invertebrates). One ecological issue remains. This concerns the impact on cod. Cod can show some spinal damage, but only in some cases and only the adult cod (not the juveniles) and again only if they get near the electrodes (and will be caught anyway). STECF considers that the by catches of cod are low and conversely and that the pulse trawl offers a number of significant biological, ecological and economic benefits, such as a decrease in fishing mortality on the targeted species and reduced impact on habitats and a reduction of fuel consumption. STECF recommend that the control and enforcement issues should be resolved before the proportion of the beam trawl fleet using pulse trawl is increased. The Netherlands carried out additional research on control and enforcement in the first half of 2012 which resulted in the development of a certification system that is included in the Dutch proposal. The European Commission is very supportive of the pulse technique.

**Van:** [redacted]@minbuza.nl>  
**Verzonden:** maandag 5 augustus 2013 19:13  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Berekening vaartuigen pulse visserij  
**Bijlagen:** doc20101215152159.pdf

Hoi,  
Ik vond dit nog bij het opschonen.  
Groet,

-----Original Message-----

From: [redacted]  
Sent: woensdag 15 december 2010 15:28  
Subject: Berekening vaartuigen pulse visserij

Goedemiddag heren,

Zijn jullie goed thuisgekomen? Het was een korte nacht!  
Hierbij nog de berekening die [redacted] op papier heeft gezet over de vaartuigen. Vast handig dat jullie die hebben, dan wel ook digitaal hebben.  
[redacted], heb je voor mij de tekst van de kamerbrief?

Nogmaals bedankt voor alles!

Groetjes,

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

## Vissen met de puls

Bij de Visserijraad van 13 en 14 december 2010 kreeg Nederland de mogelijkheid om met een groter aantal schepen te vissen met de puls.

### **Eerste categorie:    derogatie op het verbod vissen met elektrische stroom: 22 schepen**

Vissen met elektrische stroom is verboden, maar de bestaande regelgeving voorziet in een ontheffing, te weten:

Art 31.1

Verordening 1288/2009 mbt technische overgangsmaatregelen van 1 januari 2010 tot en met 30 juni 2011:

“het is verboden mariene organismen te vangen met gebruikmaking van explosieven, giftige of bedwelmende stoffen, of elektrische stroom.

Bijlage III

Art 3.2.(a)

“per lidstaat mag ten hoogste 5% van de boomkottervloot met de boomkor met elektrische stroom vissen.”

Voor NL betekent dit 5% van een vloot van 440 schepen = 22 schepen

### **Tweede categorie:    wetenschappelijk onderzoek: 20 schepen**

In het kader van meer uitgebreid wetenschappelijk onderzoek krijgt NL de mogelijkheid om de pulsvisserij uit breiden op basis van:

Art 33.6

Verordening mbt de Communautaire controleregeling die de naleving van de regels van het GVB moet garanderen:

“Vangsten voor wetenschappelijk onderzoek die op de markt worden gebracht en verkocht, worden in mindering gebracht op het betrokken quotum van de vlaggenlidstaat voor zover zij 2% van de betrokken quota te boven gaan [...].

**Hiermee komt het totale aantal schepen waaraan toestemming kan worden verleend voor het vissen met de pulskor op 42 schepen**

+++

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 15 augustus 2013 08:11  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: strategie puls  
**Bijlagen:** Strategie puls.doc; Helpdeskvraag 2013 xxx Onderzoeksagenda pulskor 20130809.docx

Zie aantal suggesties van mij. Deels alleen relevant wanneer het omhoog gaat [REDACTED]/bewindspersoon) deels niet nodig als alleen stuurgroep is. Hoe dan ook zullen we toch ook weer wat naar boven doen en instemming krijgen op traject en tijdpad. Daarbij nodig zicht te hebben waar we nu op aankoersen (welk EU-moment) zie ook suggestie. Is geld er voor die vraag en is het echt nodig dat weer apart te betelen (heb zelf geen zicht op de gereserveerde middelen en wat daaruit wel en niet voorzien is)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 14 augustus 2013 19:06  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** strategie puls

Hallo [REDACTED]

Ik heb even wat gedachten op papier gezet over de puls en de strategie die we komende tijd zouden kunnen voeren. Het is jammer dat het nog niet zo lukt om ministers uit andere lidstaten uit te nodigen, maar we kunnen in mijn ogen wel zelf al wat op poten zetten voor het niveau daaronder: beleid en wetenschap. Zodra we een goed en toegankelijk overzicht van het onderzoek hebben zou het in mijn ogen goed zijn als we daarmee actief langs de belangrijkste lidstaten (ministeries en onderzoeksinstituten) gaan. Zo creëer je een vruchtbare bodem voor het verdere traject naar algehele toelating. Het lijkt me daarbij slim om het onderwerp breder te trekken dan alleen puls, maar meer op innovatie en anticiperen op de aanlandplicht. Affijn, ik heb het even uitgeschreven. Ik heb ook het werkplan voor de helpdeskvraag (overzicht kennis en stakeholderanalyse) ter informatie meegezonden.

Groeten [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Beleidsmedewerker

---

Ministerie van Economische Zaken  
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn | Cluster Duurzame Visserijketens  
Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag | Gang B-Noord  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

---

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
@minez.nl

---



## Strategie puls

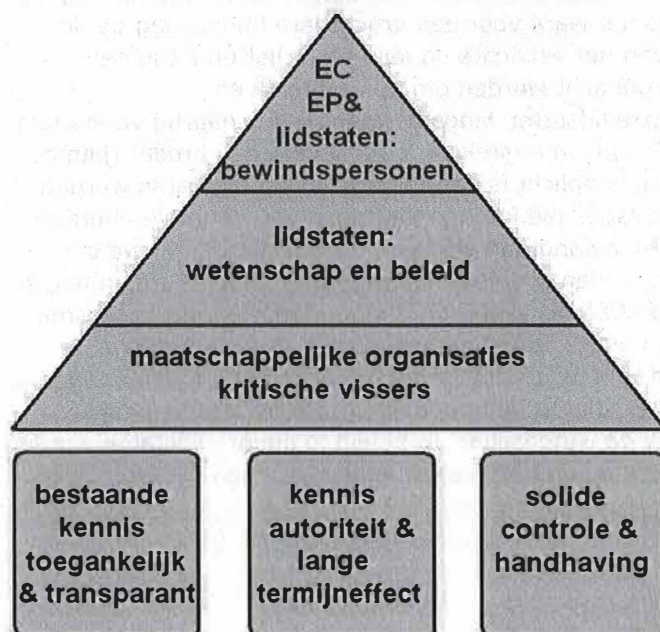
Vlgs mij goed toch weer iets naar 'boven' te leggen wat betreft strategie en stap. Immers stas bv in vooroverleg laatste Raad zelf gezegd dat ze die brief aan Benyon (VK minister) wil. Dus denk ik zaak in die opzet ook een nota te maken met vervolgstappen en instemming vragen

### Situatieschets

NL doet al jarenlang onderzoek, maar is nog niet tot generieke toelating van het pulstuig gekomen. De onderzoeken die we gedaan hebben zijn voorgelegd aan ICES en STECF en zij vinden het op zich voldoende, mits de controle en handhaving goed geregeld is (en monitoring toch ook? Ik weet het al niet meer....). Andere lidstaten en NGO's laten zich moeilijk overtuigen. EC heeft aangegeven ons wel te steunen, maar ons voorstel niet over te nemen en geeft aan dat we er eerst maar met de andere lidstaten uit moeten komen. Waar vooral om gevraagd wordt is meer onderzoek zonder dat dit is gedefinieerd wat dit moet inhouden. Wij denken aan monitoring en onderzoek gericht op de langetermijneffecten, zoals voortplanting, groei en aanwezigheid van vis en benthische organismen. zou erbij zetten dat we dit sowieso willen, maar voor ons gekoppeld is aan die generieke toelating. Veel onderzoek kan je ook pas dan doen, immers dan pas te meten wat mogelijk effect is van grootschaliger gebruik pulstuig. En daarbij ook dat we dat alels willen koppelen aan evaluatiemoment.

Het belang van andere lidstaten op dit dossier is beperkt. ILVO doet onderzoek naar garnalenpuls, maar de Belgische sector heeft geringe belangen op de Noordzee. Er zijn een paar Duitse en Engelse (vlag)kotters die met een pulstuig vissen. Andere lidstaten kunnen door te vragen naar langetermijneffecten de boot eigenlijk voor onbepaalde tijd afhouden.

### 3 pijlers, 3 niveaus van beïnvloeding



### PIJLERS

1. **Bestaande kennis toegankelijk en transparant:** onlangs zijn een paar grootschalige praktijkonderzoeken afgerond. Door dit samen te brengen willen we een goed en toegankelijk verhaal hebben als we (door wie en naar wie? Immers juist ook goed dat wij aantal dingen niet zelf doen maar Imares bv zorgt voor publicaties zoals ILVO laatst ook had gedaan en sector/NGO's 's ook op pad gaan. Punt is dat het vanuit ons meteen politiek wordt )langs verschillende partijen gaan om steun voor dit dossier te krijgen. Dit overzicht moet zowel alle achterliggende info hebben (voor onderzoekers) als een kort en



aansprekend overzicht (voor politiek/bestuur), bijvoorbeeld in de vorm van beeldmateriaal en animaties.

2. **Kennisautoriteit en langetermijneffecten:** Tot op dit moment is vooral praktijkgericht onderzoek uitgevoerd. Fundamenteel onderzoek (in vorm van bijdragen in vakbladen, leerstoel, e.d.) naar de effecten van elektriciteit op organismen en hun functies is nog maar beperkt gedaan. Door ons hier op te richten kunnen we ons als NL meer als autoriteit op dit dossier presenteren. Als wij kunnen laten zien dat we dit serieus oppakken kan dit een deel van de terughoudendheid bij andere partijen wegnemen. Een samenwerking tussen ILVO en IMARES ligt hier voor de hand. Dit is echter wel een kwestie van lange adem. Overigens moet hierbij ook overwogen om voor de beeldvorming ook buiten de EU allianties te smeden. Waarom?
3. **Solide controle en handhaving:** Voor STECF en ICES (en daarmee de EC) is controle en handhaving het voornaamste wat nog geregeld moet worden. ILT heeft medewerking toegezegd om dit uit te werken en komt volgende week? met een voorstel hoe dit te doen. Ik zou deze positiever formuleren. Dit is opgepakt, komt komende week voorstel. En dan zaak dat we dat implementeren met sector en controle en handhavinginstanties en dus ook al voor bestaande pulsers lijkt me!

### NIVEAUS VAN BEÏNVLOEDING

1. **EC, EP & visserijministers:** De EC is, mits er een goed controle- en handavingsprogramma ligt, niet tegen de pulsvisserij. Aan beïnvloeding van het EP is vooralsnog heel weinig aandacht besteed en dat zal komende tijd verder moeten uitgewerkt. Hier moeten we dan wel besispunt van maken. heeft dit steeds niet gewild. Je zou hier kunnen opschrijven dat het van belang is, maar dat nog te bezien is wat meest effectief is wie dat doet. Er is beperkt contact geweest met visserijministers, maar er staan nog geen afspraken. Onderstaande kan helpen om de weg hier naartoe te plaveien.
2. **Wetenschap en beleid in andere lidstaten:** Naast het Europese en politieke niveau is het belangrijk om oog te hebben voor de laag daaronder: het beleid en de wetenschap. Dit kan snel opgepakt worden en zorgt als het ware voor een vruchtbare humuslaag op de langere termijn. Zodra het overzicht van het verrichte onderzoek er ligt en dit in een toegankelijke vorm is opgeleverd kan gedacht worden om op ambtelijk en wetenschappelijk niveau de belangrijkste lidstaten langs te gaan. Het is daarbij verstandig om deze bezoeken niet enkel vanuit de puls in te steken, maar vanuit een breder thema dat de andere lidstaten ook ligt. De aanlandplicht is daarvoor geschikt. Lidstaten worden dan benaderd om te spreken over innovaties die kunnen bijdragen aan de implementatie hiervan. Voordeel is dat het evidente NL belang dan wat wordt afgevlakt en dat we een beter zicht krijgen op wat er in andere landen speelt en waarmee we elkaar kunnen helpen.
3. **Maatschappelijke organisaties en kritische vissers:** Een goed monitoringsprogramma en een goed en toegankelijk overzicht van de opgedane kennis zijn de belangrijkste middelen om deze groep binnen boord te houden of in ieder geval zo min mogelijk tegen je te krijgen. Overigens kan het gericht benaderen van bepaalde grote maatschappelijke organisaties (op de manier waarop ook de wetenschap en beleid in andere lidstaten worden benaderd) bijzonder nuttig zijn met het oog op het positief informeren van EP-leden. Ben erg geschrokken in dat NGO overleg hoe negatief ze waren en zeiden dat ze geen generieke toelating wilden

### ACTIES handig erbij te zetten wie moet doen

- |                                                                                                                                                                                                           |                |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1. Stakeholderanalyse en overzicht opgedane kennis                                                                                                                                                        | sept 2013      |
| 2. Pulsdag <u>voorwie?</u> (als afronding van bovenstaande)                                                                                                                                               | sept/okt 2013  |
| 3. Spoor langetermijnonderzoek uitwerken                                                                                                                                                                  | okt 2013       |
| 4. Beïnvloeding EP uitwerken                                                                                                                                                                              | okt 2013       |
| 5. Opstellen monitoringsprogramma                                                                                                                                                                         | okt - dec 2013 |
| 6. Best practices beïnvloeding (?)                                                                                                                                                                        | okt - dec 2013 |
| 7. Beleids- en wetenschapstour <u>ik zou het eerst laten bij wetenschap. Dat zeggen we al lang, maar nooit gedaan en is beter als bedding/onafhankelijkheid en wij moeten daar dan wat van wegblijven</u> | okt - dec 2013 |

8. Bezoek bewindspersonen voorjaar 2014 maar dan moeten we toch ook tijdpad/voorstel hebben waarin we het graag geregeld zien hebben. Is er rond die tijd/voorjaar ook EU regelgevingsvoorstel waar het dan in kan? Dit met [redacted] afstemmen

### Schets lidstaten

|                         |            |
|-------------------------|------------|
| Duitsland               | [redacted] |
| Denemarken              | [redacted] |
| België                  | [redacted] |
| VK                      | [redacted] |
| Frankrijk               | [redacted] |
| Spanje                  | [redacted] |
| Italië?                 | [redacted] |
| Polen?                  | [redacted] |
| Zweden/Finland/Ierland? | [redacted] |

### Quote

Staatssecretaris Dijkema tijdens AO 20 juni: "Een aantal leden heeft gevraagd wat er met de pulskor gebeurt. We hebben al vaker gewisseld dat het best frustrerend is, ook voor mij, dat we aan de ene kant met het gemeenschappelijk visserijbeleid een verduurzamingsslag in de visserij proberen te bewerkstelligen, maar dat we aan de andere kant niet de ruimte krijgen om voluit te gaan voor een techniek die we hebben ontwikkeld en waarmee we eigenlijk uniek zijn. Ik heb gisteren ook gezegd dat ik mijn bijdrage in discussies over het gemeenschappelijk visserijbeleid meestal afsluit met de opmerking "overigens ben ik voor het vrijlaten van de pulskor". Die wens wordt inmiddels in Europa ook als zodanig herkend. Er zijn echter meerdere redenen waardoor het proces stroef verloopt. Concurrentieoverwegingen kunnen bijvoorbeeld een rol spelen. Als een land een nieuwe techniek ontwikkelt en het daarmee effectief is, is niet iedereen van harte bereid om dat land alle ruimte van de wereld te gunnen. Ook betwijfelen sommigen oprecht of deze techniek daadwerkelijk duurzaam is. Ik nodig dan ook collega's uit en die zullen komen. Dit onderwerp gaat in het najaar voluit spelen in de discussie over de inzet van het Europees Visserijfonds. Ook in de uitvoering worden daarmee immers straks zaken beslecht. Onder het voorzitterschap van Litouwen zullen wij deze discussie in alle openheid en hevigheid voeren. Mijn inzet is glashelder. Er zit geen snippertje verschil tussen wat een aantal leden voorstellen en wat ik wil. Tussen iets willen en iets voor elkaar krijgen, zitten echter nog 26 lidstaten, het Europees Parlement en een Commissaris. Tegen die helling ben ik aan het opklimmen, maar wel met spikes."

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 20 augustus 2013 15:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: ICES advies over puls, nov 2012  
**Bijlagen:** ACOM 2012 France\_pulse\_trawl.pdf

Beste pulsadepten,

advies van ICES, als antwoord op special request van Frankrijk (!): puls kan een "ecologisch goedaardig" alternatief zijn voor de boomkor. Uitbreiding van de 5% ontheffing is ter overwegen, mits een aantal vragen worden onderzocht. Momenteel kan ICES geen grootschalige toepassing adviseren wegens gebrek aan gegevens.

[http://www.ices.dk/sites/pub/Publication%20Reports/Advice/2012/Special%20Requests/France\\_pulse\\_trawl.pdf#search=pulse%20trawl%20France%202012%20SGELECTRA](http://www.ices.dk/sites/pub/Publication%20Reports/Advice/2012/Special%20Requests/France_pulse_trawl.pdf#search=pulse%20trawl%20France%202012%20SGELECTRA)

 Heeft de stuurgroep dit al besproken?

