



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Directoraat-generaal Natuur,
Visserij en Landelijk Gebied**
Cluster Marien

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6011 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

T 070 [redacted]
[redacted]@minlnv.nl

Ons kenmerk
DGNVLG-M / 20042107

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Datum **- 04 MAART 2020 -**
Betreft WOB-besluit verzoek brief EC inzake art. 11 procedure GVB

Geachte [redacted]

In uw e-mail van 18 november 2019, heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Uw verzoek heeft betrekking op de brief van de Europese Commissie aan de Nederlandse overheid in reactie op de art. 11 GVB-voorstellen voor EEZ MPA's die in juni 2019 door Nederland bij de Europese Commissie zijn ingediend.

U vraagt om deze brief inclusief het bijbehorende schrijven en/of de bijbehorende email en/of overige bijbehorende correspondentie.

Voorafgaande briefwisseling

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 6 december 2019, kenmerk 19295089. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 13 januari 2020.

In de brief van 17 december 2019 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.

Zienswijzen

U bent er over geïnformeerd in de brief van 17 december 2019 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van het document en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.



Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten het document openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het document staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Wijze van openbaarmaking

Het document treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit wordt geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

drs. ing. D.L.M. Slangen
Directeur Natuur DG NVLG

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de

belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

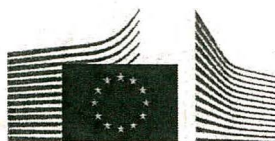
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.



EUROPEAN COMMISSION
 DIRECTORATE-GENERAL FOR MARITIME AFFAIRS AND FISHERIES
 Fisheries Policy Atlantic, North Sea, Baltic and Outermost Regions
 Acting Director

Brussels,
 MARE.C1/UL Ares(2019)

Director for Fisheries
 Ministry of Agriculture, Nature and Food
 Quality

@minez.nl

Director for Fisheries
 @um.dk

Subject: Submission of joint recommendations regarding fisheries management measures for the protection of seabed habitats in Dogger Bank, Cleaver Bank, Frisian Front and Central Oyster Grounds and for the protection of the Common Guillemot in Frisian Front

Dear [redacted] dear [redacted]

We would like to thank you for the joint recommendations (JRs) submitted by Member States group at the initiative of the Netherlands on 17 June 2019, with additional corrections received on 7 July 2019, in accordance with Article 11 of Regulation 1380/2013, aiming to regulate fisheries for the protection of seabed habitats in the special areas of conservation (SACs) Dogger Bank and Cleaver Bank and the Frisian Front and Central Oyster Grounds areas, and for the protection of the Common Guillemot in the special protection area (SPA) Frisian Front, in order to meet the objectives of the Habitats 92/43/EEC, Birds 2009/147/EC and Marine Strategy Framework 2008/56/EU Directives.

All relevant Commission services have analysed the JRs in light of the provisions of Article 11 of Regulation 1380/2013 and the relevant Union environmental legislation, in particular Article 6 of the Habitats Directive, Article 4 of the Birds Directive, Article 13(4) of Marine Strategy Framework Directive, and in line with the relevant Commission staff working document¹.

The Scientific, technical and economic committee for fisheries (STECF)² concluded in its report that the proposed conservation measures are a first step forward to avoid any further degradation of the marine environment, and to reduce the negative impacts of fishing activities on some components of the marine ecosystem. STECF also concluded that the restrictions proposed in the JRs regarding mobile bottom contacting gears may contribute towards ensuring that the habitats addressed in the recommendation are maintained and restored at favourable conservation status as stipulated under Articles 2 and 6 of the Habitats Directive in Dogger Bank and Cleaver Bank SACs and under Article 4 of the Birds Directive

¹ SWD(2018) 288 final, on the establishment of conservation measures under the Common Fisheries Policy for Natura 2000 sites and for Marine Strategy Framework Directive purposes

² https://stecf.jrc.ec.europa.eu/documents/43805/55543/STECF+19-04+-+OWP_JR_Dogger_Bank+-+report.pdf/b24439c2-e031-49b5-8d54-a672fa2d340c

for the Frisian Front SPA. STECF had no objective means to assess whether the good environment status might be achieved in the Central Oyster Grounds and the Frisian Front areas by 2020, according to the Marine Strategy Framework Directive. However, it concluded that the proposed measures are a step towards this achievement.

However, in light of the scientific advice and Commission internal analysis, there are a number of important issues of concern. We would therefore like to ask for some additional clarifications on the conservation measures proposed, and invite the Member State group to consider amending the proposed measures, with a view to increasing their effectiveness in light of the aforementioned provisions of EU environmental legislation.

In particular, we would like to draw your attention to a number of points concerning the effectiveness and enforcement of the measures. These points are raised in the assessment of the JRs carried out by STECF:

- Dogger Bank. STECF noted that the trade-off between protection of the sand banks and socio-economic interests **may have negative impacts on the ecological requirements of the natural habitat types and the species present on the Dogger Bank** since fishing with mobile bottom contacting gears will continue in >60% of the Natura 2000 site, and fishing with purse seines will continue in >90% of the site. STECF also noted that more attention should be paid to the potential effects of fishing effort displacement, both within and outside the site. STECF concluded that a **common and coordinated monitoring program for the whole Dogger Bank should be established and implemented** by each Member State concerned. The results after 6 years of such monitoring may improve understanding and provide better scientific guidance for the appropriate location and size of the areas needed to achieve conservation objectives.
Furthermore, **different indicators may need to be considered** for each of the five benthic communities identified on the Dogger Bank, due to differences in species composition and response to changes in fishing pressure. STECF also considered **specific monitoring programmes for the harbour porpoise, the grey seal and the harbour seal** should be implemented since these species are listed in the Dogger Bank Natura 2000 site Standard Data Form.
- Cleaver Bank. STECF noted that a buffer zone where fishing is prohibited surrounding all reef habitats would have been preferable, and more in line with the precautionary approach. STECF also considered that monitoring programmes for fish communities should be implemented by Member States in order to assess the effect of the proposed measures, besides the planned monitoring of benthic communities. STECF further considered **specific monitoring programmes for the harbour porpoise, the grey seal and the harbour seal** should be designed since these species are listed in the Cleaver Bank Natura 2000 site Standard Data Form.
- Common Guillemot in the Frisian Front. STECF noted that the fishing activity with gillnets in the sensitive period (July-November) could be further minimized. Moreover, STECF noted that **possible negative effects of fishing with gears other than gillnets** (e.g. beam trawls and otter trawls), via the attraction of birds that prey on juvenile common guillemots, **should be investigated**. However, STECF considered that, given the low level of fishing effort and the low relative economic importance of the fishery in the area, to minimise fishing activity impacts on the guillemot population consideration should be given to introduce a **total ban of gillnet fisheries** in the area during the closure period of 1 June to 30 November.
- Central Oyster Grounds and the Frisian Front. As the management areas are not entirely within the search area adopted by the stakeholders and do not entirely overlap

with the Central Oyster Grounds and the Frisian Front and because the ecological analyses did not address the chosen variant of management areas, STECF cannot judge to what extent the ecological benefits of the measures will materialize. Moreover, contrary to one of the adopted principles, the management zone consists of several smaller areas, which, owing to boundary effects, may be less effective than one bigger area. While STECF considered that the proposed measures represent a step forward towards achieving the objective of good environment status (GES) as defined under the MSF Directive 2008/56/EC, **STECF had no objective means to assess if the proposed measures would contribute to achieving GES by 2020.** Based on various studies, it is expected that the period over which a benthic community fully recovers may be in the order of 5 to 25 years.

- Control and enforcement of the fishery management measures in the concerned areas subject to the joint recommendation are based on VMS signals to be set at every 30 minutes when a vessel enters an alarm area around a restricted zone. While this transmission frequency may be sufficient to detect the presence of a vessel inside a large restricted area, it would be insufficient in the case of the relatively small and irregularly shaped fishing areas. Furthermore, the proposed control measures concern only vessels equipped with VMS and above 12 m length, meaning that **small vessels not equipped with VMS will not be detected** by the current control system. Furthermore, STECF notes that it is not clear how enforcement is guaranteed when vessels **transit** the area at speeds lower than 6 knots, because for such instances no action is described on how the control agency should verify whether the vessel is fishing with the prohibited gear or whether it is lashed and stowed. STECF thus considers that the **control and enforcement measures may need to be revised** to include actions to be taken when vessels transit the area.
- As regards monitoring and assessment of the effectiveness of measures, STECF considers that the foreseen 50% change in population distribution of indicative species to trigger further analysis of the monitoring plan is a **high threshold** and considers that a lower percentage may be more in line with the precautionary approach.

With a view to processing further the proposed JR, and without prejudice to any further action the Commission may take in terms of compliance with the aforementioned provisions of EU environmental legislation, we would be grateful for the views of the Member States concerned on the issues raised above and the envisaged steps and timeline to address them in line with the requirements of the Habitats Directive (in particular its Article 6 that provides for a shared responsibility of Member States to protect sites), the Birds Directive and the Marine Strategy Framework Directive.

Yours sincerely,

Bernhard FRIESS

c.c.:

Members Scheveningen Group, DG ENV [REDACTED]
[REDACTED], MARE D3, D4, E4