



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2021/4186

Datum: Verzonden per email op 24 augustus 2021

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 21-0032

Geachte [REDACTED]

In de door u per e-mail verzonden brief van 15 januari 2021, op dezelfde dag ontvangen, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over inspecties bij nertshouderijen. Uw heeft specifiek verzocht om:

1. inspectieresultaten waarbij sprake is van één of meer overtredingen;
2. communicatie met de desbetreffende nertshouderij en/of nertsfokker omtrent de overtreding(en);
3. memo's en nota's over overtredingen bij nertsfokkerijen en/of nertshouderijen.

De ontvangst van uw verzoek is op 18 januari 2021 per e-mail schriftelijk bevestigd, kenmerk Wob-verzoek 21-0032. In de per e-mail bijgesloten brief van 9 februari 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 13 maart 2021. Het is helaas niet gelukt om binnen de termijn te beslissen. Mijn excuses hiervoor. In uw Wob-verzoek geeft u aan dat u niet geïnteresseerd bent in de namen van de betrokken nertsfokkerij(en) en/of nertshouderij(en). Dit heb ik geïnterpreteerd als dat uw verzoek niet ziet op informatie die herleidbaar is naar deze ondernemingen. Deze informatie valt daarom buiten het bereik van dit Wob-verzoek.

Op 17 maart 2021 heeft u ons schriftelijk in gebreke gesteld.

Op 1 april 2021 heeft u bij de rechtbank Noord-Holland beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw Wob-verzoek.

De rechtbank heeft de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit opgedragen binnen acht weken na de dag van verzending van de uitspraak van de rechtbank d.d. 25 mei 2021 alsnog een besluit bekend te maken. Het is helaas ook niet gelukt om binnen deze termijn te beslissen. Mijn excuses hiervoor.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob met uitzondering van twee processen-verbaal en één inspectierapport en één schriftelijke waarschuwing. De eerste drie documenten zijn reeds bij het op 10 december 2020 genomen besluit met kenmerk TRCNVWA/2020/6594, gedeeltelijk openbaar gemaakt en de schriftelijke waarschuwing is reeds bij het op 26 maart 2021 genomen besluit met kenmerk TRCNVWA/2021/1669, gedeeltelijk openbaar gemaakt. Om u ter wille te

zijn, verstrek ik u niettemin een kopie van deze documenten, alsmede een kopie van de twee geanonimiseerde besluiten waarbij deze documenten ten dele openbaar zijn gemaakt. Voor de motivering ten aanzien van de openbaarmaking van deze documenten verwijs ik kortheidshalve naar de inhoud van de hiervoor genoemde besluiten. De motivering, zoals deze in deze besluiten staat, geldt nog steeds ten aanzien van het niet openbaar gemaakte deel van de documenten.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn zesentwintig documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Twee belanghebbenden hebben bedenkingen kenbaar gemaakt. De zienswijzen van betreffende derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen, zie hiervoor het onderdeel 'Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.

De documenten met nummers 1 t/m 3 zijn onderdeel van een procesdossier dat is ingezonden aan het Openbaar Ministerie. Dit dossier zou tot vervolging kunnen leiden. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de opsporing en vervolging van strafbare feiten echter kunnen frustreren, indien de zaak waarop de informatie betrekking heeft aan de strafrechter wordt voorgelegd. Dit acht ik niet wenselijk. Ik heb daarom besloten openbaarmaking van de betreffende documenten geheel te weigeren.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 4 t/m 5.2, 5.5 t/m 5.7, 5.12 t/m 14 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie die naar individuele personen herleidbaar is. Hierbij kan gedacht worden aan (voor)namen, functie-aanduidingen en telefoonnummers en dergelijke. Het is niet ondenkbaar dat personen ongewenst in hun persoonlijke levenssfeer zullen worden benaderd op grond van de informatie in deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Aan de hiervoor genoemde feiten en omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking moet wijken voor het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Betreffende gegevens zal ik dan ook niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met nummers 5, 5.6, 8, 9, 12, 13 staat informatie over derden. Het betreft onder meer namen van ondernemingen die een zakelijke relatie hadden met de nertsfokkerij(en) en/of nertshouderij(en) of gegevens van derden die op een andere manier met betreffende nertsbedrijven in relatie kunnen worden gebracht. De gegevens in deze documenten bieden voldoende informatie om deze derden te identificeren. Zij zouden hierdoor benadeeld kunnen worden, doordat zij ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst. Enerzijds kan door openbaarmaking van deze gegevens de schijn gewekt worden dat bepaalde derden met een begane overtreding in verband kunnen worden gebracht. Anderzijds kan het publiek op grond van gegevens uit deze documenten risico's zien die niet of niet meer aanwezig zijn. Bij openbaarmaking van naar ondernemingen herleidbare informatie in betreffende documenten kan het publiek betreffende gegevens uit deze documenten mogelijk hieraan verbinden.

Openbaarmaking van deze informatie zou daarom schadelijke effecten, zoals reputatieschade en financiële schade, voor de betrokkenen tot gevolg kunnen hebben. Overwegende dat van vergelijkbare ondernemingen dergelijke informatie niet openbaar wordt gemaakt, zou openbaarmaking van deze informatie daarom kunnen leiden tot onevenredige benadeling van de organisaties of ondernemingen waar deze informatie betrekking op heeft. Het is daarbij aannemelijk dat zij ongewenst benaderd zullen worden door het publiek.

Ik heb op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Gelet op bovenstaande ben ik van oordeel dat dit laatste belang zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak bovenbedoelde informatie om die reden niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

De openbaar gemaakte documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen*. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

* Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide a translation of the objection yourself.

In verband met de COVID-19-uitbraak wil ik u nog op het volgende wijzen. Wij realiseren ons bij de Nederlandse- Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) dat deze uitbraak ook voor uw onderneming (grote economische) gevolgen kan hebben. Omdat de NVWA te allen tijde staat voor veiligheid van voedsel- en consumentenproducten, dierenwelzijn en natuur hebben wij besloten om – met inachtneming van de door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en het RIVM gegeven richtlijnen – daar waar mogelijk ons werk te blijven doen.

U heeft de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen naar aanleiding van het besluit om de bijgevoegde informatie deels openbaar te maken. Indien de COVID-19-uitbraak (grote economische) gevolgen heeft voor uw onderneming, willen wij u vragen om dit in uw bezwaarschrift toe te lichten zodat wij daar waar mogelijk rekening mee kunnen houden bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

		Inventaris Wob-verzoek 21-0032								
				wordt verstrekt				Uitzonderingsgronden en beperkingen		
							reeds openbaar			
verzoek	nr	document	datum	geheel	deels	niet		10.2.c	10.2.e	10.2.g
20-0032	1	160741-124363-Proces-verbaal	28-5-2020			x		x		
	2	162051-125599-Proces-verbaal	10-11-2020			x		x		
	3	163167-126672-Proces-verbaal	15-1-2021			x		x		
	4	111659-180064-PV	14-9-2018		x				x	
	5	111661-180065-RvB	11-10-2018		x				x	x
	5.1	Melding	4-10-2018		x				x	
	5.2	Aanplakbiljet	25-7-2018		x				x	
	5.3	één foto twee groene gieters	11-10-2018	x						
	5.4	drinkende nertsen	11-10-2018	x						
	5.5	LOB	12-9-2018		x				x	
	5.6	foto enveloppe	11-10-2018		x				x	x
	5.7	GBA gegevens overtreder	9-10-2018						x	
	5.8	Uittreksel Kamer van koophandel	11-10-2018			x	x			
	5.9	drie foto's 1e genoemde leeg vat	11-10-2018	x						
	5.10	2 foto's aanrecht	11-10-2018	x						
	5.11	twee foto's 2e genoemde leeg vat	11-10-2018	x						
	5.12	Veterinaire verklaring	8-10-2018		x				x	
	5.13	afschrift PV 'meevoeren en opslaan'	14-9-2018		x				x	
	6	161506-125222-SW	1-10-2020		x				x	
	7	161696-125224 SW	1-10-2020		x				x	
	8	161707-125233 SW	1-10-2020		x				x	x
	9	160688-125698 SW	23-10-2020		x				x	x
	10	160689-125699 SW	23-10-2020		x				x	
	11	161997-125522 SW	25-10-2020		x				x	
	12	162852-126492 SW	7-12-2020		x				x	x
	13	163005-126509 SW	7-12-2020		x				x	x
	14	Verificatieverslag-1702-20-0052	25-8-2020		x				x	

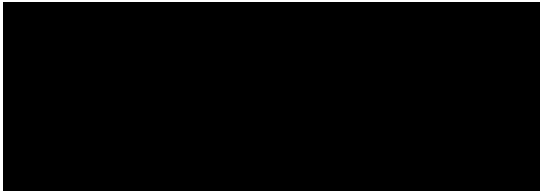


Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team openbaarmaking en privacy
Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Per mail



Onze referentie
Trcnvwa/20/6594

Datum: 10 december 2020

Betreft: Wob-besluit 20-0267

Geachte 

In uw brief van 1 april 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie met betrekking tot nertsenfokkers. Specifiek heeft u gevraagd om alle documenten met betrekking tot en naar aanleiding van 21 inspecties bij nertsenfokkers in het jaar 2018.

De ontvangst van uw verzoek is bevestigd bij e-mail van 3 april 2020 met kenmerk 20-0267. In de brief die per e-mail is verzonden op 24 april 2020 is de beslistermijn met 4 weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn er 23 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenoemde openbaarmaking te geven.

Door de derde belanghebbenden zijn bedenkingen ingediend. De zienswijze van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de



Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten staan gegevens betreffende de persoonlijke levenssfeer. Het betreft informatie herleidbaar naar personen zoals namen, handtekeningen, telefoonnummers en dergelijke. Deze informatie heeft geen betrekking op namen van een onderneming. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit de documenten.

Ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

De met naam genoemde ambtenaren betreffen controleurs en teamleiders van de NVWA. Het gaat om ambtenaren die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Ook beschikken ze niet over een bepaald gezag.



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
Trcnvwa/20/6594

De controles op nertsenhouders vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In casu zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden, hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van relatienummers zoals UBN en BRS nummers in de documenten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de ondernemingen waar deze informatie betrekking op heeft. Relatienummers zijn een vooral intern gebruikt nummer ter identificatie van het dossier van de ondernemingen. Openbaarmaking van deze informatie kan misbruik in de hand werken. Met deze nummers kan er door onbevoegde personen telefonisch dossier informatie opgevraagd worden.

De Afdeling¹ heeft geoordeeld dat het belang van openbaarmaking van het relatienummer niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van uit dierenrechtenactivisme voortkomende onevenredige benadeling van de ondernemingen. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Waar van toepassing heb ik, deze informatie dan ook verwijderd uit de documenten.

Wijze van openbaarmaking

De documenten treft u deels aan bij dit besluit.

Uitgestelde openbaarmaking (art 6, 5^e lid, Wob)

Aangezien een belanghebbende mogelijk bezwaar kan tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten, waarover een zienswijze is gegeven, niet eerder plaats, dan **twee weken** na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht. En door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een **bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening** is gedaan, wordt de uitspraak van de

¹ ECLI:NL:RVS:2019:795



directie Strategie
divisie Juridische zaken

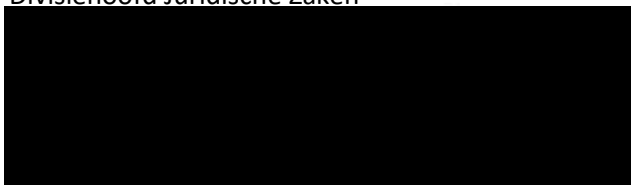
voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Onze referentie
Trcnvwa/20/6594

Plaatsing op internet

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:
Divisiehoofd Juridische Zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate

Teamleider Openbaarmaking en privacy



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
Trcnvwa/20/6594

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

NVWA Inspectierapport verbod pelsdierhouderij

Inspectiegegevens

Geïnspecteerde	Edelpels Rijnland	NVWA Divisie	NVWA HH IH Afd Dier
Adres	Dammekant 52	Teamleider	
Postcode	2411CE	Inspecteur	
Woonplaats	BODEGRAVEN	2e inspecteur	
KVK	290002020000	Rapportnummer	2645/18/0068

Inspectiebevindingen

TOETSINGSASPECT	BEVINDING
Datum inspectie	21-6-2018
BRS-nummer	
UBN	
Naam aanspreekpunt (wettelijk vertegenwoordiger)	
Inspectielocatie	Dammekant 52 te Bodegraven
Is er een melding gedaan?	Ja
Is de melding voor 12 februari 2013 gedaan?	Ja
Aantal nertsen dat op deze locatie mag worden gehouden volgens opgave houder	5000
Aantal nertsen dat op deze locatie mag worden gehouden volgens vergunning	5000
Zijn er tijdens de inspectie nertsen aanwezig?	ja
Totaal aantal aanwezige fokdieren	5473
Aantal aanwezige fokteven	5447
Aantal aanwezige fokreuen	26
Is het aantal aanwezige nertsen lager of gelijk aan het aantal dat is toegestaan volgens de vergunning?	Nee
Afdoening	Schriftelijke waarschuwing

Opmerkingen

Opmerking inspecteur:

Volgens de administratie hebben 4439 teven geworpen, waarvan 4131 nu met pups en 308 met extreem weinig pups (zijn bij ander nest gelegd) of geen pups gevonden na werpen. Er zijn 1008 teven gustomen volgens administratie.

Wij telden 26 reuen, 4131 teven met pups en 1316 gustomen teven.

In 2017 heeft het bedrijf een PV gehad voor te veel teven met pups en te veel gustomen teven. Er is een voordeeltberekening gemaakt met daarin alleen de teven met pups, omdat er geen gegevens over het

voordeel van guste teven beschikbaar was. Zaak is niet voor de rechter geweest, maar houder heeft geschikt omdat dat waarschijnlijk goedkoper was.

Houder heeft voor ±9000 euro geschikt, dit is 2x het berekende voordeel.

Houder ging er van uit dat alleen de teven met pups meetelden, omdat hij een schikking heeft gekregen gebaseerd op het voordeel van de teven met pups. Tevens geeft hij aan dat zijn vergunning spreekt over ouderdieren, wat volgens hem alleen de teven met pups zijn.

In verband met deze onduidelijkheden is na overleg met TL besloten om houder dit jaar een SW te geven. Bij houder duidelijk aangegeven dat guste teven ook onder het uitbreidingsverbod vallen, ook al was de schikking gebaseerd op voordeel van de teven met pups, en dat volgens de NVWA guste teven ook onder de term 'ouderdieren' vallen.

Houder gaf op 29 oktober 2018 telefonisch aan (bij aanzeggen SW) dat hij stopt : "kooien zijn al verkocht en nertsen worden binnen 3 weken afgepelst."

Opmerking geïnspecteerde:

In onze vergunning staat ouderdieren, de guste teven horen daar niet bij, want die zijn geen ouder. Wij komen uit op 4439 moederdieren en 26 vaderdieren.

Vorig jaar hadden we volgens jullie collega's een overschrijding van guste teven en teven met pups. Door het OM zijn ons alleen de teven met pups aangerekend. We gaan er van uit dat we dit jaar goed zitten.

Ondertekening

Utrecht, 15-10-2018

Dit document is geautomatiseerd opgemaakt en daarom niet ondertekend.

Inspecteur: [REDACTED]



Besproken met:

Ruimte bestemd voor het parket

Parketnummer:

Pro Justitia

Onze referentie: 144519/110575/6053348

Dit proces-verbaal is bestemd voor de Officier van Justitie bij het Functioneel Parket te 's-Hertogenbosch, Arrondissement 's-Hertogenbosch.

1) Verdachte 1:

Naam bedrijf:	Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt V.O.F.
Rechtsvorm:	Vennootschap Onder Firma
Vestigingsadres:	Runderbochten 7
Postcode en vestigingsplaats:	5575 CX Luyksgestel
Gemeente van vestiging	Bergeijk
KVK:	51502097

Verdachte 2:

BSN	:	[redacted]
Naam	:	[redacted]
Voornamen	:	[redacted]
Geboortedatum	:	[redacted]
Geboorteplaats	:	[redacted]
Geslacht	:	[redacted]
Nationaliteit	:	[redacted]
Beroep	:	[redacted]
Woonadres	:	[redacted]
Postcode en woonplaats	:	[redacted]
Gemeente van inwoning	:	[redacted]
Land	:	[redacted]

Voor bovenstaande verdachten geldt:

Gepleegd binnen de gemeente	:	[redacted]
Plaats vaststellen overtreding	:	[redacted]
Pleegperiode	:	Mei – Juni 2018
Bijlagen	:	2
Datum eerste verhoor	:	25-06-2018
Datum sluiting proces-verbaal	:	09-07-2018

Vermoedelijke overtreding van:

Artikel 2, gelet op Artikel 4 c van de Wet verbod pelsdierhouderij juncto artikel 1 onder ten 4^e van de Wet op de economische delicten.

Korte omschrijving van het feit:

Het houden van meer nertsen dan waarvoor vergunning is verleend.

PROCES-VERBAAL

Onze referentie
144519/110575/6053348

Verbalisanten:

[REDACTED] ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA), tevens buitengewoon opsporingsambtenaren bij akte van beëdiging nr. 6053348 geldig tot 01 januari 2023, nr 6036541 geldig tot 01 juli 2021, domein II Milieu, welzijn en infrastructuur, verklaren u het volgende:

Opbouw proces-verbaal

Ten behoeve van de leesbaarheid is dit proces-verbaal niet chronologisch opgebouwd, maar op basis van onderwerp, zoals hieronder opgenoemd:

- Begripsomschrijvingen
- Aanleiding
- Bevindingen bedrijfsbezoek
- Bevindingen onderzoek milieuvergunning
- Overtreding
- Afsluiting

Begripsomschrijvingen

Hieronder volgt een opsomming van begrippen die in dit proces-verbaal zijn gebruikt, gevolgd door een toelichting hoe deze begrippen in de context van dit proces-verbaal dienen te worden geïnterpreteerd.

Wet

Wet verbod pelsdierhouderij

Fokdier

Een dier dat gepaard heeft of tenminste één jaar oud is. Hier valt dus zowel een fokreu als een fokteef onder.

Jaarcyclus nerts

De nerts paart eenmaal per jaar in maart. Na het paren worden de reuen gepelsd. Teven worden doorgaans tot vier jaar gehouden. Na een draagtijd van circa 52 dagen krijgen de nertsen jongen. Dit vindt plaats van eind april tot eind mei. Een gemiddelde worp bedraagt vier tot zes jongen. De jongen worden na ongeveer acht tot elf weken gespeend. In het Besluit houders van dieren wordt gesteld dat de pups niet voor 1 juli gespeend mogen worden.

In het najaar vindt de selectie van fokdieren voor het volgende seizoen plaats. Het doden van de dieren vindt plaats in de maanden november en december. Het pelzen van de dode dieren gebeurt veelal op het bedrijf zelf.

Aanleiding

Op 15 januari 2013 zijn de Wet verbod pelsdierhouderij (hierna Wet verbod) en de Regeling uitvoering verbod pelsdierhouderij in werking getreden. Dit houdt voor de pelsdierhouderij in dat het per 15 januari 2013 verboden is om hun bedrijf uit te breiden. Daarnaast moesten pelsdierhouders binnen 4 weken na 15 januari 2013 (dit is voor 12 februari 2013) bij Dienst Regelingen (inmiddels Rijksdienst voor Ondernemend Nederland genaamd) melden dat ze mee willen doen met de overgangsregeling om pelsdieren te mogen houden tot 1 januari 2024. Ook

de aantallen gehouden pelsdieren moesten worden doorgegeven. Uitbreiding is niet meer toegestaan. Tot 2014 mochten bedrijven wel aanpassingen doen aan de huisvesting om te voldoen aan de eisen voor dierenwelzijn.

Dit proces-verbaal is opgesteld naar aanleiding van een inspectie (4257592) in het kader van Verbod pelsdierhouderij.

Bevindingen bedrijfsbezoek

Ten behoeve van het toezicht op de naleving van het gestelde bij of krachtens de Wet verbod pelsdierhouderij met betrekking tot het maximaal te houden nertsen bevonden wij, [REDACTED], ons op 20 juni 2018 omstreeks 13:30 uur op het bedrijf van Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt V.O.F. gelegen aan de Runderbochten 7, 5575 CX te Luyksgestel gemeente Bergeijk.

Op bovengenoemde tijd en plaats ontmoetten wij een mannelijke persoon die zich voorstelde als [REDACTED], verantwoordelijke persoon voor het bedrijf [REDACTED].

Nadat wij ons aan hem hadden gelegitimeerd en het doel van van onze komst aan hem hadden medegedeeld hebben we, nadat we bedrijfskleding van het bedrijf hebben aangetrokken, het bedrijf betreden.

Wij, verbalisanten [REDACTED] zagen dat er op het bedrijf Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt in een aantal van de 8 op het bedrijf aanwezige zogenaamde sheds (stallen) volwassen vrouwelijke nertsen met bijbehorende pups (jongen), volwassen vrouwelijke nertsen zonder pups en volwassen mannelijke nertsen werden gehouden.

We konden uit ervaring en aan de grootte en de bouw van de dieren zien dat het volwassen vrouwelijke nertsen zonder pups waren. Gelet op de jaarcyclus zijn volwassen dieren in juni, altijd ouder dan één jaar.

Wij, verbalisanten [REDACTED] hebben gezamenlijk de volwassen dieren die aanwezig waren op het bedrijf geteld.

Tijdens de telling werd duidelijk dat er 3.848 volwassen vrouwelijke dieren (fokteven) en 119 volwassen mannelijke dieren (fokreuen) aanwezig waren.

Bevindingen onderzoek milieuvergunning

Ten behoeve van het toezicht op de naleving van het gestelde bij of krachtens de Wet verbod pelsdierhouderij is door de NVWA bij alle betrokken gemeenten de geldende milieuvergunning opgevraagd.

Wij verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] zagen in de genoemde vergunning dat er op de locatie Runderbochten 7, 5575CX te Luyksgestel gemeente Bergeijk maximaal 3.200 fokteven gehouden mogen worden.

Bijlage 1: Een kopie van de milieuvergunning op naam van Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt V.O.F. is als bijlage 1, bestaande uit 10 pagina's, aan dit proces-verbaal toegevoegd.

Overtreding

Gelet op bovenstaande stelden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] vast dat er op het moment van telling, 648 meer fokteven gehouden werden dan het aantal fokteven waarvoor een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 van de Wet milieubeheer verleend is.

Dit is vermoedelijk een overtreding van Artikel 2, gelet op Artikel 4 c van de Wet verbod pelsdierhouderij.

Onze referentie
144519/110575/6053348

Op maandag 25 juni 2018, omstreeks 13.00 uur bevonden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] ons op het bedrijf van Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt V.O.F. gelegen Runderbochten 7, 5575CX, te Luyksgestel gemeente Bergeijk

Op voorgenoemde tijd en plaats ontmoetten wij een mannelijke persoon de ons bekende [REDACTED], hierna te noemen verdachte Veenhuis. Hierna hebben wij, verbalisant [REDACTED] en [REDACTED] ons aan verdachte Veenhuis gelegitimeerd als Buitengewoon opsporingsambtenaren van de NVWA, middels het tonen van onze legitimatiebewijzen en hebben hem de reden van onze komst medegedeeld.

Hierna heb ik verdachte [REDACTED] en de vennootschap onder firma Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt in zijn naam vertegenwoordigd een proces-verbaal aangezegd.

Daarnaar gevraagd gaf deze persoon op te zijn:

Verdachte 2:

Geboren op [REDACTED], wonende [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] gelegen in de gemeente [REDACTED] van beroep edelpelsdierhouder en vennoot in de vennootschap onder firma:

Verdachte 1: Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt

Gevestigd op het adres Runderbochten 7, 5575 CX te Luyksgestel, gelegen in de gemeente Bergeijk.

Nadat verbalisant [REDACTED] verdachte [REDACTED] had medegedeeld dat hij, sprekend namens de vennootschap onder firma [REDACTED] gebruik kon maken van juridische bijstand, hij niet tot antwoorden verplicht was en hem had gewezen op het verschoningsrecht verklaarde hij mij het volgende:

"Om het bedrijf zo efficiënt mogelijk te benutten, houd ik meer dieren aan, dit zijn opgroeiende dieren. 5% van de vrouwelijke dieren laat zich niet paren. Daarnaast blijft ongeveer 15% van de teven gust. Sinds jullie telling op 20-06-2018, heb ik ongeveer 450 dieren geruimd. Volgens mijn telling hebben jullie 100 teven te veel geteld."

**Opmerking
Verbalisant:**

Buiten het verhoor om, verklaarde verdachte [REDACTED] ons dat hij in de periode tussen het tellen op 20-06-2018 en het horen op 25-06-2018, het teveel gehouden fokteven heeft gedood. Ons verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] zijn de gedode dieren getoond.

Bijlage 2: Afsluiting
Het uittreksel van de Kamer van Koophandel inzake (VOF) Pelsdierhouderij Veenhuis & Verbunt is als bijlage 2, bestaande uit 2 pagina's, bij dit proces-verbaal gevoegd.

De identiteit van verdachte [REDACTED] is geverifieerd aan de hand van de gegevens zoals vermeld in de basisregistratie personen en conform bevonden.

Hiervan hebben wij, [REDACTED] en [REDACTED] ieder voor wat betreft zijn gedeelte, dit proces-verbaal opgemaakt,

De ambtenaren van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit,

[REDACTED]

09-07-2018

[REDACTED]

09-07-2018



WET MILIEUBEHEER

Beschikking

MA2005024

Gemeente Bergeijk

Op 13 oktober 2005 is een aanvraag om een revisievergunning Wet milieubeheer ingekomen van dhr. Veenhuis voor zijn agrarisch bedrijf aan de Runderbochten 7 te Luyksgestel. Deze aanvraag is onder nummer MA2005.024 ingeschreven.

Vergunning is aangevraagd voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (artikel 8.4 Wet milieubeheer) in verband met een verandering van het voornoemd agrarisch bedrijf met fokteven van nertsen waarvoor al eerder vergunning werd verleend.

De navolgende bescheiden maken deel uit van de aanvraag:

- aanvraagformulier d.d. 7 oktober 2005;
- tekeningen van de inrichting d.d. 19 september 2005;
- bedrijfsontwikkelingsplan d.d. 7 oktober 2005.

Deze bescheiden voldoen aan het gestelde in hoofdstuk 5 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer en leveren derhalve voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag.

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn er geen zienswijzen ingekomen.

Inrichting en situering

De inrichting valt onder categorie 8.1 lid a. het (op)fokken van nertsen van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

De inrichting is gelegen aan de Runderbochten 7 in het buitengebied van Luyksgestel, kadastraal bekend als gemeente Bergeijk, sectie I, nummers 449 en 592.

De directe omgeving wordt gekenmerkt door een enkele (verspreid liggende) agrarische bebouwingen.

Op grond van de Wet verplaatsing mestproductie ligt de inrichting in een overschotgebied.

Voor het overige is de inrichting niet gelegen in een gebied waarin de kwaliteit van het milieu of van één of meer onderdelen daarvan bijzondere bescherming behoeft.

Vigerende vergunning

Voor de inrichting is op 9 december 1997 een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend, welke op 20 januari 1998 onherroepelijk is geworden. In tabel 1 is een overzicht gegeven van het totaal aantal vergunde dieren. Verder is op 10 september 2003 een melding verandering inrichting overeenkomstig artikel 8.19 van de Wet milieubeheer geaccepteerd voor de realisatie van een mestput.

In tabel 1 is een overzicht gegeven van het totaal aantal vergunde dierenplaatsen.

Tabel 1.

Diercategorie met stalsysteem	Aantal dieren	Kg NH3 per dier	Totaal kg NH3	Dieren per mve	Totaal mve
Fokteven van nertsen, open mestopslag onder de kooi (cat. H.1.1)	1.365	0,58	791,7	0,0	0,0
Fokteven van nertsen, Groen Label BB 04.02.013 (cat. H.1.2)	455	0,25	113,75	0,0	0,0
Totaal			905,5		0,0

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

Ammoniakemissiefactoren op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav, d.d. 10 augustus 2005, Staatscourant nr. 153) en de omrekenfactoren MVE/vaste afstanden op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verweringsgebieden (Rsv, d.d. 28 april 2003, Staatscourant nr. 81 → inclusief wijziging Staatscourant d.d. 28 augustus 2003).

Alle sheds zijn binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning voltooid en in werking gebracht.

Op grond van controles en overleggen is geconstateerd en aangetoond dat het aantal vergunde dieren sedert de vergunningverlening permanent in de inrichting aanwezig is geweest, behoudens enige fluctuatie die inherent is aan het op bedrijfsmatige wijze houden van dit soort dieren. De vergunning kan volledig als rechtsgeldig worden aangemerkt.

De aangevraagde vergunning

De aanvraag houdt verband met een renovatie/uitbreiding van de inrichting.

Ten opzichte van de vigerende vergunning worden de volgende veranderingen aangevraagd:

1. Uitbreiding van de veebezetting middels uitbreiding sheds;
2. Renovatie van de bestaande sheds;
3. Zowel de nieuwe als bestaande sheds worden emissiearme klauterkooien.

In tabel 2 is een overzicht gegeven van het totaal aantal aangevraagde dierenplaatsen.

Tabel 2.

Diercategorie met stalsysteem	Aantal dieren	Kg NH3 per dier	Totaal kg NH3	Dieren per mve	Totaal mve
Fokteven van nertsen, Groen Label BB 94.02.013 (cat. H.1.2)	3.200	0,25	800,0	0,0	0,0
Totaal			800,0		0,0

Ammoniakemissiefactoren op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav, d.d. 10 augustus 2005, Staatscourant nr. 153) en de omrekenfactoren MVE/vaste afstanden op basis van de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verweringsgebieden (Rsv, d.d. 28 april 2003, Staatscourant nr. 81 → inclusief wijziging Staatscourant d.d. 28 augustus 2003).

Procedure

Algemeen

Voor deze inrichting is op grond van het bepaalde in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer juncto categorieën 1 en 8 onder a van Bijlage I behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer een vergunning vereist.

De procedure is uitgevoerd overeenkomstig hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer en Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Coördinatie

Er is sprake van het veranderen van een inrichting dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet. Een bouwvergunning dient te worden aangevraagd. Onderlinge afstemming en gecoördineerde behandeling tussen de aanvraag om een milieuvergunning en een aanvraag om een vergunning in het kader van de Woningwet is derhalve nodig.

De aanvraag om bouwvergunning is ingediend. De coördinatiebepalingen krachtens de Woningwet en de Wet milieubeheer worden in acht genomen.

Er is geen sprake van een inrichting van waaruit stoffen als bedoeld in artikel 1 van de Wet

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

verontreiniging oppervlaktewateren in het oppervlaktewater worden gebracht. Een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is derhalve niet nodig. De coördinatieregeling volgens de artikelen 8.28 t/m 8.34 en hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer is niet van toepassing.

Relatie met de vigerende vergunning

De aangevraagde vergunning betreft een revisievergunning (art. 8.4 lid 1 van de Wet milieubeheer) en heeft betrekking op de gehele inrichting. De huidige vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, d.d. 9 december 1997, vervalt op het tijdstip waarop de aangevraagde vergunning onherroepelijk wordt.

Milieu-effectrapportage

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel C en D van de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage 1994. Dit betekent dat geen milieueffectrapportage behoeft te worden opgesteld.

Inhoudelijke beoordeling van de aanvraag

Algemeen

De vergunning kan, ingevolge artikel 8.10, eerste lid van de Wet milieubeheer, slechts in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Artikel 8.11, tweede lid, Wet milieubeheer bepaalt dat een vergunning in het belang van de bescherming van het milieu onder beperkingen kan worden verleend. Ingevolge het derde lid van dit artikel moeten aan een vergunning de voorschriften worden verbonden die nodig zijn ter bescherming van het milieu.

Voor zover door het verbinden van voorschriften aan de vergunning de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, niet kunnen worden voorkomen, moeten aan de vergunning de voorschriften worden verbonden die de grootst mogelijke bescherming bieden tegen die gevolgen, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd.

Uit dit samenspel van bepalingen kan worden afgeleid dat de vergunning moet worden geweigerd, indien niet door het stellen van beperkingen en voorschriften de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, in voldoende mate kunnen worden beschermd.

Stankhinder

Algemeen

De inrichting ligt in het buitengebied van Luyksgestel. De directe omgeving wordt gekenmerkt door:

- bedrijfswoning bij agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden mogen worden gehouden (Runderbochten 10);
- bedrijfswoning bij veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden mogen worden gehouden (Treurenberg 11).

Voor het gebied waarin de inrichting ligt, Boven-Dommel, is op 28 juli 2005 een Reconstructieplan bekendgemaakt. De inrichting ligt op basis van dit Reconstructieplan in een verwevingsgebied.

Toetsingskader verwevingsgebied.

De aanvraag is getoetst aan:

- a. de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatsblad 2002, nummers 319 en 320), in werking getreden per 1 mei 2003 (Staatsblad 2003, nummer 178) (stankwet);
- b. de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Staatscourant 2003, nummer 81, zoals is gewijzigd op 28 augustus 2003, Staatscourant nummer 165) (stankregeling).

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

Toetsing geurhinder

De geurhinder die afkomstig is van de inrichting is getoetst aan de afstandsnormen op basis van de stankwet en de bijbehorende stankregeling. De omrekeningsfactoren voor het bepalen van de stankuitstoot zijn overgenomen uit bijlage 1 van de stankregeling. Voor wat betreft de omgevingscategorieën is uitgegaan van de stankwet.

Beoordeling aan de hand van 'Vaste afstanden'

In bijlage 1 van de stankregeling zijn voor fokteven van nertsen geen omrekeningsfactor naar mve opgenomen. Op grond van artikel 4 lid 1 van de stankwet en bijlage 2 van de stankregeling geldt voor deze diercategorie tot de omgevingscategorieën I tot en met IV een vereiste afstand die afhankelijk is van het aantal fokteven en het huisvestingssysteem. In de aangevraagde situatie is sprake van het houden van 3.200 fokteven in emissiearme huisvesting. Op basis daarvan geldt voor de omgevingscategorieën I, II, III en IV een vereiste afstand van achtereenvolgens 250 meter, 225 meter, 150 meter en 125 meter. Tot categorie V-objecten geldt op grond van artikel 4 lid 2 van de stankwet een vereiste afstand van 50 meter. Tevens moet op grond van artikel 5 van de stankwet een afstand tussen het stankgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt ten minste 50 meter voor categorie I- en II-objecten en ten minste 25 meter voor categorie III- en IV-objecten. Voor categorie V-objecten geldt hiervoor geen afzonderlijke afstand.

In tabel 3 is een overzicht gegeven van de stankgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij zowel de werkelijke afstand, als de minimaal vereiste afstand aangegeven. Het gaat hierbij enerzijds om de afstand tussen de buitenzijde van een stankgevoelig object en het dichtst bij dit object gelegen emissiepunt van het betreffende gedeelte van de inrichting. Anderzijds gaat het om de afstand tussen de buitenzijde van een stankgevoelig object en de dichtst bij dit object gelegen buitenzijde van een dierenverblijf (shed) van het betreffende gedeelte van de inrichting.

Tabel 3: geurhinder (vaste afstanden).

Adres stankgevoelig object	Cat. object	Gemeten tot emissiepunt=buitenzijde van de shed(s)		
		Werk. afst. (m)	Gew. afst. (m)	Punt
Burgerwoning Neerrijt 47	III	425 m	150 m	Kortste afstand
Burgerwoning Treurenberg 14	IV	335 m	125 m	Kortste afstand
Agrarische bedrijfswoning Runderbochten 10 (< 50 mve)	IV	315 m	125 m	Kortste afstand
Agrarische bedrijfswoning Treurenberg 11 (> 50 mve)	V	290 m	50 m	Kortste afstand

Legenda:

Cat. object: categorie indeling van het betreffende object.

Werk. afst. (m): werkelijke afstand tussen stankgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Gew. afst. (m): gewenste afstand tussen stankgevoelig object en inrichting, gemeten in meters.

Punt: bepalend punt van de inrichting, betreft het emissiepunt is hier gelijk aan de buitenzijde van het dierenverblijf (de sheds).

Vergelijking van deze afstanden toont aan dat ruimschoots wordt voldaan aan de minimale afstandseisen zoals opgenomen in de Wet stankemissie veehouderijen.

Op grond van de Wet stankemissie veehouderijen heeft geen beoordeling van de cumulatieve stankhinder meer te worden uitgevoerd. Het aspect cumulatieve stankhinder vormt dan ook geen weigeringsgrond voor de gevraagde vergunning.

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

Ammoniak

Toetsing Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

Op 1 januari 2002 is het toetsingskader voor de beoordeling van de ammoniakemissie en -depositie bij vergunningverlening van agrarische bedrijven, de Interimwet ammoniak en veehouderij, komen te vervallen. De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is op 8 mei 2002 in werking getreden. De Wav bevat bijzondere regels aangaande de gevolgen van ammoniakemissie van veehouderijen bij de verlening van milieuvergunningen. Samen met de (nog te stellen) emissie-eisen die op grond van de Wet milieubeheer aan de huisvesting van dieren worden gesteld (AMvB Huisvesting), vormt de Wav het wettelijke instrumentarium voor het aspect ammoniak. De Wav is een op emissie gerichte benadering van de ammoniakproblematiek. Binnen 250 meter van onderhavige inrichting bevindt zich geen kwetsbaar gebied. De Wav is hierdoor op onderhavige inrichting niet direct van toepassing. De ammoniakemissie van onderhavige inrichting vormt, gelet op het gestelde in de Wav, dan ook geen aanleiding om de gevraagde vergunning te weigeren. Hierbij wordt nog opgemerkt dat er in de gewenste situatie, ten opzichte van de vergunde situatie, sprake is van een afname van de ammoniakemissie.

Het toekomstige Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (AMvB Huisvesting) bevat voor een aantal diercategorieën emissie-eisen, maximale emissiewaarden genoemd, waaraan de huisvesting van dieren (meestal een stal) zal moeten voldoen. Gelijktijdig met de Wav is ook de bijbehorende uitvoeringsregeling, de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav), van kracht geworden (Stcrt. 2002, nr. 82 en gewijzigd Stcrt. 2004, nr. 70). In de Rav worden per diercategorie en huisvestingssysteem de emissiefactoren opgenomen. Tot het inwerkingtreden van de AMvB Huisvesting zijn in de Rav ook tijdelijk maximale emissiewaarden opgenomen (zie onderstaande tabel). Deze maximale emissiewaarden dienen in acht te worden genomen bij nieuwbouw en in geval van aanpassing van eventuele bestaande stalsystemen (feitelijke vervanging van het huisvestingssysteem). Voor fokteven van nertsen is in het concept AMvB Huisvesting geen drempelwaarde opgenomen. Deze diersoort mag derhalve nog worden gehouden in de "traditionele" sheds met open mestopslag onder de kooien. Vergunninghouder heeft echter besloten om, mede gelet op het tussen de overheid en de bedrijfstak gesloten convenant, de gehele farm uit te voeren met een mestopvang- en mestafdraaisysteem, conform het erkende Groen Label-stalsysteem BB 94.02.013. De ammoniakemissie bedraagt door toepassing van dit systeem 0,25 kg/NH₃ per fokteef. Door de sheds te voorzien van het mestopvang- en mestafdraaisysteem (Groen Label-stalsysteem BB 94.02.013) wordt dan ook zonder meer voldaan aan het gestelde in het Besluit emissiearme huisvesting veehouderijen. Gelet op het bovenstaande voldoet de gevraagde situatie dan ook aan het gestelde in het (concept) Besluit emissiearme huisvesting veehouderijen.

Diercategorie norm (kg NH₃/dierpl/jaar)

Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	9,5 kg/NH ₃ ;
Biggenopfok (gespeende biggen)	0,20 kg/NH ₃ ;
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	2,9 kg/NH ₃ ;
Guste en dragende zeugen	2,6 kg/NH ₃ ;
Vleesvarkens, opfokberen en opfokzeugen	1,2 kg/NH ₃ ;
Opfokhennen en hanen van legrassen, batterijhuisvesting	0,006 kg/NH ₃ ;
Legkippen en (groot-)ouderdieren legrassen, batterijhuisvesting	0,125 kg/NH ₃ ;
Ouderdieren vleeskuikens	0,250 kg/NH ₃ ;
Vleeskuikens	0,045 kg/NH ₃ .

Conclusie toetsing Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

Het bovenstaande overwegende kan in het kader van de redelijkheid, in onderhavig geval, niet worden geëist om een emissiearmere stal te realiseren dan het stalsysteem waarvan in de aanvraag sprake is. Derhalve kan, uitgaande van de ammoniakemissie uit de stallen, geen grond worden gevonden om de aangevraagde vergunning te weigeren.

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

Toetsingsgrond ammoniakemissie en kwetsbare gebieden

Een aanvraag om een agrarische milieuvergunning moet worden getoetst aan de ligging ten opzichte van kwetsbare (voor verzuring gevoelige) gebieden. Een vergunning moet in principe worden geweigerd indien de veehouderij is gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel binnen een zone van 250 meter rond een zodanig gebied (art. 4, onder 1 [oprichting] en art. 6, onder 1 [verandering] van de Wav).

Als kwetsbaar gebied worden aangemerkt gebieden die als zodanig zijn aangewezen door de provincie, of als dat nog niet is gebeurd, gebieden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur en onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interimwet als voor verzuring gevoelig waren aangemerkt.

De onderhavige inrichting is niet gelegen in of in een zone van 250 meter om een gebied als hiervoor bedoeld en derhalve kan in de zin van art. 6, onder 1 Wav geen grond gevonden worden de vergunning voor onderhavige aanvraag te weigeren.

Toetsingsgrond IPPC-richtlijn

Binnen de Wav wordt expliciet verwezen naar de IPPC-richtlijn (art. 4, onder 2 Wav). In deze richtlijn is bepaald dat emissies naar bodem, water en lucht moeten worden voorkomen en - wanneer dat niet mogelijk is - zoveel mogelijk worden beperkt. Alle passende maatregelen tegen verontreinigingen moeten worden getroffen door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT). Daarbij mag de nieuwe situatie geen "belangrijke toename aan ammoniakverontreiniging" veroorzaken. Indien geen van de dierverblijven, behorende tot de inrichting, in een hierboven bedoeld gebied of zone is gelegen, wordt een vergunning voor het veranderen van veehouderij alsnog geweigerd indien:

- de veehouderij onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn valt, én
- de toename van de ammoniakemissie uit de dierverblijven, als gevolg van de uitbreiding, een belangrijke toename van de verontreiniging veroorzaakt.

De IPPC-richtlijn bepaald verder dat:

- alle passende maatregelen tegen verontreinigingen (emissies) worden getroffen, met name door toepassing van de best beschikbare technieken (BAT), én
- geen belangrijke verontreiniging wordt veroorzaakt.

De verplichting om BAT toe te passen t.a.v. de ammoniakemissie uit dierverblijven zal worden gerealiseerd door het toekomstige Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (AMvB Huisvesting). Omdat deze AMvB op dit moment nog niet van kracht is zijn in de Rav, voor bepaalde diercategorieën, tijdelijke maximale emissiewaarden opgenomen.

De IPPC-richtlijn kan, voor zover het veehouderijen betreft, alleen van toepassing zijn op de intensieve pluimvee- en varkenshouderij. Voor varkenshouderijen gelden de grenzen van meer dan 2000 plaatsen voor vleesvarkens en meer dan 750 plaatsen voor zeugen. Voor pluimveebedrijven geldt de grens van meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee.

Aangezien de aangevraagde situatie geen betrekking heeft op dieraantallen welke in de IPPC bedoeld wordt, is de richtlijn in dit geval niet van toepassing.

Toetsing directe ammoniakschade

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetatie door de uitstoot van ammoniak van belang zijn. Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen, maar ook andere gewassen zijn er echter gevoelig voor. Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade kan beoordeeld worden aan de hand van rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit juli 1981. Uit dit rapport blijkt dat schade door uitstoot van ammoniak uit stallen zich kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen moet worden aangehouden. Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in casus E03.98.0118, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Er bevinden zich binnen bovengenoemde afstanden géén gevoelige vegetaties zoals bedoeld. Daardoor kan in de aangevraagde situatie worden gewaarborgd dat er door de ammoniakemissie vanuit de dierverblijven geen directe ammoniakshade zal optreden. Opgemerkt dient dat in de gewenste situatie, ten opzichte van de reeds vergunde situatie, sprake is van een afname van de ammoniakemissie.

Vogel- en Habitatrichtlijn

De Vogelrichtlijn beoogt de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.1, lid 1 VR). De Habitatrichtlijn heeft tot doel bij te dragen aan het waarborgen van de biologische diversiteit door het instandhouden van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna op het Europees grondgebied van de lidstaten (art.2, lid 1. HR). Beide richtlijnen kennen een tweeledig beschermingsregime; gebiedsbescherming en soortenbescherming.

Op grond daarvan moeten de nodige instandhoudingmaatregelen worden getroffen en dient ervoor gezorgd te worden dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de aangewezen richtlijngebieden niet verslechterd en dat geen verstoring van die soorten plaatsvindt, voorzover die verstoring een significant effect kan hebben. Bij plannen of projecten die significante gevolgen kunnen hebben voor een vogel- of habitatrichtlijngebied moet een zogenoemde 'passende beoordeling' plaatsvinden. Toestemming voor een dergelijk plan of project mag pas worden verleend als zeker is dat daardoor de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet worden aangetast.

De aanwijzing van de vogelrichtlijngebieden heeft inmiddels plaatsgevonden. De Europese commissie heeft op 7 december 2004 de lijst met habitatgebieden vastgesteld op grond van de Europese Habitatrichtlijn. Vanaf dit moment is artikel 6 lid 2, 3 en 4 van de Habitatrichtlijn gaan gelden.

In artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn is bepaald dat de Lidstaten passende maatregelen treffen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben.

De inrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd is gelegen op 3.250 meter van het habitatgebied de Watering (België) en op 5.250 meter van het habitatgebied de Plateaux.

Gelet op deze afstanden en op de effecten die de inrichting op de omgeving zal hebben, is niet aannemelijk dat sprake zou kunnen zijn van storende factoren met een significant effect op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Daarnaast is er in de gewenste situatie, ten opzichte van de reeds vergunde situatie, sprake van een afname van de ammoniakemissie.

Gelet op het voorgaande is er geen reden om de aangevraagde vergunning op grond van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn te weigeren.

Natuurbeschermingswet (NB-wet)

In Staatsblad nr. 403, 1998 is de Natuurbeschermingswet 1998, hierna te noemen NB-wet 1998, gepubliceerd. Voor schadelijke handelingen in en rondom een beschermd Natuurmonument geldt een vergunningsplicht (art. 16, lid 1 respectievelijk art. 16, lid 4/6).

De ammoniakemissie is berekend conform de Regeling ammoniak en veehouderij. De

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

ammoniakdepositie is berekend op basis van de systematiek van de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij uit de voormalige Interimwet ammoniak en veehouderij. Deze wet biedt de meest recente inzichten om de ammoniakdepositie te berekenen.

De inrichting is gelegen op een afstand die groter is dan 3 kilometer ten opzichte van een aangewezen Natuurmonument. Omdat op bijlage 5 uit de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij geen omrekeningsfactoren zijn opgenomen, is op basis van jurisprudentie de Interimwet ammoniak en veehouderij niet van toepassing op gebieden die op een grotere afstand zijn gelegen dan 3 kilometer.

Overige milieuaspecten

Energie

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met aspect zuinig omgaan met energie. Deze inrichting behoort niet tot een brancheorganisatie waarmee een Meerjarenafpraak energie-efficiency is afgesloten.

Omdat het jaarlijks energieverbruik van de inrichting lager is dan 25.000 m³ aardgas of 50.000 kWh elektriciteit zijn in deze vergunning geen voorschriften ten aanzien van energieonderzoek opgenomen.

Geluid

De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van de geluidsgrenswaarden die zijn opgenomen in de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" van 1998. Aangezien nog geen gemeentelijk beleid hieromtrent is vastgesteld is aansluiting gezocht bij hoofdstuk 4 van deze handreiking. In dit hoofdstuk is de systematiek van de Circulaire Industrielawaai van 1 september 1979 (herdruk 1982) gehanteerd.

Het agrarische bedrijf is gelegen in een landelijke omgeving met veel agrarische activiteiten. In de vigerende milieuvergunning, d.d. 9 december 1997, actualisatie vergunningvoorschriften, d.d. 19 december 2000, zijn voor de bedrijfsactiviteiten reeds geluidsvoorschriften opgenomen. Aangezien de bedrijfsvoering niet structureel wijzigt met de vigerende activiteiten is er hier dus sprake van vergunde activiteiten waarvoor in het verleden ook geluidsruimte is gereserveerd. Gelet op het aantal aan- en afvoerbewegingen, de aanwezige installaties, de slechts geringe wijzigingen ten opzichte van de huidige bedrijfsvoering, de ligging van de veehouderij ten opzichte van omliggende woningen, de omgeving en de door te voeren wijzigingen behoeft in de gevraagde situatie niet te worden gevreesd voor een ontoelaatbare toename van de geluidsproductie en/of een overschrijding van de reeds geldende geluidsniveaus.

Bodem

In de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is een lijst opgenomen met activiteiten die als bodembedreigend worden beschouwd. Op grond van lijst 2 en tabel 3.2 van de NRB is de opslag van dierlijke en kunstmatige meststoffen in een put/bassin een bodembedreigende activiteit. Ook de opslag van bewerkte en onbewerkte vloeibare en pasteuze agrarische producten (bijv. kuilvoer) wordt in de NRB gezien als een bodembedreigende activiteit. Op grond van de NRB zou daarom in de vergunning een verplichting tot een nulsituatie-onderzoek moeten worden opgenomen.

Voor een (intensief) veehouderijbedrijf met reguliere activiteiten heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 21 januari 1997 in een uitspraak (E03.95.0821) aangegeven dat, indien toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem zijn voorgeschreven in een vergunning, zij ervan uitgaat dat er bij naleving van die voorschriften de kwaliteit van de bodem en het grondwater niet in relevante mate nadelig zal worden beïnvloed. Een nulsituatie-onderzoek acht zij in dat geval niet noodzakelijk. Dit standpunt heeft zij herhaald in haar uitspraak van 15 januari 1998 (E03.096.0162).

De aangevraagde activiteiten kunnen worden gezien als regulier voor de agrarische bedrijfstak. In

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

de vergunning zijn toereikende gedragsregels en voorzieningen met het oog op de bescherming van de bodem voorgeschreven. In afwijking van de NRB achten wij het, voor deze inrichting, niet noodzakelijk om een nulsituatie-onderzoek te verlangen.

Lucht

De koeling moet voldoen aan het Besluit ozonafbrekende stoffen Wms 2003, het Besluit broeikasgassen Wms 2003 en de Regeling lek dichtheidsvoorschriften koelinstallaties 1997.

Ten aanzien van het aspect "fijnstof" het volgende.

De nertsenhoudery is gelegen in het buitengebied van de gemeente Bergeijk. In de directe omgeving zijn geen woningen van derden gelegen. Binnen een nertsenhoudery wordt natuurlijke ventilatie toegepast (open sheds) en is er derhalve geen sprake van mechanische ventilatie c.q. geconcentreerde emissiepunt. In onderhavige situatie is derhalve sprake van een eventuele diffuse uitstoot van stof. Daarnaast is in onderhavige situatie geen sprake van droogvoer, maar wordt er "nat" brijvoer verstrekt aan de dieren. Hierbij ontstaat geen stof. De dieren worden daarnaast gehouden in kooien. De dieren beschikken hierdoor niet over een strooiselvloer, zoals bijvoorbeeld pluimvee. Wel is in het nachthok stro aanwezig. Dit is echter een nagenoeg gesloten ruimte, waardoor geen stofemissie zal optreden. Bij onderhavige bedrijfsvoering is derhalve geen sprake van een noemenswaardige stofemissie. Verder dient nog te worden opgemerkt dat, wellicht op basis van bovenstaande feiten; in de rapportages "Opties voor reductie van fijnstofemissie uit de veehouderij" en "Berekeningsmethode voor de emissie van fijnstof uit de landbouw" van Alterra, Wageningen UR en het RIVM de nertsenhoudery niet wordt genoemd als een bron voor stofemissie. Gelet op bovenstaande behoefte, gelet op het gestelde in het Besluit luchtkwaliteit niet te worden gevreesd voor een toename van de stofproductie.

Bedrijfsafvalwater

Krachtens artikel 8.45 van de Wet milieubeheer is bij de besluitvorming de Instructie-regeling lozingsvoorschriften milieubeheer in acht genomen. In verband met deze verplichting zijn aan deze vergunning voorschriften met betrekking tot de bescherming van de riolering verbonden.

Het bedrijfsafvalwater dat vrijkomt uit de pelzerij en bij het reinigen van de voersilo's en de voermachines wordt geloosd op de opvangput. Het afvalwater van de bedrijfswoning wordt geloosd op de gemeentelijke riolering.

Opslag bestrijdingsmiddelen

De beperkte hoeveelheid bestrijdingsmiddelen (max. 60 liter/kg) moet worden opgeslagen in een speciaal daarvoor bestemde kast. De opslag moet voldoen aan de voorschriften zoals gesteld in artikel 8 tot en met 12 van het Bestrijdingsmiddelenbesluit en aan de gestelde vergunningsvoorschriften welke zijn afgeleid van de CPR 15-1.

Opslag dieselolie in bovengrondse tank

De 600 liter dieselolie wordt opgeslagen in een daarvoor bestemde bovengrondse tank. De opslag moet voldoen aan de gestelde vergunningsvoorschriften welke zijn afgeleid van de PGS 30.

Conclusie

Algemeen

De nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, worden voorkomen of tenminste in voldoende mate beperkt door naleving van het gestelde in de aanvraag en de aan deze vergunning verbonden voorschriften. De bestaande toestand van het milieu zal niet wijzigen als gevolg van de inrichting. Verder zijn er geen toekomstige ontwikkelingen te verwachten met betrekking tot de inrichting en het gebied waarin de inrichting is gelegen.

Considerans
Runderbochten 7 te Luyksgestel
Agrarische bedrijf van dhr. Veenhuis

Besluit

Algemeen

Gelet op de Wet milieubeheer en de hiervoor genoemde overwegingen besluiten wij de gevraagde vergunning te verlenen, overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden.

Aan de vergunning verbinden wij de bijgevoegde voorschriften 1 t/m 13.1 en de bijlage begrippen (totaal 11 blz. incl. de bijlage begrippen).

Verhouding aanvraag-vergunning

De gehele aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

Geldigheid van de vergunning

De verleende vergunning geldt voor eenieder die de inrichting drijft. Deze draagt er zorg voor dat de aan de vergunning verbonden voorschriften worden nageleefd.

Deze vergunning vervangt, met ingang van het tijdstip waarop zij in werking treedt, de eerder voor de inrichting verleende vergunning, die vervalt op het tijdstip waarop deze vergunning onherroepelijk wordt.

Overige regels en wetten

Algemeen

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen enz. (zoals bijvoorbeeld Woningwet, Bouwverordening, bestemmingsplan of besluiten ingevolge de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

Voor het indienen van een beroepsschrift en/of het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening verwijzen wij u kortheidshalve naar bijgevoegde bekendmaking en bijgevoegde bijlage beroepsmogelijkheid.

Ondertekening en verzending

Bergeijk 14 maart 2006

Burgemeester en Wethouders van Bergeijk,
namens dezen,



Hoofd afdeling Bouwtoezicht en Milieu