



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

UITSLUITEND PER E-MAIL



Onze referentie
TRCNVWA/2021/2490

Datum: **Verzonden op 17 mei 2021**

Betreft: Besluit op Wob-verzoek 20-0884

Geachte heer, mevrouw,

In uw e-mail van 3 november 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over twee in een rechterlijke uitspraak genoemde veterinaire verklaringen, die door een wederpartij van de NVWA in een beroepsprocedure zijn ingebracht.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per e-mail van 25 november 2020. In de brief van 2 december 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wob-verzoek

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob, voor zover de gevraagde informatie niet reeds openbaar is.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal vijf documenten aangetroffen.

De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenoemde openbaarmaking te geven. Zij hebben geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 en 2 staan persoonsgegevens in de vorm van namen, nummers, contactgegevens en handtekeningen van dierenartsen en toezichthouders. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met de nummers 1 en 2 staat informatie die herleidbaar is naar een veehouder, zoals een oormerknummer en de naam van de eigenaar. Deze gegevens bieden voldoende informatie om de betrokken veehouder te identificeren. Openbaar maken van deze informatie kan leiden tot reputatieschade en stigmatisering van betrokkene. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Tenslotte kan openbaar maken van deze herleidbare gegevens het ongewenste effect hebben dat het publiek uit de controlegegevens onjuiste conclusies trekt en risico's ziet die niet of niet meer aanwezig zijn. Door de negatieve aandacht die mogelijk op deze onderneming wordt gevestigd, zou de openbaarmaking van deze informatie kunnen leiden tot een aanzienlijk nadeel voor deze onderneming in de vorm van verlies aan klanten en financiële schade. Hierdoor wordt deze onderneming mogelijk onevenredig benadeeld ten opzichte van andere ondernemingen in deze branche.

In de documenten met nummers 1 en 2 staat informatie over bedrijven die een zakelijke relatie hebben met de betreffende veehouder. Het betreft de naam van een dierenartsenpraktijk en een advocatenkantoor en informatie die herleidbaar is naar de ondernemingen. Deze derden zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zouden daardoor ongewild benaderd kunnen worden door het publiek. Tevens kan openbaarmaking het ongewenste effect hebben dat het publiek onjuiste conclusies trekt.

Het belang bij het voorkomen van de hierboven omschreven onevenredige benadeling, weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking en daarom maak ik de hierboven omschreven gegevens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking

De documenten met nummers 1,2 en 2.a treft u bij dit besluit in kopie aan.

Reeds openbare stukken

De documenten met nummers 2.b en 2.c zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar.

directie strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
TRCNVWA/2021/2490

Publicatie

De openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,
mr. J.F.L. Roording
Divisiehoofd Juridische zaken



i.o. mr. A.A. ten Cate *teamleider Openbaarmaking en privacy*

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

bijlage bij 20-0884								
nr.	Datum	onderwerp	Verstreking o.g.v. de Wob					
			geheel	deels	niet	reeds openbaar	10.2.e	10.2.g
1	17-9-2018	veterinaire verklaring		x			x	x
2		veterinaire verklaring		x			x	x
2.a		gewichtsverschillen tussen rassen	x					
2.b		wetenschappelijk artikel				x		
2.c	19-11-2018	wetenschappelijk artikel				x		

17 september 2018

Ondergetekende [redacted] dierenarts te [redacted] handelend als geborgd
rundveedierenarts verklaart, gezien de verklaringen 02092017/[redacted] en 29112017/[redacted] als volgt:

Reacties op het rapport van bevindingen 02092017 [redacted]

De bevindingen betreffen het slachtdier met nummer [redacted]

Het rapport is opgemaakt door inspecteur [redacted] van nVWA, niet nader bij naam genoemd.
Onbekend is zijn/haar staat van dienst en welke ervaring is opgebouwd in de
rundveediergeneeskundige praktijk.

Evenmin is bekend of hij geborgd rundveedierenarts is.

Inspecteur [redacted] stelt dat de kritische grens van 90% van de draagtijd reeds voor 90% of meer
gevorderd is.

Rekenkundig zou dit het volgende betekenen:

De gemiddelde draagtijd van een koe van het Belgische Blauwe ras bedraagt 284 dagen, waarbij een
spreiding van 3 weken korter of langer voorkomt. Omdat de koe geslacht wordt voor zij uitgedragen
is, staat niet vast wanneer ze gekalfd zou hebben. In het uiterste geval zou het dier 305 dagen
gedragen hebben, waarbij 10% een periode van 30 dagen inhoudt. Wij weten niet wat bepaalt
waarom de spreiding zo groot is, feit is dat deze als zodanig bestaat. Alleen al op basis van dit
theoretische gegeven moge duidelijk zijn dat het bepalen van de grens van 90% draagtijd onmogelijk
is, voordat de werkelijke kalfdatum zich voordoet.

In het rapport is sprake van een volledig behaard kalf, maar niet wordt vermeld hoe lang deze haren
zijn en hoe dicht de beharing is. Daarmee is niet duidelijk of hiermee de kritische grens van 90%
overschreden is.

De beharing kon niet gemakkelijk worden uitgetrokken. Dit betekent dat ze wel uitgetrokken konden
worden. Was het kalf al enige tijd dood? Dit is geen bewijzend argument.

Er waren 8 snijtanden aanwezig in de onderkaak. Iedere rundveepracticus weet dat het doorbreken
van de snijtanden individueel kan variëren. Met andere woorden, sommige dieren zijn er vroeger bij
dan andere. Veel dieren worden geboren met 4 doorgebroken snijtanden aan elke kant van de
onderkaak, maar dat hoeft niet. Dit bewijst dat er sprake is van variatie. Deze variatie bestaat dus
ook al voor de geboorte.

De afstand van het achterhoofd tot de staartbasis bedroeg ruim 84 cm. Helaas wordt het gewicht van
het kalf niet vermeld. De kalveren die uit oudere Belgisch Blauwe koeien worden geboren kunnen
zeer fors worden, zeker indien er sprake is van een langere dracht. De genoemde lengte is daarbij
niet zozeer het criterium, omdat niet bekend is wat de uiteindelijke lengte zou worden.

Tenslotte zijn er twee rapporten waarin twee verschillende rundveedierenartsen hebben vastgesteld dat er geen dracht te constateren viel, op 1 februari en op 28 april van 2017.

Gezien de bovenstaande feiten en argumenten staat het voor ondertekende in het geheel niet vast dat de dracht voor meer dan 90% verstreken was op datum van slacht, 2 september 2017.

Reacties op het rapport van bevindingen 29112017/

De bevindingen betreffen het slachtdier met nummer

Het rapport is opgemaakt door inspecteur van NVWA, niet nader bij naam genoemd. Onbekend is zijn/haar staat van dienst en welke ervaring is opgebouwd in de rundveediergeneeskundige praktijk.

Evenmin is bekend of hij geborgd rundveedierenarts is.

Inspecteur stelt dat de kritische grens van 90% van de draagtijd reeds voor 90% of meer gevorderd is.

Rekenkundig zou dit het volgende betekenen:

De gemiddelde draagtijd van een koe van het Belgische Blauwe ras bedraagt 284 dagen, waarbij een spreiding van 3 weken korter of langer voorkomt. Omdat de koe geslacht wordt voor zij uitgedragen is, staat niet vast wanneer ze gekalfd zou hebben. In het uiterste geval zou het dier 305 dagen gedragen hebben, waarbij 10% een periode van 30 dagen inhoudt. Wij weten niet wat bepaalt waarom de spreiding zo groot is, feit is dat deze als zodanig bestaat. Alleen al op basis van dit theoretische gegeven moge duidelijk zijn dat het bepalen van de grens van 90% draagtijd onmogelijk is, voordat de werkelijke kalfdatum zich voordoet.

In het rapport is sprake van een volledig behaard kalf, maar niet wordt vermeld hoe lang deze haren zijn en hoe dicht de beharing is. Daarmee is niet duidelijk of hiermee de kritische grens van 90% overschreden is.

De beharing kon niet gemakkelijk worden uitgetrokken. Dit betekent dat ze wel uitgetrokken konden worden. Was het kalf al enige tijd dood? Dit is geen bewijzend argument.

Er waren 8 snijtanden aanwezig in de onderkaak. Iedere rundveepracticus weet dat het doorbreken van de snijtanden individueel kan variëren. Met andere woorden, sommige dieren zijn er vroeger bij dan andere. Veel dieren worden geboren met 4 doorgebroken snijtanden aan elke kant van de onderkaak, maar dat hoeft niet. Dit bewijst dat er sprake is van variatie. Deze variatie bestaat dus ook al voor de geboorte.

De afstand van het achterhoofd tot de staartbasis bedroeg ruim 83 cm. Helaas wordt het gewicht van het kalf niet vermeld. De kalveren die uit oudere Belgisch Blauwe koeien worden geboren kunnen zeer fors worden, zeker indien er sprake is van een langere dracht. De genoemde lengte is daarbij niet zozeer het criterium, omdat niet bekend is wat de uiteindelijke lengte zou worden.

4. FEB. 2019 15:15

NR. 404 document 1

Tenslotte zijn er twee rapporten waarin twee verschillende rundveedierenartsen hebben vastgesteld dat er dracht te constateren viel, op 5 augustus 2017 en op 27 oktober 2017. Bij dit laatste onderzoek waren de bevindingen op een drachtstadium tussen 3,5 en 5 maanden. Met name deze laatste bevinding weersprekt de bevindingen die door bovengenoemde inspecteur zijn gerapporteerd.

Gezien de bovenstaande feiten en argumenten staat het voor ondertekende in het geheel niet vast dat de dracht voor meer dan 90% verstreken was op datum van slacht, 29 november 2017.

Getekend te [redacted] 17 september 2018

[redacted]
dierenarts [redacted]
[redacted]
[redacted]

Diergeneeskundige verklaring.

A. Enkele opmerkingen vooraf

- ✓ Mijn naam is [REDACTED], ik ben sedert [REDACTED] actief als praktiserend rundveedierenarts. Onze praktijk heeft altijd werkzaamheden verricht voor [REDACTED].
- ✓ "Het kalf is nog niet langer dood dan 48 uur". Niet buiten elke twijfel wordt vastgesteld dat het kalf nog leefde voordat transport naar het slachthuis is aangevangen. Dit is juridisch gezien wel essentieel.
- ✓ Het ras van het moederdier is niet vastgesteld, althans niet opgenomen in de rapportage. Dit ras speelt wel een grote rol, volgens geciteerde wetenschappelijke literatuur. Evenmin staat het ras van het vaderdier vast. Hierna zal uit deze literatuur blijken dat het ras van groot belang is in forensische zaken waarbij de kritische grens op 90% drachtlengte is gesteld.
- ✓ Drachtlengte kent een grote variatie, daarmee ook de kritisch grens van 90%. Bij Holstein dieren met gemiddeld 280 dagen met een spreiding van 3 weken meer of 3 weken minder. Wij rekenen bij vleesvee met 284 dagen gemiddeld met een spreiding van 3 weken meer of 3 weken minder. Zonder meer uitgaan van een gemiddelde drachtlengte zou elke boer de kop kosten. Het gemiddelde komt maar weinig voor.
- ✓ Dieren in de laatste maand van de dracht krijgen een vergroot uier. Hiervan wordt niet gerapporteerd. Er is ook niet naar gekeken.
- ✓ De methode van meten kruin-romplengte is bijzonder kritisch

B. Dan nu de -in onderhavige zaak- als argument aangevoerde variabelen waaruit zou blijken dat de toegestane drachtlengte overschreden is, dat zijn de variabelen kruin-romp lengte (CRL), doorgebroken snijtanden, mate van beharing.

Ik baseer mij op twee relevante onderzoeken die beschikbaar zijn in de wetenschappelijke literatuur. Deze zal ik beide kort bespreken.

1. Het eerste artikel (Rexroad et al, Crown-Rump Length of Fetuses in Purebred Holstein-Friesian Cows; J. of Dairy Science, Vol 57, No. 3, pag 346-347) komt met de volgende gegevens:

Het onderzoek is verricht bij het grootste melkveeras, zuivere Holstein Friesian dieren. De kruin-romp lengte bij 232 dagen dracht bedraagt 800 mm, bij 251 dagen dracht 900 mm, bij 268 dagen dracht 1000 mm.

De gemiddelde drachtduur van dit ras is **280 dagen**.

Bij 90% van de gemiddelde drachtduur, derhalve 252 dagen, zou de kruin-romplengte 90 cm bedragen. De door rapporteurs geconstateerde lengte van 84 en 83 cm is beduidend korter dan 90 cm.

Dit alles bij het melkvee ras zoals boven genoemd. Bij vleesvee worden veel zwaardere en grotere kalveren geboren. Met name de grote Franse vleesrassen krijgen veel grotere kalveren. Bovendien is de gemiddelde drachtduur bij deze vleesrassen geen 280 maar 284 dagen.

TABLE 1. Estimated day of pregnancy based on crown-rump length.

Crown-rump length	Estimated day of pregnancy ^a
(mm)	
20	35
30	41
50	51
100	72
200	103
300	129
400	152
500	174
600	194
700	214
800	232
900	251
1,000	268

Concluderend: de vastgestelde lengtes overschrijden de waarde op 262 dagen NIET, ook al is er sprake van een zwaarder ras met een langere drachtduur

2. Het tweede onderzoek (*Fetal age assessment for Holstein cattle*, Krog et al, 2018).

Dit onderzoek heeft zich eveneens beperkt tot Holstein dieren. Er wordt gesteld dat foetus metingen zoals kruin-romp lengte rasafhankelijk zijn, vooral aan het eind van de dracht. Elk ras of in elk geval een vergelijkbaar ras moet afzonderlijk worden onderzocht.

But as fetometric measurements such as BW and CRL are breed dependent, especially during late gestation where the fetus grows rapidly, each cattle breed or at least comparable breeds must be analyzed separately.

Nu juist uitgerekend aan het einde van de drachtperiode zijn de schattingen onvoldoende nauwkeurig om met zekerheid vast te stellen of de grens van 256 dagen is gepasseerd, die cruciaal is in forensische gevallen.

Still, the estimations at the end of the gestation period lack sufficient precision to allow definitive separation between late term fetuses in relation to be younger or older than 256 days, which is crucial in forensic cases.

Hoewel de mediaan van onze "schatter" slechts -1 dag was, is de voorspellende nauwkeurigheid is nog onvoldoende om het gebruik in forensische zaken te rechtvaardigen, waarbij de kritische grens ligt tussen de eerste 90% en de laatste 10% van de dracht.

Although the median of our estimator was only -1 day, the predictive precision is still too poor to allow its use in forensic cases that require definitive separation between the last 10% and the preceding 90%.

Concluderend: Het tweede artikel is uitsluitend van toepassing op Holstein Friesian dieren, voor elk ras gelden afzonderlijke waarden, de berekeningen zijn niet geschikt om een uitspraak te doen of de kritische grens van 90% dracht gepasseerd is.

In bijlage ter illustratie enkele rasverschillen.

Verder beide genoemde artikelen.



Bijlage:**Gewichtsverschillen tussen rassen*****Melkvee: Holstein Friesian***

			
Kalf	Pink	Vaars	Koe
Pasgeboren	1 jaar	15 maanden	2 jaar en oud
40 kilo	300 kilo	375 kilo	600 kilo

Volwassen Holstein koeien wegen 600-800 kg, Limousin koeien 1000-1300 kg, Blonde koeien 1000-1100 kg. Deze verschillen ontstaan al voor de geboorte, vleesrassen zijn aanmerkelijk grover gebouwd dan Holstein dieren.

Vleesvee: Limousin

Maxima voor gewicht in limousin ras
2100-2600 kg (stieren)

Het gewicht op de Franse keuringen van sommige limousindieren overstijgt de laatste paar jaren soms de grens van 1600 kilogram bij de stieren en benadert soms 1300 kilogram bij de koeien. Om het keuringsgebeuren meer aansluiting te laten vinden bij de dagelijkse

Vleesvee: Blonde d'Aquitaine***Kenmerken******Kleur***

- Tanokleur tot vaalwit tot roodbruin
- donker Vaal geelwit
- Vleeskleuren van rood tot wit
- Witte kanten bij de poten
- Witte vlekken op de onderzijde van de karkas
- Vleeskleuren van rood tot wit

Lichaam

- Vleeskleuren van rood tot wit
- Witte kanten bij de poten
- Witte vlekken op de onderzijde van de karkas
- Witte vlekken op de onderzijde van de karkas
- Witte vlekken op de onderzijde van de karkas

Anderszand

- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas

Vleesvee

- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas
- Een klein stukje van de karkas

