1.

Land- en Tuinbouworganisatie Nederland
Bezoekadres : Bezuidenhoutseweg 225
2594 AL Den Haag
Bankrekening : 35.76.06.760
Telefoon : 070-3382700
E-mail : secretariaat@lto.nl

OOK PER MAIL VERZONDEN

Staatssecretaris van Economische Zaken
De heer M. van Dam
Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

Datum : 22 april 2016
Ons kenmerk : WT\JA\160610
Onderwerp : excretieforfaits vleeskalverhouderij
Informatie : 10.2.e | 10.2.e @adviesagro.nl

Geachte heer Van Dam,

Middels de reactie van LTO Nederland op de internetconsultatie “Wijziging Uitvoeringsregeling Meststoffenwet per 1 januari 2016” van d.d. 8 december 2015, hebben wij onze inbreng geleverd aangaande de voorgestelde excretieforfaits voor ondermeer de kalverhouderij. Er is ambtelijke afstemming geweest met uw Ministerie en tevens is er gesproken met 10.2.e , de opsteller van het CDM rapport[1] dat dient als onderbouwing voor de voorgestelde excretieforfaits.

In tegenstelling tot onze verwachting bleek bij de definitieve bekendmaking van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet dat voor de vleeskalversector het forfait voor categorie 117 niet is aangepast. Dit ondanks de aanwezigheid van een onderbouwing voor die wijziging.

Wij vonden het als LTO merkwaardig dat de excreties voor stikstof van diercategorie 116 en 117 gelijk waren, terwijl er een leeftijdsverschil is van 10 weken. Immers, de rosé kalveren in 115 betreft dieren vanaf 14 dagen tot 3 maanden leeftijd en diercategorie 116 van 3 maanden tot circa 8 maanden. Categorie 117 betreft een verzamelcategorie van 14 dagen tot circa 8 maanden en beslaat daarmee de hele groeiperiode, zijnde die van dieren in 115 en 116 samen. Kalverhouders zijn gewoon hun dieren te registreren per leeftijdscategorie, waardoor een optelsom van alle dieren in beide categorieën leidt tot een hogere excretie dan wanneer de dieren in 117 worden bijgehouden. Dit heeft in 2015 reeds een aantal praktische problemen opgeleverd met de verantwoording van de Meststoffenwet, die we als LTO Vakgroep Vleeskalverhouderij op een pragmatische wijze hebben kunnen oplossen in samenwerking met vakblad De Kalverhouder. Er was op dat moment ook nog geen definitieve rapportage van CDM beschikbaar, zodat enige improvisatie noodzakelijk was.

Voor 2016 blijft dit probleem bij ongewijzigd beleid bestaan, terwijl inmiddels de publicatie van CDM[1] wel beschikbaar is. We hebben de voorgestelde excretiecijfers van CDM voor de rosé kalveren meegestuurd in de bijlage. Met deze brief verzoek ik u namens de Vakgroep Vleeskalverhouderij van LTO Nederland om de genoemde wijzigingen in de forfaits voor rosé kalveren (115, 116 en 117) zo spoedig mogelijk door te voeren.

Daarnaast willen we graag uw aandacht vestigen op de problematiek van de stikstofgaten waarmee de kalverhouders zich in toenemende mate geconfronteerd zien worden. Met name bij witvleeskalveren blijkt het forfait voor de N-correctie in praktijk vaak ontoereikend te zijn om de stalbalans kloppend te krijgen. In een nog te organiseren breed overleg vanuit LTO met uw Ministerie willen we dit graag nader toelichten.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
10.2.e

2.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: consultatie CDM leden: vrije bewijsleer excretie voor biologische pluimvee en varkensbedrijven
Datum: dinsdag 16 augustus 2016 13:16:48
Bijlagen: image001.png
image002.png
image003.png
image004.png
image005.png
160531 projectvoorstel excretienormen versie 10.docx

10.2.e, we hebben er nog even naar gekeken. Een advies van het CDM over een onderwerp waarover later mogelijk een CDM-advies gevraagd kan worden, kan het CDM in een spagaat brengen.
Waar het hier om gaat is of de betrokken onderzoekers voldoende kennis hebben van/op de hoogte zijn van wat relevant is in dit kader van stalbalans
De in het voorstel genoemde onderzoekers achten we deskundig en op de hoogte om tot informatie te komen die ook zal aansluiten bij en te vergelijken zal zijn met wat er aan relevante data nu gehanteerd wordt.
Dus wat ons betreft is er geen advies van het CDM nodig over dit project. We hebben er vertrouwen in dat de opgeleverde informatie waardevol zal zijn.
10.2.e is dus ontslagen van de vraag over dit project, zodat het CDM – indien nodig - wel kan adviseren over de resultaten uit dit project als er voor EZ beleidsmatige vragen/keuzen aan de orde komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Directie Agro- en Natuurkennis
10.2.e
10.2.e@minez.nl
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
B-passage 4e verdieping
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@wur.nl]
Verzonden: maandag 15 augustus 2016 11:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: consultatie CDM leden: vrije bewijsleer excretie voor biologische pluimvee en varkensbedrijven

Hallo 10.2.e

Kan de CDM een opdracht krijgen voor onderstaand verzoek. Dit moeten we zorgvuldig oppakken om te voorkomen dat we over enkele jaren met een eigen notitie om de oren worden geslagen (“CDM heeft onderzoek goedgekeurd”).

Groeten

10.2.e

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@bionext.nl]
Sent: dinsdag 19 juli 2016 12:53
To: 10.2.e'
Subject: consultatie CDM leden: vrije bewijsleer excretie voor biologische pluimvee en varkensbedrijven

2.a

1. Algemene informatie		
1.1 Projecttitel: **Verbeterde inzichten excretie in de biologische praktijk**		
1.2 Projectnummer: xx		
1.3 10.2.e : 10.2.e		
1.4 Projectteam: 10.2.e zo nodig aangevuld met andere deskundigen zoals 10.2.e		
1.5 Looptijd (datum)	Van: 01-06-2016	Tot: 01-10-2016
1.6 Totaal budget: € 9.000 incl. BTW, met een go/no-go na een beoordeling van beschikbare data door de onderzoekers		
1.8 Contactpersoon opdrachtgever 10.2.e en 10.2.e		
Projectpartners: 10.2.e		

2. Uitdaging
Het ministerie heeft een voorstel gepubliceerd voor wijziging van de excretieforfaits in de regeling dierlijke producten. Deze forfaits zijn gebaseerd op het advies van de Commissie Deskundigen Meststoffenwet. De forfaits wijken af van de tot nu toe gebruikte excretieforfaits voor de biologische sector. In haar brief van 24 september 2015 heeft de staatssecretaris aangegeven dat op basis van de vrije bewijsleer als alternatief voor de forfaits **stalbalansen** mogen worden gebruikt voor varkens en pluimvee. Maar er zijn aanwijzingen dat de aannames in die stalbalansen niet kloppen voor de biologische varkenshouderij en pluimveehouderij.

3. Doel van het project
* Toetsen in hoeverre de gebruikelijke uitgangspunten voor stalbalansen overeenkomen met de waarden in de praktijk van biologische bedrijven * Beter inzicht krijgen in de betrouwbaarheid en toepasbaarheidvan stalbalansen voor de biologische varkenshouderij en pluimveehouderij. * Indien blijkt dat regels en forfaits in de stalbalansen niet overeenstemmen met de biologische praktijk: aanbevelingen doen voor aanpassingen van de stalbalansen zodat ze beter overeenkomen met de biologische praktijk.

3. Activiteiten
De mogelijke afwijkingen tussen biologische en gangbare dieren voor wat betreft de stalbalansen zitten in de volgende aspecten: **Varkens** -maag/darm inhoud -karkasgewicht -voederwaarde eigen teelt **Pluimvee**

- afwijkende stalsystemen

De activiteiten hebben voor de varkenshouderij betrekking op het toetsen van de aanname dat de biowaardes anders zijn dan de gangbare waardes op bovengenoemde aspecten. Er zijn twee informatiebronnen. In het kader van enkele praktijknetwerken heeft de Vereniging van Biologische Varkenshouders de karkaskwaliteit van biologische varkens gemonitord. Daarnaast heeft De Groene Weg (contactpersoon 10.2.e) op basis van eigen onderzoek vastgesteld dat gewicht van maag/darmpakketten en van kaskassen van biovarkens afwijkt van gangbare varkersn. Op basis daarvan heeft Agrovision (contactpersoon 10.2.e een apart inslachtingspercentage voor biologische varkens opgenomen in haar rekenmodellen. De onderzoekers zullen de betrouwbaarheid van deze gegevens toetsen d.m.v. een eigen controle.

Reudink kan informatie over voersamenstellingen aanleveren en grondstondstofanalyses van biologische grondstoffen. Onderzoekers kunnen dit controleren en vergelijken met CVB waarden.

Voor de pluimveehouderij stellen we voor door onderzoek via RVO en GDI opgave 2015 van het gemiddelde biologische stalsysteem de gasvormige verliezen te berekenen. De veronderstelling is dat de biologische stalsystemen afwijken van het gemiddelde en dat daarom ook de excretiewaarden meer afwijken.

Indicatieve begroting:	**€**
Coördinatie en afstemming Bionext: 8 uur x €107 =	856
Inhuur onderzoekers	
Afspraak sectorvertegenwoordigers en eerste analyse data: 8*€ 122 =	976
Als data ontoereikend blijken om uitspraken te doen, stopt het project	
Vervolg: 45 uur voor analyse en berekening. 45*€122 =	5.490
Reiskosten: stelpost	100
Overige kosten N/A	
Totaal ex BTW	7.422
Totaal incl. BTW	8.980

4. Verwachte resultaten 1-10-2016
Aanbevelingen voor aanpassing stalbalansen voor biologisch pluimvee en varkens

5. Context / verbinding
Regeling dierlijke producten Brief van de staatssecretaris van EZ aan sector van 24 september 2015

Beste meneer 10.2.e

Ik benader u omdat u 10.2.e bent van de CDM en we het CDM om advies vragen.

Bionext is de ketenorganisatie voor de biologische landbouw en voeding. We werken voor de biologische sector. Samen met het Biohuis, de vereniging van biologische boeren, zijn we al enkele jaren in overleg met het ministerie van EZ over de vaststelling van de excreties voor biologische dieren. 12 Juli heeft het ministerie het voorstel tot wijziging van de biologische forfaits op internet gepubliceerd.

Het is niet noodzakelijk dat bedrijven deze forfaits gebruiken. In afwijking van de vastgestelde excretieforfaits kan de sector zelf een onderzoek uitzetten om de specifieke situatie van bepaalde diersoorten aan te tonen. De biologische sector is ervan overtuigd dat de biologische varkens- en pluimvee-excretie niet overeenstemt met de forfaits. Maar ook in het alternatief, namelijk de stalbalansen, zitten aannames die niet overeenstemmen met biologische praktijk.

We hebben een budget van het ministerie om een klein onderzoek te laten doen. De kengetallen die uit dit onderzoek komen, kunnen als input gelden voor de stalbalans. Dit hoeft niet apart wettelijk te worden vastgelegd. Als een boer dan de stalbalans opstelt met deze nieuwe getallen, dan staat hij in zijn recht om dit te doen.

Nu heeft de sector in het verleden al in het kader van andere onderzoeken data verzameld; over kaskaskwaliteit bijvoorbeeld. En we willen twee onderzoekers van de WUR 10.2.e en 10.2.e) op basis van deze data laten rekenen in hoeverre de stalbalans aannames aangepast moeten worden.

Het ministerie van EZ (10.2.e) vraagt ons om ons voorstel eerst aan het CDM voor te leggen, voor zij een budget voor onderzoek toekent.
Reden: "**Het CDM kan checken of alles wat relevant is voor dit onderzoek, is meegenomen in dit voorstel**. Op deze wijze voorkomen we dat nog weer een onderzoek moeten uitzetten."

Bij deze stuur ik u ons onderzoeksvoorstel.
Graag hoor ik van u of ons verzoek duidelijk is, wat de procedure is en op welke termijn we een mening van het CDM kunnen verwachten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Bionext

Laan van Vollenhove 3221
3706 AR Zeist

+31 (0)30 10.2.e
www.bionext.nl

Nieuwe biologische
reclamecampagne
voor jouw bedijf
Meld je nu aan
Ook ik sta achter
BIOLOGISCH
Strijd mee tegen
patenten op voedsel
Word een filiaal van
De Grootste Zaadbank

3.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: foutieve getallen bio productie ureum tabel
Datum: maandag 10 oktober 2016 09:00:09

10.2.e, kun je over deze vraag/opmerking je eerste oordeel geven voordat er een CDM vraag gesteld wordt..

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Directie Agro- en Natuurkennis
06 10.2.e
10.2.e@minez.nl
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
B-passage 4e verdieping
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 10 oktober 2016 8:36
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: foutieve getallen bio productie ureum tabel

Ho 10.2.e

Ik wil graag de onderstaande vraag aan de CDM voorleggen...

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@noorderbos.nl]
Verzonden: vrijdag 7 oktober 2016 14:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: foutieve getallen bio productie ureum tabel

Beste 10.2.e en 10.2.e

Zoals bekend vinden wij het onverantwoord om de bio excretie forfaits binnenkort te verhogen.
Hier is veel meer over te zeggen, maar in deze email wil ik alleen even een opmerking van 10.2.e van het Louis Bolk Instituut doorgeven:

De verwijzing in de concept regeling naar de URM (productie-ureum tabel van melkvee) is niet geheel correct.
Voor vaste mest kloppen deze getallen niet aangezien de N-verliezen uit vaste mest in de biologische melkveehouderij hoger zijn : 7 ipv 3,5% waarop de huidige URM is gebaseerd.
Hierdoor wordt de netto-excreties voor melkvee op vaste mest in de URM lager. Zie pag 20 van achterliggende document (http://www.wageningenur.nl/upload_mm/b/2/c/9b465f61-f01e-4f07-b4ed-8780fd275ca2_WOt-technical%20report%2045%20webversie.pdf)
_ "De overige N-verliezen voor drijfmest zijn nu 2,4% (was 1,2%) van de hoeveelheid stikstof in mest. De overige N-verliezen voor vaste mest zijn nu 3,5% van de N in opgeslagen mest (was 14%).

Voor potstalmest of diepstrooiselmest zijn de overige N-verliezen 7%. De huidige forfaits in Tabel 1 van bijlage D van de Uitvoeringsregeling meststoffenwet kent geen systeem met potstalmest,
maar in de biologische rundveehouderij wordt er vanuit gegaan dat vaste mest potstalmest is."

Vriendelijke groeten,

10.2.e

4.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aanpassing forfaitaire gehalten dierlijke mest mestcode 17
Datum: donderdag 22 december 2016 14:04:44

10.2.e ga ik oppakken. Je ziet de concept adviesaanvraag wel voorbij komen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Directie Agro- en Natuurkennis
10.2.e
10.2.e@minez.nl
Ministerie van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
B-passage 4e verdieping
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 22 december 2016 12:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Aanpassing forfaitaire gehalten dierlijke mest mestcode 17

Hoi 10.2.e

Zie onderstaand verzoek om aanpassing mestcode 17. We zouden dit voor advies aan CDM voor moeten leggen. Ik denk wel dat CDM iets meer info over de betreffende monsters nodig heeft dan in bijgaande mail staat, maar ik ga er van uit dat 10.2.e of RVO.nl die kan leveren. Heeft niet veel haast, graag klaar voor eind mei?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 22 december 2016 12:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Aanpassing forfaitaire gehalten dierlijke mest mestcode 17

10.2.e

Hebben we een procedure waarin het onderstaande verzoek inpast?

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto10.2.e @smg.nl]
Verzonden: donderdag 22 december 2016 12:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Aanpassing forfaitaire gehalten dierlijke mest mestcode 17

Beste 10.2.e

In de tabellen Mestbeleid is in Tabel 5 (Forfaitaire stikstof- en fosfaatgehalten in dierlijke mest) een mestcode 17 opgenomen voor “Bewerkte kalvergier”.

Deze meststof (drijfmest) wordt geproduceerd door Stichting Mestverwerking Gelderland (rel. nr. 201566429). Voor zover mij bekend zijn er geen andere bedrijven die deze meststof produceren en deze mestcode gebruiken.
Deze mestcode is destijds in de tabel opgenomen vanwege de afwijkende samenstelling van bewerkte kalvergier ten opzichte van andere mestsoorten.
In de loop van de afgelopen jaren is de geanalyseerde samenstelling echter sterk gaan afwijken van de vastgestelde forfaitaire gehalten. De forfaitaire gehalten zijn tot op heden niet geactualiseerd.

Ter informatie heb ik de gemiddelde samenstelling van 2013-2016 in onderstaande tabel weergegeven:

Jaar	Stikstof per ton	Fosfaat per ton
2013	4,1	5,3
2014	4,1	5,1
2015	4,3	4,6
2016	4,6	3,6
Forfaitair	**3,2**	**6,8**

Het gemeten stikstofgehalte is sterk gestegen ten opzicht van het destijds vastgestelde forfait.
Het gemeten fosfaatgehalte is sterk gedaald ten opzichte van het destijds vastgestelde forfait.

Hoewel de forfaitaire gehalten feitelijk alleen gebruikt moeten worden bij het mislukken van de analyse van een mestmonster, en dat komt niet zoveel voor, zou ik toch graag de forfaitaire gehalten weer meer in overeenstemming willen hebben met de gemeten gehalten.
Als je het gemiddelde neemt van 2015/2016 dan zou je uitkomen op ca. 4,4 kg stikstof en ca. 4,1 kg fosfaat.

Ik zou het op prijs stellen als aanpassing van de forfaitaire gehalten van bewerkte kalvergier, mestcode 17, bij de eerstvolgende wijziging van de tabellen mee kan worden genomen.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
Mestverwerking Gelderland

10.2.e

T 10.2.e

5.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie excretieforfaits Groene Geit
Datum: dinsdag 31 januari 2017 09:14:36

Hoi 10.2.e
Zou je willen reageren op mijn vraag over de geitenforfaits/ indelingen? De bio geitenhouders willen graag uitsluitsel, maar die kan ik alleen in overleg met jullie geven..
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 14:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie excretieforfaits Groene Geit
Hallo 10.2.e
10.2.e komt met een reactie.
Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 13:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie excretieforfaits Groene Geit
Hoi 10.2.e
Hierbij stuur ik je de opties die de bio geitenhouderij me heeft gestuurd voor het oplossen van het defenitieprobleem. Het probleem in de definitie zit bij de lammeren tot 10 kg. Naar wat mij verteld is zijn dit geiten van 3 mnd. In de nieuwe indeling hebben die een eigen categorie. En bij de rammen, die vallen bij de oude bio-indeling onder overig en bij de nieuwe indeling onder melkgeiten.
Ik denk dat de opties waarbij voor fosfaat 2,4 wordt gebruikt afvallen, want dat is een oud en dus niet bestaand getal. Dit zijn opties 2 en 3. Optie 1 lijkt me ook niet. Bio heeft nu een eigen fosfaatgetal en dat is 4,1 en niet het oude gangbare getal van 3,8.
Ik mis de optie:

3b Of een werkdocument maken met de 2 oude categorieën:
- Melkgeiten en lammeren tot ca. 10 kg 5.8 N en 4.1 P2O5
- Overige geiten 3.1 N en 3,1 P2O5

Die is volgens mij ook logisch, maar ook optie 4 kan volgens mij wel.
Ook een optie waarbij voor stikstof de oude indeling geldt en voor fosfaat de nieuwe is wat mij betreft bespreekbaar, maar ik denk lastig uit te leggen. Je krijgt dan:
Melkgeiten en lammeren tot 10 kilo 5,8 N
Overige geiten 3,1 N
Overige geiten zijn dan opfoklammeren vanaf 4 maanden en geslachtsrijpe bokken
en
- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 4,1 P2O5
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca. 4 maanden 0.4 P2O5
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder 3.1 P2O5

Wat vind jij?
Groet, 10.2.e

Van: 5.1.2.e @filternet.nl]
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 12:34
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Reactie excretieforfaits Groene Geit
Goedemorgen 10.2.e
Hierbij onze reactie. Ik hoop dat het duidelijke is.
Deze reactie heeft even op zich laten wachten, omdat we er erg mee worstelen, hoe we het op papier moeten zetten, omdat je in deze email niet zo makkelijk de achtergronden waarom we sommige dingen vinden mee kan geven.
Ik ben altijd bereid om te overleggen, of een (persoonlijke) toelichting te geven.
In 2016 waren er voor de geiten 2 categorieën:
- Melkgeiten en lammeren tot ca. 10 kg 5 8 N en 3 8 P2O5
- Overige geiten 3.1 N en 2.4 P2O5

De volgende optie zouden volgens ons kunnen:
1 Alle normen van 2016 weer kunnen gebruiken.
2 Of een werkdocument maken met de 3 nieuwe categorieën:
- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 5.8 N en 4,1 P2O5
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca. 4 maanden 0.9 N en 0.4 P2O5
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder 3.1 N en 2.4 P2O5

3 Of een werkdocument maken met de 2 oude categorieën:
- Melkgeiten en lammeren tot ca. 10 kg 5.8 N en 4.1 P2O5
- Overige geiten 3.1 N en 2.4 P2O5

4 Of een werkdocument maken met de 3 nieuwe categorieën:
- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 5.8 N en 4,1 P2O5
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca. 4 maanden 0.9 N en 0.4 P2O5
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder 3.1 N en 3.1 P2O5

De uiteindelijke normen moeten ons inziens worden:
- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 9.2 N en 4,1 P2O5 (Bio 91% van de gangbare N norm en Bio 87% van de gangbare P2O5 norm, in aansluiting van CDM advies)
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca. 4 maanden 0.9 N en 0.4 P2O5 (zelfde als de gangbare norm, omdat ze veelal hetzelfde worden gevoederd.
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder 6.7 N en 2.7 P2O5 (Bio 91% van de gangbare N norm en Bio 87% van de gangbare P2O5 norm, in aansluiting van categorie 1. Dit omdat de biologische

opfoklammeren veel extensiever gevoederd worden, doordat er biologisch minder krachtvoer gebruikt mag worden. De lammeren zijn ook een paar maanden

ouder als ze
voor de eerste keer
aflammeren)

Voor 2017 zou het volgens de Groene Geit het beste zijn als we een optie kiezen met al 3 categorieën, omdat je dan al het meeste komt in de lijn waar we naar toe gaan.

De verhoging is zeer fors, graag zouden we in aansluiting van ons bezwaar, voor N nog een overgangstermijn bespreken.

Voor de categorie Opfoklammeren van 4 maanden en ouder zouden we het reëel vinden dat deze in de lijn met categorie Melkgeiten aangepast word, zie toelichting bij uiteindelijke normen.

Met vriendelijke groet,

Namens de Groene Geit

10.2.e

10.2.e

6.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Reactie excretieforfaits Groene Geit
Datum: dinsdag 14 maart 2017 16:11:58

Het lijkt me goed als de mensen aan de telefoon bij rvo nl ook weten waarom de dierindeling tussen de urm en de regeling dierlijke producten verschilt en hoe mensen daarmee moeten rekenen Doorverwijzen naar Skal heeft geen zin en is iets te gemakkelijk Het gaat ook om rekenen voor de gebruiksnormen

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 14 mrt 2017 om 16 07 heeft 10.2.e <10.2.e @rvo nl> het volgende geschreven:

> Hoi 10.2.e , vanuit ons loket verwijzen wij door naar SKAl en eventueel naar de Regeling Dierlijke producten. Verder gaan wij hier niet op in binnen RVO.nl.
> Het is dus het handigste dat hij contact opneemt met SKAL. De afspraken die daaruit voortvloeien kunnen wel bij ons van invloed zijn de Q&A's.
>
> Gr. 10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 6 maart 2017 15:13
> **Aan:** 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: Reactie excretieforfaits Groene Geit
>
> Hoi 10.2.e
>
> Het is denk ik, handig om dit in afstemming met de Groene geit te doen. Wat zal ik hierover aan 10.2.e melden?
>
> Groet, 10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** maandag 6 maart 2017 13:20
> **Aan:** 10.2.e
> **CC:** 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: Reactie excretieforfaits Groene Geit
>
> Hoi 10.2.e ik ga optie 2 verder binnen RVO.nl uitwerken. Mochten er nog vragen zijn dan hoor je van mij.
>
> Gr. 10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e
> **Verzonden:** dinsdag 28 februari 2017 14:00
> **Aan:** 10.2.e
> **Onderwerp:** FW: Reactie excretieforfaits Groene Geit
>
> Hoi 10.2.e
>
> De biologische geitenhouders wil graag optie 2. Als dat voor RVO.nl ook goed is sluiten we wat mij betreft daar bij aan. Lijkt me goed om dit ook in de communicatie van het loket te verwerken. Moeten we daar even contact over hebben?
>
> Groet, 10.2.e
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e [mailto 10.2.e @filternet.nl]
> **Verzonden:** woensdag 22 februari 2017 17:48
> **Aan:** 10.2.e
> **Onderwerp:** RE: Reactie excretieforfaits Groene Geit
>
> Beste 10.2.e
>
> k had vandaag uw voicemail ingesproken en daarin aangegeven dat ik ook nog uw mail zou beantwoorden
>
> Wij denken dat optie 2 de beste is, omdat deze al het beste aansluit bij de 3 categorieën die gaan gelden
>
> Graag zou ik met u van gedachte wisselen over de uiteindelijke normen, zoals u gemaild is op 13-1-2017 Vooral voor de categorie opfoklammeren van 4 maanden en ouder, zouden we met u in gesprek willen
>
> Is hier een mogelijkheid voor?
>
> Alvast bedankt,
>
> Met vriendelijke groet,
>
> 10.2.e
> De Groene Geit
>
> ---
>
> **Van:** 10.2.e) [mailto 10.2.e @minez.nl]
> **Verzonden:** vrijdag 17 februari 2017 10:53
> **Aan:** 10.2.e ' <10.2.e @filternet.nl>
> **Onderwerp:** RE: Reactie excretieforfaits Groene Geit
>
> Beste 10.2.e
>
> Wat mij betreft zijn er twee opties die kunnen. We kunnen geen gebruik maken van waarden die niet (meer) in de URM staan. Welke heeft jouw voorkeur?
>
> Met vriendelijke groet, 10.2.e
>
> Optie 1:
>
> Werkdocument maken met de 2 oude categorieën:
>
> - Melkgeiten en lammeren tot ca 10 kg
>   5 8 N en 4 1 P2O5
> - Overige geiten
>   3 1 N en 3,1 P2O5

Optie 2:

Stikstof de oude indeling geldt en voor fosfaat de nieuwe Je krijgt dan:

Melkgeiten en lammeren tot 10 kilo
5,8 N
Overige geiten
3,1 N

Overige geiten zijn dan opfoklammeren vanaf 4 maanden en geslachtsrijpe bokken

en

- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 4,1 P2O5
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca 4 maanden
  0 4 P2O5
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder
  3 1 P2O5

Van: 10.2.e [mailto 10.2.e @filternet.nl]
Verzonden: maandag 13 februari 2017 6:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie excretieforfaits Groene Geit

Goedemorgen 10.2.e

k ben benieuwd of u al iets meer weet voor de normen voor 2017?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
De Groene Geit

Van: 10.2.e [mailto 10.2.e @filternet nl]
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 12:34
Aan: 10.2.e <10.2.e @minez nl>
Onderwerp: Reactie excretieforfaits Groene Geit

Goedemorgen 10.2.e

Hierbij onze reactie k hoop dat het duidelijke is
Deze reactie heeft even op zich laten wachten, omdat we er erg mee worstelen, hoe we het op papier moeten zetten, omdat je in deze email niet zo makkelijk de achtergronden waarom we sommige dingen vinden mee kan geven
k ben altijd bereid om te overleggen, of een (persoonlijke) toelichting te geven

In 2016 waren er voor de geiten 2 categorieën:

- Melkgeiten en lammeren tot ca 10 kg
  5 8 N en 3 8 P2O5
- Overige geiten
  3 1 N en 2 4 P2O5

De volgende optie zouden volgens ons kunnen:

1 Alle normen van 2016 weer kunnen gebruiken

2 Of een werkdocument maken met de 3 nieuwe categorieën:

- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 5 8 N en 4,1 P2O5
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca 4 maanden
  0 9 N en 0 4 P2O5
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder
  3 1 N en 2 4 P2O5

3 Of een werkdocument maken met de 2 oude categorieën:

- Melkgeiten en lammeren tot ca 10 kg
  5 8 N en 4 1 P2O5
- Overige geiten
  3 1 N en 2 4 P2O5

4 Of een werkdocument maken met de 3 nieuwe categorieën:

- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 5 8 N en 4,1 P2O5
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca 4 maanden
  0 9 N en 0 4 P2O5
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder
  3 1 N en 3 1 P2O5

De uiteindelijke normen moeten ons inziens worden:

- Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken) 9 2 N en 4,1 P2O5 (Bio 91% van de gangbare N norm en Bio 87% van de gangbare P2O5 norm, in aansluiting van CDM advies)
- Opfoklammeren en vleesgeiten tot ca 4 maanden
  0 9 N en 0 4 P2O5 (zelfde als de gangbare norm, omdat ze veelal hetzelfde worden gevoederd
- Opfoklammeren van 4 maanden en ouder
  6 7 N en 2 7 P2O5 (Bio 91% van de gangbare N norm en Bio 87% van de gangbare P2O5 norm, in aansluiting van categorie 1 Dit omdat de biologische opfoklammeren veel extensiever gevoederd worden, doordat er biologisch minder krachtvoer gebruikt mag worden De lammeren zijn ook een paar maanden ouder als ze voor de eerste keer aflammeren)

Voor 2017 zou het volgens de Groene Geit het beste zijn als we een optie kiezen met al 3 categorieën, omdat je dan al het meeste komt in de lijn waar we naar toe gaan
De verhoging is zeer fors, graag zouden we in aansluiting van ons bezwaar, voor N nog een overgangstermijn bespreken
Voor de categorie Opfoklammeren van 4 maanden en ouder zouden we het reëel vinden dat deze in de lijn met categorie Melkgeiten aangepast word, zie toelichting bij uiteindelijke normen

Met vriendelijke groet,

Namens de Groene Geit
10.2.e
10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten

This message may contain information that is not intended for you If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

7.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Reactie naar aanleiding van ons overleg van 29 mei
Datum: maandag 28 augustus 2017 14:45:20

Beste 10.2.e

Onderstaande mail moeten we ook aan CDM meegeven om te bepalen of dit iets aan de inzichten veranderd. Deels zijn dit dezelfde dingen als in het gesprek over gangbaar vanmorgen aan de orde kwamen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e @filternet.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 14:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Reactie naar aanleiding van ons overleg van 29 mei

Goedemiddag 10.2.e

Op 13 juli heb ik u onderstaande mail gestuurd.
Ik ben benieuwd of u hem goed hebt ontvangen.
Verder ben ik benieuwd hoe u het verder ziet.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
De Groene Geit

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e g@filternet.nl]
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 08:14
Aan: 10.2.e <10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: Reactie naar aanleiding van ons overleg van 29 mei

Beste 10.2.e

Op 29 mei heb ik samen met 10.2.e van Biohuis een overleg gehad met u en 10.2.e .
We hebben daar gesproken over alles rond excretie bij alle diersoorten.
Allereerst nogmaals de dank voor het persoonlijke gesprek. We hadden elkaar al wel telefonisch gesproken en via de mail contact gehad, maar het is goed als je elkaar ook persoonlijk spreekt.
We hebben toen afgesproken dat ik een onderbouwing zou geven op de 4 “geitenproblemen”.

De 4 geitenproblemen:

1 Categorie indeling
2 categorie 602 / G3 ook 91% N en 87% P2O5.
3 Verhouding gehaltes mest en verhouding excretie moet op elkaar aansluiten.
4 Overgangstermijn naar nieuwe normen

1 Categorie indeling

De diercategorieën 600, 601 en 602 sluiten beter aan bij de praktijk als geiten en geitenlammeren worden uitgesplitst. Dit vanwege verschillende strategieën op de bedrijven, zoals duurmelken.

Ons voorstel is:

600 / G1: Melkgeiten (alle vrouwelijke dieren die tenminste eenmaal hebben gelammerd)

601 / G2: Opfokgeiten en vleesgeiten- en bokken tot 4 maanden (incl. Pasgeboren lammeren, zowel geiten- als boklammeren)

602 / G3: Opfokgeiten van 4 maanden tot aflammeren. (inclusief bokken vanaf 4 maanden, deze kunnen na 1 jaar leeftijd eventueel ook onder categorie 600 vallen)

Dit is ook in overeenstemming met Bijlage 4: Verslag bespreking deskundigen geitenhouderij op initiatief LTO (maart 2016). Bijlage 4 komt uit het advies CDM-werkgroep URM schapen en geiten. Wageningen, 23-3-2016.

Graag zouden we voorgestelde indeling zien.

2 categorie 602 / G3 ook 91% N en 87% P2O5

Bij categorie 600 / G1 is de voorgestelde biologische norm voor N 91 % van de gangbare N norm. Voor P2O5 is de biologische norm 87 % van de gangbare norm. Dit is akkoord.

Bij categorie 601 / G2 zijn de voorgestelde normen voor N en P2O5 hetzelfde. Dit is akkoord, want de voeding van deze categorie is voor gangbaar als biologisch niet verschillend.

Bij categorie 602 / G3 zijn de voorgestelde normen voor N en P2O5 hetzelfde. Wij vinden dat dit geen recht doet aan de verschillen tussen gangbare en biologische dieren die onder deze categorie vallen. Ons voorstel is 6.7 N en 2.7 P2O5 (biologisch 91% van de gangbare N norm en biologisch 87% van de gangbare P2O5 norm, in aansluiting van categorie 1)

Dit omdat de biologische opfoklammeren veel extensiever gevoederd worden, doordat er biologisch minder krachtvoer gebruikt mag worden.

De lammeren zijn daardoor ook een paar maanden ouder als ze voor de eerste keer aflammeren. Bij gangbaar lammeren de geiten voor de eerste keer af op 12 maanden, dus 8 maanden in categorie 602 / G3. Bij biologisch lammeren de geiten voor de eerste keer af op 14 maanden, dus 10 maanden in categorie 602 / G3. Tot lammeren hebben de biologische lammeren net zo veel gegeten, alleen in 2 maanden meer.

N gangbaar 8/12 van 7,4 is 4.93

N biologisch 10/12 van 7,4 is 6.17 Gedeeld door 91% is 5.61

P2O5 gangbaar 8/12 van 3,1 is 2.07

P2O5 biologisch 10/12 van 3,1 is 2.58 Gedeeld door 87% is 2.24

Gangbaar is dan nog steeds beter af, maar het doet wel meer recht aan de biologisch bedrijfsvoering, dan voorgesteld. En er is een harmonisatie met de categorie 600 / G1.

3 Verhouding gehaltes mest en verhouding excretie moet op elkaar aansluiten

Met betrekking tot de samenstelling van de afgevoerde mest valt op dat die afwijkt van het voorgestelde forfait als het gaat om de N:P-verhouding. In de mest is de gebruikelijke verhouding 1,8:1, terwijl het voorgestelde forfait voor categorie 600 /G1 gangbaar op 2,2:1 is gesteld.

Vanuit de sector is de verwachting dat dit leid tot problemen in de verantwoording voor N. Dit staat in Bijlage 4: Verslag bespreking deskundigen geitenhouderij op initiatief LTO (maart 2016). Bijlage 4 komt uit het advies CDM-werkgroep URM schapen en geiten. Wageningen, 23-3-2016. In de samenvatting en advies van het Advies CDM-werkgroep URM schapen en geiten. Wageningen, 23-3-2016, staat: De CDM-werkgroep constateert dat beschikbare resultaten betreffende stikstof-fosfaat verhouding van geitenmest afwijkt van de stikstof-fosfaat verhouding van de excretiecijfers van geiten. Mogelijk ligt dit aan de verplichte extra buitenopslag van mest (waar de werkgroep NEMA nu geen rekening mee houdt). Het is echter niet duidelijk hoe representatief de beschikbare analyses zijn. De werkgroep beveelt aan om dit verder uit te zoeken.
De verhouding stikstof-fosfaat voor biologische geiten is:
600 / G1: 2,24:1
601 / G2: 2,25:1
602 / G3: 2,48:1 (Bij 6.7 N en 2.7 P2O5)
Graag sluiten we ons aan bij de aanbeveling van CDM-werkgroep, om dit verder uit te zoeken, waarom de verhouding van de excretiecijfers anders zijn dan van de mestgehalten.

4 Overgangstermijn naar nieuwe normen
Wij willen graag een overgangstermijn, zodat de biologische geitenhouders op de nieuwe normen kunnen voorbereiden.
Met jullie is afgesproken dat de normen in 2018 niet omhoog gaan. In 2019 gaan dan de nieuwe normen in. Er komt dus niet een overgangstermijn.
Wij gaan dit naar de biologische geitenhouders terugkoppelen, zodat de biologische geitenhouders zelf dan vast voorzorgsmaatregelen kunnen nemen.
Dit is een goede werkbare oplossing.

Hopende u hiermee goede weergave gegeven te hebben.

Voor vragen of opmerking sta ik altijd open.

Met vriendelijke groet,

De Groene Geit,

5.1.2.e

Deze e-mail is door AVG-antivirussoftware gecontroleerd op virussen.
www.avg.com

8.

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @filternet.nl>
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 14:17
Aan: 10.2.e

Goedemiddag 10.2.e ,

Op 13 juli heb ik u onderstaande mail gestuurd.
Ik ben benieuwd of u hem goed hebt ontvangen.
Verder ben ik benieuwd hoe u het verder ziet.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
De Groene Geit

Van: 10.2.e [mailto 10.2.e @filternet.nl]
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 08:14
Aan: 10.2.e <10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: Reactie naar aanleiding van ons overleg van 29 mei

Beste 10.2.e

Op 29 mei heb ik samen met 10.2.e van Biohuis een overleg gehad met u en 10.2.e
We hebben daar gesproken over alles rond excretie bij alle diersoorten.
Allereerst nogmaals de dank voor het persoonlijke gesprek. We hadden elkaar al wel telefonisch gesproken en via de mail contact gehad, maar het is goed als je elkaar ook persoonlijk spreekt.
We hebben toen afgesproken dat ik een onderbouwing zou geven op de 4 “geitenproblemen”.

De 4 geitenproblemen:

1 Categorie indeling
2 categorie 602 / G3 ook 91% N en 87% P2O5.
3 Verhouding gehaltes mest en verhouding excretie moet op elkaar aansluiten.
4 Overgangstermijn naar nieuwe normen

1 Categorie indeling
De diercategorieën 600, 601 en 602 sluiten beter aan bij de praktijk als geiten en geitenlammeren worden uitgesplitst. Dit vanwege verschillende strategieën op de bedrijven, zoals duurmelken.
Ons voorstel is:
600 / G1: Melkgeiten (alle vrouwelijke dieren die tenminste eenmaal hebben gelammerd)
601 / G2: Opfokgeiten en vleesgeiten- en bokken tot 4 maanden (incl. Pasgeboren lammeren, zowel geiten- als boklammeren)
602 / G3: Opfokgeiten van 4 maanden tot aflammeren. (inclusief bokken vanaf 4 maanden, deze kunnen na 1 jaar leeftijd eventueel ook onder categorie 600 vallen)

Dit is ook in overeenstemming met Bijlage 4: Verslag bespreking deskundigen geitenhouderij op initiatief LTO (maart 2016). Bijlage 4 komt uit het advies CDM-werkgroep URM schapen en geiten. Wageningen, 23-3-2016.

Graag zouden we voorgestelde indeling zien.

2 categorie 602 / G3 ook 91% N en 87% P2O5

Bij categorie 600 / G1 is de voorgestelde biologische norm voor N 91 % van de gangbare N norm. Voor P2O5 is de biologische norm 87 % van de gangbare norm. Dit is akkoord.
Bij categorie 601 / G2 zijn de voorgestelde normen voor N en P2O5 hetzelfde. Dit is akkoord, want de voeding van deze categorie is voor gangbaar als biologisch niet verschillend.
Bij categorie 602 / G3 zijn de voorgestelde normen voor N en P2O5 hetzelfde. Wij vinden dat dit geen recht doet aan de verschillen tussen gangbare en biologische dieren die onder deze categorie vallen. Ons voorstel is 6.7 N en 2.7 P2O5 (biologisch 91% van de gangbare N norm en biologisch 87% van de gangbare P2O5 norm, in aansluiting van categorie 1)
Dit omdat de biologische opfoklammeren veel extensiever gevoederd worden, doordat er biologisch minder krachtvoer gebruikt mag worden.
De lammeren zijn daardoor ook een paar maanden ouder als ze voor de eerste keer aflammeren. Bij gangbaar lammeren de geiten voor de eerste keer af op 12 maanden, dus 8 maanden in categorie 602 / G3. Bij biologisch lammeren de geiten voor de eerste keer af op 14 maanden, dus 10 maanden in categorie 602 / G3. Tot lammeren hebben de biologische lammeren net zo veel gegeten, alleen in 2 maanden meer.
N gangbaar 8/12 van 7,4 is 4.93
N biologisch 10/12 van 7,4 is 6.17 Gedeeld door 91% is 5.61
P2O5 gangbaar 8/12 van 3,1 is 2.07
P2O5 biologisch 10/12 van 3,1 is 2.58 Gedeeld door 87% is 2.24
Gangbaar is dan nog steeds beter af, maar het doet wel meer recht aan de biologisch bedrijfsvoering, dan voorgesteld. En er is een harmonisatie met de categorie 600 / G1.

3 Verhouding gehaltes mest en verhouding excretie moet op elkaar aansluiten

Met betrekking tot de samenstelling van de afgevoerde mest valt op dat die afwijkt van het voorgestelde forfait als het gaat om de N:P-verhouding. In de mest is de gebruikelijke verhouding 1,8:1, terwijl het voorgestelde forfait voor categorie 600 /G1 gangbaar op 2,2:1 is gesteld.
Vanuit de sector is de verwachting dat dit leid tot problemen in de verantwoording voor N. Dit staat in Bijlage 4: Verslag bespreking deskundigen geitenhouderij op initiatief LTO (maart 2016). Bijlage 4 komt uit het advies CDM-werkgroep URM schapen en geiten. Wageningen, 23-3-2016.
In de samenvatting en advies van het Advies CDM-werkgroep URM schapen en geiten. Wageningen, 23-3-2016, staat: De CDM-werkgroep constateert dat beschikbare resultaten betreffende stikstof-fosfaat verhouding van geitenmest afwijkt van de stikstof-fosfaat verhouding van de excretiecijfers van geiten. Mogelijk ligt dit aan de verplichte extra buitenopslag van mest (waar de werkgroep NEMA nu geen rekening mee houdt). Het is echter niet duidelijk hoe representatief de beschikbare analyses zijn. De werkgroep beveelt aan om dit verder uit te zoeken.
De verhouding stikstof-fosfaat voor biologische geiten is:
600 / G1: 2,24:1
601 / G2: 2,25:1
602 / G3: 2,48:1 (Bij 6.7 N en 2.7 P2O5)
Graag sluiten we ons aan bij de aanbeveling van CDM-werkgroep, om dit verder uit te zoeken, waarom de verhouding van de excretiecijfers anders zijn dan van de mestgehalten.

4 Overgangstermijn naar nieuwe normen

Wij willen graag een overgangstermijn, zodat de biologische geitenhouders op de nieuwe normen kunnen voorbereiden.
Met jullie is afgesproken dat de normen in 2018 niet omhoog gaan. In 2019 gaan dan de nieuwe normen in. Er komt dus niet een overgangstermijn.
Wij gaan dit naar de biologische geitenhouders terugkoppelen, zodat de biologische geitenhouders zelf dan vast voorzorgsmaatregelen kunnen nemen.
Dit is een goede werkbare oplossing.

Hopende u hiermee goede weergave gegeven te hebben.

Voor vragen of opmerking sta ik altijd open.

Met vriendelijke groet,

De Groene Geit,

10.2.e

Deze e-mail is door AVG-antivirussoftware gecontroleerd op virussen.
www.avg.com

9.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag
Datum: dinsdag 29 augustus 2017 10:20:51

Hoi 10.2.e
Zie onderstaande discussie. Heb jij de betreffende spreadsheets en kun je ze interpreteren? Zo nee, dan melden we dat we op 10.2.e moeten wachten.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e @nevedi.nl]
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2017 10:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag
Beste 10.2.e en anderen,
Hartelijk dank voor de moeite. Dit rapport had ik al eerder gezien. Maar zoals je zelf ook al stelt: we hebben de "WUM-spreadsheets" nodig om inzicht te krijgen in de gebruikte data. In het bijgevoegde rapport wordt namelijk in de 'geitenparagraaf' wel de trend benoemd, maar niet de verklaring, namelijk "Hetzelfde geldt voor fosfaat, maar met een door WUM gesignaleerde toenemende trend van 23% (Tabel 5, voetnoot c)".
Als mogelijke verklaringen ga je dan denken aan:
- andere samenstelling rantsoen (minder mais en meer mengvoer bv.) → is dit zo en is dit een 'trend' die steeds doorzet…?
- andere gehaltes in rantsoen (in ruwvoer en/of mengvoer) → ruwvoer was m.i. in de jaren 2011/12/13 niet 'uitzonderlijk' (hoog of laag) en mengvoer was 'dalende' (maar wellicht niet in de orde van grootte van 2016/17)…?
- (hogere) melkproductie per geit → heeft effect, kan ik niet 1 op 1 inschatten
Daarnaast kun je ook (op een andere plaats) discussiëren over de vraag of de jaren t-2/t-3/t-4 (en de facto nu nog langer geleden, vanwege 'uitstel van aanpassing' in 2016) u een juiste 'referentieperiode' vormen.
Al met al hebben we dus de WUM-data nodig.
@10.2.e Heb jij deze toevallig ook niet?
Nabrander (niet verkeerd opvatten): gezien de ammoniak discussie zou ik wel (qua data t.b.v. onderzoek) een ander goed opslaan en beschikbaar houden…..
Nogmaals allen dank en ik hoop wel dat we de 'snelheid' erin kunnen houden.
Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Nevedi – Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie
Braillelaan 9 | 2289 CL Rijswijk
t +10.2.e | m +10.2.e | 10.2.e @nevedi.nl | www.nevedi.nl |

Van: 10.2.e [mailto 10.2.e @wur.nl]
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2017 9:48
Aan: 10.2.e <10.2.e @nevedi.nl>; 10.2.e <10.2.e @zlto.nl>; 10.2.e 10.2.e ' <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @minez.nl' <10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag
Beste 10.2.e,
Bijgevoegd het rapport waarin de revisie van de excretiecijfers is weergegeven, uit 2015.
De cijfers zijn gebaseerd op gegevens over de jaren 2011, 2012, 2013.
In dat rapport worden enkel de excretiecijfers weergegeven.
De excretiecijfers zijn gebaseerd op gegevens van de WUM (valt onder de Emissieregistratie; dus niet onder CDM). Zie hieronder een gedeelte tekst gecopieerd uit "Dierlijke Mest en Mineralen 2016"
In de WUM zijn vertegenwoordigd: Planbureau voor de Leefomgeving (PBL), Wageningen Economic Research (WEcR), Wageningen Livestock Research (WLR), Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). De bijeenkomsten van de WUM worden voorgezeten door het ministerie van Economische Zaken (EZ).
Verschillende diercategorieen in WUM zijn anders dan die in de Meststoffenwet (RVO-tabellenboekje); daarom zijn omrekeningen nodig.
Zowel het berekenen van de WUM-cijfers, als de omrekening van de WUM-cijfers naar

de excretieforfaits wordt gedaan door 10.2.e Hij beheert de spreadsheets. (ik heb het spreadsheet van 2015 revisie van de excretiecijfers, maar daarin staan geen voergegevens, die staan in de WUM-spreadsheets)
In 2010 heeft WUM een uitgebreide beschrijving gemaakt van de berekeningswijze en de gebruikte aannames.
Die methode is destijds ook door de CDM gereviewd (en als state-of-the-art aangemerkt).
Jaarlijks geeft WUM/CBS een overzicht van de mest en mineralencijfers.
10.2.e heeft een collega die ingewerkt wordt.
Voor nu zou ik graag even afgaan op de expertise van 10 2 e en zijn spreadsheets.
Ik denk ondertussen wel dat een revisie van de excretiecijfers gewenst is.
Maar vanwege de complexiteit van de omrekeningen (en de berekeningen van de stikstofcorrectie) lukt dat niet op korte termijn.
Groet,
10.2.e

From: 10.2.e [mailto 10.2.e @nevedi.nl]
Sent: dinsdag 29 augustus 2017 9:11
To: 10.2.e <10.2.e @wur.nl>; 10.2.e <10.2.e @zlto.nl>; 10.2.e 10.2.e ' <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @minez.nl' <10.2.e @minez.nl>
Subject: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag
Beste 10.2.e,
Dank. Is er mogelijk een vervanger/back up van 10 2 e die dit zou kunnen weten? En ik neem aan dat het volledige rapport waarop de meest recente excretiecijfers voor geiten (en andere dieren) gebaseerd zijn toch wel beschikbaar is? Dan zouden we sowieso zelf kunnen nagaan welke 'uitgangsdata' voor de berekeningen zijn gebruikt. Zou je dit (volledige) rapport kunnen rondsturen?
Het blijft namelijk opmerkelijk dat het excretiecijfer voor fosfaat van de belangrijkste geitencategorie van 3,8 in 2016 naar 4,7 in 2017 is gegaan → om dit 'uit te kunnen leggen' aan geitenhouders (en 'wetenschappelijke te kunnen verantwoorden') is dus inzicht in het onderliggende rapport van belang. Dit te meer omdat de trend van fosfor in mengvoer de laatste 5 jaar zeker niet 'stijgende' is….
Daarnaast heb ik zojuist even snel de CBS rapportages ('dierlijke mest en mineralen') van de afgelopen 6 jaar bekeken: wat zie ik daar als 'uitgangspunten' qua fosfor in mengvoer:
2016 – geitenbrok – 4,4
2015 – geitenbrok – 4,3
2014 – rundvee/schapen/geiten (dus geiten niet apart benoemd, c.q. nader uitgesplitst) – 4,2 en 5,3 (onderscheid laag en hoog eiwit)
2013 – rundvee/schapen/geiten – 4,2 en 5,6
2012 – rundvee/schapen/geiten - 3,9 en 5,1
2011 – rundvee/schapen/geiten – 4,6 en 5,4
Bij voorbaat dank!
Met vriendelijke groet,
10.2.e
10.2.e
Nevedi – Nederlandse Vereniging Diervoederindustrie
Braillelaan 9 | 2289 CL Rijswijk
t +10.2.e | m +10.2.e | 10.2.e @nevedi.nl | www.nevedi.nl |

Van: 10.2.e [mailto 10.2.e @wur.nl]
Verzonden: dinsdag 29 augustus 2017 8:45
Aan: 10.2.e <10.2.e @zlto.nl>; 10.2.e 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @nevedi.nl>; 10.2.e @minez.nl' <10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag
Beste allen,
In vervolg op de bespreking van gisteren kan ik nu melden dat 10.2.e van CBS tot 11 september afwezig en dus geen reactie kan geven op de gestelde vragen.
Vriendelijke groet,
10.2.e

From: 10.2.e [mailto 10.2.e @zlto.nl]
Sent: woensdag 23 augustus 2017 16:21

To: 10.2.e <10.2.e @wur.nl>; 10.2.e <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e <10.2.e @nevedi.nl>; 10.2.e @minez.nl' <10.2.e @minez.nl>
Subject: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Beste allen,
Hierbij de bevestiging van ons overleg volgende week over de excretie van geiten (diergebonden forfaitaire gehalten).
Waar en wanneer:
Ministerie van EZ, Bezuidenhoutseweg 73 te Den Haag
Maandag 28 augustus, 10:00 uur
Voorstel agenda:

1. Opening/aanleiding overleg en vaststellen agenda
2. Actuele mengvoergegevens Nevedi. Zie de bijlagen. Toelichting op de cijfers ter vergadering.
3. Bespreken eventuele actualisatie diergebonden forfaitaire gehalten
4. Stikstofverantwoording bij geitenbedrijven. Zie ook de bijlage over het stikstofgat cq. N-hiaat in het algemeen.
5. Vaststellen vervolgacties.

Graag tot volgende week.
Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
M +10.2.e | www.zlto.nl/e-maildisclaimer

ZLTO Onderwijsboulevard 225, 5223 DE 's-Hertogenbosch | Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Komt u naar ons toe? Gebruik als navigatie: Vlijmenseweg 1, mail ons uw kenteken en de speedgate opent automatisch.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 augustus 2017 16:19
Aan: 10.2.e 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e <10.2.e @nevedi.nl>; 10.2.e @minez.nl
Onderwerp: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Hallo allen,
De agenda en stukken stuur ik een week van tevoren.
Nevedi heeft een document met actuele mengvoer gehaltes die afwijken van een eerder CDM rapport. Ik wacht echter even tot 10.2.e terug is van vakantie alvorens die zomaar door te mailen. Deze gegevens willen we graag bespreken en brainstormen wat er verder zou moeten gebeuren. Vanuit LTO zouden we graag ook het "stikstofgat" betreffende de stikstofverantwoording door geitenhouders willen bespreken.
Eventuele suggesties zijn welkom natuurlijk.
Met vriendelijke groet,

10.2.e 10.2.e
M +10.2.e | www.zlto.nl/e-maildisclaimer

ZLTO Onderwijsboulevard 225, 5223 DE 's-Hertogenbosch | Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Komt u naar ons toe? Gebruik als navigatie: Vlijmenseweg 1, mail ons uw kenteken en de speedgate opent automatisch.

Van: 10.2.e [mailto 10.2.e @wur.nl]
Verzonden: woensdag 9 augustus 2017 18:13
Aan: 10.2.e <10.2.e @zlto.nl>; 10.2.e <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e <10.2.e @nevedi.nl>; 10.2.e @minez.nl
Onderwerp: RE: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Hallo 10.2.e
Hartelijk dank.
Is er ook een agenda en wordt informatie toegestuurd?
Of is het brainstormen?

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e [mailto 10.2.e @zlto.nl]
Sent: woensdag 9 augustus 2017 17:19
To: 10.2.e <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e 10.2.e @nevedi.nl>; 10.2.e <10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minez.nl
Subject: Overleg excretie geiten 28 augustus bij EZ in Den Haag

Beste allemaal,
De datum van 28 augustus om 10:00 uur komt uit de datumprikker als het beste moment om te overleggen over de excretieforfaits van geiten. 10.2.e kan dan echter alleen in Den Haag. Ik stel daarom voor dat we in Den Haag bij EZ vergaderen.
Zonder tegenbericht ga ik er vanuit dat dit voor een ieder akkoord is.
Met vriendelijke groet,

Namens LTO Nederland,

10.2.e 10.2.e
M 10.2.e | www.zlto.nl/e-maildisclaimer

ZLTO Onderwijsboulevard 225, 5223 DE 's-Hertogenbosch | Postbus 100, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Komt u naar ons toe? Gebruik als navigatie: Vlijmenseweg 1, mail ons uw kenteken en de speedgate opent automatisch.

10.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
T.a.v. mw. C.J. Schouten
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Land- en Tuinbouworganisatie Nederland
Adres : Bezuidenhoutseweg 105
2594 AC Den Haag
Telefoon : +31(0)70-3382700
E-mail : secretariaat@lto.nl

Datum : 6 september 2018
Ons kenmerk: 180906MH/SiM
Onderwerp : Implementatie stelsel van fosfaatrechten
Informatie : 10.2.e, tel: 06 10.2.e mail: 10.2.e @lto.nl

Geachte mevrouw Schouten,

Op 1 januari 2018 is het stelsel van fosfaatrechten van kracht geworden. Ruim acht maanden later, leven vele ondernemers nog in onzekerheid omdat de overheid veel vragen onbeantwoord laat of onvoldoende communiceert over activiteiten en bijbehorende afhandelingstermijnen. De overheid verwacht van ondernemers dat zij hun bedrijf en administratie op orde hebben en dat zij zaken binnen de gestelde termijnen verantwoorden: wij verwachten hetzelfde van de overheid.

Via deze brief sluiten we graag aan bij het verzoek van 5 september 2018 van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit om een brief met de stand van zaken. Naast hetgeen genoemde commissie vraagt, heeft LTO Nederland onderstaand een aantal extra, concrete vragen benoemd. In navolging van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zouden ook wij graag uiterlijk woensdag 12 september antwoord ontvangen. Om nog enig handelingsperspectief voor ondernemers te bewerkstelligen is immers helderheid op zeer korte termijn noodzakelijk.

Vragen van ondernemers binnen LTO Nederland:

1. Wanneer wordt duidelijk of, en zo ja, wanneer de motie over het verhuren of huren van fosfaatrechten (Kamerstuk 33 037, nr. 295) wordt uitgevoerd?

2. Wanneer wordt duidelijk hoe de zogenaamde fosfaatbank wordt ingericht en per wanneer deze wordt opengesteld?

3. Hoe wordt (qua kg. in toegekende beschikkingen, registratie, beschrijving diercategorieën 101/112/115 en actueel benodigde fosfaatrechten) omgegaan met nuchtere kalveren (mannelijk en vrouwelijk, worden deels binnen enkele weken verplaatst van de melkveehouder naar de kalverhouder, en zijn niet voorbestemd om melkkoe te worden) op melkveebedrijven?

4. In welke mate (aantal bedrijven) vinden er negatieve (lees: minder kg. fosfaatrechten) herbeschikkingen plaats op bedrijven die (al dan niet vergaand) ingekrompen zijn? Ons bereiken signalen dat dit, in tegenspraak met de nationale wetgeving en eerdere afspraken, zou gebeuren op basis van de goedkeuringsbeschikking van de Europese Commissie.

5. Wanneer is het proces van herbeschikkingen bij vleesveehouders afgerond?

6. Hoe wordt de ‘beleidsregel fosfaatrechten jongvee’ geïmplementeerd voor ondernemers die tussen 2 juli 2015 en de datum van publicatie van de beleidsregel in 2018 niet konden voorzien dat de passage ‘bestemd om zoogkoe te worden’ geïntroduceerd zou worden?

7. Ligt het nog in de lijn der verwachting dat de ‘vrijstellingsregeling vleesvee’ op uiterlijk 15 oktober 2018 wordt gepubliceerd?

8. Hoeveel ‘blokkades’ liggen er nog op overdracht van rechten tussen ondernemers naar aanleiding van de herbeschikkingen die plaatsvinden? Wanneer denkt LNV deze overdrachten wel te kunnen effectueren?

9. Hoe ver is RVO met het afhandelen van de circa 6000 bezwaren en welk tijdspad voorziet LNV hierin?

10. Hoeveel verzoeken om een ambtshalve beschikking (voor ondernemers die tot op heden geen fosfaatrechten toebedeeld hebben gekregen en hierover in hun ogen wel zouden moeten beschikken) zijn al dan niet afgehandeld?

11. Hoe kijkt LNV aan tegen Terrein Beherende Organisaties/partijen die aan ondernemers kenbaar maken dat fosfaatrechten niet zonder hun goedkeuring (en onder hun voorwaarden) verkocht mogen worden omdat ze aan hun grond gekoppeld zouden zijn?

12. Overweegt de minister haar discretionaire bevoegdheid in te zetten om een oplossing te bieden voor buitenproportioneel getroffen ondernemers die geen gebruik kunnen maken van de knelgevallenregeling?

13. Kan LNV een indicatie/inschatting geven van de concrete (economische) consequenties voor veehouders wanneer zij boven hun fosfaatplafond produceren aan het eind van het kalenderjaar?

14. Op gecombineerde melkvee-kalverhouderij bedrijven leven bij een aantal ondernemers vragen over de toegekende fosfaatrechten. Kan LNV aangeven in hoeverre deze vragen zijn afgehandeld en op welke wijze?

Tenslotte
Ondernemers nog langer in onzekerheid laten verkeren is onacceptabel. Wij dringen daarom ten zeerste aan op een zeer spoedige beantwoording van onze vragen. Uiterlijk woensdag 12 september verwachten we antwoord ontvangen op onze vragen. Uiteraard zijn we altijd bereid om onze vragen mondeling of schriftelijk nader te duiden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
10.2.e

11.

Van: 10.2.e
Aan: "10.2.e @agrifirm.com"; 10.2.e @agrifirm.com"; 10.2.e "
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Herleiden N- en P-excretie melkgeiten
Datum: vrijdag 14 september 2018 14:32:23
Bijlagen: Narekenen forfaits 12sep18.xlsx
Kemme ea excretie overige graasdieren 2005.pdf

Hallo allen,

In ons afgelopen overleg heb ik beloofd om als eerste stap na te gaan waar de huidige forfaits voor melkgeiten op zijn gebaseerd en hoe ze zijn vastgesteld. Daarvoor zou ik contact opnemen met CBS 10.2.e). Dat is inmiddels gedaan en ik kan de forfaits terugrekenen. De resultaten staan in de bijlage. Ik heb de sheet zo gestructureerd dat jullie het vrij makkelijk moeten kunnen 'lezen'. Ik hoor het wel als ik mij daarin heb vergist.

De gebruikte methode is de balansmethode en de info om daar mee te rekenen komt uit Kemme ea 2005 pag 21 tm 26 (zie bijlage). In de worksheet geef ik de stappen weer die vanuit de info van Kemme hebben geleid tot de excretieforfaits 2017.

Wat we nu kunnen/moeten doen is

1. Info van Kemme updaten dwz info over productie, rantsoenen, rantsoensamenstelling (mn N- en P-gehalte) en diergewichten op basis van recente gegevens aanpassen. 10.2.e heeft die gegevens en heeft in de bijeenkomst gezegd die te willen aanleveren.
2. Op basis van de info uit pt 1 zal ik de gem excretie voor melkgeiten uitrekenen en op basis van het (eventuele) verschil de CDM adviseren om de forfaits wel/niet te updaten.
3. Op basis van de info van pt 1 zal ik niet alleen de gemiddelde excretie uitrekenen (= pt 2), maar ook de variatie in excretie. Reden: aangeven of een gedifferentieerd forfaits nodig is (met als uiterste differentiatie een bedrijfsspecifieke berekening).
4. Indien differentiatie nodig is ... nadenken over een (uit te voeren) invulling van die differentiatie. In ieder geval conform de insteek van ons overleg via een BEX-achtige benadering, maar wat wellicht kan het ook op basis van bv melkproductie (analoog aan de naar melkproductie en ureumgehalte gedifferentieerde forfaitaire tabel voor melkvee). Maar dat bespreken we nog wel, want vooruitlopen heeft weinig zin.

Daarnaast heb ik proberen te achterhalen waar de forfaits 2012 (en dus ook 2014) op gebaseerd zijn. Dat is niet te traceren, behalve dan dat bij de voorstellen van de nieuwe forfaits in 2016 (forfaits 2017) is opgemerkt dat de oude forfaits per vergissing te laag waren. Ik laat het daar bij omdat het er voor ons om gaat de huidige forfaits terug te kunnen rekenen, of belangrijker dat ik kan zien op basis van welke productie en rantsoenen ze zijn gemaakt. Dat kunnen we dan vergelijken met 'up to date' info van 10.2.e

Volgens mij kunnen we punt 1 nog regelen via e-mail en is het resultaat van 1 t/m 3 geschikt voor een volgende bijeenkomst. Akkoord of heeft iemand een ander voostel?

PS. Ik heb beloofd de kernpunten van ons vorige overleg schriftelijk vast te leggen. Dat komt zo gauw ik even wat meer tijd heb. Feitelijk is pt 1 t/m 4 wat we hebben afgesproken cq zijn dat de bullitpoints van ons overleg.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

ZODIAC, gebouwnummer 122

De Elst 1, 6708 WD Wageningen

Postbus 338, 6700 AH Wageningen

T 10.2.e , doorschakeling naar mobiel

E 10.2.e @wur.nl

Meer informatie over 10.2.e

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op Twitter, Facebook, Youtube, LinkedIn

www.disclaimer-nl.wur.nl

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

11.a

			Netto Excr kg/dier.jr	
Forfaits geiten 2017	**categorie**		**N**	**P2O5**
(zie tabblad 'overzicht forfaits')	g1	600	10,2	4,7
	g2	601	0,9	0,4
	g3	602	7,4	3,1

Zie ook tabblad 'Overzicht forfaits'
De forfaits 2017 zijn afgeleid van de forfaits 2006. Tussen 2006 en 2017 zijn de forfaits aangepast in 2012 en 2014
De aanpassing 2012 was een forse verlaging. Het is onduidelijk waar dat op gebaseerd was
De aanpassing 2014 is een aanpassing van de forfaits 2012 omdat de graasdiecirrectie (0,95) werd teruggedraaid maw tabel 2012 delen door 0,95

De forfaits 2017 zijn gebaseerd op de publicaties voor N Groenestein 2005 en voor P Kemme 2005
'N Groenestein 2005' corrigeert de bruto N-excretie van Kemme 2005 voor de gasvormige N-verliezen om de netto N-excretie vast te stellen.
Vervolgens zijn de 2005 getallen, op basis van Groenestein 2015, gecorrigeerd voor de heersende trend 2006-2015
Trend voor N was -2% en voor P2O5 +23%
Voor de categorie 602 (g3) zijn de getallen door een nieuwe categorie-indeling (Groenestein ea, 2014) niet meer representatief.
Op basis van Groenestein 2015 worden voor G3 excreties afgeleid van de verhouding in de overeenkomstige categorie voor schapen

Groenestein 2005 Netto excretie

geiten	**N**	**P2O5**
g1	10,4	x
g2	0,9	x
g3	6,0	x

Kemme 2005 Bruto excreties

geiten	**N**	**P2O5**
g1	14,1	3,8
g2	1,3	0,4
g3	7,7	2,4

Goenestein 2015: N= -2% en P=+23%
tov Groenstein 2005

geiten	N	P2O5
g1	10,192	4,704
g2	0,882	0,451
g3	5,880	2,929

Tabel 5 Groenestein 2015

schapen	**N**	**P2O5**	**geiten**	**N**	**P2O5**
s1	9,9	3,3	g1	10,192	4,704
s2	**0,857**	**0,316**	g2	0,882	0,451
s3	7,2	2,2	g3	**7,412**	**3,136**

Afleiden excreties g3

groenestein 2015	**schapen**	**N**	**P2O5**	**geiten**	**N**	**P2O5**
s1:**s2**=g1:g2	s1:s2	11,56	10,44	g1:g2	11,56	10,44
s1:s3=g1:**g3**	s1:s3	1,38	1,50	g1:g3	1,38	1,50

12.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Nederlandse Vakbond Pluimveehouders
T.a.v. 10.2.e
Postbus 800
7600 AV ALMELO

Directoraat-generaal Agro en Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lnv

Behandeld door
10.2.e

Ons kenmerk
DGAN-PAV / 18271656

Datum 07 NOV 2018
Betreft Wijziging Meststoffenwet en verduurzaming pluimveehouderij

Geachte 10.2.e

Op 4 oktober jl. ontving ik een brief van de Nederlandse Vakbond Pluimveehouders (NVP) naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de Meststoffenwet, waarmee onder andere de sectorale fosfaat- en stikstofproductieplafonds voor de varkens-, pluimvee- en melkveehouderij worden vastgelegd. Deze brief was aanleiding voor een bespreking tussen vertegenwoordigers van NVP, LTO en mijn ministerie op 16 oktober jl. Deze bespreking is constructief verlopen. Met deze brief ga ik in op de zorgen die door u naar voren zijn gebracht en bevestig ik de afspraken die tijdens het overleg zijn gemaakt.

Voordat ik inga op de punten die aan de orde zijn geweest tijdens het overleg van 16 oktober, wil ik een aantal zaken opmerken. Zoals ik heb aangegeven in mijn visie op landbouw, natuur en voedsel vind ik het van groot belang dat kringlopen worden gesloten. Ik zie dat in de pluimveehouderij al inspanningen worden verricht die hieraan bijdragen. Het overgrote deel van de in Nederland geproduceerde pluimveemest wordt op basis van langjarige contracten buiten de Nederlandse landbouw afgezet. Van de zo afgezette mest is verzekerd dat deze niet bijdraagt aan bemesting in Nederland en daardoor ook geen bijdrage levert aan nitraatuitspoeling naar het grondwater en eutrofiëring van het oppervlaktewater. Om die reden heb ik vorig jaar bij de Europese Commissie bepleit om verwerkte mest (gedeeltelijk) te verdisconteren bij het vaststellen van de naleving van de sectorplafonds voor de fosfaat- en stikstofproductie. Helaas kon dit niet op instemming van de Commissie rekenen en om die reden is dit geen onderdeel geworden van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn. Dat neemt niet weg dat ik waardering heb voor de zaken die uw sector op dit gebied reeds heeft gerealiseerd en graag met u doorpraat over het bewerkstelligen van een verdere verduurzaming van de pluimveehouderij.

Wetsvoorstel tot wijziging van de Meststoffenwet
Het wetsvoorstel dat de aanleiding was voor de brief van de NVP vloeit voort uit het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn. Over zowel het actieprogramma als het wetsvoorstel hebben diverse overleggen met de NVP en LTO plaatsgevonden en ook over de POR is diverse malen gesproken. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de

Directoraat-generaal Agro en Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Ons kenmerk
DGAN-PAV / 18271656

overleggen van 22 juni en 9 november 2017 over het (concept) zesde actieprogramma en de derogatie, de overleggen van 10 oktober, 18 oktober en 20 december 2017 over de POR en de overleggen van 27 maart, 16 mei en 16 juli 2018 over het dierrechtenstelsel en het sectorplafond.

Over het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn en de POR heeft besluitvorming plaatsgevonden. Deze besluiten staan niet opnieuw ter discussie. Dat betekent ook dat ik niet afzie van het wetsvoorstel ter implementatie van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn. Wat betreft het wetsvoorstel heb ik begrepen dat uw voornaamste zorg zit op de bepaling dat de sectorplafonds worden gehandhaafd via een generieke korting. Het gaat dan ten eerste om het feit dat de pluimveehouderij volgens de laatste kwartaalrapportage van het CBS meer fosfaat produceert dan volgens het sectorplafond is toegestaan. Bij de volgende kwartaalrapportage zal het CBS gebruik maken van een andere berekeningsmethodiek waarbij de cijfers uit het KIP-systeem (koppel informatie systeem) gebruikt worden. Deze andere methodiek is voortgekomen uit eerdere overleggen met u en uw verwachting is dat de fosfaatproductie door de pluimveehouderij ten gevolge hiervan onder het sectorplafond zal uitkomen. Dit zal bij de aankomende, derde kwartaalrapportage over 2018 moeten blijken. Om meer gevoel te krijgen bij de nieuwe methodiek wordt op technisch niveau een overleg gepland tussen medewerkers van NVP, LTO, CBS, RVO.nl en LNV. Ten tweede betreft uw zorg dat een generieke korting ertoe zou kunnen leiden dat 'de goeden komen te lijden onder de kwaden'. Ik heb begrip voor deze zorg en zal bij het verwerken van de reacties uit de internetconsultatie bezien hoe ik hier in het wetsvoorstel mee om kan gaan.

Verbeteringen in het pluimveerechtenstelsel
In de diverse gesprekken van dit jaar heeft u erop gewezen dat het huidige functioneren van de markt voor pluimveerechten nadelen kent. In de notitie "Toekomstgericht verduurzamen van de pluimveehouderij" heeft u voorstellen voor verbetering gedaan. Ten algemene vind ik het positief dat u niet alleen problemen benoemt maar daarbij ook voorstellen doet voor oplossingen. Ik heb deze zomer aangekondigd dat ik een wijziging van de Meststoffenwet in gang zet om een probleem rond de positie van de vleesveehouderij in het fosfaatrechtenstelsel op te lossen. Ik wil bij deze wetswijziging direct ook verbeteringen in de dierrechtenstelsels voor varkens en pluimvee ter hand nemen. Ik zal uw voorstellen daarbij betrekken en mijn medewerkers praten graag met u door over de precieze uitwerking. Mijn streven is om het wetsvoorstel volgend jaar af te ronden en in procedure te brengen, zodat het uiterlijk per 1 januari 2021 in werking kan treden.

Verdere verduurzaming veehouderij en herbezinning mestbeleid
De pluimveehouderij staat net als andere veehouderijsectoren op verschillende terreinen voor een aantal opgaven. Terecht wijst u op de toekomstvisie 'Koers voor een vitale pluimveehouderij in 2025' die uw organisatie samen met LTO/NOP in 2016 heeft opgesteld. Mijn streven is om voor medio 2019 concrete afspraken te maken over resultaten, het meten daarvan en de inzet die daarbij van een ieder gevraagd wordt. De toekomstvisie kan daarbij zeker als uitgangspunt dienen. U bent daarover reeds in gesprek met mijn ministerie.

7-11-2018

Directoraat-generaal Agro en Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Ons kenmerk
DGAN-PAV / 18271656

En ook op het gebied van het mestbeleid hebben wij het nodige te doen. Bij de aanbieding van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn aan de Tweede Kamer heb ik aangeven parallel aan de uitvoering hiervan een fundamentele herbezinning op het mestbeleid te willen uitvoeren, waarin ik gezamenlijk met alle partijen in de samenleving wil bekijken of we kunnen komen tot een beter, toekomstgericht mestbeleid en bijbehorend stelsel van wet- en regelgeving. Ik zal binnenkort de aftrap geven voor de dialoog hierover en nodig u van harte uit om hierin te participeren. Alleen met elkaar kunnen we immers de omslag naar kringlooplandbouw maken.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Carola Schouten
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

13.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

LTO Nederland
T.a.v. 10.2.e
Bezuidenhoutseweg 105-113
2594 AC DEN HAAG

Directoraat-generaal Agro en Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lnv

Behandeld door
10.2.e

Ons kenmerk
DGAN-PAV / 18271661

Datum 07 NOV 2018
Betreft Wijziging Meststoffenwet en verduurzaming pluimveehouderij

Geachte 10.2.e,

Op 4 oktober jl. ontving ik een brief van de Nederlandse Vakbond Pluimveehouders (NVP) naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de Meststoffenwet, waarmee onder andere de sectorale fosfaat- en stikstofproductieplafonds voor de varkens-, pluimvee- en melkveehouderij worden vastgelegd. Deze brief was aanleiding voor een bespreking tussen vertegenwoordigers van NVP, LTO en mijn ministerie op 16 oktober jl. Deze bespreking is constructief verlopen. Met deze brief ga ik in op de zorgen die door u naar voren zijn gebracht en bevestig ik de afspraken die tijdens het overleg zijn gemaakt.

Voordat ik inga op de punten die aan de orde zijn geweest tijdens het overleg van 16 oktober, wil ik een aantal zaken opmerken. Zoals ik heb aangegeven in mijn visie op landbouw, natuur en voedsel vind ik het van groot belang dat kringlopen worden gesloten. Ik zie dat in de pluimveehouderij al inspanningen worden verricht die hieraan bijdragen. Het overgrote deel van de in Nederland geproduceerde pluimveemest wordt op basis van langjarige contracten buiten de Nederlandse landbouw afgezet. Van de zo afgezette mest is verzekerd dat deze niet bijdraagt aan bemesting in Nederland en daardoor ook geen bijdrage levert aan nitraatuitspoeling naar het grondwater en eutrofiëring van het oppervlaktewater. Om die reden heb ik vorig jaar bij de Europese Commissie bepleit om verwerkte mest (gedeeltelijk) te verdisconteren bij het vaststellen van de naleving van de sectorplafonds voor de fosfaat- en stikstofproductie. Helaas kon dit niet op instemming van de Commissie rekenen en om die reden is dit geen onderdeel geworden van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn. Dat neemt niet weg dat ik waardering heb voor de zaken die uw sector op dit gebied reeds heeft gerealiseerd en graag met u doorpraat over het bewerkstelligen van een verdere verduurzaming van de pluimveehouderij.

Wetsvoorstel tot wijziging van de Meststoffenwet
Het wetsvoorstel dat de aanleiding was voor de brief van de NVP vloeit voort uit het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn. Over zowel het actieprogramma als het wetsvoorstel hebben diverse overleggen met de NVP en LTO plaatsgevonden en ook over de POR is diverse malen gesproken. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de

Directoraat-generaal Agro en Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Ons kenmerk
DGAN-PAV / 18271661

overleggen van 22 juni en 9 november 2017 over het (concept) zesde actieprogramma en de derogatie, de overleggen van 10 oktober, 18 oktober en 20 december 2017 over de POR en de overleggen van 27 maart, 16 mei en 16 juli 2018 over het dierrechtenstelsel en het sectorplafond.

Over het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn en de POR heeft besluitvorming plaatsgevonden. Deze besluiten staan niet opnieuw ter discussie. Dat betekent ook dat ik niet afzie van het wetsvoorstel ter implementatie van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn. Wat betreft het wetsvoorstel heb ik begrepen dat uw voornaamste zorg zit op de bepaling dat de sectorplafonds worden gehandhaafd via een generieke korting. Het gaat dan ten eerste om het feit dat de pluimveehouderij volgens de laatste kwartaalrapportage van het CBS meer fosfaat produceert dan volgens het sectorplafond is toegestaan. Bij de volgende kwartaalrapportage zal het CBS gebruik maken van een andere berekeningsmethodiek waarbij de cijfers uit het KIP-systeem (koppel informatie systeem) gebruikt worden. Deze andere methodiek is voortgekomen uit eerdere overleggen met u en uw verwachting is dat de fosfaatproductie door de pluimveehouderij ten gevolge hiervan onder het sectorplafond zal uitkomen. Dit zal bij de aankomende, derde kwartaalrapportage over 2018 moeten blijken. Om meer gevoel te krijgen bij de nieuwe methodiek wordt op technisch niveau een overleg gepland tussen medewerkers van NVP, LTO, CBS, RVO.nl en LNV. Ten tweede betreft uw zorg dat een generieke korting ertoe zou kunnen leiden dat 'de goeden komen te lijden onder de kwaden'. Ik heb begrip voor deze zorg en zal bij het verwerken van de reacties uit de internetconsultatie bezien hoe ik hier in het wetsvoorstel mee om kan gaan.

Verbeteringen in het pluimveerechtenstelsel
In de diverse gesprekken van dit jaar heeft u erop gewezen dat het huidige functioneren van de markt voor pluimveerechten nadelen kent. In de notitie "Toekomstgericht verduurzamen van de pluimveehouderij" heeft u voorstellen voor verbetering gedaan. Ten algemene vind ik het positief dat u niet alleen problemen benoemt maar daarbij ook voorstellen doet voor oplossingen. Ik heb deze zomer aangekondigd dat ik een wijziging van de Meststoffenwet in gang zet om een probleem rond de positie van de vleesveehouderij in het fosfaatrechtenstelsel op te lossen. Ik wil bij deze wetswijziging direct ook verbeteringen in de dierrechtenstelsels voor varkens en pluimvee ter hand nemen. Ik zal uw voorstellen daarbij betrekken en mijn medewerkers praten graag met u door over de precieze uitwerking. Mijn streven is om het wetsvoorstel volgend jaar af te ronden en in procedure te brengen, zodat het uiterlijk per 1 januari 2021 in werking kan treden.

Verdere verduurzaming veehouderij en herbezinning mestbeleid
De pluimveehouderij staat net als andere veehouderijsectoren op verschillende terreinen voor een aantal opgaven. Terecht wijst u op de toekomstvisie 'Koers voor een vitale pluimveehouderij in 2025' die uw organisatie samen met de NVP in 2016 heeft opgesteld. Mijn streven is om voor medio 2019 concrete afspraken te maken over resultaten, het meten daarvan en de inzet die daarbij van een ieder gevraagd wordt. De toekomstvisie kan daarbij zeker als uitgangspunt dienen. U bent daarover reeds in gesprek met mijn ministerie.

Directoraat-generaal Agro en Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Ons kenmerk
DGAN-PAV / 18271661

En ook op het gebied van het mestbeleid hebben wij het nodige te doen. Bij de aanbieding van het zesde actieprogramma Nitraatrichtlijn aan de Tweede Kamer heb ik aangeven parallel aan de uitvoering hiervan een fundamentele herbezinning op het mestbeleid te willen uitvoeren, waarin ik gezamenlijk met alle partijen in de samenleving wil bekijken of we kunnen komen tot een beter, toekomstgericht mestbeleid en bijbehorend stelsel van wet- en regelgeving. Ik zal binnenkort de aftrap geven voor de dialoog hierover en nodig u van harte uit om hierin te participeren. Alleen met elkaar kunnen we immers de omslag naar kringlooplandbouw maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Carola Schouten
Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

14.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Monitor CBS fosfaat- en stikstofproductie
Datum: maandag 12 november 2018 17:52:05

Zie hieronder, de NVP lijkt tevreden.

Grt 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @nvpluimveehouders.nl>
Datum: 12 november 2018 om 14:15:52 CET
Aan: 10.2.e @minez.nl>
Kopie: 10.2.e @NVPluimveehouders.nl>
Onderwerp: Antw.: FSI **Monitor CBS fosfaat- en stikstofproductie** PDI

Beste 10.2.e

Dank je wel voor jouw mail van afgelopen vrijdag.

Zeer attent om dit goede nieuws, de voorlopig gunstige prognose t.a.v. fosfaat- en stikstofproductie van de pluimveesector (en t.a.v. fosfaat voor alle dierlijke sectoren) over 2018, eerder met ons te delen.
Aangezien we o.b.v. het overleg met CBS en RVO weten dat er geen rekening is gehouden in de calculatie met uitval, kan gesteld worden dat de werkelijke fosfaatproductie (nog) lager is. Er wordt nog gekeken hoe uitval op een juiste manier mee kan worden genomen in de uiteindelijke berekeningssystematiek. Vooralsnog worden alleen opzetcijfers (en daarmee wel de leegstand) meegenomen. Wel fijn om te zien dat de pluimveesector o.b.v. de aanpassingen aan de berekeningssystematiek gunstiger uit komt, dan de laatste jaren het geval was (crises-mutaties buiten beschouwing gelaten).

Beide gesprekken zijn inderdaad ook van onze zijde als constructief en plezierig ervaren, dank daar ook voor.

De brief aan de NVP had ik eerlijkheidshalve nog niet gezien. Graag ziet de NVP dat we komen tot procesafspraken volgens welke de ambitie om per 1-1-2021 een verdere herziening van de meststoffenwet gerealiseerd kan worden. Hoe eerder zicht komt op een aanpassing waar overheid en sector het over eens zijn, maar waar de benodigde procedures nog voor doorlopen moeten worden, des te eerder zal er wat lucht komen op de pluimveerechtenmarkt voor met name jonge boeren voor wie de nood hoog is. Dagelijks merken we namelijk deze nood. Prijzen van € 3,- voor lease en € 25,- voor koop in regio Oost worden schaamteloos gevraagd en weelderig mee gespeculeerd. Hoe eerder we dat een halt kunnen toeroepen, hoe beter.
Kun jij (laten) aangeven wat LNV van de sector nodig heeft om e.e.a. verder in gang

te zetten?
We werken graag met jullie departement aan een oplossing. Fijn dat de Minister in haar brief ook opmerkt dat we niet alleen aangeven waar we problemen signaleren, maar ook zeker mee willen denken over oplossingen. Het is denk ik een gedeelde verantwoordelijkheid.
Wij zouden het op prijs stellen als we voor het Kerstreces van 2018 'de eerste meters' kunnen maken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Nederlandse Vakbond Pluimveehouders
Postbus 800
7600 AV Almelo
*(GSM: 06*10.2.e *)*
info@nvpluimveehouders.nl
www.nvpluimveehouders.nl

Van: 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 14:15
Aan: 10.2.e @nvpluimveehouders.nl; 10.2.e @lltb.nl)' 10.2.e @lltb.nl>
CC: 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Monitor CBS fosfaat- en stikstofproductie

Beste 10.2.e

Een paar weken geleden hadden we een constructief overleg met NVP en LTO over o.a. de aankomende wijziging van de Meststoffenwet en het pluimveerechtenstelsel. In dat overleg spraken we af dat de minister het besprokene per brief aan NVP en LTO zou bevestigen. Deze brieven zijn inmiddels verstuurd en wellicht ook al door jullie ontvangen. Voor de volledigheid heb ik ze bijgevoegd.
Ook heeft inmiddels het vervolgoverleg plaatsgevonden met CBS en RVO over de nieuwe rekenmethodiek voor de monitoring van de fosfaat- en stikstofproductie. Ik was hier zelf niet bij, maar heb begrepen dat ook dit een constructief overleg was

dat over en weer de nodige inzichten heeft opgeleverd.

Hierbij wil ik jullie graag laten weten dat de nieuwe monitor van het CBS inzake de fosfaat- en stikstofproductie vandaag einde middag gepubliceerd zal worden. Wat betreft de pluimveehouderij is de prognose van het CBS voor 2018 dat de sector onder de fosfaat- en stikstofplafonds zal blijven:

In onderstaande tabel is de prognose voor 2018 afgezet tegen de plafonds:

	Fosfaat (miljoen kilogram)		Stikstof (miljoen kilogram)	
	Excretie 2018	Productie plafond	Excretie 2018	Productie plafond
Melkvee	82,4	84,9	292,2	281,8
Varkens	37,3	39,7	96,9	99,1
Pluimvee[1]	27,2	27,4	57,7	60,3
Overig[2]	19,6	20,9	55	63,2
Nationaal	166	172,9	502	504,4

[1] Exclusief eenden

[2] Inclusief eenden

Dat de pluimveehouderij, in tegenstelling tot de eerdere prognoses van het CBS voor dit jaar, nu onder het plafond blijft, heeft twee oorzaken. Ten eerste de nieuwe rekenmethodiek die een realistischer beeld geeft van de pluimveestapel. Ten tweede hebben we het CBS gevraagd om de categorie eenden apart in beeld te brengen. Het pluimveerechtenstelsel is immers niet van toepassing op eenden. Mede in het licht van de aankomende wijziging van de Meststoffenwet waarmee de sectorplafonds worden vastgelegd, hebben we het CBS gevraagd voor de pluimveehouderij specifiek de fosfaat- en stikstofproductie in beeld te brengen voor zover die ook onder het pluimveerechtenstelsel valt. Met andere woorden, we hebben geprobeerd om de CBS-prognose zo zuiver mogelijk te laten aansluiten op de fosfaat- en dierrechtenstelsels.

We vinden het gepast dat jullie de cijfers vooraf weten, zodat jullie deze niet uit de media vernemen en hierdoor verrast worden. Ik wil jullie nadrukkelijk verzoeken deze cijfers strikt vertrouwelijk te behandelen totdat de minister de Tweede Kamer hierover heeft geïnformeerd en het CBS de cijfers heeft gepubliceerd. Dat zal vanmiddag om 17.00u gebeuren.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

15.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Re: vragen over excreties andere landen ed.
Datum: dinsdag 15 januari 2019 09:37:51

Zie ook http://lto.nl/actueel/columns/10897205/Worden-wij-benadeeld#.XDySkaTkLpx.facebook

En idd 10.2.e wur en 10.2.e cbs even bellen

Outlook voor iOS downloaden

Van: 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: dinsdag, januari 15, 2019 8:23 AM
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: vragen over excreties andere landen ed.

Hallo 10.2.e

Goed om te weten dat je ermee bezig bent. Afstemming lijkt me inderdaad een goed idee. We hadden vorige week al een eerste lijn gemaakt waarbij we de vraag wat afhielden, dat wil zeggen, we gaan niet echt in op de rekenmethode van de Vlamingen. Maar zag al weer een artikel in het AD voorbij komen, dus ik denk niet dat we daarmee weg komen. Ik ga eens bij CBS/WUR buurten om te kijken of ik wat mee rte weten kom. Als ik wat heb laat ik het je weten.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @nzo.nl>
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 10:37
Aan: 10.2.e @minez.nl>; 10.2.e @minez.nl>
CC: 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: RE: vragen over excreties andere landen ed.

Dank!!

Hallo, 10.2.e ... ben nog niet heel ver

Fosfaatrechten QA

10 januari 2019

Verschillen forfaitaire fosfaatexcretienormen

Waarom zijn de forfaitaire normen voor fosfaatexcretie in België lager dan in Nederland?

De normen kunnen per land verschillen omdat de omstandigheden per land verschillen. Zo kent Nederland een relatief hoge melkproductie per koe, een rantsoen met verhoudingsgewijs veel gras en een hoog percentage jongvee. Dergelijke factoren neemt de Commissie voor Deskundigen Meststoffen mee bij de bepaling van de forfaitaire excretienormen.

Wanneer worden de normen in Nederland aangepast?

Een eventuele aanpassing van de normen gebeurt per kalenderjaar. Minister Schouten heeft de Tweede Kamer onlangs meegedeeld dat zij voor de zomer van 2019 zal besluiten of een aanpassing van de normen per 1 januari 2020 noodzakelijk is.

Leidt een verlaging van de forfaitaire normen automatische tot een verruiming van de melkproductie?

Een lagere forfaitaire norm betekent niet automatisch dat er meer ruimte komt om melk te produceren. Er zijn meer milieurandvoorwaarden die de productieruimte bepalen. Er geldt bij voorbeeld ook een norm voor de hoeveelheid stikstof die de melkveehouderij uitstoot. Ook die mag op grond van richtlijnen van de Europese Commissie niet overschreden worden.

En vervolgens nu de vragen <> het gele moet dus afgestemd worden?

Gebruiken de verschillende lidstaten dezelfde berekening <> denk via CDM 10.2.e na te vragen? Kom op deze uit https://www.wur.nl/upload_mm/0/7/2/1ef5dcd0-10e4-43d6-980b-c93064102335_12-N%26M0008%20bijlage%201.pdf

Dan zou het simpele antwoord kunnen zijn

Voor de berekening van de excretie van stikstof en fosfaat per diercategorie wordt gebruik gemaakt van een basiswet uit de natuurkunde, de wet van behoud van massa (Law of mass conservation): Excretie = voerinname – vastlegging in dierlijke producten (blz 7 van het stuk) ingewikkelde zijn de berekeningen van de BEX denk ik maar zo.

Waarom verschillen de excreties?

De totale stikstof- en fosfaatexcretie per diercategorie in Nederland wordt aldus berekend uit drie categorieën van data en informatie: (i) aantallen dieren aanwezig per diercategorie per jaar, (ii) voergebruik per diercategorie per jaar en de stikstof- en fosfaatgehalten van dat voer, en (iii) productie van melk, vlees, en eieren per diercategorie per jaar, en de stikstof- en fosfaatgehalten van die dierlijke producten. De manier van bepalen van stikstof- en fosfaatgehalten in voer, melk, vlees, eieren is wetenschappelijk geborgd. De datastromen moeten aan eisen te voldoen om mee te kunnen worden genomen bij de berekening. De input van verschillende landen maakt dat de output verschilt.

.....

Tot zover ik ze nu heb.. maar deze vragen neigen allemaal naar geloofwaardigheid ed ala ammoniak / VFocus verhaal dus lijkt mij handig dat er geen ruis zit…

Hoor graag

Van: 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 10:18
Aan: 10.2.e @nzo.nl>; 10.2.e @minez.nl>
CC: 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: Re: vragen over excreties andere landen ed.

Ha 10.2.e

Ik stuur je mail bij deze door naar 10.2.e die nu op de plek van 10.2.e zit (en 10.2.e is nog op vakantie).
10.2.e werkt bij NZO, zie haar vraag.

Groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 jan. 2019 om 10:13 heeft 10.2.e @nzo.nl> het volgende geschreven:

> Hallo, 10.2.e
>
> Jullie krijgen vast ook vragen over excreties in andere landen en waarom dat verschilt met google kom je dan wel op artikel ooit http://edepot.wur.nl/240226 waar quick en dirty dingen zijn gemeld. Krijg de opdracht om qena te maken.. en krijg de vraag is de berekeningsmethode over de landen hetzelfde ed is het iets om af te stemmen tussen LTO, NZO, Nevedi, LNV ed?
>
> Grtz, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

16.

KOP: 'Afvoer fosfor via melk onderschat'

INTRO: In de fosfaatexcretie moeten voerverliezen en fosforuitscheiding via melk nader beschouwd worden. Via melk is de fosforafvoer hoger dan waar nu mee gerekend wordt.

AUT: door 10.2.e

TXT: Een koe die 8.000 kilo melk per jaar geeft heeft in Nederland een fosfaat excretie van 40,6 kilo per jaar, maar in Vlaanderen is dat 36,0 kilo per jaar. Hoe kan dat? 10.2.e van Wageningen University & Research vroeg zich dat ook af en bestudeerde openbare rapporten en vulde deze waar nodig aan met eigen 'expert opinion'.

Wat bent u tegengekomen?
"In Vlaanderen zijn de huidige fosfaatnormen vastgesteld in 2007 en gebaseerd op representatieve rantsoenen uit 2006. De huidige Nederlandse normen zijn vastgesteld in 2014 en gebaseerd op het gemiddelde van rantsoenen van de jaren 2010, 2011 en 2012. In beide landen zijn er tabellen beschikbaar met de fosfaatexcretie bij verschillende melkproductie niveaus. Uit deze tabellen zijn de verschillen in excretie bij 8.000 kilo melk per koe per jaar makkelijk te zien."

Is de berekeningssystematiek wel gelijk?
"Ja, beide landen berekenen excretie uit het verschil tussen opname met voer, minus vastlegging in dierlijk product. Om de voeropname van een gemiddelde koe te berekenen gebruiken zowel Vlaanderen als Nederland het VEM en DVE systeem. En beide landen bepalen met dezelfde rekenregel de behoefte aan VEM en DVE, en berekenen zo de voeropname, via een gemiddeld rantsoen met daarin een bepaald gehalte aan VEM en DVE per kilo droge stof. De fosforopname met voer is dan de voeropname maal het fosforgehalte in voer. Van deze fosforopname wordt de fosfor die in de melk komt, en de fosfor die nodig is voor 'jeugdgroei' (de gewichtstoename van vaars naar volwassen koe), en voor kalf, afgetrokken. Het verschil is de fosfaatexcretie. Al met al een identieke benadering dus."

Er wordt door sommigen verwezen naar verschillen in de voeding?
"Ik lees ook in diverse reacties dat het hogere aandeel snijmais in rantsoen in Vlaanderen vergeleken met Nederland wellicht oorzaak is van lagere fosfaatexcretie Vlaamse koe. Snijmais heeft ruwweg de helft minder fosfor per kilo droge stof, dan gras of graskuil. Het klopt dat een gemiddeld norm-rantsoen in Vlaanderen meer snijmais bevat. En het Vlaamse rantsoen bevat meer perspulp, met daarin slechts 1 gram fosfor per kilo droge stof. Verder neemt Vlaanderen aan dat er evenveel fosfor in vers gras zit als in graskuil. Nederland gaat uit van een ruwweg 5% hoger fosforgehalte in gras dan in graskuil. Toch verschilt het fosforgehalte van het totale normrantsoen weinig, vooral omdat het krachtvoer in Vlaanderen gemiddeld wat meer fosfor bevat. Dit hogere gehalte compenseert het lagere eiwit- en DVE gehalte van snijmais. Vaak zijn eiwitrijke ingrediënten in krachtvoer ook hoog in fosfor. Uiteindelijk lijken de gemiddelde normrantsoenen weinig te verschillen in fosforgehalte."

U bent ook verschillen in voerverliezen tegen gekomen?
"Omdat koeien nooit helemaal perfect op de norm gevoerd kunnen worden, is er een soort van 'veiligheidsmarge'. Nederland gaat uit van een behoefte aan VEM die 2% hoger is dan de norm; in Vlaanderen gaat men uit van een behoefte aan DVE van 5% boven de norm. Praktisch betekent dit, bij gemiddelde rantsoenen in de beide landen, een licht hogere voeropname in Vlaanderen. Maar van duidelijk groter belang is hoe wordt omgegaan met voerverliezen. Nederland rekent met 2% voerverliezen voor krachtvoer tot 5% voor geconserveerd ruwvoer; in Vlaanderen in het geheel niet. Aangenomen wordt dat alle fosfor in deze voerverliezen in de mest terecht komt, en dus is dit onderdeel van de fosfaatexcretie. Ofwel: de voeropname in Nederlandse rekenregels is, inclusief

voerresten, gemiddeld 3 tot 4% hoger dan in Vlaanderen. Dat maakt ook de fosfaatexcretie een stuk hoger."

Waaruit ontstaat het verschil in excretie nog meer?
"De melkgift is de belangrijkste factor die bepaalt hoeveel voer de koe nodig heeft. Hoe hoger de vet- en eiwitgehalten, hoe meer voer er nodig is. De Vlaamse normkoe heeft 4,20% vet en 3,30% eiwit. De Nederlandse normkoe heeft hogere gehalten: 4,41% vet en 3,52% eiwit. De behoefte aan VEM en DVE is daarom (bij 8.000 kilo melk/jaar) ongeveer 2% en 7% hoger voor een Nederlandse koe. Ik gaf al aan dat een hogere DVE opname gepaard gaat met een hogere fosfor opname met voer. Samen met de voerverliezen betekent dit een kleine 10% hogere fosfor opname van de Nederlandse normkoe, en zo in potentie ook stuk hogere fosfaatuitscheiding mest."

Met hogere gehalten scheidt de koe ook meer fosfor uit via melk?
"De belangrijkste vastlegging van fosfor door koe, en wat dus niet in de mest komt, is via melk. Vlaanderen rekent met 1,00 g/kilo melk; Nederland met 0,97 g/kilo melk. Consequentie daarvan is een lagere fosfaatuitscheiding in mest van een Vlaamse koe. In eigen WUR-onderzoek van circa 5 jaar geleden toonden we al aan dat het fosforgehalte in melk hoger is, als het eiwitgehalte hoger is. Bij het gerealiseerde melkeiwitgehalte van 3.52% in Nederland is het werkelijke fosforgehalte van melk bóven 1 g/kg melk. Eigenlijk zou het fosforgehalte van melk in Nederland hoger moeten zijn dan dat van Vlaanderen, maar in de berekeningen is het juist omgekeerd. Met als gevolg dat de fosfaatuitscheiding in mest ook hoger is in Nederland."

Vraagt dit niet om actualisatie van de excreties?
"In 2018 heeft ILVO de referentiesituatie opnieuw bekeken en representatieve rantsoenen voor Vlaanderen anno 2017 vastgesteld. Belangrijkste verschillen met de huidige Vlaamse normrantsoenen, uit 2006, zijn een hoger aandeel 'winterrantsoen' en een lager fosforgehalte van krachtvoer. Voor een normkoe van 8.000 kg melk per jaar heeft de '2017' koe een fosfaatexcretie van 33,5 kg/jaar. Dat is 7% minder dan de huidige forfaitaire excretie. Het is nog niet bekend of de Vlaamse overheid deze lagere excretie in de nabije toekomst overneemt in de forfaits."

En in Nederland?
"Nederland baseert de fosfaatexcretie op de jaren 2010, 2011 en 2012, berekend en gerapporteerd door CBS. Als je de fosfaatexcretie op de CBS cijfers van de laatst bekende 3 jaren (2015, 2016 en 2017) baseert, wijzigt de fosfaatexcretie maar weinig. De gemiddelde fosfaatexcretie in 2015 tot 2017 was 41,5 kg per jaar bij een melkproductie van ruim 8.400 kg per jaar. Gebruik makend van dezelfde uitgangspunten als in het huidige forfait betekent dit voor een normkoe van 8.000 kg melk per jaar een fosfaatexcretie van circa 40,2 kg per jaar. Een lichte daling dus ten opzichte van de huidige norm van 40,6 kg per jaar."

Is het reëel om in de toekomst voerverliezen niet als excretie te zien en rekening te houden met een hogere fosforafvoer via melk?
"Dat er voerresten in de mestput verdwijnen, lijkt mij op zich plausibel. Of het ook 2 tot 5% is, dat weet ik niet. De Vlamingen onderschatten hier wel enigszins door dit helemaal niet op te nemen. Het merkwaardigste is dat Nederland wel hogere gehaltes vet en eiwit meeneemt in berekening voor fosforopname (correct), maar de daaraan gekoppelde hogere fosfor uitscheiding via melk niet (incorrect). Dat zou naar mijn mening moeten wijzigen. Samen met verminderen van voerverliezen kan dat zomaar een verlaging van de excretie betekenen van circa 2 kilo fosfaat per koe. Aan de andere kant zijn de forfaits op basis van productie afgetopt op 10.624 kilo melk. Als je iedereen eerlijk en gelijk wilt afrekenen moet je ook de forfaitaire tabel met hogere productieklassen uitbreiden."

KADERKOP: Conclusies verschil excretie Nederland en Vlaanderen

KADERTEKST:
-Er is geen verschil in basale methode om excretie te berekenen tussen beide landen
-Fosforgehalte normrantsoenen in beide landen verschilt niet of nauwelijks
-Nederland rekent met voerverliezen, Vlaanderen niet
-Hogere voeropname in Nederland door hogere gehalten vet en eiwit in melk
-Lager fosforgehalte melk in Nederland is niet correct
-Normen gebaseerd op meer recente normkoeien verlagen fosfaatexcretie in Vlaanderen, maar nauwelijks in Nederland

BIJSCHRIFT FOTO:
10.2.e verbonden aan Wageningen University & Research. Hij zet vraagtekens bij de juistheid van enkele onderdelen in de huidige berekeningen die leiden tot de nu vastgestelde fosfaatexcretie van melkkoeien.

Excretieforfaits jongvee: categorie 101, 102 en aanvullend 103 (nieuw) plus startkalveren broutards (van ca. 7 maanden leeftijd)

Achtergrond

In de huidige tabel met excretieforfaits zijn 2 categorieën jongvee opgenomen, 101 en 102 (zie tabel 1).

Tabel 1. Omschrijving diercategorieën in de huidige tabel met de excreties en Totaal N-verlies van de update 2019.

Diercategorie	Stalsysteem	Bruto N-excr. N (kg)	Totaal verlies N (%)	Excretie Netto-N (kg)	Excretie P_2O_5 (kg)	N-correctie kg N
101 Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar	Drijfmest	34,4 (34,9	22 (7,4)	26,8 (32,3)	9,1 (9,6)	-
	Vaste mest	34,4 (34,9)	38 (16,6)	21,3 (29,1)	9,1 (9,6)	-
102 van 1 jaar en ouder (alle runderen van 1 jaar en ouder inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren)	Drijfmest	69,4 (71,3)	22 (6,3)	54,1 (66,9)	21,7 (21,9)	-
	Vaste mest	69,4 (71,3)	38 (14,0)	43,0 (61,3)	21,7 (21,9)	-

Voor de nieuwe tabel is gevraagd om een extra categorie 103 (jongvee ouder dan 2 jaar) en, de daarmee samenhangende, aanpassing van zowel de omschrijving van categorie 101 (mannelijk en vrouwelijke kalveren i.p.v. vrouwelijke opfokkalveren) en categorie 102 (jongvee van 1 tot 2 jaar i.p.v. jongvee van 1 jaar en ouder), als de excretieforfaits.
Reden van de nieuwe categorie 103 is dat er in de zoogkoeienhouderij (type vleesvee) jongvee ouder dan een jaar wordt gehouden dat niet goed past in categorie 102. Categorie 102 is gebaseerd op jongvee op het melkveebedrijf dat afkalft op ca. 26 maanden leeftijd. Het jongvee op een vleesveebedrijf wordt ouder omdat het òf niet drachtig is (stiertjes en vrouwelijk jongvee dat niet bestemd is voor de opfok) of afkalft op een hogere leeftijd dan 26 maanden (vrouw jongvee bestemd voor de opfok). Het betekent ook dat de omschrijving van categorie 101 moet worden aangepast, omdat op het vleesbedrijf alle kalveren worden aangehouden en niet alleen de opfokkalveren.

Berekenen excretieforfaits nieuwe categorieën 101, 102 en 103

In de huidige categorie 101 wordt de aanname gedaan dat vrouwelijk jongvee op het melkveebedrijf dezelfde excretie realiseert als vrouwelijk jongvee in de vleesveehouderij. Het betekent onder andere dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen de voerefficiëntie en de samenstelling (VEM, N en P per kg droge stof) van de rantsoenen van jongvee op melkveebedrijven en vleesveebedrijven. Diezelfde aanname is gedaan voor de nieuwe categorieën, zodat op basis van een verschil in VEM-behoefte een andere droge stof opname en de daaruit volgende opname van N en P is berekend. De bruto excretie is berekend als het verschil tussen opname en aanzet (zie tabel 2). De netto N-excretie is berekend uit de bruto N-excretie in combinatie met hetzelfde Totaal N-verlies als aangegeven in tabel 1 (update 2019 Totaal N-verlies voor de oude categorie 101 en 102), waarbij voor categorie 103 hetzelfde Totaal N-verlies is gebruikt als voor de oude categorie 102.

De aanname dat jongvee van melkvee en vleesvee dezelfde voerefficiëntie en rantsoensamenstelling kent is onderzocht door voor jongvee van 1 - 2 jaar van zoogkoeien (nieuwe categorie 102) de excretie te berekenen op basis van eigen kengetallen nl een aangepast rantsoen met wat lagere VEM-, N- en P-gehalten en een voerefficiëntie die 8,5% hoger ligt. Ook kent het jongvee van vleesvee een hogere N-aanzet (6,4 ipv 5,2 kg per jaar), maar de P-aanzet is gelijk. De resultaten zijn in tabel weergegevn voor de fictieve categorie 102a.

Tabel 2. Aangepaste tabel (nieuwe categorieën grijs gemarkeerd, rood = aangepaste waarden), Totaal N-verlies gelijk aan tabel 1. Categorie 102a is een fictieve categorie bedoelt om de excretei van jongvee van melkvee en van zoogkoeien te vergfelijk.

Diercategorie	Stalsysteem	Bruto N-excr. N (kg)	Totaal verlies N (%)	Excretie Netto-N (kg)	Excretie P_2O_5 (kg)	N-correctie kg N
101 Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en mannelijke en vrouwelijk opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar met uitzondering van de dieren die tot de categorieën 115, 115, 116 en 117 behoren.	Drijfmest	34,4 (34,9	22 (7,4)	26,8 (32,3)	9,1 (9,6)	-
	Vaste mest	34,4 (34,9)	38 (16,6)	21,3 (29,1)	9,1 (9,6)	-
102 Jongvee van 1 jaar tot 2 jaar (alle runderen van 1 jaar tot 2 jaar inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren)	Drijfmest	65,4 (-)	22 (6,3)	51,0 (-)	20,4 (-)	-
	Vaste mest	65,4 (-)	38 (14,0)	40,5 (-)	20,4 (-)	-
102a Jongvee van 1 jaar tot 2 jaar voor de zoogkoeienhouderij	Drijfmest	62,5 (-)	22 (6,3)	48,8 (-)	17,5 (-)	-
	Vaste mest	62,5 (-)	38 (14,0)	38,8 (-)	17,5 (-)	-
103 Jongvee van 2 jaar en ouder (alle runderen van 2 jaar en ouder inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren)	Drijfmest	78,0 (-)	25 (-)	58,5 (-)	24,4 (-)	-
	Vaste mest	78,0 (-)	40 (-)	46,8 (-)	24,4 (-)	-

Startkalveren broutards

De vleestierenhouderij in Nedreland is veranderd. Stieren voor de roodvleesproductie worden niet meer gehouden en in plaats daarvan worden stieren gehouden voor luxe vleeproductie (Broutards). De Broutards zijn vleesveekalveren van ca. 7 maanden oud die in Frankrijk in de extensieve zoogkoeienhouderij zijn opgefokt en in Nederland worden aangevoerd. Broutards kunnen ook afkomstig zijn uit de Nederlandse vleesveehouderij. Het is de vraag of er voor deze kalveren een aparte categorie met excretieforfaits voor dieren van 0-7 maanden moet komen. Dat is niet nodig als de omschrijving van categorie 101 wordt aangepast van uitsluitend 'vrouwelijke opfokkalveren' naar 'mannelijk en vrouwelijke kalveren'.

18.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens
Datum: donderdag 20 juni 2019 12:43:58
Bijlagen: image001.png

Hallo 10.2.e,

Er is in de landbouwtelling bij mijn weten geen identificatie van bedrijven met dwergmoederdieren.

Met de bedrijfsnummers van deze bedrijven is wel de voersamenstelling op te zoeken.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 11:30
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @cbs.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Prima 10.2.e, we wachter rustig af.
Vr.gr. 10.2.e

10.2.e
10.2.e
Wageningen Livestock Research

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: donderdag 20 juni 2019 10:44
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl)
<10.2.e @cbs.nl>
Cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>
Subject: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 10.2.e,

Dank voor je snelle reactie.

Ik begrijp dat er ook andere zaken hieromtrent spelen, die bij een afweging betrokken moeten worden of er een aparte categorie zou moeten komen.
Stel dat dat het geval zou zijn, dan is vervolgens de vraag aan de orde of de benodigde gegevens er op tijd kunnen liggen om een forfait te berekenen binnen het gegeven tijdspad. En als dat niet kan, dan wordt het een later moment.

Ik stel voor dat wij eerst intern over de lopende zaken spreken, en er vervolgens op terug komen of we hier nu iets mee willen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 08:06
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @cbs.nl)

10.2.e @cbs.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 10.2.e,

Moederdieren zijn de specialiteit van 10.2.e. Ik weet dat hij aan dit rapport heeft gewerkt. De definitieve versie wordt binnenkort gepubliceerd, dan zal ik deze lezen.

Ik kan me voorstellen dat de excretie inderdaad lager is omdat het kleine dieren betreft. Hoeveel lager en of dit een eigen categorie rechtvaardigt zouden we kunnen doorrekenen. Het lijkt me mogelijk om dit tijdens of na de consultatie te doen als jullie LTO die mogelijkheid willen bieden.

Voor de benodigde technische gegevens zullen we waarschijnlijk deels van sectorinformatie gebruik moeten maken. Het zou mooi zijn als we via 10.2.e ook objectieve gegevens kunnen verkrijgen.

@10.2.e,

- Heb jij data bronnen waarin we onderscheid kunnen maken tussen dierprestaties van gewone en dwergmoederdieren (moeders van traag groeiende vleeskuikens?)
- Meer specifiek: kun jij binnen de bedrijven met ouderdieren selecteren op bedrijven met gewone moederdieren en dwergmoederdieren?
- Zo niet, kun je dat wel als je een lijst krijgt van bedrijven met deze dwergmoeders?

@10.2.e,

- In het laatste geval: is bij LNV (RVO) bekend welke bedrijven het betreft, zodat CBS met de bedrijfsnummers een gerichte selectie kan uitvoeren?
- Zo niet, is het denkbaar dat jullie LTO vragen om een lijst van minimaal xx gespecialiseerde bedrijven met dwergmoeders zodat CBS hierbij minimaal de voersamenstelling kan opzoeken?

Het zijn wat opties om te kijken hoever we kunnen komen met verzamelen van bedrijfsgegevens.

Vr.gr. 10.2.e

10.2.e
10.2.e
Wageningen Livestock Research

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: woensdag 19 juni 2019 11:18
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>
Cc: 10.2.e @minlnv.nl>
Subject: FW: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Ho 10.2.e en 10.2.e,

Heel recent ontvingen wij onderstaande vraag van LTO om op basis van de rapport WUR een aparte diercategorie “dwergmoederdieren voor trager groeiende vleeskuikens met een gewicht aan het einde van de productie periode < 2,4 kg” binnen de vleeskuikenouderdieren op te nemen in Bijlage D.
In onderstaande reactie geeft LTO een duiding van de omvang, omdat dit voor ons onduidelijk

is.

Aan LTO hebben we aangegeven dat het CDM advies over de actualisatie zo goed als afgerond is, en dat deze indeling niet meer kan worden toegevoegd. Een optie kan zijn dat LTO dit inbrengt tijdens de consultatie, en dat wij op dat moment bezien of het nodig is een categorie hiervoor toe te voegen als er voldoende gegevens zijn.

Mijn vraag is of jullie hiermee bekend zijn en weten jullie of er voldoende gegevens zijn om evt tot een berekening van een forfait te kunnen komen?

Hartelijk dank alvast,
10.2.e

Van: 10.2.e @lto.nl>
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 21:05
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @lto.nl>
Onderwerp: RE: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 10.2.e en 10.2.el,

10.2.e heeft het hieronder onbedoeld over het aantal bedrijven met trager groeiende vleeskuikens. Bedoeld is het aantal bedrijven met ouderdieren voor traag groeiende vleeskuikens (waarvan de moederdieren worden aangeduid als de mini-vleeskuikenmoederdieren). Dat zijn er minimaal 40.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Bezuidenhoutseweg 105, 2594 AC Den Haag
T +31(0)10.2.e
10.2.e @lto.nl | www.lto.nl

Van: 10.2.e @lto.nl>
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 17:00
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @lto.nl>
Onderwerp: Excretieforfaits trager groeiende vleeskuikens

Beste 10.2.e,

Ik zou je conform afspraak helpen bij het verder duiden van het aantal bedrijven met trager groeiende vleeskuikens.
Via mijn collega 10.2.e (cc) zijn wij tot de duiding van **minimaal 40 bedrijven** gekomen, wat

(even mijn interpretatie) om circa 15% van het totaal aantal bedrijven in deze deelsector gaat. Echter, om de duiding nog scherper te krijgen, verwijs ik graag nogmaals naar het concept rapport van de WUR (zie bijlage).

Verder (en wellicht ten overvloede): de aanleiding is versterkt door het gegeven dat de uitzonderingspositie die eerder is verleend vanuit LNV, is ingetrokken. Zie rapport.
Zoals telefonisch aangegeven, zouden wij (ongeacht de reactie van CDM) graag het gesprek aangaan. Lijkt mij goed om dit onderling even af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag
M +31 (0) 10.2.e
10.2.e @lto.nl | www.lto.nl

10.2.e @lto.nl | www.lto.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

19.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Uw reactie op de consultatie actualisering excretieforfaits
Datum: donderdag 29 augustus 2019 14:14:25

Geachte 10.2.e ,
Wij hebben gisteren een eerste draft besproken met de onderzoekers van WUR die het rapport samenstellen.
Het waren de eerste 3 hoofdstukken het laatste hoofdstuk zal deze en volgende week worden afgerond.
Het is de bedoeling dat de eindversie 10 september gereed is voor publicatie.

De eerste indruk van het bestuur Mesdagfonds is dat het een uitermate goed doorwrocht stuk is waarbij alle huidige onderliggende onderzoeken en artikelen van de huidige onderbouwing van de excretienormen opnieuw is doorgenomen en is gewogen of deze nu nog een juiste benadering is bij de huidige melkveehouderij.
Daarnaast is geconstateerd dat er op een belangrijkpunt namelijk de "voerverliezen" geen enkele wetenschappelijk onderbouwing is te vinden. Het beeld is dat deze 5% voerverliezen is te herleiden naar eind jaren zestig begin jaren zeventig vorige eeuw.
Deze 5% voerverliezen is in de huidige praktijk niet aan de orde . En dienen dan ook uit excretienormen te worden gehaald.

Wij hebben de drie wetenschappers van WUR de vrijheid gegeven indien dat dienstig kan zijn aan het proces en zij daarvoor worden benadert, om open met LNV te delen wat hun bevindingen zijn.
10.2.e staat cc, u kan hem rechtstreeks benaderen voor inzage in de rapportage zodra deze compleet is.
Dat zal in de loop van de komende week het geval zijn.

In uw mail maakt u gewag het standpunt van uw minister.
Hierbij doel ik dat de excretienormen pas worden aangepast als het aantal uitgegeven fosfaatrechten onder het plafond zit.

Om te beginnen is de keuze voor fosfaatrechten in plaats van echte grondgebonden melkveehouderij een historische blunder geweest.
De minister is hiervoor niet verantwoordelijk maar haar voorganger en de toen betrokken ambtenaren.
Bij de verdere uitwerking van de gemaakte blunder is wederom blunder op blunder gestapeld.
Dit naar mijn waarneming vanwege onvoldoende parate kennis over de sectoren melkveehouderij en vleesveehouderij binnen het ministerie en de toenmalig partners in blunderen de NZO en LTO.

Het niet aanpassen van de excretienormen vanwege het feit dat er aan categorie dieren(veehouders) fosfaatrechten is uitgedeeld die hiervoor niet in aanmerking kwamen is niet de fout van de veehouders maar van het ministerie.

Als er een wetenschappelijk onderbouwing ligt die aantoont dat er meer dan genoeg redenen

zijn om de excretienormen aan te passen dan dient het ministerie dit ook te doen.

Ik wil ook de opmerking maken dat als blijkt uit het WUR onderzoek dat de excretienormen met 20% omhoog zouden moeten gaan de minister een andere positie zou innemen en de excretienormen per direct zou aanpassen en niet pas nadat de te veel uitgegeven fosfaatrechten onder het plafond zouden zijn.

Hieruit is dus op te maken dat zowel bij de CDM als het ministerie al enige tijd bekend is of op zijn minst de verwachting dat de huidige excretienormen niet correct zijn.
Zelf blunderen en een wetenschappelijke onderbouwde aanpassing van de excretienormen niet toepassen voordat de sector de blunder van het ministerie heeft gecorrigeerd is chantage, en uitermate onbehoorlijk bestuur waar zowel leden van de Tweede Kamer alsmede ook de rechter iets van kan vinden.
Het is ook nog eens kinderachtige unfair-play .
Sommige dingen wordt je als organisatie zelf niet beter van als je er heibel over gaat zoeken.
Maar goed een ieder is verantwoordelijk voor de staat van het eigen morele kompas.

U kunt uit bovenstaande opmaken dat indien het WUR onderzoek aantoont dat de excretienormen aanpassingen dienen te verkrijgen het Mesdagfonds de nodige inspanningen zal verrichten cq doen laten verrichten om deze aanpassingen ook in de praktijk tot realiteit te krijgen.

Tot een mondelinge toelichting bereid mijn 10.2.e staat cc indien u een afspraak wenst te maken.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd.

With most friendly regards,
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 12:01
Aan: 10.2.e @icloud.com'
Onderwerp: Uw reactie op de consultatie actualisering excretieforfaits

Geachte 10.2.e ,

Dank voor uw reactie op de consultatie voor de actualisering van de excretieforfaits. U geeft in uw reactie aan dat u het een gemiste kans zou vinden dat een opdracht die u aan de WUR heeft verstrekt niet meegenomen zou worden. Wij zouden dit rapport inderdaad graag meenemen bij de actualisering.

Tevens geeft u aan dat dit rapport omstreeks nu in concept gereed zou moeten zijn en in de derde week van september definitief wordt gemaakt.

De wijzigingsregeling moet uiterlijk half september voor notificatie naar de Europese Commissie worden gestuurd. Om eventuele nieuwe inzichten te verwerken in de wijzigingsregeling zou ik de belangrijkste uitkomsten uit het rapport dus voor die tijd al nodig hebben. Indien de deadline

van half september niet wordt gehaald zou dit betekenen dat de actualisering van de forfaits niet per 1 januari 2020, maar pas per 1 januari 2021 kan worden doorgevoerd.

Vanuit melkveehouders die binnen de bestaande productieklassen produceren zou dat een behoorlijke tegenvaller zijn, omdat zij profijt hebben van de actualisering, op het vlak van fosfaat, maar zeker ook (netto) stikstof.

Hierbij maak ik nog even de kanttekening dat de minister heeft aangegeven dat de actualisering niet wordt doorgevoerd voor de melkveehouderij indien het aantal rechten zich nog boven het plafond bevindt.

Graag verneem ik of het mogelijk is om het concept rapport te delen. Ik ben sowieso bereikbaar voor telefonisch overleg hierover.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

Team Mest
.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AN | DEN HAAG
Postbus 20401 | 2500 EK | DEN HAAG
.....
M 06 10.2.e
E 10.2.e @minlnv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

20.

Voorstel voor aanpassingen in de ontwerpregeling Uitvoeringsregeling Meststoffenwet met betrekking tot biologisch gehouden varkens en pluimvee.

10.2.e , Wageningen Livestock Research

4 september 2019

1. Mestopslagcapaciteit

In de "Ontwerpregeling van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van , nr. WJZ/ 19175035 , tot wijziging van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet ter actualisatie van bijlage D (excretieforfaits)" is door het ministerie van LNV ook een aanpassing van de mestopslagcapaciteit voorgesteld. Voor runderen, schapen en geiten is deze gebaseerd op de geactualiseerde fosfaatexcretie en het fosfaatgehalte in de dierlijke mest. Voor gangbaar gehouden varkens en pluimvee is de benodigde mestopslagcapaciteit niet aangepast, maar wel voor biologisch gehouden dieren. In de ontwerpregeling is dit als volgt toegelicht. "De grootste verschillen [in excretie] zijn er tussen gangbaar en biologisch gehouden varkens en pluimvee. Dat is vooral een gevolg van de beperktere beschikbaarheid van (biologische) diervoeders en de hogere voederconversie en lagere groei. Dat werkt ook door in de mestopslagcapaciteit, die voor biologisch daardoor 25% tot 60% hoger is ingeschat." Tijdens de internetconsultatie in juli-augustus 2019 zijn vragen gesteld bij de omvang van de mestopslagcapaciteit op biologische bedrijven.

In de ontwerpregeling is voor varkens de voorgestelde mestopslagcapaciteit 30% hoger dan bij regulier, bij (opfok)leghennen 25% en bij vleeskuiken 60%, ongeveer evenredig aan de hogere bruto stikstofexcretie. De vraag is echter of het mestproductievolume (feces en urine/excreta) evenredig toeneemt met de stikstof- en fosfaatexcretie. Een deel van de hogere stikstofexcretie van biologische dieren wordt veroorzaakt door een hoger voerverbruik en voederconversie (lagere benutting), wat bij een gelijk veronderstelde water/voeropname verhouding ook resulteert in een hogere mestproductie. Een belangrijk deel van de hogere stikstof- en fosfaatexcretie bij biologische dieren wordt echter veroorzaakt door het niet gebruiken van vrije aminozuren en microbieel fytase. Hierdoor zijn de stikstof- en fosforgehalten in het voer hoger, en bij een gelijke of lagere vastlegging is de excretie hiervan ook hoger. Dit veroorzaakt naar verwachting echter slechts een beperkte toename in het mestvolume door een iets hogere wateropname. Tevens kan verondersteld worden dat door meer verzadiging (met name bij dragende zeugen) en beweging (afleiding) van biologisch gehouden dieren wateropname door verveling en hongergevoel minder voorkomt dan bij regulier gehouden dieren. Er zijn ons geen harde gegevens bekend over de omvang van deze verschillende effecten op biologische bedrijven. Ons advies is daarom de extra mestproductie per dier per jaar op biologische bedrijven met name te baseren op het extra voerverbruik, naar rato extra waterverbruik (gelijke water/voer verhouding) plus een beperkte effect van de extra stikstofopname en excretie op waterverbruik en mestvolume. Op basis van de studie van Bikker et al. (2013) is in onderstaande tabel het voerverbruik per dier per dag of per jaar (zonder leegstand) van biologisch ten opzichte van gangbaar gehouden dieren weergegeven. Voor de benodigde mestopslag is het relatief percentage afgerond naar het bovenste vijftal, waarbij rekening gehouden wordt met een beperkt effect van het hogere stikstofgehalte op de wateropname en mestproductie.

Tabel 1. Relatieve voeropname (Bikker et al. 2013) en hiervan afgeleide benodigde mestopslagcapaciteit voor biologisch ten opzichte van gangbaar gehouden dieren

	Gangbaar	Biologisch	Relatief, %	Mest-opslag, %	Categorie
Zeugenvoer, kg per zeug/jaar	1169	1364	117	120%	400, 401
Biggenvoer, kg per zeug/jaar	782	1001	128	130%	407
Vleesvarkens, kg/d	2,15	2,24	104	105%	404,406,411
Leghennen, kg per dier/jaar[1)]	120	128	107	110%	300, 301
Vleeskuikens, g/d	89	97	109	110%	312

Bron: Bikker et al. (2013)

1) Bij 80% scharrel/strooiselhuisvesting en 20% kooi/koloniehuisvesting

In hoeverre deze (extra) opslag ook gerealiseerd kan worden op een samenwerkend biologisch akkerbouwbedrijf zoals voorgesteld in de reactie, is een politieke beslissing.

2. Gasvormige N-verliezen

Tijdens de internetconsultatie van juli-augustus 2019 zijn vragen gesteld over gasvormige stikstofverliezen die mogelijk hoger zijn op biologische bedrijven dan op gangbare bedrijven. In het ter consultatie liggende advies en ontwerp is hiermee geen rekening gehouden. In de studie van Bikker et al. (2017) is het stikstofverlies van een aantal biologische bedrijven berekend op basis van de stalbalans per bedrijf en de afname in de N/P-verhouding in de bruto excretie en de afgevoerde mest. Deze methode is beschreven door Van Bruggen en Geertjes (2019) en ook gebruikt voor de nu voorgestelde forfaitaire excretie. De gasvormige stikstofverliezen op biologische bedrijven zijn naar verwachting gemiddeld hoger door een hogere bruto stikstofexcretie en een hoger aandeel vaste mest. Hiermee wordt rekening gehouden in de huidige methodiek waarbij gebruik wordt gemaakt van een relatief stikstofverlies (als percentage van de gemiddelde bruto excretie op biologische bedrijven) en de geproduceerde mestsoort. Vergelijking van de gasvormige verliezen bij vleesvarkens en zeugen in Bikker et al. (2017) en het advies in Bikker et al. (2019) geeft op dit moment geen aanleiding tot aanpassing van de gasvormige verliezen op biologische varkens bedrijven. Het berekend stikstofverlies bij biologische leghennen in volière (44±9%) en overige huisvesting (55±14%) was in Bikker et al. (2017) hoger dan in de studie van Van Bruggen en Geertjes (2019) zoals gebruikt bij de voorgestelde forfaitaire excretie (respectievelijk 36 en 40%). Het grotere leefoppervlak bij biologisch gehouden dieren door een lagere hokbezetting en de beschikbaarheid van een uitloop kunnen bijdragen aan een hogere ammoniakemissie dan bij reguliere huisvesting zonder uitloop, maar het effect wordt sterk bepaald door de strooiselkwaliteit (Bikker et al., 2017). Er is geen informatie over overige stikstofverliezen uit de mestopslag bij biologische bedrijven. De variatie in gasvormige stikstofverliezen tussen bedrijven in de diverse studies is overigens veel groter dan het gemiddeld verschil tussen biologische en reguliere bedrijven. Voorgesteld wordt voor bedrijven met biologische leghennen een 15% (relatief) hoger N-verlies te hanteren, ofwel 41% (1,15×36%) voor een volièrestal, 31% (1,15×27%) voor overige mestbanden en 46% (1,15×40%) voor overig (cat. 301). Geadviseerd wordt bij een volgende actualisatie na te gaan of bij de berekening van gasvormige verliezen op basis van afgevoerde mest door CBS biologische en gangbare bedrijven kunnen worden onderscheiden. Tevens kunnen dan nieuwe inzichten in de gasvormige verliezen vanuit lopend onderzoek, o.a. vanuit de (buiten)uitloop, worden verwerkt.

3. Excretie biologische vleeskuikens

In het rapport met berekende excreties (Bikker et al., 2019) is de bruto excretie van biologisch gehouden varkens en pluimvee berekend als percentage van de excretie van gangbaar gehouden dieren, berekend volgens de WUM-systematiek. Op basis van deze systematiek kan bij een volgende actualisatie de excretie van biologische dieren evenredig aan die van gangbaar gehouden dieren aangepast worden, tenzij er specifieke gegevens van biologische dieren beschikbaar zijn en aanleiding geven hiervan af te wijken. Voor biologisch gehouden vleeskuikens werd door Bikker et al. (2019) hiervan afgeweken omdat onzeker is of daling in bruto excretie die waargenomen wordt bij gangbare vleeskuikens evenredig plaats vindt bij biologisch gehouden vleeskuikens. Daarom werd voor biologische vleeskuikens de bruto excretie uit Groenestein et al. (2015) als referentie genomen. Deze afwijking van de systematiek om de excretie van biologisch gehouden dieren te berekenen ten opzichte van de gangbare excretie volgens WUM is echter problematisch bij een volgende actualisatie van de forfaits omdat dan geen objectieve referentie beschikbaar is. Dit pleit voor consequent gebruik van een zelfde systematiek. Tevens mag verondersteld worden dat de ontwikkeling in het aandeel traag groeiende vleeskuikens, die ook worden ingezet in de biologische sector, zal bijdragen aan een verdere verbetering van de voerbenutting en excretie. Daarom wordt bij nader inzien voorgesteld om voor biologisch gehouden vleeskuikens dezelfde systematiek aan te houden als voor biologisch gehouden (opfok)leghennen en varkens.

De adviezen onder punt 2 en 3 resulteren in onderstaande aangepaste tabel 10.

***Tabel 10**. Gemiddelde stikstof[a)]- en fosfaatexcretie[b)] en stikstofcorrectie per gemiddeld aanwezig dier per jaar van biologisch gehouden pluimvee omgerekend vanuit gangbaar op basis van Bikker et al. (2013, 2017). Tussen haakjes staan de waarden van de best passende diercategorie uit Bijlage 1 behorend bij artikel 2.17 van de Regeling dierlijke producten.*

	Stal systeem	Bruto excretie N (kg)[a)]	Totaal N-verlies N (%)	Excretie Netto-N (kg)	Excretie P_2O_5 (kg)[b)]	N-correctie N (kg)
300 Leghennen en (groot)ouderdieren jonger dan 18 weken	Volièrestal	0,44	35	0,29 (0,159)	0,21-	0,15
	Overige mestbanden	0,44	36	0,28 (0,159)	0,21-	0,16
	Overig	0,44	43	0,25 (0,159)	0,21-	0,19
301 Leghennen en (groot)ouderdieren 18 weken en ouder	Volièrestal	0,91	40	0,55 (0,371)	0,48-	0,36
	Overige Mestbanden	0,91	30	0,64 (0,371)	0,48-	0,27
	Overig	0,91	44	0,51 (0,371)	0,48-	0,40
312 Vleeskuikens (kippen die worden gehouden voor de slacht)	Emissiearm	0,68	30	0,56 (0,332)	0,28-	0,24
	Overig	0,68	30	0,56 (0,332)	-	0,24

a) De stikstofexcretie is berekend als 120% van de excretie van reguliere gehouden leghennen (categorie 301), 125% van regulier gehouden opfokhennen (categorie 300) en 162% van regulier gehouden vleeskuikens in 2015-2017 op basis van de verhouding in excretie van b ologisch en gangbaar gehouden dieren zoals beschreven door Bikker *et al.* (2013, 2017).

b) De fosfaatexcretie is berekend als 117% van de excretie van reguliere gehouden leghennen (categorie 301), 125% van regulier gehouden opfokhennen (categorie 300) en 205% van regulier gehouden vleeskuikens in 2015-2017 op basis van de verhouding in excretie van b ologisch en gangbaar gehouden dieren zoals beschreven door Bikker *et al.* (2013, 2017).

21.

Van:	10.2.e
Aan:	10.2.e
Cc:	10.2.e @cbs.nl)
Onderwerp:	RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit
Datum:	vrijdag 13 september 2019 14:23:34

Dag allen,

Het fosfaatrechtenstelsel maakt het niet gemakkelijker om aanpassingen door te voeren. Inderdaad is dit een verantwoordelijkheid van LNV hoe daarmee om te gaan in relatie tot de forfaitaire excretienormen.

Nu zien we geen directe aanleiding om de berekeningsmethodiek, ook voor hoogproductieve koeien, aan te passen. Eerst zal duidelijk moeten worden of er op wetenschappelijke gronden een andere berekeningsmethodiek moet komen, mede in relatie tot de stelling (uit de praktijk) dat hoogproductieve koeien efficiënter zijn. Ik voorzie daarin een rol voor de CDM.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 12:31
Aan: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl) 10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Dank voor toelichting 10.2.e

Natuurlijk ziet de sector 'de forse verbetering' van de nauwkeurigheid van de excretie van hoogproductief melkvee anders dan een wetenschapper die de juiste getallen en informatie wil aanleveren. Natuurlijk zie ik hun punt ook wel.

Maar voor de toekomst is het beter dat er een juiste schatting van excretie komt (al is het alleen maar voor de wetenschappelijke juistheid en transparantie, en om mogelijke klachten vanuit de Europese Commissie voor te zijn).
Hoe om te gaan met fosfaatrechten is iets wat LNV moet oplossen met de sector.

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: vrijdag 13 september 2019 12:03
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl) 10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Hallo 10.2.e

Nee, er zijn geen 'harde' data daarover. In het overleg van 30 augustus is besproken dat als daar harde data voor zijn het de overweging waard is om voor die groep (>10000 kg melk) met een eigen gemiddeld rantsoen een andere lijn voor differentiatie naar melkproductie (en melkureum) te maken. De sector gaf aan dat ze de KLW van alle >10000 kg melk bedrijven kon leveren en dat daaruit het gemiddelde rantsoen is te bepalen. Er is even discussie geweest dat dan andere groepen 'melkproducties' bv 7500-10000 wellicht ook met een eigen rantsoen willen werken. Die discussie heeft mijns inziens niet geleid tot een besluit. Wel tot de opmerking dat het goed zou zijn dat te onderzoeken, maar zover ik weet is daar geen actie uit voortgekomen. Wellicht dat 10.2.e en 10.2.e daar een ander beeld bij hebben.

Die forse verbetering wordt anders gezien door de sector. Zij zien hun forfaitaire fosfaatexcretie stijgen ten op zichte van de forfaitaire fosfaatexcretie waarop de fosfaatrechten zijn gebaseerd. Bedrijven die exact hetzelfde zijn gebleven zijn dan genoodzaakt fosfaatrechten te kopen of in te krimpen. Dat kan over flinke bedragen gaan.

Voor <5500 gaat inderdaad dezelfde redenering op met dit verschil dat het voor die bedrijven juist gunstig uitpakt.

Groeten,

10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: vrijdag 13 september 2019 10:01
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl) 10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Hoi 10.2.e

Heb je goede data om te onderbouwen dat bedrijven met >10000 kg melk per koe en significant anders rantsoen voeren dat leidt tot een lagere excretie dan nu voorgesteld? Als je inderdaad bij nader inzien betere data hebt dan aanpassen. Indien niet, dan laten staan zoals in het concept-rapport is weergegeven. Volgens mij is het voorstel een forse verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Dat de betreffende bedrijven niet blij zijn is ook begrijpelijk. Uiteindelijk neemt ook hier LNV de beslissing om het advies over te nemen of niet.

Voornoemde redenering geldt ook voor bedrijven met een melkproductie van <5500 per koe per jaar.

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: vrijdag 13 september 2019 9:52
To: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl)

10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Hallo allen,

Ik mis in dit overzicht wat er gebeurt met het 'oprekken' van de gedifferentieerde forfaits voor cat 100 (melkvee). Daar was met name voor de bedrijven > 10000 kg melk discussie. Niet zozeer of doortrekken van het gemiddelde rantsoen tot de berekende excreties leidt, maar dat dat gemiddelde rantsoen niet gebruikt wordt op de hoog producerende bedrijven. Volgens mij is de sector toegezegd dat daar nog nader naar gekeken zal worden maw ook nu niet opnemen in het advies. Correct?
En wat mbt uitbreiding aan de onderkant .. eigenlijk vergelijkbaar met de bovenkant behalve dan dat het daar waarschijnlijk in het voordeel van de melkveehouder werkt. Hierover is niet met de sector gesproken (althans niet op vrijdag 30 augustus).

Groeten,

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: vrijdag 13 september 2019 9:08
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl); 10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Dag 10.2.e en anderen,

Ik sluit me aan bij 10.2.e Dat betekent voor de categorieën 102 en 103 dat de berekeningen die nu in het concept staan dat in juni werd opgeleverd, niet ter discussie staan wat betreft de berekeningsmethodiek, zeker niet voor de melkveehouderij. Dat we toch weer de 'oude' of bestaande categorie 102 gaan gebruiken heeft te maken met de onduidelijkheden die we nu lijken hebben in relatie tot de vleesveehouderij, mede omdat jongvee in de vleesveehouderij toch een ander groeipatroon lijkt te hebben dan jongvee in de melkveehouderij. Door categorie 103 te laten staan zou het voor een vleesveehouder kunnen betekenen dat hij bij veel jongvee ouder dan twee jaar (bij een erg hoge afkalfleeftijd) dat hij fosfaatrechten moet aankopen, want voor jongvee van vleesvee zijn ook fosfaatrechten nodig. Dat laatste willen we in ieder geval op dit moment vermijden; dat is een beleidskeuze van LNV. Met 10.2.e heb ik afgesproken dat de categorieën 102 en 103 zoals jullie die hebben berekend in het rapport blijven staan, maar dat de herziene berekening van de bestaande categorie 102 er ook in komt te staan.

Ik ga er ook van uit dat de berekeningen voor de zelfzuivelkaars en de droogstaande koeien, en van biologisch gehouden dieren erin blijven staan ondanks dat er (nu) weinig van wordt opgenomen in de regelgeving.

Uit de toelichting bij de wijzigingsregeling moet duidelijk worden wat we wel en niet hebben overgenomen, in ieder geval ten opzichte van wat in de consultatie is gepubliceerd. Dus bij dit advies is eigenlijk alleen geen aparte excretienorm overgenomen over de droogstaande koeien (die bestaat ook nog niet). Daarover is al voor de internetconsultatie door LNV besloten om die niet op te nemen, maar dat staat niet in de tekst van de nota van toelichting van de wijzigingsregeling.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 12 september 2019 20:04
Aan: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl)10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Hoi 10.2.e

Dank voor je reactie.

- Wat doen we met andere categorieën waarover discussie is, w.o. vleesvee en hoogproductief melkvee? Wellicht hebben jullie dit al met 10.2.e afgestemd. Mijn beeld is dat er geen consensus is met de sector, maar dat het langer duurt voor er data beschikbaar komen vanuit de sector om de adviezen evt. aan te passen. Dus deze adviezen blijven voorlopig staan, LNV bepaalt welke worden geïmplementeerd en welke voorlopig niet worden aangepast maar komend jaar verder worden uitgewerkt in overleg met de betreffende sectoren. Is dit correct?

Reactie: Juiste interpretatie. Het advies is het advies. Het ministerie heeft alle vrijheidsgraden om het advies over te nemen (of niet). In het verleden zijn soms adviezen ook niet overgenomen, om beleidsmatige en/of pragmatische redenen.
Het is wel verstandig dat ergens gedocumenteerd wordt welke adviezen wel en niet worden/zijn overgenomen, vanwege transparantie en ook om duidelijkheid te scheppen naar de toekomst. Hier zijn echter nog geen afspraken over gemaakt.
Leggen jullie ergens vast welke adviezen wel/niet zijn overgenomen, 10.2.e

- @10.2.e LNV: als mijn beeld hier klopt worden voorlopig niet alle adviezen (vleesvee) geïmplementeerd. We realiseren dus niet volledig de beoogde overeenstemming tussen het definitieve rapport en de nieuwe forfaits. Dat is even niet anders. De nieuwe adviezen en indeling zijn gebaseerd op de nu beschikbare informatie en kunnen gebruikt worden als startpunt voor verdere bespreking met de sectoren en kunnen zo nodig een volgend jaar opnieuw geactualiseerd worden als er meer data beschikbaar komen. Correct?

Reactie: correct.

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: donderdag 12 september 2019 15:21
To: 10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl) 10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Dag 10.2.e en anderen

Ik ben momenteel in het buitenland, maandag kan ik dit met 10.2.e kortsluiten. Enkele vragen om na te gaan of we hetzelfde beeld hebben:

- Categorie 102 (oude indeling) blijft voorlopig, wordt inhoudelijk geactualiseerd, cat. 103 wordt niet in het definitieve rapport opgenomen?
- Het verwerken van de verbeteringen bij pluimvee (eerdere notitie) is niet veel

werk meer, doe ik.

- We hebben geadviseerd mbt de mestopslag biologische staldieren, maar dit was een losstaand advies bij jullie eigen berekeningen. Willen jullie dit vastgelegd hebben in dit rapport? Dan wordt het een korte passage of voetnoot bij de biologische staldieren om mestopslag niet te baseren op de hogere N en P-excretie maar op de hogere voeropname, met de berekende verhoging t.o.v. gangbaar. Maar het kan ook door jullie zelf in de eerdere tekst van 10.2.e verwerkt worden.
- 10.2.e werkt hard aan de geiten, als dit gereed is verwerken we dit in het rapport.
- Wat doen we met andere categorieën waarover discussie is, w.o. vleesvee en hoogproductief melkvee? Wellicht hebben jullie dit al met 10.2.e afgestemd. Mijn beeld is dat er geen consensus is met de sector, maar dat het langer duurt voor er data beschikbaar komen vanuit de sector om de adviezen evt. aan te passen. Dus deze adviezen blijven voorlopig staan, LNV bepaalt welke worden geïmplementeerd en welke voorlopig niet worden aangepast maar komend jaar verder worden uitgewerkt in overleg met de betreffende sectoren. Is dit correct?
- @10.2.e LNV: als mijn beeld hier klopt worden voorlopig niet alle adviezen (vleesvee) geïmplementeerd. We realiseren dus niet volledig de beoogde overeenstemming tussen het definitieve rapport en de nieuwe forfaits. Dat is even niet anders. De nieuwe adviezen en indeling zijn gebaseerd op de nu beschikbare informatie en kunnen gebruikt worden als startpunt voor verdere bespreking met de sectoren en kunnen zo nodig een volgend jaar opnieuw geactualiseerd worden als er meer data beschikbaar komen. Correct?
- @10.2.e klopt dit en kun jij hiermee uit te voeten? (Bij vleesvee zit volgens mij een verwijzing naar categorie 103, die tekst moet dan wellicht even anders).
- Inhoudelijk denk ik dat we dit deze week gereed hebben (afstemming 10.2.e – 10.2.e Verwerken in het rapport, als dit alleen cat. 102, geiten, pluimvee (en evt. mestopslag) betreft ca. twee-drie weken omdat dit na aanpassing ook nog door het review proces moet. Maar misschien is dit dan ook iets minder urgent?

Graag even reactie.

Vr.gr. 10.2.e

10.2.e
Wageningen Livestock Research

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: donderdag 12 september 2019 08:27
To 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl); 10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Goedemorgen,

Hopelijk hebben jullie allemaal een fijne zomer gehad. Er is genoeg gebeurd tav de forfaits in de afgelopen periode, en we zijn er qua regeling en advies bijna!

Wij zijn nog niet in de gelegenheid geweest eerder te reageren op onderstaand voorstel. Wat

ons betreft kunnen deze conform onderstaand voorstel worden aangepast in het definitieve rapport.

Wij zouden willen voorstellen in het definitieve rapport in de tekst bij categorie 102 op te nemen wat de geactualiseerde norm is bij de bestaande/huidige categorie 102 (staat in het concept van mei jl.). De vraag staat nog uit bij 10.2.e of deze waarden (van mei) nog kloppen. Wij zijn nl. voornemens de oude categorie 102 nog te laten voortbestaan gezien de discussies.

Over de melkgeiten is ook nog contact met 10.2.e daarover ontvangen we graag zsm uitsluitsel.

Kunnen jullie aangeven op welke termijn het advies definitief kan worden?

Hartelijk dank alvast,
10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: woensdag 4 september 2019 10:29
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl) 10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: enkele aanpassingen in de voorgestelde excretieforfaits en mestopslagcapaciteit

Dag 10.2.e en anderen,

Bijgaand een korte notitie met enkele voorstellen tot aanpassing van de excretieforfaits n.a.v. de internetconsultatie en de bespreking van afgelopen vrijdag in Wageningen.

1. Mestopslagcapaciteit.
   LNV heeft een berekening gemaakt, gebaseerd op de hogere N-excretie van biologisch gehouden dieren waardoor de benodigde mestopslagcapaciteit aanzienlijk toeneemt. Dit heeft grote impact omdat tot nu toe er geen onderscheid gemaakt werd in gevraagde mestopslagcapaciteit tussen biologisch en gangbaar gehouden dieren. Wij menen dat op deze manier het mestproductievolume wordt overschat en hebben in de bijlage een aanvullende berekening gemaakt op basis van de voeropname van gangbare en biologische dieren.
2. Er waren vragen over de gasvormige N-verliezen bij biologische bedrijven. Op basis van onze eerdere studie hebben we hiervan een inschatting gemaakt en verwerkt. Wanneer LNV deze overneemt zullen we dit invoegen in ons eerdere conceptrapport (Bikker et al., 2019).
3. Dit betreft een correctie op ons eerdere voorstel voor de excretie van biologische vleeskuikens. We zullen deze aanpassing overnemen in ons concept rapport. Punten 2 en 3 zijn in de opgenomen tabel verwerkt.

Als hier vragen over zijn horen we dat graag.

Met vr. groet,
10.2.e

10.2.e
Wageningen University & Research
Wageningen Livestock Research
PO Box 338, 6700 AH Wageningen, The Netherlands

Visitor's adress: Wageningen Campus, Zodiac (Building 122), De Elst 1, 6708 WD Wageningen, The

Netherlands
Phone +31 (0)317 10.2.e (also mobile)
E-mail: 10.2.e @wur.nl
internet: http://www.wur.nl/livestock-research
www.disclaimer-nl.wur.nl
Wageningen UR Livestock Research is part of Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek and is registered at the Dutch Chamber of Commerce with number 09098104. The institute is NEN-EN-ISO 9001:2008 certified. This message is intended exclusively for the addressee. It may contain information that is confidential. Any use or publication of this e-mail message without permission of Animal Sciences Group is not allowed. If you are not the intended recipient please notify us and destroy this message.
==========

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

22.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: N emissiefactor melkvee
Datum: dinsdag 12 november 2019 08:23:41
Bijlagen: RE N emissiefactor melkvee.msg

Dag 10.2.e en 10.2.e

Hieronder staat een e-mailwisseling rond een hobbel over beweiding in de forfaitaire excretienormen, in het bijzonder van melkvee. In de bijlage staat ook nog een deel van de discussie.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 08:18
Aan: 10.2.e @wur.nl>
CC: 10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee

Dag 10.2.e,

Dat hoeft niet, maar het is de vraag hoe snel de factor beweiding op een goede wijze erin opgenomen kan worden. Dan hebben we die voor de gangbare melkveehouderij nog niet geregeld. Zie mijn andere e-mail.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @wur nl>
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 08:15
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee

Hallo 10.2.e,

OK, dat is duidelijk. Nu kan er niet meer aangepast worden.

Jouw vraag stelde je nav biologische bedrijven die veel weiden ..... is dat nog wel een actuele vraag of is dat dan ook 'afgesloten' voor deze ronde?

Groeten,

10.2.e

-----Original Message-----
From: 10.2.e @minlnv nl>
Sent: dinsdag 12 november 2019 8:10
To: 10.2.e @wur.nl>
Cc: 10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: N emissiefactor melkvee

Dag 10.2.e,

In mijn e-mail was het meer een denkoefening voor wat in relatie tot beweiding dan zou moeten. Maar in het eindrapport van de forfaitaire excretienormen, moet we dat niet meer meenemen; dat kan ook niet meer, omdat de normen per 1 januari a.s. van kracht moeten worden nu ter notificatie in Brussel liggen. Dat proces kan niet meer overgedaan worden; daar is onvoldoende tijd voor. Als LNV moeten we deze vragen eerst onder ogen zien, en dan besluiten of we het aan de CDM voorleggen. Mogelijk moet er dan volgend jaar op teruggekomen worden bij de forfaitaire excretienormen die nog moeten worden opgenomen in regelgeving.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @wur nl>
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 07:54
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee

Hallo 10.2.e

Ik weet niet of er nog wat aangepast kan worden aan de nieuwe excretieforfaits. Is het proces al afgerond of kan er nog wat gedaan worden? En zou dit dan niet via de CDM moeten lopen of is het een LNV kwestie?

Voor mij is nu de belangrijkste vraag hoe beweiding in de vorige forfaits zat. Ik dacht dat de emissiefactor berekend was voor het gemiddelde NL bedrijf en dus met een deel beweiding er in. Bijvoorbeeld 720 uur. Vervolgens kom je dan bij de vragen van 10.2.e moet je het effect van beweiding meenemen en zo ja, hoe dan? In de oude forfaits wordt niet over beweiden gerept.

Groeten,

10.2.e

-----Original Message-----
From: 10.2.e @minlnv nl>
Sent: dinsdag 12 november 2019 6:21
To: 10.2.e @wur.nl>
Cc: 10.2.e @cbs.nl>
Subject: Re: N emissiefactor melkvee

Dag 10.2.e,

Dat stelt ons dan wel voor de vraag hoe we in de forfaitaire excretienormen met weidende dieren moeten omgaan. Mede in het licht van de huidige discussie rond vergunningverlening in relatie tot ammoniakemissie is dit ook van belang. Ik kan me voorstellen dat we voor melkvee onderscheid zouden moeten maken als volgt:
1. Geen beweiding van melkkoeien;
2. 720 uren weiden per jaar van melkkoeien, 3. 1.800 uren weiden per jaar van melkkoeien (zal vooral voor biologisch gelden); 4. Geen beweiding jongvee; 5. 120 dagen weiden jongvee < 1 jaar; 6. 180 dagen weiden jongvee > 1 jaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

> Op 11 nov. 2019 om 18:12 heeft 10.2.e @wur nl> het volgende geschreven:
>
> Dank je. Jammer dat ook jij hier geen gegevens van hebt. Is niet anders.
>
> In rapport van 10.2.e is een gemiddelde voor 2001 genomen van 10 ure per

> dag en 175 dagen, waarmee voor weiden een emissie reductie is berekend
> van 12,5%
>
> groeten
>
> 10.2.e
>
> Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.
>
>
> -------- Oorspronkelijk bericht --------
> Van: "10.2.e @cbs.nl>
> Datum: 11-11-19 16:33 (GMT+01:00)
> Aan: "10.2.e @wur nl>
> Cc: "10.2.e @minlnv nl>
> Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e
>
> Ik ben bang dat ik de antwoorden schuldig moet blijven.
> Een bedrijf dat weidegang toepast heeft een andere N-correctie, maar of en hoe daarmee rekening wordt gehouden kan ik niet beantwoorden.
>
> Wat bedoel je met "hoe is dat gemiddelde voor 2001 vastgesteld"?
>
> Groet, 10.2.e
>
> Van: 10.2.e @wur nl>
> Verzonden: maandag 11 november 2019 15:59
> Aan: 10.2.e @cbs nl>
> CC: 10.2.e @minlnv nl>
> Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e
>
> Dank je. Die 14% vervluchtiging is dus alleen voor permanent opstallen.
>
> Uit het rapport:
>
> De jaargemiddelde emissiereductie (%) als gevolg van beweiden ten opzichte van permanent opstallen kan met de volgende vergelijking uitgedrukt worden:
>
> Emissiereductie (%) = 2,61 x (aantal weide-uren per dag) x (aantal
> weidedagen)/365 (1)
>
> Deze regel geldt enkel voor stallen met roostervloer. In 2001 is uitgegaan van gemiddeld 10 weideuren en 175 weidedagen. Volgens vergelijking 1 levert dit op jaarbasis een emissiereductie op van 12,5 % ten opzichte van permanent opstallen.
>
> Stel een biologisch bedrijf weidt 220 dagen van 16 uur = 3520 uur per jaar. De emissiereductie is dan 2,61 x 10 x 220/365 = 26,1 x 0,603 =15,73% tov van permanent opstallen.
>
> Dat is wel even een dingetje, want hoe borg je de opgave voor weidegang (=weidedagen en weide uren)? Heb jij daar info over? Hoe is bv dat gemiddelde voor 2001 vastgesteld? En zou jij dat voor niologische bedrijven kunnen aangeven?
>
> Groeten,
>
> 10.2.e
>
> From: 10.2.e

> 10.2.e @cbs.nl<mailto 10.2.e @cbs.nl>>
> Sent: donderdag 7 november 2019 16:03
> To: 10.2.e @wur.nl 10.2.e @wur.nl>>
> Cc: 10.2.e)
> 10.2.e @minlnv.nl>>
> Subject: RE: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e
>
> Zoals vanochtend al even besproken: Voor beweiding is niet gecorrigeerd. De correctie van de stalemissie door weidegang is afhankelijk van de mate van beweiding.
> Voor weidegang zou je dus moeten corrigeren aan de hand van de formule
> van Ogink et al (2014) https://edepot.wur.nl/294436
>
> Groet, 10.2.e
>
> Van: 10.2.e @wur nl<10.2.e @wur.nl>>
> Verzonden: woensdag 6 november 2019 15:37
> Aan: 10.2.e
> 10.2.e @cbs.nl>>
> CC: 10.2.e
> 10.2.e @minlnv nl<10.2.e @minlnv.nl>>
> Onderwerp: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e
>
> 10.2.e en ik hebben het gehad over de 14% N-emissie voor melkvee (standaardstal). Nu is het voor de vraag hoe beweiding is meegenomen in de bepaling van die 14%. Kun jij dat toelichten?
>
> Onderliggende vraag is of die 14% ook van toepassing is voor bedrijven die veel weiden (i.c. biologische bedrijven die 2000 uur of meer per jaar weiden). In die situatie zal een groot deel van de mest niet in de kelder komen en dus niet meetellen in jouw methodiek om de N-gehaltes in de excretie te vergelijken met de N-gehaltes in de afgevoerde mest.
> Je zou dus ook kunnen zeggen dat de vraag is of je die 14% moet corrigeren voor (uren) weidegang. Zo ja, hoe zou dat kunnen?
>
> Groeten,
>
> 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

22.a

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee
Datum: dinsdag 12 november 2019 08:15:18

Dag 10.2.e,

Daar ligt ook een goed aanknopingspunt. In het verlengde van de vorige e-mail lijkt het me nu goed om even een pas op de plaats te maken. Ik leg dit intern voor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @cbs nl>
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 08:11
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur nl>
Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee

Goedemorgen 10.2.e,

In de Gecombineerde Opgave wordt ook de weidegang ingevuld (per vorm van weidegang: het aantal weken per jaar en het aantal uren per dag). Dit zou je kunnen gebruiken om bedrijfsspecifiek de N-correctie te corrigeren voor beweiding.

Anno nu is de gemiddelde beweiding 165 dagen per jaar gemiddeld 7 uur per dag bij beperkt weiden en gemiddeld 19 uur per dag bij dag en nacht weiden. Het aandeel permanent opstallen is globaal 30% van de melkkoeien en van de dieren met weidegang is het aandeel onbeperkt weiden globaal 17% en beperkt weiden 83% (gebaseerd op koeweideweken (aantal koeien x vorm van beweiding)).

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 12 november 2019 06:21
Aan: 10.2.e @wur nl>
CC: 10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: Re: N emissiefactor melkvee

Dag 10.2.e,

Dat stelt ons dan wel voor de vraag hoe we in de forfaitaire excretienormen met weidende dieren moeten omgaan. Mede in het licht van de huidige discussie rond vergunningverlening in relatie tot ammoniakemissie is dit ook van belang. Ik kan me voorstellen dat we voor melkvee onderscheid zouden moeten maken als volgt:
1. Geen beweiding van melkkoeien;
2. 720 uren weiden per jaar van melkkoeien, 3. 1.800 uren weiden per jaar van melkkoeien (zal vooral voor biologisch gelden); 4. Geen beweiding jongvee; 5. 120 dagen weiden jongvee < 1 jaar; 6. 180 dagen weiden jongvee > 1 jaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

> Op 11 nov. 2019 om 18:12 heeft 10.2.e @wur nl> het volgende geschreven:
>
> Dank je. Jammer dat ook jij hier geen gegevens van hebt. Is niet anders.
>

> In rapport van 10.2.e is een gemiddelde voor 2001 genomen van 10 ure per
> dag en 175 dagen, waarmee voor weiden een emissie reductie is berekend
> van 12,5%
>
> groeten
>
> 10.2.e
>
> Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.
>
>
> -------- Oorspronkelijk bericht --------
> Van: 10.2.e @cbs.nl>
> Datum: 11-11-19 16:33 (GMT+01:00)
> Aan: "10.2.e @wur nl>
> Cc: "10.2.e @minlnv nl>
> Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e,
>
> Ik ben bang dat ik de antwoorden schuldig moet blijven.
> Een bedrijf dat weidegang toepast heeft een andere N-correctie, maar of en hoe daarmee rekening wordt gehouden kan ik niet beantwoorden.
>
> Wat bedoel je met "hoe is dat gemiddelde voor 2001 vastgesteld"?
>
> Groet, 10.2.e
>
> Van: 10.2.e @wur nl>
> Verzonden: maandag 11 november 2019 15:59
> Aan: 10.2.e @cbs nl>
> CC: 10.2.e @minlnv nl>
> Onderwerp: RE: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e,
>
> Dank je. Die 14% vervluchtiging is dus alleen voor permanent opstallen.
>
> Uit het rapport:
>
> De jaargemiddelde emissiereductie (%) als gevolg van beweiden ten opzichte van permanent opstallen kan met de volgende vergelijking uitgedrukt worden:
>
> Emissiereductie (%) = 2,61 x (aantal weide-uren per dag) x (aantal
> weidedagen)/365 (1)
>
> Deze regel geldt enkel voor stallen met roostervloer. In 2001 is uitgegaan van gemiddeld 10 weideuren en 175 weidedagen. Volgens vergelijking 1 levert dit op jaarbasis een emissiereductie op van 12,5 % ten opzichte van permanent opstallen.
>
> Stel een biologisch bedrijf weidt 220 dagen van 16 uur = 3520 uur per jaar. De emissiereductie is dan 2,61 x 10 x 220/365 = 26,1 x 0,603 =15,73% tov van permanent opstallen.
>
> Dat is wel even een dingetje, want hoe borg je de opgave voor weidegang (=weidedagen en weide uren)? Heb jij daar info over? Hoe is bv dat gemiddelde voor 2001 vastgesteld? En zou jij dat voor niologische bedrijven kunnen aangeven?
>
> Groeten,
>
> 10.2.e
>

> From: 10.2.e
> 10.2.e @cbs.nl<10.2.e @cbs.nl>>
> Sent: donderdag 7 november 2019 16:03
> To: 10.2.e @wur.nl10.2.e @wur nl>>
> Cc: 10.2.e
> 10.2.e @minlnv nl<10.2.e @minlnv nl>>
> Subject: RE: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e
>
> Zoals vanochtend al even besproken: Voor beweiding is niet gecorrigeerd. De correctie van de stalemissie door weidegang is afhankelijk van de mate van beweiding.
> Voor weidegang zou je dus moeten corrigeren aan de hand van de formule
> van Ogink et al (2014) https://edepot.wur.nl/294436
>
> Groet, 10.2.e
>
> Van: 10.2.e @wur nl10.2.e @wur.nl>>
> Verzonden: woensdag 6 november 2019 15:37
> Aan: 10.2.e
> 10.2.e @cbs.nl10.2.e @cbs.nl>>
> 10.2.e
> 10.2.e @minlnv nl<10.2.e @minlnv nl>>
> Onderwerp: N emissiefactor melkvee
>
> Hallo 10.2.e
>
> 10.2.e en ik hebben het gehad over de 14% N-emissie voor melkvee (standaardstal). Nu is het voor de vraag hoe beweiding is meegenomen in de bepaling van die 14%. Kun jij dat toelichten?
>
> Onderliggende vraag is of die 14% ook van toepassing is voor bedrijven die veel weiden (i.c. biologische bedrijven die 2000 uur of meer per jaar weiden). In die situatie zal een groot deel van de mest niet in de kelder komen en dus niet meetellen in jouw methodiek om de N-gehaltes in de excretie te vergelijken met de N-gehaltes in de afgevoerde mest.
> Je zou dus ook kunnen zeggen dat de vraag is of je die 14% moet corrigeren voor (uren) weidegang. Zo ja, hoe zou dat kunnen?
>
> Groeten,
>
> 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

23.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens
en Voedselkwaliteit

Auteur
10.2.e

T 070 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Datum
26 november 2019

Kenmerk
DGA-PAV / 19287071

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

Actualisering excretieforfaits melkvee

Parafenroute

10.2.e	10.2.e	10.2.e
10.2.e		

BPZ-paraaf

Aanleiding

U bent onlangs per nota geïnformeerd dat het onwaarschijnlijk is dat het aantal fosfaatrechten in de markt voor het eind van het jaar onder het plafond zit, ondanks de verhoogde afroming bij overdracht. U heeft tot nu toe gecommuniceerd dat zolang het aantal fosfaatrechten boven het plafond zit u de excretieforfaits voor melkvee niet zal actualiseren, in verband met het risico dat de daadwerkelijke fosfaat- en stikstofproductie de sectorale plafonds overschrijden.

Advies

- U wordt geadviseerd om in lijn met de eerdere communicatie de excretieforfaits voor fosfaat voor melkvee niet te actualiseren, maar in afwijking daarvan de excretieforfaits voor stikstof voor melkvee wel te actualiseren. Het aanpassen van stikstofexcretieforfaits zal namelijk niet tot extra stikstofproductie leiden, omdat de omvang van de melkveestapel is begrensd via het fosfaatrechtenstelsel.
- Indien u hiermee instemt kunt u de bijgevoegde regeling en toelichting ondertekenen. Vanwege de EU notificatie als technisch voorschrift zal de regeling pas in de laatste dagen van dit jaar worden gepubliceerd in de Staatscourant. Tot die tijd geldt een standstill-termijn en hebben de EC en de lidstaten gelegenheid om opmerkingen te maken over de regeling.

Kernpunten

Ontvangen BPZ

- Uit onderzoek door het CBS is gebleken dat het netto stikstofgehalte (bruto gehalte – gasvormige verliezen) in mest ca. 3 procent lager is dan tot nu werd aangenomen.

- Actualisering van de stikstofforfaits, waardoor deze dichter aansluiten bij de werkelijkheid, betekent voor boeren voor wie de stikstofgebruiksnorm beperkend is dat zij meer ruimte zouden krijgen bij de mestaanwending. Zij hoeven dan ook minder mest af te voeren.
- De forfaitaire fosfaatexcretie zou bij actualisering ook lager uitvallen (-0,7%). Dit hangt onder meer samen met een verlaging van het aandeel fosfor in het rantsoen. Een lager forfaitaire fosfaatexcretie zou betekenen dat melkveehouders iets minder fosfaatrechten nodig hebben per koe en dat er daarmee ruimte ontstaat om iets meer dieren te houden. Voor een gemiddeld bedrijf (100-120 melkkoeien) komt dit neer op ca. één dier extra. Daarmee zou de werkelijke fosfaat- en stikstofexcretie iets kunnen toenemen.
- De extra ruimte voor het houden van dieren is dermate beperkt en de daadwerkelijke fosfaatproductie door de melkveehouderij zit zo ver onder het productieplafond, dat het zeer onwaarschijnlijk is dat actualisatie van de fosfaatexcretieforfaits ertoe zal leiden dat de werkelijke fosfaatproductie het sectorale productieplafond overschrijdt.
- Voor de werkelijke stikstofexcretie ligt dit anders. Afgelopen jaren lag de stikstofexcretie door de melkveehouderij boven het productieplafond. De kwartaalrapportages van het CBS laten zien dat de stikstofexcretie over 2019 wellicht net iets onder het plafond komt. Of dit ook daadwerkelijk het geval is zal afhangen van de stikstofgehaltes in het ruwvoer. Deze waardes zijn sterk bepalend voor de stikstofexcretie, maar komen pas begin 2020 beschikbaar. De definitieve excretiecijfers over 2019 komen pas in juni 2020 beschikbaar. De extra ruimte voor het houden van dieren die ontstaat bij actualisering van de fosfaatexcretieforfaits, zou dus tot (verdere) overschrijding van het stikstofproductieplafond kunnen leiden.
- Alles overziend kunt u op drie manieren omgaan met de actualisering van de excretieforfaits voor melkvee:
    1. U kunt vasthouden aan de eerdere lijn en de excretieforfaits voor stikstof en fosfaat melkvee niet actualiseren zolang het aantal fosfaatrechten boven het plafond zit;
    2. U kunt ondanks dat het aantal fosfaatrechten boven het plafond zit de excretieforfaits voor melkvee toch actualiseren;
    3. U kunt enkel de excretieforfaits voor stikstof actualiseren en de excretieforfaits voor fosfaat ongemoeid laten.
- U wordt geadviseerd om voor optie 3 te kiezen en voor melkvee alleen de forfaitaire excretienormen voor stikstof te actualiseren. Op deze manier geeft u opvolging aan de conclusies uit de studie van het CBS, waaruit bleek dat er minder nitraat in de mest zit dan tot nu toe werd aangenomen en sluiten de forfaitaire normen voor stikstof zo dicht mogelijk aan bij de werkelijkheid, zonder het risico dat het sectorale stikstofplafond (verder) wordt overschreden.

Toelichting

Hogere gasvormige verliezen

Bij het bepalen van de stikstofexcretie wordt onderscheid gemaakt tussen de bruto (de excretie “onder de staart”) en netto excretie (bruto minus de gasvormige verliezen).
Voordat stikstof in de vorm van nitraat bij bemesting beschikbaar komt voor het gewas of uitspoelt in grond- of oppervlaktewater, treden gasvormige stikstofverliezen op. Dit kan gebeuren in de vorm van ammoniak, stikstofoxide, lachgas of stikstofgas. Uit onderzoek van het CBS is gebleken dat de gasvormige stikstofverliezen hoger zijn dan tot nu toe werd aangenomen. Het aandeel nitraat in de mest is daardoor lager dan vooralsnog werd aangenomen.
Het is onbekend in welke vorm deze hogere gasvormige verliezen optreden. Als zou blijken dat deze verliezen optreden in de vorm van ammoniak of stikstofoxide is dit slecht nieuws in het licht van de huidige stikstofdiscussie.

Juridische consequenties

Het verlagen van enkel de stikstofexcretieforfaits voor melkvee heeft dus geen effect op het al dan niet overschrijden van de sectorplafonds. Verlaging van de fosfaatforfaits voor melkvee heeft echter tot gevolg dat groei van de melkveestapel mogelijk is, waardoor niet meer zou zijn geborgd dat de werkelijke fosfaatproductie niet boven het sectorplafond uitkomt en ook de kans op overschrijding van het stikstofplafond groter is.
Aan het bewust niet hanteren van de excretieforfaits die het meest overeenkomen met de werkelijkheid zit wel een juridisch risico. De regeling zou aangevochten kunnen worden wegens handelen in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. In het uiterste geval kan de rechter de regeling (deels) onverbindend verklaren.
Het juridische risico kan worden beperkt door forfaits alleen niet te actualiseren indien daar een dringende reden voor is. Dat betekent voor melkvee alleen de fosfaatforfaits niet actualiseren. Nadeel van onderscheid maken tussen fosfaat en stikstof is mogelijk dat de aandacht erop wordt gevestigd, maar het juridische risico is dan in ieder geval beperkt tot de fosfaatforfaits.

Fosfaatexcretie- en stikstofexcretie melkveehouderij (in miljoen kg)

	Plafond	2018 definitief	1e kwartaal 2019	2e kwartaal 2019	3e kwartaal 2019
Fosfaat	84,9	78,7	76,9	75,7	75,8
Stikstof	281,8	289,9 (277,4[1])	288,1	280,6	279,9

Forfaitaire excreties huidig en na eventuele actualisatie

De forfaitaire excretienormen voor fosfaat zijn afhankelijk van de melkproductie.
De forfaitaire excretienormen voor stikstof zijn afhankelijk van de melkproductie

[1] Met de Europese Commissie is afgesproken dat voor het stikstof- en fosforgehalte in het ruwvoer gerekend mag worden met een 5-jaarsgemiddelde waarbij de twee meest extreme waarden worden weggelaten. Dit om het effect van weersinvloeden te dempen. Met deze middeling kwam de stikstofexcretie door de melkveesector in 2018 onder het sectorplafond uit.

en het ureumgehalte in de melk. Hieronder vindt u de wijzingen in de excretienormen voor een gemiddelde koe (productie 8447 kg melk met ureumgehalte van 22,4 mg/100g). Voor andere melkproducties en ureumgehaltes zijn de wijzigingen van dezelfde aard.

	Huidige excretienorm	Excretienorm na eventuele actualisatie
Fosfaat (kg per koe per jaar)	42	41,7
Stikstof (kg per koe per jaar)	119	115,5

24.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Kamerbrief actualisering excretieforfaits
Datum: vrijdag 6 december 2019 21:57:35

Beste 10.2.e en 10.2.e,

Via deze weg wil ik nogmaals benadrukken dat het voor ons als biologische geitenhouders, heel ingewikkeld is, als er 2 categorieën voor N-excretie zijn en 3 categorieën zijn voor P2O5-excretie. Voor onze management programma's is dit niet uitvoerbaar.
In de consultatie werden ook voor Bio 3 N-excretie categorieën voorgesteld.

De volgende excreties heb ik uitgefilterd.

Categorie	N-excretie	Ons voorstel	P2O5-excretie	Ons voorstel
600	8,9	Akkoord	4,4	Akkoord
601	? (0,6)	Akkoord	0,3	Akkoord
602	? (4,7)	4,2	2,6	2,2

- **Het resultaat van de berekeningen komt voor gangbaar gehouden melkgeiten voor zowel de N- als P-excretie 10% lager uit dan de excreties in het concept advies 2019. Voor biologisch gehouden melkgeiten wordt de N-excretie 10% lager en de P-excretie 15% lager dan de excreties in het concept advies 2019, aldus** 10.2.e

Bij categorie 601 zijn de voorgestelde normen voor N en P2O5 hetzelfde, dan voor gangbaar. Dit is akkoord, want de voeding van deze categorie is voor gangbaar als biologisch niet verschillend, alleen dat de ene biologische is en de andere niet.
Bij categorie 602 zijn de voorgestelde normen voor N en P2O5 ook hetzelfde. Wij vinden dat dit geen recht doet aan de verschillen tussen gangbare en biologische dieren die onder deze categorie vallen. Ons voorstel is 4.2 N en 2.2 P2O5 in aansluiting van categorie 601.
Dit omdat de biologische opfoklammeren veel extensiever gevoederd worden, doordat er biologisch minder krachtvoer gebruikt mag worden.
De lammeren zijn daardoor ook een paar maanden ouder als ze voor de eerste keer aflammeren. Bij gangbaar lammeren de geiten voor de eerste keer af op 12 maanden, dus 8 maanden in categorie 602. Bij biologisch lammeren de geiten voor de eerste keer af op 14 maanden, dus 10 maanden in categorie 602 / G3. Tot lammeren hebben de biologische lammeren net zo veel gegeten, alleen in 2 maanden meer.

Ik hoop hierbij wat achtergrond informatie gegeven te hebben.

Voor vragen ben ik altijd bereikbaar.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e
10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 15:10
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief actualisering excretieforfaits

Goedemiddag 10.2.e,

Bedankt voor uw snelle antwoord.
We hadden als biologische geitenhouders 2 categorieën voor Stikstof en 3 categorieën voor Fosfaat. Volgens mij was het voorstel om voor zowel Stikstof als Fosfaat met 3 categorieën te gaan werken. En nu zie ik dat dat veranderd is. Dit is voor de berekening van de geitenhouders behoorlijk lastig. Zouden we toch 3 categorieën voor Stikstof kunnen krijgen?

Categorie	N-excretie	P2O5-excretie
600	8,9	4,4
601	?	0,3
602	?	2,6

Dit zou voor de schapen ook handiger zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 13:32
Aan: 10.2.e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Kamerbrief actualisering excretieforfaits

Hallo 10.2.e ,

Dit zijn de specifieke stikstofforfaits voor biologisch:

Schapen	Fokschapen en lammeren tot ca. 25 kg	10,3
	Overige schapen	9,3
Geiten	Melkgeiten en lammeren tot ca. 10 kg	8,9
	Overige geiten	3,1

En dit is fosfaat biologisch:

Ovis Aries (Schaap)	55					

Schapen voor de vlees- en melkproductie (alle vrouwelijke schapen die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief alle schapen tot ca. 4 maanden, voor zover gehouden op het bedrijf waar deze schapen geboren zijn en rammen)	550	alle	0,6		3,3	-
Vleesschapen tot ca. 4 maanden, gehouden op bedrijven waar ze niet zijn geboren	551	alle	0,1		0,3	-
Opfokooien, weideschapen en vleesschapen van ca. 4 maanden en ouder	552	alle	0,4		2,2	-
Capra hircus (geit)	60					
Melkgeiten (alle vrouwelijke geiten die ten minste eenmaal hebben gelammerd, inclusief pasgeboren lammeren en geslachtsrijpe bokken)	600	alle	0,8		4,4	-
Opfokgeiten en vleesgeiten tot ca. 4 maanden	601	alle	0,1		0,3	-
Opfokgeiten van ca. 4 maanden en ouder	602	alle	0,5		2,6	-

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 09:17
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief actualisering excretieforfaits

Goedemorgen 10.2.e,

Voor de geiten staat er niet veel in de brief, er staat wel in dat de forfaits voor biologische geiten doorgevoerd worden. Maar kan u aangeven wat de excretie normen van (Biologische) geiten wordt.

Al vast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 17:09
Aan: 10.2.e @lto.nl>; 10.2.e @lto.nl>; 10.2.e @gmail.com' <10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @kpnmail.nl' <10.2.e @kpnmail.nl>; 10.2.e @forfarmers.eu' 10.2.e @forfarmers.eu>; 10.2.e @zonnet.nl' 10.2.e @zonnet.nl>; 10.2.e @argroep.10.2.e @argroep.nl>; 10.2.e @agrifirm.com' 10.2.e @agrifirm.com>; 10.2.e @agrifirm.com' <10.2.e @agrifirm.com>; 10.2.e @vandriegroup.com' 10.2.e @vandriegroup.com>; 10.2.e @denkavit.nl' 10.2.e @denkavit.nl>; 10.2.e @adviesagro.nl' 10.2.e @adviesagro.nl>; 10.2.e @vancan.nl' <10.2.e @vancan.nl>; 10.2.e @hetnet.nl' 10.2.e @hetnet.nl>; 'f10.2.e @xs4all.nl' 10.2.e @xs4all.nl>; 10.2.e @heijdravleesvee.nl>; 10.2.e @agrifirm.com' 10.2.e @agrifirm.com>; 10.2.e @gmail.com' 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @hotmail.com' 10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @lto.nl' <10.2.e @lto.nl>; 10.2.e @agrifirm.com' 10.2.e @agrifirm.com>;10.2.e @agrifirm.com 10.2.e @agrifirm.com>; 10.2.e @mvbvanberkum.nl' <10.2.e @mvbvanberkum.nl>; 10.2.e @hetnet.nl' <10.2.e @hetnet.nl>; 10.2.e @najk.nl' <10.2.e @najk.nl>; 10.2.e @lto.nl>; 10.2.e @netwerkgrondig.nl>; 10.2.e @gmail.com' 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @hotmail.com' <10.2.e @hotmail.com>; 10.2.e @gmail.com' 10.2.e @gmail.com>; 10.2.e @outlook.com' 10.2.e @outlook.com>
Onderwerp: Kamerbrief actualisering excretieforfaits

Dag allemaal,

U heeft allen deelgenomen aan de inhoudelijke sessie over de actualisering van de forfaitaire excretienormen op 30 augustus jl. Ik heb toegezegd u te informeren over de uiteindelijke actualisering, naar aanleiding van de uitkomsten van de consultatie en de sessie waaraan u heeft deelgenomen. Zojuist is de Tweede Kamer geïnformeerd over de actualisering per 1 januari 2020 en daarop wil ik ook jullie hiervan op de hoogte stellen.

De link naar de brief vindt u hier:
https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z19119&did=2019D39843

Kort samengevat wordt de actualisering van de forfaits voor vleesvee en biologisch gehouden dieren (m.u.v. geiten en schapen) nu niet doorgevoerd. Ook worden de bijstelling van de gemiddelde melkproductie voor de zelfzuivelaarsregeling en de hogere productieklassen voor melkvee niet doorgevoerd. Ook de 12-maandentermijn voor melkvee (categorie 100) wordt niet doorgevoerd.

Ik verwacht dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd. Indien er nog vragen heeft hoor ik dat graag.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e
.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AN | DEN HAAG
Postbus 20401 | 2500 EK | DEN HAAG
.....
E 10.2.e @minlnv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

25.

Van: 10.2 e
Aan: 10.2 e

Onderwerp: RE: Teleconferentie Excretieforfaits Kalverhouderij
Datum: maandag 6 april 2020 13:53:11
Bijlagen: Concept notitie Oriëntering op bronnen excretieforfaits mbt data en rekenmethodes kalveren 3apr20.docx

Hallo allen,

In het bijgesloten document vinden jullie een overzicht van wat we direct beschikbaar hebben mbt bronnen en rekenmethodes van KWIN en WUM. Willen we meer info op papier hebben dan vraagt dat meer tijd. Het is een soort tussenrapportage omdat ik denk dat we nog een hoofdstuk er bij moeten zetten met daarin de vergelijking tussen de data achter de excretieforfaits en de data die vanuit de sector beschikbaar zijn. Die info komt beschikbaar na de volgende actie (overleg KWIN/WUM met 10.2 e . Die actie kan nu gepland worden omdat de basisinfo beschikbaar is (ik zou daar het initiatief voor nemen).

Op basis van de nu beschikbare info in de bijlage kom ik tot de volgende samenvatting:

- Er is geen kant en klare documentatie beschikbaar voor de databronnen achter de forfaits
- De door de werkgroep gevraagde onderbouwing kan grotendeels gegeven worden.
- Met grotendeels bedoel ik het volgende. Voor zover het de kalveren betreft worden de in KWIN weergegeven data door 3 experts aangeleverd op vertrouwelijke basis. Het betreft gegevens binnen hun eigen organisatie en trends en ontwikkelingen die zij zien binnen hun werkgebied. De door KWIN gebruikte gegevens kunnen worden weergegeven, maar de betreffende bronnen blijven anoniem.
- Zo gauw duidelijk is of de informatie daadwerkelijk aangeleverd moet worden, zal ingeschat worden hoeveel tijd dat ongeveer gaat vragen. Die 'levertijd' is nu nog wat onduidelijk, maar ik schat dat het binnen 2-3 weken aangeleverd kan worden.
- Het is mijn indruk dat met name de onderbouwing vanuit KWIN niet voldoet aan de eisen die de werkgroep heeft gesteld aan 'goede databronnen'. Niet omdat de betreffende experts geen goede bron zouden zijn, maar omdat de doelstelling van KWIN om een ander soort data vraagt dan waar onze werkgroep behoefte aan heeft.
- Ik denk dat het voorgaande punt betekent dat we òf een nieuwe structuur (al of niet in combinatie met KWIN) voor het verzamelen van praktijkdata moeten opstellen òf onze eisen aan de onderliggende data moeten bijstellen (tevreden zijn met wat er ligt).
- Als we voor een nieuwe structuur kiezen dan is het mijns inziens niet efficiënt om veel tijd te steken in het documenteren van de bronnen achter de huidige forfaits

Bovenstaande is natuurlijk geen definitieve samenvatting (die moet nl door de hele werkgroep gedragen worden) maar het is wellicht een goed vertrekpunt voor discussie. Ik hoor graag wat jullie er van vinden en tot welke conclusies jullie komen, maar het lijkt mij dat 10.2.e en 10.2.e daarop regie willen houden.

Groeten,

10.2.e

From: 10.2 e @minlnv.nl>
Sent: vrijdag 3 april 2020 15:59
To: 10.2 e @minlnv.nl>;10.2 e @kpnmail.nl>; 10.2 e @vandriegroup.com' 10.2 e @vandriegroup.com>; 10.2 e @forfarmers.eu>; 10.2 e @agrifirm.com' 10.2 e @agrifirm.com>; 10.2 e @paligroup.nl' 10.2 e @paligroup.nl>; 10.2 e @kalversector.nl' 10.2 e @kalversector.nl>; 10.2 e @denkavit.nl>; 10.2 e @lto.nl>; 10.2 e @adviesagro.nl>; 10.2 e @wur.nl>; 10.2 e @wur.nl>; 10.2 e @wur.nl>; 10.2 e @cbs.nl>
Subject: RE: Teleconferentie Excretieforfaits Kalverhouderij

Beste allen,

Volgens mij hebben we donderdag 28 maart een goede bijeenkomst gehad. Hierbij de notulen met afspraken en acties.

Groet,
10.2 e

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit (PAV)
Bezuidenhoutseweg 73 |2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
Mobiel :+31 (06) 10.2.e
Mail: 10.2.e @minlnv.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 10.2 e @minlnv.nl>
Verzonden: vrijdag 20 maart 2020 12:32
Aan: 10.2 e @vandriegroup.com'; 10.2 e @agrifirm.com';10.2 e @paligroup.nl'; 10.2 e @kalversector.nl'; 10.2 e
Onderwerp: Teleconferentie Excretieforfaits Kalverhouderij
Tijd: donderdag 26 maart 2020 10:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Telefonisch

Dag allemaal,

Hierbij nodig ik jullie graag uit voor het telefonisch overleg over de excretieforfait voor de kalverhouderij. Heel fijn dat jullie deze flexibiliteit tonen en we op deze manier toch een stap verder kunnen zetten. Ik zal jullie begin volgende week de informatie sturen voor het inbellen en jullie van stukken voorzien

Vriendelijke groeten en fijn weekend,

10.2 e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

25.a

Concept werknotitie Databronnen excretieforfaits kalveren
Diercategorieën: 112, 115, 116, 117

10.2 e

Datum: 3 april 2020
Status: Eerste concept (oriënterende notitie)

1. Achtergrond en vraagstelling

Bij het vaststellen van de excretieforfaits worden per diercategorie en voor de periode dat de dieren in die diercategorie zitten gemiddelden gedefinieerd[1] voor de vastlegging van N en P in de groei en voor de opgenomen N en P met voer (alles in kg per dier per jaar voor de betreffende periode). De excretie wordt berekend als het verschil tussen opname en vastlegging (ook in kg per dier per jaar voor de betreffende periode).
De kalversector heeft voor de diercategorieën 112, 115, 116 en 117 op basis van voor hun beschikbare praktijkgegevens een soortgelijke berekening gemaakt en constateert dat er een relevant verschil in berekende excretie is met de nieuwste excretieforfaits.
Voor de geconstateerde verschillen kunnen verschillende redenen zijn, bijvoorbeeld het rekenen met het gemiddelde over de jaren 2015, 2016, 2017 bij de forfaits en praktijkdata over 2018/2019 of het gebruik van verschillende databronnen. Om te begrijpen waar de geconstateerde verschillen vandaan komen is een concreet en specifiek overzicht nodig van de bij het vaststellen van de excretieforfaits gebruikte databronnen en rekenmethodes. Het gaat om informatie m.b.t. kalveren (diercategorieën 112, 115, 116 en 117) die verkregen wordt met het antwoord op onderstaande 7 vragen:

1. Op basis van welke info is de gemiddelde rantsoensamenstelling vastgesteld en hoe is die info daarbij gewogen?
2. Op basis van welke info is de gemiddelde productsamenstelling vastgesteld en hoe is die info daarbij gewogen? Gaat over voederwaarde en met name N- en P-gehalte van voedermiddelen
3. Op basis van welke info en hoe is de VC-RE per diercategorie vastgesteld van de voedermiddelen (i.v.m. berekening ammoniakverliezen)?
4. Op basis van welke info en hoe is het gebruikte begin gewicht en eindgewicht vastgesteld?
   NB de veronderstelling is dat KWIN zich baseert op geslachtgewicht data (zie vraag 5).
5. Op basis van welke info en hoe is het geslachtgewicht vastgesteld en met welk aanhoudingspercentage is dat teruggerekend naar levend gewicht?
6. Op basis van welke info en hoe is het de samenstelling van het dier (met name N- en P-gehalte) vastgesteld en hoe is dat vertaald naar verschillende gewichten en verschillende groeisnelheden?
7. Op basis van welke info en hoe is het aantal afmestrondes per jaar vastgesteld?

De gebruikte gemiddelden voor de vastlegging van N en P in de groei en voor de opgenomen N en P met voer komen uit 2 bronnen, namelijk van het handboek Kwantitatieve Informatie Veehouderij (KWIN-Veehouderij) en van de Werkgroep Uniformering Mestcijfers (WUM). In deze notitie wordt daarom onderscheid gemaakt tussen de beschrijving van de databronnen, rekenmethodes en gevolgde procedures binnen KWIN en binnen de WUM.

[1] Om deze gemiddelden te berekenen is detailinformatie nodig, o.a. over de voeropname (kg DS) in die periode en de rantsoensamenstelling (voedermiddelen inclusief N- en P-gehalten) en de groei in die periode (kg totaal) en de samenstelling van die groei (N- en P-gehalten).

2. Definitie diercategorieën

De diercategorieën 112, 115, 116 en 117 zijn gedefinieerd door Bikker et al (2019)[2]

Diercategorie 112: Witvleeskalveren van ca. 14 dagen tot ca. 8 maanden (kalveren van ca. 14 dagen en ouder die gehouden worden op een rantsoen van hoofdzakelijk melk en op een leeftijd van ca. 8 maanden worden geslacht).

Diercategorie 115: Startkalveren voor rosévlees (kalveren van ca. 14 dagen tot ca. 3 maanden die op gespecialiseerde bedrijven worden gehouden en vervolgens op een ander bedrijf als rosé vleeskalf worden gehouden).

Diercategorie 116: Rosévleeskalveren van ca. 3 maanden tot ca. 8 maanden (Kalveren van ca. 3 maanden en ouder die hiervoor zijn gehouden als startkalf, gehouden worden op een rantsoen van melk en andere voeders en op een leeftijd van ca. 8 maanden worden geslacht).

Diercategorie 117: Rosévleeskalveren van ca. 14 dagen tot ca. 8 maanden. (Kalveren van ca. 14 dagen en ouder die gehouden worden op een rantsoen van melk en andere voeders en op een leeftijd van ca. 8 maanden worden geslacht).

3. Databronnen en rekenmethodes KWIN

2.1 Inleiding

Een deel van de informatie die bij het vaststellen van de excretieforfaits is gebruikt komt uit het door Wageningen Livestock Research jaarlijks uitgegeven handboek Kwantitatieve Informatie Veehouderij, ISSN 1570-8594 (KWIN-Veehouderij, https://www.wur.nl/nl/product/Handboek-Kwantitatieve-Informatie-Veehouderij-KWIN.htm)

Van de in hoofdstuk 1 ‘Achtergrond en vraagstelling’ zeven gestelde vragen hebben de vragen 1, 4, 5 en 7 betrekking op KWIN.

- (Vraag 1) Op basis van welke info is de gemiddelde rantsoensamenstelling vastgesteld en hoe is die info daarbij gewogen?

- (Vraag 4) Op basis van welke info en hoe is het gebruikte begin gewicht en eindgewicht vastgesteld?

- (Vraag 5) Op basis van welke info en hoe is het geslachtgewicht vastgesteld en met welk aanhoudingspercentage is dat teruggerekend naar levend gewicht?

- (Vraag 7) Op basis van welke info en hoe is het aantal afmestrondes per jaar vastgesteld?

2.2 Doel en werkwijze KWIN

Het handboek Kwantitatieve Informatie Veehouderij (KWIN-Veehouderij) bevat actuele statistische prijsinformatie van veeteeltbedrijven. Daarnaast worden recente normen voor het maken van (saldo)berekeningen, bedrijfsevaluaties en begrotingen beschreven. Ook zijn de biggenprijzen raadpleegbaar. KWIN-Veehouderij bevat informatie uit de sectoren melkvee, vleesvee, geiten, schapen,

[2] P. Bikker, L.B. Šebek, C. van Bruggen & O. Oenema (2019). Stikstof- en fosfaatexcretie van gangbaar en biologisch gehouden landbouwhuisdieren. Herziening excretieforfaits Meststoffenwet 2019. Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu, WUR, Wageningen. WOt-technical report 152.

paarden, varkens, pluimvee, nertsen en konijnen en heeft als doelgroep de agrarisch adviseurs bij banken, accountants, makelaars, taxateurs, veehouders, studenten en docenten.

KWIN verzamelt informatie gericht op het kunnen maken van kengetallen die gebruikt worden voor bedrijfseconomische doelen. Er wordt zoveel mogelijk uitgegaan van statistieken en benchmark voor Nederland en waar deze niet voorhanden zijn (met name bij de kleinere sectoren), wordt gebruik gemaakt van expertkennis.. De verzamelde informatie hoeft niet nauwkeuriger te zijn dan nodig voor het beschreven doel. Gebruik voor andere doeleinden (bv input voor berekeningen van excretieforfaits) moet met enige voorzichtigheid worden gedaan. De informatie in KWIN is niet in alle gevallen gedetailleerd genoeg om zonder juiste interpretatie te koppelen aan excretieberekeningen. Aanvullende cijfers m.b.t. excretie dienen uit andere bronnen te komen.

2.3 Beschrijving databronnen en rekenmethodes KWIN (per diercategorie)

Voor de diercategorieën 112, 115, 116 en 117 komt de informatie in KWIN op dezelfde wijze tot stand. Per diercategorie wordt op basis van de input van drie experts een gemiddelde berekend voor de rantsoensamenstelling en voor de technische kengetallen groei, start-, eind- en karkasgewicht, aanhoudperiode en rondes. De data worden tweejaarlijks geactualiseerd, waarbij de toeleverende experts zich baseren op data binnen hun eigen organisatie en trends en ontwikkelingen die zij zien binnen hun werkgebied en daarbuiten.
Bovenstaande geeft antwoord op de in hoofdstuk 1 ‘Achtergrond en vraagstelling’ gestelde vragen 1, 4, 5 en 7.

4. Databronnen en rekenmethodes WUM

3.1 Inleiding

Een deel van de informatie die bij het vaststellen van de excretieforfaits is gebruikt komt van de Werkgroep Uniformering Mestcijfers (WUM).

Van de in hoofdstuk 1 ‘Achtergrond en vraagstelling’ zeven gestelde vragen hebben de vragen 2, 3 en 6 betrekking op WUM.

- (Vraag 2) Op basis van welke info is de gemiddelde productsamenstelling vastgesteld en hoe is die info daarbij gewogen? Gaat over voederwaarde en met name N- en P-gehalte van voedermiddelen

- (Vraag 3) Op basis van welke info en hoe is de VC-RE per diercategorie vastgesteld van de voedermiddelen (i.v.m. berekening ammoniakverliezen)?

- (Vraag 6) Op basis van welke info en hoe is het de samenstelling van het dier (met name N- en P-gehalte) vastgesteld en hoe is dat vertaald naar verschillende gewichten en verschillende groeisnelheden?

3.2 Doel en werkwijze WUM

De WUM is een structureel samenwerkingsverband binnen de Emissieregistratie van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL), het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS), Wageningen Livestock Research (WLR) en Wageningen Economic Research. Het ministerie van LNV is voorzitter van de werkgroep. De WUM berekent elk jaar de mineralenexcretie per gemiddeld aanwezig dier op basis van diertechnische kengetallen van Wageningen Livestock Research en van Wageningen Economic Research (Bedrijveninformatienet BIN), aangevuld met gegevens over de samenstelling van rantsoenen. Het CBS

verzamelt de gegevens en voert de berekeningen uit. De resultaten van de berekeningen worden besproken en geaccordeerd in de werkgroep WUM.
Op basis van het aantal dieren in de Landbouwtelling berekent het CBS landelijke en regionale cijfers over de mestproductie en mineralenexcretie.

1.3 Diercategorieën WUM
De WUM onderscheid niet dezelfde diercategorieën als die gebruikt worden voor de diergebonden forfaits. Met betrekking tot vleeskalveren werkt de WUM alleen met witvleeskalveren van ca. 14 dagen tot ca. 8 maanden (categorie 112) en rosékalveren van ca. 14 dagen tot ca. 8 maanden (categorie 117). Daarom ontbreken in paragraaf 3.4 de diercategorieën 115 en 116.

3.4 Beschrijving databronnen en rekenmethodes WUM (per diercategorie)

Diercategorie 112 en 117
Definitie (Bikker et al, 2019, WOt 152): Witvleeskalveren van ca. 14 dagen tot ca. 8 maanden (kalveren van ca. 14 dagen en ouder die gehouden worden op een rantsoen van hoofdzakelijk melk en op een leeftijd van ca. 8 maanden worden geslacht)

Antwoord op de gestelde vragen:

1. *Op basis van welke info is de gemiddelde productsamenstelling vastgesteld en hoe is die info daarbij gewogen? Gaat over voederwaarde en met name N- en P-gehalte van voedermiddelen.*

   De bron van deze informatie is WUM, maar alleen voor categorie 112 en 117. Voor die categorieën kan worden aangegeven worden hoe de WUM-berekening eruitziet.

   Voor categorie 115 en 116 is de berekening van de excretie door WLR uitgevoerd op basis van een combinatie van de informatie uit WUM (cat 117) en uit KWIN. De informatie uit KWIN is gebruikt om de rantsoenen voor jong en oud rosé af te leiden van de WUM rantsoenen voor categorie 117.

2. *Op basis van welke info en hoe is de VC-RE per diercategorie vastgesteld van de voedermiddelen (i.v.m. berekening ammoniakverliezen)?*

   De informatie is deels bij WUM en deels bij WLR aanwezig. Deze informatie kan in principe ontsloten worden.

3. *Op basis van welke info en hoe is het de samenstelling van het dier (met name N- en P-gehalte) vastgesteld en hoe is dat vertaald naar verschillende gewichten en verschillende groeisnelheden?*

   Deze informatie is aanwezig bij WLR en kan in principe ontsloten worden.

Pluimvee

- 10.2.e komt op hogere gasvormige verliezen uit. Dit is deels al verwerkt
- 0,37 resp 0,42 voor voliere resp overige systemen (leghennen) is werkbaar .
- Bij volgende actualisering advies % gasvormige verliezen, dit is bij bio feitelijk correcter. Ook i.v.m. bedrijfsspecifieke berekeningen.
- Actie LNV: CBS monitoring onderscheid maken tussen mest van gangbaar en biologisch gehouden legpluimvee.
- Gewenste inwerkingtreding per 1 januari 2021

Varkens

- Grote variatie bedrijven. Vrij groot deel heeft weidegang. Moet je wel een vaste correctiefactor gebruiken? Veel drijfmest, bijna elk bedrijf heeft ca 90% drijfmest en 10% vaste mest. Drijfmestgehalten wisselen sterk, o.a. door regenwater in de uitloopruimte.
- Deel van de verwarring komt uit dat in een eerder rapport vleesvarkens en zeugen bij elkaar worden gepakt, terwijl die in het advies van CDM apart worden genomen. Maar de meeste biologische varkensbedrijven zijn 'gesloten': biggen, vleesvarkens en zeugen blijven op het bedrijf. Daardoor is de grens tussen diercategorieën niet hard.
- Een norm voor zeugen/vleesvarkens: overig 31%/39% voor overige systemen drijfmest: combinatiebedrijven hadden 37% in onderzoek 2017. actie: CDM/10.2.e doet voorstel voor één getal voor overige systemen drijfmest biologisch..
- Procentuele gasvormige stikstofverliezen: advies meenemen bij volgende ronde actualisering
- Bedrijfsspecifiek apart verkennen, advies aan CDM vragen hierover.
- Gewenste inwerkingtreding per 1 januari 2021 als voorstel 10.2.e /CDM daarin mee kan.

Melkvee

- Nieuwe categorie-indeling vleesvee wordt gedeeld
- De in de consultatie voorgestelde verandering dat weide-,afmest- en zoogkoeien pas vanaf 12 maanden na de geboorte van het laatste kalf onder categorie 120 valt, is definitief van de baan.
- 10.2.e : rantsoensamenstelling jongvee melkveehouderij + gewichten + drogestof-opname, CDM rekent dit door. Als dit toch een significant verschil leidt dan wordt nog een check gedaan op de betrouwbaarheid en reproduceerbaarheid van de gegevens.
- Een en ander kan leiden tot andere biologische excretienormen voor jongvee, of een ruimere afbakening (in maanden) van de diercategoriën (101,102 en mogelijk 103). Uitgangspunt is hierbij dat door een veelal soberder rantsoen en daarop afgestemde laatrijpheid , je in de biologische melkveehouderij het moment van volgroeid~~t~~ zijn en klaar te zijn voor de eerste afkalving, op een later moment plaats vindt (bij gangbaar is dit 2 jaar).
- 10.2.e checkt nog even of het "kalf-bij-de-koe"-concept een factor is waar rekening mee gehouden moet worden.
- Check effecten tabel op biologische mestmarkt. Actie LNV checkt bij RVO.
- Biohuis: Keuze tussen inwerkingtreding per 1 januari 2021 met mitigerende maatregelen mestmarkt (akkerbouw) of gefaseerde inwerkingtreding bij de hogere productieklassen. Bij lagere producties snel invoeren, want zij moeten soms mest afvoeren die er niet is.
- Bij hogere productieklassen blijft de voorkeur van het Biohuis een gefaseerde inwerkingtreding om hiermee de bedrijven die het aangaat de tijd te geven een duurzame oplossing te vinden die geschikt is voor het betreffende bedrijf en keten. Er spelen op dit moment vele zaken op gebiedsniveau, waardoor bij een overhaaste invoering goede oplossingen niet worden benut en er onnodig reuring komt op de biologische mestmarkt.
- Er blijft behoefte aan betere bedrijfsspecifieke methode

27.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @cbs.nl)"
Onderwerp: RE: datumprikker
Datum: woensdag 6 mei 2020 11:21:41
Bijlagen: image001.png
WLR invoerdata forfaits kalveren 115, 116 en 117 20200506.xlsx

---

En nu met de bijlage

PS rode getallen zijn geen invoer, maar berekende waarden. Zie het maar als controle op de invoerdata

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: woensdag 6 mei 2020 11:19
To: 10.2.e @forfarmers.eu>; 10.2.e @vandriegroup.com>
Cc: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @cbs.nl)' 10.2.e @cbs.nl>
Subject: RE: datumprikker

Hallo 10.2.e en 10.2.e en ter info aan de anderen

Het doen van voorwerk is prima. In mijn beleving is dat precies wat mij met elkaar moeten doen en het resultaat koppelen we dan terug naar de hele breedte (jullie naar de sectorvertegenwoordigers en ik naar LNV). Hieronder zie je wat je nu al kunt doen, gaat om wat het tweede resultaat. Dat start wanneer jullie nieuwe invoerdata aan mij hebben gegeven.

Het rekenmodel heb je al. Dat heb ik gedeeld bij de bijeenkomsten van vorig jaar augustus en is beschreven in het actualisatie rapport. De vragen die er toen waren gingen niet over het rekenmodel, maar over de data die in die rekensheet worden gebruikt en daarvoor zitten wij nu bij elkaar. In de bijlage ons overzicht van die data en waar wij ze vandaan hebben. We moeten alleen nog duidelijk aangeven wat die bronnen precies zijn. Daar zijn we nu mee bezig. Dat doen de mensen van KWIN, WUM en de WLR onderzoekers die de forfaits hebben opgesteld (voor kalveren zijn dat 10.2.e en ik). Ik wacht alleen nog op de info van KWIN, de rest hebben we.

De activiteiten die ik in voorgaande mail heb beschreven moeten tot 3 resultaten leiden waarvan wij 2 resultaten moeten rapporteren:

Het **eerste resultaat** kunnen we opleveren zo gauw ik de KWIN antwoorden heb. We kunnen dan de databronnen naast elkaar leggen en daarmee wordt duidelijk of en zo ja, waarom de voorgestelde forfaits afwijken van de beleving in de sector ***(activiteit 1 en 2 in vorige mail)***. Dit eerste resultaat kunnen we in principe op zichzelf staand terugkoppelen naar sector en LNV, maar lijkt me handiger om dat samen met het tweede resultaat te doen.

Het **tweede resultaat** kunnen opleveren zodra ik andere invoerdata van jullie heb waarmee ik nieuwe excreties kan uitrekenen ***(activiteit 4 in vorige mail)***. Dat kan ik doen als jullie de invoerdata in bijgaande sheets voor mij hebben. Deze nieuwe excreties kunnen we dan vergelijken met de excreties van de voorgestelde forfaits. Daarmee wordt duidelijk over welke verschillen we het hebben en dus ook hoe relevant het is om andere forfaits voor te stellen. Ook dit tweede resultaat kunnen we in principe zelfstandig terugkoppelen naar sector en LNV. Let op, dat terugkoppelen betekent ook discussiëren en beantwoorden van ***activiteit 3 in vorige mail***.

Het **derde resultaat** is een advies van CDM aan LNV mbt de excretieforfaits voor kalveren (cat 112, 115, 116 en 117). Daarvoor moet alle informatie mbt resultaat 1 en 2 naar de CDM ***(activiteit 5 in vorige mail)***. De CDM buigt zich over het geleverde werk en geeft op basis daarvan advies aan LNV. Ik denk dat het CDM advies wordt besproken met de sector (net zoals vorig jaar augustus is gebeurd). Dat bespreken met de sector is eind juni 2020 ***(activiteit 6)***, zodat er voldoende tijd rest om het advies per 1 januari 2021 in uitvoering te krijgen ***(activiteit 7 in vorige mail)***. Het is dus zaak dat wij ons eerste en tweede resultaat begin juni opleveren aan de CDM.

Allen, mocht één van jullie aanvulling of correcties hebben dan graag gelijk reageren. Doel en weg moet voor iedereen duidelijk zijn en we moeten het er over eens zijn.

Groeten,

10.2.e

From: 10.2.e @forfarmers.eu>
Sent: maandag 4 mei 2020 13:45
To: 10.2.e @wur.nl>
Cc: 10.2.e @vandriegroup.com>
Subject: RE: datumprikker

Dag 10.2.e

Zouden we niet wat voorwerk kunnen doen?

We kunnen in mijn beleving de opzet van de berekening al eens delen, de getallen (data) die nu worden gebruikt en de gebruikte bronnen aangeven (welke bron en over welke jaren)

Als je over een rekenmodel beschikt, kunnen we die nu al vast delen??

Ik hoor het graag even. Volgens mij hebben we dan al veel van je vragen voorbereid.

Met vriendelijke groet

10.2.e
10.2.e
T +31 10.2.e • M +31 6 10.2.e
10.2.e @forfarmers.eu • www.forfarmers.nl

ForFarmers Nederland B.V.
Postbus 91 • NL-7240 AB Lochem
Kwinkweerd 12 • NL-7241 CW Lochem

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 16:26
Aan: 10.2.e @forfarmers.eu>; 10.2.e @vandriegroup.com>
Onderwerp: RE: datumprikker

10.2.e ik zat op jouw respons te wachten.

We zullen een andere datum moeten zoeken. Is maandag 11 mei een optie? Gaat er om of jullie dan de data beschikbaar hebben zodat we ze in het overleg kunnen vergelijken met WUM en KWIN. Als jullie die data hebben dan kan ik 10.2.e 10.2.e en 10.2.e vragen of zij die maandag ruimte hebben. Zo niet dan moeten we naar achteren, de week van 25 mei. Als we daarna doorpakken kunnen we de deadline van eind juni nog halen. Hoe zien jullie dat? Volgens mij hebben we de volgende agenda. We zijn nu activiteit 1 aan het plannen en wat mij betreft komt dan ook pt 2 en 3 op de agenda.

Activiteiten

1. Samen met de sector bespreken of de gebruikte basisdata van KWIN/WUM/WLR representatief (nog) zijn voor de praktijk
2. Periode vaststellen op basis waarvan de forfaits worden vastgesteld. Nu is dat de laatste 3 jaar waarvan data beschikbaar zijn. Als die periode niet representatief is hoe gaan we het dan doen?
3. Vaststellen of de data die beschikbaar komen uit de praktijkgeschikt zijn als basis voorforfaitberekeningen. Gaat om representatief voor de betreffende diercategorie, gedocumenteerde herkomst, geborgde kwaliteit, herhaalbaar in de toekomst, onafhankelijk en misschien nog wat punten
4. Als nieuwe basisdata beschikbaar komen … rekenwerk bepalen excretieforfaits opnieuw uitvoeren
5. Resultaten 4 in klein verband bespreken en vervolgens gereedmaken voor 6
6. Inlichten sector en gelegenheid geven voor op- en aanmerkingen
7. Verwerken resultaten 6 en vervolgens kan LNV eea formaliseren

Groeten,

10.2.e

Please consider the environment before printing this email.

27.a

Gegevens per ronde	115, 14 d - 3 mnd (sta tkalf)			116, 3mnd-slacht (afmest)			116, 3mnd-slacht (afmest)			117, 14 dagen-slacht (opfok afmest)								
		bron	toel chting	oud rosé	bron	toelichting	jong rosé	bron	toel chting	oud rosé	bron	toelichting	ong rosé	bron	toelichting		bron	toel chting algemeen
dier																		
beg ngew cht (kg)	50	KW N 2018	in vo ge o a ts 47 kg	110			110			50		idem cat 115	50	KW N 2018	dem cat 115			secto in o nuka s en sta te s z jn hegewoo dig zwaa de (110-120 kg) KW N 2019 gee t ook 110 kg als sta tgewicht voo te kel
e ndgew cht (kg)	110	W R obv secto in o	in vo ge o a ts 105 kg	400	W R obv s cto n o	400 kg op 11 mnd sla htgew cht co 220 kg aanhh 510	300	W R obv sec o in o	s achtgewicht 165 kg b j 55% ah 300 kg ewend gewicht	400		idem cat 116	300	W R obv sec o in o	dem cat 116			
leeft jd opleggen	16	KW N 2018		91	KWIN 2018		91	KW N 2018										
leeft jd afvoe	91	KW N 2018		335	KWIN 2018		236	KW N 2018										
pe ode (dagon)	75		be ekend obv sta t- en a ndlee t jd	244			145			319	be ekend 244+75	crt 115+116	220	be ekend 145+75 220	at 115+116			
g oe (g/dag)	800		be ekend obv gewicht en ee i d	1191			1310			1099		obv gewicht en ee ti d	1136		obv gew cht en ee i d			
Ronden pe jaa	4,9		be ekend obv gewicht en ee i d	1 8			2,5			1,3			1,7					
rantsoen																		
kunstmelk (kg)	30																	antsoenen a ge ekt uit sec o in o pe s medede ing) vokbladen i e stuu
opfokb ok (kg p oduct)	79	W R	5% hoge d n waa de n vo ige o ai s 75% som hoeve eiwitrijk							79		crt 115+116	79		at 115+116			
sn jma s (kg ds)	47	W R	5% hoge d n waa de n vo ige o ai s 45% som hoeve eiwitrijk	650	W R obv s cto n o	55% k a h voe (ncl b p) 45% mais	240	W R obv sec o in o	70% k ach voe (ncl b jp) 30% mais	697		crt 115+116	287		at 115+116			
afmestb ok (kg p oduct)				675	W R obv s cto n o		585	W R obv sec o in o		675		crt 115+116	585		at 115+116			
b p oducten (kg ds)				196	W R obv s cto n o	25% ve vang ng van b ok doo b jp	57	W R obv sec o in o	10% ve vang ng van b ok doo bi p	196		crt 115+116	57		at 115+116		secto nfo	Vrij bie bos el maag uten aa dappe oppe s niet rode onde en dier d
totaal (kg ds)	116			1433			806			1549		crt 115+116	921		at 115+116			
gehalten dier																		
begingewicht																		
N (g/kg)	29,4	Kemme 2005		27,3	Kemme 2005		27 3	Kemme 2005		29,4		crt 115	29,4		at 115			
P (g/kg)	8	Kemme 2005		7 6	Kemme 2005		7,6	Kemme 2005		8,0		crt 115	8,0		at 115			
eindgewicht																		
N (g/kg)	27,3	Kemme 2005		26,4	Kemme 2005		26 4	Kemme 2005		26,4		crt 116	26,4		at 116			
P (g/kg)	7,6	Kemme 2005		6 85	Kemme 2005		6,85	Kemme 2005		6,85		crt 116	6,85		at 116			
gehalten voer																		
N																		
kunstmelk (g/kg)	35,0	WUM 2017																
opfokb ok (g/kg)	32,5	WUM 2017																
afmestb ok (g/kg)	27,0	WUM 2017																
sn jma s (g/kg ds)	10,9	WUM 2017																
b p oducten (g/kg ds)	16,2	WUM 2017																
P																		
kunstmelk (g/kg)	6,6	WUM 2017																
opfokb ok (g/kg)	5,5	WUM 2017																
afmestb ok (g/kg)	4,8	WUM 2017																
sn jma s (g/kg ds)	2,0	WUM 2017																
b p oducten (g/kg ds)	3,0	WUM 2017																Vrij bie bos el maag uten aa dappe oppe s Geha te bl o oducten oo bas s van WUM antsoen
verhouding oud jong rose	30 70	W R obv CBS														30 70	W R op bas s CBS	aantal ong osé wo dt n et ge ag st ee d a ge ekt uit CBS-gegevens aantal s achtn ggen jk ive en jonge dan 9 maand en ka ve en 9-12 maand) en aantal die en b anke kalve en en o d ka ve en) Dat bij das t aandie f oud van 66% n 2010 naa 30% in 2017

28.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @wur.nl); 10.2.e @forfarmers.eu); 10.2.e @kpnmail.nl); 10.2.e @cbs.nl 10.2.e
Cc: 10.2.e @adviesagro.nl; 10.2.e
Onderwerp: 2020 05 Excretiewaarden vleeskalverhouderij.pptx
Datum: maandag 25 mei 2020 12:00:42
Bijlagen: 2020 05 Excretiewaarden vleeskalverhouderij.pdf

Beste mensen

Hierbij de presentatie met onze indicaties voor 2018/2019
Graag deze indicaties binnen dit overleg als richting/duidend gebruiken

Namens 10.2.e

Quality Assurance VanDrie Group
P.O.Box 3050 3850 CB Ermelo The Netherlands
Tel +315 10.2.e /+31 10.2.e
e-mail 10.2.e @vandriegroup.com

Excretiewaarden vleeskalverhouderij

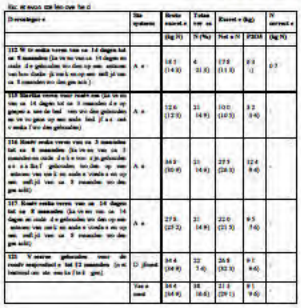
Op weg naar een sluitend model

- primaire data
- van bedrijf tot sector
- transparant

SBK Stichting Brancheorganisatie Kolversector

10.2.e - LTO
10.2.e – For Farmers
10.2.e VanDrie Group

Zoektocht



Zoektocht

- ~~Reken~~schap
- Wetenschap
  - Onderzoek
  - Praktijk
- Rekenschap

5.1.2.e

5.1.2.e

Bouwproject

Op naar een sluitend model

- .....
- Dierfysiologisch kloppend
- Administratief passend
- Primaire data
  - onderzoek
  - praktijk
- Consistent transparant

Bouwplan vleeskalf

- Slachtproeven + gewichtsdata voor
  - Nuchter kalf(ca 14 dagen)
  - Startkalf (ca 13 weken)
  - Slachtkalf 3x (ca 27 weken- 52 weken)
- Voeropnames
- Voersamenstelling
- Mest
  - Volumes+ gehalten
- Emissie
  - 6x spot NH3-metingen
- Balansgegevens
  - retentie/excretie

Uitwerking vleeskalveren

- Gewichten + gehalten

	CBS 2017+WUM 2010+ RvO 2016		
	Kg gew cht	N (g/kg)	P(g/kg)
Vlaamse F-suike	47	29.4	8.0
Blankvleeskalf(levend)	225 *	27.3	5.8
Rosékalf (levend)	330(50/50)	26.4[$]	6.9[$]
Rose start	120*	27.3[$]	7.6[$]
Jong rosé(levend)	296[&]	26.4[$]	6.9[$]
Oud rose (levend)	361[&]	26.4[$]	6.9[$]

Uitwerking vleeskalveren

- Gewichten + gehalten

Vastlegging van mineralen									
	CBS 2017+WUM 2010+ RvO 2016			Secto 2018					
	Kg gew cht	N (g/kg)	P(g/kg)	Kg gew cht			N(g/kg)	P(g/kg)	
Vlaamse F-suike	47	29.4	8.0	45	52.5	50	32.5[#]	6.1[#]	
Blankvleeskalf(levend)	225 *	27.3	5.8	288			27.3[#]	6.5/6.1[@]	
Rosékalf (levend)	330(50/50)	26.4[$]	6.1[$]						
Rose start	120*	27.3[$]	7.6[$]						
Jong rosé(levend)	296[&]	26.4[$]	6.1[$]		317.5				
Oud rose (levend)	361[&]	26.4[$]	6.1[$]			382			

In afwijking van de recentste trendstudie (Bikel et al., 2013a) hanteren we voor blank en rosé (zowel jong als oud) een afzonderlijk slachtrendement. Kalveren voor het blankvleeskalfsegment behalen een hoger aandeel vlees (vet) dan rosse kalveren (Alpha). Dit wordt reeds verantwoord door een kleinere inhoud van het maagdarmkanaal. Referentiedata over het slachtrendement (aandeel vlees t.o.v. levend gewicht) voor blanke en rosse kalveren.

0.54 als

- Van publicatie RvO 2019 : gemiddeld geslacht gewicht oud rosé 203 kg.....
- [$]Venuit ASG 2005
  - *primair/secundair??*
- [#]1995 TNO H Tolman
- [@] 2019 WUR-SBK W Gerrits 1995 TNO Tolman 2005 ASG Kemme

Uitwerking blankvleeskalf

Berekening N balans

➢ N retentie

opname obv 40 kg CMR start a 33.0 g N 235 kg CMR afmest a 26.4 g N 300 kg mengvoer a 24.1 g N 30 kg stro a 7 g N
een totale N input van 14934 g N

met een eindgewicht van 268 kg en een N gehalte van 27.2/ kg LW betekent dit een vastlegging van ca 5796 g N

dwz een N retentie van 39%.

meerdere overzichten cq WUR N-balansproeven laten 43- 46% zien en re ken ook tot 50%

Expert opinion: Het à plous bel om een hogere N retentie aan te houden dwz: lagere N input

➢ N uitstoot via faeces urine

Mestvolumes:

66 blankvleeskalverhouders in 2019: 2.4 m3 per plaats: 1.4 m3 per blankvleeskalf

N mid gehalte in blankvleeskalvermest 4 gr N een netto excretie van 5600 g N

➢ Gasvormige verliezen (NHS Nox)

metingen z jn beperkt bekend.

NHS-metingen via gasanalyses geven een onderschatting van de totale N-emissie (denk aan extra lachgas e.d.)

2008 WUR vloerenproef 3.3 kg – 5.3 kg NHS/dierplaats /jaar.

Expert opinion: directe gasmet ng-ammoniakmeting geeft een onderschatting van de totaal gasverm ge verliezen (peen achgas e.d.)

gemiddelde/max waarden per kalf = 2400-3000 g N

Overall N balansmodel:

➢ ***obv metingen à voor blankv eeskalf van 15000 kg ca 14500 g N verklaard en 500 g N niet toebedeeld***

Uitwerking blankvleeskalf

Berekening P balans blankvleeskalf

➢ P retentie

opname obv 273 kg x 9.9 g P/kg 300 kg x 3.0 g P/kg 30 kg x 1.0 g P/kg = 2613 g P = 5983 g P2O5

vastlegging: efficientie voer 0.54 x 2613 g P= 1411 g P = 3231 g P2O5

nuka 43kg x 6.8 g P = 306 g P

Totaal: 1717 g P per 268 kg LW dwz: 6.3 g P/kg LW

Expertopinion: deze waarde past nagenoeg bij 6.9(en hoger)g P/kg LW uit publicaties 1995 TNO Tolman en 2005 ASG Kemme

➢ P excretie via faeces urine

excretie voer: 0.46% x 5983 g P2O5 = 2752 g P2O5

obv mestvolume 2.4 m3/ dierplaats van 1.7 ronde dwz 1.4 m3 per blankvleeskalf

2752 g P2O5 /1400 m3 = 1.97 g P2O5 (licht hoger dan gemeten 1.85 g P2O5)

➢ ***Overall P balansmodel:***

obv metingen is van 5983 g P2O5 ca 5821 g P2O5 verklaard en 162 g P2O5 niet toebedeeld

Tussenstand

- Verschillen met gegevens van werkgroep excretie vleeskalverhouderij leiden tot wezenlijk andere waarden voor
  - blankvleeskalverhouder en
  - sector N en P excretiewaarden
- Oorzaak van verschillen zijn te vinden in verschillen van bron(materiaal)

29.

Van: 10.2 e
Aan: 10.2 e
Onderwerp: Follow Up Overleg Excretieforfaits Bio
Datum: donderdag 28 mei 2020 16:08:36

Beste mensen,

Klopt het dat ik geen reactie meer zag op onderstaande email?
Verder ben ik erg benieuwd naar de stand van zaken van diverse acties.

Met name het punt van de productie-ureum tabel voor melkvee, wat het effect op de biomest markt zou zijn.
Als wij de Skal mestregels voor 2021 daarop willen aanpassen, begint de tijd te dringen.

Ik hoor het ook graag als er nog info van onze kant ontbreekt.

Vriendelijke groeten,
10.2 e

From: 10.2.e
Sent: Wednesday, April 22, 2020 5:51 PM
To: 10.2.e
Subject: Re: Overleg Excretieforfaits Biologisch Gehouden Dieren

Beste allen,

Hierbij onze toevoegingen, verzameld in één document.

Vriendelijke groeten,
10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, April 21, 2020 3:09 PM
To: 10.2.e
Subject: RE: Overleg Excretieforfaits Biologisch Gehouden Dieren

Hallo allemaal,

Hier even staccato de afspraken van vanochtend. Ik hoor graag of jullie aanvullingen hebben:

<u>Pluimvee</u>

- 10.2.e komt op hogere gasvormige verliezen uit. Dit is deels al verwerkt
- Actie LNV: CBS monitoring onderscheid maken tussen gangbaar en biologisch gehouden legpluimvee.
- Gewenste inwerkingtreding per 1 januari 2021

<u>Varkens</u>

- Grote variatie bedrijven. Moet je wel een vaste correctiefactor gebruiken? Veel drijfmest
- Deel van de verwarring komt uit dat in een eerder rapport vleesvarkens en zeugen bij elkaar worden gepakt, terwijl die in het advies van CDM apart worden genomen.

Een norm voor zeugen/vleesvarkens: overig 31%/39% voor overige systemen drijfmest: actie: CDM/10.2.e doet voorstel.
- Procentuele gasvormige stikstofverliezen: advies meenemen bij volgende ronde actualisering
- Bedrijfsspecifiek apart verkennen, advies aan CDM vragen hierover.
- Gewenste inwerkingtreding per 1 januari 2021

Melkvee
- Nieuwe categorie-indeling vleesvee wordt gedeeld
- 10.2.e rantsoensamenstelling jongvee melkveehouderij + gewichten + drogestof-opname, CDM rekent dit door. Als dit toch een significant verschil leidt dan wordt nog een check gedaan op de betrouwbaarheid en reproduceerbaarheid van de gegevens.
- 10.2.e checkt nog even of het "kalf-bij-de-koe"-concept een factor is waar rekening mee gehouden moet worden.
- Check effecten tabel op biologische mestmarkt. Actie LNV checkt bij RVO.
- Biohuis: Keuze tussen inwerkingtreding per 1 januari 2021 met mitigerende maatregelen mestmarkt (akkerbouw) of gefaseerde inwerkingtreding

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e noorderbos.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2020 10:05
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Re: Overleg Excretieforfaits Biologisch Gehouden Dieren

Ter informatie het indertijd ingestuurde document.

Vriendelijke groeten,
10.2.e

From: 10.2.e
Sent: Friday, April 17, 2020 9:53 AM
To: 10.2.e
Subject: Overleg Excretieforfaits Biologisch Gehouden Dieren

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

30.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e @cbs.nl)"; 10.2.e @tortarmers.eu) 10.2.e @tortarmers.eu); 10.2.e @kpnmail.nl)"
Onderwerp: RE: werkgroep excretie forfaits kalverhouderij
Datum: donderdag 18 juni 2020 16:00:21
Bijlagen: Bijlage 1 van Herziening excretieforfaits vleesveehouderij cat 112, 115, 116 en 117 18-06-2020.docx

---

Hallo allen,

Jullie hebben van mij nog een update te goed van het terug-rapporteren van de bevindingen van de werkgroep 'excretieforfaits kalverhouderij' naar de CDM.

Bij monde van 10.2.e allereerst hartelijk dank namens de CDM voor de geleverde inspanning en het aangereikte advies.

De CDM vindt het resultaat en advies van onze werkgroep duidelijk m.b.t. updaten van de brondata en het zorgen voor structurele onderbouwing. Dat zal dan ook in het CDM advies worden opgenomen. Het wordt gezien als een advies voor de lange termijn.

Het CDM is echter gevraagd om een uitspraak te doen m.b.t. het handhaven dan wel verwerpen van het advies (voor cat 112, 115, 116 en 117), zoals geformuleerd in Wot 152. Daar moet een advies over komen voor 30 juni 2020, zodat e.e.a. eventueel nog kan worden geïmplementeerd per 1 januari 2021 (= de korte termijn). Daarom heeft 10.2.e aan 10.2.e en mij gevraagd een bijlage te maken die bij het CDM advies kan worden gevoegd. In de bijlage moesten de resultaten van de werkgroep staan plus het uitwerken van 3 opties voor de korte termijn. Natuurlijk inclusief argumenten en onderbouwing van gebruikte data. Dat hebben 10.2.e en ik dan ook gedaan. Ik heb die bijlage aan de mail toegevoegd. Bedenk wel dat het vertrouwelijke informatie is die vooralsnog niet gedeeld kan worden. Dat kan pas als LNV het CDM advies openbaar maakt.

Als het goed is spreekt de bijlage voor zich en daarom schrijf ik daar verder niets over in deze mail. Heb je vragen, opmerkingen of aanmerkingen dan weten jullie mij wel te vinden.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

ZODIAC, gebouwnummer 122
De Elst 1, 6708 WD Wageningen
Postbus 338, 6700 AH Wageningen
T 0317-10.2.e doorschakeling naar mobiel
E 10.2.e @wur.nl

Meer informatie over 10.2.e

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op Twitter, Facebook, Youtube, LinkedIn

www.disclaimer-nl.wur.nl

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

30.a

Bijlage 1. Informatie t.b.v. CDM advies 'korte termijn' excretieforfaits vleesveehouderij (diercategorieën 112, 115, 116 en 117)

Datum: 15 juni 2020
Opstellers: 10.2.e en 10.2.e
Status: Concept

Achtergrond

In najaar 2019 heeft de Commissie Deskundigen Meststoffenwet (CDM) een voorstel (Wot 152)[1] opgeleverd voor herziening van de excretieforfaits van landbouwhuisdieren, op verzoek van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). In dat voorstel konden niet alle opmerkingen en vragen van vertegenwoordigers van de landbouwsectoren worden verwerkt, die gemaakt zijn tijdens een door het ministerie van LNV georganiseerde consultatie in augustus 2019. Eén van die vragen had betrekking op de voorgestelde excretieforfaits voor de kalverhouderij. Daarom is op verzoek van de sector en in overleg met het ministerie van LNV en de CDM in april 2020 een werkgroep opgericht om te verkennen welke gegevens beschikbaar zijn voor verbetering van de excretieforfaits voor de kalverhouderij.

De werkgroep 'excretieforfaits kalverhouderij 2020' bestond uit 10.2.e en 10.2.e (LNV), 10.2.e (WLR, trekker), 10.2.e (CBS) en de sectorvertegenwoordigers 10.2.e (Vandriegroep), 10.2.e (Forfarmers) en 10.2.e (LTO vakgroep kalverhouderij).

De werkgroep heeft opgeleverd:

- Een achtergrond document 'Achtergronddossier excretieforfaits kalverhouder CV 26mrt20.docx'
- Een concept notitie 'Oriëntering op bronnen excretieforfaits m.b.t. data en rekenmethodes kalveren', waarin 7 vragen vanuit de sector (m.b.t. Wot 152) zijn beantwoord m.b.t. verheldering van herkomst data en procedures bij KWIN en WUM.
- Een overzicht van de basisdata zoals gebruikt voor Wot 152 (xlsx 'WLR uitgangspunten forfaits kalveren 115, 116 en 117 dd 1mei20')
- Een rekenexercitie 'Impact aanpassing brondata cat 112 LS 4jun20.xlsx' waarin 3 scenario's (Wot 152, sectordata en update literatuurdata) zijn vergeleken om inzicht te krijgen in de vraag of het advies in Wot 152 (inclusief de berekening van de N-verliezen) herzien moet worden.
- Een toelichting op de wijze waarop het mestvolume van vleeskalveren wordt berekend (Mestvolume vleeskalveren CVB 26mrt20.docx)

Het resultaat van de werkgroep 'kalverhouderij' is door de werkgroep als volgt samengevat:

- *Het proces heeft duidelijk gemaakt dat er voldoende aanwijzingen zijn voor de noodzaak van het updaten van de brondata. Hierbij is het van belang dat er goed onderbouwde en breed gedragen brondata beschikbaar zijn. Dit vergt aanvullend onderzoek.*
- *Voor het verdere verloop van het proces betekent dit dat er voor 30 juni 2020 geen nieuw advies over de excretieforfaits beschikbaar is. In de tussentijd zullen de huidige forfaits gehanteerd worden*.

De werkgroep rapporteert de resultaten aan de CDM, waarna de CDM een advies voor LNV opstelt. LNV besluit op basis van het CDM advies over het vervolgproces.

Het eerstgenoemde resultaat van de werkgroep betreft de lange termijn (zoals ook aangegeven in het tweede punt) en de resultaten van de werkgroep zijn daar duidelijk in. Het tweede punt is echter veel minder duidelijk en dus is er ook een advies voor de korte termijn nodig.

[1] P. Bikker, L.B. Šebek, C. van Bruggen & O. Oenema (2019). Stikstof- en fosfaatexcretie van gangbaar en biologisch gehouden landbouwhuisdieren. Herziening excretieforfaits Meststoffenwet 2019. Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu, WUR, Wageningen. WOt-technical report 152.

Opties voor de korte termijn

1. Oude forfaits (Wot 45[2], 2015) aanhouden tot 1 januari 2022
2. Voorstel 2019 (Wot 152, 2019) handhaven en laten ingaan per 1 januari 2021
3. Voorstel 2019 (Wot 152, 2019) o.b.v. info werkgroep herzien en laten ingaan per 1 januari 2021

De consequenties van optie 1 versus optie 2 worden in box 1 hieronder samengevat.

Box 1. Consequenties van optie 1 versus optie 2 voor de excretieforfaits

Voor categorie 112 (witvlees) is Wot 152 t.o.v. Wot 45 respectievelijk 29 en 17 % hoger voor bruto N en P. Door ca 80% lagere N-verliezen is de netto N (=het forfait) 57% hoger.

Voor categorie 115 (rosé 14 dagen – 3 maanden) is het excretieforfait van Wot 152 t.o.v. Wot 45 respectievelijk 5 en 6% lager.

Voor categorie 116 (rosé 3-8 maanden) is het excretieforfait van Wot 152 t.o.v. Wot 45 respectievelijk 5 en 32% hoger.

Voor categorie 117 (rosé 14 dagen – 8 maanden) is het excretieforfait van Wot 152 t.o.v. Wot 45 respectievelijk 2 en 25% hoger.

Toelichting Optie 1

De werkgroep heeft zich voor deze optie uitgesproken, maar het aanhouden van de oude forfaits is niet per sé nodig is (zie optie 3). Bovendien was/is er reden om de forfaits van Wot 45 te updaten. De sector is veranderd wat tot andere excreties heeft geleid. Met optie 1 wordt ervoor gekozen deze discrepantie tussen forfaits en praktijk een jaar langer te laten bestaan.

Toelichting Optie 2

Het handhaven van het Wot 152 advies wordt niet door de werkgroep gesteund. De werkgroep heeft met name bezwaar tegen de forfaits van categorie 112. De 2 belangrijkste bezwaren zijn de berekende groei en het gebruikte P-gehalte per kg groei. Voor beide punten is te onderbouwen dat er een andere keuze gemaakt kan/moet worden (zie hiervoor uitwerking optie 3).
Voor de categorieën 115, 116 en 117 is het in Wot 152 gebruikte slachtrendement en P-gehalte per kg groei al actueel zodat het advies van Wot 152 gehandhaafd kan worden.
NB. Door een langer afmesttraject neemt de kg groei toe en, als gevolg daarvan, ook de hoeveelheid opgenomen voer. Het toegenomen voerverbruik wordt geregistreerd, maar de toegenomen groei niet. Dit leidt tot een overschatting van de excretie. Tegelijkertijd neemt het aantal productiedagen toe waardoor er minder rondes per jaar mogelijk zijn zodat de excretie per dierplaats per jaar (= het forfait) minder hard afneemt dan de berekende excretie per dier.

Verder plaatst de werkgroep vraagtekens bij de gebruikte startgewichten, rantsoensamenstelling en kg voeropname. De in Wot 152 gebruikte data worden wel door de sectorvertegenwoordigers herkend, maar worden onvoldoende representatief geacht voor het NL gemiddelde. Dit is alleen via de lange termijn op te lossen (consensus over de brondata) en hoeft het resultaat van Wot 152 voor de korte termijn niet te veranderen. Op dit punt kan Wot 152 gehandhaafd worden.

[2] Groenestein, C.M., J. de Wit, C. van Bruggen & O. Oenema (2015). Stikstof- en fosfaatexcretie van gangbaar en biologisch gehouden landbouwhuisdieren. Herziening excretieforfaits Meststoffenwet 2015. Wettelijke Onderzoekstaken Natuur & Milieu, Wageningen, WOt-technical report 45.

Toelichting Optie 3

Deze optie is per direct uit te voeren en is voor categorie 112 volgens dezelfde methodiek als in Wot 152 doorgerekend door de werkgroep. Daarbij zijn een aangepast slachtrendement van 0,565 en een aangepast P-gehalte van 7,2 g P/kg levend gewicht toegepast (zie toelichting onder de tabel 1). Echter, in het rekenwerk is ten opzichte van Wot 152 tevens de voeropname en het aantal productiedagen aangepast op basis van Kool e.a., 2020[3] (informatie verkregen via de website van SBK, Stichting Brancheorganisatie Kalversector). Dit is gedaan om balans te houden tussen de met het aangepaste slachtrendement veranderde groei enerzijds en voeropname en productiedagen anderzijds.

N.B. Door ook de voeropname en het aantal productiedagen te wijzigen zijn er 2 punten van aandacht:

- *de berekende excreties (= voorgestelde forfait) heeft een beperkte houdbaarheidsdatum n.l. totdat het lange termijn advies m.b.t. brondata is uitgewerkt en tot definitieve getallen voor o.a. grondstoffenverhouding in het rantsoen, voeropname (kg) en aantal productiedagen heeft geleid.*
- *de gebruikte data van Kool e.a., 2020 hebben betrekking op de jaren 2017 en 2018. De procedure voor het afleiden van excretieforfaits is gebaseerd op een periode van 3 jaar (rapport Wot 152 heeft betrekking op de jaren 2015, 2016 en 2017). Daarmee wijkt de benadering in optie 3 af van de procedure.*

De resultaten van de uitwerking van optie 3 zijn in Tabel 1 weergegeven.

Tabel 1. Berekening van de effecten van optie 3 op de excreties van N en P voor witvleeskalveren (categorie 112).

	Bruto N* Kg/jaar	N-verlies** %	Netto N* Kg/jaar	P_2O_5* Kg/jaar
Wot 45	14,3	21	11,3	5,4
Wot 152	18,5	4	17,8	6,3
Werkgroep 2020	19,7	26	14,7	5,2

*Per aanwezig dier op jaarbasis.

**Op basis van N/P2O5-verhouding excretie en mestafvoer analoog aan WOt 152.

Voor rosékalveren (diercategorieën 115, 116 en 117) is een vergelijkbare update niet aan de orde, omdat voor rosékalveren al met het juiste slachtrendement (=0,55) is gerekend en omdat het P-gehalte in levend gewicht niet ter discussie staat.

Slachtrendement

In Wot 152 is een slachtrendement gebruikt van 0,63. Wot 152 kan op dit punt worden herzien op basis van onderbouwde recentere data m.b.t. het slachtrendement (Berends ea, 2014[4]). Het experiment van Berends e.a. omvatte 160 dieren in 4 hoofdbehandelingen met 40 dieren per behandeling. Eén van die behandelingen (20 kg DMI uit solid feeds, SF1) komt overeen met categorie 112 en 2 met categorie 116 en 117 (180 en 260 kg DMI uit solid feeds, SF3 en SF4). Het gemiddelde slachtrendement voor SF1 (categorie 112) bedroeg 0,565 bij n=40 en voor SF3 en SF4 (voor categorie 116 en 117) bedroeg het 0,547 (n=80).

[3] A. Kool, L. Kuling en H. Blonk, 2020. Trendanalyse milieuprestaties Nederlands kalfsvlees. Blonk Consultants, Gouda.

[4] H. Berends , J. J. G. C. van den Borne , H. Mollenhorst , C. G. van Reenen , E. A. M. Bokkers and W. J. J. Gerrits (2014). Utilization of roughages and concentrates relative to that of milk replacer increases strongly with age in veal calves. Journal of Dairy Science 97 :6475–6484.

P-gehalte in kg groei

In Wot 152 wordt voor categorie 112 gerekend met een P-gehalte = 5,9 g P/kg levend gewicht. Kemme e.a, 2004[5] schrijven naar aanleiding van de onderstaande tabel: De in deze studie onderzochte kalveren van 240 kg hadden een P-gehalte van 8,48 g/kg, terwijl de Meststoffenwet en WUM van 7,60 g/kg uit gaan. Er zijn op dit gewicht echter slechts vier dieren in deze studie betrokken, waardoor de

Tabel. Overzicht gehalten in blanke vleeskalveren van 240 kg (g/kg totaal dier)

	N	P
Deze studie	26,6	8,48
Meststoffenwet (2001)	30,2	7,60
WUM (1994)	30,2	7,60
Heeres-van der Tol en Gerrits (1999)	27,3	5,90

betrouwbaarheid minder groot is. Daarom wordt voorgesteld om van het gemiddelde van deze studie en de studie van Heeres-van der Tol en Gerrits (1999)[6] uit te gaan, te weten van een P-gehalte in het levend gewicht voorafgaand aan transport van de blanke vleeskalveren van 7,19 g/kg.

Het in Wot 152 gebruikte P-gehalte is terug te voeren op de studie van Heeres-van der Tol en Gerrits uit 1999. Die studie is ten opzichte van andere studies afwijkend in vastgesteld P-gehalte. Het is op basis hiervan aannemelijk te maken dat Wot 152 wordt herzien met betrekking tot het P-gehalte voor diercategorie 112 en daarbij het advies van Kemme ea 2004 te volgen en te rekenen met 7,2 g P/kg levend gewicht.

Voeropname en voersamenstelling

De in Wot 152 gebruikte voeropname en de grondstoffensamenstelling van het opgenomen rantsoen is gebaseerd op informatie uit KWIN. Een beschrijving van de wijze van informatie verzamelen door KWIN staat in de door de werkgroep opgestelde concept notitie 'Oriëntering op bronnen excretieforfaits mbt data en rekenmethodes kalveren'. In die concept notitie staat volgende:

KWIN verzamelt informatie gericht op het kunnen maken van kengetallen die gebruikt worden voor bedrijfseconomische doelen.

De informatie in KWIN is niet in alle gevallen gedetailleerd genoeg om zonder juiste interpretatie te koppelen aan excretieberekeningen. Aanvullende cijfers m.b.t. excretie dienen uit andere bronnen te komen.

Voor de diercategorieën 112, 115, 116 en 117 wordt per diercategorie op basis van de input van drie experts een gemiddelde berekend voor de rantsoensamenstelling en voor de technische kengetallen groei, start-, eind- en karkasgewicht, aanhoudperiode en aantal rondes per jaar. De data worden tweejaarlijks geactualiseerd, waarbij de toeleverende experts zich baseren op data binnen hun eigen organisatie en trends en ontwikkelingen die zij zien binnen hun werkgebied en daarbuiten.

De wijze waarop KWIN data verzamelt geeft beperkingen bij het vaststellen van excretieforfaits. De werkgroep is van mening dat zowel de methode als de gebruikte databronnen verbeterd moeten worden (=lange termijn advies). Voor het korte termijn advies is zo'n verbetering niet mogelijk. De in Wot 152 gebruikte data worden wel herkend maar er zijn vragen m.b.t. tot de representativiteit.

De in Wot 152 gebruikte chemische samenstelling van de voedermiddelen is gebaseerd op de landelijke registratie en staat voor CBS en WLR niet ter discussie. De sector heeft echter bedenkingen.

[5] Kemme, P.A., J.Th.M. van Diepen, P.L. van der Togt en A.W. Jongbloed, De gehalten aan stikstof, fosfor en kalium in blanke vleeskalveren Rapport ID-Lelystad nr. 04/0005643 , 2004

[6] Heeres-van der Tol, J.J., Gerrits W.J.J., 1999. N- en P-afvoer met blanke en rosé kalveren. Intern Rapport 370, Praktijkonderzoek Rundvee, Schapen en Paarden, Lelystad.

31.

Van: 10.2e
Aan: 10.2e
Cc: 10.2e

Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits
Datum: woensdag 9 december 2020 12:36:50

Hallo 10.2e

Zojuist met 10.2e 10.2e overleg gehad.

Livestock Research heeft gisteren een projectvoorstel naar 10.2e gestuurd, dat beoogt de ammoniakemissies uit mest nauwkeuriger te waarin berekenen en waarbij ook de N en P excreties van verschillende diercategorieën worden geactualiseerd. Dat werk sluit dus aan op het werk dat nodig is om de excretieforfaits van kalveren, jongvee en hoogproductief melkvee te herzien.

Gezien de opleveringsdatum (uiterlijk 1 mei) van de concept-excretieforfaits is het dan wel nodig dat specifieke werkzaamheden uit genoemd projectvoorstel prioriteit krijgen.
10.2e gaat dat met zijn afdelingshoofd bespreken.
10.2e denkt ook dat het project begin januari kan starten en dat in de tweede week van januari dan een eerste bijeenkomst met de praktijk georganiseerd zou kunnen worden.

De vraag is nu hoe de praktijk er bij wordt betrokken.
Zoals je aangeeft is betrokkenheid via een klankbordgroep het beste (al is bij enkelen uit de sector er ambitie om in de werkgroepen zelf te zitten).
Bij voorkeur is er denk ik één klankborgroep die de belangen behartigt (en zo mogelijk data aanlevert) van zowel kalveren, jongvee en hoogproductief melkvee.
De klankbordgroep leden kunnen individueel natuurlijk weer overleggen met hun achterbannen.

Ben je het eens met één klankbordgroep?
Is al duidelijk wie dan in de klankbordgroep zou moeten zitten?
En wil jij de leden van de klankbordgroep dan uitnodigen of doen wij dat?
De kalversector was heel actief vorig jaar – hoe zorgen we dat die op een of andere manier betrokken en gelukkig blijven?
Verwacht je dat 10.2.e met hen contact opneemt?

Misschien is het goed om volgende week al een aankondiging te doen dat het project gaat starten en dat in de tweede week een bijeenkomst van de klankbordgroep wordt gepland.

Groet,
10.2e

From: 10.2e
Sent: dinsdag 8 december 2020 17:07
To: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @wur.nl>
Cc: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>
Subject: RE: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits

Hallo 10.2e

Ik probeer deze week nog even met 10.2.e te overleggen over hoe en wanneer we dit traject het beste kunnen opstarten.

Daarna informeer ik jullie weer.

Groet,
10.2e

From: 10.2e @minlnv.nl>
Sent: maandag 7 december 2020 21:31
To: 10.2e @wur.nl>; 10.2e @wur.nl>
Cc: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>
Subject: RE: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits

Hallo 10.2e

Lukt het jou om met een datumvoorstellen te komen voor een LNV-CDM-overleg en een daaropvolgend klankbordoverleg met de sector? We hebben de Kamer een actualisering per 1-1-2022 toegezegd en rekening houdend met consultaties en de stand-still periode bij de EC is oplevering eind april/begin mei van belang. Dat wordt een erg krap als we niet begin januari starten met dit traject lijkt me.

Groeten 10.2e

Van: 10.2e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:00
Aan: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @wur.nl>
CC: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits

Hallo 10.2e

We komen er binnenkort op terug. 10.2.e is tijdelijk uitgeschakeld met een lichte hersenschudding, door val met fiets.

Groeten

10.2e

From: 10.2e @minlnv.nl>
Sent: dinsdag 17 november 2020 9:27
To: 10.2e @wur.nl>; 10.2e @wur.nl>
Cc 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>
Subject: RE: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits

Hallo 10.2e en 10.2e

We hebben na onderstaande mailwisseling geen verdere actie ondernomen. Ik zou wel graag op korte termijn starten met het project en een startbijeenkomst met de sector plannen. Is het daarvoor nodig dat wij (LNV-CDM) nog even een apart gesprek voeren om de opdracht scherper te krijgen?

Groeten 10.2e

Van: 10.2e)
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 22:46
Aan: 10.2e @wur.nl>; 10.2e @wur.nl>
CC: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits

Hallo 10.2e

Dat klopt. Het punt is alleen dat de categorieën waar dit advies over gaat, vorig jaar niet zijn geactualiseerd, en dat zullen ze ook niet worden per 1 januari 2021. Die 3 jaar is inderdaad het streven, maar staat volgens mij niet vast. We lopen voor deze categorieën immers al dik over de 3 jaar heen. 2022 is het eerste jaar dat haalbaar wordt en dat willen we dan ook graag halen. Ik zou graag de data van 2020 meenemen, maar volgens mij zijn die pas in de loop van volgend jaar beschikbaar. Kortom: als we daarop wachten is 2022 ook niet meer haalbaar geloof ik.
We moeten even goed kijken hoe we dan met andere categorieën omgaan. Voor kalveren en vleesvee zou ik inderdaad in dit advies ook uitgaan van de jaren 2017-2019.

Groeten 10.2e

Van: 10.2e @wur.nl>
Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 21:26
Aan: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @wur.nl>
CC: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits

Hoi 10.2e

Hartelijk dank.
De brief en opdracht zijn duidelijk; het gaat om drie diercategorieen voor zowel gangbaar als biologisch.
Voor melkvee geef je aan dat de excretieforfaits gebaseerd moeten zijn op de jaren 2017-2019.
Ik neem aan dat dit ook geldt voor de andere twee diercategorieen?

Er is een afspraak (ik weet zo niet waar dat staat) dat excretieforfaits één keer per drie jaar worden geactualiseerd.
De laatste actualisatie was vorig jaar, op basis van gegevens over de jaren 2015-2017.
Feitelijk zou je in de loop van volgend jaar al weer moeten beginnen met de voorbereiding van de volgende actualisatie voor alle diercategorieen, op basis van gegevens over de jaren 2018-2020.

Is het niet handig om het jaar van actualisatie en de perioden waarover gegevens worden verzameld gelijk te trekken, voor alle diercategorieen?
Dat betekent in dit geval dat de actualisatie voor melkvee, vleesvee en kalveren gelijktijdig wordt uitgevoerd met de andere diercategorieen, op basis van data over de jaren 2018-2020. Of past dit niet in jullie plan?

Groet,

10.2e

From: 10.2e @minlnv.nl>

Sent: dinsdag 20 oktober 2020 16:59
To: 10.2e @wur.nl>
Cc: 10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @minlnv.nl>;
10.2e @minlnv.nl>; 10.2e @wur.nl>
Subject: Adviesaanvraag Actualisering Excretieforfaits

Hallo 10.2e

Zoals eerder telefonisch al besproken hierbij de adviesaanvraag voor de actualisering van de excretieforfaits voor melkvee, vleesvee en kalveren.
Zullen we voor volgende week een startgesprek plannen met de betrokken deskundigen vanuit het CDM?

Vriendelijke groeten,

10.2e

Team Mest
.....
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AN | DEN HAAG
Postbus 20401 | 2500 EK | DEN HAAG
.....
M 10.2e
E 10.2.e @minlnv.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Notitie Berekeningsgrondslag excretieforfaits melkvee
Wenselijkheid en invulling van een andere berekeningsgrondslag voor de excretieforfaits melkvee

10.2e *, Wageningen Livestock Research*
Status: Definitief concept, 20 maart 2019

Achtergrond

De excretieforfaits voor melkvee kennen een driejarige berekeningsgrondslag die berekend wordt als het gemiddelde van de laatste 3 jaar waarover het CBS excretiedata beschikbaar heeft. Een meerjarengemiddelde is nodig om continuïteit en daarmee duidelijkheid te waarborgen voor de gebruiker. De jaargemiddelde excretie voor melkvee varieert namelijk per jaar. De reden hiervoor is dat de voeropname van melkvee voor ongeveer 75% uit zelfgeteeld ruwvoer bestaat, waarvan de beschikbare hoeveelheden en kwaliteit afhankelijk zijn van de jaarlijks variërende weersomstandigheden. Het is de vraag of het kiezen van de berekeningsgrondslag leidt tot extra variatie tussen de forfaits van opeenvolgende aanpassing.

Werkwijze

Het vergelijken van excretieforfaits op basis van een variërende berekeningsgrondslag. De vergelijking gebeurt voor een melkkoe die gestandaardiseerd is naar 8000 kg melk per jaar met een gehalte van 22 mg ureum per 100 ml melk.

Resultaat

De jaargemiddelde excretie voor melkvee varieert per jaar, ook voor een gestandaardiseerde melkproductie en melkureumgehalte (tabel 3.1).

Tabel 3.1 Trendreeks Nederlandse melkveestapel (2010-2017) voor melkproductie en berekende netto excretie stikstof (N) en fosfaat (P_2O_5) uitgedrukt voor geobserveerde melkproducties en voor gestandaardiseerde melkproducties van 8000 kg melk per dier per jaar met 22 mg melkureum per 100 ml melk.

	Geobserveerde melkproductie					Gestandaardiseerde melkproductie			
	Netto excretie		Productie			Netto excretie		Productie	
Jaar	N	P_2O_5	melk	melkureum		N	P_2O_5	melk	melkureum
	kg/jaar	*kg/jaar*	*kg*	*mg/100 ml*		*kg/jaar*	*kg/jaar*	*kg*	*mg/100 ml*
2010	119,1	43,0	8075	23,1		116,6	42,8	8000	22,0
2011	116,7	40,6	8063	22,8		114,9	40,4	8000	22,0
2012	111,9	38,4	8006	21,4		112,8	38,4	8000	22,0
2013	112,8	39,2	7990	22,7		111,7	39,2	8000	22,0
2014	117,4	40,6	8052	22,5		116,2	40,4	8000	22,0
2015	119,3	43,1	8338	22,3		115,9	42,1	8000	22,0
2016	119,0	39,9	8328	22,4		115,5	38,9	8000	22,0
2017	131,7	41,4	8674	22,6		124,9	39,4	8000	22,0

De driejarige berekeningsgrondslag voor de huidige forfaits betreft de jaren 2010-2012. Voor de voorgestelde nieuwe forfaits betreft dat de jaren 2015-2017. Uit tabel 3.2 blijkt dat voor de gestandaardiseerde koe (8000 kg melk met 22 mg ureum/100 ml melk) het oude excretieforfait op 114,76 kg N en 40,53 kg P_2O_5 en voor het nieuwe forfait op 118,78 N en 40,17 P_2O_5 excretie komt. Kennelijk zijn de gemiddelde melkveerantsoenen van 2010 naar 2017 toegenomen in N-gehalte en wat afgenomen in P-gehalte. Dat resulteert in een toename van de excretieforfaits voor de gestandaardiseerde koe van +4,01 kg N en -0,36 kg P_2O_5 per dier per jaar. De berekeningsgrondslag van 3 jaar is gevoelig voor een enkel jaar met afwijkende excreties. Dat blijkt uit het feit dat excreties voor de gestandaardiseerde koe op basis van verschillende periodes (tabel 3.2) voor P_2O_5 minder

variëren dan voor N en dat dit het gevolg is van het feit dat er voor N wel 1 jaar (2017) met een duidelijk afwijkende excretie voorkomt en voor P_2O_5 niet. Wanneer met een berekeningsgrondslag van meer dan 3 jaar gewerkt wordt is de berekende excretie minder gevoelig voor een afwijkend jaar (tabel 3.3).

Tabel 3.2 Effect van verschil in driejarige berekeningsgrondslag (periode) op de berekende netto excretie stikstof (N) en fosfaat (P_2O_5) uitgedrukt voor geobserveerde melkproducties en voor gestandaardiseerde melkproducties van 8000 kg melk per dier per jaar met 22 mg melkureum per 100 ml melk.

	Geobserveerde melkproductie					Gestandaardiseerde melkproductie			
	Netto excretie		Productie			Netto excretie		Productie	
Periode	N	P_2O_5	melk	melkureum		N	P_2O_5	melk	melkureum
	kg/jaar	*kg/jaar*	*kg*	*mg/100 ml*		*kg/jaar*	*kg/jaar*	*kg*	*mg/100 ml*
2010-2012	115,89	40,67	8048	22,4		114,76	40,53	8000	22,0
2011-2013	113,79	39,40	8020	22,3		113,12	39,34	8000	22,0
2012-2014	114,03	39,40	8016	22,2		113,57	39,35	8000	22,0
2013-2015	116,50	40,97	8127	22,5		114,59	40,60	8000	22,0
2014-2016	118,58	41,20	8239	22,4		115,86	40,51	8000	22,0
2015-2017	123,33	41,47	8447	22,4		118,78	40,17	8000	22,0

In tabel 3.3 is periode voor de berekeningsgrondslag van lang naar kort weergegeven. De eerste berekeningsgrondslag bedraagt de maximaal beschikbare periode van 8 jaar (periode 2010-2017) en die periode is vervolgens steeds met 1 jaar ingekort.

Tabel 3.3 Effect van afnemend aantal jaren in de berekeningsgrondslag (periode) op de berekende netto excretie stikstof (N) en fosfaat (P_2O_5) uitgedrukt voor geobserveerde melkproducties en voor gestandaardiseerde melkproducties van 8000 kg melk per dier per jaar met 22 mg melkureum per 100 ml melk.

	Geobserveerde melkproductie					Gestandaardiseerde melkproductie			
	Netto excretie		Productie			Netto excretie		Productie	
Periode	N	P_2O_5	melk	me kureum		N	P_2O_5	melk	melkureum
	kg/jaar	*kg/jaar*	*kg*	*mg/100 ml*		*kg/jaar*	*kg/jaar*	*kg*	*mg/100 ml*
2010-2017	118,49	40,78	8191	22,5		116,06	40,22	8000	22
2011-2017	118,40	40,46	8207	22,4		115,98	39,86	8000	22
2012-2017	118,68	40,43	8231	22,3		116,17	39,76	8000	22
2013-2017	120,05	40,84	8276	22,5		116,84	40,04	8000	22
2014-2017	121,86	41,25	8348	22,5		118,13	40,24	8000	22
2015-2017	123,33	41,47	8447	22,4		118,78	40,17	8000	22
2016-2017	125,36	40,65	8501	22,5		120,23	39,20	8000	22

Uit tabel 3.3 blijkt dat de hoge N-excretie in 2017 pas zichtbaar wordt wanneer de berekeningsgrondslag 3 jaar (periode 2014-2017) of korter is. De keuze voor de berekeningsgrondslag is afhankelijk van de vraag of een afwijkende excretie een trend aankondigt of het gevolg is van een éénmalige en uitzonderlijke gebeurtenis (uitbijter). Als de afwijking een trend weergeeft is het gewenst om daar in de forfaits rekening mee te houden en bij een uitbijter is het gewenst om het effect niet mee te nemen.

Conclusies

1. De excretie van melkkoeien varieert tussen opeenvolgende jaren in afhankelijkheid van het beschikbare hoeveelheid en kwaliteit zelfgeteeld ruwvoer.
2. De variatie in excretie kan worden opgevangen door een berekeningsgrondslag van meerdere jaren.
3. De impact van een enkel jaar met afwijkende excreties is bij een berekeningsgrondslag >3 jaren gering en bij een berekeningsgrondslag van ≤ 3 jaren duidelijk zichtbaar.

Update Tabel 4 Diergebonden forfaits

De indeling van de huidige tabel 4 is aangehouden. In sommige gevallen is een uitsplitsing voor emissiearme huisvesting toegevoegd.

Methode
In de Gecombineerde Opgave (GO) wordt jaarlijks gevraagd naar de aanwezige stalsystemen voor rundvee, varkens en pluimvee en de gemiddelde stalbezetting. De stalsystemen zijn ingedeeld conform de indeling van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Deze gegevens over aanwezige stalsystemen zijn per bedrijf gekoppeld aan de gegevens over afgevoerde mest. Voor de bepaling van het stikstofverlies is alleen gebruik gemaakt van door landbouwbedrijven afgevoerde en bemonsterde mest die bestaat uit één mestsoort (mestcode).

Voor de mesttransporten van rundvee, varkens en pluimvee zijn mesttransporten geselecteerd die voldoen aan een aantal criteria. Door de toepassing van deze criteria is er aan de ene kant meer zekerheid over juistheid van de koppeling van mestafvoer aan diercategorie en stalsysteem, maar aan de andere kant beperkt dit het aantal gegevens:

- De mestcode correspondeert met de diersoort op het bedrijf;
- De laadlocatie van het mesttransport op 6-cijferig of 4-cijferig postcodeniveau correspondeert met de locatie van de stal;
- Het type stal correspondeert met de diersoort op het bedrijf;
- De afgevoerde mest kan aan één of meer stallen worden toegerekend. Om er zeker van te zijn dat de mest niet gedeeltelijk uit een emissiearme stal (exclusief luchtwasser) en gedeeltelijk uit een overige stal afkomstig is, zijn de staltypen ingedeeld in emissiearme stallen (exclusief stallen met een luchtwasser) en overige stallen (inclusief stallen met een luchtwasser). Vervolgens zijn alleen de mesttransporten geselecteerd waarbij 100% van de aanwezige dieren gehuisvest is in een emissiearme stal óf in een overige stal.

Voor sommige diercategorieën is een koppeling aan stalsystemen niet mogelijk omdat er in de landbouwtelling niet naar is gevraagd, bijvoorbeeld als er maar één stalsysteem is voor de desbetreffende diercategorie. In die gevallen is direct gebruik gemaakt van de N-P2O5 verhouding in de afgevoerde mest (paardachtigen, konijnen, nertsen, schapen, geiten).

Het procentuele N-verlies is berekend met de formule:
((Nexcretie_stal / P2O5excretie_stal) / (Nmestafvoer / P2O5mestafvoer)) / (Nexcretie_stal / P2O5excretie_stal).

Om de excretie in een stal te bepalen is nagegaan welke dieren gehuisvest waren in de stal. Hiervoor zijn voor individuele bedrijven de aanwezige dieren gekoppeld aan de stallen van het bedrijf. In situaties waarin er op basis van de aanwezige diercategorieën op het bedrijf meerdere categorieën gehuisvest kunnen zijn in één staltype, zijn de excretiefactoren gewogen naar het aantal dieren per diercategorie.

Luchtwassers
Luchtwassers hebben in principe hetzelfde N-verlies als “overige/reguliere huisvesting”. Het N-verlies van luchtwassers bestaat uit i) emissie en ii) afvoer via het spuiwater. Spuiwater mag niet worden toegevoegd aan de dierlijke mest en wordt beschouwd als overige anorganische meststof.

Witvleeskalveren
Bij witvleeskalveren is de gemiddelde N-P2O5 verhouding in de afgevoerde mest soms groter dan bij excretie. Het mediane N-verlies is positief maar gering van omvang. Het geringe N-verlies zou te maken kunnen hebben met het feit dat kalvergier frequent wordt afgevoerd.

Varkens
Bij fokvarkens sluit de berekening van de excretie niet goed aan bij de huisvesting. De excretie wordt berekend per zeug inclusief biggen tot 25 kg zonder onderscheid tussen kraamzeugen, guste en dragende zeugen en gespeende biggen. Bij de staltypen bestaat dit onderscheid wel waardoor mogelijk de mestsamenstelling van de afgevoerde mest een grote variatie kent. Het gemiddelde N-verlies ligt over het algemeen flink lager dan het mediane N-verlies.

Pluimvee
Bij opfokhennen en leghennen zijn geen gegevens beschikbaar over drijfmest en deeppitstal. Beide systemen komen niet meer voor. Mest uit een volièrestal wordt ook als zodanig beschouwd en niet als mestbandafvoer, ook al hebben volièrestallen ook een mestband. Mestbandafvoer betreft de afvoer van kooisystemen. Tot de overige systemen wordt scharrel- en grondhuisvesting gerekend. Bij ouderdieren van vleeskuikens tot 20 weken is er onderscheid aangebracht tussen emissiearme en reguliere huisvesting maar het procentuele N-verlies is gelijk. Het aantal bedrijven is gering.

Nertsen
Voor nertsenmest is op basis van de afzonderlijke mestcodes voor drijfmest en vaste mest geen bepaling van het N-verlies mogelijk. De mestafvoer is daarom per bedrijf eerst gesommeerd.

34.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e @gmail.com; 10.2.e
Onderwerp: Verslag nav overleg
Datum: maandag 10 mei 2021 08:47:00
Bijlagen: 210505 DOMUS-21118106-v2-Verslag_gesprek_met_Bond_van_Zelfzuivelaars.docx
190801 Reactie internet consultatie bond van zelfzuivelaars.docx
voorbeeld reactie leden.docx
standpunt fosfaat BBZ 08022019.2.docx

Beste 10.2.e,

Bijgaand het verslag met de aanvullingen vanuit de BBZ.
Zijn er vragen of onduidelijkheden, laat het ons weten.

10.2.e
10.2.e

Bond van Boerderij - Zuivelbereiders

Postbus 1, 4170 AA Herwijnen
+(31) 10.2.e 10.2.e@boerderijzuivel.nl
www.boerderijzuivel.nl

34.a

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit

Behandeld door
10.2.e

T 070 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Datum
21 apr. 2021

Kenmerk
DGA-PAV / 21118106

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Gesprek met de Bond van Boerderij-Zuivelbereiders (BBZ)
Voorzitter	10.2.e
Vergaderdatum en -tijd	21 april 2021, 11.00 uur - 12.00 uur
Locatie	
Aanwezig	10.2.e
Afwezig	

Vergaderpunten

1. *Opening*
   10.2.e opent de vergadering.

   Voorstelronde.
   10.2.e , 10.2.e 10.2.e
   10.2.e . 10.2.e 10.2.e
   10.2.e 10.2.e 10.2.e , 10.2.e
   10.2.e ,10.2.e . 10.2.e , 10.2.e
   10.2.e , 10.2.e

2. *Bespreking*
   Doel:
   Aftasten van verwachtingen i.v.m. de actualisatie van excretieforfaits. Er wordt aan de CDM advies gevraagd over de hoogte van de nieuwe normen. Er is in de wetgeving een forfaitaire norm vastgesteld voor zelfzuivelaars die 50% of meer van de eigen melkproductie op de eigen boerderij verwerken. De uitvoeringsregeling meststoffenwet (URM) gaat uit van een vaste hoeveelheid melk van 7500 kg per koe, mits 50% of meer wordt verwerkt. Dit is niet meer actueel. Hoe wordt er aangekeken tegen aanpassing? Graag een open gesprek hierover.

   10.2.e De BBZ is destijds met 10.2.e in gesprek geweest. Aanvankelijk ontvingen alle zelfzuivelaars de originele beschikking met fosfaatrechten. Deze was op basis van de werkelijke melkproductie per 2 juli 2015. Later is bij een aantal zelfzuivelaars, die 50% of meer zelf

verwerken, deze vervangen door een nieuwe beschikking op basis van de forfaitaire norm voor zelfzuivelaars. Echter niet bij alle zelfzuivelaars die 50% of meer verwerken.
In de afgelopen jaren is dit meermalig aan de orde gebracht, de zelfzuivelende bedrijven hebben wel of niet een aangepaste beschikking gehad of kregen deze na langere tijd. Hierdoor kregen de zelfzuivelende bedrijven verschillende uitgangspunten.
In augustus 2019 was een internetconsultatie over aanpassing excretienorm van 7500 kg. Hierop is veelvuldig door BBZ-leden en door de BBZ bezwaar gemaakt. Voornamelijk ook omdat de basis bij zelfzuivelende bedrijven niet goed staat. Aanvullend worden de voorbeeldbrieven bij deze notulen opgenomen.
Hoogproductieve bedrijven lopen aan tegen de gestelde grens van minimaal 50% verzuivelen.
10.2.e Bij de zelfzuivelaars die meer dan 50% verwerken wordt uitgegaan van een gemiddelde melkproductie. Wat zijn consequenties als je bedrijfsvoering aanpast?

10.2.e: Er is sprake van fixatie, de bewegingsruimte is vastgelegd. In huidige systematiek zit je klem als je in andere groep terechtkomt wat betreft het criterium van minimaal 50% verzuivelen.

10.2.e: Is de jaarlijkse melkproductie per bedrijf goed vast te stellen? De jaarlijkse melkproductie is goed vast te stellen. In de periode dat er gewerkt werd volgens het consumentenquotum werd ieder jaar door elk zelfzuivelend bedrijf opgave gedaan bij Productschap Zuivel. Controle hierop vond ook plaats, bedrijven werden door NVWA bezocht, veelal één keer per drie jaar. Hierbij diende de opgave onderbouwd te worden met de (financiële) administratie, MPR, Kaasboek waarin de (dagelijkse) verwerkte kg melk geregistreerd stonden.
10.2.e: Er is een redelijk vaste verhouding tussen kaas/zuivelproducten en hoeveelheid geproduceerde melk. Goed te controleren en er zijn weinig misstanden. Ook tijdens consumentenquotum waren weinig misstanden.

Wat was de reden destijds voor een vast forfait? Klinkt zuur voor de hoogproductieve bedrijven. 10.2.e geeft aan dit nader te zoeken wat hiervoor de reden is geweest.
10.2.e: Mestproductie niet in lijn met werkelijkheid. Kunnen de bedrijven BEX gebruiken voor de berekening van de mestproductie? Ja.
10.2.e: De bedrijven zijn destijds 8,3% generiek gekort.
10.2 e Dat gold alleen voor de niet-grondgebonden bedrijven.

Wat aanpassen? Waar wringt het?
-Bij de hogere producties. Pijn bij wijziging bedrijfssituaties.
10.2.e: Bedrijven met een beschikking o.b.v. de forfaitaire norm en die in de toekomst minder dan 50% gaan verwerken, kunnen geen gebruik meer maken van de forfaitaire norm. Op dat moment wordt je gelijk gesteld aan

een regulier melkveebedrijf en bepaalt de melkproductie per koe, hoeveel fosfaat aan een koe wordt toegekend. Hierdoor produceer je als bedrijf ineens te veel fosfaat, omdat je een beschikking hebt ontvangen op basis van de forfaitaire norm.

-Startende zelfzuivelende bedrijven of bedrijven die de zelfzuiveltak uitbreiden en meer dan 50% gaan verwerken na 2 juli 2015 hebben als regulier melkveebedrijf een fosfaatbeschikking ontvangen. Veelal hebben deze bedrijven een hogere melkproductie dan 7.500 kg per koe en kunnen vanaf het moment dat er meer dan 50% wordt verwerkt, gebruik maken van de forfaitaire norm. Hierdoor is er 'fosfaatwinst'. Als basis zijn deze bedrijven vastgesteld met een hogere norm, maar kunnen na wijziging van bedrijfsvoering gebruik maken van de lagere forfaitaire norm. Hoe vindt controle op dit criterium plaats dat er meer dan 50% wordt verwerkt?

10.2.e: Even een stukje geschiedenis. RVO heeft aan de BBZ een lijst van zelfzuivelaars gevraagd. De vraag is of iedereen een beschikking heeft gehad. Er zijn investeringen gedaan vanwege anticipatie op de nieuwe regels. Dat zit nog diep, als je bent teruggezet in hoeveelheid fosfaat.
10.2.e Hierover zijn wel rechtszaken gevoerd, maar nog geen uitspraken van CBb. Afweging over wel of niet procederen, vanwege materieel belang. Rechtvaardigheid.
Momenteel lopen er nog rechtzaken. In mei 2021 zal de meervoudige kamer een uitspraak doen. Advies vanuit de BBZ aan 10.2.e en 10.2.e is om deze informatie in dit verslag ook met hen te delen.

Hoe kun je de regeling verfijnen? Door iedereen de originele beschikking terug te geven met de werkelijke melkproductie, fosfaatrechten op basis van de werkelijke melkproductie, zoals de originele beschikking was en zoals ieder regulier melkveebedrijf heeft ontvangen.

10.2.e: Willen zelfzuivelaars graag in het reguliere systeem meedraaien?
10.2.e: Vanuit de BBZ wordt het verzoek gedaan om de basis goed te zetten en dat is terug naar de originele beschikking, fosfaat op basis van de werkelijke melkproductie.
10.2.e: Voordelen om in normale systeem mee te doen, betekent vereenvoudiging. Al 5 jaar over aan het praten.
10.2.e: Bij Tweede Kamer leden, met juristen bij LNV om tafel en RVO. Van kastje naar de muur gestuurd.
Discussie over levering aan diverse instanties, controle, verplichtingen leveranties boven 500.000 kg

10.2.e: Hoe is de norm van 7500 kg met 26 ureum tot stand gekomen? Met juristen bespreken (actiepunt LNV). Groep: Uit tijd van MINAS.
10.2.e: Zie ook Kamervragen 2 nov 2018 lid de Groot.

10.2.e: 9300 kg t.o.v. 7500 kg per koe geeft ook consequenties m.b.t. kringlooplandbouw. Gesproken over speciale positie van de zelfzuivelaars. Gelijke monniken…gelijke kappen.
10.2.e Nu nog voordeel van geen fosfaat bij te kopen.
10.2.e : Achtergrond vraag van 10.2.e? Indien vastgesteld op 7500 en nog steeds afgerekend op 7500 is er geen probleem, maar je wordt vastgezet in je bedrijfsvoering, je moet dan ook altijd meer dan 50% blijven verwerken, we willen een oplossing voor de hele sector en niet half.
10.2 e Beperking bewegingsvrijheid als systeem wijzigt of bedrijfsvoering. Marije: Geschat dat 30-40% van bedrijven in situatie rondom 50% criterium zit. Starters kunnen werken met originele beschikking, zoals al eerder in dit gesprek is toegelicht
10.2.e : de basis moet goed staan, originele beschikking en in reguliere systeem meedraaien

10.2.e: Blij met gesprek. Groep: Geeft aan het gesprek te waarderen en bereid te zijn tot sparren.

3. *Vervolg*
   10.2 e Nu een iets andere agenda. Discussie over aanpassing blijft wel lopen. Duidelijkheid is nodig. Tijd nodig voor vervolgdiscussie. Beter eerst problematieken oplossen.
   Fosfaatwetgeving ligt gevoelig. Zorgvuldigheid belangrijk in het hele stelsel. Parallel met wijzigingen. Actualisering doorvoeren, afstemming minister en Tweede Kamer.

4. *Vaststellen datum volgende vergadering*
   Nog niet vastgesteld.

5. *Sluiting*

34.b

Reactie internet consultatie.

Geachte lezers,

Als Bond van Boerderijzuivelbereiders maken wij gebruik van deze mogelijkheid om te reageren op de voorgestelde actualisatie van bijlage D *excretieforfaits* van de meststoffenwet.

Al vanaf de invoering van de fosfaatrechten in 2018 voorzagen we nieuwe problemen met de forfaitaire norm van 7.500 kg melk met bijbehorende fosfaatproductie.

Dat deze norm niet meer representatief is, was toch wel algemeen bekend. Ook heeft de term gemiddelde productie al in zich dat deze productie voor een deel van de ondernemers te hoog is en een ander deel te laag. Binnen de gebruiksnormen berekeningen liepen onze leden hier ook tegen aan.

Deze aanpassing heeft als gevolg dat onze leden per melkkoe die ze hebben ineens 2,6 kg fosfaat meer moeten hebben. Voor een gemiddeld bedrijf van 80 koeien betekend dit dat er €33.280 geïnvesteerd moet worden in fosfaatrechten. Uitgaan van €160 per kg fosfaat. Hierdoor wordt deze groep achtergesteld. Zij moeten investeren in lucht, wat geen extra rendement oplevert.

Bedrijven die in 2015 een hogere melkproductie hadden dan 7.500 kg melk per koe, moeten nu deze rechten waar ze wel recht op hadden maar niet gehad hebben, nu weer terug moeten kopen. Elk melkveebedrijf heeft een beschikking gekregen o.b.v. de situatie op 2 juli 2015 en o.b.v. de werkelijke productie. Daarna hebben de meeste zelfzuivelaars een herziening gehad (soms pas 9 maanden later) op de forfaitaire norm, waardoor rechten zijn afgenomen. Om nu weer de forfaitaire norm aan te passen moeten deze melkveehouders zwaar gaan investeren om aan de beschikking te voldoen. Dit is onrechtvaardig.

Anderzijds zijn er bedrijven die een melkproductie hebben die lager is dan de nu voorgestelde forfaitaire norm van 8.447 kg melk verplicht worden tot het kopen van rechten voor fosfaat die ze helemaal niet produceren. Dit is nog veel onrechtvaardiger. Ook in het kader van de gebruiksnormen. Er moet mest afgevoerd worden die helemaal niet geproduceerd wordt.

Onze mening en inzet is dan ook als volgt:

- Rekenen met de werkelijk geproduceerde melk in 2015 voor de toekenning van fosfaatrechten en dan ook voor het gebruik van de fosfaatrechten in de jaren 2018 en volgend.
- Als het toekennen van werkelijk geproduceerde melk over 2015 niet mogelijk is, dan de forfaitere productie gelijk te houden. Hierbij ook de uitgangssituatie gelijk houden. Dit betekend: in 2015 forfaitaire productie ivm >50% zelf verwerken, daar nu ook meer rekenen. In 2015 werkelijke productie ivm < 50% zelf verwerken, daar nu en in de toekomst ook mee rekenen. Dit om zo oneerlijke concurrentie te voorkomen.

34.c

Bond van Boerderijzuivelbereiders

Beste leden,

Zoals u wellicht al via verschillende kanalen bekend geworden is, ligt er nu een voorstel om de excretieforfaits van dieren te herzien. Dit is in het verleden ook een aantal keer gedaan. Uitgangspunten zijn de gemiddelde productie van dieren in de periode 2015 tot en met 2017 op basis van voergegevens en dieraantallen uit de landbouwtelling. Tot zo ver niets bijzonders.

Echter dit keer is er ook het voorstel om de forfaitaire melkproductie, met bijbehorende stikstof- en fosfaatproductie aan te passen. Deze melkproductie was al sinds de invoering van het huidige systeem van gebruiksnormen in 2006 ongewijzigd en is afkomstig uit de MINAS.

Het betekent voor de bedrijven die meer dan 50% zelf verzuivelen of in ieder geval niet leveren aan een zuivelonderneming vanaf 2020 dienen te rekenen met een melkproductie van 8.447 kg voor gangbaar gehouden koeien. Dit betekent per melkkoe een stijging van 2,6 kg fosfaat. Voor biologisch gehouden dieren gaat deze norm niet omhoog, maar wordt de norm naar beneden bijgeteld, te weten 6.500 kg per koe.

Dit voorstel is gedaan door de Commissie Deskundigen Meststoffenwet en ligt nu ter inzage. Tot 14 augustus 2019 kunt u via https://www.internetconsultatie.nl/excretieforfaits/reageren hierop reageren. Het aantal en de inhoud van de reacties wordt gewogen of er ook nog een politieke behandeling over plaats moet vinden. In het verleden waren er niet veel reacties en is dit dan ook niet gebeurt. Het is van groot belang dit nu wel te doen. Onze oproep is om dit nu dan ook te doen! Als Bond van BoerderijZuivelbereiders zullen wij dit ook algemeen doen.

Zoals bij de consultatie ook genoemd wordt is het van belang om geen persoonlijke gegevens te verwerken in uw reactie. De reacties worden namelijk openbaar gemaakt.

Hieronder vindt u een aantal voorbeelden van reacties die u kunt gebruiken, afhankelijk van uw eigen situatie. Uiteraard is een kleine aanpassing van de reactie goed, hoe meer unieke verhalen hoe sterker we staan!

Wanneer u er niet uitkomt, vraag uw adviseur om te reageren. Zodra u een reactie heeft geplaatst, vernemen wij dat graag van. Daarvoor graag een e-mail sturen naar secretariaat@boerderijzuivel.nl, zodat wij het aantal ook mee kunnen nemen in onze gesprekken met de beleidsmakers.

Met vriendelijke groet

Het bestuur

Situatie 1 Melkproductie in 2015 hoger dan 7.500kg, bezwaar loopt nog

Reactie internet consultatie.

Geachte lezers,

Graag maken wij gebruik van deze mogelijkheid om te reageren op de voorgestelde actualisatie van bijlage D *excretieforfaits* van de meststoffenwet.

Op ons melkveebedrijf hebben wij in … 2018 een beschikking ontvangen voor de fosfaatrechten op basis van onze werkelijk geproduceerde melk te weten >… kg. Op deze beschikking hebben wij bezwaar gemaakt. Lopende het bezwaar gaf RVO aan dat ze ons een forfaitaire melkproductie van 7.500 kg melk willen gaan toekennen omdat wij meer dan 50% van onze melk zelf verzuivelen. In ons bezwaar, waar tot op heden geen beslissing in is genomen, hebben we ook aangegeven het hier niet mee eens te zijn. Dit omdat dit ons verplicht meer dan 50% te blijven verzuivelen, maar ook het risico op een aanpassing van deze oude norm van 2006. En dat dreigt nu dus te gebeuren.

Het kan toch echter niet zo zijn dat als we net zoveel dieren houden als op 2 juli 2015, deze dieren niet meer melk produceren en dan nu als gevolg van een actualisering van cijfers van erg lang geleden worden geconfronteerd met het feit dat we meer dan …(2,6 per koe) kg fosfaat aan moeten kopen!

Onze dringende oproep is dan ook om of de 1^{e} beschikking te laten gelden of als dat niet mogelijk is de forfaitaire productie gelijk te laten.

Situatie 2 Melkproductie in 2015 hoger dan 7.500 kg melk, herziene beschikking

Reactie internet consultatie.

Geachte lezers,

Graag maken wij gebruik van deze mogelijkheid om te reageren op de voorgestelde actualisatie van bijlage D *excretieforfaits* van de meststoffenwet.

Op ons melkveebedrijf hebben wij op . … 2018 een beschikking ontvangen voor de fosfaatrechten op basis van onze werkelijk geproduceerde melk te weten >8.500 kg. Deze is middels een herziene beschikking van . … 2018 herzien omdat wij op ons bedrijf meer dan 50% verzuivelen. Hier was destijds geen bezwaar op te maken omdat de regeling nu eenmaal zo in elkaar stak. Ook hebben wij niet de intentie om meer koeien te gaan houden, omdat onze stal nu vol zit en het qua arbeid ook voldoende is. We maken namelijk van al onze melk kaas.

Het kan toch echter niet zo zijn dat we exact zoveel koeien houden als op 2 juli 2015, bij benadering net zoveel melk produceren en dan nu als gevolg van een actualisering van cijfers van erg lang geleden (*de bestaande regeling van 7.500 kg melk en ureum van 26 bestaat volgens onze informatie al sinds 2006, de invoering van de huidige gebruiksnormen benadering van de meststoffenwet*), worden geconfronteerd met het feit dat we meer dan …(2,6 kg per koe) kg fosfaat aan moeten kopen!

Onze dringende oproep is dan ook om of de 1^{e} beschikking te laten gelden of als dat niet mogelijk is de forfaitaire productie gelijk te laten.

Situatie 3 Melkproductie in 2015 lager dan 7.500

Reactie internet consultatie.

Geachte lezers,

Graag maken wij gebruik van deze mogelijkheid om te reageren op de voorgestelde actualisatie van bijlage D *excretieforfaits* van de meststoffenwet.

Op ons grondgebonden melkveebedrijf hebben wij op . … 2018 een beschikking ontvangen voor de fosfaatrechten op basis van onze werkelijk geproduceerde melk te weten <7.000 kg. Deze is middels een herziene beschikking van . … 2018 herzien omdat wij op ons bedrijf meer dan 50% verzuivelen. Hier was destijds geen bezwaar op te maken omdat de regeling nu eenmaal zo in elkaar stak. De melkproductie op ons bedrijf is nog steeds lager dan 7.000 kg per koe.

Het kan toch echter niet zo zijn dat we exact zoveel koeien houden als op 2 juli 2015, minder melk produceren dan 7.000 per koe en dan nu als gevolg van een actualisering van cijfers van erg lang geleden (*de bestaande regeling van 7.500 kg melk en ureum van 26 bestaat volgens onze informatie al sinds 2006, de invoering van de huidige gebruiksnormen benadering van de meststoffenwet*), worden geconfronteerd met het feit dat we meer dan …(2,6 kg per koe) kg fosfaat aan moeten kopen! En dit voor fosfaat die we in het geheel niet produceren.

Onze dringende oproep is dan ook om werkelijke productie te laten gelden of als dat niet mogelijk is de forfaitaire productie gelijk te laten.

34.d

Fosfaatproblematiek – zelfzuivelaars

1. **Eerst het discussie stuk wat door 10.2.e is geschreven en voorgelegd aan Min LNV**
2. **Vervolgens de Kamervragen door De Groot (D66) op 11 dec 2018 en antwoorden van Schouten**
3. **Standpunt BBZ**

1. Onderstaand stuk is besproken met 10.2.e en 10.2.e , beide werkzaam bij ministerie LNV op 13 november 2018

Er is veel onduidelijkheid bij de zelfzuivelaars over de fosfaatwetgeving en de fosfaatbeschikkingen

- ✓ In 2017 werd de peildatum vastgesteld die leidend werd voor de fosfaatbeschikkingen.
- ✓ In het 2e halfjaar van 2017 is er door RVO opvraag gedaan bij de zelfzuivelaars om de gerealiseerde melkproductie 2015 te overleggen met RVO, zodat de melkproductie per bedrijf inzichtelijk werd
- ✓ Op basis hiervan is voor elk bedrijf de fosfaatbeschikking vastgesteld in het begin van 2018, op basis van de gerealiseerde melkproductie per bedrijf, in combinatie met het aantal dieren dat op 2 juli 2015 aanwezig was
- ✓ Er zijn zelfzuivelaars die een herziene beschikking hebben gekregen in het voorjaar van 2018, op basis van de zelfzuivelnorm van 7500 kg melk per koe, hetgeen overeenkomt met een fosfaatproductie van 39,1 kg fosfaat per koe.
    a. Op basis waarvan wordt een nieuwe beschikking gestuurd
    b. Waarom wordt de werkelijke productie niet aangehouden
    c. Een zelfzuivelaar die meer dan 50% van de melkproductie zelf verwerkte in 2015 krijgt herbeschikking.
    d. Een zelfzuivelaar die nu meer dan 50% van de melkproductie zelf verwerkt mag volgens de fosfaatregeling, rekenen met de zelfzuivelnorm

- ✓ Er ontstaat een gedwongen bedrijfsvoering. Een zelfzuivelaar die in 2015 meer dan 50% verwerkte en een fosfaatbeschikking heeft obv 7500 kg melk, blijft dezelfde bedrijfsomvang behouden zolang hij meer dan 50% van de melkproductie zelf blijft verwerken. Maar wanneer er door een onvoorziene omstandigheid minder dan 50% verwerkt kan worden, wijzigt het fosfaat per koe van 39,1 (zelfzuivelnorm 7500 kg melk) naar 43 kg fosfaat per koe, melkveehouder is hierdoor gedwongen per koe circa 4 kg fosfaat bij te kopen, terwijl hij hetzelfde aantal dieren houdt. Of hij moet inkrimpen om te voldoen aan de fosfaatbeschikking, die gebaseerd is op 7500 kg melk per koe (zelfzuivelnorm), terwijl hij nu wordt afgerekend obv de werkelijke productie omdat er minder dan 50 % wordt verwerkt

- ✓ De bestaande groep zelfzuivelaars wordt benadeeld ten opzichte van de startende groep zelfzuivelaars.

- ✓ Wanneer er minder dan 50% van de melkproductie wordt verwerkt, hoe wordt dit gecontroleerd. Er wordt dan wel op een literadminstratie gecontroleerd, het moet immers duidelijk zijn dat er minder dan 50% van de melkproductie wordt verwerkt. Als er bij deze groep wel gecontroleerd kan worden op geproduceerde en verwerkte liters melk, dan moet deze mogelijkheid er ook zijn voor de gehele groep zelfzuivelaars. Met de huidige uitgangspunten wordt een zelfzuivelaar die meer dan 50% verwerkt achtergesteld/benadeeld t.o.v de zelfzuivelaar die minder dan 50% verwerkt.

- ✓ **Oplossing**
  - Elke melkveehouder en elke zelfzuivelaar krijgt een beschikking die gebaseerd is op de werkelijke melkproductie in 2015
  - Hierdoor worden alle melkproducerende bedrijven op dezelfde manier vastgesteld
  - Een melkveehouder die meer dan 50% van de geproduceerde hoeveelheid melk op het eigen bedrijf zelf verwerkt, dient bij de benutting van fosfaatrechten uit te gaan van een fosfaatproductie van 39,1 kg fosfaat per koe (behorend bij een melkproductie van 7.500 kg per koe).
    - Hoe wordt geborgd dat een melkveehouder meer dan 50% van de geproduceerde hoeveelheid melk op het eigen bedrijf wordt verwerkt?
  - Iedere (zelfzuivelende) melkveehouder heeft hierdoor keuzevrijheid in bedrijfsstrategie zonder beperkt te worden in fosfaat. Hierdoor ontstaan er ook geen problemen bij de volgende situaties:
    - Een zelfzuivelaar gaat minder dan 50% van de geproduceerde hoeveelheid melk zelf op het eigen bedrijf verwerken, terwijl dit in 2015 meer dan 50% was.
    - Een zelfzuivelaar stopt geheel met het zelf verwerken van melk.
    - Een melkveehouder gaat meer dan 50% van de geproduceerde melk zelf verwerken, terwijl dat in 2015 minder dan 50% was

2. overheid.nl
De wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden

Aanhangsel van de Handelingen

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Vergaderjaar 2018-2019

Aanhangselnummer 894

Gepubl ceerd op 11 december 2018 12:11

Vragen van het lid De Groot (D66) aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het bericht dat zelfzuivelaars een forfaitaire melkproductie van 7.500 kilo per koe mogen hanteren (ingezonden 2 november 2018).
Antwoord van Minister Schouten (Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) (ontvangen 10 december 2018).

Vraag 1 en 2
Bent u bekent met het artikel «Vreba melkvee wordt duurzame zelfzuivelaar»?[1]
Bent u bekent met het artikel «Zelfzuivelen met superkoeien»?[2]

Antwoord 1 en 2
Ik ben bekend met be de artikelen.

Vraag 3
Klopt het dat in het stelsel van fosfaatrechten wordt gerekend met forfa taire fosfaatexcretie per koe welke afhankelijk is van de melkproductie?

Antwoord 3
Artikel 21b van de Meststoffenwet bepaalt dat de productie van dierlijke meststoffen door melkvee voor de toepassing van het fosfaatrechtenstelsel forfaitair wordt vastgesteld. De uitgangspunten voor de forfaits worden in artikel 74 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet benoemd. Melkproductie is hierin een bepalend onderdeel, omdat de gem ddelde excretie toeneemt naarmate koeien meer melk produceren. De forfaits zelf zijn vastgelegd in bijlage D van die regeling.

Vraag 4
Klopt het dat zelfzuivelaars, die meer dan 50% van de geproduceerde hoeveelhe d melk op het eigen bedrijf verwerken, een forfaitaire melkproductie van 7.500 kilo en een ureumgehalte van 26 per koe mogen hanteren met een bijbehorende fosfaatproductie van 39,1 kilo per jaar?

Antwoord 4
Er is sprake van een zelfzuivelaar indien een landbouwer voldoet aan de twee voorwaarden, genoemd in artikel 74, vierde l d, van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Allereerst moet de landbouwer meer dan 50% van de op het eigen bedrijf geproduceerde melk zelf verwerken tot eindproduct. Van een eindproduct is sprake indien het product niet verder bewerkt hoeft te worden en het product klaar is voor verkoop aan consumenten. Ten tweede moet die landbouwer minder dan 50% van de op het bedrijf geproduceerde melk aan een koper leveren. Een koper is een onderneming of groepering die van de landbouwer melk koopt om dit vervolgens in te zamelen, te verpakken, op te slaan, te koelen of te verwerken, dan wel een onderneming of groepering die van de landbouwer melk koopt om dit vervolgens door te verkopen aan een of meer bedrijven die melk of andere zuivelproducten behandelen of verwerken.
Een melkveehouder die voldoet aan deze twee voorwaarden mag een forfaitaire melkproductie van 7.500 kilogram melk per koe per jaar hanteren met een bijbehorende fosfaatproductie van 39,1 kilo per jaar. De fosfaatproductie door melkvee wordt per kalenderjaar berekend, dit betekent dat per jaar wordt bepaald of men voldoet aan artikel 74, vierde l d, van de URM.

Vraag 5 en 6
Wat is de reden dat zelfzuivelaars voor het berekenen van de fosfaatproductie een andere methode hanteren?
Wat maakt het moeilijk voor zelfzuivelaars om de fosfaatproductie te bereken per kilo melk?

Antwoord 5 en 6
Voor de groep zelfzuivelaars zijn over het algemeen onvoldoende gegevens voorhanden om het excretieforfa t van melkkoeien op betrouwbare wijze te differentiëren. Immers, minder dan 50% van de geproduceerde melk wordt geleverd aan een koper. Door het lage aantal leveringen kan geen afgewogen beeld verkregen worden van de verschillen in de melkgift en het ureumgehalte die kunnen ontstaan naar aanleiding van het seizoen, de soort diervoeder en andere factoren die van invloed kunnen zijn op de melkgift en het ureumgehalte. Voor de groep zelfzuivelaars wordt daarom gerekend met een gemiddelde melkproductie van 7.500 kilogram melk per koe per jaar en met 26 milligram ureum per 100 kg melk.

Vraag 7
Hoe hoog schat u het risico in dat met deze constructie er een overmaat van fosfaat wordt geproduceerd door zelfzuivelaars?

Antwoord 7
Sprake is slechts van een zelfzuivelaar als aan de twee voorwaarden genoemd in het antwoord op vraag 4 is voldaan. De groep zelfzuivelaars betreft een beperkte groep van ongeveer 200 landbouwers. Onder deze melkveehouders zullen zich ondernemers bevinden die boven de 7.500 kilogram melk per koe produceren en ondernemers die minder dan 7.500 kilogram melk per koe produceren. Ik acht het risico dat door deze groep een overmaat aan fosfaat wordt geproduceerd gelet op de omvang van de groep niet zo groot. Het fosfaatrechtenstelsel biedt andere melkveehouders well cht wel een prikkel om hun melk zelf te gaan verwerken tot eindproducten. Dat vraagt echter investeringen en het aanboren van afzetmarkten. Dit betekent dat omschakelen enkel en alleen vanwege het fosfaatrechtenstelsel geen vanzelfsprekendhe d is.

Vraag 8
Bent u het eens met de stelling dat zelfzuivelbedrijven de fosfaatrechtenwetgeving omzeilen?

Antwoord 8
Indien een landbouwer voldoet aan de eisen zoals beschreven in het antwoord op vraag 4, is sprake van een zelfzuivelaar en kan de zelfzuivelaar rekenen met een gem ddelde melkproductie van 7.500 kilogram melk per koe per jaar. Indien een landbouwer niet voldoet aan deze eisen, geldt de hoofdregel. Een landbouwer kan z ch hierdoor niet voordoen als zelfzuivelaar als hij d t in feite niet is.

Vraag 9
Deelt u de mening dat hierdoor oneerlijke concurrentie tussen melkveehouders ontstaat?

Antwoord 9
Ik deel deze mening niet, voor elk bedrijf geldt hetzelfde wettelijke kader. Wel acht ik het in het kader van het milieu ongewenst als de gehanteerde norm voor zelfzuivelaars veel lager ligt dan de werkelijke gemiddelde melkproductie.

Vraag 10
Bent u bereid om te kijken naar de mogelijkheden om ook zelfzuivelaars op te nemen in de reguliere wetgeving voor fosfaatrechten?

Antwoord 10
Ik zal de vinger aan de pols houden waar het gaat om de fosfaatproductie door zelfzuivelaars. Als daar aanle ding toe is, zal ik bezien in hoeverre aanpassingen nodig en mogelijk zijn.

Vraag 11
Hoe verhoudt de huidige lijn z ch met uw visienota over kringlooplandbouw?[3]

Antwoord 11
De beperking van de productie van fosfaat door middel van het fosfaatrechtenstelsel geldt zowel voor ondernemers die het merendeel van hun melk leveren aan zuivelondernemingen als voor ondernemers die het merendeel van hun melk zelf verwerken tot eindproducten. Het fosfaatrechtenstelsel houdt rekening met zelfzuivelaars, in die zin dat zelfzuivelen mogelijk wordt gemaakt. Zelfzuivelen past in een korte keten; dit strookt met mijn visie op de kringlooplandbouw.

Overheid.nl werkt samen met: Antwoord voor Bedrijven | Rijksoverheid.nl

3. Uitgangspunt van de Bond van Boerderijzuivelbereiders blijgt ook na gesprek op 13 nov 2018:

Terug naar de eerste beschikking van januari 2018, ook voor de zelfzuivelaars die wel een nieuwe beschikking hebben ontvangen! Ook terug naar de literregistratie, dit is voor alle zelfzuivelbedrijven het eerlijkst en ook al jaren goedgekeurd als administratie. Op dit moment proberen we zsm weer aan tafel komen bij de beleidsmakers en ze ook te bestoken met emails etc.

35.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: data vleeskalveren
Datum: maandag 17 mei 2021 16:38:46

Hallo 10.2.e,

Even een update voor morgen.

We hebben vrijdagmiddag nog wat extra data van rosé bedrijven gekregen. Daar heeft 10.2.e vandaag wat mee gestoeid. Ook de nieuwe data geven de nodige variatie. Voor we resultaten van rekenwerk willen laten zien wille we eerst samen eens goed kijken wat we hebben en wat we er mee kunnen. Voor morgen betekent dat dat we dit melden en dat we verder geen resultaten laten zien. Onze vraag aan de sector is of met deze nieuwe data meer vertrouwen in een berekend forfait wordt verkregen en zo nee, dan is de vraag hoe nu verder.

Voor witvlees is onze insteek dat we het CDM advies van 2020 gaan aanpassen vwb betreft de gebruikte data. Het vorige advies was gebaseerd op data van 2015, 2016 en 2017. Nu hebben we data van 2017, 2018 en 2019. Het blijkt dat de kengetallen anders zijn en dus een ontwikkeling in de sector weergeven. Vandaar dat we nu op basis van die nieuwe data het advies herzien. Wel hebben we nog een vraag aan de sector. We hebben nl 2 datasets gekregen (blank1 en blank2) en die verschillen duidelijk. Wij werken met het gemiddelde van die 2 datasets. Twee vragen: 1. Kan de sector met dat gemiddelde uit de voeten? En 2. Zijn die beide datasets samen ook echt representatief voor de sector?

Ook voor witvlees geven we geen berekende forfaits omdat het antwoord op de twee vragen tot aanpassingen kan leiden.

Ik zal voor morgen bovenstaande op een paar sheets zetten om eea te visualiseren. Akkoord?

Groeten,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: woensdag 12 mei 2021 17:04
To: 10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e.
10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: data vleeskalveren

10.2.e zie in rood

Groeten en prettig weekend(?)

10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: woensdag 12 mei 2021 16:57
To: 10.2.e @wur.nl>
Cc: 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: data vleeskalveren

Hoi 10.2.e

Ja, ik vind het nog steeds van voldoende inhoud om het overleg over te hebben. Al was het maar om de sector mee te nemen en met hen te bediscussiëren of je wel of niet over moet gaan tot een update. Dus wat mij betreft gaat het overleg volgende week wel door, maar het kan goed zijn dat we niet de volle tijd nodig hebben. Prima, weten we dat

Groeten,
10.2.e.

PS.
Je schrijft "update van 2020". Begrijp ik het goed dat op 1 januari 2021 (dit jaar dus) daadwerkelijk een actualisatie van Bijlage D van de Urm voor de vleeskalveren heeft plaatsgevonden? Of heeft de CDM in 2020 wel advies uitgebracht, maar heeft dat advies niet geleid tot een aanpassing van Bijlage D Urm? CDM heeft advies uitgebracht maar of het gevolgd en ook geïmplementeerd is weet ik niet. Ik bedoelde eigenlijk of CDM het advies moet aanpassen obv uitgebreidere data.

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: woensdag 12 mei 2021 16:46
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @cbs.nl>;10.2.e @wur.nl>
Onderwerp: data vleeskalveren

Hallo 10.2.e, 10.2.e heeft de gevraagde berekeningen voor blankvlees (112) gemaakt. Voor rosé is dat 'jammer van de tijd' omdat de data mbt representativiteit onvoldoende vertrouwen hebben van de sector. Dus alleen voor witvlees gerekend.

Komt er op neer dat we de rekensheet hebben aangevuld met het 'rondrekenen' op bedrijfsniveau inclusief nieuwe berekening N-verliezen. Het blijkt dat de berekende mestsamenstelling heel aardig overeenkomt met de gemeten.
We komen wel op een flink hoger vluchtig N-verlies (dan bij de actualisatie 2019) nl een N-verlies van ca 37%. Bij de actualisatie 2019 hebben we met 4% gerekend. We denken nog na hoe we deze andere cijfers rijmen met de vorige cijfers. Nu werd die 4% erg laag gevonden, maar het lijkt nu naar de andere kant door te schieten.

Resultaat voor de berekende excretie: In de update 2020 kwamen we per dierplaats per jaar op bruto N=17,1 en P2O5=4,2. Nu komen we op N=17,0 en P2O5=3,8. We vragen ons af of dat voldoende aanleiding is om de update van 2020 aan te passen cq de gebruikte data van 2020 aan te vullen met die van 2021 en opnieuw te rekenen. Is dat een vraag voor het overleg met de expertgroep?

Dat is voorlopig wat we volgende week dinsdag (18 mei) kunnen presenteren en bediscussiëren. Ik verwacht namelijk niet veel van 'nieuwe' data. We hebben nog steeds niets ontvangen en het lijkt er op dat de sector op zo'n korte termijn overvraagt wordt. Ik kan me dat wel voorstellen. Maar goed, vind je bovenstaande voldoende inhoud voor een overleg?

Groeten,

10.2.e

10.2.e

ZODIAC, gebouwnummer 122
De Elst 1, 6708 WD Wageningen
Postbus 338, 6700 AH Wageningen
T 10.2.e , doorschakeling naar mobiel
E 10.2.e @wur.nl

Meer informatie over 10.2.e

www.wur.nl/livestock-research

Volg Wageningen Livestock Research op Twitter, Facebook, Youtube, LinkedIn
www.disclaimer-nl.wur.nl

Wageningen Livestock Research is onderdeel van Stichting Wageningen Research, en is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09098104. Het instituut is NEN-EN-ISO 9001:2015 gecertificeerd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

36.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Excretieforfaits
Datum: dinsdag 18 mei 2021 17:00:51

Hoi 10.2.e,

Dank voor je complimenten, maar het is wel een teaminspanning en daarom ook geheel terecht dat je in je complimenten ook 10.2.e en 10.2.e betrekt.

Je snijdt een goed(en teer) punt aan als je je afvraagt of we wel met een regelmaat van eens in de drie jaar de excretieforfaits moeten (willen) aanpassen. Ik denk dat we ons daarin ook moeten laten leiden door wat daarover is opgenomen in de wetgeving; en eerlijk gezegd weet ik dat op dit moment niet. Maar stel dat we inderdaad zo'n verplichting hebben, dan is het zeker zaak dat we/jullie op de een of andere manier op routinematige wijze de beschikking krijgen over de praktijkdata. Dat is nog een uitdaging om rond te zetten en een die 10.2.e mij begin dit jaar ook al voorlegde. Jouw suggestie om dit punt in het volgend overleg aan de orde te hebben neem ik graag over en wie weet waar ons dat brengt.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 11:04
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Excretieforfaits

Hoi 10.2.e,

Dat was zojuist weer een goed overleg over de excretieforfaits van de vleeskalverhouderij.
Mede dankzij jouw prettige manier van voorzitten, de duidelijke verslaglegging van de bijeenkomsten door 10.2.e en de berekeningen van 10.2.e en 10.2.e is de sfeer goed en wordt voortgang gemaakt.
Maar het gaat wel langzaam en 10.2.e c.s. moeten er bakken van tijd in stoppen.
En dat geldt ook voor de parallelle werkgroepen van de vleesveehouderij en de melkkoeien.

Ik denk dat het heel goed is dat dit gebeurt, omdat het bijdraagt aan wederzijds begrip en consensus.
Dat blijkt ook wel uit de goede deelname; er zijn geen afhakers, steeds zijn er 15 of meer deelnemers in het overleg.

Maar ik weet niet of we dit iedere drie jaar moeten willen bij de actualisatie van de excretieforfaits.
Vooral niet als de kalkoenenhouders, eendenhouders, de biologische varkenshouders en de ezelhouderij straks ook op deze manier inspraak en inbreng willen hebben.

De huidige expertgroepen zijn nodig omdat de in 2019 afgeleide excretieforfait tot veel discussie aanleiding gaven, omdat niet de juiste gegevens gebruikt zouden zijn.
Die 'juiste' gegevens (praktijkcijfers) komen nu stap voor stap beschikbaar en geven nu inderdaad een ander beeld van de excreties in de praktijk.

Maar hoe doen we de actualisatie over drie jaar?
Het knelpunt is de gebrekkige gegevensverzameling van praktijkdata, ook omdat sommige data heel vertrouwelijk zijn (zodat er nu zelfs aparte overleggen nodig zijn).
Hoe zorgen we er voor dat die praktijkdata routinematig worden verzameld en in KWIN

en bij CBS worden geregistreerd?
Ik hoop dat je met je empathische manier van voorzitten er in zult slagen dat de benodigde data voor de actualisatie van de excretieforfaits door de praktijk routinematig beschikbaar worden gesteld. Misschien goed om dat een volgende keer op de agenda te zetten.

Anders moet wellicht het CDM-budget worden verdubbeld.

Groet,
10.2.e

37.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: overleg kalverhouderij rose dinsdag 1 juni
Datum: woensdag 2 juni 2021 09:00:55

Hoi 10.2.e and 10.2.e,

Hartelijk dank voor het overzichtelijk en informatieve verslag.
Laten we even de bespreking van de resultaten afwachten.

Aandachtspunt is natuurlijk de representativiteit van de data voor de sector.

Als je het verslag zo leest, dan is dit deels een ondersteuning van de brief van LNV aan de TK waarin de contouren van het mestbeleid worden aangegeven: de intensieve veehouderij voert alle mest af naar de mestverwerker.....

Opvallend is verder dat de data over de sector niet goed bekend zijn/beschikbaar zijn. Het vergt zo wel heel veel tijd om tot forfaits te komen.

Groet,

10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: woensdag 2 juni 2021 08:13
To: 10.2.e wur.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>
Cc: 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e @wur.nl>
Subject: FW: overleg kalverhouderij rose dinsdag 1 juni

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

Ter info hieronder de belangrijkste punten uit het overleg dat 10.2.e en ik gisteren met enkele vertegenwoordigers van de rosé kalverhouderij hebben gehad.

- We hebben een vragenlijst opgesteld en hebben alle vragen besproken
- Niet alle vragen konden bevestigend beantwoord worden .... of dat voldoende is om te kunnen rekenen moet blijken als 10.2.e daar mee aan de slag gaat
- Wij berekenen een nieuwe excretie obv de 'mei data'. Die presenteren we woensdag 9 juni aan de expertgroep. We laten ook de berekende excreties zien van de 'april data'
- De 'mei data' zijn gebaseerd op de stalbalans (soms over een periode van 3 jaar). De 'april data zijn gebaseerd op data per afmestronde.
- De sector gaf aan dat de beschikbare data niet representatief zijn voor de gehele rose kalverhouderij. Het betreft wel een representatief beeld van de betere bedrijven.
- Het is nog niet duidelijk cq moet nog uitgezocht worden hoe de sector is opgebouwd: welke typen bedrijven komen voor en om welk % van het totaal gaat het?
- We hebben er niets over afgesproken cq is een vervolgvraag, maar als het vorige punt is ingevuld is ook duidelijk welk deel 'de betere' bedrijven uitmaken

- De sector twijfelt of het mogelijk is om een forfait te maken dat voor de hele rose kalverhouderij werkbaar is
    - Werkbaar betekent eigenlijk dat de verplichte mestafvoer niet groter is dan de hoeveelheid aanwezige mest
    - Twijfel omdat er verondersteld wordt dat de variatie in type bedrijven te groot is voor 1 forfait
- Sector geeft eigenlijk de voorkeur aan een bedrijfsspecifieke benadering bv via stalbalans.
- We hebben afgesproken dat we 9 juni de berekende excreties zullen tonen (zie derde punt) en dat we daar met de expert groep over gaan discussiëren.
- Obv overleg 9 juni gaan wij een pre advies voor CDM schrijven en nemen daar de representativiteit van de berekende excretie in mee. Is er wel/niet grote variatie die het opstellen van '1 forfait dat voor het overgrote deel van de rose kalverhouders werkbaar is' praktisch onmogelijk maakt. Als dat zo is, dan in advies aangeven dat onderzocht moet worden of er een betere alternatieve methode (bv stalbalans) beschikbaar is.
- Het is voor ons op korte termijn niet mogelijk om te onderzoeken of een andere methode beschikbaar is en zo ja, of die methode voldoet voor het gestelde doel.

Groeten,

10.2.e

38.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 177RE: excretietabel
Datum: donderdag 3 juni 2021 14:06:12

Hoi 10.2.e
Dit lijkt me inderdaad neer te komen op waar we het vanochtend over hadden: fosfaatrechtenstelsel wordt dan de facto een dierrechtenstelsel. Ik vraag me af of 10.2.e dat ook zo bedoelt / zich dat realiseert. Maar wat mij betreft zeker iets om verder te verkennen. Wat mij betreft zou ik dan wel graag gewoon het beestje bij de naam noemen. Twee aparte excretietabellen die naast elkaar bestaan, de een met geactualiseerd en de ander met oude forfaits, lijkt me niet perse bijdragen aan een eenvoudig en goed uitlegbaar systeem.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 13:54
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: excretietabel

Hoi,
Niet alleen wij zijn nog beduusd van de betekenis van de actualisatie excretieforfaits, ook de sector – of in ieder geval 10.2.e – zit nog na te trillen; getuige zijn mail van hieronder. Hoe kijken jullie aan tegen de gedachte van 10.2.e om twee tabellen te onderscheiden; een ter reglering van het aantal dieren en een ter verantwoording van de mestproductie? Als ik dit vertaal dan zou dat (denk ik) betekenen dat de huidige blijft bestaan ter regulering van het aantal te houden dieren binnen de toegekende fosfaatrechten en de nieuwe excretietabel gebruikt wordt ter verantwoording van de mestproductie. Los nog even van de juridische vraag of dit (nu al) kan, lijkt het op het eerste gezicht een sympathiek idee dat aan lijkt te sluiten bij hoe wij vanochtend spraken over een mogelijke systeemwijziging van fosfaatrechtenstelsel naar een dierrechtenstelsel.
Ik ben benieuwd naar jullie gedachten.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @lto.nl>
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 11:28
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: excretietabel

Dag 10.2.e
Gisteren dreunt nog na.....
En daarom kwam bij mij het volgende bovendrijven wat ik je ter overweging mee geef om te 'onderzoeken' binnen het ministerie.
De fosfaattabel 6 is een onderdeel van de mestwetgeving. Het fosfaatrechtenstelsel ook . Een aanpassing van de tabel heeft op beiden een effect. Is het in theorie mogelijk dat de minister besluit om dat van elkaar te scheiden en 2 tabellen te hanteren of is dat wettelijk een onmogelijk begaanbaar traject? (Een ter verantwoording van de mestproductie op bedrijven en eentje om de omvang van de melkveestapel te reguleren?)
De achterliggende reden tot deze vraag is dat ik de aanpassing in zoverre gewenst vindt dat deze een betere benadering is van de werkelijke excretie op bedrijven. Daardoor ontstaat over het hele spectrum in potentie een intrinsieke motivatie om de mineralenbenutting te verbeteren (gunstig voor oa. verlagen ammoniak, stikstofexcretie en waterkwaliteit). Dat BEX alleen relevant is voor bedrijven die veel mais voeren en bedrijven met maisloze rantsoenen leunen op een voor hen gunstig forfait is dan passé.
We hebben, een jaar of 4 geleden denk ik, eerder ook denklijnen met het ministerie gedeeld om forfaits verder te specificeren omdat de diversiteit in de sector dermate groot is dat het forfait

teveel afwijkt van de werkelijkheid. (ook CDM heeft daar al eerder uitspraken over gedaan). Dat was destijds in het kader van de 2 juli 2015 kamerbrief waar de fosfaatrechten werden aangekondigd en daarbij de mogelijkheid tot een bedrijfsspecifieke verantwoording. Dat 2e deel is echter niet meer tot uitvoering gekomen en inmiddels ook geen ambitie meer van de sector.

Het verschil van de aanpassing op het aantal te houden dieren lijkt mij in 1e instantie on - overbrugbaar groot (ook met overgangstijd) en het zal zowel in de sector als ook politiek zwaar liggen om daar voldoende draagvlak voor te halen.

Met groet,

10.2.e

LTO Melkvee

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

39.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Bcc: 10.2.e
Onderwerp: RE: excretie tabel
Datum: donderdag 3 juni 2021 15:43:15

Hoi 10.2.e en anderen,

Vanochtend hebben 10.2.e en ik binnen het ministerie de (eerste) resultaten gedeeld met 10.2.e 10.2.e 10.2.e en 10.2.e en ook gesproken over de mogelijke beleidsmatige gevolgen die dit kan hebben. In dat gesprek gaf 10.2.e aan de CDM ook meer te willen benutten als een soort strategisch adviesorgaan. Een daar past het zeker bij dat de CDM niet alleen een goed onderbouwd (en gecheckt) advies uitbrengt, maar ook een duiding te geven van het effect van dat advies op de sector en het beleid en hoe je in dat licht bezien met het advies zou kunnen/moeten omgaan.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 15:31
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @cbs.nl>
Onderwerp: RE: excretie tabel

Hoi 10.2.e en anderen,

Allereerst excuses dat ik gisteren tijdens de bijeenkomst er uit ben gepiept; er kwam onverwachts bezoek, dat ik niet weg kon sturen.

De vermindering van de toename van de N- en P-excreties als functie van melkproductie (curves lopen vlakker) is inderdaad opvallend.
Het is waarschijnlijk een dubbel gevolg van de introductie van BEX, omdat

1. Door BEX melkveehouders sterk zijn gaan sturen op het realiseren van een BEX-voordeel; dat geldt vooral voor de intensieve bedrijven (veel melk per ha) met hoogproductief vee (veel melk per koe). Dat effect heeft geleid tot een vermindering van de excretie per kg melk van vooral deze bedrijven
2. Niet uitgesloten kan worden dat bedrijven met snijmais in het rantsoen (vooral intensieve bedrijven met hoogproductief melkvee) misschien op papier (in de KLW) meer snijmais voeren dan dat er werkelijk is geoogst. Dat is onder andere een redenen waarom er bij Zuivel.nl zo veel bedrijven niet door de 'screening van de KLW-cijfers' komen.

Als het eerst genoemde effect klopt, dan is dat inderdaad deels een geweldig resultaat van de sector, met inderdaad grote consequenties.
Op de achtergrond speelt natuurlijk ook het toegenomen inzicht in de (veranderde) VEM-behoefte van melkvee een rol.

De veranderingen zijn zo groot, dat volgens mij een dubbele check nodig/gewenst is.
Ik zal proberen 10.2.e te overtuigen om toch naar deze resultaten te kijken, of het dierfysiologisch en voedingstechnisch kan.
Maar misschien is het ook goed 10.2.e dat je 10.2.e en 10.2.e vraagt om een review.

Wat betreft consequenties, ben ik ook wel benieuwd wat dit bedrijfseconomisch betekent.

Het kost eigenlijk weinig eiwit om meer melk te produceren – dit zal ook consequenties voor de resultaten van b.v. BBPR en BIN.

Wordt vervolgd.
10.2.e

From: 10.2.e @minlnv.nl>
Sent: donderdag 3 juni 2021 14:13
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e @wur.nl>
Subject: RE: excretie tabel

Hoi 10.2.e,

Dank voor het delen van 10.2.e zijn mail en jouw reactie.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @wur.nl>
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 14:04
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e <10.2.e @wur.nl>
Onderwerp: FW: excretie tabel

Hallo allen,

10.2.e had nog een vraag om verduidelijking. Wellicht goed dat jullie daar ook notie van nemen. Daarom stuur ik het (vertrouwelijk) door.

Groeten,

10.2.e

Dag 10.2.e,
Hetgeen gisterenmorgen gepresenteerd is dreunt nog na. Ja, is ook wel wat.
Ter verduidelijking vraag ik jou bevestiging of ik de juiste conclusie trek.

Ik heb de huidige tabel 6 genomen en jou ppt daar langs gelegd en dat doorvertaald.
Dan kom ik tot de conclusie dat- buiten de verlenging van de tabel naar boven en naar beneden- de fosfaatexcretie enorm op zijn kop gaat. Klopt, als je alleen naar gemiddelden kijkt dan is er niet zo veel aan de hand, maar voor een individueel bedrijf verandert het wel degelijk. Eigenlijk wordt voor ieder bedrijf met een hogere melkproductie dan ca 7800 voor fosfaat en ca. 9300 kg voor N het forfait lager (= ruimte voor extra melkproductie). En voor alle lagere melkproductie juist hoger (=minder ruimte voor melkproductie).

Binnen de range van de huidige tabel hoort een variatie van 5600-10600 een fosfaatexcretie van 32,4-49.3 kg. Een verschil van bijna 17 kg.
Volgens sheet 9 komt er bij de laagste klasse 7,2 bij, en de hoogste gaat 8.1 naar beneden.
De range wordt dan 39,5-41,2. Het verschil binnen dit productiebereik is nog amper 2 kg.

Deze excretie heeft haar basis in de database KLW. Klopt, die relatie is op de KLW data gebaseerd. Het is in feite de trendlijn door de geobserveerde fosfaatexcretie van 3000-13000 kg. De min en max in de KLW-dataset was 45,5 en 50,1 kg fosfaat voor de aangeklede koe. Dat is gemiddeld 0,46 kg per 1000 kg melk. De trendlijn (en die is gebruikt in het voorgestelde forfait) komt op 0,31 kg fosfaat per 1000 kg melk.
Klopt mijn stelling dan dat - naast aanpassing van de VEM behoefte – de oorzaak van deze afvlakking hoofdzakelijk ligt in het feit dat het forfait niet meer een afgeleide is van wat de gemiddelde koe in Nederland in het rantsoen aantreft maar dat dit nu aangepast is naar het gemiddelde rantsoen per productiegroep. Je stelde die vraag gisteren ook, maar ik denk dat ik je niet kan volgen. Daarom maar even mijn gedachten hierover.

Wat we nu hebben gedaan is het rantsoen pakken van de KLW en dat rantsoen verschilde per melkproductieklasse. De trendlijn is dus gebaseerd op het gemiddelde rantsoen dat in de KLW is geconstateerd voor een bepaalde melkproductieklasse. Ik denk dat jij met productiegroep de melkproductieklasse bedoeld. Dan is het antwoord ja, zo hebben we dat nu gedaan en ja dat resulteert samen met de aanpassing van de VEM behoefte berekening in die afvlakking.

Maar de huidige formule is niet gebaseerd op een gemiddeld NL rantsoen. De huidige formule heeft de relatie gehaald uit de experimentele dataset van WUR. Dat betekent dat er eigenlijk geen echte rantsoenen onder zitten, maar alleen verschillen in aangeboden N en P (ongeacht met welk rantsoen dat bereikt was). Voor die WUR dataset is de excretie + melkproductie bepaald en daarmee is de huidige relatie gemaakt. En de grenzen van die dataset zie je terug in de grenzen waarvoor het huidige forfait geldt.

Ik denk dat onze spraakverwarring komt door hoe we aankijken tegen het gebruik van een gemiddeld NL rantsoen. Punt van die afgeleide verbanden (of dat nu in de KLW datset of een WUR dataset is) is dat het altijd gebaseerd is op het verleden. De forfaits zijn bedoeld voor de toekomst(bv komende 3 jaar). Je weet dat de melkveehouderij niet stilzit en we weten dat er al jaren sprake is van melkproductieverhoging. Betekent dat de excreties in principe ook toenemen. Hoe zorg je dan dat je die trend goed meeneemt in de forfaits. Daarvoor hebben we het NL gemiddelde van de WUM en die is inderdaad op gemiddelde NL rantsoen gebaseerd. Als je dat iedere 3 jaar aanpast dan ben jij bijna actueel (je loopt feitelijk wel 3-6 jaar achter, maar er is geen beter alternatief).

Bij de actualisatie in 2019 is dat gegaan zoals altijd (dus alleen die WUM gemiddelde aanpassen). Plus de vraag om de melkproductieklassen uit te breiden. Ik heb laten zien wat dat betekent. Reactie sector was duidelijk en terecht nl dat je met de gebruikte verbanden niet zo maar de melkproductieklassen kunt uitbreiden. Wil je dat wel dan moet je die verbanden aanpassen. Ons huidige werk laat zien dat de sector inderdaad gelijk had .... die verbanden horen bij de verleden tijd. De nieuwe verbanden passen (bijna perfect) bij wat we in de KLW zien. Als onderzoeker ben je dan blij, want veel beter kun je het niet doen. Maar de gevolgen zijn fors .... een beleidskwestie dus. Gaan we wel of niet aanpassen?

Waarbij de oorzaak ligt in fosfaatrijkere ruwvoer(gras) bij de laagproductieve(re) bedrijven en een stijgend mais en krachtvoer(en – achtigen) aandeel naarmate de productie toeneemt. Ja, ik denk ook dat dat de hoofdoorzaak is. Maar in ons werk van nu hebben we niet naar verklaringen gezocht dus als onderzoeker kan ik daar geen uitspraak over doen.

In feite is dit een enorme verbetering van het forfait, het benaderd de realiteit veel beter, maar

wel met grote consequenties. Ja, dat ben ik helemaal met je eens.

Groet,
10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

40.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e)
Onderwerp: RE: excretietabel
Datum: donderdag 3 juni 2021 16:37:17

Dag 10.2.e,
Ik besef dat het in feite blijft bij wat het nu is, en dat is een dierrecht afhankelijk van je melkproductie.
De aanpassing van de tabel doorvoeren lijkt m.i. nog méér op het introduceren van dierrechten. De verschillen tussen de klassen op fosfaat worden zó klein, dat je het (bijna) net zo goed af kunt schaffen en dan staat iedere koe voor 1 koe(recht).
Wordt vervolgd....
Groet,
10.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 14:24
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: excretietabel

Hoi 10.2.e

De boodschap van 10.2.e en 10.2.e gisteren heeft ook bij ons het nodige in gang gezet en we proberen nog steeds het te laten bezinken en een plekje te geven. Jouw meedenken kan daarbij zeker van nut zijn. Ik weet zo niet of wat jij voorstelt – twee verschillende tabellen – wetstechnisch ook kan, maar besef je wel dat met jouw idee om een tabel (= de huidige excretietabel) te benutten voor de regulering van het aantal dieren de facto neerkomt op het introduceren van dierrechten in de melkveesector? Op zich hoeft dat niet bezwaarlijk te zijn, denk ik, maar als dat zo is dan doen we er ook verstandig aan om dat zo te benoemen en daarmee misverstand te voorkomen.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @lto.nl>
Verzonden: donderdag 3 juni 2021 11:28
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: excretietabel

Dag 10.2.e,
Gisteren dreunt nog na.....
En daarom kwam bij mij het volgende bovendrijven wat ik je ter overweging mee geef om te 'onderzoeken' binnen het ministerie.

De fosfaattabel 6 is een onderdeel van de mestwetgeving. Het fosfaatrechtenstelsel ook . Een aanpassing van de tabel heeft op beiden een effect. Is het in theorie mogelijk dat de minister besluit om dat van elkaar te scheiden en 2 tabellen te hanteren of is dat wettelijk een onmogelijk begaanbaar traject? (Een ter verantwoording van de mestproductie op bedrijven en eentje om de omvang van de melkveestapel te reguleren?)

De achterliggende reden tot deze vraag is dat ik de aanpassing in zoverre gewenst vindt dat deze een betere benadering is van de werkelijke excretie op bedrijven. Daardoor ontstaat over het hele spectrum in potentie een intrinsieke motivatie om de mineralenbenutting te verbeteren (gunstig voor oa. verlagen ammoniak, stikstofexcretie en waterkwaliteit). Dat BEX alleen relevant is voor bedrijven die veel mais voeren en bedrijven met maisloze rantsoenen leunen op een voor hen gunstig forfait is dan passé.
We hebben, een jaar of 4 geleden denk ik, eerder ook denklijnen met het ministerie gedeeld om forfaits verder te specificeren omdat de diversiteit in de sector dermate groot is dat het forfait teveel afwijkt van de werkelijkheid. (ook CDM heeft daar al eerder uitspraken over gedaan). Dat was destijds in het kader van de 2 juli 2015 kamerbrief waar de fosfaatrechten werden aangekondigd en daarbij de mogelijkheid tot een bedrijfsspecifieke verantwoording. Dat 2e deel is echter niet meer tot uitvoering gekomen en inmiddels ook geen ambitie meer van de sector.

Het verschil van de aanpassing op het aantal te houden dieren lijkt mij in 1e instantie on - overbrugbaar groot (ook met overgangstijd) en het zal zowel in de sector als ook politiek zwaar liggen om daar voldoende draagvlak voor te halen.

Met groet,
10.2.e
LTO Melkvee
Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

41.

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptverslag expertbijeenkomst vleesveehouderij d.d. 21 april 2021
Datum: maandag 28 juni 2021 22:04:25
Bijlagen: image001.png
image002.jpg

Hoi 10.2.e,
Ik vind het eerlijk gezegd best lastig om te beoordelen. Wellicht goed om eerst even te bespreken?
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: maandag 28 juni 2021 17:22
Aan: 10.2.e @minlnv.10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: FW: Conceptverslag expertbijeenkomst vleesveehouderij d.d. 21 april 2021
Hoi 10.2.e en 10.2.e
Wat vinden jullie van het voorstel van 10.2.e om een bijeenkomst te beleggen met alleen de sectorvertegenwoordigers (dus zonder WUR/CDM) en te praten over de door 10.2.e zo bepleite harde splitsing tussen melkleverende bedrijven en niet-melkleverende bedrijven? En wie vanuit onze kant zouden dan bij zo'n gesprek moeten aanschuiven, jij 10.2.e en 10.2.e vanuit WJZ?
10.2.e
10.2.e

Van: 10.2.e @h10.2.e .nl>
Verzonden: maandag 28 juni 2021 15:01
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Conceptverslag expertbijeenkomst vleesveehouderij d.d. 21 april 2021

Beste 10.2.e,
Dank voor je reactie. Het voorstel gaat nog steeds niet uit van een duidelijke splitsing tussen melkleverende en niet-melkleverende bedrijven.
Code 120 kan in het voorstel nog steeds gebruikt worden door beide sectoren. Daarmee blijven het ministerie en de sectoren diverse risico's lopen
die voorkomen kunnen worden als hier een principiële keuze wordt gemaakt. In aanloop naar de internet consulatie vorig jaar heeft de NVWA geconstateerd
dat sommige melkveehouders code 120 creatief gebruikten. Creatief voor de mestwetgeving én de fosfaatwet. Volgens mij wil je dit als overheid voorkomen.
Zoals je weet ben ik van mening dat we nu de kans hebben om voor eens en altijd een harde splitsing aan te brengen tussen beide sectoren.
Dit kan o.a. door de introductie van bijvoorbeeld code 125 voor zoogkoeien van vleesrassen.
Het is van groot belang dat de nieuwe indeling voor iedereen glashelder is én dat we alle mogelijke risico's benoemen.
Daarna is het aan het ministerie om hierover een besluit te nemen.
Is het een idee om het onderstaande via een teams meeting inhoudelijk met de sectorvertegenwoordigers te bespreken?
De heren van de CDM en CBS hoeven daar wellicht niet aan deel te nemen.
We kunnen dan ook de voors en tegens bespreken van de categorie 120 die in het voorstel nog steeds voor zowel melkvee als vleesvee
kan worden toegepast en waarvan de NVWA heeft aangegeven dat dit ruimte biedt voor creatief boekhouden.
Daarnaast mis ik de oudere ossen. Wij voorzien een toename van het aantal stieren die als

os afgemest gaat worden.
Deze verwachting staat neem ik aan ook in de beschrijving die LTO over de vleesveesector heeft opgesteld.
Tenslotte is er nog de problematiek van de gemengde bedrijven. Een aantal melkleverende bedrijven heeft op de peildatum fosfaatrechten
toegekend gekregen voor alle dieren in de diercategorie 102. Op dit moment kunnen zij deze rechten ook gebruiken voor (verhoging van) hun
melkproductie. Voor het vleesvee in deze categorie hebben zij op dit moment ook fosfaatrechten nodig.
Het lijkt me van belang om de discussie te voeren over deze gemengde bedrijven. Mogen zij bijvoorbeeld 2 UBN's (een voor melkvee en een voor vleesvee)
of 2 relatienummers? En dan zijn er nog vleesveehouders die hun luxe koeien (dikbillen) melken. Het doel van het dier bij geboorte moet wat mij betreft leidend worden
bij de aanmelding van het kalf bij geboorte. Een (kalf van) een melkkoe mag wel naar een niet-melkleverend bedrijf worden verplaatst, andersom niet.
Kortom: ook de indeling geeft nog voldoende aanleiding tot verduidelijking wat mij betreft. En hoe duidelijker de categorie, des te accurater zullen de data zijn die we verzamelen over de excretie per categorie.
Mocht ik onduidelijk zijn, bel of mail gerust!
Met vriendelijke groet,
10.2.e

HEIJDRA VLEESVEE
Combinatie Holland Vlees
Stuivenbergweg 14
3403 NH IJsselstein
Tel.nr.: 030 – 10.2.e
Fax nr.: 030 – 10.2.e
Mob.nr. 06 – 10.2.e)
Mob.nr.: 06 – 10.2.e
E-mail: **info@heijdravleesvee.nl**
Website: **www.heijdravleesvee.nl**

Van: 10.2.e) [mailto 10.2.e @minlnv.nl]
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 15:10
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptversiag expertbijeenkomst vleesveehouderij d.d. 21 april 2021

Hoi 10.2.e
Dank voor je mail en je hebt wat mij betreft gelijk als je zegt dat we de extra tijd zinvol moeten gebruiken om te voorkomen dat volgens jaar een sprint getrokken moet worden.
Eén van de acties die mij goed voor ogen staat is het zorgen voor een goede/passende omschrijving van de nieuw voorgestelde diercategorieën zodat vervolgens op basis daarvan praktijkdata verzameld kunnen worden. In bijgevoegd document heb ik een voorzet daarvoor gemaakt, mij daarbij baserend op de huidige omschrijvingen. Eerder al heb ik het document voor reactie/commentaar intern rondgestuurd en naar 10.2.e en 10.2.e . Tot nu toe heb ik alleen van intern reacties gehad en die heb ik verwerkt in het bijgevoegde document. Ik ben zeer benieuwd naar jouw reactie en of naar jouw mening de omschrijving van de diverse diercategorieën aansluit bij de praktijk van de (professionele) vleesveehouderij en zo niet, welke aanpassing dan gewenst is.
Je vraagt naar de stand van zaken actualisatie melkvee. Op basis van de (ruwe) data uit de Kringloopwijzer en gelet op de nieuwe VEM-behoefte berekening van het CVB hebben 10.2.e en

10 2.e hun berekeningen uitgevoerd en aangegeven hoe de nieuwe forfaits t.o.v. de huidige forfaits veranderen. Momenteel wordt gewerkt aan een notitie waarin inzichtelijk wordt gemaakt wat de gevolgen van de aanpassingen zijn op sectorniveau en voor het gemiddelde bedrijf per melkproductieklasse. We verwachten eind juni het CDM-advies over melkvee te ontvangen.
Wat betreft jouw signaal omtrent fraude, dat moet ik wat beter op mij laten inwerken en daar kom ik wellicht later nog een keer bij je op terug.
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @heijdravleesvee.nl>
Verzonden: donderdag 10 juni 2021 14:42
Aan: 10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: Conceptverslag expertbijeenkomst vleesveehouderij d.d. 21 april 2021

Beste 10.2.e
Is het mogelijk om het net weer even op te halen na ons overleg van 21 april jl.?
Het is mijn ervaring dat actiepunten worden vergeten naarmate de tijd vordert.
We moeten wat mij betreft voorkomen dat we de waardevolle extra tijd die we krijgen om écht goede uitgangspunten op te leveren, voorbij laten gaan en volgend jaar alsnog een sprintje moeten trekken.
Daarnaast ben ik geïnteresseerd in de voortgang van de actualisering van het melkvee.
De pilot met Albert Heijn loopt ten einde en richting 2022 gaan we het concept flink opschalen.
In dat kader zijn we ook de regelgeving rondom het concept aan het inventariseren.
Een van de redenen van de voorgestelde actualisatie van destijds was het signaal vanuit NVWA dat melkveehouders
creatief omgaan met het registreren van de droogstaande koeien. Melkkoeien werden zelfs na slacht nog teruggezet
in een gunstigere categorie. Dit is daarna niet meer te controleren en daardoor ook niet te handhaven.
Zoals ik al eerder heb aangegeven is het aanbrengen van een duidelijke harde scheiding tussen wel en niet melkleverende bedrijven
volgens mij een van de oplossing om verwarring, interpretatieverschillen en de mogelijkheid tot fraude te voorkomen.
Ook met het oog op toekomstige wetgeving die op de ene sector wordt toegepast en op de andere niet van toepassing is.
Als er een diercategorie blijft bestaan die, zoals dat nu het geval is, zowel voor melkleverende veebedrijven als voor niet-melkleverende
veebedrijven te gebruiken is, zal de mogelijkheid tot fraude blijven bestaan.
Bovendien hebben melkleverende bedrijven bij de invoering van het fosfaatrechtenstelsel ook fosfaatrechten toegekend gekregen voor
hun droogstaande koeien. Daardoor is het mijns inziens logisch dat zij ook fosfaatrechten nodig hebben om deze koeien te mogen houden.
Ik zie je reactie met belangstelling tegemoet.
Met vriendelijke groet,

10.2.e

HEIJDRA VLEESVEE
Combinatie Holland Vlees

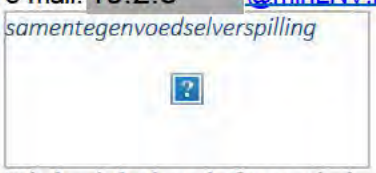
Stuivenbergweg 14
3403 NH IJsselstein
Tel.nr.: 10.2.e
Fax nr.: 10.2.e
Mob.nr. 10.2.e)
Mob.nr.: 10.2.e)
E-mail: info@heijdravleesvee.nl
Website: www.heijdravleesvee.nl

Van: 10.2.e @minlnv.nl]
Verzonden: woensdag 28 april 2021 15:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Conceptverslag expertbijeenkomst vleesveehouderij d.d. 21 april 2021

Beste allemaal,
Met dank aan 10.2.e voor de snelle verslaglegging stuurt ik jullie hierbij het conceptverslag van ons overleg van vorige week woensdag. Ik wil jullie vragen het conceptverslag te lezen en suggesties voor verbeteringen/aanvullingen aan mij door te geven. Graag ook aandacht voor de diverse actiepunten die in het conceptverslag zijn aangegeven.
Groeten,

10.2.e
10.2.e
10.2.e

.....
Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit (PAV)
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....
tel: 070 10.2.e
mob: 06 10.2.e
e-mail: 10.2.e @minLNV.nl



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

42.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: coefficient fosfaatexcretie
Datum: donderdag 17 juni 2021 13:41:19
Bijlagen: image002.png
image003.png

Hoi 10.2.e,

Dank.

Re: 'Mee eens': ja
Re: 'keuze; kun je beide niet presenteren en de effecten daarvan bediscussieren (dus nog even open houden).

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: donderdag 17 juni 2021 11:54
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Hallo 10.2.e en 10.2.e,

10.2.e mooi dat het gisteren een fijne dag is geweest voor jullie.

Ik heb inmiddels de xls inmiddels uitgebreid met N plus de schatting op basis van de range 3500-12500 kg melk en van de range 2500-13500 (zie bijlage). N moet je op gelijke wijze aanpakken als fosfaat dwz ook voor N kijk je wat de toename per 1000 kg melk is en die toename stop je in de formules onder het huidige forfait.
NB: Voor melkureum is dat niet mogelijk Ik heb daarvoor een variatie in excretie nodig bij hetzelfde melkproductie niveau met daaraan gekoppeld het melkureumgehalte En dat natuurlijk weer bij verschillende melkproductieniveau's De schatting van de ureumfactor obv van de KLW dataset is niet meer bruikbaar (die is door de schatting via multiple regressieanalyse gekoppeld aan de factor voor melk en die factor bepalen we nu anders) Ik heb daarom de factor voor melkureum genomen van de oude formules dwz 1,8

Onderaan de file heb ik plaatjes gemaakt waarin het verschil tussen de nieuwe formules en de KLW excreties is geprint (tegen de melkproductie). Je zoekt naar lijnen die evenwijdig zijn aan de nul-lijn en liefst ook op die lijn. Evenwijdig betekent geen melkproductieniveau gerelateerd verschil tussen KLW en forfait.
Het eerste plaatje is het vorige voorstel (zoals in het concept rapport). Het 2e plaatje voor de factor obv de range 3500-12500 en het 3e 2500-13500. Onder de figuren staan de onderliggende data.

Je ziet dat het voor N nauwelijks verschil maakt welke melkproductierange je neemt. Ook is voor N het plaatje ongeveer gelijk aan het plaatje met de formules obv de regressie op de KLW dataset. Je ziet slechts een licht toename in de RC (dus past iets minder goed op de KLW data).

Je ziet voor fosfaat wel verschillen tussen de gebruikte range. Die van 3500-12500 blijft binnen de 5% afwijking (afgezien van de uitbijter bij 4000-5000 kg melk).Die van 2500-13500 blijft binnen de 10% afwijking. Verder valt op dat de lijn voor fosfaat niet meer evenwijdig is aan nul (voor 3500-12500 is dat minder duidelijk dan voor 2500-13500) en dat wijkt af van het plaatje in de concept rapportage.

Die verschillen met de KLW excreties zijn m.i. niet echt belangrijk in cq relevant voor deze nieuwe benadering, omdat juist de bruikbaarheid van de KLW data voor dit doel vragen oproept. En op basis van dat argument hoef je je ook niet druk te maken over het % afwijking tussen de forfaits en de KLW data. Het is wel zo dat van 2500 naar 3500 en van 12500 naar 13500 de toename resp 2,0 en 3,2 kg fosfaat per 1000 kg melk is en voor de range van 3550-12500 is het vrij constant met gemiddeld 0,7. Dat geeft dan ook dat verschil in coefficient (0,668 tov 1,019).

Wat mij betreft rest on alleen nog het maken van bovenstaande keuze en dan kan ik voor morgen een korte presentatie voorbereiden waarin ik uitleg dat dit het advies wordt. Blijven er 2 vragen:

- Mee eens?
- En welke keuze maken jullie, 3500-12500 of 2500-13500?

Groeten,

10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: donderdag 17 juni 2021 10:32
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Dank – het was zweten voor hem in de aula.
Maar daarna opluchting, een gezellige borrel en een geweldige barbecue in de buitenlucht.
Groet,
10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: woensdag 16 juni 2021 11:16
To: 10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @wur.nl>
Subject: Re: coefficient fosfaatexcretie

Gefeliciteerd! Fijne dag vandaag.

Outlook voor Android downloaden

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: Wednesday, June 16, 2021 9:59:39 AM
To: 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @cbs.nl>;10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Hoi 10.2.e,

Hartelijk dank voor de uitgebreide toelichting.
Zeer informatief.
De variatie is nog groter dan ik verwachtte.
Volgens mij is het belangrijk om deze variatie ook te communiceren met de praktijk; ik zou daarom graag de twee plaatjes hieronder ook opgenomen willen hebben in je rapportage.

Ik ondersteun je pleidooi voor gebruik van een wetenschappelijke benadering en je conclusie:

- Conclusie is dan: we gaan de wetenschappelijke aanpak voeden met rantsoenen uit de praktijk waarbij we rekenen houden met rantsoenverschillen die gerelateerd zijn aan melkproductieniveau.

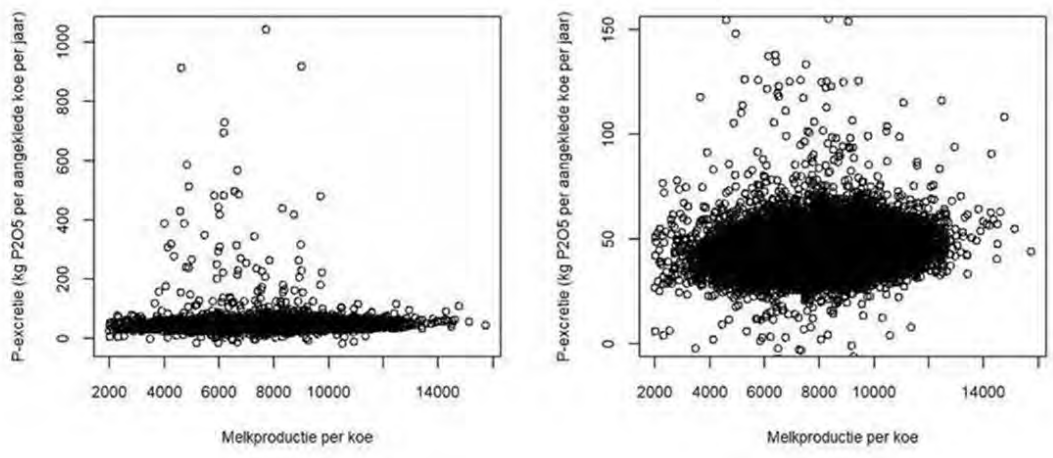
10.2.e
Dat is veel leuker dan excretieforfaits.

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e 10.2.e @wur.nl>
Sent: woensdag 16 juni 2021 09:20
To: 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Hallo 10.2.e en 10.2.e (ik laat de beleidsmakers er maar even buiten)

Die alpha 1 t/m 3 komen niet uit een spreadsheet. Die zijn op de hele KLW dataset (n=44.000) gemaakt. Daarom ook een lage R2 in vergelijking met die van jouw (jij heb een lijn door de gemiddelden per melkproductieklasse gefit). Met die data en de R2 hebben we zitten stoeien omdat het lastige data zijn. De R2 was in de analyse erg klein (R2=0,0008). Maar als je het geschatte intercept als waarde ingeeft en dezelfde analyse doet dan is de R2=0,80. Een factor 1000. Als je de WUM gemiddelde meegeeft als vaste waar dan krijg je ook een R2 van 0,8. We snappen dit resultaat niet en er wordt een bug in de programmatuur vermoedt. Hoe het ook zij, ik hou toch maar die R2 van 0,0008 aan. Past namelijk bij het beeld van de punten wolk (zie plaatjes onder … verschil is schaalgrootte Y-as dwz 2e plaatje is ingezoomd)



Naar het linker plaatjes kijkend zie je dat er een rechtlijnig verband zal zijn. Naar het rechter plaatje kijkend zie je een enorme variatie om dat verband en dat betekent dat de lijn voor een groot deel van de geobserveerde punten een slechte schatting maakt. Een lage R2 geeft dat ook aan. Als je met gemiddelden per klasse gaat werken (zoals jij dat hebt gedaan) dan krijg je alleen punt die op die rechte lijn liggen en dus een hele hoge R2 (jij liet een R2=1 zien). Dus dat is voor mij allemaal logisch.
Conclusie is dan voor mij .... we hebben een rechtlijnig verband waar we gebruik van kunnen maken voor de forfaits. Echter ... de gebruikelijke wetenschappelijke argumenten bij regressieanalyse zijn hier niet geschikt om te onderbouwen.

Een ander punt dat opvalt (linke plaatje) zijn de waarnemingen die enorm afwijken (naar boven). Bij een normale werkwijze zou je alle waarnemingen >2xSd verwijderen. Dat hebben we niet gedaan omdat we met de ruwe data zouden werken (de argumenten om op te schonen hebben we als 'niet geschikt' gekwalificeerd). Bovendien, zal het verband er niet door veranderen omdat het relatief weinig punten betreft. De R2 zal er wel wat door verbeteren, maar 3 keer een heel klein beetje is nog steeds een klein beetje.

Verder zie rood in jouw mail

Groeten,

10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: dinsdag 15 juni 2021 21:44
To: 10.2.e @wur.nl>; 10.2.e @cbs.nl> 10.2.e)'
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Hoi 10.2.e

Hartelijk dank!

Heb naar je spreadsheet zitten staren en denk nu dat ik begrijp wat je hebt gedaan.
Ik vind die additionele analyse waardevol en zou die graag in de notitie opgenomen willen zien.
De resultaten zouden volgens mij aan de praktijk kenbaar gemaakt mogen worden.
Je maakt berekeningen van de verschillen in P2O5 excretie per 3500 kg melk per koe, met gebruikmaking van KLW-data (en dan druk je het uit per 1000 kg melk). Klopt, omdat we (de sector) gewend zijn aan een toename per 1000 kg melk
En dat is heel nuttig.

Die additionele analyse zou je ook over alle melkproductieklassen kunnen doen, via regressieanalyse van de berekende P2O5 excretie per melkproductieklasse, gebruikmakend van de KLW-data. Heb ik niet voor gekozen, omdat we in de analyse hebben vastgesteld dat 3000-13000 het geldigheidsgebied is. Ik heb vervolgens het midden van de onderste klasse (3000-4000 =3500) en bovenste klasse (=12500) genomen. Vervolgens stapjes van 3000 kg om niet te veel data in het overzicht te krijgen.

Het rekenen in stapjes vind ik belangrijk omdat je kunt zien dat een 12500 kg koe de eerste 6500 kg melk kan maken met een lagere excretie dan een 6500 kg koe. In de worksheet zie je dat dat zelfs 2,931 kg fosfaat minder is (bijna 0,5 kg per 1000 kg melk!). Dus bij de volgende 6500 kg melk is de toename al 0,5 kg/1000 kg melk minder dan je zou verwachten en dan is die koe nog efficienter dan die 6500 kg koe en heb je sowieso een lagere RC (stijging per 1000 kg melk).

Dat is het effect (volgens de KLW data) van een efficientere koe met efficienter management en daardoor een hogere voerefficientie, beter rantsoen (meer VEM en minder P per kg DS) en een relatief lagere onderhoudsbehoefte. Het is dan beter te begrijpen dat de excretie per 1000 kg melk minder stijl toeneemt dan je verwacht. Maar, ik had niet verwacht dat hij van 2,9 naar 0,31 zou dalen (ik had obv de verschillen tussen oude forfait en KLW excreties ingeschat dat hij gehalveerd zou worden)

NB Ik denk niet dat je een dataset kunt vinden waarin experimenten zijn uitgevoerd met heel verschillend voermanagement ... in de experimentele data van bv Dairy Campus zul je dat effect minder goed zien en dus een verband met een hoger RC. Wellicht zijn er kleinere schaal experimenten met extreme rantsoenen om een bepaalde vraag te onderzoeken die nog wel wat 'praktijkwaarde' hebben, maar daar heb ik geen overzicht op.

Ik kom dan op een regresssiecoefficient van 0,9 kg per 1000 kg melk (zie plaatje hieronder; gemaakt op basis van jou data).
De ijking op de CBS/WUM-data met alpha-3 levert inderdaad een r.c. van 0,31 en een R^2 van 1,00000.
De R^2 van de regressielijn op de KLW-data is veel lager dan 1,00000; dat impliceert dat de r.c. een onzekerheidsmarge kent. De RC is hoog significant met een hele kleine se (0,00005) zie onder. Dus die onzekerheidsmarge is klein. De hoge R2 geeft aan dat er ion de dataset veel punten zijn die afwijking van de gefitte rechter lijn. Die variatie interpreteer ik als het gevolg van variatie in management en verschillen tussen veestapels. Ik denk dat als je dat goed zou kunnen vangen in factoren en die zou toevoegen aan het model, dat je dan een veel hoger R2 krijgt (en een gedifferentieerde schattingsformule).

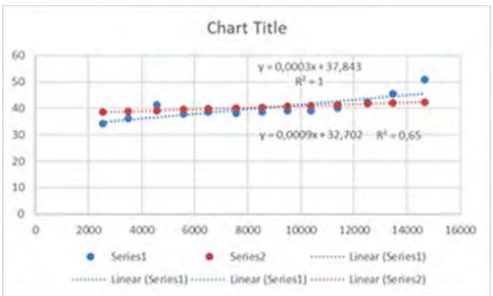
```
Coefficients:
                Estimate  Std. Error t value             Pr(>|t|)
(Intercept)    44.34430710  0.07395261 599.631 < 0.0000000000000002 ***
vDiff_melk_koe  0.00030842  0.00005252   5.872        0.00000000433 ***
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 15.59 on 44434 degrees of freedom
  (30 observations deleted due to missingness)
Multiple R-squared:  0.0007755,       Adjusted R-squared:  0.000753
F-statistic: 34.49 on 1 and 44434 DF,  p-value: 0.000000004325
```

En op basis van die onzekerheidsmarge kun je argumenteren dat er andere keuzes zijn dan enkel de r.c. van 0.31 en bijbehorende forfaits. Lijkt mij dat we andere argumenten moeten hebben (zie vorige opmerking). Ik voel er meer voor om een meet wetenschappelijk basis in de aanpak te leggen. Nu hebben we gezegd we doen alles met praktijkdata (KLW).
Ik zou nu willen zeggen:

- We hebben goede wetenschappelijk manieren om via de balansmethode de excretie van de melkkoe te berekenen
- Echter, we constateren dat die manier een resultaat geeft dat niet goed past bij wat we in de praktijk zien (verschil oude forfait en KLW data).
- Uit analyse blijkt dat de wetenschappelijke aanpak (1 type rantsoen voor de gehele melkproductierange het zgn Tamminga rantsoen) onvoldoende rekening houdt met voerstrategieën in de praktijk
- Conclusie is dan: we gaan de wetenschappelijke aanpak voeden met rantsoenen uit de praktijk waarbij we rekenen houden met rantsoenverschillen die gerelateerd zijn aan melkproductieniveau.

Feitelijk kom je dan precies uit bij wat jij nu voorstelt in deze mail. Enige is dat we argumenten moeten hebben om de melkproductierange te definiëren. Reden is dat we zien dat onder de 3000 en boven de 13000 kg melk meer variatie in de data zit. Hier onder zie je spreiding per melkproductie klasse. Daarin staat dat voor fosfaatexcretie 95% van de observaties zich bevinden in het gebied plus of min het gegeven percentage. Het is arbitrair, maar als je aanneemt dat een percentage van max 35% toelaatbaar is, dan heb je melkproductierange van 4000-14000 te pakken. Andere is dat je (zoals we in de rapportage hebben gedaan) alleen melkproductieklassen meeneemt met meer dan 50 KLW (= 16.66 bedrijven per jaar)

56%	<3000
39%	3000-4000
35%	4000-5000
32%	5000-6000
30%	6000-7000
27%	7000-8000
24%	8000-9000
23%	9000-10000
22%	10000-11000
22%	11000-12000
27%	12000-13000
25%	13000-14000
45%	>14000



Dit plaatje geeft de P2O5 excretie (in kg per koe) weer als functie van melkproductie per koe (op x-as).
De blauwe bolletjes zijn de gemiddelden van de KLW; de roodbruine bolletjes zijn de voorgestelde forfaits.

Ik begrijp dat je de alpha 1 t/m alpha 3 (en de WUM summary data) uit een ander spreadsheet hebt gehaald. Ja, het bestand met alle 44000 KLW. Ik heb vervolgens gerekend met de gemiddelde per melkproductieklasse van 10000 kg melk. Die gemiddelde komen uit de KLW datatset met 44000 observaties.
Hebben we de die alphas en de ijking op de CBS-data nog wel nodig nu de KLW-gemiddelden en de CBS-gemiddelden niet veel afwijken/ Het CBS gemiddelde betreft 1 getal bij 8797 kg melk maw hier kun je geen verband met melkproductie uit halen . De KLW data geven de hele melkproductierange.
Als ik naar de figuur hier boven kijk dan heb ik het gevoel dat je ook artefacten creëert door de ijking. Snap ik. Je weet dat de KLW data best eens 'mooier' gemaakt kunnen zijn omdat bedrijven bv streven naar een goede BEX en dus alles zo invullen dat het resultaat gunstiger wordt. En je weet ook dat extensieve bedrijven weinig moeite stoppen in het invullen van de KLW. Door de ijking op de KLW dataset negeer je dergelijke effect en dat is inderdaad een soort van artefact creëren. In mijn voorstel hierboven doe ik dat overigens ook. Weliswaar alleen voor de rantsoensamenstelling maar dat moeten we wel meewegen (nl a. is veestapelrantsoen en b. er zijn verschillen met CBS gegevens)

Groet,
10 2.e

From: 10.2.e @wur.nl>

Sent: dinsdag 15 juni 2021 12:56
To: 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @cbs.nl>;10.2.e)'
10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Ik zie een kleine kopieer fout in de xls. Graag oude weggooien en de xls in de bijlage gebruiken (gaat om de cellen AA39, 40 en 41)

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: dinsdag 15 juni 2021 12:49
To: 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @cbs.nl>;10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Hallo 10.2.e ,

Rekenwijze is inderdaad anders nl ik reken de VEMbehoefte en dus excretie op koeniveau ipv veestapelniveau. Ook reken ik nu met de nieuwe ipv de oude rekenregels voor VEM-behoefte. Uit KLW neem ik over: weidedagen, P-melk, voerresten en rantsoenkwaliteit (via verhouding VEM/P), maar rantsoen blijft op veestapelniveau.
PS1 wellicht is het P-gehalte bij hoge producties wat laag ingeschat en dus ook de excretie wat laag omdat in de KLW het aanbod snijmaissilage hoog is tov WUM. Dat zou de coefficient kunnen drukken (verlagen), maar dat is speculeren en dus doe ik dat niet.
PS2 De data komen uit de ruwe KLW data. Misschien is het beeld anders als je alleen de door KLW goedgekeurde KLW gebruikt. Onze eigen verwijdering van bedrijven met hele hoge ruwvoerproducties (ca 800) had geen impact op de gemiddelden en de geschatte coefficienten, maar KLW verwijdert rond de 2000 bedrijven. Die dataset hebben we niet en zouden we moeten opvragen.

In de bijlage de worksheet. Hij is iets anders dan de mail omdat ik ipv een vaste P-melk van 1 g nu de P-melk zoals geconstateerd per productieklasse heb genomen. De factor over de range van 3500-9500 is nu 0,668 en was 0,679. Impact op stapje 6500-12500 en van 9500-12500 is groter.

Groeten,

10.2.e

From: 10.2.e @wur.nl>
Sent: dinsdag 15 juni 2021 11:46
To: 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @cbs.nl>;10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>
Subject: RE: coefficient fosfaatexcretie

Hoi 10.2 e ,

Heel hartelijk dank!

Dit is dus een andere berekeningswijze, waarbij je toch gebruik maakt van de KLW-data. Een soort gevoeligheidsanalyse? Mogen we je spreadsheet berekeningen inzien, opdat we beter begrijpen wat je nu hieronder hebt berekend?

Groet,
10.2.e

From: 10.2.e [10]@wur.nl>
Sent: dinsdag 15 juni 2021 09:56
To: 10.2.e @wur.nl>;10.2.e @cbs.nl>; 10.2.e)'
10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e @minlnv.nl>
Subject: coefficient fosfaatexcretie

Hallo allen, nog wat voer voor discussie.

Ik heb bekeken welk alternatief voor de KLW data we zouden kunnen hebben en heb daar eens mee gerekend. Is dit wat?

Uitgangspunt is dat ik de VEMbehoefte van de dieren bereken met de nieuwe VEM behoefte reken regels. Die pas ik toe op de KLW dataset zodat verschillen in beweiding (=bewegingstoeslag) worden ingerekend … bij hogere melkproductie minder weiden = lagere VEM behoefte.
Vervolgens die VEM behoefte invullen met de in de KLW dataset geobserveerde rantsoenen. Daarmee hou je rekening met een toenemende voorefficientie bij hogere melkproducties (minder kg DS opname per 1000 kg melk) en met een ander P-gehalte in het rantsoen (lager per kg DS). Die 2 factoren komen samen in de verhouding VEM/P.

Resultaat in de tabel hieronder

In de eerste kolom zie je dat een hogere productie betekent dat de P-opname voor 3500 kg melk lager voor hogere producties. Dat is een resultaat van de veranderende VEM/P verhouding
In de tweede kolom idem voor 6500 kg melk etc.

Ik reken die verschillen door in de fosfaatexcretie en laat vervolgens zien hoe die fosfaat excretie per 1000 kg melk verandert. Voor de eerste 3500 kg melk is de excretie van een 12500 kg koe 4,73 kg fosfaat lager dan voor de 3500 kg koe. Dat verklaart waarom de excretiestijging per 1000 kg melk lager is dan we verwachten.

Ik heb geel gearceerd de getallen waar we mee zouden kunnen werken in de excretieforfait (= alternatief voorde factor van 0,310 kg per 1000 kg melk die er nu in zit).
Uit de getrapte berekening zie je dat het resultaat afhangt van het traject dat je neemt voor het vaststellen van die excretietoename per 1000 kg melk. Neem je het verschil tussen de 3500 en 6500 kg koe dan is dat 1,159 kg fosfaat per 1000 kg melk. Neem je het verschil tussen de 3500 en 12500 kg koe dan is het verschil 0,679 kg fosfaat per 1000 kg melk.

Die 0,679 zou je als vervanger van de nu gebruikte 0,310 kg kunnen nemen. Je halveert dan de 'problemen maw die 4,8 miljoen extra productieruimte voor hogere producties wordt dan iets van 2,4 miljoen. Het probleem verdwijnt dus niet, maar wordt kleiner.

Groeten,

10.2.e

melk	3500	6500	9500	12500
kVEM behoefte	4618	5973	7201	8286
P-opname (kg/jr)				
3500	19,86	0,00	0,00	0,00
6500	18,46	23,88	0,00	0,00
9500	17,34	22,42	27,03	0,00
12500	17,29	22,37	26,96	31,03
P-melk (kg/jr)				
3500	3,5	0,0	0,0	0,0
6500	3,5	6,5	0,0	0,0
9500	3,5	6,5	9,5	0,0
12500	3,5	6,5	9,5	12,5
P-groei (kg/jr)	0,5	0,5	0,5	0,5
P-excretie (kg/jr)				
3500	15,86	0,00	0,00	0,00
6500	14,96	17,38	0,00	0,00
9500	13,84	15,92	17,53	0,00
12500	13,79	15,87	17,46	18,53
P2O5-excretie (kg/jr)				
3500	36,33	0,00	0,00	0,00
6500	34,27	39,81	0,00	0,00
9500	31,70	36,48	40,17	0,00
12500	31,60	36,35	40,01	42,45
kg P2O5/1000 kg melk tov 3500				
3500	0,000			
6500	-2,057	1,159		
9500	-4,629	0,050	0,639	
12500	-4,730	0,006	0,613	0,679
kg P2O5/1000 kg melk tov 6500				
3500				
6500		0,000		
9500		-3,327	0,120	
12500		-3,458	0,067	0,440
kg P2O5/1000 kg melk tov 9500				
3500				
6500				
9500			0,000	
12500			-0,157	0,760