

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Wd201804470

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

T
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-18/19738/201804470

Boetezaaknummer
201804470

Datum 16 november 2018
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik de rechtspersoon een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging, op 29 mei 2018 omstreeks 15.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 111264. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-18/19736 van 26 oktober 2018 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 8 november 2018 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. Volgens u had ook met een waarschuwing kunnen volstaan, omdat dit de eerste keer is dat dit wordt aangekaart.
2. U zegt dat u de dagrapportage, waarop staat dat er een rapport van bevindingen zou worden opgemaakt, pas vorige week heeft ontvangen nadat u het zelf heeft opgevraagd. Als u dit eerder had ontvangen, dan had u onderzoek kunnen doen en maatregelen kunnen nemen om herhaling te voorkomen. U kunt zich niet herinneren dat er een half jaar geleden een mondelinge terugkoppeling is geweest en ook is het niet duidelijk wat er toen precies is gezegd.
3. U zegt dat in de dagrapportage niets staat over onnodig lijden, maar alleen dat er loslopende [] waren. Daarnaast vindt u dat het feit dat het hek openstaat niet zegt dat de [] daadwerkelijk zijn gevallen en onnodig lijden hebben doorstaan. Er zijn volgens u geen [] aangetroffen met letsel, alleen loslopende [] wat u zoveel mogelijk wilt voorkomen. U vraagt zich af of het pakken bij de vleugel alleen bij het daadwerkelijk vangen is gebeurd, of dat er ook met een [] bij de vleugel is gelopen. U legt uit dat het bij het vangen niet altijd mogelijk is om de [] meteen bij de nek te pakken te krijgen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-18/19738/201804470

Boetezaaknummer
 201804470

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Uw verzoek om eerst een waarschuwing te geven is niet aan de orde. Er is namelijk sprake van een herhaalde overtreding van voorschriften uit de Verordening (EG) nr 1099/2009. Uw onderneming heeft eerder een bestuurlijke boete ontvangen voor het overtreden van een voorschrift uit deze Verordening. Na vaststelling van opnieuw een overtreding uit dezelfde Verordening volgt direct een boete.
2. Ik baseer mij op de feiten en omstandigheden uit het rapport van bevindingen, waarin de toezichthoudend dierenarts verklaart dat hij de heer [] op de hoogte heeft gesteld van de bevindingen en het rapport van bevindingen heeft aangezegd. U bent dus op diezelfde dag in kennis gesteld van de overtreding waarna u in de gelegenheid was om direct daarna onderzoek te doen en maatregelen te nemen.
3. Het vaststellen van een overtreding volgt uit het rapport van bevindingen dat wordt opgemaakt, gedagtekend en ondertekend door een daartoe beëdigde toezichthoudend dierenarts en niet uit een dagrapportage. De dierenarts heeft tijdens het toezicht gezien dat er de hele dag [] waren ontsnapt uit de aanvoerlades. Hij zag dat de hekjes van de lades openstonden en dat de dieren ontsnapt waren en rondliepen. Hij heeft niet gezien dat de dieren naar beneden vielen en daardoor onnodig lijden hebben doorstaan, echter, dit wordt uw onderneming ook niet ten laste gelegd. De toezichthoudend dierenarts stelde vast dat het ruw oppakken van de loslopende [] waarbij de dieren grof werden opgetild aan de vleugels zonder verdere ondersteuning, pijnlijk was voor de [] wat geuit werd door het kwaken en bewegen met de poten. Hiermee werd niet voorkomen dat de [] onnodig lijden hebben doorstaan.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 111264, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-18/19738/201804470

Boetezaaknummer
201804470

Beboetbaar feit 1: De bedrijfsexploitant waarborgt niet dat de in bijlage III opgenomen operationele voorschriften voor slachthuizen in acht werden genomen, want de zijn zodanig behandeld dat het hun pijn of vermijdbaar lijden heeft berokkend. De dieren werden ruw aan de vleugels omhoog getild hetgeen verboden is. Bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten werd er niet voor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 15, eerste lid, juncto Bijlage III punt 1.8 onder c, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Beboetbaar feit 2: De bedrijfsexploitant heeft niet de noodzakelijke maatregelen genomen om te waarborgen dat de dieren fysiek comfort en fysieke bescherming wordt geboden, met name doordat zij in een omgeving worden gehouden die ook bescherming biedt tegen vallen, en geen tekenen van vermijdbare pijn, angst, of abnormaal gedrag vertonen.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, tweede lid, onder a en d, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezenverklaarde beboetbare feiten een dusdanige samenhang vertonen dat voor deze overtredingen tezamen slechts eenmaal een boetebedrag vastgesteld is.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/19738/201804470

Boetezaaknummer
201804470

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-18/19738/201804470

Boetezaaknummer
201804470

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201805017



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-18/21882/201805017

Boetezaaknummer
201805017

Datum 18 januari 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging,  op 14 juni 2018 omstreeks 05.55 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 112082. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/JVO/JVO/U-18/21881 van 6 december 2018 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 17 december 2018 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. U zegt de redenatie van de dierenarts niet te snappen. Volgens u gaan de [] altijd eerst met de borst het water in via een schuine geleidingsdrempel omdat ze hun kop optrekken. U zegt dat deze dierenarts als enige hier een andere visie op heeft en verwijst naar een discussie die plaats vond tussen de chef, de bedrijfsleider en deze dierenarts op diezelfde dag. De chef en de bedrijfsleider hebben daarna vastgesteld dat er geen sprake was van pre-stun shocks. Dat u nu toch deze boete ontvangt komt voor u als een verrassing.
2. Volgens u komt het fladderen van de [] en het bewegen in de haken door de aanwezigheid van de dierenarts, zij stond zo vlakbij de [] dat er een spetter op haar gezicht kwam. Had zij ook nog een zaklamp of telefoonlicht gebruikt, dan was zij zelf de reden geweest van de verstoring en gefladder. U doet er juist alles aan om de [] kalm te houden tot de verdoving, bijvoorbeeld door gebruik te maken van blauw licht en een geleideband tot de verdover.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-18/21882/201805017

Boetezaaknummer
 201805017

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Uit navraag bij de toezichthoudend dierenarts is het volgende gebleken. Zoals in het rapport van bevindingen is vastgesteld raakten niet alle [] de geleidingsdrempel en werden deze [] direct in het water gedompeld. De dierenarts heeft toen gezien dat deze dieren zich terug trokken na de eerste aanraking met het water, pas daarna kwam de kop van de dieren onder water. Hiermee stelde de dierenarts terecht vast dat er sprake was van pre-stun shocks. Aanvullend op het rapport van bevindingen legt de dierenarts uit dat zij zag dat de dieren niet één verstijving lieten zien, maar meer dan één reactie gaven op het waterbad. Dat u deze boete ontvangt kan nauwelijks een verrassing zijn, want de dierenarts bevestigt dat het rapport is aangezegd bij zowel de bedrijfsleider als bij de chef en dat dit ook op de lijst stond die dagelijks naar het bedrijf wordt gestuurd.
2. De toezichthoudend dierenarts zegt hierover dat de onrust van de dieren aan de achterkant van het waterbad al was waar te nemen. Juist door deze onrust is zij aan de voorkant gaan kijken naar de oorzaak van deze onrust. Na verplaatsing van de achterkant naar de voorkant van het waterbad werden de dieren niet meer of minder onrustig. Daarnaast heeft de dierenarts uitgelegd dat zij in de hoek van de muur gedrukt stond, zo ver mogelijk van de ingang van het bad af. Hoewel u aangeeft dat een zaklamp of telefoonlicht de dieren onrustig maakt is daar in het geheel geen sprake van geweest. De dierenarts heeft aangegeven dat zij opzettelijk geen lamp heeft gebruikt juist omdat de dieren daar onrustig van kunnen worden.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 112082, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/21882/201805017

Boetezaaknummer
201805017

Beboetbaar feit: werden niet uitsluitend gedood nadat zij zijn bedwelmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I, want meerdere dieren kregen elektrische schokken voorafgaand aan de bedwelming.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 4, eerste lid, Bijlage I, Hoofdstuk I, tabel 2, nr 3, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-18/21882/201805017

Boetezaaknummer
201805017

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201805558



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

[Redacted]

[Redacted]

bbb@vwa.nl

Onze referentie

U-18/22107/201805558

Boetezaaknummer

201805558

Datum 18 januari 2018
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [Redacted] een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het bedrijf, [Redacted] op 29 maart 2018 omstreeks 08.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 112741. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-18/22106 van 10 december 2018 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 18 december 2018 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U vindt het absurd dat een voornemen tot boeteoplegging pas na meer dan een half jaar bij u terecht komt.
2. U stelt dat als er condens aan het plafond hangt, dit nog niet zegt dat de druppels condens daadwerkelijk naar beneden zijn gevallen. De krijgen nog een was stap na de panklaarafdeling, omdat ze door de spraykoeling gaan. De magen gaan nog door de magenwasser na de magenmachine en staan daarna onder sproeiers om terug te koelen voordat ze worden ingepakt. Het risico is op deze plek is ons inziens daarom verwaarloosbaar. Als de condens op de inpak was geconstateerd was het een heel ander verhaal geweest.
3. U heeft in januari condens wegvegers aangeschaft om tijdens koppelwissels de plekken droog te trekken waar condens is ontstaan. U was al bezig met het aanpassen van de ventilatie naar aanleiding van eerdere constatering van condens. Echter gaat dit niet altijd van de een op de andere dag, vanwege beschikbaarheid personeel, werkzaamheden kunnen uitvoeren buiten het slachten om. De ventilatie is vlak na 29 maart 2018 aangepast wat het gewenste effect heeft gehad. Verder was er al het voornemen om het hele dak te vervangen en te isoleren om condens nog meer te voorkomen. Dat heeft helaas wat langer geduurd dan gehoopt en heeft in de zomer plaats gevonden.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Het team Bestuurlijke maatregelen streeft ernaar rapporten van bevindingen die opgemaakt zijn naar aanleiding van overtredingen van de Wet dieren zo snel mogelijk af te handelen. Tot mijn spijt is dit in deze boetezaak niet gelukt.
2. Bijlage II, Hoofdstuk I, punt 2b, van de Verordening 852/2004 bevat een dwingendrechtelijke bepaling. Er staat immers dat de indeling, het ontwerp, de constructie, de ligging en de afmetingen van ruimtes voor levensmiddelen zodanig **moeten** zijn dat de vorming van condens op oppervlakken **wordt voorkomen**. Dit was op 29 maart 2018 duidelijk niet het geval. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat de toezichthouder op de panklaarafdeling op verschillende plekken grote hoeveelheden condens aan het plafond zag.
3. Ik waardeer dat u naar aanleiding van de inspectie maatregelen getroffen heeft om een herhaling of het voortduren van de overtreding te voorkomen, maar deze maatregelen doen niets af aan de geconstateerde overtreding tijdens de inspectie van 29 maart 2018. U moet altijd voldoen aan de eisen die de Wet dieren stelt. Totdat u het probleem bouwkundig had opgelost had u andere maatregelen moeten nemen om de condensvorming te voorkomen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-18/22107/201805558

Boetezaaknummer
201805558

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 112741, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-18/22107/201805558

Boetezaaknummer
201805558

Beboetbaar feit: De vorming van condens op oppervlakken werd niet voorkomen.
Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 2.4, eerste lid, onder c, van de Regeling dierlijke producten, j° artikel 4, tweede lid, juncto Bijlage II, hoofdstuk I, punt 2b, van de Verordening (EG) 852/2004.
Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-18/22107/201805558

Boetezaaknummer
201805558

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201805343



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/00858/201805343

Boetezaaknummer
201805343

Datum 15 februari 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon [Redacted] een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het bedrijf, [Redacted] op 25 juni 2018 omstreeks 07.20 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 112445. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-19/00856 van 25 januari 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 5 februari 2019 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. U zegt dat het klopt dat het waterniveau van het waterbad te laag was en legt uit hoe dit kon gebeuren. De bedrijfsleider heeft het waterniveau direct hersteld. Volgens hem kwamen de [] nog net tot de vleugelbasis in het waterbad en was er absoluut geen sprake van pre stun shocks. Volgens u staat in de wetgeving dat de vogels tot aan de vleugelbasis moeten worden ondergedompeld en niet "tot en met", zoals in het rapport staat. Ook zegt u dat de [] iets later tot aan de vleugelbasis in het water kwamen, maar nog steeds langer dan 4 seconden in het waterbad verbleven en zonder pre stun shocks zijn verdoofd. Daarnaast merkt u op dat de [] tijdens constatering van het lage waterniveau in het waterbad nog steeds goed verdoofd waren, want als dat niet zo was, dan had de nacontroleur dit opgemerkt en op de noodstop gedrukt. U heeft teruggekeken in de registratie backup en zag dat de verdoovingsparameters de hele ochtend geen wisselingen lieten zien en ver boven de minimale vereisten zijn geweest. Volgens u is de dierenarts naar de bedrijfsleider gegaan vanwege het te lage waterniveau, maar heeft zij verder niets gezegd over pre stun shocks en een rapport van bevindingen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-19/00858/201805343

Boetezaaknummer
 201805343

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Ik baseer mij op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. In dit rapport beschrijft de toezichthoudend dierenarts dat zij zag dat het waterniveau zodanig laag was dat alleen de nekken van de [] gedeeltelijk onder water kwamen en dat de borst/krop niet eens in aanraking kwam met het water. Ook is door de dierenarts gezien en beschreven dat de koppen van de [] niet volledig onder water kwamen, want zij zag dat de ogen van de dieren boven het waterniveau uitstaken. Doordat de koppen van de [] niet gelijk onder water kwamen reageerden de [] door te fladderen en te bewegen in de haken. Dit had als gevolg dat water opspatte en pre stun shocks veroorzaakte hetgeen ernstig vermijdbaar lijden met zich meebracht. U merkt terecht op dat in de wetgeving staat dat de vogels tot aan de vleugelbasis moeten worden ondergedompeld, zo heeft de dierenarts dat in de 4^e regel van het rapport ook genoemd. U refereert echter aan de laatste alinea van het rapport waarin de dierenarts foutief de tekst "tot en met" gebruikt. Dit is een kennelijke verschrijving waarvoor ik u mijn excuses aanbied. Deze verschrijving roept echter geen misverstanden op over het vaststellen van de overtreding, omdat de dierenarts overduidelijk heeft geconstateerd dat de [] niet tot aan de vleugelbasis zijn ondergedompeld en dat er sprake was van pre stun shocks.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 112445, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/00858/201805343

Beboetbaar feit: werden niet uitsluitend gedood nadat zij zijn bedwelmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage 1, want de dieren werden niet tot aan de vleugelbasis ondergedompeld waardoor elektrische schokken niet werden voorkomen. Bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten werd er niet voor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 4, eerste lid, Bijlage I, Hoofdstuk I, tabel 2, nummer 3 van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Boetezaaknummer
201805343

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/00858/201805343

Boetezaaknummer
201805343

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201804873



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/01056/201804873

Boetezaaknummer
201804873

Datum 19 april 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het bedrijf,  op 18 juni 2018 omstreeks 14.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 111881. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-19/01051 van 8 februari 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 25 februari 2019 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. U vindt dat de redelijke termijn flink wordt overschreden, want het voornemen tot boeteoplegging wordt pas na een half jaar verstuurd, terwijl van uw bedrijf binnen twee weken de zienswijze wordt verwacht.
2. U zegt dat alle omstandigheden voor dit koppel normaal waren en dat de oorzaak van het hoge aantal DOA een raadsel is. Ook legt u uit dat er in overleg met de dierenarts een corrigerende maatregel is genomen door de kratten verder uit elkaar te zetten. U vraagt zich echter wel af of dit het aantal DOA kon voorkomen, omdat de [] wel benauwd waren, maar de omstandigheden daartoe geen aanleiding gaven. U verwijst hierbij naar de PWO-registratie, waarvan u zich tevens afvraagt waarom dit geen onderdeel is van het dossier.
3. U legt uit dat de slachterij afhankelijk is van wat er afgeleverd wordt en als pas na aankomst en ophangen blijkt dat de conditie slecht is valt er niet veel meer aan te verbeteren dan wat er nu gedaan is. De conditie van deze [] was slecht waardoor dit aantal DOA niet te voorkomen was. De slachterij wordt hier nu op afgerekend.
4. U zegt dat het RvB u pas de volgende dag is aangezegd, omdat u niet aanwezig was die middag.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-19/01056/201804873

Boetezaaknummer
 201804873

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Indien u door omstandigheden er niet in slaagt om uw zienswijze te geven binnen twee weken na ontvangst van het voornemen tot boeteoplegging kunt u voor het verstrijken van de termijn contact opnemen met de in het voornemen genoemde contactpersoon om een ruimere termijn aan te vragen. Hoewel het team Bestuurlijke maatregelen ernaar streeft om rapporten van bevindingen die zijn opgemaakt naar aanleiding van overtredingen van de Wet dieren zo snel mogelijk af te handelen is dit tot mijn spijt in deze boetezaak niet gelukt. De vertraging in de behandeling van de boetezaak is echter geen reden om van boeteoplegging af te zien. Uit de feiten in het rapport van bevindingen blijkt namelijk dat u niet voldaan heeft aan de eisen die de Wet dieren stelt. In artikel 5:45 van de Algemene wet bestuursrecht staat dat de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete vijf jaren bedraagt nadat de overtreding heeft plaatsgevonden.
2. Ik baseer me op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. Het rapport geeft weer wat de twee toezichthoudende dierenartsen tijdens het regulier toezicht hebben waargenomen en na het verrichten van een eenvoudige sectie op meerdere dode kuikens hebben bevonden. Het resultaat van deze secties was hartfalen door met bloed gevulde longen ten gevolge van hittestress. De pathologische afdeling van de Gezondheidsdienst voor Dieren heeft naderhand deze doodsoorzaak bevestigd. Het PWO register waar u naar verwijst doet niets af aan de feiten, immers dit register is geen onderbouwde conclusie van een dierenarts, maar is geschreven door de PWO van het slachthuis. De daarop omschreven maatregelen zijn pas ingezet nadat de NVWA de slachterij op de slechte toestand van de [] heeft gewezen.

3. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat de toezichthoudende dierenartsen uitgebreid onderzoek hebben gedaan naar de oorzaak van het hoge aantal DOA. Uit dit onderzoek is niet gebleken dat deze conditioneel slecht waren. De dierenartsen baseren zich hierbij op de PM keuring, de sectie op meerdere dieren, het VKI en de omstandigheden tijdens het transport. Ook hebben zij kunnen vaststellen dat de dieren niet langer dan een uur dood waren, dat dit tijdens het wachten op het slachthuis is gebeurd, veroorzaakt door een te dichte opstelling van de kratten en te weinig actieve ventilatie.
4. Uit navraag is gebleken dat het rapport van bevindingen door beide dierenartsen is aangezegd. De dierenarts kan zich dit nog heel goed herinneren, omdat na het moment van aanzeggen een van hen aan u heeft uitgelegd dat dit aanzeggen volgens het NVWA interventiebeleid dient te gebeuren.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-19/01056/201804873

Boetezaaknummer
 201804873

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 111881, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

Beboetbaar feit 1: De bedrijfsexploitant waarborgt niet dat de in bijlage III opgenomen operationele voorschriften voor slachthuizen in acht worden genomen. Namelijk, indien containers op elkaar worden geplaatst, worden voorzorgsmaatregelen genomen om te waarborgen dat de ventilatie niet belemmerd wordt. Hierdoor werd er niet voor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 15, eerste lid, juncto Bijlage III, punt 1.4, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Beboetbaar feit 2: De bedrijfsexploitant heeft niet de noodzakelijke maatregelen genomen om te waarborgen dat de dieren fysiek comfort wordt geboden, met name doordat zij in een omgeving met adequate thermische omstandigheden worden gehouden.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, tweede lid, onder a, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-19/01056/201804873

Boetezaaknummer
 201804873

Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezenverklaarde beboetbare feiten een dusdanige samenhang vertonen dat voor deze overtredingen tezamen slechts eenmaal een boetebedrag vastgesteld is, te weten het boetebedrag horende bij het beboetbare feit 1.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
 de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/01056/201804873

Boetezaaknummer
201804873

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Wd201805678

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/02194/201805678

Boetezaaknummer
201805678

Datum 5 april 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het bedrijf,  op 28 juni 2018 omstreeks 07.55 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 113057. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-19/02192 van 1 maart 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 15 maart 2019 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. U zegt dat het mogelijk is dat [] reageren op het aansnijmes en daarop tekenen vertonen die lijken op niet verdoofd zijn. Ook zegt u dat u op het filmpje een normaal verdoofde [] ziet. De poot van het dier beweegt uit de haak wat kan duiden op een reflex door de stroom die het dier heeft gekregen.
2. U vraagt zich af binnen welke tijdspanne de dierenarts de 3 [] met tekenen van bewustzijn zag en of dat voor of na het aansnijden was. Volgens u kunnen [] na het aansnijden tekenen vertonen die lijken op bewustzijn, zogenaamde ongecontroleerd ruggenmerg bewegingen die ontstaan als reactie op het aansnijmes. U verklaart dat de nacontroleur al meer dan 25 jaar bij [] werkt en heel goed weet wanneer een [] wel of niet verdoofd is. Daarbij legt u uit dat de verdovingsmeters al enorm hoog zijn afgesteld om discussies over verdoving met een NVWA dierenarts te voorkomen, en heeft u een kooitje geplaatst om bij twijfel de [] van de lijn te halen en in te plaatsen.
3. U vraagt zich af of de dierenarts [] van de lijn heeft gehaald om haar constatering te onderbouwen en noemt hierbij Bijlage 4 bij NVWA Voorschrift WLZVL-030. U verwijst ook naar de monitoringsprocedure WI-110.02 van []
4. U vindt de termijn van 9 maanden waarop dit rapport van bevindingen binnenkomt te lang en vindt dit niet vallen onder behoorlijk bestuur.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/02194/201805678

Boetezaaknummer
201805678

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Ik baseer mij op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. Hierin heeft de toezichthoudend dierenarts vastgesteld dat er drie [] na het automatisch mes en voor het aansnijden door de nasnijder tekenen van bewustzijn vertoonden, namelijk een opgetrokken nek, bewegen met de kop en fladderen. Ook een vierde [] die niet correct in de haken hing, vertoonde tekenen van bewustzijn, hetgeen is vastgelegd op film door de dierenarts. De toezichthoudend dierenartsen van de NVWA zijn ervaren en deskundig en kunnen onderscheid maken in natuurlijke reflexen en aanwezigheid van tekenen van bewustzijn. Uw zienswijze geeft mij geen reden om te twijfelen aan de feiten zoals deze zijn beschreven in het rapport van bevindingen.
2. Het doet niet ter zake binnen welke tijdsduur de vier [] met tekenen van bewustzijn door de toezichthoudend dierenarts zijn gezien. De wetgeving is immers leidend. In artikel 4 lid 1 van de Verordening (EG) nr 1099/2009 staat duidelijk beschreven dat dieren uitsluitend worden gedood nadat ze zijn bedwelmd volgens de methoden en specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I, waarbij de toestand van bewusteloosheid en gevoelloosheid wordt aangehouden tot bij het dier de dood is ingetreden. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat er niet conform wetgeving gehandeld is.

3. Zoals in Bijlage 4 bij NVWA Voorschrift WLZVL-030 geschreven staat worden er dieren van de lijn gehaald indien er sprake is van twijfel over de bewusteloosheid. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat de dierenarts duidelijke tekenen van bewustzijn heeft gezien en was de noodzaak tot aanvullende informatie niet nodig. Het beboetbare feit 2 wordt [redacted] ten laste gelegd omdat onvoldoende bedwelmd [redacted] zonder controle en percuterende slag werden aangesneden.
4. Het team Bestuurlijke maatregelen streeft ernaar rapporten van bevindingen die opgemaakt zijn naar aanleiding van overtredingen van de Wet dieren zo snel mogelijk af te handelen. Tot mijn spijt is dit in deze boetezaak niet gelukt. De vertraging in de behandeling van de boetezaak is geen reden om van boeteoplegging af te zien. Uit de feiten in het rapport van bevindingen blijkt namelijk dat u niet voldaan heeft aan de eisen die de Wet dieren stelt. In artikel 5:45 van de Algemene wet bestuursrecht staat dat de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete vijf jaren bedraagt nadat de overtreding heeft plaatsgevonden.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-19/02194/201805678

Boetezaaknummer
 201805678

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 113057, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

Beboetbaar feit 1: [redacted] werden niet uitsluitend gedood nadat zij zijn bedwelmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I. De toestand van bewusteloosheid en gevoelloosheid werd niet aangehouden tot bij het dier de dood is ingetreden.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 4, eerste lid, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Beboetbaar feit 2: De bedrijfsexploitant heeft het doden van dieren niet uitgevoerd overeenkomstig de standaardwerkwijzen om te waarborgen dat het doden en de daarmee verband houdende activiteiten overeenkomstig artikel 3, lid 1, van de Verordening 1099/2009 plaatsvinden.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 6, eerste lid en tweede lid, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezenverklaarde beboetbare feiten een dusdanige samenhang vertonen dat voor deze overtredingen tezamen slechts eenmaal een boetebedrag vastgesteld is, te weten het boetebedrag horende bij het beboetbare feit 1.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/02194/201805678

Boetezaaknummer
201805678

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/02194/201805678

Boetezaaknummer
201805678

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Wd201805716

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/02197/201805716

Boetezaaknummer
201805716

Datum 5 april 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het bedrijf,  op 12 juli 2018 omstreeks 15.27 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 113156. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-19/02195 van 22 maart 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 15 maart 2019 per e-mail gegeven zienswijze houdt het volgende in:

1. U bestrijdt de bewering van de dierenarts dat een [] niet 'volledig' bedwelmd is, maar bent van mening dat een [] of wel of niet bedwelmd is. U vindt dat de tekenen die de dierenarts in het rapport van bevindingen noemt ook kunnen voorkomen bij [] die goed bedwelmd zijn. Volgens u hebben [] die niet goed bedwelmd zijn een ooglidreflex en flapperen ze met de vleugels, maar daar is in deze situatie geen sprake van. Ook kunnen volgens u [] na het aansnijden tekenen vertonen die lijken op bewustzijn, zogenaamde ongecontroleerd ruggenmerg bewegingen die ontstaan als reactie op het aansnijmes. U legt uit dat de nacontroleur al meer dan 25 jaar bij [] werkt en heel goed weet wanneer een [] wel of niet verdoofd is. Ook zegt u dat de verdovingsmeters al enorm hoog zijn afgesteld om discussies over verdoving te voorkomen en heeft een kooitje geplaatst om bij twijfel de [] van de lijn te halen en in te plaatsen.
2. U vraagt zich af of de dierenarts [] van de lijn heeft gehaald om haar constatering te onderbouwen en noemt hierbij Bijlage 4 bij NVWA Voorschrift WLZVL-030. U verwijst ook naar de monitoringsprocedure WI-110.02 van [].
3. U vindt de termijn van 9 maanden waarop dit rapport van bevindingen binnenkomt te lang en vindt dit niet vallen onder behoorlijk bestuur.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/02197/201805716

Boetezaaknummer
201805716

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Ik baseer mij op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. Hierin heeft de toezichthoudend dierenarts vastgesteld dat een [] na het automatisch mes en voor het aansnijden door de nasnijder tekenen van bewustzijn vertoonde, namelijk een opgetrokken nek, bewegen met de kop en ritmische ademhalingsbewegingen. De toezichthoudend dierenartsen van de NVWA zijn ervaren en deskundig en kunnen onderscheid maken in natuurlijke reflexen en aanwezigheid van tekenen van bewustzijn. Uw zienswijze geeft mij geen reden om te twifelen aan de feiten zoals deze zijn beschreven in het rapport van bevindingen.
2. Zoals in Bijlage 4 bij NVWA Voorschrift WLZVL-030 geschreven staat worden er dieren van de lijn gehaald indien er sprake is van twijfel over de bewusteloosheid. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat de dierenarts duidelijke tekenen van bewustzijn heeft gezien en was de noodzaak tot aanvullende informatie niet nodig. Deze door de dierenarts vastgestelde tekenen van bewustzijn worden wel degelijk genoemd in deze Bijlage 4. Het beboetbare feit 2 wordt [] ten laste gelegd omdat een onvoldoende bedwelmd [] zonder controle en percuterende slag werd aangesneden. In artikel 4 lid 1 van de Verordening (EG) nr 1099/2009 staat duidelijk beschreven dat dieren uitsluitend worden gedood nadat ze zijn bedwelmd volgens de methoden en specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I, waarbij de toestand van bewusteloosheid en gevoelloosheid wordt aangehouden tot bij het dier de dood is ingetreden. De wetgeving is hierin leidend. Uit het rapport van bevindingen blijkt dat er niet conform wetgeving gehandeld is.

3. Het team Bestuurlijke maatregelen streeft ernaar rapporten van bevindingen die opgemaakt zijn naar aanleiding van overtredingen van de Wet dieren zo snel mogelijk af te handelen. Tot mijn spijt is dit in deze boetezaak niet gelukt. De vertraging in de behandeling van de boetezaak is geen reden om van boeteoplegging af te zien. Uit de feiten in het rapport van bevindingen blijkt namelijk dat u niet voldaan heeft aan de eisen die de Wet dieren stelt. In artikel 5:45 van de Algemene wet bestuursrecht staat dat de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete vijf jaren bedraagt nadat de overtreding heeft plaatsgevonden.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-19/02197/201805716

Boetezaaknummer
 201805716

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 113156, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

Beboetbaar feit 1: werden niet uitsluitend gedood nadat zij zijn bedweldmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I. De toestand van bewusteloosheid en gevoelloosheid werd niet aangehouden tot bij het dier de dood is ingetreden.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 4, eerste lid, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Beboetbaar feit 2: De bedrijfsexploitant heeft het doden van dieren niet uitgevoerd overeenkomstig de standaardwerkwijzen om te waarborgen dat het doden en de daarmee verband houdende activiteiten overeenkomstig artikel 3, lid 1, van de Verordening 1099/2009 plaatsvinden.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 6, eerste lid en tweede lid, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.

Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezenverklaarde beboetbare feiten een dusdanige samenhang vertonen dat voor deze overtredingen tezamen slechts eenmaal een boetebedrag vastgesteld is, te weten het boetebedrag horende bij het beboetbare feit 1.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/02197/201805716

Boetezaaknummer
201805716

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/02197/201805716

Boetezaaknummer
201805716

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Wd201900514

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

bbb@vwa.nl

Onze referentie
U-19/04294/201900514

Boetezaaknummer
201900514

Datum 10 mei 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming meerdere voorschriften zijn overtreden die gesteld zijn bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van de hierna te noemen voorschriften leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het bedrijf,  op 26 juli 2018 omstreeks 16.00 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat meerdere voorschriften overtreden zijn. Deze overtredingen zijn beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 114310. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-19/04292 van 15 april 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 114310, blijkt dat de onderstaande beboetbare feiten zijn bewezen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Beboetbaar feit 1: De bedrijfsexploitant waarborgt niet dat de in bijlage III opgenomen operationele voorschriften voor slachthuizen in acht werden genomen. De werden niet zo spoedig mogelijk na aankomst uitgeladen en zonder onnodige vertraging geslacht. Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid, gelet op artikel 15, eerste lid, juncto Bijlage III, punt 1.2, van de Verordening (EG) nr 1099/2009. Boetebedrag: € 2.500,00	directie Strategie divisie Juridische zaken team Bestuurlijke maatregelen Onze referentie U-19/04294/201900514 Boetezaaknummer 201900514
---	--

Beboetbaar feit 2: Bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten werd er niet voor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard. De bedrijfsexploitant heeft niet de noodzakelijke maatregelen genomen om te waarborgen dat de dieren fysiek comfort wordt geboden, met name doordat zij in een omgeving met adequate thermische omstandigheden worden gehouden. Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid en tweede lid onder a, van de Verordening (EG) nr 1099/2009. Boetebedrag: € 2.500,00
--

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezenverklaarde beboetbare feiten een dusdanige samenhang vertonen dat voor deze overtredingen tezamen slechts eenmaal een boetebedrag vastgesteld is, te weten het boetebedrag horende bij het beboetbare feit 1.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

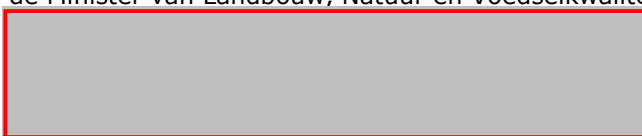
Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/04294/201900514

Boetezaaknummer
201900514

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd201902484



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-19/11749/201902484

Boetezaaknummer
201902484

Datum 27 december 2019
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

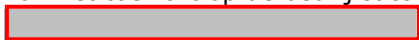
Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis,  op 23 juli 2019 omstreeks 15.21 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 117975. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-19/11748 van 2 december 2019 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 117975, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-19/11749/201902484

Boetezaaknummer
201902484

Beboetbaar feit 1: De exploitant van een levensmiddelenbedrijf had niet of onvoldoende zorggedragen voor het voorkomen van verontreiniging van het vlees en het schoonmaken van geslachte dieren.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 2.4, eerste lid, onder d, van de Regeling dierlijke producten, j° artikel 3, lid 1, j° Bijlage III, sectie II, Hoofdstuk IV, punt 5 en 8, van de Verordening (EG) 853/2004.

Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

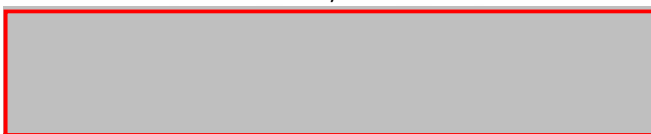
Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-19/11749/201902484

Boetezaaknummer
201902484

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202000401



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/02004/202000401

Boetezaaknummer
202000401

Datum 12 juni 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis,  op 25 oktober 2019 omstreeks 06.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 121534. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/ZCE/ZCE/U-20/02003 van 2 april 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 15 april 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/02004/202000401

Boetezaaknummer
202000401

1. In het rapport van bevindingen heeft [redacted] aangegeven dat de risico's van bescherming tot diergezondheid, dierenwelzijn en voedselveiligheid ernstig in gevaar was door het gedrag van de heer [redacted]. Deze mening deelt u niet. De veiligheid is niet in gevaar geweest op welke wijze dan ook. [redacted] heeft continue toezicht en behoort tot een van de best beoordeelde slachterijen van Nederland.
2. Op 1 november 2019 heeft u met de NVWA [redacted] gesproken over het betreffende incident en hebt u een plan van aanpak ingediend om herhaling te voorkomen. Inmiddels zijn onderstaande acties ingezet:
 - Mededeling in nieuwsbrief betreffende openlijk afstand van dit incident > Afgerond
 - Zelfbeheersing training [redacted] van de heer [redacted] > Afgerond
 - Contactverbod de heer [redacted] met toezichthouder van NVWA > Doorlopend.
 [redacted] heeft alles in haar macht gedaan om dit dan ook tot een incident te kunnen kwalificeren. U vraagt om hier rekening mee te houden in de beslissing om een boete op te leggen danwel de hoogte af te stemmen op uw doeltreffende acties.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Anders dan u stelt zijn de risico's en/of de gevolgen voor de volks- en diergezondheid bij de betreffende overtreding niet afwezig of gering geweest. Het risico dat door het niet samenwerken met de bevoegde autoriteit bij de uitvoering van haar officiële controles overtredingen onopgemerkt blijven is reëel en de mogelijke gevolgen daarvan voor voedselveiligheid, diergezondheid en dierenwelzijn zijn ernstig.
2. De door u ingezette acties zijn bedoeld om een herhaling van de overtreding te voorkomen, maar deze maatregelen doen niets af aan de geconstateerde overtreding op 25 oktober 2019. U moet altijd voldoen aan de eisen die de Wet dieren stelt - dus ook op het moment dat er een inspectie plaatsvindt.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 121534, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit:	De exploitant van een levensmiddelenbedrijf werkt niet samen met de bevoegde autoriteit, de NVWA, bij de uitvoering van haar officiële controles overeenkomstig Verordening (EG) nr. 854/2004.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 2.4, eerste lid, onder d, van de Regeling dierlijke producten, j° artikel 4, lid 4, van de Verordening (EG) 853/2004.
Boetebedrag:	€ 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/02004/202000401

Boetezaaknummer
202000401

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat boetebeschikkingen voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

Zoals u hierna leest, heeft u de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw bezwaarschrift toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/02004/202000401

Boetezaaknummer
202000401

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202000265



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/02105/202000265

Boetezaaknummer
202000265

Datum 3 april 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

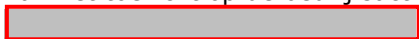
Een toezichthouder¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis,  op 15 januari 2020 omstreeks 10.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 121098. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief met kenmerk BBB/MRA/MRA/U-20/01477 van 21 februari 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 121098, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/02105/202000265

Boetezaaknummer
202000265

Beboetbaar feit 1: De exploitant van een levensmiddelenbedrijf had niet of onvoldoende zorggedragen voor het voorkomen van verontreiniging van het vlees en het schoonmaken van geslachte dieren.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 2.4, eerste lid, onder d, van de Regeling dierlijke producten, j° artikel 3, lid 1, j° Bijlage III, sectie II, Hoofdstuk IV, punt 5 en 8, van de Verordening (EG) 853/2004.

Boetebedrag: € 2.500,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat boetebeschikkingen voor ernstige overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

Zoals u hierna leest, heeft u de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw bezwaarschrift toelichten en onderbouwen. Wij houden hier dan zoveel mogelijk rekening mee bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/02105/202000265

Boetezaaknummer
202000265

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Wd202000611

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/03701/202000611

Boetezaaknummer
202000611

Datum 5 juni 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis,  op 2 maart 2020 omstreeks 05.43 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 121948. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/MSP/MSP/U-20/03698 van 12 mei 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 18 mei 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U geeft aan dat de technische dienst de sterilisatoren altijd voor aanvang van het slachten controleert. Voor aanvang was de sterilisator op temperatuur. U omschrijft de situatie dat een medewerker het water in de sterilisator net had aangevuld vlak voordat de toezichthoudend dierenarts ging meten. Op deze plek is geen water voorhanden, daardoor duurt het enkele minuten voordat het water weer op temperatuur is. Na een half uur had de toezichthoudend dierenarts een tweede meting gedaan en toen was de sterilisator wel op temperatuur. Aangezien het slachten net was begonnen was er nog geen sprake van een mes wissel, waardoor er geen enkel gevaar was voor contaminatie en de voedselveiligheid. Verder merkt u op dat een rapport van bevindingen terecht was geweest als het om een sterilisator op de panklaar afdeling of snijafdeling was gegaan. In dit geval gaat het om een sterilisator op een vuile afdeling.
2. U vindt het buiten proportioneel om een rapport van bevindingen te schrijven. Uw inziens moet er gekeken worden naar redelijkheid en de praktijksituatie. U bent van mening dat volstaan had moeten worden met een waarschuwing.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Ik baseer me op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. In het rapport van bevindingen heeft de toezichthoudend dierenarts geconstateerd dat op de plek waar de permanente controle op het aansnijden plaatsvindt het water in de sterilisator 66.5 graden Celsius was. Op deze plaats snijdt de medewerker de niet aangesneden dieren aan. De toezichthoudend dierenarts zag dat er geen ander systeem met een gelijkwaardig effect beschikbaar was. De door u genoemde omstandigheden zijn niet van invloed op de boeteoplegging. Deze omstandigheden ontslaan u namelijk niet van de verplichting te voldoen aan de eisen die de Wet dieren stelt. Door het rapport wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend.
2. U heeft op 14 juni 2018 (kenmerk 143248/109954/hd) en 16 mei 2019 (kenmerk 149137/116405/hd) eerder schriftelijke waarschuwingen gekregen voor eenzelfde overtreding. In het Specifiek Interventiebeleid IB01-SPEC25 (gebaseerd op de wet- en regelgeving waarop de NVWA toezicht houdt) kan voldoende grondslag worden gevonden voor de aangekondigde boete.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 121948, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit 1:	De exploitant van een levensmiddelenbedrijf heeft er niet voor gezorgd dat het gereedschap waarmee pluimvee wordt geslacht, ontsmet werd met heet water van ten minste 82° C of met een alternatief systeem met een gelijkwaardig effect.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 2.4, eerste lid, onder d, van de Regeling dierlijke producten, j° artikel 3, lid 1, j° Bijlage III, sectie II, Hoofdstuk II, punt 3, van de Verordening (EG) 853/2004.
Boetebedrag:	€ 2.500,00

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-20/03701/202000611

Boetezaaknummer
 202000611

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/03701/202000611

Boetezaaknummer
202000611

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat boetebeschikkingen voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

Zoals u hierna leest, heeft u de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw bezwaarschrift toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/03701/202000611

Boetezaaknummer
202000611

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht



Wd201903493

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon

bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/03807/201903493

Boetezaaknummer
201903493

Datum 15 mei 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 5.000,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming in de vestiging,  op 27 augustus 2019 omstreeks 06.30 uur, 10.00 uur en 13.30 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom rapporten opgemaakt, met de kenmerken: 120030, 120435. Die rapporten zijn u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/JVO/JVO/U-20/02734 van 7 april 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 17 april 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U probeert tot de slacht zo goed mogelijk voor de [] te zorgen en betreurt het dat er meer [] zijn gestorven tijdens het vangen, transport en voor het slachten. U legt uit dat het deze dag bijna windstil was en erg benauwd. Ook op de auto was het aantal gestorven [] hoger dan anders. U denkt dat door de weersomstandigheden de dieren al verzwakt waren bij het vangen en transport en dat ze op de slachterij het laatste zetje hebben gekregen. Er was wel extra ventilatie geplaatst in de aanvoerhal en bij de aanvoerband. Er waren minder [] per la geladen, wat op andere warme dagen van het jaar goed gewerkt heeft. Ook is het volgens u heel normaal dat bij temperaturen boven de 30 °C er hittestress optreedt en de [] met open bek ademen om de lichaamstemperatuur te regelen. Dat heeft op andere tropische dagen in 2019 niet geleid tot DOA boven de 1%. U zegt dat het een welles nietes discussie is of de containers niet verder uit elkaar stonden. Volgens u stonden de containers zo opgesteld dat ze goed voor de extra ventilatoren stonden, zodat de [] optimaal konden profiteren van de ventilatie. Hierdoor leek het misschien dat ze niet verder uit elkaar stonden.
2. U zegt diezelfde dag zaken in gang te hebben gezet om een dergelijk scenario te voorkomen. Zo heeft de technische dienst extra mobiele ventilatoren gemaakt en kon er daardoor extra geventileerd worden bij het ophangen. Het aanvoer losprotocol is aangescherpt zodat de [] sneller van de wagen worden gelost en meteen voor ventilatoren kwamen te staan. U hoopt dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen, alhoewel ook veel afhangt van de conditie die de [] hebben bij aankomst op de slachterij. U benadrukt dat de slachterij geen IC is voor [] die door de weersomstandigheden in een slechte conditie aankomen op de slachterij. U ziet vaak juist dat de [] in temperatuur dalen en op adem komen zodra ze op warme dagen in de ventilatie komen te staan op de slachterij. U vindt het daarom niet terecht om de bevindingen alleen [] aan te rekenen.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-20/03807/201903493

Boetezaaknummer
 201903493

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Uit navraag bij de toezichthoudend dierenartsen is het volgende gebleken. De dieren zijn niet met hittestress aangevoerd en het DOA percentage in de aangeleverde kratten was niet hoger dan normaal. Tijdens de AM-keuring in de aanvoerhal waren er nog geen dode [] te zien. De betrokken dierenartsen bevestigen dat er in de aanvoerhal extra ventilatoren zijn bijgeplaatst, maar spreken uw bewering tegen dat dit ook bij de aanvoerband richting het ophangbordes is gedaan. In die ruimte, waar de aanvoerband en het ophangbordes zijn gesitueerd, was het de hele dag te warm en stonden er te weinig ventilatoren. De dierenartsen verklaren dat hierdoor op deze plek de meeste dieren zijn doodgegaan.

2. Ik waardeer het dat u maatregelen heeft getroffen om een herhaling van de overtreding te voorkomen, echter deze maatregelen doen niets af aan de overtreding die op 27 augustus 2019 is geconstateerd. Uw argument, dat de dieren vaak in slechte conditie worden aangeleverd en vervolgens op adem komen zodra ze in de slachterij in de ventilatie komen te staan, houdt in dit geval geen stand. Uit het rapport van bevindingen en navraag bij de dierenartsen is namelijk gebleken dat de dieren niet in een slechte conditie zijn aangevoerd, maar zijn doodgegaan in de ruimte bij de aanvoerband en het ophangbordes, vanwege een te hoge omgevingstemperatuur en te weinig ventilatie. Door het rapport van bevindingen wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend.

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/03807/201903493

Boetezaaknummer
201903493

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in de rapporten met kenmerken 120030, 120435, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit:	Bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten werd er niet voor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd bespaard. De bedrijfsexploitant heeft niet de noodzakelijke maatregelen genomen om te waarborgen dat de dieren fysiek comfort en fysieke bescherming wordt geboden, met name doordat zij in een omgeving worden gehouden met adequate thermische omstandigheden.
Overtreding van:	artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 5.8, van de Regeling houders van dieren, j° artikel 3, eerste lid en tweede lid, onder a, van de Verordening (EG) nr 1099/2009.
Boetebedrag:	€ 5.000,00

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt niet de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Het boetebedrag voor het beboetbare feit is echter op grond van artikel 2.5 van het Besluit wel verhoogd, omdat de rechtspersoon op 10 mei 2019 (boetezaaknummer 201900514) eerder beboet is voor eenzelfde overtreding en er nog geen vijf jaar verlopen zijn sinds die eerdere boete onherroepelijk is geworden. De boete is gelijk aan de som van de voor de overtreding op te leggen boete en de voor die eerdere overtreding opgelegde boete.

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/03807/201903493

Boetezaaknummer
201903493

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

De Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit weet dat het Coronavirus en de maatregelen die genomen zijn om de verspreiding van het Coronavirus te voorkomen grote (economische) gevolgen kunnen hebben voor uw bedrijf. Tegelijkertijd is het belangrijk dat de publieke belangen waar de NVWA voor staat – de veiligheid van voedsel en consumentenproducten, volksgezondheid, dierenwelzijn en natuur – gewaarborgd blijven. Daarom heeft de NVWA besloten om werkzaamheden zoveel mogelijk voort te zetten. Dit is de reden dat boetebeschikkingen voor overtredingen nog wel worden opgesteld en verstuurd.

Zoals u hierna leest, heeft u de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen. Indien het Coronavirus grote (economische) gevolgen heeft voor uw bedrijf kunt u dit in uw bezwaarschrift toelichten en zo mogelijk onderbouwen met stukken. Wij houden hier dan rekening mee bij de behandeling van uw bezwaarschrift.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/03807/201903493

Boetezaaknummer
201903493

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Wd202001387



**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Contactpersoon



bbb@nvwa.nl

Onze referentie
U-20/05553/202001387

Boetezaaknummer
202001387

Datum 31 juli 2020
Betreft Boetebeschikking

Geachte heer/mevrouw,

Een toezichthouder ¹ van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit heeft geconstateerd dat in het kader van de bedrijfsactiviteiten van uw onderneming een voorschrift is overtreden dat gesteld is bij of krachtens de Wet dieren.

Beslissing

Wegens overtreding van het hierna te noemen voorschrift leg ik de rechtspersoon  een boete op van € 2.500,00.

Heeft u vragen over deze beslissing dan kunt u bellen met uw contactpersoon. Naam en telefoonnummer staan rechts op de eerste pagina van deze brief.

Motivering van deze beslissing

Bij de uitoefening van het toezicht op de bedrijfsactiviteiten van de onderneming op het slachthuis,  op 8 april 2020 omstreeks 05.37 uur, heeft een toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, geconstateerd dat een voorschrift overtreden is. Deze overtreding is beboetbaar op grond van artikel 8.7. van de Wet dieren.

De toezichthouder heeft daarom een rapport opgemaakt, met het kenmerk 123403. Dat rapport is u inmiddels toegestuurd.

Met mijn brief kenmerk BBB/MSP/MSP/U-20/05551 van 9 juli 2020 bent u geïnformeerd over mijn voornemen een bestuurlijke boete op te leggen.

De rechtspersoon heeft gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid de zienswijze naar voren te brengen.

¹ In deze brief wordt gesproken over één toezichthouder, uit het rapport blijkt of er bij het opmaken ervan één of meerdere toezichthouders betrokken zijn geweest.

De op 16 juli 2020 per e-mail gegeven zienswijze houdt samengevat het volgende in:

1. U geeft aan dat de technische dienst de sterilisatoren altijd voor aanvang van het slachten controleert. Voor aanvang was de sterilisator op temperatuur. U omschrijft de situatie dat een medewerker het water in de sterilisator net had aangevuld vlak voordat de toezichthoudend dierenarts ging meten, daardoor duurt het enkele minuten voordat het water weer op temperatuur is. Na een half uur had de toezichthoudend dierenarts een tweede meting gedaan en toen was de sterilisator wel op temperatuur. Aangezien het slachten net was begonnen was er nog geen sprake van een mes wissel, waardoor er geen enkel gevaar was voor contaminatie en de voedselveiligheid. Verder merkt u op dat een rapport van bevindingen terecht was geweest als het om een sterilisator op de panklaar afdeling of snijafdeling was gegaan. In dit geval gaat het om een sterilisator op een vuile afdeling.
2. U vindt het buiten proportioneel om een rapport van bevindingen te schrijven. U bent van mening dat volstaan had moeten worden met een waarschuwing.

De naar voren gebrachte zienswijze leidt niet tot een andere beslissing dan in het voornemen tot boeteoplegging bekend is gemaakt.

De redenen hiervoor zijn:

1. Ik baseer me op de feiten en omstandigheden die vermeld zijn in het rapport van bevindingen. In het rapport van bevindingen heeft de toezichthoudend dierenarts geconstateerd dat op de plek waar de permanente controle op het aansnijden plaatsvindt het water in de sterilisator 66.3 graden Celsius was. Op deze plaats snijdt de medewerker de niet aangesneden dieren aan. De toezichthoudend dierenarts zag dat er geen ander systeem met een gelijkwaardig effect beschikbaar was. De door u genoemde omstandigheden zijn niet van invloed op de boeteoplegging. Deze omstandigheden ontslaan u namelijk niet van de verplichting te voldoen aan de eisen die de Wet dieren stelt. Door het rapport wordt bewezen dat een overtreding is begaan en aan wie deze moet worden toegerekend.
2. U heeft op 14 juni 2018 (kenmerk 143248/109954/hd) en 16 mei 2019 (kenmerk 149137/116405/hd) eerder schriftelijke waarschuwingen gekregen voor eenzelfde overtreding. In het Specifiek Interventiebeleid IB01-SPEC25 (gebaseerd op de wet- en regelgeving waarop de NVWA toezicht houdt) kan voldoende grondslag worden gevonden voor de aangekondigde boete.

Uit de feiten en omstandigheden die vastgelegd zijn in het rapport met kenmerk 123403, blijkt dat het onderstaande beboetbare feit is bewezen.

Beboetbaar feit 1: De exploitant van een levensmiddelenbedrijf heeft er niet voor gezorgd dat het gereedschap waarmee pluimvee wordt geslacht, ontsmet werd met heet water van ten minste 82° C of met een alternatief systeem met een gelijkwaardig effect.

Overtreding van: artikel 6.2, eerste lid, van de Wet dieren, j° artikel 2.4, eerste lid, onder d, van de Regeling dierlijke producten, j° artikel 3, lid 1, j° Bijlage III, sectie II, Hoofdstuk II, punt 3, van de Verordening (EG) 853/2004.

Boetebedrag: € 2.500,00

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
 U-20/05553/202001387

Boetezaaknummer
 202001387

Hoogte van de boete

Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete wordt de standaard bestuurlijke boete opgelegd conform artikel 2.2, eerste lid, onder c, van het Besluit handhaving en overige zaken Wet dieren (het Besluit), in samenhang met artikel 1.2 en de bijlage van de Regeling handhaving en overige zaken Wet dieren.

De NVWA heeft ambtshalve getoetst of de overtreding in de onderhavige zaak in aanmerking komt voor toepassing van een verdubbeling of halvering van de boete op grond van artikel 2.3 van het Besluit. De risico's of gevolgen van de door u begane overtreding voor de volksgezondheid, diergezondheid, dierenwelzijn of milieu zijn niet zodanig, dat er aanleiding is om af te wijken van het standaardboetebedrag dat bij deze overtreding hoort.

Betaling

De boete moet betaald zijn binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt in werking op de dag volgend op de dag waarop deze beschikking is verzonden.

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden int de boete. U ontvangt van hen instructies voor de betaling.

Als het boetebedrag niet op de vervaldatum op de rekening van het CJIB is bijgeschreven volgen er twee aanmaningen. In de eerste aanmaning wordt het boetebedrag verhoogd met aanmaningskosten (€ 15,00). Als ook na de tweede aanmaning niet binnen 2 weken betaald wordt, volgt een dwangbevel. De kosten voor het dwangbevel zijn voor rekening van de overtreder en kunnen aanzienlijk zijn.

Hoogachtend,
de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,



teamleider team Bestuurlijke maatregelen 1 LNV

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Onze referentie
U-20/05553/202001387

Boetezaaknummer
202001387

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- uw telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

**directie Strategie
divisie Juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen**

Onze referentie
U-20/05553/202001387

Boetezaaknummer
202001387



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2018/144788/112082

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 14 juni 2018 omstreeks 05:55 uur.

In het bedrijf aangesproken: de heer [REDACTED] functie: chef aanvoer en panklaar

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de ophangafdeling van [REDACTED]. Ik zag daar rond 5:55 uur [REDACTED] onrustig het waterbad in gaan. Ik zag dat de [REDACTED] niet allemaal via de schuine geleidingsdrempel in het waterbad terecht kwamen. Ik zag dat [REDACTED] door het naar beneden lopen van de lijn, eerst met de borst in aanraking kwamen met het water, daarna ging de kop onder water. Normaal moet eerst de kop als eerste het water raken, om pre-stun shocks te voorkomen. Ik zag vervolgens dat de [REDACTED] reageerden door te fladderen en te bewegen in de haken. Ik zag ook dat [REDACTED] die daarna kwamen onrustig waren (fladderen/bewegen in de haken), als gevolg van de reactie van de voorgaande [REDACTED] met daarbij opspattend water. Ik voelde zelf een aantal keer een spetter water op mijn gezicht terecht komen.

Ik stelde vast dat de toegepaste bedwelmingsmethode niet pijnloos leidde tot bewusteloosheid en gevoelloosheid. Ik zag namelijk dat [REDACTED] heftig bewogen vlak voordat het aan de slachtbaan hangende dier in het elektrische waterbad werd ondergedompeld om te worden bedwelmd. Doordat de dieren niet via een schuine geleidingsdrempel in het waterbad kwamen, waardoor eerst de borst/vleugel (in plaats van de kop, het water raakten, werden de dieren blootgesteld aan elektrische stroom, een pre-stun shock (dit zijn elektrische schokken die niet direct tot bedwelming van het dier leiden en zeer pijnlijk zijn voor het dier) genaamd. Hierdoor werden de dieren ernstig vermijdbaar lijden berokkend.

Ik heb de heer [redacted] erbij gehaald en hem de situatie bij de ingang van het waterbad laten zien. Ik heb hem gevraagd of het waterbad in hoogte verstelbaar was, ik hoorde hem antwoorden dat hij dat niet wist. Door het waterbad in hoogte te verstellen kan de geleidingsdrempel ook in hoogte worden aangepast. Door hier het waterbad te verhogen, zouden de [redacted] makkelijker over de geleidingsdrempel glijden en een betere val beweging in het water maken, waardoor als eerste de kop het water raakt en het dier gelijk bedwelmd is.

Ik stelde vast dat bij de bedwelming cruciale parameters verkeerd werden toegepast. Ik zag namelijk dat pre-stunshocks niet werden voorkomen.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Verordening (EG) nr. 1099/2009:

Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;

Artikel 4 lid 1, dieren worden uitsluitend gedood nadat zij zijn bedwelmd volgens de methoden en desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I; in Bijlage I, Hoofdstuk I, Tabel 2, nr 3: Voorkomen van elektrische schokken vóór de bedwelming is een cruciale parameter.

Deze bevindingen worden [redacted] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
Postcode Plaats : [redacted]
KvK nummer : [redacted]

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [redacted], als bedrijfsleider van [redacted] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [redacted] op 22-06-2018.

Toezichthouder [redacted]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2018/142718/112741

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [redacted] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
Postcode Plaats : [redacted]
Erkenningsnummer : [redacted]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: donderdag 29-03-2018, omstreeks 08:00 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [redacted]
functie: directeur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij om 08:00 uur op de panklaarafdeling. Ik zag daar op verschillende plekken een grote hoeveelheid condens aan het plafond (foto 1, 2, 3 en 4). De condens bevond zich boven de magensnijmachine (foto 4), boven het transportband voor de karkassen (foto 2 en 3) en boven de plek waar de kakassen handmatig worden opgehangen (foto 1).

Ik zag dat de vorming van condens op oppervlakken niet werd voorkomen.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met het bepaalde in bijlage II, hoofdstuk I, onder punt 2b van Verordening (EG) nr. 852/2004 juncto artikel 4 lid 2 van deze verordening, hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 2.4 lid 1 onder C van de Regeling dierlijke producten juncto artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren.

Deze bevindingen worden [redacted] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
Postcode Plaats : [redacted]
KvK nummer : [redacted]
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [redacted] als directeur van [redacted] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Verhoor:

Dag en datum van het verhoor: donderdag 29-03-2018.

Identiteitsgegevens van de gehoorde persoon:

Naam : [redacted]
Voornamen : [redacted]
Functie : Directeur

De identiteit van de gehoorde persoon is niet geverifieerd.

Ik bracht de gehoorde van mijn bevindingen op de hoogte en deelde hem mede dat de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit naar aanleiding hiervan een bestuurlijke boete kan opleggen. Tevens zei ik hem, of de rechtspersoon die hij vertegenwoordigde, ingevolge het bepaalde in artikel 5:10a van de Algemene wet bestuursrecht, dat hij niet tot antwoorden verplicht was. Hierop verklaarde hij mij zoveel mogelijk weergegeven in zijn eigen woorden, het volgende:

"Wij zijn bezig het probleem op te lossen."

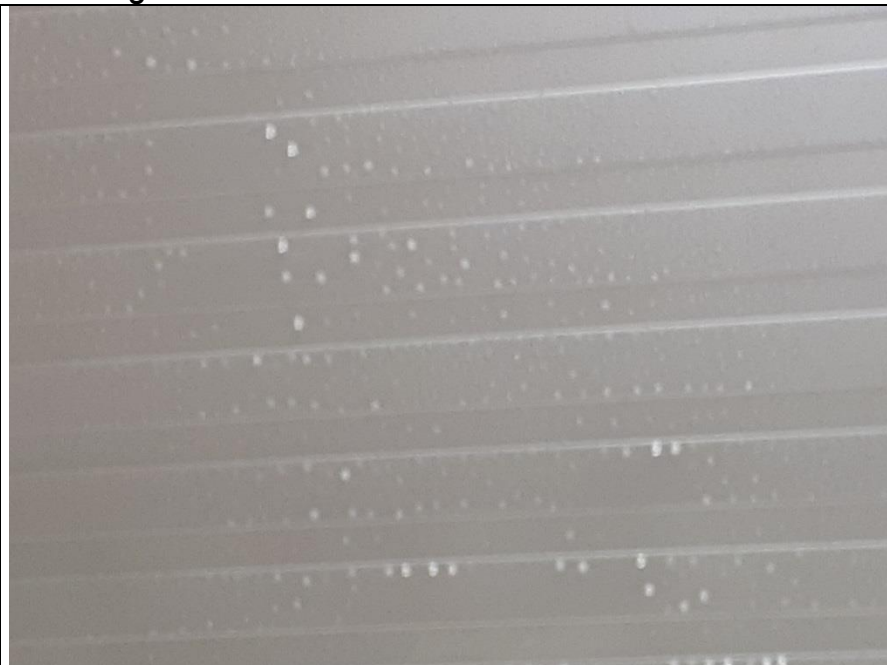
Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend te [redacted] op 29-03-2018.

Toezichthouder [redacted]



Bijlage:

- 4 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



1.
Condens op het
plafond, op de plek
waar de karkassen
handmatig worden
opgehangen.



2.
Condens op het
plafond, boven de
transportband voor
de karkassen.



3.
Condens op het
plafond, boven de
transportband voor
de karkassen.



17.
4.
Condens op het
plafond, boven de
magensnijmachine.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2018/143958/111264

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]

Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 29 mei 2018 omstreeks 15:30 uur.

In het bedrijf aangesproken en gelegitimeerd aan: de heer [REDACTED],
functie: Directeur

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de ruimte waar de [REDACTED] worden opgehangen.

Ik zag daar dat uit containers gelost levend pluimvee vanuit de aanvoerlades bij het verplaatsen niet werd beschermd tegen elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden.

Ik zag dat er de hele dag door [REDACTED] waren ontsnapt vanuit de aanvoerlades. Bij de ophangers zijn hekjes geplaatst om de [REDACTED] die uit de aanvoerlades ontsnappen op het ophangbordes te vangen maar de hekjes stonden open en zodoende konden de [REDACTED] ontsnappen en naar beneden vallen. Vanuit de aanvoerlades is dat meer dan één meter. Ik zag dat de loslopende [REDACTED] ruw werden gevangen door deze grof aan de vleugels op te tillen. [REDACTED] oppakken aan de vleugels is voor deze dieren pijnlijk(bij kippen minder gevoelig). De [REDACTED] uitten dat door te gaan kwaken en te bewegen met de poten. De [REDACTED] werden alleen aan de vleugels vastgehouden zonder ondersteuning en dat is tegen de werkinstructie van [REDACTED] waarin staat beschreven dat het vangen van de [REDACTED] gebeurt bij de nek. Door de [REDACTED] dicht bij het lichaam te houden zal deze minder fladderen met zijn vleugels.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Verordening (EG) nr. 1099/2009:

Artikel 3 lid 1, bij het doden en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard.

Artikel 3 lid 2 onder a, bedrijfsexploitanten nemen de noodzakelijke maatregelen om te waarborgen dat dieren fysiek comfort en fysieke bescherming wordt geboden, in een omgeving (...) die ook bescherming biedt tegen vallen en uitglijden.

Artikel 15 lid 1, de exploitant waarborgt dat de in bijlage III opgenomen operationele voorschriften voor slachthuizen in acht worden genomen; Bijlage III, punt 1.8 onder c, het is verboden: de dieren bij kop, oren, horens, poten, staart of vacht op te tillen of voort te trekken, of ze zodanig te behandelen dat het hun pijn of vermijdbaar lijden berokkent.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het hierboven genoemde artikel van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden aangerekend.

Overtreder:

Naam :
 Adres :
 Postcode Plaats :
 KvK nummer :

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer , als directeur van van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te op 5 juni 2018.

Toezichthouder



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [redacted] op 5 juni 2018.

Tweede toezichthouder [redacted]





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBDNummer: 2018/144398/111881

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 18 juni 2018, omstreeks 14:30 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, toezichthouder [REDACTED], omstreeks 14:30 uur in de aanvoerhal van [REDACTED] om de AM-keuring te verrichten. Ik zag daar een partij reeds afgeladen [REDACTED] staan die volgens de slachtplanning en de bij deze partij behorende aanvoerdocumenten uit stallen 1 en 2 van mester [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kwamen met certificaatnummers: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (zie bijlagen slachtplanning en tracescertificaten).

Volgens slachtplanning (zie bijlage) was dit de laatste die dag te slachten koppel [REDACTED]. Deze dieren waren na aankomst op de gebruikelijke plek in de aanvoerafdeling gezet, vrij dicht naast elkaar.

Ik zag de [REDACTED] in de bovenste lades versneld ademen met open snavel. Versneld ademen met open snavel is bij [REDACTED] een reactie van hittestress (al dan niet in combinatie met een tekort aan zuurstof), dat wil zeggen dat deze dieren zichtbaar moeite hadden om overvloedige warmte kwijt te raken.

Het klimaat in de aanvoerafdeling voelde benauwd aan (hoge luchtvochtigheid), dit in combinatie met het feit dat de containers vrij dicht naast elkaar stonden, wees er op dat dit de oorzaak was waardoor de dieren versneld ademden met open snavel.

Op een plek enkele meters verderop, vlakbij de opslagsilo voor dierlijke bijproducten, zag ik een metalen bak staan die gevuld was met dode [REDACTED]

Dit – naast de waarneming van versneld ademen bij de levende [] - alarmeerde mij en ik ben toen naar de ophangafdeling gelopen.

Ik zag daar dat er met regelmaat dode [] afkomstig uit de aanvoerlades van mester [] in de opvangbak voor dood aangevoerde [] werden gegooid. Ik zag ook, dat er op dat moment al 100 dode [] op de teller stonden. De dood aangevoerde [] worden bij slachterij [] met een teller geregistreerd door een medewerker ophang op het moment dat de dieren uit de krat worden gehaald om ze aan de slachthaak op te hangen.

Ik liep door naar de aanvoerband voor levende [] Op dat laatste traject van ongeveer 30 meter vóór het ophangen zitten de dieren opgesloten in hun transportkrat omdat de bovenzijde is afgedekt door een metalen plaat om het ontsnappen van de [] te verhinderen. Ik zag dat de [] op dit traject naar lucht bleven happen.

Ik zag dat er op de aanvoerband geen extra ventilatie was voor de dieren.

Ik heb vervolgens de dode [] bekeken in de eerder genoemde opvangbak bij de ophangers. Ik voelde dat de meeste kadavers nog warm waren. Hieruit bleek mij dat de dieren kort geleden – zeker niet langer dan 1 uur – moesten zijn overleden. De wachttijd van de dieren in de aanvoerhal van het slachthuis bedroeg na het afladen tussen 105 en 185 minuten. Dit bleek mij uit de informatie op de tracescertificaten, weegbonnen en de begin- en eindtijd van de slachting van 13:15 uur tot 16.35 uur (zie bijlagen tracescertificaten en weegbonnen). Om circa 13.15 uur is aangevangen met het slachten van de dieren die aangevoerd zijn met de wagen []. Deze wagen is om 11.30 uur gewogen. De dieren van deze wagen zijn kort na aankomst afgeladen. Hieruit blijkt dat de dieren tijdens het wachten op het slachthuis moeten zijn overleden.

Na afloop van het slachten van dit koppel [] bleek het aantal dood uit de krat gehaalde [] (DOA='death on arrival') 160 dieren te zijn. Het aantal totaal aangevoerde dieren en het aantal gestorven dieren wordt na afloop van het slachten door het bedrijf aan de NVWA opgegeven.

Als de sterfte meer dan 0,5% betreft noteert de NVWA toezichthouder dat als "onvoldoende". Als grens waarboven interventies plaatsvinden hanteert de NVWA 1%.

Bij een totaal aantal van 11.593 dieren uit dit koppel [] bedroeg de sterfte 1,38% (zie bijlage 'bewijs van afkeuring').

Samen met collega toezichthouder [] heb ik eenvoudige sectie uitgevoerd op meerdere dode dieren van bovengenoemd koppel [] van [] waarbij als doodsoorzaak hartfalen door met bloed gevulde longen ten gevolge van hittestress door ons werd vastgesteld.

Het resultaat van onze eenvoudige secties werd later bevestigd door de secties van 2 uit dit koppel afkomstige dode [] die op de pathologische afdeling van de Gezondheidsdienst voor Dieren (GD) werden uitgevoerd (zie bijlagen).

Ik, toezichthouder [] heb één van de chauffeurs die de dieren van [] heeft getransporteerd gesproken en deze heeft verklaard dat zowel bij de mester en tijdens het transport er geen bijzonderheden waren en ik heb één van de aanwezige ophangers gesproken en deze heeft verklaard dat de dode [] in de hele partij aanwezig waren.

Uit resultaten van de postmortem- keuring is niet gebleken dat er sprake was van een verhoogd percentage dieren dat werd afgekeurd tgv (acuut opgetreden) ziekte.

Uit de VKI zijn geen gezondheidsproblemen gebleken die een verhoogde sterfte tijdens vervoer konden verklaren.

Er was door de vervoerder of de exploitant van het slachthuis geen calamiteit gemeld die de verhoogde sterfte tijdens dit vervoer kon verklaren.

Het bedrijf heeft, ondanks dat de NVWA het bedrijf op de hoogte had gebracht dat de dieren last hadden van hittestress, geen extra maatregelen genomen ter verbetering van het welzijn van de dieren.

Conclusie:

Tijdens de wachttijd in de aanvoerhal van het slachthuis waren de dieren onvoldoende voorzien van ventilatie, mede door een relatief dichte opstelling van kratten (weinig tussenruimte) waardoor de dieren - vooral in de bovenste lades van de stapels - verschijnselen van hittestress vertoonden en dat voor dieren op het allerlaatste traject - d.w.z. na het op de band zetten waarbij de lades via een lopende band in de krat zittend naar de ophangers werden getransporteerd - er geen actieve ventilatie was.

Hieruit blijkt dat het slachthuis onvoldoende maatregelen had genomen om er voor te zorgen dat de dieren, die in containers zaten die op elkaar waren gestapeld in de aanvoerhal van het slachthuis, voldoende ventilatie hadden en er niet voor hadden gezorgd dat de dieren van actieve ventilatie op de lopende band voorzien werden, met als gevolg dat de dieren last hadden van hittestress, heeft bij de dieren onnodige spanning en lijden veroorzaakt.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Verordening (EG) nr. 1099/2009:

Artikel 3 lid 1, bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van spanning en lijden wordt bespaard;

Artikel 15, eerste lid, in samenhang met bijlage III, punt 1.4 onder c, indien containers op elkaar worden geplaatst, worden voorzorgsmaatregelen genomen om te waarborgen dat de ventilatie niet belemmerd wordt.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden aangerekend.

Overtreder:

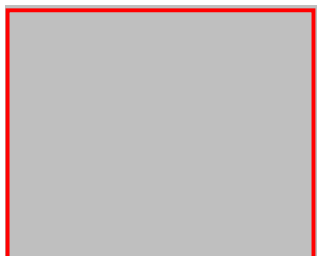
Naam	:	
Adres	:	
Postcode Plaats	:	
KvK nummer	:	
Soort bedrijf	:	

Slachthuis

Ik bracht de heer , hoofd kwaliteit, van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te op 19 juni 2018.

Toezichthouder 



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te  op 19 juni 2018.

Tweede toezichthouder 



Bijlage(n):

VKI

Deel- en einduitslag GD

Bewijs van afkeuring

Weegbonnen

Tracescertificaten

Slachtplanning



Folgnummer 14.06.2018

Erklärung bez. Informationen zur Lebensmittelkette (Masthühner)

Angaben Geflügelhalter

Reg.Nr. (ViehVerkehrsVC)

Name

Adresse

Ort

Angaben Betriebstierarzt

Name

Tierärztliche Praxis

Standort

Angaben Schlachthof

Name

Standort

E-Mail

Angaben zum Geflügelbestand

Name(n) der Brüterei(en)

Tierart

Rasse

Vermehrungsbetrieb(e)

CvH

2811-191 1618-195

Standort des Betriebes

Nummer(n) der Ställe

Datum des Mastbeginns

Anzahl der Tiere zu Mastbeginn

Mortalität

Anzahl gestorbenen Tiere in der 1. Woche

kumulative tägliche Mortalitätsrate (%)

Schlachtdatum

Anzahl schlachtenden Tiere

1 + 2

07.05.2018

12100

168

3,04

18.6.2018

11732

Futterlieferant

Name und Standort

Transport

Anzahl Transportkombinationen 3 LKW

Futter und Kokzidiostatika

Art des Futters

Kokzidiostatikum

gesetzlich vorgeschriebene

Wartezeit

Anfangsdatum

Enddatum

Starterfutter

keine

0

07.05.2018

25.05.2018

Mastfutter

keine

0

25.05.2018

17.06.2018

Gesundheit

Diagnose

ZNR-Nummer und Name Tierarzneim

gesetzlich vorgeschriebene

Wartezeit

Anfangsdatum

Enddatum

Anwendungsmenge

Keine Krankheiten

Impfungen

Krankheit

Hersteller/Typ/Registriernummer

Anwendungsweise

gesetzlich vorgeschriebene

Wartezeit

Datum

Keine Impfungen

Salmonellenstatus

☐ keine Salmonellen nachgewiesen ☐ Salmonellen nachgewiesen; jedoch keine S.e. oder S.t. ☐ S.e. oder S.t. nachgewiesen

Ergebnisse von Laboranalysen als Anhang beifügen, einschl. Ergebnisse von Salmonella- und Campylobakteruntersuchungen

Bemerkungen

UNTERSCHRIFT

1) Diese Erklärung erfaßt die aktuellsten Informationen bez. des Geflügelbestandes und ist zur Verfügung des Schlachthofes zu stellen.

2) Für jede Sendung eine Erklärung schicken

Ort

Datum

Unterschrift Ge

14.06.2018

UITSLAG LABORATORIUMONDERZOEK

Inzendnummer : SP2018-00732
Volgnummer uitslag : 4, DEELUITSLAG
Datum ingeschreven : 19/06/2018
Datum uitslag : 21/06/2018
Inzender :
Voor informatie :
Behandeld door :

NVWA
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
Nederland



Betreft resultaat onderzoek op monsters van eigenaar/bedrijf:

UBN-
NVWA

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
Nederland

Datum monstername : 19/06/2018
Diersoort :
Materiaal : Pluimvee
Aantal : 2
Type dier :

REDEN INZENDING:

Pilotonderzoek GD , nummer: 5025200

ZIEKTEVERSCHIJNSELEN:

v dood bij aanvoer slacht, project slachtlĳn

UITSLAG: (resultaten onderzoek zie bijlage)

001 gering(e) ontsteking luchtzakken
enkel dier met scheur in de lever

TOELICHTING / CONCLUSIE:

Er lijkt geen onderliggende infectieuze aandoening aanwezig te zijn die de verschijnselen kan verklaren. Gezien de bloedrijdzaamheid en het oedeem in longen en lever kan er mogelijk sprake zijn van peracute hartspierdegeneratie, dit wordt verder onderzocht.

Verzonden aan:

eigenaar	: Rel. Nr.	
extra adressant	: Rel. Nr.	
extra adressant	: Rel. Nr.	
rekening naar	: Gezondheidsdienst	

NVWA [REDACTED]
NVWA [REDACTED]
[REDACTED]

Utrecht
Utrecht

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendinggegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.

O: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

* : Betreft uitbesteed onderzoek

UITSLAG LABORATORIUMONDERZOEK

Blad 2 van 4

Inzendnummer : SP2018-00732
Volgnummer uitslag : 4, DEELUITSLAG
Datum ingeschreven : 19/06/2018
Datum uitslag : 21/06/2018
Inzender : Rel. Nr. [redacted]
Voor informatie : [redacted]
Behandeld door : [redacted]

NVWA [redacted]
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
Nederland



Betreft resultaat onderzoek op monsters van eigenaar/bedrijf:

UBN-
NVWA [redacted]

Postbus 43006
3540 AA Utrecht
Nederland

Datum monstername : 19/06/2018
Diersoort : [redacted]
Materiaal : Pluimvee
Aantal : 2
Type dier : [redacted]

EXTRA INFORMATIE:

Een (nader) laboratoriumonderzoek wordt ingesteld, u ontvangt hierover nog een bericht.

Verzonden aan:
eigenaar : Rel. Nr. [redacted]
extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA [redacted]
NVWA [redacted]
[redacted]

Utrecht
Utrecht
[redacted]

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendinggegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.
Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

* : Betreft uitbesteed onderzoek

Bijlage : **ONDERZOEKSRESULTATEN**

Blad 3 van 4

Inzendnummer : SP2018-00732
 Volgnummer : 4, DEELUITSLAG
 Datum uitslag : 21/06/2018

Onderzoek Sectie:

Nr	Bevindingen
001	2 x dood aangevoerd waarbij conditie goed 2 x gering(e) ontsteking luchtzakken 2 x verhoogde bloedrijkdom longen 1 x dier met bleke lever en scheur in de lever 1 x dier met gering(e) leverzwelling en donker(e) lever 2 x bleke hart met enkele puntbloedinkjes op hart en enkele puntbloedinkjes op buikvet

Vervolgonderzoeken:

Nr	Materiaal	Onderzoek	Methode
		Algemeen bacteriologisch onderzoek	Kweek
001	hersenen	Geen pathogenen aangetoond	
001	hersenen	Verontreinigd	
		* AI (EWS)	PCR
001	cloaca	2 x niet(s) aangetoond	
001	trachea	2 x niet(s) aangetoond	
		Q Algemeen histologisch onderzoek	HE-kleuring
001	hart	geen verschijnselen van ontsteking	
001	hart	geen verschijnselen van ontsteking	
001	lever	geen afwijking(en) geen verschijnselen van ontsteking	
001	lever	geen afwijking(en) geen verschijnselen van ontsteking	
001	long	uitgebreid(e) longoedeem geen verschijnselen van ontsteking	
001	long	uitgebreid(e) longoedeem geen verschijnselen van ontsteking	

Verzonden aan:

eigenaar : Rel. Nr. [redacted]
 extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
 extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
 rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA [redacted]
 NVWA [redacted]

Utrecht
 Utrecht

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendinggegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.

Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

* : Betreft uitbesteed onderzoek

Bijlage : **ONDERZOEKSRESULTATEN**

Blad 4 van 4

Inzendnummer : SP2018-00732
Volgnummer : 4, DEELUITSLAG
Datum uitslag : 21/06/2018

Namens GD,



Algemeen directeur

Verzonden aan:

eigenaar : Rel. Nr. [redacted]
extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA [redacted]
NVWA [redacted]
[redacted]

Utrecht
Utrecht
[redacted]

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendgegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.

Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

* : Betreft uitbesteed onderzoek

UITSLAG LABORATORIUMONDERZOEK

Blad 1 van 3

Inzendnummer : SP2018-00732
Volgnummer uitslag : 5, EINDUITSLAG
Datum ingeschreven : 19/06/2018
Datum uitslag : 03/07/2018
Inzender : Rel. Nr. [REDACTED]
Voor informatie : [REDACTED]
Behandeld door : [REDACTED]

NVWA [REDACTED]
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
Nederland



Betreft resultaat onderzoek van de door u ingezonden monsters.

Datum monsternamen : 19/06/2018
Diersoort : [REDACTED]
Materiaal : Pluimvee
Aantal : 2
Type dier : [REDACTED]

REDEN INZENDING:

Pilotonderzoek GD , nummer: 5025205

ZIEKTEVERSCHEIJNSELEN:

dood bij aanvoer slacht, project slachtlijn

UITSLAG: (resultaten onderzoek zie bijlage)

001 peracute hartspierverval hierbij
zie toelichting/conclusie
daarnaast gering(e) ontsteking luchtzakken
en enkel dier met scheur in de lever

TOELICHTING / CONCLUSIE:

Het sectiebeeld, samen met de histologische bevindingen, zijn suggestief voor peracute sterfte waarbij geen onderliggende infectieuze oorzaak aanwezig lijkt te zijn. Mogelijk gaat het hier om sterfte door hittestress, bijvb. tijdens transport.

Verzonden aan:

eigenaar : Rel. Nr. [REDACTED]
extra adressant : Rel. Nr. [REDACTED]
extra adressant : Rel. Nr. [REDACTED]
rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA [REDACTED]
NVWA [REDACTED]
[REDACTED]

Utrecht
Utrecht
[REDACTED]

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendinggegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.

Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

* : Betreft uitbesteed onderzoek

Bijlage : **ONDERZOEKSRESULTATEN**

Blad 2 van 3

Inzendnummer : SP2018-00732
 Volgnummer : 5, EINDUITSLAG
 Datum uitslag : 03/07/2018

Onderzoek Sectie:

Nr	Bevindingen
001	2 x dood aangevoerd waarbij conditie goed 2 x gering(e) ontsteking luchtzakken 2 x verhoogde bloedrijkdom longen 1 x dier met bleke lever en scheur in de lever 1 x dier met gering(e) leverzwelling en donker(e) lever 2 x bleke hart met enkele puntbloedinkjes op hart en enkele puntbloedinkjes op buikvet

Vervolgonderzoeken:

Nr	Materiaal	Onderzoek	Methode
		Coccidiën	Microscopisch onderzoek
001	darm	2 x niet(s) aangetoond	
		Algemeen bacteriologisch onderzoek	Kweek
001	hersenen	Geen pathogenen aangetoond	
001	hersenen	Verontreinigd	
		* AI (EWS)	PCR
001	cloaca	2 x niet(s) aangetoond	
001	trachea	2 x niet(s) aangetoond	
		Q Algemeen histologisch onderzoek	HE-kleuring
001	hart	geen verschijnselen van ontsteking	
001	hart	geen verschijnselen van ontsteking	
001	lever	geen afwijking(en) geen verschijnselen van ontsteking	
001	lever	geen afwijking(en) geen verschijnselen van ontsteking	
001	long	uitgebreid(e) longoedeem geen verschijnselen van ontsteking	
001	long	uitgebreid(e) longoedeem geen verschijnselen van ontsteking	
		Algemeen histologisch onderzoek	PTAH-dwarsstreeping-kleuring
001	hart	peracute hartspierverval	
001	hart	peracute hartspierverval	

Verzonden aan:

eigenaar : Rel. Nr. [REDACTED]
 extra adressant : Rel. Nr. [REDACTED]
 extra adressant : Rel. Nr. [REDACTED]
 rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA [REDACTED]
 NVWA [REDACTED]

Utrecht
 Utrecht

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendinggegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.
 Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

* : Betreft uitbesteed onderzoek

Bijlage : **ONDERZOEKSRESULTATEN**

Blad 3 van 3

Inzendnummer : SP2018-00732
Volgnummer : 5, EINDUITSLAG
Datum uitslag : 03/07/2018

Namens GD.



Algemeen directeur

Verzonden aan:

eigenaar : Rel. Nr. [redacted]
extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
extra adressant : Rel. Nr. [redacted]
rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA [redacted]
NVWA [redacted]
[redacted]

Utrecht
Utrecht
[redacted]

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendgegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.

Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

* : Betreft uitbesteed onderzoek

bewijs van afkeuring

NR. 

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit



diersoort:
opzetdatum: 07-05-2018
stal: 1

koppelidentificatie:
slachtdatum: 18-06-2018

van de aangeboden koppel is volgens opgave van het bedrijf:

levend aangevoerd	11433
dood aangevoerd	160 (1,38%)
geheel afgekeurd op ziekelijke afwijkingen	60 (0,52%)

bij de postmortemkeuring zijn de volgende afwijkingen vastgesteld:

+++ = zeer veel; ++ = veel; + = weinig

hele karkassen:

oie-ziektes	
kleur / geur / afw. consistentie	+
cachexie	+
hydrops	++
(poly-)serositis	+
(poly-)arthritis / synovitis	
hepatitis	
restverschijnselen o.r.	
(ei)concrementen (kippen)	
huidontsteking	
open fracturen	
omvangrijk letsel	
overige	

delen / organen:

arthritis / synovitis	+
restverschijnselen o.r.	
huidontsteking	
open fracturen	+
omvangrijk letsel	+
pericarditis	+
salpingitis	
afwijkende consistentie	
overige	

opmerking:

datum: 19 juni 2018

plaats: 

naamstempel toezichthouder

Handtekening:

Datum 18-6-2018

Transporteur

Chauffeur

Nummerplaat

Artikel EEND LEVEND

Ras CV

Leverancier

Aantal 4.224 x EEND LEVEND

Gem. Gewicht/Eenheid 3,040

Gewicht 12.840,00 Kg

Weging vol Tijdstip 18-6-2018 11:30:47

Gewicht 40.380,00 Kg

Weging leeg Tijdstip 18-6-2018 02:43:37

Gewicht 27.540,00 Kg

Start slachten 13:15 uur

ende " 16:35 uur

melheid 3479 / 16 melade

202

EUROPÄISCHE UNION

Bescheinigung für den innergemeinschaftlichen Handel

Teil I: Angaben zur Sendung

1.1. Absender Name Anschrift Land		Bescheinigungsnummer 1.2. a. Lokale Referenznummer 233880/2	
1.3. Zuständige oberste Behörde DE00000 Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft		1.4. Zuständige örtliche Behörde 	
1.5. Empfänger Name Anschrift Land		1.6. Nr. der relevanten Originalbescheinigungen N° der Begleitdokumente Händler Name Zulassungsnummer	
1.8. Herkunftsland Deutschland	ISO-Code DE	1.9. Herkunftsregion Code	1.10. Bestimmungsland Niederlande
			ISO-Code NL
1.11. Bestimmungsregion Code		1.12. Herkunftsort/Fangort Haltungsbetrieb ☒ Zugelassene Einrichtung ☐ Embryotransfereinrichtung ☐	
1.13. Bestimmungsort Haltungsbetrieb ☐ Zugelassene Einrichtung ☐ Embryotransfereinrichtung ☐		1.14. Verladeort Postleitzahl	
1.15. Datum und Uhrzeit des Abtransports 18/06/2018 09:00 (UTC +0200)		1.16. Transportmittel Flugzeug ☐ Schiff ☐ Eisenbahnwaggon ☐ Straßenfahrzeug ☒ Andere ☐	
1.17. Transportunternehmen Name Zulassungsnummer Anschrift Postleitzahl		1.18. Anzahl/Menge 4.200 Einheit	
1.19. Voraussichtliche Transportdauer 2.47 Stunden		1.20. Anzahl Packstücke 1	
1.21. Erzeugnistemperatur Umgebungstemperatur ☐ Gekühlt ☐ Gefroren ☐			
1.22. Plomben- und Behälternummer			
1.23. Tiere/ Erzeugnisse zertifiziert für folgenden Zweck: Schlachting ☒			
1.24. Durchfuhr durch ein Drittland Ausgangs-GKS Eingangs-GKS Code GKS Nummer			
1.25. Durchfuhr durch Mitgliedstaaten Code			
1.26. Ausfuhr Drittland Ausgangs-GKS ISO-Code Code			
1.27. Transportplan Ja ☐ Nein ☒			
1.28. Identifizierung der Tiere 1. 0105 Hausgeflügel (Hühner, Enten, Gänse, Truthühner und Perlhühner), lebend mit einem Gewicht von mehr als 185 g 0105 99 andere 0105 99 10 Enten Art(-en) Kategorie Identifizierung Alter lebender Tiere Anzahl Packstücke Menge Anas spp. Mast Stall 1+2 07/05/2018 1 4.200 Gorner 10/6-10			

Datum 18-6-2018

Transporteur

Chauffeur

Nummerplaat

Artikel EEND LEVEND

Ras CV

Leverancier

Aantal 4.224 x EEND LEVEND

Gem. Gewicht/Eenheid 3,097

Gewicht 13.080,00 Kg

Weging vol Tijdstip 18-6-2018 12:23:09

Gewicht 37.460,00 Kg

Weging leeg Tijdstip 18-6-2018 03:58:37

Gewicht 24.380,00 Kg

EUROPÄISCHE UNION

Bescheinigung für den innergemeinschaftlichen Handel

Teil I: Angaben zur Sendung

1.1. Absender Name Anschrift Land		Bescheinigungsnummer 1.2. a. Lokale Referenznummer: 233880/1	
1.5. Empfänger Name Anschrift Land		1.3. Zuständige oberste Behörde DE00000 Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft 1.4. Zuständige örtliche Behörde 1.6. Nr. der relevanten Originalbescheinigungen N° der Begleiddokumente	
1.8. Herkunftsland Deutschland ISO-Code DE 1.9. Herkunftsregion Code		1.10. Bestimmungsland Niederlande ISO-Code NL 1.11. Bestimmungsregion Code	
1.12. Herkunftsort/Fangort Haltungsbetrieb ☒ Sammelstelle ☐ Händlerstall ☐ Zugelassene Einrichtung ☐ Besamungsstation ☐ Zugelassener Fischzuchtbetrieb ☐ Embryotransfereinrichtung ☐ Betrieb (Allgemein) ☐ Andere ☐ Name Zulassungsnummer Anschrift Postleitzahl		1.13. Bestimmungsort Haltungsbetrieb ☐ Sammelstelle ☐ Händlerstall ☐ Zugelassene Einrichtung ☐ Besamungsstation ☐ Zugelassener Fischzuchtbetrieb ☐ Embryotransfereinrichtung ☐ Betrieb (Allgemein) ☒ Andere ☐ Name Zulassungsnummer Anschrift Postleitzahl	
1.14. Verladeort Postleitzahl		1.15. Datum und Uhrzeit des Abtransports 18/06/2018 07:30 (UTC +0200)	
1.16. Transportmittel Flugzeug ☐ Schiff ☐ Eisenbahnwagen ☐ Straßenfahrzeug ☒ Andere ☐ Kennzeichen: Nummer(n):		1.17. Transportunternehmen Name Zulassungsnummer Anschrift Postleitzahl Mitgliedstaat NL	
1.21. Erzeugnistemperatur Umgebungstemperatur ☐ Gekühlt ☐ Gefroren ☐ 1.23. Plomben- und Behälternummer		1.20. Anzahl/Menge 4.200 Einheit 1.22. Anzahl Packstücke 1	
1.25. Tiere/ Erzeugnisse zertifiziert für folgenden Zweck: Schlachtung ☒			
1.26. Durchfuhr durch ein Drittland Ausgangs-GKS Eingangs-GKS Code GKS Nummer		1.27. Durchfuhr durch Mitgliedstaaten	
1.28. Ausfuhr Drittland Ausgangs-GKS Code		1.29. Voraussichtliche Transportdauer 2.47 Stunden	
1.30. Transportplan Ja ☐ Nein ☒			
1.31. Identifizierung der Tiere 1. 0105 Hausgeflügel (Hühner, Enten, Gänse, Truthühner und Perlhühner), lebend mit einem Gewicht von mehr als 185 g 0105 99 andere 0105 99 10 Enten Art(-en) Kategorie Identifizierung Alter lebender Tiere Anzahl Packstücke Menge Anas spp. Mast Stall 1 07/05/2018 1 4.20			

Datum 18-6-2018

Transporteur

Chauffeur

Nummerplaat

Artikel EEND LEVEND

Ras CV

Leverancier

Aantal 3.150 x EEND LEVEND

Gem. Gewicht/Eenheid 3,086

Gewicht 9.720,00 Kg

Weging vol *Tijdstip* 18-6-2018 13:30:15

Gewicht 37.300,00 Kg

Weging leeg *Tijdstip* 18-6-2018 03:59:57

Gewicht 27.580,00 Kg

EUROPESE UNIE

Certificaat voor de intracommunautaire handel

Deel I: Informatie betreffende de aangeboden zending	1.1 Verzender		1.2 Referentienummer certificaat		1.2.a. Lokaal referentienummer	
	Naam				233880/3	
	Adres					
	Land					
	1.5 Geadresseerde		1.3 Bevoegde centrale autoriteit		1.4 Bevoegde lokale autoriteit	
	Naam		DE00000 Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft			
	Adres					
	Land					
	1.6 Nr. van bijbehorende originele certificaten		Nr. van bijbehorende documenten			
	1.7 Handelaar		Naam		Erkeningsnummer	
1.8 Land van oorsprong		ISO-code		1.9 Regio van oorsprong		
Duitsland		DE				
1.10 Land van bestemming		ISO-code		1.11 Regio van bestemming		
Nederland		NL				
1.12 Plaats van oorsprong / Plaats van de vangst		1.13 Plaats van bestemming				
Bedrijf ☒ Verzamelcentrum ☐ Bedrijfsruimte van de handelaar ☐ Erkende organisatie ☐ Spermacentrum ☐ Erkend aquacultuur bedrijf ☐ Embryoteam ☐ Inrichting ☐ Andere ☐		Bedrijf ☐ Verzamelcentrum ☐ Bedrijfsruimte van de handelaar ☐ Erkende organisatie ☐ Spermacentrum ☐ Erkend aquacultuur bedrijf ☐ Embryoteam ☐ Inrichting ☒ Andere ☐				
Naam		Naam				
Erkeningsnummer		Erkeningsnummer				
Adres		Adres				
Postcode		Postcode				
1.14 Plaats van lading		1.15 Datum en uur van vertrek				
Postcode		18/06/2018 10:30 (UTC +0200)				
1.16 Vervoermiddelen		1.17 Vervoerder				
Vliegtuig ☐ Vaartuig ☐ Treinwagon ☐ Wegvoertuig ☒ Andere ☐		Naam				
Identificatie		Erkeningsnummer				
Nummer(s)		Adres				
		Postcode				
1.21 Temperatuur producten		1.20 Aantal / Hoeveelheid		1.22 Aantal verpakkingen		
Omgevingstemperatuur ☐ Gekoeld ☐ Bevroren ☐		3.330 eenheid		1		
1.23 Nr. zegel en nr. container						
1.25 Dieren / Producten gecertificeerd voor:						
Slacht ☒						
1.26 Doorvoer door een 3e land		1.27 Doorvoer door de lidstaten				
Punt van uitgang		Punt van uitgang				
Plaats van binnenkomst		Plaats van binnenkomst				
Code		Code				
Nr. GIP		Nr. GIP				
1.28 Uitvoer		1.29 Geschatte duur van het vervoer				
3e land		2.47 Uren				
Punt van uitgang						
ISO-code						
Code						
1.30 Reisschema						
Ja ☐ Neen ☒						
1.31 Identificatie van de dieren						
1. 0105 Levend pluimvee (hanen, kippen, eenden, ganzen, kalkoenen en parelhoenders)						
met een gewicht van meer dan 185 g:						
0105 99 ander						
0105 99 10 eenden						
Soort	Categorie	Identificatie	Leeftijd van levende dieren	Aantal verpakkingen	Hoeveelheid	
Anas spp. mesdieren	Stall 2	07/05/2018	1	3.330		

Slachtplanning

Naam (keurmeester)

van:

Werktijd

tot:

Pauze

Kl. Tijd
kwart kwart

maandag

Bijzonderheden

afgifte geleide bijletten

Datum: 18-6-2018

Overzicht VWA

Slachttijd van:

5.15

tot:

17.30

Aangevraagd

Gerealiseerd

Afkleur

partij	Partijcode	Naam	Plaats	Aantal gepland	VKI	werkelijk	dood	levend	ziek	rood
1	30681 03/05			5300	10200	9528	18	9510	102	
2	Stal 2			4900						
3	30681 stal 1			4200		4316	4	4312	10	
4	32539 stal 1			5300						
5				4900		10336	22	10314		
6				4200						
7	stal 1			4200		11598		165.11433		
8				3400		3150				
9										
10										
Totaal:				36.400					35569	

VKI's

altuud. 14/6/18

kanstapels ; 11/12 uitval Dierenaartsverlating zonder handtekening
 15/6/18 opnieuw digitaal inlezen in de NUNA postbus



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2018/144611/113057

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [redacted] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
Postcode Plaats : [redacted]
Erkenningsnummer : [redacted]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 28 juni 2018 omstreeks 7.55 uur.

In het bedrijf aangesproken: de heer [redacted], functie: hoofd kwaliteitsdienst en tevens Poultry Welfare Officer.

Ik bevond mij tijdens de inspectie in de broei- en plukafdeling van [redacted]. [redacted] Ik stond daar voor een controle met betrekking tot de tactische lijst, aanhangen bedwelmen doden. Ik zag dat de nasnijder (na het automatische mes) niet volledig bedwelmdde [redacted] aansneed zonder de back-up methode te gebruiken (percuterende slag). Ik zag ook dat de nasnijder geen controle toepaste om te kijken of de [redacted] goed bedwelmd waren.

Ik zag namelijk 3 [redacted] met tekenen van bewustzijn:

- Opgetrokken nek
- Bewegen met de kop
- Fladderen

Ook zag ik 1 [redacted] hangend aan 1 poot (zie film in bijlage). Ik kon aan de snede zien dat de [redacted] door de nasnijder was aangesneden. Doordat de dieren tekenen van bewustzijn vertoonden en de [redacted] hangend aan 1 poot, bij bewustzijn was, is de dieren onvermijdbaar lijden niet bespaard.

Ik zag dat deze [redacted] zonder controle of percuterende slag werden aangesneden. Ik zag dat er niet werd gehandeld volgens de standaard werkwijze van het bedrijf. Zie WI-110.02 pagina 3 punt 3.4. Ik zag dat de metalen staaf wel aanwezig was bij het nasnij-bordes.

Ik heb mijn bevindingen besproken met de heer [REDACTED], hoofd kwaliteitsdienst en tevens Poultry Welfare Officer. Ik heb hem ook gevraagd of de werkwijze nog up to date is. Hierop hoorde ik hem bevestigend antwoorden.

Er zijn op 17-04-2018 en 20-04-2018 ook al opmerkingen gemaakt met betrekking tot het aansnijden van niet voldoende bedwelmde [REDACTED] zonder controle/percuterende slag.

Na overleg met de exploitant van het slachthuis stelde ik vast dat de standaard werkwijze die waren ingevoerd niet werden gevolgd.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 6 lid 1, bedrijfsexploitanten plannen vooraf het doden van dieren en de daarmee verband houdende activiteiten, en voeren het doden uit overeenkomstig de standaardwerkwijzen; Artikel 6 lid 2, bedrijfsexploitanten stellen dienovereenkomstig standaardwerkwijzen op en voeren die uit om te waarborgen dat het doden van dieren en de daarmee verband houdende activiteiten overeenkomstig artikel 3, lid 1, plaatsvinden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Adres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]
Soort bedrijf	:	Slachthuis

Ik bracht de heer [REDACTED] als Poultry Welfare Officer/kwaliteitsdienst van [REDACTED], van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 28 juni 2018.

Toezichthouder 



Bijlage:

- Daglijst 17-04-2018 en 20-04-2018
- Werkwijze  ophang en plukafdeling 15-03-2018
- Video

Inspectiegegevens [REDACTED] - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Programma	AM/PM > 10 GVE PLU
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Zijn er bevindingen geconstateerd	Nee
Programma	CL Slachthuis operationeel PLU
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Is het toezicht op dierenwelzijn aanvoer en onderbrengen uitgevoerd?	Ja
Zijn de vervoermiddelen correct beladen?	Geen opmerking
Worden de dieren bij het lossen, onderbrengen en verplaatsen correct behandeld?	Geen opmerking
Is de welzijnscheck door het bedrijf goed uitgevoerd?	Geen opmerking
Overige afwijkingen aanvoer en onderbrengen?	Geen opmerking
Is toezicht op R&O vervoermiddelen en containers / kratten uitgevoerd?	Ja
Wordt R&O vervoermiddelen voldoende uitgevoerd?	Geen opmerking
Is toezicht op dierenwelzijn aanhangen, bedwelmen en doden uitgevoerd?	Zie tact. lijst
Is toezicht op reinheid en hygiëne uitgevoerd?	Ja
Zijn de ruimtes, materialen en uitrusting voldoende schoon tijdens het slachtproces?	Geen opmerking
Is condens afwezig boven het vlees / product?	Geen opmerking
Wordt tijdens het slachtproces voldoende persoonlijke hygiëne in acht genomen?	Geen opmerking
Vindt tijdens het proces vermijdbare kruiscontaminatie plaats?	Geen opmerking
Zijn de sterilisatoren operationeel?	Geen opmerking
Zijn er aanbiedingsfouten boven de norm waargenomen?	Nee
Zijn de karkassen gecheckt op verontreiniging aan einde panklaarlijn?	Ja
Type pluimvee: [REDACTED] (2)	Ja
Hoeveel karkassen zijn er gecontroleerd aan het eind van de panklaarlijn? 4	150
Is bij [REDACTED] verontreiniging boven de norm aangetroffen aan het eind van de panklaarlijn?	Geen opmerking
Zijn pathologische afwijkingen bij karkassen aangetroffen die bij de PM gemist zijn? 4	Nee
Is toezicht op de PM op onderdelen van de PA30/PKW08 uitgevoerd?	Ja

Inspectiegegevens - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Wordt bij onherstelbare aanbiedingsfouten gekeurd zoals beschreven in PA30/ PKW08?	Geen opmerking
Wordt bij OR gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Wordt bij WB gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Is toezicht op Dierlijke Bijproducten uitgevoerd?	Ja
Duidelijke scheiding tussen DBP en vlees voor menselijke consumptie?	Geen opmerking
DBP in de juiste categorie ingedeeld?	Geen opmerking
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee
Programma	CL WZ aanh-bedw-doden PLU
VTT Identificatienummer	
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Zijn er opmerkingen t.a.v. SWW's mbt bedwelmen & doden en hun toepassing in de praktijk?	Geen opmerking
Is het personeel vakbekwaam en werkt het als zodanig?	Geen opmerking
Toegepaste bedwelmttechniek: gasbedwelming in krat / container?	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: gasbedwelming losse dieren?	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: waterbadbedwelming?	Ja
Zijn er afwijkingen m.b.t. hanteren en aanhangen van de dieren en de baan gezien? 1	geen opmerking
Zijn er afwijkingen m.b.t. de waterbadbedwelming?	Geen opmerking
Wordt er correct gehandeld bij storingen? 3	Geen storing
Zijn er afwijkingen bij aansnijden / doden? 3	Voldoet niet
Afw: dieren komen bij voor het aansnijden of tijdens verbloeden. 3	Ja
Er is een corrigerende maatregel genomen 16	Nee
Er is een rapport van bevindingen opgesteld 16	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: head-only bedwelming?	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek onbedwelmd?	Nee
Wordt correct omgegaan met onvoldoende / niet bedwelmd dieren?	Voldoet niet
afw: andere afwijking - omschrijf. 18	een onbedwelmd dier is gewoon aangesneden

Inspectiegegevens [REDACTED] - 17-04-2018

20.

Vraag	Antwoord
Er is een corrigerende maatregel genomen 25	Nee
Er is een rapport van bevindingen opgesteld 25	Nee
Zijn er corrigerende maatregelen uitgevoerd?	Nee
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee
Programma	CL VKI PLU
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Hoeveel VKI's zijn er beoordeeld?	3
Zijn er afwijkingen gevonden?	Geen opmerking
Zijn er corrigerende maatregelen uitgevoerd?	Nee
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee
Programma	SI Erkenningverl. en onderhoud
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Zijn er bevindingen geconstateerd?	Ja
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Komen de erkenning(en) van het bedrijf overeen met de werkzaamheden en inrichting?	Geen opmerking
Kunnen alle werkzaamheden in de bedrijfsruimten goed worden uitgevoerd?	Geen opmerking
Voldoen de vloeroppervlakken aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de muuroppervlakken aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de plafonds aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de ramen en andere openingen aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de deuren aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen oppervlakken incl. van apparatuur aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de voorzieningen voor het schoonmaken, ontsmetten en opslag van gereedschap en apparatuur?	Geen opmerking
Zijn de bedrijfsruimten schoon en goed onderhouden?	Geen opmerking

De informatie in deze inspectielijst is uitsluitend bedoeld voor informatieve doeleinden. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend. Hoewel de NVWA zorgvuldigheid in acht neemt bij het opstellen van deze inspectielijst kan zij niet instaan voor de juistheid, volledigheid en actualiteit ervan.

Inspectiegegevens - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Wordt ophoping van vuil en vorming van condens en schimmel voorkomen?	Geen opmerking
Worden alle materialen die met voedsel in aanraking komen afdoende schoongemaakt en ontsmet?	Geringe overtr
Zijn de vervoermiddelen en of recipiënten schoon en goed onderhouden?	Geen opmerking
Voldoet de opslag van de verpakkingen aan de gestelde eisen?	Geen opmerking
Kunnen verpakkingen die worden hergebruikt gemakkelijk worden gereinigd en ontsmet?	NVT
Wordt het levensmiddelenafval op hygiënische wijze afgevoerd?	Niet beoordeeld
Worden R&O middelen gescheiden van levensmiddelen opgeslagen?	Geen opmerking
Voldoet de persoonlijke hygiëne aan de eisen?	Geen opmerking
Worden schadelijke organismen voorkomen en of bestreden?	Geen opmerking
Wordt verontreiniging en bederf van grondstof, ingred, halfFabr, en eindproducten voorkomen?	Niet beoordeeld
Worden procedures om ontvangen en geleverde producten te identificeren toegepast?	Geen opmerking
Voldoet de temperatuurbeheersing?	Geen opmerking
Kunnen de vervoermiddelen de levensmiddelen op de vereiste temperatuur houden en bewaken?	Niet beoordeeld
Worden de productiemedewerkers opgeleid en gecontroleerd op het gebied van hygiëne?	Geen opmerking
Voldoet de watervoorziening aan de gestelde eisen?	Geen opmerking
Voldoet de ventilatie van de sanitaire installaties aan de eisen?	Geen opmerking
Bij welk bedrijfstype wordt de inspectie uitgevoerd?	Slachth Pluimv
Zijn er voldoende geschikte lokalen aanwezig?	Geen opmerking
Zijn er afzonderlijke lokalen voor het verwijderen van ingewanden en verdere bewerkingen?	Geen opmerking
Voldoet de wasplaats veetransportmiddelen aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de voorzieningen voor de veterinaire dienst aan de eisen?	Geen opmerking
Worden er geen andere dieren aangevoerd dan is toegestaan?	Geen opmerking
Voldoet de medewerking bij de AM keuring?	Geen opmerking
Worden de dieren hygiënisch geslacht?	Geen opmerking
Wordt kruisverontreiniging voorkomen wanneer verschillende diersoorten geslacht worden?	NVT
Wordt contact met vloeren, muren en installaties voorkomen?	Geen opmerking
Worden de bewerkingen gescheiden in plaats of tijd uitgevoerd?	Geen opmerking

Inspectiegegevens - 17-04-2018

20.

Vraag	Antwoord
Voldoen de voorzieningen om gereedschap te ontsmetten?	Geen opmerking
Voldoen de handenwasvoorzieningen aan de eisen?	Geen opmerking
Zijn de opslagvoorzieningen voor aangehouden en afgekeurd vlees afsluitbaar?	NVT
Is er een aanvoerlokaal aanwezig?	Geen opmerking
Voldoet het materiaal waarin pluimvee en lagomorfen worden aangevoerd aan de eisen?	Geen opmerking
Zijn er voorzieningen voor het slachten van gekweekte loopvogels en vrij wild?	Geen opmerking
Wordt tijdens het verzamelen en vervoer voorzichtig met de dieren omgegaan?	Geen opmerking
Wordt al het materiaal direct na afleveren van de dieren gereinigd, gewassen en ontsmet?	Geen opmerking
Wordt verontreiniging van de karkassen bij dompelkoeling voorkomen?	NVT
Worden de geslachte dieren na de keuring zo spoedig mogelijk schoongemaakt en gekoeld?	Geen opmerking
Wordt voldaan aan de eisen bij het slachten van zieke of verdachte dieren?	NVT
Wordt het slachtproces niet onderbroken en kruisverontreiniging voorkomen?	Geen opmerking
Worden de instructies van de bevoegde autoriteit bij de PM keuring opgevolgd?	Geen opmerking
Volgt er een herinspectie?	Nee
Andere opmerkingen?	Ja
Wordt het interventiebeleid toegepast?	Ja
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee

Inspectiegegevens - 20-04-2018

Vraag	Antwoord
Programma	AM/PM > 10 GVE PLU
VTT Identificatienummer	
Zijn er bevindingen geconstateerd	Ja
Programma	CL Slachthuis operationeel PLU
VTT Identificatienummer	
Is het toezicht op dierenwelzijn aanvoer en onderbrengen uitgevoerd?	Ja
Zijn de vervoermiddelen correct beladen?	Geen opmerking
Worden de dieren bij het lossen, onderbrengen en verplaatsen correct behandeld?	Geen opmerking
Is de welzijnscheck door het bedrijf goed uitgevoerd?	Geen opmerking
Overige afwijkingen aanvoer en onderbrengen?	Geen opmerking
Is toezicht op R&O vervoermiddelen en containers / kratten uitgevoerd?	Ja
Wordt R&O vervoermiddelen voldoende uitgevoerd?	Geen opmerking
Is toezicht op dierenwelzijn aanhangen, bedwelmen en doden uitgevoerd?	Ja
Toegepaste bedwelmttechniek: gasbedwelmeling	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: waterbadbedwelmeling	Ja
Wordt het aanhangen correct uitgevoerd? (1)	Voldoet niet
Afw: andere afwijking m.b.t. aanhangen - omschrijf (1)	de laatste van de worden zeer wild aangehangen
Er is een corrigerende maatregel genomen. 8	Ja
Omschrijf 15	ophanger aangesproken. op de hoogte gebracht en spreekt ophanger ook aan
Er is een rapport van bevindingen opgesteld. 8	Nee
Wordt de bedwelmeling correct toegepast? (2)	Geen opmerking
Wordt snijden en verbloeden correct toegepast? 2	Voldoet niet
Afw: Onvoldoende controle afwezigheid teken van leven voor verdere slachthandelingen / broeien. (2)	Ja
Er is een corrigerende maatregel genomen. 10	Ja
Omschrijf 19	nalevingshulp: is niet volgens eigen werkwijze. bij herhaling kan RvB worden opgesteld. Besproken met , heeft ook de nasnijder aangesproken
Er is een rapport van bevindingen opgesteld. 10	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: head-only bedwelmeling	Nee
Is toezicht op reinheid en hygiëne uitgevoerd?	Ja

Vraag	Antwoord
Zijn de ruimtes, materialen en uitrusting voldoende schoon tijdens het slachtproces?	Geen opmerking
Is condens afwezig boven het vlees / product?	Geen opmerking
Wordt tijdens het slachtproces voldoende persoonlijke hygiëne in acht genomen?	Geen opmerking
Vindt tijdens het proces vermijdbare kruiscontaminatie plaats?	Geen opmerking
Zijn de sterilisatoren operationeel?	Geen opmerking
Zijn er aanbiedingsfouten boven de norm waargenomen?	Nee
Zijn de karkassen gecheckt op verontreiniging aan einde panklaarlijn?	Ja
Type pluimvee: (2)	Ja
Hoeveel karkassen zijn er gecontroleerd aan het eind van de panklaarlijn? 4	150
Is bij verontreiniging boven de norm aangetroffen aan het eind van de panklaarlijn?	Geen opmerking
Zijn pathologische afwijkingen bij karkassen aangetroffen die bij de PM gemist zijn? 4	Nee
Is toezicht op de PM op onderdelen van de PA30/PKW08 uitgevoerd?	Ja
Wordt bij onherstelbare aanbiedingsfouten gekeurd zoals beschreven in PA30/ PKW08?	Voldoet niet
Afw: omschrijf wat niet voldoet bij keuring aanbiedingsfouten - omschrijf	06:00 >10% met nog darmen aan karkas. bedrijf heeft zich niet proactief opgesteld, pas na aanwijzing NVWA, machines bijgesteld door . 08:50 organenbakjes vol met water. pas na opmerking nvwa actie bedrijf
Er is een corrigerende maatregel genomen. 34	Ja
Omschrijf 67	zie bovenstaande
Er is een rapport van bevindingen opgesteld. 34	Nee
Wordt bij OR gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Wordt bij WB gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Is toezicht op Dierlijke Bijproducten uitgevoerd?	Ja
Duidelijke scheiding tussen DBP en vlees voor menselijke consumptie?	Geen opmerking
DBP in de juiste categorie ingedeeld?	Geen opmerking
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Ja
Afspraken met betrokkene gemaakt?	Ja

Inspectiegegevens - 20-04-2018

Vraag	Antwoord
Omschrijf de afspraken met betrokkene	 laat nog weten hoe het zit met de stal(len) van mocht blijken dat het toch twee stallen zijn, dan volgt een RvB voor het aanvoeren van dieren waarvoor geen vki ter keuring is aangeboden. er is namelijk maar 1 vki ter keuring aangebodeb voor stal 2.
Programma	CL VKI PLU
VTT Identificatienummer	
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Hoeveel VKI's zijn er beoordeeld?	4
Zijn er afwijkingen gevonden?	Geen opmerking
Zijn er corrigerende maatregelen uitgevoerd?	Nee
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2018/144783/112445

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 25-06-2018 omstreeks 07:20 uur.

In het bedrijf aangesproken: de heer [REDACTED] functie: Bedrijfsleider

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de ophangafdeling van [REDACTED]. Ik zag daar rond 7:20 uur dat het waterniveau in het waterbad lager was dan normaal. Ik zag dat alleen de nekken van de [REDACTED] gedeeltelijk onder water kwamen. De [REDACTED] moeten tot aan de vleugelbasis in het water komen. Nu was het peil zodanig laag dat de borst/krop niet eens in aanraking kwam met het water. Ook kon ik de geleider in het water zien liggen. Iets wat ik normaal gesproken niet zie door het hogere waterniveau en het vuile water. Ook zag ik dat de koppen van de [REDACTED] niet volledig onder water kwamen, ik zag namelijk de ogen van de [REDACTED] boven het waterniveau uitsteken. Ik zag ook dat door het lage waterniveau de koppen van de [REDACTED] niet gelijk ondergedompeld werden in het waterbad. Ik zag vervolgens dat de [REDACTED] reageerden door te fladderen en te bewegen in de haken. Ik zag ook dat [REDACTED] die daarna kwamen onrustig waren (fladderen/bewegen in de haken), als gevolg van de reactie van de voorgaande [REDACTED] met daarbij opspattend water.

Ik stelde vast dat de toegepaste bedwelmsmethode niet pijnloos leidde tot bewusteloosheid en gevoelloosheid. Ik zag namelijk dat [REDACTED] heftig bewogen vlak voordat het aan de slachtbaan hangende dier in het elektrische waterbad werd ondergedompeld om te worden bedwemd. Doordat de dieren niet gelijk met de kop onder water geraakten werden de dieren blootgesteld aan elektrische stroom, een preston shock genaamd (dit zijn elektrische schokken die niet direct tot bedwelming van het dier leiden en zeer pijnlijk zijn voor het dier). Hierdoor werden de dieren ernstig vermijdbaar lijden berokkend.

Ik stelde vast dat bij de bedwelming cruciale parameters verkeerd werden toegepast. Ik zag namelijk dat het niveau van het waterbad te laag was, waardoor de [] niet tot en met de vleugelbasis onder water kwamen en dat hierdoor pre-stunshocks niet werden voorkomen. Ik heb toen de heer [] het waterniveau laten zien. De kraan die het waterbad automatisch vult was uitgezet, de heer [] heeft vervolgens de kraan weer aangezet.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Verordening (EG) nr. 1099/2009:

Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;
 Artikel 4 lid 1, dieren worden uitsluitend gedood nadat zij zijn bedwelmd volgens de methoden en desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I; in bijlage I, Hoofdstuk I, Tabel 2, nr 3: Voorkomen van elektrische schokken vóór de bedwelming en Onderdompelen van de vogels tot aan de vleugelbasis zijn cruciale parameters.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [] aangerekend.

Overtreder:

Naam : []
 Adres : []
 Postcode Plaats : []
 KvK nummer : []

Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [], als bedrijfsleider van [] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [] op 28-06-2018.

Toezichthouder []





Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2018/144880/113156

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 12-7-2018 omstreeks 15.27 uur.

In het bedrijf aangesproken: de heer [REDACTED], functie: productieleider.

Ik bevond mij tijdens de inspectie in de broei- en plukafdeling van [REDACTED]. Ik stond daar voor een controle met betrekking tot het bedwelmen en doden van de dieren. Ik zag dat de nasnijder (na het automatische mes) een niet volledig bedwelmd [REDACTED] aansneed zonder de back-up methode te gebruiken (percuterende slag). Ik zag ook dat de nasnijder geen controle toepaste om te kijken of de [REDACTED] goed bedwelmd was.

Ik zag namelijk 1 [REDACTED] met tekenen van bewustzijn:

- Opgetrokken nek
- Bewegen met de kop
- Ritmische ademhalingsbewegingen

Ik zag dat deze [REDACTED] zonder controle of percuterende slag werd aangesneden. Doordat het dier nog tekenen van bewustzijn vertoonde, is het dier vermijdbaar lijden niet bespaard gebleven.

Ik zag dat er niet werd gehandeld volgens de standaard werkwijze van het bedrijf. Zie WI-110.02 pagina 3 punt 3.4. Ik zag dat de metalen staaf wel aanwezig was bij het nasnij-bordes.

Er zijn op 17-4-2018 en 20-4-2018 ook al opmerkingen gemaakt met betrekking tot het aansnijden van niet voldoende bedwelmd [REDACTED] zonder controle/percuterende slag. Op 28-6-2018 is hier ook een rapport van bevindingen voor opgesteld.

Na overleg met de exploitant van het slachthuis stelde ik vast dat de standaard werkwijze die waren ingevoerd niet werden gevolgd.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het bedwelmen wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 6 lid 1, bedrijfsexploitanten plannen vooraf het doden van dieren en de daarmee verband houdende activiteiten, en voeren het doden uit overeenkomstig de standaardwerkwijzen; Artikel 6 lid 2, bedrijfsexploitanten stellen dienovereenkomstig standaardwerkwijzen op en voeren die uit om te waarborgen dat het doden van dieren en de daarmee verband houdende activiteiten overeenkomstig artikel 3, lid 1, plaatsvinden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met het/de hierboven genoemde artikel(en) van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [redacted] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
Postcode Plaats : [redacted]
KvK nummer : [redacted]
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [redacted], als productie leider van [redacted] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [redacted] op 19 juli 2018.

Toezichthouder [redacted]



Bijlage(n):

- Daglijst 17-04-2018
- Daglijst 20-04-2018
- Werkwijze WI-110.02 ophang en plukafdeling 15 maart 2018

Inspectiegegevens [REDACTED] - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Programma	AM/PM > 10 GVE PLU
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Zijn er bevindingen geconstateerd	Nee
Programma	CL Slachthuis operationeel PLU
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Is het toezicht op dierenwelzijn aanvoer en onderbrengen uitgevoerd?	Ja
Zijn de vervoermiddelen correct beladen?	Geen opmerking
Worden de dieren bij het lossen, onderbrengen en verplaatsen correct behandeld?	Geen opmerking
Is de welzijnscheck door het bedrijf goed uitgevoerd?	Geen opmerking
Overige afwijkingen aanvoer en onderbrengen?	Geen opmerking
Is toezicht op R&O vervoermiddelen en containers / kratten uitgevoerd?	Ja
Wordt R&O vervoermiddelen voldoende uitgevoerd?	Geen opmerking
Is toezicht op dierenwelzijn aanhangen, bedwelmen en doden uitgevoerd?	Zie tact. lijst
Is toezicht op reinheid en hygiëne uitgevoerd?	Ja
Zijn de ruimtes, materialen en uitrusting voldoende schoon tijdens het slachtproces?	Geen opmerking
Is condens afwezig boven het vlees / product?	Geen opmerking
Wordt tijdens het slachtproces voldoende persoonlijke hygiëne in acht genomen?	Geen opmerking
Vindt tijdens het proces vermijdbare kruiscontaminatie plaats?	Geen opmerking
Zijn de sterilisatoren operationeel?	Geen opmerking
Zijn er aanbiedingsfouten boven de norm waargenomen?	Nee
Zijn de karkassen gecheckt op verontreiniging aan einde panklaarlijn?	Ja
Type pluimvee: [REDACTED] (2)	Ja
Hoeveel karkassen zijn er gecontroleerd aan het eind van de panklaarlijn? 4	150
Is bij [REDACTED] verontreiniging boven de norm aangetroffen aan het eind van de panklaarlijn?	Geen opmerking
Zijn pathologische afwijkingen bij karkassen aangetroffen die bij de PM gemist zijn? 4	Nee
Is toezicht op de PM op onderdelen van de PA30/PKW08 uitgevoerd?	Ja

Inspectiegegevens - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Wordt bij onherstelbare aanbiedingsfouten gekeurd zoals beschreven in PA30/ PKW08?	Geen opmerking
Wordt bij OR gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Wordt bij WB gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Is toezicht op Dierlijke Bijproducten uitgevoerd?	Ja
Duidelijke scheiding tussen DBP en vlees voor menselijke consumptie?	Geen opmerking
DBP in de juiste categorie ingedeeld?	Geen opmerking
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee
Programma	CL WZ aanh-bedw-doden PLU
VTT Identificatienummer	
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Zijn er opmerkingen t.a.v. SWW's mbt bedwelmen & doden en hun toepassing in de praktijk?	Geen opmerking
Is het personeel vakbekwaam en werkt het als zodanig?	Geen opmerking
Toegepaste bedwelmttechniek: gasbedwelmeling in krat / container?	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: gasbedwelmeling losse dieren?	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: waterbadbedwelmeling?	Ja
Zijn er afwijkingen m.b.t. hanteren en aanhangen van de dieren en de baan gezien? 1	geen opmerking
Zijn er afwijkingen m.b.t. de waterbadbedwelmeling?	Geen opmerking
Wordt er correct gehandeld bij storingen? 3	Geen storing
Zijn er afwijkingen bij aansnijden / doden? 3	Voldoet niet
Afw: dieren komen bij voor het aansnijden of tijdens verbloeden. 3	Ja
Er is een corrigerende maatregel genomen 16	Nee
Er is een rapport van bevindingen opgesteld 16	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: head-only bedwelmeling?	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek onbedwelmd?	Nee
Wordt correct omgegaan met onvoldoende / niet bedwelmd dieren?	Voldoet niet
afw: andere afwijking - omschrijf. 18	een onbedwelmd dier is gewoon aangesneden

Inspectiegegevens [REDACTED] - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Er is een corrigerende maatregel genomen 25	Nee
Er is een rapport van bevindingen opgesteld 25	Nee
Zijn er corrigerende maatregelen uitgevoerd?	Nee
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee
Programma	CL VKI PLU
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Hoeveel VKI's zijn er beoordeeld?	3
Zijn er afwijkingen gevonden?	Geen opmerking
Zijn er corrigerende maatregelen uitgevoerd?	Nee
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee
Programma	SI Erkenningverl. en onderhoud
VTT Identificatienummer	[REDACTED]
Zijn er bevindingen geconstateerd?	Ja
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Komen de erkenning(en) van het bedrijf overeen met de werkzaamheden en inrichting?	Geen opmerking
Kunnen alle werkzaamheden in de bedrijfsruimten goed worden uitgevoerd?	Geen opmerking
Voldoen de vloeroppervlakken aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de muuroppervlakken aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de plafonds aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de ramen en andere openingen aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de deuren aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen oppervlakken incl. van apparatuur aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de voorzieningen voor het schoonmaken, ontsmetten en opslag van gereedschap en apparatuur?	Geen opmerking
Zijn de bedrijfsruimten schoon en goed onderhouden?	Geen opmerking

Inspectiegegevens [REDACTED] - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Wordt ophoping van vuil en vorming van condens en schimmel voorkomen?	Geen opmerking
Worden alle materialen die met voedsel in aanraking komen afdoende schoongemaakt en ontsmet?	Geringe overtr
Zijn de vervoermiddelen en of recipiënten schoon en goed onderhouden?	Geen opmerking
Voldoet de opslag van de verpakkingen aan de gestelde eisen?	Geen opmerking
Kunnen verpakkingen die worden hergebruikt gemakkelijk worden gereinigd en ontsmet?	NVT
Wordt het levensmiddelenafval op hygiënische wijze afgevoerd?	Niet beoordeeld
Worden R&O middelen gescheiden van levensmiddelen opgeslagen?	Geen opmerking
Voldoet de persoonlijke hygiëne aan de eisen?	Geen opmerking
Worden schadelijke organismen voorkomen en of bestreden?	Geen opmerking
Wordt verontreiniging en bederf van grondstof, ingred, halfFabr, en eindproducten voorkomen?	Niet beoordeeld
Worden procedures om ontvangen en geleverde producten te identificeren toegepast?	Geen opmerking
Voldoet de temperatuurbeheersing?	Geen opmerking
Kunnen de vervoermiddelen de levensmiddelen op de vereiste temperatuur houden en bewaken?	Niet beoordeeld
Worden de productiemedewerkers opgeleid en gecontroleerd op het gebied van hygiëne?	Geen opmerking
Voldoet de watervoorziening aan de gestelde eisen?	Geen opmerking
Voldoet de ventilatie van de sanitaire installaties aan de eisen?	Geen opmerking
Bij welk bedrijfstype wordt de inspectie uitgevoerd?	Slachth Pluimv
Zijn er voldoende geschikte lokalen aanwezig?	Geen opmerking
Zijn er afzonderlijke lokalen voor het verwijderen van ingewanden en verdere bewerkingen?	Geen opmerking
Voldoet de wasplaats veetransportmiddelen aan de eisen?	Geen opmerking
Voldoen de voorzieningen voor de veterinaire dienst aan de eisen?	Geen opmerking
Worden er geen andere dieren aangevoerd dan is toegestaan?	Geen opmerking
Voldoet de medewerking bij de AM keuring?	Geen opmerking
Worden de dieren hygiënisch geslacht?	Geen opmerking
Wordt kruisverontreiniging voorkomen wanneer verschillende diersoorten geslacht worden?	NVT
Wordt contact met vloeren, muren en installaties voorkomen?	Geen opmerking
Worden de bewerkingen gescheiden in plaats of tijd uitgevoerd?	Geen opmerking

Inspectiegegevens - 17-04-2018

Vraag	Antwoord
Voldoen de voorzieningen om gereedschap te ontsmetten?	Geen opmerking
Voldoen de handenwasvoorzieningen aan de eisen?	Geen opmerking
Zijn de opslagvoorzieningen voor aangehouden en afgekeurd vlees afsluitbaar?	NVT
Is er een aanvoerlokaal aanwezig?	Geen opmerking
Voldoet het materiaal waarin pluimvee en lagomorfen worden aangevoerd aan de eisen?	Geen opmerking
Zijn er voorzieningen voor het slachten van gekweekte loopvogels en vrij wild?	Geen opmerking
Wordt tijdens het verzamelen en vervoer voorzichtig met de dieren omgegaan?	Geen opmerking
Wordt al het materiaal direct na afleveren van de dieren gereinigd, gewassen en ontsmet?	Geen opmerking
Wordt verontreiniging van de karkassen bij dompelkoeling voorkomen?	NVT
Worden de geslachte dieren na de keuring zo spoedig mogelijk schoongemaakt en gekoeld?	Geen opmerking
Wordt voldaan aan de eisen bij het slachten van zieke of verdachte dieren?	NVT
Wordt het slachtproces niet onderbroken en kruisverontreiniging voorkomen?	Geen opmerking
Worden de instructies van de bevoegde autoriteit bij de PM keuring opgevolgd?	Geen opmerking
Volgt er een herinspectie?	Nee
Andere opmerkingen?	Ja
Wordt het interventiebeleid toegepast?	Ja
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee

Inspectiegegevens - 20-04-2018

Vraag	Antwoord
Programma	AM/PM > 10 GVE PLU
VTT Identificatienummer	
Zijn er bevindingen geconstateerd	Ja
Programma	CL Slachthuis operationeel PLU
VTT Identificatienummer	
Is het toezicht op dierenwelzijn aanvoer en onderbrengen uitgevoerd?	Ja
Zijn de vervoermiddelen correct beladen?	Geen opmerking
Worden de dieren bij het lossen, onderbrengen en verplaatsen correct behandeld?	Geen opmerking
Is de welzijnscheck door het bedrijf goed uitgevoerd?	Geen opmerking
Overige afwijkingen aanvoer en onderbrengen?	Geen opmerking
Is toezicht op R&O vervoermiddelen en containers / kratten uitgevoerd?	Ja
Wordt R&O vervoermiddelen voldoende uitgevoerd?	Geen opmerking
Is toezicht op dierenwelzijn aanhangen, bedwelmen en doden uitgevoerd?	Ja
Toegepaste bedwelmttechniek: gasbedwelming	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: waterbadbedwelming	Ja
Wordt het aanhangen correct uitgevoerd? (1)	Voldoet niet
Afw: andere afwijking m.b.t. aanhangen - omschrijf (1)	de laatste van de worden zeer wild aangehangen
Er is een corrigerende maatregel genomen. 8	Ja
Omschrijf 15	ophanger aangesproken. op de hoogte gebracht en spreekt ophanger ook aan
Er is een rapport van bevindingen opgesteld. 8	Nee
Wordt de bedwelming correct toegepast? (2)	Geen opmerking
Wordt snijden en verbloeden correct toegepast? 2	Voldoet niet
Afw: Onvoldoende controle afwezigheid teken van leven voor verdere slachthandelingen / broeien. (2)	Ja
Er is een corrigerende maatregel genomen. 10	Ja
Omschrijf 19	nalevingshulp: is niet volgens eigen werkwijze. bij herhaling kan RvB worden opgesteld. Besproken met , heeft ook de nasnijder aangesproken
Er is een rapport van bevindingen opgesteld. 10	Nee
Toegepaste bedwelmttechniek: head-only bedwelming	Nee
Is toezicht op reinheid en hygiëne uitgevoerd?	Ja

Vraag	Antwoord
Zijn de ruimtes, materialen en uitrusting voldoende schoon tijdens het slachtproces?	Geen opmerking
Is condens afwezig boven het vlees / product?	Geen opmerking
Wordt tijdens het slachtproces voldoende persoonlijke hygiëne in acht genomen?	Geen opmerking
Vindt tijdens het proces vermijdbare kruiscontaminatie plaats?	Geen opmerking
Zijn de sterilisatoren operationeel?	Geen opmerking
Zijn er aanbiedingsfouten boven de norm waargenomen?	Nee
Zijn de karkassen gecheckt op verontreiniging aan einde panklaarlijn?	Ja
Type pluimvee: (2)	Ja
Hoeveel karkassen zijn er gecontroleerd aan het eind van de panklaarlijn? 4	150
Is bij verontreiniging boven de norm aangetroffen aan het eind van de panklaarlijn?	Geen opmerking
Zijn pathologische afwijkingen bij karkassen aangetroffen die bij de PM gemist zijn? 4	Nee
Is toezicht op de PM op onderdelen van de PA30/PKW08 uitgevoerd?	Ja
Wordt bij onherstelbare aanbiedingsfouten gekeurd zoals beschreven in PA30/ PKW08?	Voldoet niet
Afw: omschrijf wat niet voldoet bij keuring aanbiedingsfouten - omschrijf	06:00 >10% met nog darmen aan karkas. bedrijf heeft zich niet proactief opgesteld, pas na aanwijzing NVWA, machines bijgesteld door 08:50 organenbakjes vol met water. pas na opmerking nvwa actie bedrijf
Er is een corrigerende maatregel genomen. 34	Ja
Omschrijf 67	zie bovenstaande
Er is een rapport van bevindingen opgesteld. 34	Nee
Wordt bij OR gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Wordt bij WB gekeurd en gehandeld zoals beschreven in PA30/ PKW08?	NVT
Is toezicht op Dierlijke Bijproducten uitgevoerd?	Ja
Duidelijke scheiding tussen DBP en vlees voor menselijke consumptie?	Geen opmerking
DBP in de juiste categorie ingedeeld?	Geen opmerking
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Ja
Afspraken met betrokkene gemaakt?	Ja

Inspectiegegevens - 20-04-2018

Vraag	Antwoord
Omschrijf de afspraken met betrokkene	 laat nog weten hoe het zit met de stal(len) van mocht blijken dat het toch twee stallen zijn, dan volgt een RvB voor het aanvoeren van dieren waarvoor geen vki ter keuring is aangeboden. er is namelijk maar 1 vki ter keuring aangebodeb voor stal 2.
Programma	CL VKI PLU
VTT Identificatienummer	
Betreft deze inspectie een basis- of herinspectie?	Basisinspectie
Hoeveel VKI's zijn er beoordeeld?	4
Zijn er afwijkingen gevonden?	Geen opmerking
Zijn er corrigerende maatregelen uitgevoerd?	Nee
Is er een rapport van bevindingen opgemaakt?	Nee
Volgt er een herinspectie?	Nee
Zijn er bevindingen geconstateerd waarbij een betrokkene wordt vastgelegd?	Nee



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2018/145149/114310

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [redacted] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [redacted]
Adres : [redacted]
Postcode Plaats : [redacted]
Erkenningsnummer : [redacted]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 26-07-2018 omstreeks 16:00 uur.

In het bedrijf aangesproken: de heer [redacted], functie: productie leider.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de aanvoerhal van [redacted]. Ik stond bij het waterbad en ik zag dat de ophangers vanaf het bordes veel dode [redacted] het bordes afgooiden.

Rond 14:45 uur was er een storing ontstaan op de delenafdeling, hierdoor heeft het bedrijf ruim een uur geen levende [redacted] aangehangen. Rond 16:00 uur is men weer begonnen met het aanhangen van levende [redacted]. Ik zag dat uit de eerste drie containers (deze hadden gedurende de storing op de container aanvoerband gestaan, zonder ventilatie), 20 dode [redacted] werden uitgeselecteerd. Er stonden toen nog ongeveer 3000 [redacted] in de aanvoerhal, die geslacht moesten worden. Ik zag dat de [redacted] om 13:34 uur op het bedrijf waren gearriveerd, dit kon ik zien op de weegbon (zie bijlage weegbonnen vrachtwagen 1 en 2 – 26-7-2018). Daardoor kon ik opmaken dat de [redacted] inmiddels een wachttijd hadden van 140 minuten. Voor de laatste [redacted] is dit opgelopen tot 200 minuten. Doordat het bedrijf, na het oplossen van de storing, eerst de [redacted] heeft opgehangen welke al waren uitgeslacht en gekoeld, hebben de [redacted] in de aanvoer onnodig lang moeten wachten om geslacht te worden.

Ik heb in de containers in de aanvoerhal zelf, geen dode [redacted] kunnen waarnemen. Ik zag wel dat het aantal [redacted] dat tekenen van hittestress vertoonden, toenam naarmate de [redacted] langer in de aanvoerhal stonden. Ik zag de [redacted] namelijk versneld ademen met open snavel. Dit is een reactie op hittestress (al dan niet in combinatie met een tekort aan zuurstof), dat wil zeggen dat de [redacted] zichtbaar moeite hadden om overvloedige warmte kwijt te raken.

Ik zag ook dat de [] op de aanvoerband naar lucht bleven happen. Ik zag ook dat er geen ventilatie op de aanvoerband aanwezig was. Het bedrijf heeft geen stappen ondernomen om ventilatie mogelijk te maken bij de aanvoerband.

Ik voelde zelf dat de temperatuur in de aanvoerhal verder opliep naarmate het later op de dag werd. Op het moment van de controle voelde het erg warm in de aanvoerhal. Op de website van het KNMI kon ik zien dat de maximum temperatuur die dag (bij meetstation de Bilt) 35,7 graden was (zie bijlage temperatuur-gegevens KNMI de Bilt 26-07-2018).

Ik zag rond 16:55 uur, op de teller bij het ophangbordes, dat het aantal dode [] was opgelopen tot 93. Ik heb de gegevens van deze vrachtwagen vergeleken met de gegevens van een vrachtwagen waarvan de lading reeds was geslacht, beiden afkomstig van dezelfde mester. Ik kon dit vergelijken omdat de lading van deze twee vrachtwagens apart van elkaar zijn geslacht. Ik zag op het briefje bij de afkeurgegevens dat er op de voorgaande vrachtwagen 7 dode [] waren (zie fotobijlage foto 1). De lading van de eerste vrachtwagen is rond 11:45 uur geslacht. Uit de gegevens van de afkeuring bleek ook niet dat de [] ziek waren (zie bijlage bewijs van afkeuring nr. []).

Het totaal percentage dode [] op de laatste vrachtwagen was 2,16% (4300 [] 93 dode dieren) ten opzichte van 0.18% (3969 [] 7 dode dieren) van de eerste vrachtwagen. De handhavingsnorm van de NVWA is boven 0,5% dode dieren (zie bijlage WLZVL-030, pagina 9 onder C).

Ik heb rond 17:10 uur eenvoudige sectie op twee dode [] verricht. De dode [] voelden heet aan. Ik stelde vast, vanuit mijn deskundigheid als dierenarts, dat de doodsoorzaak van deze [] hartfalen als gevolg van met bloed gevulde longen was. Deze bevindingen werden ondersteund door het sectierapport (uitgevoerd op de drie ingestuurde dode [] van de Gezondheidsdienst voor Dieren (GD) in Deventer (zie bijlage sectierapport GD Deventer). Dit rapport is opgesteld door een dierenarts.

De [] zijn op het slachthuis doodgegaan door de hittestress, dit gaat gepaard met pijn/spanning en lijden. De [] zijn doodgegaan als gevolg van oververhitting.

Er werd na aankomst op het slachthuis onvoldoende rekening gehouden met de weersomstandigheden ondanks het feit dat er sprake was van extreme weersomstandigheden. Er werd niet voor voldoende ventilatie gezorgd. Hieruit blijkt dat het bedrijf geen afdoende maatregelen heeft getroffen om de dieren fysiek comfort en fysieke bescherming te bieden.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3, lid 1: bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 3, lid 2: de exploitant neemt de nodige maatregelen om te waarborgen dat de dieren a) fysiek comfort en fysieke bescherming wordt geboden, met name doordat zij schoon worden gehouden, in een omgeving met adequate thermische omstandigheden die ook bescherming biedt tegen vallen of uitglijden; Artikel 15, lid 1, in samenhang met bijlage III, onder punt 1.2.: de dieren worden zo spoedig mogelijk na aankomst uitgeladen en vervolgens zonder onnodige vertraging geslacht.

Op grond van artikel 6.2, lid 1 van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [redacted] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [redacted]
 Adres : [redacted]
 Postcode Plaats : [redacted]
 KvK nummer : [redacted]
 Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [redacted], als productie leider van [redacted] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [redacted] op 31 juli 2018.

Toezichthouder [redacted]



Bijlage(n):

- VKI
- Bewijs van afkeuring nr. [redacted]
- WLZVL-030, pagina 9 onder C
- Weegbonnen vrachtwagen 1 en 2 – 26-7-2018
- Sectierapport GD Deventer
- Temperatuur-gegevens KNMI de Bilt 26-07-2018
- 2 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.

Registratietformulier ophang/ panklaarafdeling

6-07-2018

Controleur

Gesloten?	Band snelheid	Reinigingskraten	Reinigingsmiddelen	Kanten	Doodstaak	Broerier	Temperatuur	Wasserstand	Fluïden	Temperatuur was	Nagelken	Aanbouw	Opgenijder	Paraaf
✓	3420	✓	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	✓	85	✓	✓	✓	✓
✓	3420	✓	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	✓	85	✓	✓	✓	✓
✓	3420	✓	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	✓	85	✓	✓	✓	✓
✓	3420	✓	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	✓	85	✓	✓	✓	✓

N = Niet van toepassing

controle op 100 stuks

Hercontrole % beoedeld keurbordes	% beoedeld (gal) keurbordes	Corrigerende actie wanneer beoedeling groter dan 20 % op keurbordes, groter dan 5% na binnen buiten wasser of groter dan 0% voor koeling	% beoedeld na binnen buiten wasser	controle	voor koeling	controle	Paraaf
0%	0%		1%		0%		Sc
0%	0%		1%		0%		Don
0%	0%		1%		0%		Don
0%	0%		1%		0%		Don

Ondernomen actie

Paraaf

1.

Registratie afkeur

Datum/tijd 26-07-18 06:15 10:06 12:16 15:00

Koppelidentificatie

NAAM BEDRIJFSKEURDER

KARKASSEN

Levend aangevoerd	Dood aangevoerd	Niet verbloed	Slecht verbloed	Technisch	Totaal afgekeurd	Dood opgehangen	Ontbreken lever/ hart/ longen	Ontreinigingen	Omvangrijke beschadiging p.	OIE ziektes	Open fracturen ontstaan bij leven	Omvangrijk letsel ontstaan bij leven	Kleur/geur
26-07-18	32	Th 1 + =	AF 26 + =	VI 6 + =	onep 4 + =	blp 3 + =							

Koppel 4 93

Koppel 5

2.

Registratietformulier ophang/ panklaaraafdeling

6-07-2018

Gestoten?	Band snelheid	Reiniging		Doodstaak	Broeier		Fulken	Temperatuur was	Nagelen	Aanbouw	Oopenlijer
		Handmatig	Machine		Temperatuur	Water stand					
✓	3420	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	85°C	✓	✓	✓
✓	3420	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	85°C	✓	✓	✓
✓	3420	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	85°C	✓	✓	✓
✓	3420	✓	✓	✓	58°C	✓	✓	85°C	✓	✓	✓

N = Niet van toepassing

controle op 100 stuks

Hercontrole % bezoedeld keurbordes	% bezoedeld (gal) keurbordes	Corrigerende actie wanneer bezoedeling groter dan 20 % op keurbordes, groter dan 5% na binnen buiten wasser of groter dan 0% voor koeling	% bezoedeld na binnen buiten wasser	controle	voor koeling	controle	Paraaf
0%	0%		1%		0%		Sc
0%	0%		1%		0%		Dow
0%	0%		1%		0%		Dow
0%	0%		1%		0%		Dow

Ondernomen actie

Paraaf

1.

Registratie afkeur

Datum/tijd 26-07-18 06:15 10:06 12:16 15:00

Koppelidentificatie

NAAM BEDRIJFSKEURDER

KARKASSEN

	26-07-18	3e	Koppel 4	Koppel 5
Levend aangevoerd	Th	1 +		
Dood aangevoerd	AF	26 +		93
Niet verbloed	VI	6 +		
Slecht verbloed	onep	4 +		
Technisch	blp	3 +		
Totaal afgekeurd				
Dood opgehangen				
Ontbreken lever/ hart/ longen				
Ontreinigingen				
Omvangrijke beschadiging p.				
OIE ziektes				
Open fracturen ontstaan bij leven				
Omvangrijk letsel ontstaan bij leven				
Kleur/geur				

2.



volgnummer

1

VOEDSEL KETEN INFORMATIE (VKI) formulier overig pluimvee

* Dit formulier is niet bruikbaar voor vleeskuikens, kalkoenen, leghennen en vermeerderingsdieren.

Gegevens pluimveehouder

Registratienr.

Naam

Adres

PC/Woonplaats

Koppelgegevens

Naam broederij(en)

Soort pluimvee

Ras CV

VB-nummer(s)

Gegevens dierenarts

Naam

Praktijk

Vestigingsplaats

Bedrijfslocatie

Stal(len) 1

Opzetdatum 14-6-2018

Aantal opgezette dieren 8340

Uitval wk1: totaal: 25 ± 190

aantal gestorven dieren 25

Slachtdatum 26-7-2018

Aantal dieren voor slachting ± 8150

Gegevens slachthuis

Naam

Plaats

e-mail

Transport

Aantal transportcombinaties 2

2.3%

Voerleverancier

Naam en plaats

Voer en coccidiostatica

Soort voer	Coccidiostaticum	Wettelijke wachtermijn	Begindatum	Einddatum
1670 startkorrel	n.v.t.		14-6-2018	28-6-2018
1672 afmestkorrel	n.v.t.		29-6-2018	25-7-2018

Gezondheid

Ziektebeeld	Reg.nr gebruikte geneesmiddel	Wettelijke wachtermijn	Begindatum	Einddatum	Gebruikte hoeveelheid
n.v.t.	n.v.t.				

Vaccins

Ziekte	Merk/type registratienummer	Methode	Wettelijke wachtermijn	Datum
n.v.t.	n.v.t.			

Bijvoegen: eventuele uitslagen onderzoek Salmonella of ander relevant onderzoek

Opmerkingen

ONDERTEKENING

- 1) Document bevat de meest recente informatie over de koppel en dient min. 24 uur voor de slachtdatum in het bezit van de exploitant van het slachthuis te zijn.
- 2) Voor elke zending document versturen.

Gedaan te

Datum 23-7-2018

Handtekening pluimveehouder

Beslissing exploitant slachthuis* na controle bovenstaande gegevens

- ☒ toestemming voor aanvoer op het slachthuis
- ☐ geen toestemming tot aanvoer op het slachthuis
- ☐ opmerkingen:

Naam exploitant slachthuis

Datum 25-7-18

Handtekening

Document dient min. 24 uur voor slachtdatum in het bezit van de toezichthoudend dierenarts te zijn.

Accoord toezichthoudend dierenarts*

- ☒ ja
- ☐ nee
- ☐ opmerkingen:



Voedsel en Waren Autoriteit

Naam toezichthoudend dierenarts

Datum 25-7-2018

Handtekening

bewijs van afkeuring

NR. 

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit



diersoort: 
opzetdatum: 14-06-2018
stal: 1

koppelidentificatie: 1591803
slachtdatum: 26-07-2018

van de aangeboden koppel is volgens opgave van het bedrijf:

levend aangevoerd	7896
dood aangevoerd	100 (1,25%)
geheel afgekeurd op ziekelijke afwijkingen	57 (0,72%)

bij de postmortemkeuring zijn de volgende afwijkingen vastgesteld:

+++ = zeer veel; ++ = veel; + = weinig

hele karkassen:

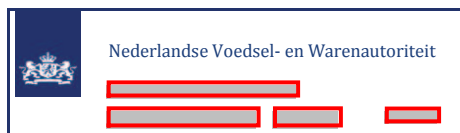
oie-ziektes	
kleur / geur / afw. consistentie	+
cachexie	++
hydrops	++
(poly-)serositis	
(poly-)arthritis / synovitis	+
hepatitis	
restverschijnselen o.r.	
(ei)concrementen (kippen)	
huidontsteking	
open fracturen	
omvangrijk letsel	
overige	

delen / organen:

arthritis / synovitis	+
restverschijnselen o.r.	
huidontsteking	
open fracturen	+
omvangrijk letsel	+
pericarditis	+
salpingitis	
afwijkende consistentie	
overige	

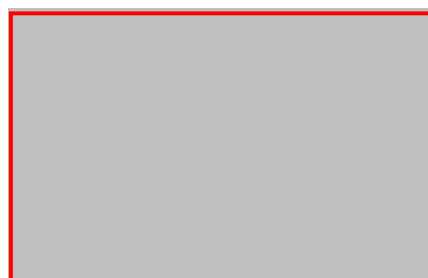
opmerking:

datum: 27 juli 2018

plaats: 

naamstempel toezichthouder

Handteke



Datum	26-7-2018
-------	-----------

Transporteur	
--------------	--

Chaufeur

Nummerplaat

Artikel	
---------	--

Ras	CV
-----	----

Leverancier	
-------------	--

Aantal	3.696	x	
--------	-------	---	--

Gem. Gewicht/Eenheid	2,798
----------------------	-------

Gewicht	10.340,00 Kg
---------	--------------

Weging vol	Tijdstip 26-7-2018 11:27:10
------------	-----------------------------

Gewicht	38.580,00 Kg
---------	--------------

Weging leeg	Tijdstip 26-7-2018 08:35:46
-------------	-----------------------------

Gewicht	28.240,00 Kg
---------	--------------

Datum 26-7-2018

Transporteur

Chauffeur

Nummerplaat

Artikel

Ras

Leverancier

Aantal

Gem. Gewicht/Eenheid

Gewicht

CV

4.300

x

2,721

11.700,00 Kg

Weging vol

Tijdstip 26-7-2018 13:34:23

Gewicht 39.280,00 Kg

Weging leeg

Tijdstip 26-7-2018 10:24:08

Gewicht 27.580,00 Kg

UITSLAG LABORATORIUMONDERZOEK

Blad 1 van 2

Inzendnummer : SP2018-00890
Volgnummer uitslag : 3, EINDUITSLAG
Datum ingeschreven : 27/07/2018
Datum uitslag : 09/08/2018
Inzender :
Voor informatie : 0900-1770
Behandeld door :



Betreft resultaat onderzoek van de door u ingezonden monsters.

Datum monstername : 26/07/2018
Diersoort :
Materiaal : Pluimvee
Aantal : 3
Type dier :

Ras/merk :
Hoknummer : 1
Koppelgrootte : 8340
Geboortedatum : 14/06/2018

REDEN INZENDING:

Pilotonderzoek GD , nummer: 5025205

ZIEKTEVERSCHIJNSELEN:

verdenking hittestress, dood in aanvoer

UITSLAG: (resultaten onderzoek zie bijlage)

001 acute hartspierverval
 aanwijzingen voor gekookt aspect spieren

TOELICHTING / CONCLUSIE:

Er is sprake van zeer acute hartspierdegeneratie. De combinatie van bevindingen en de resultaten van het vervolgonderzoek past bij hittestress. Er zijn geen onderliggende infectieuze aandoeningen aangetroffen.

EXTRA INFORMATIE:

Slachterij:

Verzonden aan:
 extra adressant : Rel. Nr.
 gd-medewerker : Rel. Nr.
 rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA

Utrecht

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendinggegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.
 Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)

Inzendnummer : SP2018-00890
 Volgnummer : 3, EINDUITSLAG
 Datum uitslag : 09/08/2018

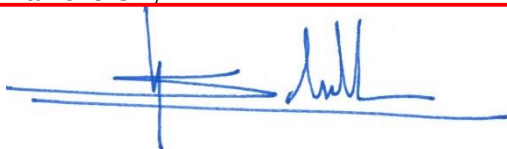
Onderzoek Sectie:

Nr	Bevindingen
001	3 x dood aangevoerd met conditie goed gekookt aspect van de borstspier longoedeem enkele puntbloedinkjes op het hart overige organen : niet afwijkend

Vervolgonderzoeken:

Nr	Materiaal	Onderzoek	Methode
		Coccidiën	Microscopisch onderzoek
001	kadaver	3 x niet(s) aangetoond	
		Algemeen bacteriologisch onderzoek	Kweek
001	beenmerg	Negatief	
001	beenmerg	Negatief	
001	beenmerg	Negatief	
		Riemerella anatipestifer	Kweek weefsel
001	beenmerg	Niet aangetoond	
001	beenmerg	Niet aangetoond	
001	beenmerg	Niet aangetoond	
		Q Algemeen histologisch onderzoek	HE-kleuring
001	hart	geen afwijking(en) geen verschijnselen van ontsteking	
001	hart	geen afwijking(en) geen verschijnselen van ontsteking	
001	long	longoedeem geen verschijnselen van ontsteking	
001	long	longoedeem geen verschijnselen van ontsteking	
		Algemeen histologisch onderzoek	PTAH-dwarsstreeping-kleuring
001	hart	beeld van hartspierverval	

Namens GD,



Prof. Dr. Ynte H. Schukken, MBA
 Algemeen directeur

Verzonden aan:

extra adressant : Rel. Nr. 4882233
 gd-medewerker : Rel. Nr. 4186049
 rekening naar : Gezondheidsdienst

NVWA (B. van der Linden)

J.G.M. Jorna

Utrecht

Deventer

Deze uitslag mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Aanbevelingen en interpretaties vallen buiten de accreditatie door de RvA. Het door GD geaccepteerde materiaal is getoetst aan de geldende acceptatievoorwaarden. Toetsing vindt plaats aan de hand van metingen bij ontvangst en/of op de door de inzender aangeleverde inzendinggegevens. De resultaten hebben alleen betrekking op het geanalyseerde monster.

Q: Betreft door de GD uitgevoerd en door de RvA geaccrediteerd onderzoek (L120)


```
# BRON: KONINKLIJK NEDERLANDS METEOROLOGISCH INSTITUUT (KNMI)
# Opmerking: door stationsverplaatsingen en veranderingen in waarneemmethodieken zijn deze tijdreeksen van dagwaarden mogelijk inhomogeen! Dat betekent dat deze reeks
van gemeten waarden niet geschikt is voor trendanalyse. Voor studies naar klimaatverandering verwijzen we naar de gehomogeniseerde reeks maandtemperaturen van De Bilt
<http://www.knmi.nl/kennis-en-datacentrum/achtergrond/gehomogeniseerde-reeks-maandtemperaturen-de-bilt> of de Centraal Nederland Temperatuur
<http://www.knmi.nl/kennis-en-datacentrum/achtergrond/centraal-nederland-temperatuur-cnt>.
#
#
# STN      LON(east)  LAT(north)  ALT(m)  NAME
# 260:      5.180      52.100      1.90  DE BILT
#
# YYYYMMDD = Datum (YYYY=jaar MM=maand DD=dag);
# DDVEC     = Vectorgemiddelde windrichting in graden (360=noord, 90=oost, 180=zuid, 270=west, 0=windstil/variabel). Zie http://www.knmi.nl/kennis-en-
datacentrum/achtergrond/klimatologische-brochures-en-boeken;
# FHVEC     = Vectorgemiddelde windsnelheid (in 0.1 m/s). Zie http://www.knmi.nl/kennis-en-datacentrum/achtergrond/klimatologische-brochures-en-boeken;
# FG        = Etmaalgemiddelde windsnelheid (in 0.1 m/s);
# FHX       = Hoogste uurgemiddelde windsnelheid (in 0.1 m/s);
# FHXH      = Uurvak waarin FHX is gemeten;
# FHN       = Laagste uurgemiddelde windsnelheid (in 0.1 m/s);
# FHNH      = Uurvak waarin FHN is gemeten;
# FXX       = Hoogste windstoot (in 0.1 m/s);
# FXXH      = Uurvak waarin FXX is gemeten;
# TG        = Etmaalgemiddelde temperatuur (in 0.1 graden Celsius);
# TN        = Minimum temperatuur (in 0.1 graden Celsius);
# TNH       = Uurvak waarin TN is gemeten;
# TX        = Maximum temperatuur (in 0.1 graden Celsius);
# TXH       = Uurvak waarin TX is gemeten;
# T10N      = Minimum temperatuur op 10 cm hoogte (in 0.1 graden Celsius);
# T10NH     = 6-uurs tijdvak waarin T10N is gemeten; 6=0-6 UT, 12=6-12 UT, 18=12-18 UT, 24=18-24 UT
# SQ        = Zonneschijnduur (in 0.1 uur) berekend uit de globale straling (-1 voor <0.05 uur);
# SP        = Percentage van de langst mogelijke zonneschijnduur;
# Q         = Globale straling (in J/cm2);
# DR        = Duur van de neerslag (in 0.1 uur);
# RH        = Etmaalsom van de neerslag (in 0.1 mm) (-1 voor <0.05 mm);
# RHX       = Hoogste uursom van de neerslag (in 0.1 mm) (-1 voor <0.05 mm);
# RHXH      = Uurvak waarin RHX is gemeten;
# EV24      = Referentiegewasverdamping (Makkink) (in 0.1 mm);
# PG        = Etmaalgemiddelde luchtdruk herleid tot zeeniveau (in 0.1 hPa) berekend uit 24 uurwaarden;
# PX        = Hoogste uurwaarde van de luchtdruk herleid tot zeeniveau (in 0.1 hPa);
# PXH       = Uurvak waarin PX is gemeten;
# PN        = Laagste uurwaarde van de luchtdruk herleid tot zeeniveau (in 0.1 hPa);
# PNH       = Uurvak waarin PN is gemeten;
# VVN       = Minimum opgetreden zicht; 0: <100 m, 1:100-200 m, 2:200-300 m,..., 49:4900-5000 m, 50:5-6 km, 56:6-7 km, 57:7-8 km,..., 79:29-30 km, 80:30-35 km, 81:35-
40 km,..., 89: >70 km)
# VVNH      = Uurvak waarin VVN is gemeten;
# VVX       = Maximum opgetreden zicht; 0: <100 m, 1:100-200 m, 2:200-300 m,..., 49:4900-5000 m, 50:5-6 km, 56:6-7 km, 57:7-8 km,..., 79:29-30 km, 80:30-35 km, 81:35-
40 km,..., 89: >70 km)
# VVXH      = Uurvak waarin VVX is gemeten;
# NG        = Etmaalgemiddelde bewolking (bedekkingsgraad van de bovenlucht in achtsten, 9=bovenlucht onzichtbaar);
# UG        = Etmaalgemiddelde relatieve vochtigheid (in procenten);
# UX        = Maximale relatieve vochtigheid (in procenten);
# UXH       = Uurvak waarin UX is gemeten;
# UN        = Minimale relatieve vochtigheid (in procenten);
# UNH       = Uurvak waarin UN is gemeten;
#
# STN,YYYYMMDD,DDVEC,FHVEC,  FG,  FHX, FHXH,  FHN, FHNH,  FXX, FXXH,  TG,  TN,  TNH,  TX,  TXH, T10N,T10NH,  SQ,  SP,  Q,  DR,  RH,  RHX, RHXH, EV24,  PG,
PX,  PXH,  PN,  PNH,  VVN, VVNH,  VVX, VVXH,  NG,  UG,  UX,  UXH,  UN,  UNH
#
# 260,20180726,      ,      ,  24,  50,  19,  10,  22, 120,  18, 277, 192,  5, 357,  16, 182,  6, 118,  74, 2497,  0,  -1,  -1,  1,
51,10141,10161,  1,10120, 17,  69,  5,  83,  20,  3,  53,  83,  4,  25,  16
```



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBD-nummer: 2019/153100/117975

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED], toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van een controle in het kader van: "Handhavingsprotocol verontreiniging karkassen bij slachthuizen Pluimvee met permanent toezicht" bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 23 juli 2019 omstreeks 15:21 uur.

In het bedrijf aangesproken: de heer [REDACTED] functie: chef panklaar

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de machine afdeling van de panklaar afdeling. Ik stond hier, na de laatste controleur van het bedrijf, om een 50 dieren controle op verontreiniging uit te voeren.

Bij deze controle zag ik 1 [REDACTED] met verontreiniging aan de buitenkant van het karkas (zie fotobijlage). De verontreiniging bestond uit inhoud van het maagdarmkanaal.

Uit mijn controle na afloop van het slachtproces bleek dat er verontreiniging op de geslachte dieren werd waargenomen, waaruit geconcludeerd kan worden dat de exploitant van het slachthuis niet of onvoldoende had zorggedragen voor het voorkomen van verontreiniging van het vlees en het schoonmaken van de geslachte dieren.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met het bepaalde in bijlage III, sectie II, hoofdstuk IV, onder punt 5 en 8 van Verordening (EG) nr. 853/2004, juncto artikel 3 lid 1 van deze verordening, hetgeen een overtreding is van het bepaalde in artikel 2.4 lid 1 onder d van de Regeling dierlijke producten juncto artikel 6.2 lid 1 van de Wet dieren.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : 
Adres : 
Postcode Plaats : 
KvK nummer : 
Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer , als chef panklaar van , van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te  op 29 juli 2019.

Toezichthouder 

Bijlage:

- 1 foto's. De foto is digitaal genomen. De foto is niet bewerkt maar kan in grootte aangepast zijn.



1.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

IBDnummer: 2019/153834/120435

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Deze inspectie heb ik uitgevoerd, vergezeld door collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [REDACTED], bij de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

Naar aanleiding van een regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam	:	[REDACTED]
Adres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
Erkenningsnummer	:	[REDACTED]
Soort bedrijf	:	Slachthuis

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 27 augustus 2019, omstreeks 13:30 uur.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij, toezichthouder [REDACTED], omstreeks 13:30 uur in de aanvoerhal van [REDACTED] om de AM-keuring te verrichten. Ik zag dat er net begonnen werd met het afladen van de containers met levende [REDACTED] van het vervoermiddel met nummerplaat [REDACTED] van chauffeur [REDACTED].

Volgens de weegbon en de voedselketeninformatie (VKI) waren deze [REDACTED] van pluimveehouder [REDACTED] en volgens de slachtplanning (zie bijlage) was dit het laatste van die dag te slachten koppel [REDACTED].

Deze dieren werden van de vrachtwagen afgeladen en de gestapelde containers met daarin de aanvoerkratten met dieren op de gebruikelijke plek bij elkaar in de aanvoerhal gezet. Ik zag de [REDACTED] in de lades versneld ademen met open snavel. Versneld ademen met open snavel is bij [REDACTED] een verschijnsel van hittestress (al dan niet in combinatie met een te kort aan zuurstof) dat wil zeggen dat deze dieren zichtbaar moeite hadden om overvloedige warmte kwijt te raken.

Het was een warme zomerdag met een door de KNMI gemelde maximaaltemperatuur van boven de 32 graden Celsius (zie bijlage KNMI-weergegevens).

Het klimaat in de aanvoerhal voelde benauwd aan met hoge luchtvochtigheid.

Ik zag dat de eerste container met levende [] van pluimveehouder [] om 13:45 uur op de aanvoerband werd gezet om getransporteerd te worden naar de ophangers van de levende [] om te beginnen met het slachten. Ik zag dat er door de medewerkers die de levende [] uit de aanvoerkraan haalden om deze aan de slachthaken op te hangen (ophangers), met regelmaat dode [] afkomstig uit de aanvoerbakken van mester [] in de opvangbakken voor dood aangevoerde [] werden gegooid. Ik zag dat, omdat ik steeds in de aanvoerhal ben gebleven om het hele proces te volgen.

Samen met collega-inspecteur, tevens toezichthouder bij akte van beëdiging nummer [], hebben we omstreeks 15:00 uur van dode [] van mester [] (we stonden er samen bij dat de dode [] in de opvangbakken voor de dode [] werden gegooid) de temperatuur gemeten en de temperatuur binnen het lichaam van 3 dode [] die net door de ophangers in de bak waren gegooid, was 43 tot 43,5 graden Celsius.

De normale lichaamstemperatuur van levende gezonde [] ligt rond 41,5 graden Celsius.

We hebben toen samen één van deze dode [] open gesneden (sectie) en gezien dat de longen vol waren met bloed. Dit sectiebeeld past bij [] die zijn overleden ten gevolge van hittestress. Daarnaast zagen we geen afwijkingen in de organen of spieren die zouden kunnen duiden op een ziekte als oorzaak van de dood. De dode [] in de opvangbakken voelden warm aan wat aangeeft dat deze korte tijd daarvoor moeten zijn overleden, in dit geval niet veel langer dan ongeveer 1 uur. Gezien de aangegeven aankomsttijd (de eerste [] waren omstreeks 13:00 uur gearriveerd volgens het weegdocument van vrachtwagen [] en de tweede vracht dieren van dit koppel op vrachtwagen [] rond 14:30 uur) zijn deze dieren dus in de aanvoerhal overleden.

Daarna zijn we samen naar de containers met de wachtende levende [] van hetzelfde koppel gelopen. Gezien de gevoelde benauwdheid en warmte in de aanvoerhal en de verschijnselen van hittestress bij de dieren besloten wij om de temperatuur van de lucht in meerdere lades tussen de [] te meten en kwamen tot het volgende resultaat: 30°C, 31,8°C, 32,0°C en 33,5°C.

Bij deze temperaturen is het moeilijk tot onmogelijk voor de dieren om overvloedige warmte snel kwijt te raken. De metingen werden uitgevoerd met een door de NVWA ter beschikking gestelde en gekalibreerde thermometer met serienummer 10325574, waarbij telkens gewacht werd met het aflezen en vastleggen van het meetresultaat tot het meetresultaat niet meer veranderde.

Door langere tijd bij de DOA-bak te staan en uit mijn ervaring als toezichthouder zag en voelde ik (toezichthouder 1) dat de meeste [] van dit koppel die als DOA zijn geregistreerd zijn overleden ten gevolge van hittestress.

Aan het einde van het slachtproces van de [] van mester [] heeft de bedrijfsleider van de firma [] de heer [] mij het totaal aantal dode [] medegedeeld en het resultaat was dat 200 dode dieren door de ophangers in de opvangbakken voor de dood aangevoerde dieren zijn gegooid.

Bij een totaal aantal van 7.046 dieren uit dit koppel [] die waren aangevoerd, bedroeg de sterfte 2,84% (zie bijlage bewijs van afkeuring).

Ik zag bij de inspectie na aankomst en bij aanhangen van de dieren van mester [] verschijnselen van hittestress als oorzaak van verhoogde sterfte.

In dit geval was 2,84% van de aangevoerde dieren gestorven bij aankomst.

Uit resultaten van de postmortem-keuring is niet gebleken dat er sprake was van een verhoogd percentage dieren dat werd afgekeurd t.g.v. (acuut opgetreden) ziekte.

Uit de VKI zijn geen gezondheidsproblemen gebleken die een verhoogde sterfte tijdens vervoer konden verklaren.

Er was door de vervoerder of de exploitant van het slachthuis geen calamiteit gemeld die de verhoogde sterfte kon verklaren.

Uit bovenstaande bevindingen blijkt dat er tijdens het onderbrengen en verplaatsen van de dieren in de slachterij onvoldoende rekening gehouden was met de klimatologische omstandigheden in de aanvoerhal, met als gevolg dat er onnodig lijden was opgetreden bij de aangevoerde dieren.

De wachtende dieren in de opgestapelde aanvoercontainers waren niet voorzien van voldoende ventilatie waardoor de dieren verschijnselen van ernstige hittestress vertoonden en dieren zijn overleden ten gevolge van hittestress.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009:

Artikel 3, lid 1: bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard;

Artikel 3, lid 2, voor de toepassing van lid 1 nemen bedrijfsexploitanten met name de noodzakelijke maatregelen om te waarborgen dat dieren:

a) fysiek comfort en fysieke bescherming wordt geboden, met name in een omgeving met adequate thermische omstandigheden (...).

Op grond van artikel 6.2, lid 1 van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [redacted] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [redacted]
 Adres : [redacted]
 Postcode Plaats : [redacted]
 KvK nummer : [redacted]
 Soort bedrijf : Slachthuis

Ik bracht de heer [redacted], hoofd kwaliteit van [redacted] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [redacted] op 28 augustus 2019.

Toezichthouder [redacted]



Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te  op 29 augustus 2019

Tweede toezichthouder 



Bijlage(n):

VKI

Bewijs van afkeuring

Weegbonnen

Slachtplanning

KNMI gegevens d.d. 27-08-2019

Thermometer kalibratierapport

3696 SA is 14 per lode

25.



volgnummer

VOEDSEL KETEN INFORMATIE (VKI) formulier overig pluimvee

* Dit formulier is niet bruikbaar voor vleeskuikens, kalkoenen, leghennen en vermeerderingsdieren.

Gegevens pluimveehouder

Registratienr.

Naam

Adres

PC/Woonplaats

Koppelgegevens

Naam broederij(en)

Soort pluimvee

Ras

VB-nummer(s)

CV

Bedrijfslocatie

Stal(len)

Opzetdatum

Aantal opgezette dieren

Uitval

aantal gestorven dieren

Slachtdatum

Aantal dieren voor slachti

11-7-2019

7600

wk1:

222

27-8-2019

7198

totaal:

402

Gegevens dierenarts

Naam

Praktijk

Vestigingsplaats

Gegevens slachthuis

Naam

Plaats

e-mail

Transport

Aantal transportcombinati 2

Voerleverancier

Naam en plaats

Voer en coccidiostatica

Soort voer

Coccidiostaticum

Wettelijke

wachtermijr

Begindatum

Einddatum

startvoer

11-7-2019 25-7-2019

groeivoer

25-7-2019 27-8-2019

Gezondheid

Ziektebeeld

Reg.nr gebruikte geneesmiddel

Wettelijke

wachtermijr

Begindatum

Einddatum

Gebruikte

hoeveelheid

Vaccins

Ziekte

Merk/type registratienummer

Methode

Wettelijke

wachtermijn

Datum

Bijvoegen: eventuele uitslagen onderzoek Salmonella of ander relevant onderzoek

Opmerkingen verhoogde uitval door rugliggers

ONDERTEKENING

1) Document bevat de meest recente informatie over de koppel en dient min. 24 uur voor de slachtdatum in het bezit van de exploitant van het slachthuis te zijn.

2) Voor elke zending document versturen.

Gedaan te

Datum

26-8-2019

Handtekening pluimveehouder

Beslissing exploitant slachthuis* na controle bovenstaande gegevens

☐ toestemming voor aanvoer op het slachthuis☐ geen toestemming tot aanvoer op het slachthuis☐ opmerkingen:

Naam exploitant slachthuis

Datum

Handtekening

Document dient min. 24 uur voor slachtdatum in het bezit van de toezichthoudend dierenarts te zijn.

Accoord toezichthoudend dierenarts*

☐ ja☐ nee☐ opmerkingen:

Naam toezichthoudend dierenarts

Datum

Handtekening

bewijs van afkeuring

NR. 

Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit



diersoort: 
opzetdatum: 11-07-2019
stal: 1

koppelidentificatie: 
slachtdatum: 27-08-2019

van de aangeboden koppel is volgens opgave van het bedrijf:

levend aangevoerd	6846
dood aangevoerd	200 (2,84%)
geheel afgekeurd op ziekelijke afwijkingen	51 (0,74%)

bij de postmortemkeuring zijn de volgende afwijkingen vastgesteld:

+++ = zeer veel; ++ = veel; + = weinig

hele karkassen:

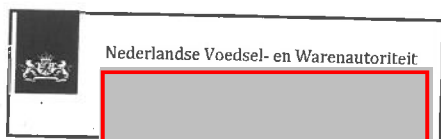
oie-ziektes	
kleur / geur / afw. consistentie	+
cachexie	+
hydrops	+
(poly-)serositis	
(poly-)arthritis / synovitis	
hepatitis	+
restverschijnselen o.r.	
(ei)concrementen (kippen)	
huidontsteking	
open fracturen	
omvangrijk letsel	
overige	

delen / organen:

arthritis / synovitis	
restverschijnselen o.r.	
huidontsteking	
open fracturen	+
omvangrijk letsel	+
pericarditis	
salpingitis	
afwijkende consistentie	
overige	

opmerking:

datum: 28 augustus 2019

plaats: 

naamstempel toezichthouder

Handtekening: 



Datum 27-8-2019

Transporteur

Chauffeur

Nummerplaat



Artikel



Ras

CVH

Leverancier



Aantal

3.696

x



Gem. Gewicht/Eenheid

3,231

Gewicht

11.940,00 Kg

Weging vol

Tijdstip 27-8-2019 12:56:22

Gewicht 39.660,00 Kg

Weging leeg

Tijdstip 27-8-2019 08:17:10

Gewicht 27.720,00 Kg



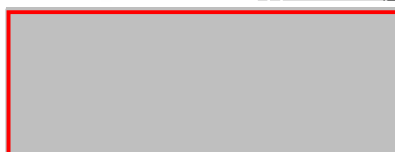


Datum 27-8-2019

Transporteur

Chauffeur

Nummerplaat



Artikel

Ras

Leverancier

Aantal

Gem. Gewicht/Eenheid

Gewicht



CVH



3.350

x



3,182

10.660,00 Kg

Weging vol

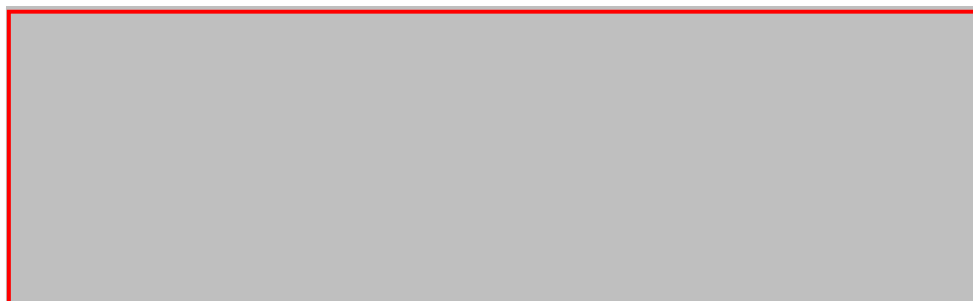
Tijdstip 27-8-2019 14:29:49

Gewicht 38.220,00 Kg

Weging leeg

Tijdstip 27-8-2019 09:48:40

Gewicht 27.560,00 Kg



25.1-1730

Slachtplanning

dinsdag

Datum: 27-8-2019

Naam (keurmeester)

van:

tot:

Werktijd

Pauze

Kl. Tijd

kwart

kwart

Bijzonderheden

afgifte geleide biljetten

Overzicht VWA

Slachttijd van:

5.15

tot:

17.30

Aangevraagd

Gerealiseerd

partij	Partijcode	Naam	Plaats	Aantal gepland	Aantal eenden			Afkeur		
					VKI	werkelijk	dood	levend	ziek	rood
1	1271901	2760345402232	5/07 stall	4800		12798	214	12584	45	
2			5/07	4600						
3			5/07	3400		8948	227	8721	33	
4	1271902	35747	15/07 stal 4	4700						
5			15/07	4300						
6	1271903	35994	stal 1	4800		6182	195			
7				1400						
8	1271904	08084	stal 1	4200		7046	200			
9				3400						
10										
Totaal:				35.600						

VKI's akko

26/8

Klimatologie

Daggegevens van het weer in Nederland

Kies station, jaar, maand, dag en druk vervolgens op de knop "toon"

De Bilt sinds 01/01/1901 2019 augustus 27

Daggegevens van het weer in Nederland

Het weer op dinsdag 27 augustus 2019 te De Bilt

© KNMI

Temperatuur		Normaal	Neerslag	
Gemiddelde	24.0 °C		Hoeveelheid	0.0 mm
Maximum	32.8 °C		Duur	0.0 uur
Minimum	15.8 °C			
Zon, bewolking & zicht		37 %	Wind	
Duur zonneschijn	10.5 uur		Gemiddelde snelheid	1.3 m/s (1 Bft)
Rel. zonneschijnduur	75 %		Maximale uurgemiddelde snelheid	3.0 m/s (2 Bft)
Gem. bedekkingsgraad	2 octa's Licht bewolkt		Maximale stoot	8.0 m/s
Minimaal zicht	4.7 km		Overheersende richting	96 ° (0)
Relatieve luchtvochtigheid		81 %	Luchtdruk	
Gemiddelde	70 %		Gemiddelde luchtdruk	1014.5 hPa

Voor meer elementen van deze stations, kies "Download"

 [Download](#) 