



> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken
team openbaarmaking en privacy
Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden

[Redacted]
[Redacted]

E. [Redacted]

Onze referentie
21-0325

Datum: 5 oktober 2022

Betreft: Woo-besluit 21-0325

Geachte heer [Redacted],

In uw verzoek van 16 april 2021, heeft u de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) verzocht om gegevens in verband met en voortvloeiende uit de melding met het (NVWA) kenmerk 280041232, de besluitvorming tot het inspecteren van een specifieke website en het opmaken en de kennisgeving van specifieke rapporten van bevindingen. Tevens vraagt u om de evaluatie van de gevolgen van twee gerechtelijke uitspraken.

Op 10 mei 2021 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is de beslistermijn met 4 weken verdaagd.

Wettelijk kader

U heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1. Woo).

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn er 7 documenten aangetroffen.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. In document 6 staat informatie welke deels niet gaat over de door u aangegeven aangelegenheid en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt deels buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.



Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, deels openbaar te maken. Een tweetal documenten zullen echter in zijn geheel niet openbaar worden gemaakt. In document 4 en 5 resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel ook niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet openbaar maken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In document 1, 3, 4, 5, 6 en 7 staat informatie met betrekking tot de vormgeving van het handhavingsbeleid op overtreding van Tabaks- en rookwarenwet. Door volledige openbaarmaking van deze documenten wordt



informatie over de handhavingsstrategie van de NVWA algemeen bekend. Dit zal de toezichtstaak en de controle raken en dat is niet passend voor een efficiënt en effectief ingericht toezichtsregime. Aan de hiervoor genoemde omstandigheid ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Daarom maak ik de informatie in desbetreffende documenten niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In document 2, 3, 4, 5, 6, 7 is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ik ben van oordeel dat het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. In casus zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Ik ben van oordeel dat het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.



Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar de betreffende onderneming, zoals de bedrijfsnaam, straat, huisnummer en postcode of andere informatie die herleidbaar is naar deze onderneming, kan het ongewenste effect hebben dat het publiek bij het openbaar maken van de informatie onjuiste conclusies verbindt en misstanden ziet die niet of niet meer aanwezig zijn.

De openbaarmaking van de aangetroffen documenten heeft betrekking op één enkele onderneming en niet op een gehele sector of categorie ondernemingen. Het is aannemelijk dat de betreffende onderneming hiervan (financiële) schade kan ondervinden. De kans is namelijk aanzienlijk dat er negatieve publiciteit ontstaat wanneer tot openbaarmaking wordt overgegaan, wat kan leiden tot inkomstenderving. Deze negatieve publiciteit richt zich, in dat geval, op enkele ondernemingen en wordt niet geplaatst binnen het kader van informatie over de gehele sector of categorie ondernemingen. Ik acht, om deze reden, openbaarmaking van informatie die herleidbaar is tot de betreffende onderneming onevenredig benadelend ten aanzien van deze onderneming.

Het belang bij het voorkomen van de hiervoor omschreven onevenredige benadeling weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak daarom de bedrijfsnaam, de adresgegevens en andere informatie die herleidbaar is tot de betreffende onderneming op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. In document 3, 4, 5, 7 is dat het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
21-0325

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,
De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

Mw. I.J. Hokke MSc
Teamleider Openbaarmaking en privacy



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Onze referentie
21-0325

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Melding Tabaks- en rookwaren

Basisgegevens

Bent u een: Vestiging / Ondernemer

Wilt u uw klacht anoniem registreren? Nee

Voornaam
(voorletters),
tussenvoegsel
en achternaam

Postcode

Huisnummer

Toevoeging

Straat

Plaats

Land

Telefoon

E-mailadres

Omschrijving van de melding

Kunt u een korte omschrijving geven van uw melding? De groothandel [redacted] maakt reclame voor tabak producten op voorpagina. Daarnaast laten zij zien dat ze producten aanbieden, die niet volgens de nederlandse wetgeving verkocht mag worden. Dat is een vorm van marketing.

Er wordt gebruikt gemaakt van [redacted] en [redacted] categorie wat ook vorm van marketing is.

[redacted] is Fabrikant, Groothandel en Importeur en dient daarom beboet te worden

Datum en
tijdstip
constatering

02-12-2020 15:00

Locatie waarover de melding gaat

Kunt u aangeven
op welke locatie
uw melding
betrekking
heeft?

Website

Website

Melding - Onderwerp

Het reclameverbod is van toepassing op tabaksproducten, e-sigaretten en e-liquids.

Alleen in speciaalzaken is reclame onder voorwaarden nog toegestaan.

Overige verkooppunten van tabaksproducten, e-sigaretten of e-liquids mogen geen reclame maken.

Dit geldt ook voor webwinkels.

Onder reclame valt ook het uitstalverbod. Het uitstalverbod geldt voor tabaksproducten en aanverwante producten (elektronische dampwaren en voor roken bestemde kruidenproducten). Accessoires als rokersbenodigdheden vallen niet onder het uitstalverbod.

Het uitstalverbod geldt voor supermarkten vanaf 1 juli 2020 en voor overige verkooppunten vanaf 1 januari 2021. Het uitstalverbod geldt onder voorwaarden niet voor bij de NVWA geregistreerde speciaalzaken die bijna alleen maar tabak en/of aanverwante producten kopen of speciaalzaken die minder dan € 700.000 omzet per jaar hebben die voor minimaal 75 % wordt behaald uit de verkoop van tabaksproducten en aanverwante producten.

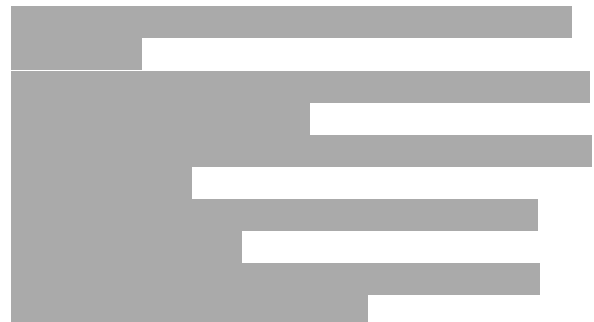
Wilt u aangeven om wat voor reclame-uiting het gaat?

Op de voorpagina vind marketing plaats voor de volgende merken: [redacted]

Er wordt duidelijk aangegeven dat deze site aan uitverkoop doet, zie foto's [redacted]

Onder categorie [redacted] worden tientallen merken E-liquid gepromote door de logo's weer te geven.

Daarnaast laat de winkel weten dat ze [redacted] aanbieden boven de [redacted] door de producten te laten zien. Alleen het tonen van het product is vorm van marketing. Enkele voorbeelden:



De winkel maakt gebruik van [redacted] en [redacted] categorie. Wat ook vorm een van marketing is.

Op de [redacted] pagina word marketing gemaakt voor het huismerk [redacted]



Hier kunt u bijlagen en/of foto's toevoegen

Hier kunt u bijlagen en/of foto's toevoegen

11222483_1695860_voorbeeld2.jpg

11222483_1695861_voorbeeld3.jpg

Let op: Maximaal 1 MB per bijlage

Let op: Maximaal 1 MB per bijlage

Document 2

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 maart 2021 22:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Hoi [REDACTED],

Graag geef ik je even een update ten aanzien van onderstaande vraag.

[REDACTED]

[REDACTED] oordat ik dit verder uitwerk en doorspreek met Expertise wil ik nog even met [REDACTED] van gedachten wisselen hierover, ik spreek haar deze week.

Groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 10:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Graag zou ik het volgende onderwerp willen aandragen voor het overleg, in ieder geval zouden we er graag op korte termijn een advies over willen.

Wij hebben steeds vaker te maken met groothandelaren/importeurs die een hogere boete (categorie B) krijgen, terwijl ze helemaal niet zo groot zijn. In het verleden werden zo ongeveer al deze boetes met 90% gematigd. Toen we ontdekten dat ook boetes voor partijen als [REDACTED] werden gematigd (omdat ze volgens de KvK maar weinig werknemers in Nederland hebben), hebben we een streep gezet door die afspraken.

[REDACTED]

[REDACTED]

Ter informatie heb ik een tweetal voorbeelden bijgevoegd waarin dit probleem speelt. Daarnaast heb ik hieronder een aantal stukken uit voornemens/besluiten toegevoegd waarin we iets opmerken over de hoogte van de boete en het idee van de wetgever daarbij.

“De wetgever heeft bij het vaststellen van de boetehogtes overwogen dat roken de gezondheid ernstige schade toebrengt en dat succesvolle preventie grote gezondheidswinst oplevert en veel maatschappelijk

rendement. Het overtreden van het reclameverbod wordt daarom gezien als een ernstig feit en de boetehoogte is mede hierom door de wetgever vastgesteld op € 45.000,00. Vanwege het grote bereik van de overtreding, de overeenkomst regelde reclame in een groot aantal supermarkten, kan ik niet ingaan op de door u bepleitte verminderde ernst van de overtreding. "

“Bij de totstandkoming van deze bijlage heeft de wetgever onderscheid gemaakt tussen enerzijds overtredingen die zijn begaan door fabrikanten, groothandelaren en importeurs van tabaksproducten en anderzijds overtredingen die zijn begaan door anderen dan dezen. De hoogte van de (gefixeerde) boeten voor de eerst genoemde categorie is ingegeven door de opvatting van de wetgever dat bij overtreding van het reclameverbod vooral moet worden gedacht aan doelbewust handelende multinationals en grote bedrijven, waarvoor volgens de wetgever in voorkomende gevallen slechts de dreiging van een hoge boete voldoende afschrikwekkend zou kunnen werken.”

"Bij de vaststelling van de hoogte van de op te leggen boete is per overtreding de bestuurlijke boete opgelegd genoemd in de bijlage van de Tabaks- en rookwarenwet. Deze boete is wettelijk vastgesteld en is daarom gefixeerd. Bij de vaststelling van de hoogte van de boete is door de wetgever de evenredigheid hiervan al meegewogen. De wetgever heeft bij het vaststellen van de boetehogtes ook overwogen dat het gebruik van tabak en aanverwante producten de gezondheid ernstige schade toebrengt en dat succesvolle preventie grote gezondheidswinst oplevert en veel maatschappelijk rendement. Het overtreden van het reclameverbod wordt daarom gezien als een ernstig feit en de boetehoogte is mede hierom door de wetgever bepaald."

In dit kader is natuurlijk ook de uitspraak van belang waarin door de rechter is bepaald dat we inderdaad moeten matigen.

Mocht je nadere informatie willen, laat het me dan weten. We lopen hier vrij regelmatig tegenaan, advies op korte termijn zou daarom heel erg gewaardeerd worden.

Groet,

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: maandag 8 februari 2021 09:00

Aan: @nvwa.nl>; @nvwa.nl>; @nvwa.nl>; @nvwa.nl>; @nvwa.nl>; @nvwa.nl>; @nvwa.nl>; @nvwa.nl>;

CC: @nvwa.nl>

Onderwerp: FW:

Van: [REDACTED]@nvwa.nl>

Verzonden: vrijdag 5 februari 2021 11:41

Aan: [REDACTED]@nvwa.nl>; [REDACTED]@nvwa.nl>

@nvwa.nl>

CC: @nvwa.nl>

Onderwerp:

Van: [redacted]
 Verzonden: woensdag 19 mei 2021 18:56
 Aan: [redacted]
 CC: [redacted]
 Onderwerp: RE: [redacted]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
 Vlagstatus: Voltooid

Beste [redacted],
 [redacted]
 Groet [redacted]

Van: [redacted]
 Verzonden: zondag 2 mei 2021 22:20
 Aan: [redacted]
 CC: [redacted]
 Onderwerp: RE: [redacted]

Hoi collega's,

Dank voor jullie input. Op basis daarvan is de concept-richtlijn aangepast, zie bijgevoegd. Ik hoor graag of jullie je hierin kunnen vinden.

Daarna wil ik het graag ter bespreking met team advisering, TBM en team bezwaar en beroep voorleggen in het Boetematigingsoverleg. In het document staan alvast een aantal bespreekpunten opgenomen.

Alvast bedankt weer voor jullie reactie!

Groet,
 [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>
 Verzonden: maandag 26 april 2021 09:09
 Aan: [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>
 CC: [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>
 Onderwerp: RE: [redacted]

Beste [redacted],

Het document zag er heel goed uit. Ik heb een paar puntjes in het document erbij getypt. Kijk maar even of je daarmee uit de voeten kunt. Een deel van de vragen die je nog hebt, zullen mogelijk/hopelijk door [redacted] en TBM beantwoord kunnen worden.

Verder vind ik het belangrijk dat [redacted] ook kan meebeslissen alvorens het document definitief is. Dus als wij [redacted] er uit zijn, wil ik het ook nog voorleggen aan [redacted].

Heb je iets van een tijdspad in gedachte wanneer er een volgende versie komt?

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>

Verzonden: donderdag 22 april 2021 17:51

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>; [redacted]

[redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@nvwa.nl](mailto:[redacted]@nvwa.nl)>

Onderwerp: RE: [redacted]

Hoi collega's,

Aan de hand van de door [redacted] verstrekte info heb ik een concept-richtlijn opgesteld [redacted]

Graag leg ik dit voorstel aan jullie voor. In het document staan ook vragen opgenomen, zouden jullie daar ook naar kunnen kijken? Dan kan ik het daarna aan de collega's van JZ voorleggen.

Veel dank!

Groet,
[redacted]

nr.	datum	Inventarislijst 21-0325 Woo onderwerp	Openbaarmaking o.g.v. de Woo		5.1.2.d	5.1.2.e	5.1.5	5.2	Buiten reikwijdte van het verzoek
			deels	niet					
1	x	x		x	x				
2	2-12-2020	melding	x			x	x		
3	x	x		x	x	x	x	x	
4	29-1-2021	mail		x	x	x	x	x	
5	17-3-2021	mail		x	x	x		x	
6	15-3-2021	mail	x		x	x	x		x
7	19-5-2021	mail	x		x	x		x	