

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	15-08-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1903 Handelingen werklocatie (DP19106)
Geldig vanaf	01-01-2019

Handelingen op werklocatie

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	Is er een werkprotocol of voldoende gedetailleerd ozp aanwezig?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	

Vraag 3	Welke diersoort betreft het?
Antwoord	1

Vraag 4	Bevoegdheid behandelaar (art. 9 en 13f)?
Antwoord	Voldoet

Vraag 5	Wat voor handelingen?
Antwoord	Bloedafname
Toelichting	narcose, bloedafname, euthanasie d.m.v. cervicale dislocatie.

Vraag 6	Bekwaamheid in handelingen?
Antwoord	Voldoet

Vraag 7	Hygiëne behandelruimte?
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Aseptiek handelingen dieren?
Antwoord	NVT

Vraag 9	Voldoet anesthesie?
Antwoord	Voldoet

Vraag 10	Pijnbestrijding?
Antwoord	NVT

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Is het ongerief goed ingeschat?
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Zorgvuldigheid euthanasie?
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	Worden de handelingen aangetekend?
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Wordt de Code of practice welzijnsbewaking nageleefd?
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Andere code of practice van toepassing?
Antwoord	Geen
Vraag 16	Wordt bovenstaande code juist toegepast?
Antwoord	NVT
Vraag 17	Algemene indruk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	05-12-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Open kooien en IVC's.

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Voldoet
Toelichting	op temperatuur en luchtvochtigheid.

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Verklikkerdieren aanwezig.

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Extra luchtbevochtiger aanwezig voor geval dat nodig is.

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	12h /12h.

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Radio op de achtergrond.

Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Divers verrijkmateriaal aanwezig: tissues, huisjes, loopwielen. Solitair gehuisveste dieren: in kader van de proef: geïnstrumenteerde dieren.

De IvD gaat bekijken of binnen de benodigde standaardisatie binnen de gedragsexperimenten het meegeven van oud

INSPECTIELIJST (vervolg)

nestmateriaal naar de schone kooi (Vrijdag = verschoondag) mogelijk is.

Vraag 11 Voeding
Antwoord Voldoet

Vraag 12 Water
Antwoord Voldoet

Vraag 13 CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord Voldoet
Toelichting kooilabels per dier, attentielabels.
kamerlijsten voor registratie controle en verzorging.
Registratie welzijn digitaal, werkprotocollen en vergunningen ook.

Vraag 14 Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord Voldoet

Vraag 15 Levensloopdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord NVT

Vraag 16 Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord Voldoet

Vraag 17 Omgang met dieren
Antwoord Voldoet

Vraag 18 In het wild gevangen dieren
Antwoord NVT

Vraag 19 Algemene indruk:
Antwoord Voldoet

Vraag 20 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	09-05-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	knaagdieren.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Gangen, voorportalen dierkamers, laboratoria, kleedruimten: voldoende opgeruimd en schoon.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Men werkt met attentielabels op bakken: dieren die extra in de gaten gehouden moeten worden.
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Onderhoud IVC's/filters wordt tijdig uitgevoerd en geregistreerd.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	automatisch dag/nacht ritme: 12h/12h.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Muziek op de achtergrond.
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	In principe wordt er in groepen gehuisvest. Fokmannetjes zitten soms kortdurend solitair. Solitair gehuisveste dieren krijgen extra kooiverrijking.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Levensloopdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	11-03-2019
Nummer controleur	
Begintijd	12:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	afdeling E afdeling E

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	schakelbare verblijven met vloerverwarming en strooisel op de vloer; indien de tussenwand gesloten is, is er ondeling contact tussen dieren mogelijk. Wanneer mogelijk worden de dieren in groep gehuisvest. Soms niet mogelijk: na instrumentalisatie, grootte-verschillen. :groepshuisvesting op strooiselbodem. De dieren komen op 10 wkn binnen en blijven een jaar. De jonge dieren gaan nog wel op hogere plaatsen zitten, zodra ze groter niet meer. Legnesten aanwezig. gehuisvest in schakelbare verblijven op strooisel en met diverse schuilmogelijkheden. :Groepshuisvesting in doorzichtige bakken met strooisel en volop nestmateriaal.

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Opslag werkvoorraad materialen en voeding. Administratie mogelijkheden.

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Veterinair aanwezig op de afdeling.

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Radio op de achtergrond. Bij de [REDACTED] (mannenkamer) stond de radio wat harder: er wordt naar gekeken.
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	[REDACTED] zo mogelijk groepshuisvesting, anders tactiel contact mogelijk met buurvarken(s). Strooisel op de vloeren. Divers speelgoed aanwezig wat gewisseld wordt. Jonge biggen krijgen zachte knuffeldieren, deze gaan bij verhuizing met de dieren mee. [REDACTED] groepshuisvesting op strooisel, legnesten. [REDACTED] groepshuisvesting op strooisel; divers speelgoed, schuil- en ligmogelijkheden. [REDACTED] groepshuisvesting op strooisel en rijkelijk nestmateriaal.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De [REDACTED] worden goed gewend aan de omgang met mensen. Na operatie krijgen de [REDACTED] een warmtelamp in hun verblijf; ook jonge dieren krijgen een warmtelamp.
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	15-08-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
 Vraag 2	 De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
 Vraag 3	 Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Dieren in IVC's, isolatoren (overdruk of onderdruk).
 Vraag 4	 Dienst ruimten
Antwoord	Voldoet
 Vraag 5	 Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
 Vraag 6	 Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	verkl kkerdieren aanwezig.
 Vraag 7	 Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
 Vraag 8	 Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
 Vraag 9	 Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
 Vraag 10	 Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Dieren worden zo veel mogelijk in groepen gehuisvest. Fokmannen + hoogdrachtige vrouwen kortdurend solitair. Soms 1 dier per geslacht met bepaald genotype, apart.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Kooiverrijking: tissues, kartonnen huisjes, knaaghoutjes.

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	voor sterk immuungecompromiteerde dieren is er sterk bestraald voer. Houdbaarheidsdata niet overschreden.
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Welzijnscontroles worden direct in [REDACTED] geregistreerd. Controlelijsten per isolator of IVC-unit. Alle relevante documenten zijn direct te raadplegen via de computer in de dierruimte.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	[REDACTED]
Vraag 15	Levensloopdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Voldoet
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 16-09-2019
 Nummer controleur [redacted]
 Begintijd 16:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?

Antwoord Ja
 Toelichting Betreft gesprek met VGH.

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?

Antwoord Geen andere lijst in te vullen
 Toelichting Gesproken met de verantwoordelijke persoon [redacted] namens de instellingsvergunninghouder ex art 2 Wod (verder: VGH), voorzitter van de IvD [redacted], hoofd van de proefdierfaciliteit [redacted] en jurist van de VGH [redacted]. Namens de NVWA waren twee inspecteurs [redacted] en [redacted] aanwezig. Aanleiding voor dit gesprek is een reeks van overtredingen die zich uitstrekt over een langere periode, vastgelegd in een Schriftelijke Waarschuwing (SW). Hoewel deze overtredingen met name zijn gerelateerd aan één onderzoeksgroep, wil de NVWA aandacht vragen voor meerdere aspecten waar aanpassing zou kunnen leiden tot een verbeterde compliantie. Aangegeven dat voor een goed functioneren ten aanzien van de Wod en de 3 V's er drie belangrijke aspecten zijn. A) Ten eerste ligt er een belangrijke rol bij de medewerkers van de proefdierfaciliteit die betrokken zijn bij de verzorging van de proefdieren. Zij hebben veel kennis van wat er met de proefdieren gebeurt en van aspecten waarvan verbetering mogelijk is. B) De IvD speelt een cruciale rol; het is dan ook van groot belang dat de IvD voldoende tijd, kennis en autoriteit heeft. C) De IvD ontleent die autoriteit, behalve aan de bovengenoemde kennis, vooral aan de onvoorwaardelijke steun van de VGH. Onderzoekers moeten weten dat het IvD-advies door de VGH wordt overgenomen, tenzij er sprake is van uitzonderlijke argumenten. Ad A) De inspecteur geeft aan dat door een proefdiervoorzorgster is gewezen op de vervuiling van de bakken met ratten, waarbij zij aangaf dat dit al meerdere keren bij de IvD gemeld was maar dat zij niet gelukkig was met de mate van vervuiling die nog steeds bestond. Het hoofd van de proefdierfaciliteit geeft aan dat de betrokkenheid en inbreng van de proefdiervoorzorgers zeker gewaardeerd wordt, en dat het zelfs is gewaardeerd dat dit gemeld is aan de inspectie. De inspecteur kan onderschrijven dat dit in het algemeen zijn ervaring is binnen deze proefdierfaciliteit, maar dat specifiek in dit geval de IvD is meegegaan met de redenering van de onderzoeker (zie elders in dit verslag). De VGH onderschrijft dat openheid zeer wordt gewaardeerd en dat de proefdiervoorzorgers zeker serieus genomen worden. Ad B) Aangegeven dat de IvD niet aan de NVWA is om de omvang van een IvD te bepalen, maar dat de VGH wel moet zorgen voor voldoende personeel om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen; binnen de VGH (zeker in vergelijking met andere VGH's) is de bezetting marginaal. Men heeft in het plan van aanpak aangegeven dat een vertrekkend IvD-lid (0,5fte) wordt opgevolgd door een full-time IvD-lid, en dat er een lange overlaptijd zal zijn zodat de nieuwe medewerker kan worden ingewerkt. De inspecteurs hebben begrip voor het feit dat er geen groot aanbod is aan voldoende gekwalificeerde en competente IvD-medewerkers, maar dringen er wel op aan om - ook met de genoemde uitbreiding - aandacht te houden voor voldoende IvD-capaciteit om ook voldoende tijd op de werkvloer te kunnen doorbrengen. In de loop van het gesprek wordt naar voren gebracht dat de hoogleraar/onderzoeker die betrokken was bij de overtredingen de IvD wist te overtuigen van het nut van te kleine kooien. Hij wees daarbij op het belang van epigenetica en gaf aan dat de IvD daar onvoldoende kennis van had. De inspecteur geeft aan dat hij deze argumenten van de onderzoeker al meerdere malen als onvoldoende steekhoudend van de hand heeft gewezen, en dat als de IvD meent daar niet voldoende kennis van te hebben, zij deskundigen kunnen inschakelen. Het mag niet zo zijn dat een onderzoeker het advies van de IvD terzijde kan schuiven. Ad C) De VGH geeft aan dat de IvD onvoorwaardelijk wordt gesteund en dat er maandelijks overleg is tussen de IvD-voorzitter, het hoofd van de proefdiervoorzorgers en de jurist die ook bij dit gesprek aanwezig is. De jurist geeft aan dat dit soort zaken daar besproken worden en dat de VGH indien nodig optreedt. Naar aanleiding van de SW zal er een

bijeenkomst zijn voor onderzoekers, waarin de rol van de IvD nogmaals benadrukt zal worden.

Er is kort gesproken over de onafhankelijkheid van de IvD, mede omdat die onder de proefdierfaciliteit valt. De Wod zegt daar niets over, maar het is wel van belang dat er sprake is van onafhankelijkheid. De voorzitter van de IvD zegt dat hij deze plaats binnen de organisatie juist goed vindt en dat de onafhankelijkheid is gegarandeerd; dat wordt bevestigd door de VGH.

Tot slot is gesproken over het handelen van de betreffende hoogleraar/onderzoeker.

De betreffende hoogleraar/onderzoeker handelde namens de VGH, maar er is besloten om tegen de VGH vooralsnog geen proces verbaal op te maken, omdat de VGH duidelijk heeft aangegeven dat het functioneren van de IvD versterkt zou worden om dergelijke voorvallen te voorkomen.

De inspecteurs geven aan dat zijn handelen naar de letter van de NVWA-interventiematrix gezien kan worden als opportunistisch en calculerend, waardoor het handelen van de betreffende hoogleraar/onderzoeker een zware overtreding zou zijn. De tweede toezichthouder, tevens BOA, heeft aangegeven dat bij een herhaling van dit soort overtredingen PV zal worden opgemaakt, dit mede na eerder overleg met het FP-OM t.a.v. de rol van de IvD en de noodzakelijke en te verwachten verbetering hierin. Bij herhaalde constatering van een vergelijkbare overtreding door onderzoekers is de noodzakelijke en te verwachten verbetering in het functioneren van de IvD blijkbaar niet voldoende gerealiseerd.

Ook uit dit gesprek blijkt dat de VGH als geheel wil voldoen aan de Wod en de 3V's, transparant wil zijn, en zeker niet opportunistisch en calculerend is. De VGH is er wel op gewezen dat als er dan onderzoeksgroepen of individuen zijn die dit wel zijn, dat men die moet herkennen en strikt moet houden aan de gestelde normen. De IvD, gesteund door de VGH, speelt daar een belangrijke rol in. Daar is men zich van bewust.

NB De inspecteurs geven naar aanleiding van dit gesprek nog één advies, dat niet is besproken maar achteraf per email toegestuurd, namelijk dat de VGH de ARRIVE-richtlijnen volgt, waardoor alle relevante informatie wordt gepubliceerd. Deze informatie dient ook congruent te zijn met wat men meldt aan de IvD, DEC, CCD en NVWA. In de besproken casus was dat althans niet het geval.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	01-07-2019
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	09:15
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
---------	--------------------------------------

Antwoord	Ja
Toelichting	Gesprek met IvD, één lid.

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
---------	-------------------------------------

Antwoord	Geen andere lijst in te vullen
----------	--------------------------------

Toelichting	Gesproken met IvD-lid om een aantal eerdere bevindingen te bespreken, nadat deze binnen de NVWA zijn afgestemd met een collega. Op basis van deze afstemming is gemeld dat de recente bevindingen ter toetsing zijn voorgelegd aan het OM; dit heeft nog niet geantwoord. De aangezegde SW is nog niet verstuurd, maar deze is alvast wel in dit gesprek mondeling toegelicht. Verder is gemeld dat de inspecteur samen met een collega graag een gesprek wil met de verantwoordelijke persoon of personen namens de [REDACTED]. In dat gesprek zullen twee punten in het bijzonder duidelijk gemaakt worden. Ten eerste dat iedere onderzoeker bij twijfel over de 3V's de IvD moet raadplegen, en ten tweede dat de IvD soms doortastender moet optreden en de 3V's strikter moet handhaven. Soms is het voor de beantwoording van een wetenschappelijke vraag noodzakelijk dat een dier meer ongerief ondervindt dan in een andere proef (kleinere kooi, minder voer, andere pijnbestrijding). Overleg met de IvD -op basis van wetenschappelijke argumenten- is mogelijk, maar de indruk mag niet ontstaan dat onderzoekers daarmee altijd het laatste woord hebben. Het moet voor alle onderzoekers duidelijk zijn dat als de IvD in het kader van de 3 V's een oordeel geeft, dat dit advies de steun heeft van de VGH en dat het niet opvolgen daarvan consequenties heeft. De IvD meldt dat er nu al gezocht gaat worden naar een personele uitbreiding van de IvD, om de werkdruk te beperken.
-------------	--

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	30-01-2020
Nummer controleur	
Begintijd	12:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2007 Dierproef OZP/Projectvergunning (DP20105)
Geldig vanaf	01-01-2020

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	Betreft het een inspectie van het onderzoeksplan of projectvergunning?
Antwoord	Projectvergunning

Vraag 3	Is er een kenmerk van het ozp/projectvergunning?
Antwoord	Ja
Toelichting	

Vraag 4	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	2017 0032-005

Vraag 5	Is de diersoort conform het OZP/ projectvergunning?
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend neutraal/onbekend
Toelichting	Er zijn meer dieren vergund dan tot heden gebruikt. Maar wel vragen gesteld over de poweranalyse, blinding en randomisatie. -De berekening van de aantallen gebruikte dieren is o.a. gebaseerd op een correctiefactor voor uitval. Een deel van de uitval vindt plaats vóór de RI-testen, een deel is althans pas achteraf vast te stellen. Het WP noemt 30% voor de gecombineerde uitval; de DAP maakt onderscheid in de verschillende oorzaken. Dat laatste zou ook nuttig zijn in het WP. De power-analyse heeft immers betrekking op de RI-test. Uitval als gevolg van de ingreep zelf is dan al bekend. Bovendien is de uitkomst van de berekening in het WP onlogisch. Als men 30% uitval aanneemt, zouden er 9 dieren moeten worden ingezet. De 30% blijkt een typefout; men ging uit van 20-30%. -Tijdens de inspectie waren alleen BALB/cJ-dieren aanwezig. Dat is niet de randomisatie die verwacht mag worden op basis van de proefopzet in het WP. Gesprek aangevraagd met IvD en statisticus.

Vraag 7	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp/projectvergunning?
Antwoord	Afwijkend neutraal/onbekend
Toelichting	Het WP geeft niet voldoende informatie aan de IvD om te komen tot een gedegen advies t.a.v. de voorgenomen dierproeven. -Nergens staat dat (dus ook niet hoe vaak) de dieren gewogen worden. Het punt van het wegen van dieren (wanneer en hoe vaak) zal opgenomen worden in het WP. -Voor 'Recovery' of een sterk verwant begrip wordt op de ene plaats 2-4 dagen genoemd, op de andere 2-5 dagen. Afgezien van de verwarring: dit is een veel te korte recovery. Uit navraag blijkt echter dat men hiermee duidt op transport van de dieren van de [] naar []. De recovery tot het daadwerkelijke onderzoek is veel langer. -De PVG spreekt ook van "ultrasound vocalizations". Dat zou een extra onderscheidende waarneming kunnen zijn, maar wordt niet toegepast. Men geeft nu aan dat de opstelling niet werkte en dat bovendien de meting geen onderscheid maakt tussen resident en intruder. Dat laatste is terecht, maar was ook al bekend toen de PVG werd aangevraagd. Dat wil nog niet zeggen dat dit geen toegevoegde waarde kan hebben bij het vaststellen van latentietijden. Dit vraagt wellicht verder onderzoek. -Er wordt in het WP beargumenteerd dat er evenveel intruders nodig zijn als residents, omdat iedere ontmoeting met een nieuwe intruder moet zijn. Maar dat is een incomplete redenatie; er staat nergens hoe vaak een intruder hergebruikt mag worden. Door terugrekenen lijkt dat 5x te zijn, en dat is inderdaad ook de praktijk, maar deze staat niet duidelijk in het WP. Ook dit zal aangepast worden. -Nergens staat iets over de leeftijd van de intruders in relatie tot resident en dat is van groot belang. -De leeftijd van de dieren in het WP is afwijkend van de PVG. Dan blijkt dat men in het WP met 4-12 weken de leeftijd bedoelt waarop de dieren besteld worden. Dit ontleemt de IvD de mogelijkheid om te beoordelen hoe oud de dieren zijn tijdens de test. -In het WP wordt op één plek, midden in een zin, genoemd dat de muizen een uur vóór de RI-test een injectie krijgen met een chemisch-genetische inductor. Deze behandeling had ook onderdeel moeten zijn van de lijst met handelingen/de lijst met oorzaken van ongerief. Dit zal tevens aan het time schedule worden toegevoegd. -Er staan verwijzingen in naar testen die niet gedaan worden. In de inleiding staat een verwijzing naar het Ventrals Tegmentum terwijl dit later nooit terugkomt. Er staat een verwijzing naar een transplantatie; dat is een type-fout. Diverse van deze bevindingen wijzen erop dat het WP niet voldoende gebruikt wordt als referentie-document; dan zouden er bij de IvD of de medewerkers op de werkvloer meer zaken zijn opgevallen. Op de werkvloer nagevraagd hoe men dierwegingen heeft ingepland (die staan al in de agenda) als ze niet in het WP staan. Dat blijkt te zijn gebeurd door overleg met de onderzoekster. Mondeling overleg is prima, maar dat mag nooit in de plaats komen van een referentiedocument waar de IvD mee heeft ingestemd.
Vraag 10	Is de behandeling conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 11	Is de verzorging conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	-Bij remarks staat dat dieren worden opgepakt aan de staartbasis. Gevraagd van cupping, antwoord de onderzoekster: "Dit is met de IvD besproken. We hebben de ervaring dat de BALB/c muizen met minder stress reageren als we hun bij de staartbasis oppakken en dan op ons arm (met labjas natuurlijk) of hun cagetop zetten, vooral bij de BALB/cJ muizen is het duidelijk dat cupping hun agressie en stress sterk verhoogt." Dit effect is niet bekend bij de inspecteur. Gevraagd om dit te delen en af te stemmen met andere IvD's.
Vraag 12	Is de huisvesting conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend negatief
Toelichting	-De dieren zitten in een kast bij een omgekeerd dag-nacht-ritme 7-19u licht uit. De gebruikte kast bood te testmuizen, maar ook de andere muizen in de kast onvoldoende bescherming tegen blootstelling aan daglicht als de testmuizen worden verplaatst of gecontroleerd (men geeft aan dat dit op een testdag 5x achter elkaar gebeurt). -Gevraagd om de donkerperiode op te schuiven naar 8-20u, zodat men de ochtendcontrole kan doen bij daglicht (hetgeen voor veel aspecten veel informatiever is; worden ziet men heel slecht in rood licht). -De injectie die een halfuur voor de RI-test werd gegeven, werd ook gegeven bij daglicht. Al met al verstoort men het dag- nachtritme meerdere keren. -Gevraagd of de huisvesting in een kast in een aparte kamer kan, waardoor de dieren niet worden blootgesteld aan daglicht en geluiden van andere RI-testen. -Intruders hebben volgens eigen opgave de neiging om voor een paar minuten te vechten nadat ze teruggeplaatst zijn maar ze stoppen daarmee snel. Wat ontbreekt in het WP is een opdracht voor de verzorgers om de dieren extra te observeren op de testdagen. De situatie is volgens opgave kort na de inspectie aangepast: de residents zijn naar een kamer overgebracht met omgekeerd dag-nacht-ritme, en worden daar op conventionele wijze gehuisvest.
Vraag 13	Klopt de artikel 12/13f functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Is de aard van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Is de frequentie van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De Resident-intruder-test bestaat uit een confrontatie tussen de testmuis (resident) en een vreemde muis die geplaatst wordt in diens territorium (intruder) om agressie op te wekken. Deze agressie wordt gekwantificeerd. De RI-test duurt 5 minuten en wordt 5x herhaald op achtereenvolgende dagen, waarin de agressie volgens eigen opgave toeneemt in de tijd. De mate van ongerief neemt in de tijd dus sterk toe. Wat ontbreekt is een argumentatie voor 5 herhalingen; waarom volstaan er niet 4, 3, 2, of misschien zelfs 1? Kan, bijvoorbeeld, na 3 RI-testen een onderscheid gemaakt worden tussen test en behandeling? Men verwijst in de aanvragen naar Velez et al 2010 (helaas zonder nadere omschrijving). Velez et al (2010) in Behaviour Genetics heeft een andere proefopzet (met 3 dagen tussentijd, en doorgaan totdat een plateau is bereikt). In dit artikel beschrijft men al onderscheid na 3 tests. Verwacht mag worden dat men op basis van dit soort

INSPECTIELIJST (vervolg)

artikelen komt tot een verfijning van het experiment, bijvoorbeeld tot een beperking tot 3 dagen. Ook zou men kunnen stoppen als de agressie niet meer dan een bepaald percentage (15%) is toegenomen t.o.v. de dag ervoor. De onderzoekster toont een eigen publicatie waaruit blijkt dat eerder alleen de eerste 3 dagen al leidden tot onderscheid. In antwoord op vragen van de inspecteur geeft ze aan dat na dag 3 de agressie in hun model nog niet is afgevlakt en dat verdere escalatie wellicht juist extra informatie geeft over de regulatie van 'onbeheerste' agressie. Deze argumentatie ontbreekt echter in het WP.

Vraag 16 Is de duur van de ingrepen conform ozp/werkprotocol?
Antwoord Voldoet

Vraag 17 Is de mate van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord Voldoet

Toelichting -Men geeft in de PVG aan dat alle dieren matig ongerief ondervinden en dat zal voor de getoonde dierproeven wel het geval zijn. De inspecteur heeft wel zorgen omtrent toekomstig onderzoek met voerbepijking.
-In het WP schrijft men: Subsequent behavioural testing should not affect their wellbeing. Men weet heel precies dat de dieren agressie vertonen en ondergaan, en men schat dit in als Code 3. Dan is het zaak om dat ook in de overwegingen correct te omschrijven.
-Onderdeel van de PVG en deze DAP (DAP 4) is een voorgenomen dierproef waarbij dieren een voederbeperking ondergaan. Men geeft aan dit te gaan doen conform eerdere experimenten. Deze DAP (van 2017) is echter niet in overeenstemming met de CoP Motiveren door Restrictoren van februari 2018. De voorgenomen voergift is te laag en zal moeten worden aangepast. Daarnaast maakt de inspecteur zich wat zorgen over stamverschillen in hun reactie op voerbepijking. BALB/cByJ-muizen hebben een wat kwetsbaarder energiehuishouding dan de andere stammen.

Vraag 18 Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord Afwijkend negatief

Toelichting -In het WP ontbreekt een verwijzing naar het wege van de dieren, hetgeen wel verwacht mag worden op basis van PVG en proefdierkundige best practice. Dit heeft de IvD niet opgemerkt.
-Men mag verwachten dat dieren worden gewogen op de dag van operatie en 1 dag later. Dat was niet het geval voor alle dieren. Bovendien mag verwacht worden dat men de dieren weegt zolang ze niet goed op gewicht komen. Dat was niet het geval. Dier nummer 1 is op 13/1 geopereerd en weegt 25g; 14/1 ontbreekt in weeglijst. Onderzoekster geeft aan dat het wel gedaan is, maar niet vastgelegd in [REDACTED]. Dan is de borging niet goed.
-Op 15/1 blijkt Dier 1 afgevallen te zijn tot 22g, en op 17/1 weegt het 22,2, hetgeen onvoldoende groei is (De DAP zegt dat de dieren na 2-3dgn weer normaal eten). Dat is dus in afwijking van PVG, maar men neemt geen maatregelen. Logischervijs moet er extra pijnbestrijding worden gegeven, maar daarvan is de onderzoekster niet te overtuigen.
-E.e.a. staat of valt met een goede waarneming van natvoer- en wateropname. Deze was in het WP niet te herkennen, en ook in de praktijk was niet zichtbaar hoeveel water met Rymadil een dier gedronken had, bijvoorbeeld. Ook de gift van natvoer met Rymadil ontbrak.
-Niet alle wegingen zijn goed vastgelegd in [REDACTED], waardoor het vergelijken van gegevens moeilijker wordt.
-De dieren waren in de DM1 gewogen met een weegschaal met maar 1 cijfer achter de komma. Dat is voor muizen geen geschikte weegschaal. Gevraagd om een andere weegschaal te gebruiken. Bovendien is er 1 opvallende weegfout (ca 10g), en weet men niet zeker of alle gewichten nauwkeurig zijn. Gevraagd om een paar keer een gewicht van ca 25g te wegen op beide weegschalen. De weegschaal is volgens opgave na de inspectie vervangen.

Vraag 19 Is eerder gebruik van het dier conform ozp/werkprotocol?
Antwoord Voldoet

Vraag 20 Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp/werkprotocol?
Antwoord Voldoet

Toelichting -In DAP staat: "stop test if wounded". In WP ontbreken de HEP's voor de intruder-muizen. Op vragen van de inspecteur wordt geantwoord dat de proef gestopt wordt als agressie te ernstig is en dat gewonde intruders niet worden hergebruikt. Dat is een HEP en dat dient men te omschrijven in het WP en de IvD had daarom moeten vragen. Overigens ontbreekt in het WP en het bewustzijn dat het toepassen van HEP leidt tot de noodzaak van extra dieren.
-De inspecteur heeft ernstige twijfels bij de formulering van het HEP t.a.v. dieren die na de operatie ziek worden/een infectie krijgen. Uit de reactie van de onderzoekster blijkt dat men een ernstige infectie niet zal behandelen (omdat het dier ongeschikt is voor de proef). De inspecteur meent dat iedere infectie die vraagt om behandeling met antibiotica invloed heeft op de uitkomst, en dat dit dus geen plaats heeft in de HEP-omschrijving. Dit gemeld bij onderzoekster en IvD.
De humane eindpunten zijn hier op aangepast.

Vraag 21 Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp/werkprotocol?
Antwoord Voldoet

Vraag 22 Wordt een levenslooppasossier bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).

Antwoord NVT

Vraag 23 Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het ozp/projectvergunning/werkprotocol?

Antwoord Afwijkend negatief
Toelichting Diverse aspecten wijken af van WP zonder melding bij de IvD.

Vraag 24 Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord Niet geconstateerd

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 25	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 26	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 27	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Het WP schiet op diverse punten tekort door het ontbreken van informatie, door het geven van informatie op een plek waar het moeilijk is terug te vinden en door enkele typefouten. Dit had de IvD en de werkvloer moeten opvallen en men had moeten vragen om meer informatie, o.a. aangaande de intruders. De uitvoering op de werkvloer blijkt vooral te gebeuren door mondelinge instructie. Dat is heel nuttig, maar er is bij deze VGH al vaker aangegeven dat het WP daarbij onvoldoende wordt benut als referentie-document. Zo zijn er 12 intruders besteld, terwijl op basis van het WP er 10 verwacht zouden mogen worden. Het WP wekt de indruk dat men alle denkbare groepen (behandelingen) heeft weergegeven, waardoor er zo min mogelijk amendementen nodig zijn. Het WP lijkt zo meer op een appendix van een PVG. Het WP betreft in feite 2 afzonderlijke proeven, waarbinnen (mede door een gebrekkige randomisatie) er meerdere subexperimenten gedaan worden (tijdens de inspectie was dat BALB/cJ i.c.m. remming van agressie vs BALB/cJ controle). Al deze experimenten zijn hiermee toegestaan, zonder dat voor alle aspecten duidelijk is of deze wel gewenst zijn in de betreffende proef. Bijvoorbeeld gevraagd waarom er een BALB/cJ-testgroep gepland was waar men de agressie nog verder wilde verhogen. Ook gevraagd of het mogelijk was om, zoals gepland, bij een CByJ-groep de agressie meetbaar te verlagen (op basis van de literatuurgegevens lijkt dit met deze aantallen onhaalbaar). Dan geeft men aan dat men dat inderdaad niet van plan is, tenzij er sprake is van uitzonderlijke omstandigheden. Naar de opvatting van de inspecteur zijn dit go/no-go momenten die herkenbaar moeten zijn in een WP. Deze VGH is bezig met een verbetertraject en heeft o.a. een IvD-lid aangesteld met kennis van zaken, juist in dit vakgebied. De VGH krijgt daarom enig respijt om te verbeteren. In dit geval is vastgesteld dat de dieren geen grote toename in ongerief hebben ondergaan (de praktijk was in veel opzichten beter dan het WP), maar als bij een toekomstig geval wel sprake is van vermoedbaar ongerief, zal wellicht een SW worden opgemaakt. Verder zijn er ook in de praktijk diverse verbeterpunten opgemerkt vnl. m.b.t. huisvesting en randomisatie.
Vraag 28	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	28-07-2020
Nummer controleur	
Begintijd	10:00
Bezoekredenen	VT dierproeven

Inspectielijst

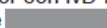
Lijst	RDHH2001 Dierproeven reden (DP20108)
Geldig vanaf	01-01-2020

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Betreft videogesprek IvD inventarisatie effect corona op proefdieren en dierproeven.

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord	Geen andere lijst in te vullen
Toelichting	Er zijn geen dp afgebroken agv corona. Alle lopende proeven zijn afgerond. Er zijn vanaf de lockdown geen nieuwe proeven opgestart. De productiefok is gestopt; er is alleen gefokt voor onderhoud. Er zijn dus geen dieren gedood tijdens de proef en ook nauwelijks extra dieren voorafgaand aan de proef (alleen voor de proeven die de eerste dagen/weken na de lockdown zouden zijn gestart). Er zullen dus ook geen extra dieren worden aangevraagd bij de CCD a.g.v. de lockdown. Er wordt wel verlenging aangevraagd voor diverse vergunningen.

De personele bezetting is teruggebracht tot 25% maar is inmiddels weer 100%. De personele beperking heeft geen problemen opgeleverd. Een deel van de proeven is door medewerkers van t lab gedaan; gedragsonderzoek is gebeurd door PI's. Er zijn dus geen studenten toegelaten en minder onderzoekers. Dat heeft niet geleid tot problemen. Bij sommige onderzoeken is a.g.v. het beperkte aantal personen per ruimte wel de blindering in het gedrang gekomen.

De dierproeven zijn geleidelijk weer opgestart en ongeveer op het normale niveau.
De IvD heeft een toezichtschema waarin alle units minimaal 1x per week worden bezocht door een IvD-lid (en bij units waar weinig dierproeven lopen tenminste 1x per maand; dat betreft FNWI en de dependance ). Dit gebeurt in een maandelijks wisselend schema, waardoor ieder IvD-lid een maand lang volgt wat er gebeurt.

Er zijn geen bezwaren tegen extern toezicht.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 21-01-2020
 Nummer controleur
 Begintijd 11:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH2001 Dierproeven reden (DP20108)
 Geldig vanaf 01-01-2020

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?

Antwoord Nee

Toelichting Vanwege het ontbreken van de Inspectielijst Huisvesting is deze lijst ingevuld, alleen met betrekking tot de geïnspecteerde aspecten. Bezoek aan enkele kamers op de eerste verdieping.

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?

Antwoord Geen andere lijst in te vullen

Toelichting Hygiëne
 Bij binnenkomst op de eerste verdieping valt op dat handreiniging alleen mogelijk is buiten de toegangsdeur. Het gevolg is dat je binnen overschoenen aantrekt of je schoenen uittrekt en klompen aantrekt, waarbij je handen potentieel weer vuil worden. Beter is om ook binnen een gelegenheid te geven waar je je handen kunt reinigen als je meent dat die vuil zijn. De automaat die zich daarvoor zou lenen, werkte niet.

Verlichting

Opgemerkt dat er in verschillende kamers dieren staan op een stelling zonder dat zij daarboven beschermd zijn tegen direct licht. Men geeft aan dat men gemeten heeft dat de intensiteit binnen de wettelijke range valt. De vraag is of dat op de bovenste plank ook geldt voor albino's (<60lux). De IvD meldt:

In 2018 zijn Lux metingen gedaan in open kooien op de begane grond (de "VGD") nadat de verlichtingssterkte was aangepast, en in IVC's op de tweede verdieping (de "EBD") en in Prime om een idee te krijgen van de blootstelling van in IVC's gehuisveste dieren. Alleen in Prime zijn in 1 IVC rek waarden tot 250 Lux gemeten op sommige posities van de bovenste rij. Op de andere afdelingen waren de waarden kleiner dan 60 Lux. Het algemene beeld was dat op de bovenste rij een waarde van max 40 Lux gemeten wordt en op de onderste rij een waarde van 5 tot 10 Lux.

De IvD is er op gewezen dat de verlichting op de bovenste gebruikte laag zichtbaar sterker is dan op de lagen eronder. Dat geeft een grotere biologische variatie in dierproeven (en dus meer proefdieren). Om die reden is dit dus onwenselijk. Ook vergroot dit de eis tot randomiseren in de stelling, anders leidt dit tot dierproeven met een onbetrouwbare uitkomst.

Ethologische behoeften

Men heeft mannelijke muizen van de geïnspecteerde lijn na dekken bij elkaar geplaatst. Dat gaat zichtbaar goed: de muizen zoeken elkaar op tijdens inspectie en liggen bij elkaar. Men heeft een aantal maatregelen genomen om de kans op succes te vergroten, en om onnodig ongerief te voorkomen.

-De dieren worden op een ochtend (niet vrijdag) bij elkaar geplaatst en dan wordt de loop van de dag gekeken of het goed gaat.

-Men plaatst de dieren in een schone kooi.

-In de kooi zitten 2 plastic shelters, waarvan 1 met een loopwiel. Er is ook extra verrijking.

-Het wordt alleen gedaan met lijnen waarvan men de agressie inschat als laag.

Op zich is dit een positieve ontwikkeling, maar bij nieuwe lijnen zal niet bekend zijn of de dieren geschikt zijn voor resocialisatie. Dit vraagt om een goede administratie van de ervaring per lijn. Overigens zal ook binnen een lijn goed moeten worden bijgehouden wat het succes is. De intensievere controle moet worden gepland en de bevindingen vastgelegd.

Bovendien moeten alle kaders (zoals hierboven) goed worden vastgelegd. Wellicht zijn er nog meer aspecten dan hier genoemd. Moeten dieren samen zijn opgegroeid? Hoe lang mag de scheiding zijn? Maakt het uit of de man een partus heeft meegemaakt? In deze dierkamer ging het goed ondanks de aanwezigheid van zowel mannen als vrouwen en zelfs fokpaartjes. De vraag is of dit de kans op succes beïnvloedt. Wat is een acceptabel succespercentage? Het verzoek is om dergelijke activiteiten af te stemmen met andere VGH's waar vergelijkbare initiatieven plaatsvinden (bijv. n.a.v. het Beraad).

INSPECTIELIJST (vervolg)

Welzijnsdagboek Geringe afwijking (herhaald)

Al eerder is aangegeven dat verwacht mag worden dat alle dieren dagelijks oppervlakkig worden gecontroleerd, en dat er tenminste een maal per week (afhankelijk van de aard van de proef of verschijnselen) een intensievere controle plaatsvindt. Deze controle is nu niet herkenbaar; noch in de planning, noch in de realisatie.

Navraag gedaan naar de gegevens van een fok om na te gaan of betrokkenen voldoende inzicht konden krijgen in de gegevens van de dieren. Dat bleek het geval. Wel was het niet goed mogelijk om te zien dat er sprake was van expansiefok. Dat kan van belang zijn voor het geven van advies m.b.t. diverse aspecten van de fok.

Overige

Gesproken met de directeur van de faciliteit die heeft gemeld welke maatregelen genomen zijn n.a.v. de het eerdere gesprek met de VGH. Men heeft extra toezicht en advisering ingezet op enkele plekken die men zelf heeft aangemerkt als risicodragend. Verder is per 1 april een nieuw IvD-lid aangesteld met kennis van een van de meest complexe aandachtsgebieden binnen het onderzoek

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	01-07-2019
Nummer controleur	
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Bezoek aangekondigd aan IvD voor gesprek (zie verslag). Aansluitend een onaangekondigd bezoek gebracht aan
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Op maandagochtend is het erg druk en staat de dienstruimte bij -1.060 soms vol. Tot drie keer toe stoot iemand (steeds iemand anders: IvD-lid, verzorgster, onderzoeker) met een deur tegen een stelling die in de dienstruimte staat. De stelling was leeg, maar er vlak naast stond een ro kar met dierkooien met muizen erin. Gevraagd of men de deur wil afsluiten als de dienstruimte vol is. Men kan ook de indeling aanpassen.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	De RH in een verwarmde kast begeeft zich regelmatig richting 30%. Men geeft aan dat dit eerder besproken is met de inspecteur. Bij nalezing blijkt dat op 8 januari 2018 besproken is dat men de RH boven de 35% houdt. Dit is volgens de OECD een absolute ondergrens. Per email gevraagd om dit te volgen.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Er zit 1 muis individueel nadat een kooigenoot is gebruikt voor een practicum. Deze muis wordt deze week gebruikt en heeft dan nog geen 3 weken individueel gezeten. Dat is acceptabel. Gevraagd of men deze grens wil omschrijven in een SOP. Nu wordt nog verwezen naar een afspraak van max. 3mnd individueel, maar die is meer van toepassing op

INSPECTIELIJST (vervolg)

fokmannen/studs.

Vraag 11 **Voeding**
 Antwoord **Voldoet**

Vraag 12 **Water**
 Antwoord **Voldoet**

Vraag 13 **CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)**
 Antwoord **Geringe afwijking**
 Toelichting Het lukt ter plaatse niet om op een overzichtelijke manier de gehele geschiedenis van een dier uit de computer te halen. Mogelijk heeft dit te maken met een update van de software. Men gaat deze week nog na of het lukt alle gegevens uit het digitale WDB te halen, incl. de diergewichten en b.j.v. tumorgrootte.

Vraag 14 **Toegestane ingrepen ter identificatie:**
 Antwoord **Voldoet**

Vraag 15 **Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)**
 Antwoord **NVT**

Vraag 16 **Handelingen (transport, doden etc.)**
 Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 17 **Omgang met dieren**
 Antwoord **Niet geconstateerd**

Vraag 18 **In het wild gevangen dieren**
 Antwoord **NVT**

Vraag 19 **Algemene indruk:**
 Antwoord **Voldoet**

Vraag 20 **Zijn er nog andere bevindingen?**
 Antwoord **Nee**
 Toelichting Kort gekeken bij laser-meting van een dorsal skin fold. GB.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek	21-10-2019
Nummer controleur	
Begintijd	10:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1907 Dierproef
	OZP/Projectvergunning (DP19105)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee

Vraag 2	Betreft het een inspectie van het onderzoeksplan of projectvergunning?
Antwoord	Projectvergunning

Vraag 3	Is er een kenmerk van het ozp/projectvergunning?
Antwoord	Ja
Toelichting	

Vraag 4	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	

Vraag 5 Is de diersoort conform het OZP/ projectvergunning?
Antwoord Voldoet

Vraag 6 Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan/werkprotocol?

Antwoord Afwijkend neutraal/onbekend

Toelichting Het aantal dieren is niet groter dan in de PVG. Juist gevraagd om een poweranalyse te doen die meer recht doet aan de vraagstelling. Dat betekent onder andere dat men per tumor en therapie aangeeft welk effect men relevant vindt. Nu gaat men uit van een verwachte effectgrootte die wellicht relevant is voor verbetering van de therapie bij veel voorkomende tumoren of bij de beschikbaarheid van bestaande middelen die al enig effect hebben, maar juist voor tumoren waarvoor nog geen herstel kan worden geboden, kan een klein effect al relevant zijn. Nu wordt dat effect gemist omdat het vraagt om de inzet van grotere groepen muizen.

Voor de tox-proeven en voor de proeven waarin men de tumoren van muizen laat herstellen, heeft men nu een beperkt aantal dieren voorzien, maar ook daar gevraagd om een poweranalyse te doen en alleen proeven te doen waarvan de uitkomst relevant is.

Men randomiseert de dieren niet over de kooien. Het gevolg is dat in theorie alle dieren uit één proefgroep in dezelfde kooi terechtkomen. Hoewel het hier een model is dat relatief goed bestand is tegen omgevingsinvloeden, is het toch zaak de mogelijke variatie die optreedt gelijkelijk te verdelen over proefgroepen. Het argument dat dit verwisseling in de hand werkt is niet sterk; men doet de metingen en behandelingen met twee personen; dan kan men ook met twee personen controleren of de goede behandeling aan het juiste dier wordt gegeven.

Personen controleren of de goede behandeling aan het juiste dier wordt gegeven. Door goed te randomiseren, kan ook optimaal geblindeerd worden. Nu krijgt de behandelaar een per groep apart gekleurde spuit; dat geeft onvoldoende blinding. Belangrijker is echter dat bij het bepalen van de tumorgrootte er al snel een indruk ontstaat dat een dier behoort tot een behandelde of een testgroep. Ook dat geeft te weinig blinding. Bovendien blijkt dat degene die bepaalt of een dier uit de proef moet worden genomen, niet geblindeerd is en in haar besluitvorming meeneemt tot welke groep een dier behoort.

Aangegeven dat men goed moet randomiseren en blinden. Wellicht kunnen de medewerkers van de proefciliteit daarbij een rol spelen. Verwezen naar recente lezing daarover van [REDACTED]

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 7 Antwoord	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk? Voldoet
Vraag 8 Antwoord	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan/werkprotocol? Voldoet
Vraag 9 Antwoord Toelichting	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp/projectvergunning? Afwijkend neutraal/onbekend In het WP staan diverse zinnen die niet helemaal eenduidig zijn; gevraagd om te zorgen voor een document dat kan dienen als referentieprotocol, en om de IvD zodanig te informeren dat deze goed advies kan geven ten aanzien van de 3V's. Diverse aspecten zijn niet goed geprotocolleerd. Bijvoorbeeld over de keuze van het aantal dieren dat gebruikt wordt om een tumor in door te enten is weinig vastgelegd. Voor een deel is deze informatie goed te protocolleren; gevraagd om dat allemaal goed vast te leggen. Voor een deel is het gebaseerd op jarenlange ervaring van de onderzoekster en de uitvoerende biotechnicus. Gevraagd om te zorgen voor een goede backup hiervan. De PVG voorziet in de mogelijkheid om een TOX-proef te doen met middelen die nog niet eerder getest zijn, zonder dat dit in veel detail omschreven wordt. Gevraagd om dit beter te borgen. -Een gestaffelde benadering van lage naar hoge dosering, zodat het geen zware belasting wordt. Men geeft aan te extrapoleren van de mens op basis van huidoppervlak. -Een clinical score sheet waarin ook rekening wordt gehouden met eigenschappen van de teststof (misselijkheid, diarree, bijvoorbeeld voor cytostatica-achtige stoffen). -Pathologie op de dieren. -Zoals eerder gezegd: voldoende power. -Gerichte HEP's. NB Deze clinical score sheets (plus misschien enkele andere van de bovengenoemde aspecten) zouden ook van toegevoegde wetenschappelijke waarde kunnen zijn voor de latere therapie-proeven.
Vraag 10 Antwoord	Is de behandeling conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 11 Antwoord	Is de verzorging conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 12 Antwoord	Is de huisvesting conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 13 Antwoord	Klopt de artikel 12/13f functionaris in de praktijk? Voldoet
Vraag 14 Antwoord	Is de aard van de ingreep conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 15 Antwoord	Is de frequentie van de ingreep conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 16 Antwoord	Is de duur van de ingrepen conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 17 Antwoord	Is de mate van ongerief conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 18 Antwoord	Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 19 Antwoord	Is eerder gebruik van het dier conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 20 Antwoord Toelichting	Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp/werkprotocol? Afwijkend negatief HEPs gevolgd, maar gevraagd om aanpassing. In het WP staan 2 HEP's op basis van lichaamsgewicht: 20% gewichtsverlies t.a.v. startgewicht en 15% gewichtsverlies in 2 dagen. Uitgelegd dat een HEP op basis gewichtsverlies in 2 dagen meer geschikt is voor acute experimenten of chronische experimenten met een acuut fenomeen. Voor dit soort chronische experimenten is het niet geschikt omdat het vereist dat om de 2 dagen moet worden gewogen; dit geeft extra behandelingen die nauwelijks iets toevoegen. Als een dier 15% afvalt in 2 dagen passeert dat dier in dit type experiment namelijk ook vrijwel zonder uitzondering een 20% gewichtsverlies t.o.v. het startgewicht (bij uitgegroeide muizen; bij groeiende muizen moet een groeicurve gebruikt worden). Het is beter om alleen het 20%-criterium te gebruiken en dat dan goed te gebruiken, dat wil zeggen: rekeninghoudend met het tumorgewicht (aftrekken van het

INSPECTIELIJST (vervolg)

totaal gewicht). In de huidige proef komt er dan tenminste één dier onder de grens van 20%.

Op dit moment hanteert men 2000mm³ als HEP voor het tumorvolume. Gevraagd of men dieren die op de dag van weging dit volume benaderen al uit de proef te nemen, zodat overschrijding voorkomen wordt. Men geeft aan het volume omlaag bij te stellen naar 1500mm³ o.b.v. wetenschappelijk eindpunt. Het 2000-volume wordt in principe behouden als ongerief-eindpunt, maar dat wordt dan nooit bereikt. Daarmee is dat probleem opgelost.

Gevraagd om een apart HEP voor de muizen met gekrompen tumoren die weer mogen doorgroeien. Daar kan een veel lager tumorvolume worden gehanteerd.

Gevraagd of men in de dierkamer toegang kan geven tot Excel-bestanden waarin de HEP direct worden uitgerekend, op basis van alle relevante criteria, en waar duidelijke signalen worden gegeven dat actie nodig is. De IvD zal nagaan of dit mogelijk is in IventionLes.

Vraag 21	Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 22	Wordt een levensloopp dossier bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).
Antwoord	Voldoet
Vraag 23	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het ozp/projectvergunning/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 24	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord	Ja
Vraag 25	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 26	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 27	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Enkele verbeterpunten voorgesteld waarmen welwillend tegenover staat.
Vraag 28	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 03-06-2019
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 13:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1907 Dierproef
 OZP/Projectvergunning (DP19105)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1 Was het bezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja
 Toelichting Dat wil zeggen dat op 21 mei is opgevallen dat ratten mogelijk maar 4g/100g BW voer zouden gaan krijgen in een komend experiment. Stukken opgevraagd. Op 3 juni gesprek met onderzoekers in aanwezigheid lvd.

Vraag 2 Betreft het een inspectie van het onderzoeksplan of projectvergunning?
 Antwoord Projectvergunning
 Toelichting [REDACTED]

Vraag 3 Is er een kenmerk van het ozp/projectvergunning?
 Antwoord Ja
 Toelichting [REDACTED]

Vraag 4 Is er een werkprotocol?
 Antwoord Ja
 Toelichting 2015-0125-010 (WP)

De omschrijving van de behandelingen en doseringen zijn in dit WP verspreid over verschillende vragen, waardoor het voor de inspecteur (en de verzorgers) moeilijk bleek om (voldoende snel) een overzicht te krijgen van de hele proef. Zo was het niet duidelijk welke proefgroepen aanwezig waren (dit heeft ook te maken met de blinding).

Wat met name opvalt aan het WP is het beperkte detail ten aanzien van de behandelingen en de mogelijke bijwerkingen, waardoor de lvd geen gedegen advies heeft kunnen geven. De lvd had dit WP niet in deze vorm mogen accepteren.

In het bijzonder zijn deze punten opgevallen.

1) Om een gedegen lvd-advies te geven bevat het WP onvoldoende informatie ten aanzien van de toediening van Cysteamine. De informatie die wel aanwezig is, is deels afwijkend van de projectvergunning. De concentratie van Cysteamine in het drinkwater is wel gegeven (0,9g/L), maar wat is de dosering voor een dier? Wat is (dus) de veronderstelde wateropname per dier waarop dit gebaseerd is? Nergens staat dat de wateropname gemeten wordt. Bij iedere toevoeging aan het drinkwater dienen onderzoeker en lvd zich af te vragen of de toegediende stof invloed heeft op de wateropname. Dit aspect wordt nergens benoemd. De onderzoekster geeft mondeling aan dat zij de oplossing geproefd heeft en dat na aanpassing van de pH de smaak niet onaangenaam was. Los van het ontbreken van deze informatie, geeft dit niet voldoende zekerheid voor een zelfde ervaring voor ratten. Ratten zouden het zelfs lekker kunnen vinden en veel gaan drinken, waardoor ze zichzelf over-doseren. Men had beter een pilot kunnen doen voordat er een heel experiment werd opgezet.

2) Om een gedegen lvd-advies te geven bevat het WP onvoldoende informatie ten aanzien van de voerbepijking. De informatie die wel aanwezig is, is deels ongewenst t.a.v. de 3V's, m.n. Verfijning (vermijdbaar ongerief). De informatie over de voedergift is niet consistent binnen het WP. De voerbepijking is afwijkend van de PVG. De onderzoekster is zeker niet volledig geweest; pas uit het gesprek op 3 juni 2019 bleek dat de onderzoekster de voergift voor alle dieren verlaagde of verhoogde op basis van het aantal omissies dat de dieren hadden in de gedragstest. Dat wil zeggen: momenten waarop het dier niet reageert op de cues (niet goed en niet fout). Bij een bepaald (niet in het WP vastgelegd) aantal omissies concludeert de onderzoekster dat de dieren niet voldoende gemotiveerd zijn.

3) Om een gedegen lvd-advies te geven bevat het WP onvoldoende informatie ten aanzien van het gewichtsverloop van de dieren. De informatie is binnen het WP en binnen de melding bij de CCD niet consistent. De informatie die wel aanwezig is, is deels in het oog springend ongewenst t.a.v. de 3V's, m.n. Verfijning (vermijdbaar ongerief) en afwijkend van de CoP voor dit onderwerp. De onderzoeker was niet bekend met de inhoud van de CoP; de lvd heeft haar niet

INSPECTIELIJST (vervolg)

gewezen op het belang van de CoP.

Vraag 5	Is de diersoort conform het OZP/ projectvergunning?
Antwoord	Voldoet
Vraag 6	Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp/projectvergunning?
Antwoord	Afwijkend neutraal/onbekend
Toelichting	Het WP komt o.a. ten aanzien van de Cysteamine-toediening niet overeen met de projectvergunning (PVG). Daar wordt gesproken van een toediening per injectie tot dag 21, terwijl er wordt toegediend via het drinkwater tot de laatste dag van de proef, wat meer dan 3 maanden kan zijn. De Ivd heeft dit verschil niet opgemerkt. Meldingsplichtig art 10c lid 1 en of wijzigingsplichtig...Aangegeven dat de wijze waarop de informatie is gerangschikt in WP en PVG het voor de Ivd vrijwel onmogelijk maakt om alle WPs zorgvuldig te beoordelen. In dit geval is -ook ten aanzien van andere aspecten- onvoldoende intern toezicht geweest op de overeenstemming tussen WP en PVG. Dat neemt niet weg dat de onderzoeker in eerste aanleg verantwoordelijk voor is voor een correcte proefopzet, en ook de onderzoekster is daarop aangesproken.
Vraag 10	Is de behandeling conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend negatief
Toelichting	Bij een bepaald (niet in het WP vastgelegd) aantal omissies concludeert de onderzoekster dat de dieren niet voldoende gemotiveerd zijn. In dat geval worden alle dieren beperkt in hun voeropname, ook de dieren die hun taak wel goed hadden volbracht, en ook de dieren die al laag zitten in hun relatieve voeropname. Dit staat niet in de PVG en ook niet in het WP. Het is bovendien zeer ongebruikelijk; dat het ongebruikelijk is, is bevestigd door een geraadpleegde deskundige. Los daarvan: aan de onderzoekster gevraagd of zij aanneemelijk kon maken dat een verdere voerbeperking leidde tot beter gemotiveerde dieren. Dat kon zij niet. Hier is dus sprake van ongerief dat niet is vergund en dat mogelijk vermeden kan worden.
Vraag 11	Is de verzorging conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Is de huisvesting conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend negatief
Toelichting	Dat wil zeggen dat naar de opvatting van de inspecteur de aanvraag van de PVG(-wijziging) niet duidelijk en volledig is geweest, waardoor er voor de UNSUS-dieren geen passende vergunning is verleend voor de te kleine kooien. De UNSUS-ratten zijn geen 'fok met ongerief' en hebben dus geen kleine kooien nodig voor een goede fok. De vraag is overigens of dit voor de SUS wel het geval is. De onderzoeker suggereert in de aanvraag dat de kleine kooien een maatregel is om verminderde moederzorg te beperken. Op 2 juli 2019 per email aan de Ivd gevraagd om ondersteunend bewijs daarvoor.
Vraag 13	Klopt de artikel 12/13f functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Is de aard van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Is de frequentie van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 16	Is de duur van de ingrepen conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 17	Is de mate van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend negatief
Toelichting	Men merkt het ongerief aan als mild (licht, 02) op basis van 2 aspecten. 1)'During behavioural testing rats will experience mild stress'. 2)'The breeding of APO-SUS and APO-UNSUS animals is classified as mild discomfort as well'. 1)Het nut van het beperken van voer voor alle dieren bij een te groot aantal omissies van enkele (niet alle) dieren kon niet worden beargumenteerd. De gekozen wijze van voerbeperking is dus onvoldoende gericht op voorkomen van onnodig ongerief voor het individuele dier. De onderzoekster geeft in het WP aan dat de dieren bij de gekozen voedergift 'happy' zijn, maar dat is geen relevante omschrijving en ook niet onderbouwd. In het gesprek van 3 juni 2019 gaf de onderzoekster aan dat ze de dieren een hogere voergift gaf als ze hongerig waren, hetgeen ze kon zien omdat de dieren dan 'chagrijnig' waren. Aangegeven dat 'chagrijnig' strijdig is met 'Happy', en dat daarbij sprake is van afwijking van het WP.

2) Het hier genoemde en vergunde ongerief heeft alleen betrekking op de vervuiling en de kleine kooi. De onderzoekers hebben nagelaten om het genotypische/fenotypische ongerief van de SUS-ratten mee te wegen. Dit is ook al eerder met hen besproken. Enerzijds (wetenschappelijk) geeft men aan dat de SUS-ratten een goed model zijn voor schizofrenie (SZ), zonder dat men anderzijds de SZ-kenmerken aanmerkt als (fok met) ongerief. Zeker bij blootstelling aan complexe testen kan het fenotype ongemak geven. Bovendien is (een eventuele interactie met) de langdurige voerbeperking niet voldoende meegewogen in deze inschatting.

Alles bij de kaar is het ongerief naar de mening van de inspecteur tenminste 'matig' en niet 'mild'. Er is dus sprake van meer ongerief dan in het WP zowel als de PVG.

Vraag 18	Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend neutraal/onbekend
Toelichting	In dit soort experimenten dienen het voer en de dieren met grote regelmaat gewogen te worden, en dient gecontroleerd te worden of voldaan wordt aan de te stellen eisen. Het WP geeft daar onvoldoende aanwijzingen voor. De onderzoekster is niet goed bekend met de betreffende CoP. De totale voeropname is per dier erg moeilijk te reproduceren op basis van de getoonde documenten. Alle aantekeningen zijn op papier, en verspreid door een boek: op de ene plaats staat de hoeveelheid voer die in de kooi is verstrekt en elders staan de verdiende hoeveelheden. Die moeten per keer worden opgeteld om een indruk te krijgen van de totale voeropname. Dit is voor de onderzoekster niet laagdrempelig genoeg voor een relevante dagelijkse controle van alle dieren. Voor het interne en externe toezicht (inclusief diervoorzorg) is dit bestand zelfs ontoegankelijk.
Vraag 19	Is eerder gebruik van het dier conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 21	Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 22	Wordt een levensloopdossier bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).
Antwoord	NVT
Vraag 23	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het ozp/projectvergunning/werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend negatief
Vraag 24	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 25	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 26	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 27	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Ernstige afwijking
Toelichting	Zie onderstaande vraag voor 'Historie'. Deze groep wist dat er door de NVWA intensief toezicht gehouden zou worden. Desalniettemin is er sprake van een slecht opgezet WP, waarin in het oog springende fouten staan ten aanzien van de 3 V's. De aanvraag voor de wijziging van de PVG en het WP bevatten interne tegenstrijdigheden (free feeding weight en startgewicht werden beide genoemd als uitgangspunt voor de voerbeperking). Een deel van de proef was nog niet uitgevoerd, maar de geplande uitvoering kon worden geïnspecteerd op basis van gegevens van een eerdere, vergelijkbare proef. Ook die gegevens waren onoverzichtelijk en slecht toegankelijk. De Ivd heeft dit WP laten passeren en daarbij over het hoofd gezien dat er afwijkingen waren van de PVG. De langdurige verstrekking van Cysteamine, ook aan andere dieren in het nest, was niet vergund. men geeft aan dat dit onderdrempelig was, maar op voorhand was dat zeker maar de vraag. Een wijziging in de voerbeperking was vergund onder een andere bijlage dan waar deze proef onder ressorteerde. Dit heeft men niet nagegaan. Mogelijk heeft dit te maken met een te kleine bezetting van de Ivd (waar men actie op zal ondernemen), maar ook met de manier waarop de documenten zijn gerangschikt, waardoor men veel tijd kwijt is met het opzoeken van de benodigde informatie. Er wordt door de Ivd dus veel vertrouwd op de onderzoekers. Aangegeven dat de primaire verantwoordelijkheid terecht bij de onderzoekers gelegd wordt, maar dat de Ivd in dit geval toch zeker een aantal in het oog springende tekortkomingen aan het WP had moeten opmerken. Een schriftelijke waarschuwing aangezegd voor diverse overtredingen.

Vraag 28 Zijn er nog andere bevindingen?

Antwoord

Toelichting

Ja

Bovengenoemde bevindingen moeten gezien worden tegen het licht van een lange historie. Deze onderzoeksgroepcombinatie is al jaren geleden gewezen op de te kleine, en daardoor sterk vervuilde, kooien. Dest jds heeft de DEC deze huisvesting daarop voorzien van een positief DEC-advies. Onder de nieuwe Wod heeft men echter geen Projectvergunning aangevraagd, en heeft de inspecteur aangedrongen op gepaste huisvesting en verzorging. Dit heeft meerdere keren geleid tot uitgebreide discussies tussen inspecteur en hoogleraar. Bij herhaling valt daarbij op dat de hoogleraar tijdens deze gesprekken andere argumenten gebruikt dan die later worden gebruikt in de correspondentie met o.a. de CCD.

In gesprekken met de inspecteur en de NVWA hamert de hoogleraar vooral op het belang van een generatie-overbruggende vergelijkbare huisvesting voor de dieren, omdat hij geïnteresseerd is in epigenetische effecten of deze althans wil uitsluiten. Daarop heeft de inspecteur gewezen op meerdere momenten in de (zelfs recente) geschiedenis waarop de huisvesting en verzorging wel degelijk is aangepast, vooral op initiatief van de proefaccommodatie. Bijvoorbeeld heeft hij dat niet opgemerkt. Dan stemt de hoogleraar, in aanwezigheid van de Ivd, in met aanpassing van de huisvesting. Daarna overtuigt hij echter de Ivd weer van zijn gelijk, en wordt er bij de CCD een projectvergunning of wijziging daarvan aangevraagd (verleend). In een eerder instantie was er aan de CCD gevraagd of dit misschien geen dierproeven zijn (destijds toegekend).

In beide gevallen heeft de CCD niet alle en niet geheel correcte informatie gekregen. De CCD heeft in eerste instantie aangegeven dat er geen sprake was van een dierproef op basis van de informatie van de onderzoeker, met kennis daarover van de Ivd, dat er géén sprake was van verontreinigde kooien. Dat was onjuist; er was wel degelijk sprake van ernstig vervuilde kooien. Toen dat tijdens een inspectie werd vastgesteld, heeft de inspecteur aangedrongen op grotere kooien en frequentere schoning. Dat werd opnieuw toegezegd, maar de onderzoeker heeft toch een projectvergunning aangevraagd, die i.o.m. de Ivd en DEC door de CCD is verleend voor een 'fok met ongerief'. De verwoording van de aanvraag voor deze vergunning is dusdanig verwarrend, dat de CCD daaruit gelezen heeft dat beide stammen ongerief ondervonden als gevolg van de fok. Dat is niet het geval; de UNSUS kennen geen afwijkend fenotype. De SUS kennen wel een afwijkend fenotype, maar dat wordt niet duidelijk omschreven als oorzaak voor ongerief. Epigenetica, waar alle gesprekken met de inspecteur op uitdraiden, wordt in de aanvraag alleen zijdelings genoemd.

De wijziging op de projectaanvraag is vooral gericht op het gebruik van (te) kleine kooien, en niet op vuile kooien, omdat door de onderzoekers is aangegeven dat de kooien niet ernstig vervuilen.

Dat dit onjuist is, bleek tijdens een aangekondigde inspectie op 5 februari j.l., waarbij opnieuw ernstig vervuilde kooien werden vastgesteld. De moederdieren probeerden keutels uit de bak te werken of tegen de bak te plakken, om hun nest zo schoon mogelijk te houden. Men had dit nu zelf ook opgemerkt, zei men. Juist op de dag na inspectie, gaf men aan, zou er een nieuw schoningsprotocol worden gehanteerd. Dat protocol zag de inspecteur als een redelijk compromis. Ook overwegende dat deze proeven binnen ca. anderhalf jaar zouden stoppen, is in eerste instantie afgezien van een maatregel. Wel is direct een volgend bezoek aangekondigd. Bij dat bezoek bleek het nieuwe schoonmaakprotocol redelijk te werken, maar kon er een reeks van afwijkingen van de PVG worden vastgesteld.

Deze gebeurtenissen geven blijk van onderzoekers die bij herhaling over de grenzen van het toelaatbare gaan en door de Ivd onvoldoende gecorrigeerd worden. Na de recente overtreding is daarom alsnog een SW aangezegd.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek	05-02-2019
Nummer controleur	
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Aangekondigd bezoek om de mate van vervuiling vast te stellen bij (UN)SUS-ratten. Tijdens inspectiebezoek blijkt dat verschillende kooien te sterk vervuild zijn, maar dat men kort tevoren het verschooningschema heeft aangepast, zonder dat dit op alle (o.a. de vervuilde kooien) is toegepast. Daarom kon niet worden vastgesteld of dit schema zou werken. Het nieuwe schoonmaakschema is in potentie veel effectiever dan het oude. Daarom afgesproken een volgende fokronde te bezoeken.

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord	Geen andere lijst in te vullen
Toelichting	

Documentatie

In [redacted] staan de documenten die betrekking hebben op dit project. Het kostte tenminste een halfuur om de samenhang van de relevante documenten met grote zekerheid vast te stellen. Dat betreft dan het werkprotocol (WP), de aanvraag van de vergunning van de dierproeven en de projectvergunning (PVG, dat is de combinatie van de aanvraag en de beschikking van de CCD).

Daarvoor bestonden 3 redenen:

- [redacted] kent geen doorklikfunctie vanuit de WP-structuur (waarin geen AVD-nummers staan, maar zelf toegekende nummers);
- in de CCD-stukken stonden een aantal typefouten;
- de VGH heeft de proeven aangevraagd op een andere PVG dan waar ze door de CCD op zijn toegekend, zonder dat er een nieuwe aanvraag is gedaan.

-Ad. De VGH heeft op de WPs een eigen nummering staan, die niet direct te herleiden is tot de PVG. De IvD moest de titel van het project uit het WP kopiëren, en daarmee zoeken in de PVG-bestanden. Dat is een omslachtiger systeem (en o.a. afhankelijk van unieke titels) dan het gebruik van unieke nummers (het noemen van het AVD-nummer in het WP) of een directe link.

Het jaartal dat gebruikt werd in de nummering van het WP was 2015, dus een ouder nummer dan de verlening van de PVG. Daarom daarover navraag gedaan. Het intern toegekende getal 2015 wil zeggen dat de aanvraagprocedure voor het gehele project is gestart in 2015; de projectvergunning is in 2017 verleend. De WP's hadden een hoog volgnummer (2015-0125-B143 en B144), en waren (correct) pas opgesteld na de Beschikking van de CCD over deze fok.

-Ad. In de stukken van de CCD staan een aantal typefouten. In de beschikking van de CCD staat dat dit onderzoek niet zal worden vergund onder [redacted], zoals aangevraagd, maar onder [redacted]. In de verwijzing naar [redacted] is waarschijnlijk een typefout gemaakt, want het betreffende project heet [redacted] (het is uit 2017 en niet uit 2018). De PDF met de beschikking van de CCD over de fok van (UN)SUS-ratten heeft van de CCD de bestandsnaam [redacted] gekregen ([redacted]), terwijl de beschikking zelf spreekt van [redacted] (eindigend op 65).

-Ad. De VGH heeft deze fok/dierproeven aan de CCD voorgelegd onder het project [redacted] maar de CCD heeft het veruond onder [redacted].

Fok met ongerief

De fok zelf wordt binnen iVentio beschreven binnen 2 protocollen: 2015-0125-B143 (SUS) en 2015-125-B144 (UNSUS). De letter B geeft aan dat het een fok betreft (Breeding). De nummering 2015-125 geeft aan dat het een projectvergunning betreft, dus "Fok met ongerief". De vragen in het formulier voor een fok met ongerief hebben vooral betrekking op de fok.

In de aanvraag voor een projectvergunning voor deze proeven, maken de onderzoekers onvoldoende duidelijk waarom de UNSUS-ratten moeten worden gefokt in Type III-kooien (wettelijk gezien te klein), en waarom ze gespeend moeten worden.

worden op dag 28 (waardoor de vervuiling nog verder toeneemt). Alle argumenten die worden aangevoerd hebben betrekking op de SUS-ratten. Bij de SUS-ratten redeneert men dat de dieren in een kleine kooi moeten en pas op dag 28 gespeend mogen worden. Het gevolg is dat de dieren minder bewegingsvrijheid hebben en meer vervuilen (ongerief). De huisvesting en het spenen van de UNSUS-ratten worden in de aanvraag steeds tegelijk benoemd met die van de SUS-ratten, maar nergens wordt beweerd dat de UNSUS een verminderde moederzorg hebben. Deze ratten hebben dus geen ongerief als het gevolg van hun geboorte (en vallen dus ook niet onder "fok met ongerief"). Ze hebben wel ongerief als gevolg van de huisvesting en verzorging (late spenen), maar dat is het gevolg van de wetenschappelijke opzet en vraagstelling.

Het is aannemelijk dat het SUS-genotype levenslang ongemak geeft; in de aanvraag worden ze door de onderzoekers "extra stress-gevoelig" genoemd. De jongen hebben ongerief a.g.v. de afwijkende huisvesting en verzorging (als bijwerking van de opgegeven verfijning: een kleinere kooi). Deze ratten (de SUS) zijn dus weliswaar niet genetisch gemodificeerd, maar dragen wel een genetische wijziging die leidt tot ongerief. Dat kan geregistreerd worden als een Fok met ongerief, en genetisch gewijzigde dieren met ongerief. Abusievelijk staat er nu "wildtype" in iVention. Gevraagd om de UNSUS te registreren onder de doelstelling van het onderzoek, want dat is géén fok met ongerief (en dus wel wildtype). In iVention zouden de dieren nu nog aangemerkt worden als Fok met ongerief.

NB Gevraagd hoe men in zijn algemeenheid in [REDACTED] genetisch gewijzigde dieren aanmerkt. iVention merkt niet standaard alle dieren in een Fok-met-ongerief-protocol aan als proefdier in dierproef; deze moeten handmatig uit het systeem gehaald worden. Vaak hangt de codering af van het genotype dat de onderzoeker opgeeft. Soms geeft de onderzoeker aan dat het genotype Unknown is; dan neemt degene die de registratie samenstelt een beslissing.

Vervuiling

Tijdens de inspectie Een kooi met UNSUS-dieren is zo vervuild dat de moeder ontlasting tegen de wand heeft geplakt. Een kooi met SUS-dieren is zo vervuild dat de moeder keutels via de ruif naar buiten heeft gewerkt.

In de aanvraag wordt niet precies genoemd wat het ongerief bij de dieren precies behelst, oftewel wat de mate van vervuiling is, maar deze vervuiling is meer dan verwacht zou mogen worden. In het DEC-advies staat: "Beide zaken leiden tot een grotere mate van vervuiling van de kooi waarvoor gedeeltelijk gecompenseerd wordt door een zorgvuldige methode van tussentijdse verschoning." Dat was niet het geval.

Vlak voor deze inspectie heeft men het WP aangepast, waardoor de kooien van deze dieren gedeeltelijk zullen worden verschoond op dag 11 en 16; op dag 20 en 24 zal de gehele kooi worden verschoond. Bovengenoemde dieren zijn nog niet (allemaal) verschoond volgens het nieuwe schema, omdat het WP nog niet geautoriseerd was. Het is aannemelijk dat de dieren volgens het nieuwe schema niet ernstig zullen vervuilen, maar dat kan nog niet worden vastgesteld.

Het volgende is afgesproken

- Tijdens de volgende fokronde zal een nieuwe inspectie plaatsvinden; pas dan zal worden gezien of redelijkerwijs voldaan wordt aan de PVG ("zorgvuldige verschoning").
- Als het nieuwe verschoningsschema voldoet, zou dat gemeld moeten worden als "verfijning" in een geamendeerde projectvergunning.
- Een amendement van de projectvergunning is waarschijnlijk nodig om aan te geven wat de doelstelling is van de SUS resp. UNSUS. Dat is namelijk fok met ongerief voor de SUS en geen fok met ongerief voor de UNSUS.
- Met de aanvraag van een amendement op de huidige vergunning komt er ook meer overzicht in de administratie.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	21-05-2019
Nummer controleur	
Begintijd	10:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Onaangekondigd bezoek aan de ruimte waar de (UN)SUS-ratten worden gehouden. IvD heeft op verzoek van de inspecteur zelf aangegeven dat er weer een fokronde was, maar de dag van toezicht was onverwacht. Alleen toezicht gehad op de huisvesting en verzorging van de (UN)SUS-ratten.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De kooien zijn duidelijk minder vervuild dan voorheen, en de ratten zijn ook daags voor een volgende verschoning niet smoezelig. Dierversorger geeft aan dat ook zij hierin een grote verbetering heeft gezien. Het valt de inspecteur wel op dat er één bak is waar een moeder van 10 pups de keutels via het rooster uit de bak probeert te werken. Dat is voor de inspecteur een teken dat de moeder de bak/het nest niet schoon genoeg vindt, hetgeen een stressor is. Omdat dit een van de laatste proeven is en de ratten niet smoezelig zijn, is besloten om dat voor dit moment te accepteren. Bij een eventuele verlenging zal de inspecteur striktere eisen stellen aan de huisvesting.
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Tijdens de inspectie viel op dat het niet goed mogelijk was om de proefgroepen in een lopend experiment te koppelen aan het WP. Daarom besloten om toezicht te houden op dat onderzoek. Zie rapport DpPVG van deze datum.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Matig
Toelichting	Op zich voldoet de reinheid van de kooien aan redelijke eisen. De kooien blijven echter te klein, waardoor een moederrat ongebruikelijk gedrag vertoont (namelijk het verwijderen van keutels uit de bak). De onderzoeker heeft steeds aangegeven dat de te kleine bakken nodig zijn om de stress voor de stressgevoelige SUS-moederdieren te beperken. Bij beschouwing van de projectvergunning blijkt dat men in de aanvraag de UNSUS betrokken heeft in verzoek voor een kleinere kooi, zonder duidelijk aan te geven op welke gronden met dit wil. Daarop is voor beide lijnen een vergunning op basis van Fok met ongerief verleend. De UNSUS zijn echter niet genotypisch/fenotypisch stress-gevoelig, en hebben bovendien grotere nesten, waardoor juist deze dieren vaker de extra vervuiling ervaren. Er is hier dus sprake van ongerief als gevolg van de houderij, en niet, zoals uit de vergunning kan worden gelezen, ongerief als gevolg van de fok. Aan de IvD gevraagd om de aanvraag aan te passen naar een wetenschappelijke doelstelling in plaats van fok met ongerief. Op 1 juli hierover nogmaals gesproken, waarbij bleek dat de IvD dit verzoek van de inspecteur niet zo had begrepen; het verzoek herhaald. Op 2 juli een email gestuurd aan de IvD met de vraag om te beargumenteren dat kleine kooien überhaupt ondersteunend zijn aan de moederzorg; dit i.v.m. mogelijk toekomstig onderzoek met stressgevoelige lijnen. Bij inspectie valt op dat in een experiment ratten mogelijk maar 4g voer/100g BW krijgen. Nader toezicht aangekondigd en stukken opgevraagd.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	03-12-2020
Nummer controleur	
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2003 Handelingen werklocatie (DP20106)
Geldig vanaf	01-01-2020

Handelingen op werklocatie

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Tijdens bezoek buitenlocatie deze handeling geobserveerd. Geen onderliggende documenten geraadpleegd.
Vraag 2	Is er een werkprotocol of voldoende gedetailleerd ozp aanwezig?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 3	Welke diersoort betreft het?
Antwoord	44
Vraag 4	Bevoegdheid behandelaar (art. 9 en 13f)?
Antwoord	Voldoet
Vraag 5	Wat voor handelingen?
Antwoord	Bloedafname
Toelichting	Terminale bloedafname (verbloeding). Geen 'terminaal experiment' omdat er sprake is van voorgaande handelingen.
Vraag 6	Bekwaamheid in handelingen?
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Hygiëne behandelruimte?
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Aseptiek handelingen dieren?
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Voldoet anesthesie?
Antwoord	Voldoet
Vraag 10	Pijnbestrijding?
Antwoord	NVT
Vraag 11	Is het ongerief goed ingeschat?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 12	Zorgvuldigheid euthanasie?
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	Worden de handelingen aangetekend?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 14	Wordt de Code of practice welzijnsbewaking nageleefd?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Andere code of practice van toepassing?
Antwoord	Geen
Vraag 16	Wordt bovenstaande code juist toegepast?
Antwoord	NVT
Vraag 17	Algemene indruk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	03-12-2020
Nummer controleur	
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2001 Dierproeven reden (DP20108)
Geldig vanaf	01-01-2020

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
---------	---

Antwoord	Ja
----------	-----------

Toelichting	Rond het bezoek aan een andere sublocatie gesproken over nieuwe diersoort: vleermuizen. Omdat dit voor het bezoek nog niet bekend was bij de inspectie, was dit onvoorbereid. Daarom zijn pas achteraf een aantal vragen gerezen. Die zijn per email gesteld (aandachtstreepjes). Onder iedere vraag staat de reactie van de IvD. Dit geeft een goed overzicht van de ondernomen acties en vastgelegde procedures.
-------------	--

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
---------	--

Antwoord	Geen andere lijst in te vullen
----------	---------------------------------------

Toelichting	Dit betreft een ingangsgesprek ten aanzien van de huisvesting van bonte lansneusvleermuizen (<i>Phyllostomus discolor</i>) enkele maanden voor de inspectie.
-------------	--

In het gesprek is het volgende gemeld:

Er zijn nu ca 75 dieren, deels eigen fok (alleen "spontane fok", niet beoogd), grotendeels betrokken uit München. Leeftijd van de gekochte dieren niet per dier bekend, omdat chip-reader andere uitslag geeft dan verwacht. Dit kan een merkenprobleem zijn. Er wordt nu gewerkt aan een oplossing van dit probleem.

De dieren hebben zich voortgeplant en de sterfte is beperkt (2 volwassen dieren). Jonge dieren worden soms wel gedood door andere vleermuizen.

Er is nog geen pathologie verricht op dode dieren. Wel wil de onderzoeker kijken naar de kadavers. Gevraagd om pathologie te doen.

Kooiverrijking van matten en takken wordt (blijkens vraatsporen) gebruikt.

Ze krijgen zes dagen per week fruit. Op de zondag krijgen ze alleen maar meelwormen (700-800gram), en op dinsdag en donderdag beide dagen 300 gram in combinatie met het fruit. Ze krijgen gistocal als vitaminen/mineralen premix.

Hanteren van de dieren wordt zo veel als mogelijk vermeden (vangen met net van achteraf, of in vangkast). Daarom is het terecht dat de dieren maar één keer per jaar in de hand worden genomen (geteld, gewogen, gechipt). Dat geeft wel een extra beperking aan de welzijnsbewaking.

Na afloop van de inspectie (na raadplegen internet) zijn de volgende vragen gesteld, waarop door tussenkomst van de IvD is geantwoord.

Welzijnsbewaking:

-Kan permanente registratie van geluid (hoorbaar en ultrasoon) een indruk kunnen geven van rust/onrust in de kolonie? Onderzoekers denken dat dit niet gaat omdat er geen baseline is om het mee te vergelijken.

-Camera's. Dit zou moeten kunnen zonder verstoring van hun gedrag/welzijn en eveneens een goede indruk geven van het gedrag.

De onderzoekers denken dat dit mogelijk zou zijn. De dieren kunnen geen infrarood waarnemen dus het zou geen verstoring geven.

-Hangstokken met weegschalen?

De onderzoekers hebben hier geen ervaring mee, het zou mogelijk kunnen zijn, maar de vraag is dan vooral hoe je de dieren kunt identificeren.

-Kunnen medewerkers een keer meelopen bij de oorspronkelijke kolonie?

De oorspronkelijke kolonie is opgeheven.

Ziekte

A. Zoönosen

-Wat staat er (naast de rabiësvaccinatie) in het protocol over preventie hiervan? Vleermuizen kunnen veel virussen dragen die ook schadelijk zijn voor de mens, en dat kunnen ze ook oplopen van de verzorgers/behandelaars. Dit is een kolonie die al lang aanwezig is geweest in [REDACTED]. De kans op rabiës is dus erg klein. Ondanks dat het risico op rabiës a.g.v. vleermuisbeten nihil is hebben we besloten om toch alle betrokken medewerkers en de dierenarts te vaccineren tegen rabiës. Nadien is een titerbepaling gedaan. De uitslag hiervan voldeed, waarmee we beschermd zijn gedurende enige tijd. Hoe lang die tijd is staat ook beschreven in een document wat door het RIVM is opgesteld en wat door de arbo-arts wordt meegenomen in het document wat dus nog officieel wordt gemaakt. De arbo-afdeling gaat bijhouden wanneer iedereen weer opnieuw gevaccineerd moet worden aan de hand van titerbepalingen. Ook de Spoedeisende Hulp van [REDACTED] brengen zij op de hoogte voor het geval zich in de toekomst een prik/bijt-incident voor gaat doen. Dat betekent dus dat er altijd een boostervaccin voorradig is op de spoedeisende hulp.

-Als een rabiësvaccin verplicht is, hoe vindt toezicht door IvD plaats? Toezicht ligt bij de teamcoördinator Conrad vd Broek en ook de dierenarts is gevaccineerd tegen rabiës. Een lid van de IvD heeft in het verleden een rabiës vaccinatie gekregen via de GGD voor werk in het buitenland, maar er is toen geen titerbepaling gedaan (vond de GGD niet nodig en volgens de toenmalige normen van de GGD zou deze vaccinatie nog geldig moeten zijn). Maar zoals gezegd is het risico op rabiës nihil.

B. Ziektepreventie

-Ook voor de bescherming van de kolonie zelf dient met enige regelmaat onderzoek gedaan te worden. Ook dit kan misschien op feces. Er mag verwacht worden dat op alle dode dieren sectie gedaan wordt door een ervaren persoon (patholoog) die ook monsters kan nemen.

Sectie zal worden gedaan door [REDACTED] die als patholoog bijzondere dieren werkt bij [REDACTED]. Er is geen reden voor extra bescherming van de dieren in de vorm van hoog beschermende kleding, en er hoeft niet onder specifieke omstandigheden te worden gewerkt (zoals een flowkast).

-Wat zijn jullie plannen bij een evt. ziekte? Is er een aparte ruimte om die op te vangen?

Zieke dieren zullen worden afgevoerd omdat ze bij ziekte per definitie een humaan eindpunt hebben bereikt. Er is geen aparte ruimte; eventuele zieke dieren kunnen voor korte observatie apart in een box in het verblijf gehouden worden.

-Zijn er gedachten over maximale bezetting qua hygiëne?

Dat is moeilijk in te schatten, op het moment wordt de ruimte 1 keer per week gereinigd met een gemiddelde bezetting van 75 vleermuizen. Dit is voor nu qua hygiëne afdoende, als de aantallen meer worden zou de frequentie van schoonmaken meer moeten worden.

-Wat is het protocol voor anesthesie?

Mix van Medetomidine/Midazolam/Fentanyl. Er is ook nog een toedieningsschema beschikbaar met volume per X gram dier.

-Wat is het protocol voor euthanasie? Is dit middel/apparaat ter plaatse beschikbaar? Kunnen medewerkers dat toepassen?

Euthanasie zal plaatsvinden met Pentobarbital volgens standaard wijze. Is altijd aanwezig op boerderij.

-Heeft de dierenarts zich toegelegd op vleermuizen? Is daar contact over met de dierenarts van de leverancier? Dierentuinen?

Zie hierboven. Er is dus veel contact met vleermuizenexperts geweest over microbiologie. Verder hebben onderzoekers een online cursus gevolgd van een zeer ervaren onderzoeker uit [REDACTED]. Direct betrokken medewerkers hebben ook een praktische training gehad waarbij benodigde technieken werden getraind en goedgekeurd door aanwezige ervaren onderzoekers uit [REDACTED]. Deze zijn vastgelegd in het online trainingsdossier (online leeromgeving [REDACTED]). Voor (toekomstige) onderzoekers wordt gevraagd dat zij naast het behalen van de artikel 9 proefdierkunde cursus ook een speciale module voor vleermuizen volgen.

Voeding

Nectar is volgens diverse sites de voornaamste bron, daarnaast pollen en bloemen, en tijdens droogte insecten.

-Kunnen jullie ook Nederlandse nectarrijke bloemen geven?

Het dieet is afgestemd met vorige koloniehouders [REDACTED]. Het is volgens de onderzoekers onverstandig om wilde of commercieel geteelde bloemen aan te bieden wegens mogelijke pesticiden, insecticiden, herbiciden etc.

-Artificiële nectar? Kwiecinski et al 2003. Misschien als beloning, of tenminste bij verminderde conditie.

Dit is een optie hoewel honing al deel uitmaakt van de voeding.

-Bij kippen bestaat er zoiets als een minimum voerbaklengte. Kunnen alle dieren tegelijk eten? (Zie ook 'territorium').

Het fourageer-gedrag is niet bekend, we kunnen dit niet beoordelen. Het aangeboden voer is iedere dag op, we bieden het voer aan in twee bakken deze staan 1,5 mtr van elkaar. Het water staat voorbij de voerbakken vanuit de hangkasten gezien.

Territorium

-Zou je met een camera een indruk kunnen krijgen van stamvorming?

Nee, dit is niet mogelijk. Dieren kunnen eventueel geobserveerd worden met camera's, maar ze zijn dan niet te identificeren.

-Moet je de mogelijkheid geven om apart te fourageren?

Dat kan alleen door ze apart te gaan huisvesten. Dit werd ook in [REDACTED] niet gedaan in de laatste 10 jaar en lijkt niet nodig.

-Is er een maximale groepsgrootte voordat agressie toeneemt?

Dit is niet goed te zeggen, bij deze soort kan een roest zo groot worden als 400 dieren. De ruimte is dus meer beperkend dan het aantal op zich.

Voortplanting

Internet: draagtijd 3mnd15d (105d), litter size 1, uitvliegen op 5 weken, gespeend op 3 maanden per kolonie 5 tot 10 groepen van 1-15 vrouwen per man en een aantal mannengroepen. 1 man domineert ca 18 (max 30) vrouwen, de rest van de mannen en vrouwen vormen bachelor-groups.

-Nemen jullie maatregelen ter vermindering van inteelt, indien nodig?

Dat is (nog) niet nodig. De kolonie bestaat al 10 jaar als inteelt kolonie.

-Wat zijn de mogelijkheden voor anticonceptie?

De enige methode is het gescheiden huisvesten van mannen en vrouwen, maar dat is niet mogelijk hier.

-Is er een tweede ruimte voorzien om de kolonie te scheiden in mannen en vrouwen?

Er is geen tweede ruimte. Risico op overbevolking is al enkele keren besproken met de onderzoekers. Wanneer er wordt begonnen met experimenten zal de afname vergelijkbaar zijn met de groei van de kolonie (mogelijk deze zelfs overschrijden).

-Wat wordt gedaan met surplusdieren; zijn er plannen voor pensionering? NB Ze kunnen 9 jaar worden.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Deze dieren kunnen inderdaad ruim 9 jaar oud worden. Er zijn geen afspraken over pensionering, maar er zullen afspraken worden gemaakt (op projectniveau) over leeftijdsgrenzen voor dieren in experimenten. Oudere dieren zullen in de kolonie kunnen blijven tot hun natuurlijke dood (of tot ze ziek worden, zie hierboven), of de dieren worden als surplus (eventueel na fok) worden afgevoerd indien de kolonie toch te groot zou worden.

-Zijn er gedachten over de benodigde aantallen voor het onderzoek?

Ja, die komen in de CCD projectaanvraag te staan. Voor de komende 2 CCD projecten worden 80 dieren aangevraagd.

Licht en dag- nachtritme.

Internet: Lansneuzen zijn 'nocturn' meest actief 8-10u 's avonds (Raphica Scott, sta.uwi.edu); ze eten vanaf een paar uur voor zonsondergang.

-Is er in dit verband een optimaal tijdstip van voeren?

Het voer wordt overdag al klaar gezet zodat het beschikbaar is wanneer de dieren rond die periode actief worden.

-Is er behoefte aan een deels omgekeerd dag-nachtritme om de dieren te kunnen observeren in licht (goed zichtbaar) en donker (actief)?

In München was een omgekeerd dag nacht ritme ingesteld en het kan overwogen worden ook in Nijmegen toe te passen. Echter, er worden op het moment geen experimenten gepland met wakkere dieren dus er lijkt geen reden om een omgekeerd dag nacht ritme toe te passen. Indien observatie met camera's plaats vindt maakt het ook niet uit of deze opnames in normaal of omgekeerd dag/nacht ritme worden toegepast. Het voordeel van een normaal dag nacht ritme is dat de dieren overdag in hun schuilplek zitten en makkelijker gevangen kunnen worden.

-Kunnen jullie licht aanbieden met een schemerperiode?

Dit kunnen we niet

-Hebben alle dieren de mogelijkheid om licht te vermijden?

Er is vrijwel geen licht (overdag een klein lampje), en bovendien kunnen de dieren in de kasten gaan hangen.

-Kunnen jullie een seizoensritme aanbieden (als dat nuttig zou zijn)?

Het is niet duidelijk of dit technisch haalbaar is door de duur van de dag en nacht te variëren, maar het is niet bekend of dit nuttig zou zijn. In de natuur komen deze dieren voor rond de evenaar en is er nauwelijks variatie in dag en nacht duur gedurende het jaar.

Overig

-Is de vastgestelde baarmoederprolaps vastgelegd in iVentionLess?

De gegevens worden geregistreerd in iVentionLES, maar op het moment kan dit niet specifiek bij de betreffende vleermuis vernoemd worden omdat we problemen hebben met het uitlezen van het juiste tag nummer kan aflezen. Dus wordt dit tijdelijk onder remark "location" gemeld. Zoals gezegd wordt aan het chip probleem gewerkt en zodra we de chip van het dier hebben kunnen uitlezen zal dit in iVentionLES bijgewerkt worden.

-Fruitletende vleermuizen hebben een extreem gevoelige neus. Zijn er afspraken gemaakt omtrent de kleding van de verzorgers? Gebruik van parfums (deodorant, handzeep, etc.)?

In [redacted] waren daar geen afspraken over gemaakt. We hebben hier ook geen advies over gekregen vanuit de [redacted]. In [redacted] stellen we (ook) geen andere eisen dan de normale regels voor diervverzorgers.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	19-03-2021
Nummer controleur	
Begintijd	13:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2105 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP21104)
Geldig vanaf	01-01-2021

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Klimaatbeheersing van was in verleden uitstekend.

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Voldoet in algemene zin: muizen hebben de beschikking over voldoende nestmateriaal (in spf-fok iets meer dan in experimenteel) en zijn niet individueel gehuisvest. In de experimentele afdeling beschikken de muizen in fok en proef daarnaast over balvormig houten knaagobject. Aandachtspunt: in afdeling spf-fok wordt geen knaaghoutje verstrekt aan de muizen, de reden hiervoor was tijdens de inspectie eigenlijk niet helder en niet expliciet in het fokprotocol vastgelegd. Volgens opgave is er daarop nadere afstemming geweest met de verantwoordelijk onderzoeker en ziet hij ook geen reden om de dieren in fok geen balvormig houten knaagobject te verstrekken, mede gezien de verwachte robuustheid van het diermodel. Knaagballetjes worden z.s.m. besteld voor de muizen in de spf fok-afdeling.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Voldoet in algemene zin. Aandachtspunt : in afdeling spf-fok wordt geen knaaghoutje verstrekt aan de muizen, de reden hiervoor is eigenlijk niet helder en niet expliciet in het fokprotocol vastgelegd. Volgens opgave inmiddels correctie in gang gezet (zie item ethologie).
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	NVT
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Zie andere lijst en inspectie 22-03-2021

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	13-02-2020
Nummer controleur	
Begintijd	12:45
Bezoekredenen	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2005 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP20104)
Geldig vanaf	01-02-2020

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Begeleid door (namens)
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T.a.v. algemeen ontwerp en toegang; staat van onderhoud geeft geen reden tot nadere vragen.
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Hygiëne voldoende. Bedding is voldoende schoon.
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T.a.v. beschikbaarheid behandel euthanasie ruimte en opslagruimtes materialen als bakken, ruiven, bedding drinkflessen etc.. N.B. verbeterpunten: -in voorruimte van koel-/vrieskamer staat niet herleidbaar voer(-componenten). In de koelcel staat niet herleidbaar voer. Daarnaast is er een hoeveelheid testvoer aanwezig met vervaldatum dag van de inspectie -vriezer in SPF fok-afdeling ook merken met sticker "CAT 1 materiaal" zoals vriezer in centrale materialen sluisruimte.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T.a.v. en (in gewenste range en uitermate stabiel). In de ruimte waar de ratten in voorraad voor HAP-practicum gehuisvest worden lijkt onderdruk ingesteld te zijn. Check gewenst.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Ratten in voorraad voor HAP-practicum zitten op omgekeerd dag-nachtritme. Gekozen is voor direct op geheel omgekeerd dag-nachtritme wegens voorafgaande opslag/ transport.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Geringe afwijking: t.a.v. niet verstrekken van knaaghoutjes: -volgens opgave maken de aanwezige muizenlijnen hier geen gebruik van. Advies: bevinding vastleggen b.j.v. in fokprotocol/ l.jn. -Bij ratten zeker te testen. - Indien het niet passend is/ verstorend werkt bij de dierproeven, dan niet te verstrekken. Voldoet in algemene zin: - muizen hebben allen beschikking over voldoende nestmateriaal; individuele huisvesting (met extra verrijking in de vorm van macrolon-tunnel) is beperkt tot proefgebonden situaties conform WP of zeer incidenteel bij discontinue fok (voor HAP; op label aangegeven vanaf wanneer sprake was van individuele huisvesting, maar reden is niet direct helder want niet op kooilabel vermeld). -ratten hebben beschikking over shelters. Gezien gebruik van de hoogte geadviseerd om ratten in type IV bakken te houden met verhoogde deksel/ruif i.p.v. standaard platte deksel. volgens opgave zijn de aanwezige bakken als hoger dan de standaard type IV bakken
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	in algemene zin. N.B. Verbeterpunt: t.a.v. opslag en herleidbaarheid.: zie item dienst ruimte.
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	in algemene zin: de dieren en de omstandigheden waarin de dieren worden gefokt, gehouden, of gebruikt, dagelijks worden gecontroleerd en de uitgevoerde controles en bevindingen worden geregistreerd. Verbeterpunten: redenen vastleggen t.a.v. individuele huisvesting (in HAP fok), niet verstrekken knaaghoutjes (fokprotocollen). Update fokprotocollen gewenst.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Toelichting	Eigen fok of aanvoer van geregistreerde fokbedrijven.
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Zie andere lijst afdeling gezelschapsdieren.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	22-03-2021
Nummer controleur	
Begintijd	10:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2101 Dierproeven reden (DP21108)
Geldig vanaf	01-01-2021

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Ja, b j IvD. Niet aangegeven dat specifiek op dit onderzoek / deze locatie (klimaatstal) een inspectie zou worden uitgevoerd.
Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord	Geen andere lijst in te vullen
Toelichting	Klimaatstal: huisvesting van enkele melkkoeien op stand in proef met hittestress. Uitgebreide deels geautomatiseerde monitoring van klimaat en toestand van de dieren. Tevens zeer betrokken technisch ondersteunende onderzoeker

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	13-02-2020
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	15:45
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2005 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP20104)
Geldig vanaf	01-02-2020

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Begeleid door [REDACTED] (namens [REDACTED] en [REDACTED] (teamleidster). Aanwezige diersoorten: vnl. diersoortcode 22 en enkele 79.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T.a.v. algemeen ontwerp en toegang; staat van onderhoud geeft geen reden tot nadere vragen.
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. voeropslag-/wasruimte. Niet geconstateerd/ NVT t.a.v. lab / sectieruimte/ opslag kadavers en dierlijk afval.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T.a.v. diersoortcode 22 : T omstreeks 19 0C, RV ongeveer 40%afwezigheid van tocht/ stank.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	in algemene zin Diersoort 22:(t.a.v. enige complexiteit en voldoende rustplaatsen) : naast binnenruimte met krabpaal, diverse ligplanken op verschillende hoogtes/ hangmat, ligmanden, klimtouw hebben de dieren ook toegang tot openlucht ren met diverse materialen. N.B. in één dierkamer is geen "klimtouw" besch kbaar. In een ander verblijf worden speelmaterialen (voedselpuzzel) gebru kt/ getest. Kattenbakken: volgens opgave heeft elke kamer minimaal twee kattenbakken; daar waar meer dan twee katten in zitten, (6, 7 en 5 katten) zijn drie bakken.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Diersoort 79: passend geacht.

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Diersoort 22: (Volledig bl kvoer voeding ad lib. Diersoort 79: levend voer ongewervelden, passend geacht.
Vraag 12	Water
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Volgens opgave art 14: In elke kamer is een drinknippel, en daarnaast een waterbak. Eerlijkheid gebied te zeggen dat de kamers waar twee katten in zitten, de nippels niet zo goed werken; maar die hebben ook een waterbak.
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	t.a.v. dierenwelzijnsaspecten (Ziva... vergeten na te zien). Voldoet t.a.v. diersoort 22 aspect omstandigheden.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Diersoort 22: Volgens opgave geacht. Dieren zijn op basis van foto's herkenbaar (per kamer gesorteerd). NVT: Diersoort 79: identificatie op basis van uiterlijk zoals op foto vastgelegd.
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Diersoort 22: extra aandacht van niet betrokken personen; dieren zijn zeer makkelijk in omgang. Diersoort 79: inzet MSc student bij experimenten die niet als dierproeven ingeschat zijn wegens onderdrempelige mate van ongerief. Student is voldoende bedreven in hanteren en gebruikt alleen de daarvoor geschikte individuen, heeft oog voor dierspecifieke aspecten (ectothermie) & standaardisatie. Aandachtspunt is de beschikbaarheid bevoegd en bekwaam personeel: voor studenten is naast vakgroep-verbonden personeel het [REDACTED] personeel aanspreekbaar en op roepafstand beschikbaar!
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Diersoort 79: volgens opgave uit regionale dierenwinkel afkomstig.
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Niet beoordeeld: kattenhuisvesting voor voederproeven (niet in gebruik). de voederproeven worden niet als dierproeven ingeschat door de instellingsvergunninghouder. Nader te beoordelen samen met levensloopp dossiers. Deel van het gebouw waar runderen gehouden worden, is ook niet beoordeeld (kan meegenomen worden bij [REDACTED] melkvee afdeling) Zie andere lijst huisvesting andere locatie. Tevens besproken dodingsmethoden vissen.

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Datum bezoek	19-03-2021
Nummer controleur	
Begin tijd	15:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Lijst	RDHH2105 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP21104)
Geldig vanaf	01-01-2021

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Bij ivD, maar niet aangegeven we ke faciliteiten bezocht zouden worden. De inspectie is op 19-03 alleen uitgevoerd t.a.v. huisvesting van varken. Op 22-03 is ook pluimveehuisvesting beoordeeld (deel dierproeven; deel proef onder 'praktijkconforme omstandigheden zonder kenmerken die het onderzoek een dierproef maken als de dieren gehuisvest zouden zjn bij regulier bedrijf met landbouwhuisdieren/(slacht)ken ouderdieren).
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Voldoet. T.a.v. toegang. Aandachtspunten: 1-Eerdere proeven met broilers afgebroken wegens intercurrente ziekte (E.coli-besmetting) bij zeer jonge kuikens. Nu wordt een vergelijkbare proef opnieuw voorbereid terw jl min of meer gelijktijdig een E. coli- challenge proef in de faciliteit uitgevoerd wordt. Volgens opgave is er in de eerste situatie sprake van een broeder j-gerelateerd probleem (klinisch leidend tot met name femurkopnecrose) en sprake van een geheel andere E.coli stam dan in de E. coli challenge proef (bekende stam mild pathogeen, luchtzakgericht). De faciliteit heeft goed oog voor incidentie en aard van (intercurrente) gezondheidsproblemen en laat ook nader onderzoek doen naar de aard van de broilerinfecties bij de GD. 2- De geconstateerde schommeling van de T binnen een dag met 3.5 graad C is voor zeer jonge kuikens erg groot. Volgens opgave is dit te wijten aan onbedoeld lang openstaan van de staldeur.
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Zie ook opmerking intercurrente ziekte bij voorgaande issue "gebouw".
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. actuele gezondheid van de dieren aanwezig. Niet geconstateerd t.a.v. OK. Aandachtspunten: 1- de strategie die moet garanderen dat een passende gezondheidstoestand van de dieren wordt gehandhaafd teneinde hun welzjn te waarborgen en aan de wetenschappelijke eisen te voldoen: zie item "gebouwen" t.a.v. monitoring intercurrente ziekten. 2- Toepassing HEP in broiler proef (zie separate inspectielijst 22-03-2021).
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Voldoet voor varkens. Verbeterpunt voor broilers: de T wordt lager ingesteld dan de handleiding voor [REDACTED] voorschrijft met als reden dat er lokale bijverwarming met lampen is. Desondanks is de T met schommelingen tussen min en max van 3.5 C groot voor jonge dieren. Volgens opgave is het aannemelijk dat dit een gevolg was van onbedoeld te lang open laten staan van de

INSPECTIELIJST (vervolg)

staldeur en wordt waarschijnlijk niet veroorzaakt door koude watervervelers. De luchtinlaat is aan kopse kant van de stal en niet direct op de dieren, dus geen aanwrijvingen voor direct verhoogd gezondheidsrisico.

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	volgens opgave is in gehele bouwdeel hoogfrequente verlichting aangebracht.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Voldoet voor varkens onder omstandigheden "praktijkconform" en proefafhankelijk. Aandachtspunten: 1- Varkens: standaardisatie van verrijking is theoretisch juist; ivm de aard van het onderzoek en gewenste robuustheid van het model is verwijderen van bij de zeug overgebleven nestmateriaal enigszins opvallend. Volgens opgave kon de IvD zich in het argument van de standaardisatie vinden. De uiteindelijk waarde voor de praktijk dient dan volgens de toezichthouder wel nader onderzocht te worden met potentieel risico meer dierproeven om alsnog een goed gefundeerde uitspraak te doen over de waarde van BSF verstrekking in de praktijk. 2- Pluimvee: slachtkuikenouderdieren en broilers. Slachtkuikenouderdieren onder praktijkconforme omstandigheden: deze dieren hebben een rooster-beun voor de legnesten en daarnaast 2 zitstokken die volgens opgave weinig gebruikt worden (ze zijn wisselend stoffig). De zitstokken zijn echter boven het met strooisel voorziene dichte deel van de stal geplaatst. Broilers: de verrijking in de broilerproef voldoet wel aan behoeften van de daarin gehouden soorten op niveau praktijkconforme bezetting en drinkwater voorziening. Tevens wordt een zitstok verstrekt ook bij zeer jonge dieren. Na te gaan of met groei van dieren en hun feitelijk gedrag wel voldoende zitstoklengte per dier beschikbaar is bij 80 cm / hok.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Varkens onderzoek naar voedsel als additionele verrijking rondom (ruim voor en na) spenen. De dieren hebben voldoende toegang bij de verrijking om rivaliteit te voorkomen.
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Voldoet. In algemene zin. Aandachtspunt: Zie lijst dierproef conform PVG dd 22-03-2021 voor opmerking HEP.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	NVT
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Wel gezien verstrekking van additionele verrijking in de vorm van voer in cylinder; dieren gaan er direct mee aan de gang.
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	wel aandachtspunten: verrijking, klimaat, mandaat t.a.v. toepassing HEP door [REDACTED] personeel.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Zie andere lijsten. Voor klimaatkamer faciliteit is compacte separate lijst ingevuld voor 22-03-2021.

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Datum bezoek	22-03-2021
Nummer controleur	
Begintijd	10:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Lijst	RDHH2107 Dierproef
	OZP/Projectvergunning (DP21105)
Geldig vanaf	01-01-2021

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	b j lvd. Niet aangegeven dat specifiek op dit onderzoek deze inspectie zou worden uitgevoerd. De feitel jke uitvoering bevindt zich in de eerste fase.
Vraag 2	Is er een kenmerk van het projectvergunning?
Antwoord	Ja
Toelichting	[REDACTED]. Geldigheid PVG van 1-8-2018 t/m 02-06-2023.
Vraag 3	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	de inspectie is beperkt tot WP 2018.W.0020.002, i.e. uitwerking van Appendix 2 van de betreffende projectvergunning [REDACTED].
Vraag 4	Is de diersoort conform de projectvergunning?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	diersoortcode 51
Vraag 5	Is het aantal dieren conform de projectvergunning /het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Het WP beschrijft gebruik van 50 kuikens die direct na uitkomen gedood worden voor verzamelen organen /weefsel (kwaliteitscontrole). Dit is nog niet gecontroleerd. Wel binnen marges van PVG appendix 2 Het WP beschrijft gebruik van 3 dierkamers x 12 pens x50 broilers/pen=1800 broilers voor het challenge model. Appendix 2 van de PVG beschrijft gebruik van 5,376 broilers voor robustness (disease challenge, met moderate discomfort) en 5,376 broilers (control group met mild discomfort). aangezien deze dierproeven beschreven zijn in het tweede werkprotocol van appendix 2, is overschrijding van de toegestane aantallen niet aannemelijk.
Vraag 6	Komt de bevoegde artikel 9 functionaris overeen met de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Op basis van certificaat aangewezen cursus proefdierkunde [REDACTED] 2014. [REDACTED]. @ lvd: procedureel verbeterpunt : diploma relevante MSc toevoegen aan dossier.
Vraag 7	Is de herkomst van de proefdieren conform de projectvergunning/ het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	[REDACTED] broilers dus geen diersoort genoemd in appendix I van EU/2010/63. Volgens opgave broederij [REDACTED] Voor de kwaliteit van de broedeieren is ook van belang dat de slachtkuikenuouderdieren van goede kwaliteit zijn, maar de herkomst van de eieren is niet inzichtelijk.
Vraag 8	Is het evt. aanwezige werkprotocol conform projectvergunning?
Antwoord	Afwijkend neutraal
Toelichting	oordeel "Afwijkend neutraal" is gebaseerd op enkele wijzigingen die aannemelijkerwijs niet tot meer ongerief zullen leiden: groeps grootte; huisvesting; anipill (core T sensor) Aanzienlijk Verbeterpunt t.a.v. HEP: De toepassing van HEP is reeds vooraf aan de challenge positief afwijkend t.o.v. het WP.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Hierdoor wordt toch een betere invulling gegeven aan de doelen van HEP. Zie daarvoor item humane eindpunten.

Vraag 9	Is de behandeling conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	E. coli challenge conform planning nog niet uitgevoerd op 22-03-2021.
Vraag 10	Is de verzorging conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Rectaal T-meting eerste 6 dagen. Anipill deel van de dieren (core T).
Vraag 11	Is de huisvesting conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend neutraal
Toelichting	De dichtheid is volgens bijlage III van EU/2010/63. Overige zaken als aantal drinkpunten/ dier< , zitstoklengte / dier < maar daardoor zeker nog geen aanmerkelijke welzijnsschade. De bijzonderheid is dat aantal drinkpunten/ dier en zitstoklengte/ dier voor besluit houders van dieren enorm afwijkt van hetgeen de bijlage III van EU/2010/63 voorschrijft. Correcte toepassing van een goed geformuleerd HEP draagt veel meer bij aan beperking van ongerief voor de dieren. Over daadwerkelijk gebruik van zitstokken bestaat bij IvD twijfel gezien de aard van de dieren (broilers). IvD heeft toegezegd dat er filmopnames van gebruik van de zitstok aan einde van de daglicht periode gemaakt zullen worden. De toezichthouder ex art 20 WOd heeft aangegeven ook zelfs graag nogmaals hierop een inspectie uit te willen voeren.
Vraag 12	Komt de bevoegde artikel 13f/12 functionaris overeen met de projectvergunning/ het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Wel verbeterpunt: 1-@ IvD: : Algemeen: procedureel verbetering noodzakelijk omtrent afstemming Wod bevoegdheid van nieuw personeel met [REDACTED] management! Dit past bij de IvD-taken en [REDACTED] management dient hier ook alle medewerking aan te verlenen. 2-Bij voldoende goed opgeleid personeel en juiste afstemming over invulling HEP dient ook het daartoe bevoegde en bekwaam [REDACTED] personeel over te kunnen gaan tot euthanasie bij bereiken van HEP zeker bij proeven met broilers. Zeer frequent bezoek van de verantwoordelijk onderzoeker wordt wel als uitermate ondersteunend beschouwd door de toezichthouder ex art 20 Wod t.a.v. mogelijke beperking van het ongerief.
Vraag 13	Is de aard van de ingreep conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Vasten 48 uur voor deel van de dieren. E. coli challenge; bloed monsternamen.
Vraag 14	Is de frequentie van de ingreep conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Is de duur van de ingrepen conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 16	Is de mate van ongerief conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Is een methode ter vermindering van ongerief conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	Is eerder gebruik van het dier conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 19	Zijn de humane eindpunten toegepast conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend positief
Toelichting	Afwijkend positief t.o.v. WP. In het WP wordt HEP omschreven 2 van de onderstaande 3 verschijnselen zijn 24 h continu aanwezig: I Niet kunnen eten./drinken II symptomen van paralyse III ademhalingsproblemen en gesloten ogen. Deze omschrijving past naar de mening van de toezichthouder ex art 20 Wod niet goed bij het ingeschatte ongerief voor de geïnfecteerde dieren zoals beschreven in de PVG (moderate discomfort) en zeker niet bij de dieren uit de controle groep (mild discomfort). De IvD stelt dat het ongerief door de frequente controle van de dieren (om de 4 uur) echter waarschijnlijk niet ernstig zal zijn. Dit is naar de mening van de toezichthouder ex art 20 Wod een behoorlijke onderschatting van de ernst van het ongerief zeker gezien de combinatie van verschijnselen en de beschreven duur van 24 uur. Dat geldt zeker voor de dieren uit de controle groep (mild discomfort volgens PVG) en mogelijk ook voor de groep geïnfecteerde dieren (moderate discomfort). Volgens opgave zijn echter al voor de challenge alle dieren met kreupelheid geëuthanaseerd. Vandaar HEP toegepast afwijkend positief tov WP. Dit zal bij een vervolgininspectie nader beoordeeld worden. Daarnaast aandachtspunt t.a.v. mandaat [REDACTED] medewerkers voor toepassing van HEP.

Vraag 20	Is de bestemming van het dier na de proef conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 21	Wordt een levensloopp dossier bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).
Antwoord	NVT
Vraag 22	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend neutraal
Toelichting	Meldingen zijn nog niet gedaan bij CCD, maar meldingen mogen ook na het doorvoeren van de wijzigingen in het WP alsnog doorgegeven worden.
Vraag 23	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 24	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Nee
Vraag 25	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 26	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	maar zeker Diverse verbeterpunten in PVG=> WP en praktische uitvoering. Reden voor nader toezicht.
Vraag 27	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Zie inspecties 19-03-2021 (met bevindingen van 22-03-2021 t.a.v. gebouw G) en lijst t.a.v. klimaatstal 22-03-2021.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 22-03-2021
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 10:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH2107 Dierproef
 OZP/Projectvergunning (DP21105)
 Geldig vanaf 01-01-2021

Dierproeven

Vraag 1 Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord Ja
Toelichting b.j. lvd. Niet aangegeven dat specifiek op dit onderzoek deze inspectie zou worden uitgevoerd. De feitelijke uitvoering bevindt zich in de eerste fase.

Vraag 2 Is er een kenmerk van het projectvergunning?
Antwoord Ja
Toelichting [REDACTED]. Geldigheid PVG van 1-8-2018 t/m 02-06-2023.

Vraag 3 Is er een werkprotocol?
Antwoord Ja
Toelichting de inspectie is beperkt tot WP 2018.W.0020.002, i.e. uitwerking van Appendix 2 van de betreffende projectvergunning [REDACTED].

Vraag 4 Is de diersoort conform de projectvergunning?
Antwoord Voldoet
Toelichting diersoortcode 51

Vraag 5 Is het aantal dieren conform de projectvergunning /het werkprotocol?
Antwoord Niet geconstateerd
Toelichting Het WP beschrijft gebruik van 50 kuikens die direct na uitkomen gedood worden voor verzamelen organen /weefsel (kwaliteitscontrole). Dit is nog niet gecontroleerd. Wel binnen marges van PVG appendix 2
 Het WP beschrijft gebruik van 3 dierkamers x 12 pens x50 broilers/pen=1800 broilers voor het challenge model. Appendix 2 van de PVG beschrijft gebruik van 5,376 broilers voor robustness (disease challenge, met moderate discomfort) en 5,376 broilers (control group met mild discomfort).
 aangezien deze dierproeven beschreven zijn in het tweede werkprotocol van appendix 2, is overschrijding van de toegestane aantallen niet aannemelijk.

Vraag 6 Komt de bevoegde artikel 9 functionaris overeen met de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord Voldoet
Toelichting Op basis van certificaat aangewezen cursus proefdierkunde [REDACTED] 2014. [REDACTED]. @ lvd: procedureel verbeterpunt : diploma relevante MSC toevoegen aan dossier.

Vraag 7 Is de herkomst van de proefdieren conform de projectvergunning/ het werkprotocol?
Antwoord Niet geconstateerd
Toelichting [REDACTED] broilers dus geen diersoort genoemd in appendix 1 van EU/2010/63. Volgens opgave [REDACTED] [REDACTED]
 Voor de kwaliteit van de broedeieren is ook van belang dat de slachtkuikenouderdieren van goede kwaliteit zijn, maar de herkomst van de eieren is niet inzichtelijk.

Vraag 8 Is het evt. aanwezige werkprotocol conform projectvergunning?
Antwoord Afwijkend neutraal
Toelichting oordeel "Afwijkend neutraal" is gebaseerd op enkele wijzigingen die aannemelijkerwijs niet tot meer ongerief zullen leiden: groeps grootte; huisvesting; anipill (core T sensor)
 Aanzienlijk Verbeterpunt t.a.v. HEP: De toepassing van HEP is reeds vooraf aan de challenge positief afwijkend t.o.v. het WP.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Hierdoor wordt toch een betere invulling gegeven aan de doelen van HEP. Zie daarvoor item humane eindpunten.

Vraag 9	Is de behandeling conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	E. coli challenge conform planning nog niet uitgevoerd op 22-03-2021.
Vraag 10	Is de verzorging conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Rectaal T-meting eerste 6 dagen. Anipill deel van de dieren (core T).
Vraag 11	Is de huisvesting conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend neutraal
Toelichting	De dichtheid is volgens bijlage III van EU/2010/63. Overige zaken als aantal drinkpunten/ dier<, zitstoklengte/ dier < maar daardoor zeker nog geen aanmerkelijke welzijnsschade. De bijzonderheid is dat aantal drinkpunten/ dier en zitstoklengte/ dier voor besluit houders van dieren enorm afwijkt van hetgeen de bijlage III van EU/2010/63 voorschrijft. Correcte toepassing van een goed geformuleerd HEP draagt veel meer bij aan beperking van ongerief voor de dieren. Over daadwerkelijk gebruik van zitstokken bestaat bij IvD twijfel gezien de aard van de dieren (broilers). IvD heeft toegezegd dat er filmopnames van gebruik van de zitstok aan einde van de daglicht periode gemaakt zullen worden. De toezichthouder ex art 20 WOd heeft aangegeven ook zelfs graag nogmaals hierop een inspectie uit te willen voeren.
Vraag 12	Komt de bevoegde artikel 13f/12 functionaris overeen met de projectvergunning/ het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Wel verbeterpunt: 1-@ IvD: : Algemeen: procedureel verbetering noodzakelijk omtrent afstemming Wod bevoegdheid van nieuw personeel met [REDACTED] management! Dit past bij de IvD-taken en [REDACTED] management dient hier ook alle medewerking aan te verlenen. 2-Bij voldoende goed opgeleid personeel en juiste afstemming over invulling HEP dient ook het daartoe bevoegde en bekwame [REDACTED] personeel over te kunnen gaan tot euthanasie bij bereiken van HEP zeker bij proeven met broilers. Zeer frequent bezoek van de verantwoordelijk onderzoeker wordt wel als uitermate ondersteunend beschouwd door de toezichthouder ex art 20 Wod t.a.v. mogelijke beperking van het ongerief.
Vraag 13	Is de aard van de ingreep conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Vasten 48 uur voor deel van de dieren. E. coli challenge; bloed monsternamen.
Vraag 14	Is de frequentie van de ingreep conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Is de duur van de ingrepen conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 16	Is de mate van ongerief conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Is een methode ter vermindering van ongerief conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	Is eerder gebruik van het dier conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 19	Zijn de humane eindpunten toegepast conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend positief
Toelichting	Afwijkend positief t.o.v. WP. In het WP wordt HEP omschreven 2 van de onderstaande 3 verschijnselen zijn 24 h continu aanwezig: I Niet kunnen eten./drinken II symptomen van paralyse III ademhalingsproblemen en gesloten ogen. Deze omschrijving past naar de mening van de toezichthouder ex art 20 Wod niet goed bij het ingeschatte ongerief voor de geïnfecteerde dieren zoals beschreven in de PVG (moderate discomfort) en zeker niet bij de dieren uit de controle groep (mild discomfort). De IvD stelt dat het ongerief door de frequente controle van de dieren (om de 4 uur) echter waarschijnlijk niet ernstig zal zijn. Dit is naar de mening van de toezichthouder ex art 20 Wod een behoorlijke onderschatting van de ernst van het ongerief zeker gezien de combinatie van verschijnselen en de beschreven duur van 24 uur. Dat geldt zeker voor de dieren uit de controle groep (mild discomfort volgens PVG) en mogelijk ook voor de groep geïnfecteerde dieren (moderate discomfort). Volgens opgave zijn echter al voor de challenge alle dieren met kreupelheid geëuthanaseerd. Vandaar HEP toegepast afwijkend positief tov WP. Dit zal bij een vervolgininspectie nader beoordeeld worden. Daarnaast aandachtspunt t.a.v. mandaat [REDACTED] medewerkers voor toepassing van HEP.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 20	Is de bestemming van het dier na de proef conform de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 21	Wordt een levensloofdossier bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).
Antwoord	NVT
Vraag 22	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in de projectvergunning / het werkprotocol?
Antwoord	Afwijkend neutraal
Toelichting	Meldingen zijn nog niet gedaan bij CCD, maar meldingen mogen ook na het doorvoeren van de wijzigingen in het WP alsnog doorgegeven worden.
Vraag 23	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 24	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Nee
Vraag 25	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 26	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	maar zeker Diverse verbeterpunten in PVG=> WP en praktische uitvoering. Reden voor nader toezicht.
Vraag 27	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Zie inspecties 19-03-2021 (met bevindingen van 22-03-2021 t.a.v. gebouw G) en lijst t.a.v. klimaatstal 22-03-2021.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	03-04-2019
Nummer controleur	
Begintijd	08:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
---------	--------------------------------------

Antwoord	Ja
----------	----

Toelichting	Bij verantwoordelijk onderzoeker en functionaris ex Wod art 13 f3/14.
-------------	---

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
---------	-------------------------------------

Antwoord	Klacht
----------	--------

Toelichting	i.e. handhavingsverzoek van Natuur en Recht dd 13-03-2019 met kenmerken (NVWA gerelateerd:) "20184566" en (Natuur en Recht gerelateerd:) "zenderonderzoek" en als onderwerp: "Formeel handhavingsverzoek overtreding art. 10a, eerste juncto tiende lid, Wet op de dierproeven".
-------------	--

Conclusie: er zijn wel wijzigingen doorgevoerd in de handelingen zoals primair beschreven in de projectaanvraag horend bij projectvergunning.

De wijzigingen in de handelingen aan de proefdieren worden door de toezichthouder ex art 20 Wod beschouwd als verfijning, aannemelijker wijze leidend tot minder ongerief (minder pijn en minder blijvende schade) bij de proefdieren. Er is m.i. dus ook geen verplichting tot hernieuwd ter toetsing voorleggen van het project aan de Centrale Commissie Dierproeven op grond van het gestelde in Wod artikel 10a5 lid 1. ("In geval een project waarvoor de centrale commissie dierproeven reeds een projectvergunning heeft verleend, wordt gewijzigd en de wijziging negatieve gevolgen kan hebben voor het dierenwelzijn, wordt de wijziging ter toetsing voorgelegd aan de centrale commissie dierproeven."). Er zijn dus m.i. geen redenen aanwezig voor de NVWA om te voldoen aan het handhavingsverzoek van Natuur en Recht dd.13-03-2019.

Er zijn op grond van de verkregen informatie m.i. ook geen aanwijzingen dat de beoogde doel- en vraagstellingen van het project gewijzigd zijn.

De laatste bevindingen zijn gedaan op 09-04-2019.

Hieruit is geconcludeerd dat geen opsporingsonderzoek gestart hoefde te worden.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	03-04-2019
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	08:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
---------	--------------------------------------

Antwoord	Ja
----------	----

Toelichting	Bij verantwoordelijk onderzoeker en functionaris ex Wod art 13 f3/14.
-------------	---

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
---------	-------------------------------------

Antwoord	Klacht
----------	--------

Toelichting	i.e. handhavingsverzoek van Natuur en Recht dd 13-03-2019 met kenmerken (NVWA gerelateerd:) "20184566" en (Natuur en Recht gerelateerd:) "zenderonderzoek [REDACTED]" en als onderwerp: "Formeel handhavingsverzoek overtreding art. 10a, eerste juncto tiende lid, Wet op de dierproeven".
-------------	---

Conclusie: er zijn wel wijzigingen doorgevoerd in de handelingen zoals primair beschreven in de projectaanvraag horend bij projectvergunning [REDACTED]

De wijzigingen in de handelingen aan de proefdieren worden door de toezichthouder ex art 20 Wod beschouwd als verfijning, aannemelijker wijze leidend tot minder ongerief (minder pijn en minder blijvende schade) bij de proefdieren. Er is m.i. dus ook geen verplichting tot hernieuwd ter toetsing voorleggen van het project aan de Centrale Commissie Dierproeven op grond van het gestelde in Wod artikel 10a5 lid 1. ("In geval een project waarvoor de centrale commissie dierproeven reeds een projectvergunning heeft verleend, wordt gewijzigd en de wijziging negatieve gevolgen kan hebben voor het dierenwelzijn, wordt de wijziging ter toetsing voorgelegd aan de centrale commissie dierproeven."). Er zijn dus m.i. geen redenen aanwezig voor de NVWA om te voldoen aan het handhavingsverzoek van Natuur en Recht dd.13-03-2019.

Er zijn op grond van de verkregen informatie m.i. ook geen aanwijzingen dat de beoogde doel- en vraagstellingen van het project gewijzigd zijn.

De laatste bevindingen zijn gedaan op 09-04-2019.

Hieruit is geconcludeerd dat geen opsporingsonderzoek gestart hoefde te worden.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	
Locatiecategorie	

veterinaire locatie
dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	08-03-2019
Nummer controleur	
Begintijd	09:15
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Deze inspectielijst is beperkt tot bevindingen gedaan op afdeling experimenteel knaagdieren (muis, rat en cavia) en konijnen Begeleid door IvD lid, 
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Passende verhoogde verschoonfrequentie bij dieren in proef (diabetes mellitus-model).
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. wegen dieren in proef. Voorts niet geconstateerd.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	In experimentele ruimte 255 staat veel apparatuur die potentieel zowel veel warmte als ultrasoon geluid kan produceren. Volgens opgave is de ventilatie-capaciteit per ruimte ruim voldoende om gewenst temperatuurbereik te realiseren en zijn er uit de reeds gedane experimenten geen aanwijzingen voor verstoring door ultrasoon geluid. Maar onduidelijk is of dit gebaseerd is op constatering van afwezigheid van ultrasoon geluid bij de potentiële bron.
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	T.a.v. -groepshuisvesting: ratten in S16778-01-002 is onduidelijk waarom 2 ratten individueel gehuisvest zijn. -verrijking: Aan alle dieren is wel enig passend verrijkmateriaal verstrekt. Aanwezig verrijkmateriaal: -Muis : nestmateriaal en soms shelter.

INSPECTIELIJST (vervolg)

-Rat: Tunnel.
 -Cavia (voorraad 1581-02-002) : Shelter en grasbrok
 -Konijn (mannetje dieren individueel voorraad en in experiment 17228-01-003): knaaghout en hooi.
 De verrijgingsstrategieën in de inrichtingen moeten regelmatig worden getoetst en geactualiseerd: daarom -op basis van EU 2007-526- als aandachtspunten te beschouwen:
 a-Houten knaag- en kauwstokjes gelden voor alle knaagdiersoorten als een verrijking van het milieu.
 b-Cavia's dienen altijd te kunnen beschikken over materiaal dat zij kunnen manipuleren, zoals hooi om op te kauwen en zich in te verbergen.
 T.a.v. konijnen is aannemelijk dat wegens instrumentatie van de dieren shelters niet verstrekt kunnen worden. T.a.v. muizen in ruimte 0255 (16427-01-022) is niet inzichtelijk vastgelegd waarom ze geen verrijkmateriaal hebben. Gezien de aard van de proef is aannemelijk dat verstrekking van nestmateriaal potentieel interfererende effecten zou hebben. Andere verrijkmogelijkheden zijn misschien wel mogelijk.

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	In algemene zin zijn de meeste zaken goed herleidbaar. T.a.v. muizen in ruimte 0255 (16427-01-022) is niet inzichtelijk vastgelegd waarom ze geen verrijkmateriaal hebben. Gezien de aard van de proef is aannemelijk dat verstrekking van nestmateriaal potentieel interfererende effecten zou hebben. Individuele huisvesting is wel in IVD protocol herkenbaar.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	NVT
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Aandachtspunt: obese muizen worden bij wegen wel gefixeerd aan de staart maar niet opgetild aan de staart. Aandachtspunt: hanteren middels buisje te overwegen
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	zie andere lijsten

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

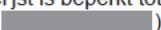
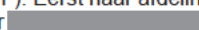
Bezoekdetails

Datum bezoek	08-03-2019
Nummer controleur	
Begintijd	09:15
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Deze inspectielijst is beperkt tot bevindingen van 2 fokafdelingen (SOPF en SPF). Eerst naar afdeling SOPF-fokafdeling (begeleid door ) en daarna naar SPF-fokafdeling (begeleid door ).
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Toegang personeel via luchtdouches, met omkleedregiem. IVD-lid kon niet begeleiden wegens eerder bezoek aan conventionele -minder microbiële schone- afdelingen. SOPF huisvesting in IVC met sluis voor dieren, gasluis en autoclaaf. Geen vragen tav staat van onderhoud.
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Opslag van materialen in SOPF afdeling. Changing station, gasanaesthesie mogelijkheid en separaat gaseuthanasie apparaat in dierkamer. Niet geconstateerd tav veilig afvoeren van kadavers en dierlijk afval.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	t.a.v. duidelijke instructies inzake de in noodgevallen te nemen maatregelen moeten goed zichtbaar worden opgehangen. Op SOPF-afdeling alarm aanwezig op IVC ventilatiesysteem.
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Onderscheid binnen de faciliteit t.a.v. microbiële status van de dieren. Bij dieren met afwijkingen worden maatregelen genomen. Nadere aandacht gevraagd voor de interpretatie van "graasgedrag" (over-grooming) bij muizen, met name op de fokafdeling.
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. IVC's op SOPF-afdeling. Waarden T en RV in binnen toegestane range. Niet geconstateerd tav SPF-afdeling.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	In SOPF duidelijk verschil in daglichtsterkte (basis- vs werkverlichting).

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	in algemene zin nl. dat er aan de muizen standaard enig passend verrijkingsmateriaal wordt verstrekt (i.e. nestmateriaal) en dat er ook oog is voor belang van extra verrijking van dieren in fok en van een enkele individueel gehuisveste dier (rolletje). Geen andere extra knaagmaterialen bij muizen. Aandachtspunten: 1-Verrijking - verwijzing naar EU 2007/526:- Houten knaag- en kauwstokjes gelden voor alle knaagdiersoorten als een verrijking van het milieu. 2-Bij verschonen van muizen is ter voorkoming van agressie meenemen van gebruikt nestmateriaal belangrijker dan meenemen gebruikte beddingmateriaal. 3-Groepshuisvesting a- Individueel huisvesten van dieren wegens graasgedrag ("overgrooming") is niet wenselijk zolang de huid intact blijft. b- In de SPF-fok is een enkel dier individueel gehuisvest na afvoer van nestgenoten met niet gewenst genotype en door inzet van enig overgebleven nestgenoot met passend genotype als fokman. De verantwoordelijke onderzoeker moet gewezen worden op de wenselijkheid om nestgenoot – zelfs als het genotype niet gewenst is voor fok of onderzoek- wel als buddy in te kunnen zetten.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	NVT
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Euthanasie in SPF afdeling middels CO2. Euthanasie is mogelijk in thuishok.
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Zie andere inspectielijst. Additionele vraag: SPF afdeling : Afname van bloed via orbitapunctie ter vergelijking materialen (bloed/ oorschelp) voor genotypering. Is dat als dierproef beschouwd?

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	05-11-2019
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1907 Dierproef OZP/Projectvergunning (DP19105)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Niet aangegeven welk onderzoek zou worden geïnspecteerd.

Vraag 2	Betreft het een inspectie van het onderzoeksplan of projectvergunning?
Antwoord	Projectvergunning

Vraag 3	Is er een kenmerk van het ozp/projectvergunning?
Antwoord	Ja
Toelichting	16 572

Vraag 4	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	[REDACTED]

Vraag 5	Is de diersoort conform het OZP/ projectvergunning?
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Het aantal dieren overschrijdt niet de vergunning. De projectvergunning is nog niet afgelopen, dus dit kan nog niet definitief worden beoordeeld. Wel is de proefopzet gewijzigd t.o.v. hetgeen beschreven is in de PVG, waardoor het aantal vergunde dieren potentieel eerder bereikt wordt dan vergund. De IvD ziet dat op dit moment niet als wijziging en zal pas een wijziging aanvragen als dit gewenst is i.v.m. het totaal aantal vergunde dieren.

Vraag 7	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

Vraag 9	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp/projectvergunning?
Antwoord	Afwijkend neutraal/onbekend
Toelichting	In het WP ontbreekt de beschrijving van de wijze van slaapdeprivatie (zacht tikken op de kooi, schudden van de kooi, verstoren van het nest).

Vraag 10	Is de behandeling conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11 Antwoord	Is de verzorging conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 12 Antwoord	Is de huisvesting conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 13 Antwoord	Klopt de artikel 12/13f functionaris in de praktijk? Voldoet
Vraag 14 Antwoord	Is de aard van de ingreep conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 15 Antwoord	Is de frequentie van de ingreep conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 16 Antwoord	Is de duur van de ingrepen conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 17 Antwoord	Is de mate van ongerief conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 18 Antwoord Toelichting	Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp/werkprotocol? Voldoet Gevraagd om na de operatie de dieren langer te wegen. Het lichaamsgewicht van muis 118 is bijvoorbeeld 25,0g op de dag van operatie en 24,5g daags erna. De dag daarop is niet gewogen. Gevraagd om bij afvallende dieren te blijven wegen, maar ook om de procedure te verbeteren. Men geeft al warm fysiologisch zout, geeft men aan, maar men zou ook kunnen kijken of de pijnbestrijding verbeterd kan worden. Na 5d weegt dit dier namelijk nog steeds 24,9g, terwijl het (blijkend uit het gewicht van een steekproef van 3 muizen) gaat om dieren die licht zouden moeten aankomen. Dit zijn kleine effecten, maar deze kunnen wel aanwijzingen zijn voor een mogelijke verbetering.
Vraag 19 Antwoord	Is eerder gebruik van het dier conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 20 Antwoord	Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 21 Antwoord	Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp/werkprotocol? Voldoet
Vraag 22 Antwoord	Wordt een levenslooppas bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate). Voldoet
Vraag 23 Antwoord	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het ozp/projectvergunning/werkprotocol? Voldoet
Vraag 24 Antwoord	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd? Ja
Vraag 25 Antwoord	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden? Niet geconstateerd
Vraag 26 Antwoord	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd? N.v.t.
Vraag 27 Antwoord Toelichting	Wat is uw algemene indruk? Voldoet Het valt op dat men een grote inspanning levert om allerlei gegevens te documenteren. Omdat de dieren aan het begin van het experiment in een DMII-afdeling zitten, mogen de documenten (waaronder het welzijnsdagboek) niet (zomaar) naar buiten. Men heeft er voor gekozen om alle gegevens over te schrijven in een nieuw document. Bij deze overzetting treden veel fouten op: bijvoorbeeld verkeerde datum van opereren, een tijds aanduiding i.p.v. een volume. Aangegeven dat een dubbele administratie vaak leidt tot fouten en motivatieverlies. Geadviseerd om een foto te maken, of liever nog, te zorgen voor een digitale invoer in de DMII die ook daarbuiten beschikbaar is.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 28 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	05-11-2019
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Kort bezoek gebracht aan één dierkamer waar door een tijdelijke medewerkster muizen werden verschoond. Het doel was om na te gaan of de betreffende persoon voldoende bekwaam was om muizen te verschoonen.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Men geeft aan dat er voor de [REDACTED]-afdeling (geen onderdeel van huidige inspectie) strikte barrière-eisen zijn, maar bij het betreden van de reguliere proef faciliteit valt op dat men niet vraagt om van schoenen te wisselen. Men houdt de dieren in feite 'conventioneel'. Verder meldt men het volgende. -Tijdens IvD besprekingen komt aan de orde voor welke proefdieren deze faciliteit ongeschikte microbiologische omstandigheden heeft. Dergelijke studies worden naar de CDP doorverwezen. -Het huidige omkleedregime is zeer beperkt en brengt risico's met zich mee, maar de health monitoring van de afgelopen jaren heeft nog geen uitbreiding van het aantal soorten ongewenste microorganismen aangetoond. Bij een volgende inspectie zal naar het beleid worden gekeken, en naar de toepassing daarvan in de praktijk. De inspecteur blijft echter van mening dat het wisselen van schoeisel echt een minimale inspanning is, ook om conventionele dieren te beschermen.
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9 Antwoord	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan): Voldoet
Vraag 10 Antwoord	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting) Voldoet
Vraag 11 Antwoord	Voeding Voldoet
Vraag 12 Antwoord	Water Voldoet
Vraag 13 Antwoord Toelichting	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels) Voldoet Het WDB werd tijdens de inspectie afgetekend door een bevoegde persoon, die naging of de inval-proefdierverzorgster alle dieren te eten en te drinken had gegeven. Positief was dat deze persoon direct oproepbaar bleek. Wel is opgemerkt dat deze persoon de dieren niet zo goed heeft kunnen zien als tijdens een verzorging.
Vraag 14 Antwoord	Toegestane ingrepen ter identificatie: Voldoet
Vraag 15 Antwoord	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate) NVT
Vraag 16 Antwoord	Handelingen (transport, doden etc.) Niet geconstateerd
Vraag 17 Antwoord Toelichting	Omgang met dieren Geringe afwijking Van de ontheffingskandidaat nagegaan hoe zij omging met de dieren. Daaruit blijkt dat zij wel kennis heeft van de muizenlijnen die zij verzorgt, maar dat zij onvoldoende proefdierkundig onderlegd is om een inspanning te kunnen leveren zoals deze van een proefdierverzorgster mag worden verwacht. Zo bleek zij zich er desgevraagd van bewust dat muizen niet mogen worden opgetild aan de staartpunt, maar tilde zij enige tijd later een muis op aan de staartpunt. Zij verschoonde muizen en zette daarbij een beetje vervuild beddingmateriaal over, maar dit was een zeer kleine hoeveelheid. Beter is om (bijna) een heel nest over te zetten.
Vraag 18 Antwoord	In het wild gevangen dieren NVT
Vraag 19 Antwoord Toelichting	Algemene indruk: Voldoet De VGH werkt aan een verbetering en de bevindingen passen binnen dat traject. Wel aandacht gevraagd voor diverse aspecten.
Vraag 20 Antwoord Toelichting	Zijn er nog andere bevindingen? Ja Ten aanzien van de persoon waarvoor ontheffing was aangevraagd het volgende afgesproken. De NVWA is van mening dat betrokkene geen bekwaamheid en deskundigheid heeft die vergelijkbaar is met de wettelijk vereisten. Onder de eis dat er (zoals ook bleek) altijd een bevoegd, bekwaam persoon oproepbaar is, zal de NVWA de huidige situatie gedogen tot eind februari 2020. Daarna moet de VGH zorgen voor een permanente oplossing met bevoegd/bekwaam personeel.

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	10-10-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De afmetingen van de kooien/ volieres zijn aangepast en voldoen aan de eisen van de richtlijn 2010/63/EU. Indien dieren in verblijven met afwijkende maten gehuisvest moeten worden vanwege onderzoek, is dit opgenomen in de betreffende CCD-vergunningen.

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Er is een dierenarts op afroep beschikbaar bij afwijkende gezondheid van de vogels. Registratie van de zieke dieren en behandeling. Speciale kooi voor zieke vogel aanwezig: kan extra verwarmd worden.

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Bij de fokdieren: natuurlijk licht. In de andere dierkamers: 13 uur licht/ 11 uur donker. Overgang met een kwartier dimlicht.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Solitair gehuisveste dieren of afwijkende verbl jven zijn conform CCD-vergunning. Men streeft naar max. 20 vogels per gehuisveste groep vanwege stress-beperking: dit geeft stabielere en rustigere groepen. Nestkasten en nestmateriaal: papier, hooi en kokosvezel. Grit met norrit. Solitair zittende dieren(tijdelijk) krijgen een spiegel. bad, sepia. zitstokken en touw om op te zitten. Schelpenzand met anijs.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Zaad, trosgierst, grit, gekookt ei+schaal, sepia, groenvoer en kiemzaad.
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Drinkwater en badwater. Het badwater wordt tijdig weggehaald zodat de vogels niet onnodig van vervuild water drinken.
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Bij dieren in experiment: Het nummer van het onderzoeksplan of de CCD-vergunning op het kooilabel/dierlabel vermelden.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Gekleurde pootringen.
Vraag 15	Levensloopdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	10-10-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1907 Dierproef OZP/Projectvergunning (DP19105)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	Betreft het een inspectie van het onderzoeksplan of projectvergunning?
Antwoord	Projectvergunning

Vraag 3	Is er een kenmerk van het ozp/projectvergunning?
Antwoord	Ja
Toelichting	

Vraag 4	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	appendix 1.

Vraag 5	Is de diersoort conform het OZP/ projectvergunning?
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

Vraag 7	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

Vraag 9	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp/projectvergunning?
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 10	Is de behandeling conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Is de verzorging conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Is de huisvesting conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	Klopt de artikel 12/13f functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Is de aard van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Is de frequentie van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 16	Is de duur van de ingrepen conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 17	Is de mate van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 19	Is eerder gebruik van het dier conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 21	Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 22	Wordt een levensloofdossier bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).
Antwoord	NVT
Vraag 23	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het ozp/projectvergunning/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Melding aan CCD gedaan.
Vraag 24	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord	Ja
Vraag 25	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Nee
Vraag 26	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 27	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 28 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	13-08-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Dierkamers met IVC-rekken. De grootte van de IVC-bakken is aangepast aan de diersoort en gebruik/bezetting van de bak. IVC-units worden regelmatig onderhouden + registratie. Bakken met 2 niveau's voor ratten in experiment dat de gehele levensduur (600 dgn) loopt.

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Quarantaine aanwezig. Hygiëne-maatregelen om insleep van besmettingen zo veel mogelijk te voorkomen. Aandachtspunt: olifantstanden bij muizen (LDLr-ko16). Kamerwiel jnsdagboek: Muis dood gevonden, had olifantstanden: oorzakelijk verband niet duidelijk. Hoe vaak komen olifantstanden voor? Wordt het probleem tijdig gesignaleerd en goed opgevolgd? Normale gang van zaken: bij vaststellen van olifantstanden bij een dier, wordt de onderzoeker gewaarschuwd en wordt het dier in overleg gedood of direct gebruikt in experiment. IVD gaat evalueren: hoe vaak komen olifantstanden voor? (% van totale aantal dieren), is de detectie correct, moet het lichaamsgewicht van de dieren in de gaten gehouden worden?

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De filters in het ventilatiesysteem van de dierkamers worden regelmatig gewisseld + registratie.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Dimbare verlichting .60 tot 100 lux op dierniveau in de dierkamer, buiten de getinte bak.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Muziek op de achtergrond.
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Zeer divers verrijkmateriaal wordt in ruime maat verstrekt aan de dieren, aangepast aan de stam. Dieren worden zo veel mogelijk in groepen gehuisvest. Doordat een heel aantal dieren pas op oudere leeftijd gebruikt wordt in experiment, komen een aantal dieren in de loop van hun leven solitair te zitten. Dit wordt sinds het voorjaar geregistreerd: het is nog niet 100% doorgevoerd. Aandacht hiervoor.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Vervaldatum voer niet verstreken.
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Nog niet op ieder kooilabel van solitair zittende dieren staat vermeld sinds welke datum ze solo zitten (intern systeem).
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Oorknipjes.
Vraag 15	Levensloopdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Voldoet
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	13-08-2019
Numer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1907 Dierproef OZP/Projectvergunning (DP19105)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	Betreft het een inspectie van het onderzoeksplan of projectvergunning?
Antwoord	Projectvergunning

Vraag 3	Is er een kenmerk van het ozp/projectvergunning?
Antwoord	Ja
Toelichting	

Vraag 4	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	1766,1RH0105

Vraag 5	Is de diersoort conform het OZP/ projectvergunning?
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

Vraag 7	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

Vraag 9	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp/projectvergunning?
Antwoord	Voldoet

Vraag 10	Is de behandeling conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Is de verzorging conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Is de huisvesting conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	Klopt de artikel 12/13f functionaris in de praktijk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Is de aard van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Is de frequentie van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 16	Is de duur van de ingrepen conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 17	Is de mate van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 19	Is eerder gebruik van het dier conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 21	Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Vraag 22	Wordt een levenslooppas bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).
Antwoord	NVT
Vraag 23	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het ozp/projectvergunning/werkprotocol?
Antwoord	NVT
Vraag 24	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord	Ja
Vraag 25	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Nee
Vraag 26	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 27	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 28 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	06-12-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord	Klacht
Toelichting	828772.00Skill I/E Dier 18-11-2019 (ENG) Ingestuurde vraag aan de NVWA (referentie116031).

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	04-09-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	kleine dieren: muis en rat.

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	dieren gehuisvest in Ivc's. Onderhoud IVC-units wordt geregistreerd. In de isolatoren : open kooien.

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Voldoende opgeruimd en schoon. Opslag schoon en droog.

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Voldoet
Toelichting	locaal in de dierkamers: op de IVC-units. Centraal op klimaat in dierafdelingen.

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	quarantaine-afdeling aanwezig : leeg. Verklikkerdieren.

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T en LV worden in de dierkamer en in de IVC-bakken gemeten en geregistreerd.

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	radio op de achtergrond.
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Daar waar mogelijk groepshuisvesting. Vanwege agressie soms solitair: dit wordt aangetekend op kooilabel en in AMS. Naast strooisel, nestmateriaal, rolletjes en rode kunststof huisjes.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	vervaldata niet overschreden. Dieetvoer wordt bewaard in vriezer.
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	werkprotocol en welzijnsdagboek te raadplegen op laptop in de dierkamers. Kamerdagboek en kooilabels per dier aanwezig. Dieren in exp.: scoresheet per dier voor registratie van experiment gerelateerd ongerief.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	04-09-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Afdeling Groot: schaap, geit, varken.

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Voldoet

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet

Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Groepshuisvesting als regel. In kader van het experiment kan een dier tjdelsk solitair gehuisvest worden, met zo veel mogelijk contact met soortgenoten.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Dieren worden gehouden op d k strobed.
Geiten en schapen : hooi, likstenen.

Speelgoed als extra verrijking.

Konijnenafdeling was leeg: schuilgelegenheden aanwezig, aangepast aan de toestand van de dieren.

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Hooi, brok. Buiten : ook gras.
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Oormerken.
Vraag 15	Levensloopdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	trailer voor transport naar buiten-huisvesting. Kleine karretjes voor transport naar andere afdeling binnen het gebouw. Mobiele weegschaal aanwezig.
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	09-09-2019
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	15:00
Bezoekredenen	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
---------	-------------------------------------

Antwoord	Controle registratie
----------	----------------------

Toelichting	Samen met een IvD-lid gekeken naar de registratie van 2017 en 2018 en meerdere [REDACTED] gevonden met de combinatie hergebruik en ernstig ongerief, maar het blijkt helaas niet mogelijk na te gaan welke [REDACTED] dit betreft. De registratie verwijst alleen naar het nummer van de PVG; daar worden jaarlijks honderden [REDACTED] op gebruikt en zo is het moeilijk zoeken naar de dieren waar dit betrekking op heeft. Gevraagd om per practicum te registreren (dat gebeurt waarschijnlijk al) maar dit ook aan te geven in de registratie. Voor onderwijs doet men geen welzijnsevaluatie, er zijn alleen registratiegesprekken. Gevraagd om te zorgen dat daarin dan wordt verklaard waarom dieren ernstig ongerief hebben ondervonden en dit vast te leggen. De proefaccommodatie gevraagd de onderliggende documenten van dieren met ernstig ongerief te bewaren zodanig dat ze herleidbaar zijn tot de registratie(gesprekken). Men gaat er vanuit dat deze dieren geen ernstig ongerief hebben gehad. IvD en onderzoeker geven aan dat er zo nu en dan een complicatie optreedt waarbij er meer ongerief optreedt, maar dat zij dit altijd opheffen voordat ernstig ongerief optreedt. Als er al eens één dier toch ernstig ongerief heeft gehad, dan kan dat, maar geen 4 per jaar, jaar in jaar uit. Na afloop van de inspectie wordt per e-mail toegelicht dat het hoogstwaarschijnlijk [REDACTED] waren die ongerief hebben gehad tussen twee practica in, dus niet als gevolg van het practicum. Men had dit abusievelijk wel zo geregistreerd. Het advies is om de registratie beter te borgen. Een ongeriefscore 4 in onderwijs of bij hergebruik zou moeten opvallen bij het controleren van de registratie. Geadviseerd om een nieuwe controletabel daarop aan te passen. Ook in algemene zin gesproken over het registreren van ernstig ongerief bij proeven met hergebruik. Als onbedoeld ernstig ongerief optreedt, moet dat ook zo worden geregistreerd. Dan is het wel zaak dat duidelijk wordt dat de IvD is geïnformeerd en dat er passende maatregelen zijn getroffen.
-------------	--

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	IvD
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	25-02-2019
Nummer controleur	
Begint jd	14:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet

Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Tijdens inspectiebezoek in 2014 is dit gemeld: "Op dit moment staan vrijwel alle paarden in de wei, in groepshuisvesting. Gesproken met onderzoekster en hoofd diervoorzorg; uitgelegd dat het wenselijk is dat paarden tijdens de stalperiode ook zoveel als mogelijk in groepen gehuisvest worden." In de afgelopen jaren heeft de NVWA hiermee coulance betracht, omdat men aangaf dat er een heel nieuwe faciliteit zou komen voor voortplantingstechnieken, waarb j groepshuisvesting voor paarden mogelijk zou worden gemaakt. Naar nu blijkt, gaat deze nieuwbouw niet door. Daarom aan de IvD gevraagd om de VGH te vragen hoe men nu wil gaan voldoen aan de eisen van "zoveel als mogelijk groepshuisvesting".

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Administratie is goed, zowel qua planning als vastlegging van de realisatie. NVWA komt binnen 6 maanden terug op de (groeps)huisvesting.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	14-12-2020
Nummer controleur	
Begintijd	08:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2005 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP20104)
Geldig vanaf	01-02-2020

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Betreft bezoek aan kippen in voormalige (omgebouwde) geitenstal.

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Ze worden gehouden op strooisel dat wordt aangevuld (niet uitgemest). De plank onder de zitstokken wordt met een plamuurmes schoongekrabbt. Het valt op dat niet alle hokken de zitstokken gebruiken en dat er ook kippen zitten op schotjes die geplaatst zijn halverwege het hok, waarbij kippen door het gaas heen contact maken met buurvrouwen. Deze schotjes zijn een noodoplossing om de kippen te dwingen om over een antenne te lopen die bewegingen meet. In een volgende fase wil met meer meetapparatuur gaan plaatsen (Noldus) en overweegt men om dan ook antennes aan te schaffen die over de gehele breedte van het hok lopen. Men geeft aan de het aantal kippen per m2 voldoet aan de eisen voor biologische houderij; het totale areaal is natuurlijk wel beperkt t.o.v. de praktijksituatie. De voerbaklengte is groter dan de vereiste 7cm/hen. Temp. En RH voldoen. Men geeft aan dat een deel van de dieren hierna naar de Tolakker gaan. Dan zijn de dieren rond de 18 weken en kunnen ze al aan de leg gaan. Men zal op de Tolakker of als het nodig is al hier legnesten aanbieden conform de wettelijke eisen.

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De aanwezige dieren zijn nu ongeveer 9 weken oud en zien er goed uit. Geen tekenen van kannibalisme, bijvoorbeeld. In het begin van de studie is er wat uitval geweest door verschillende oorzaken (een navelhernia, verstrengeling van de tag met een verduisteringsgordijn). Men heeft pathologie laten doen van alle dode dieren.

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Tussen steeds twee hokken hangt een verticale, buisvormige lichtbron. Tijdens de inspectie was die voluit, maar normaalgesproken is deze gedimd (gereguleerd). Er zijn 3 grote ramen (gereguleerd gesloten met luiken) die een aantal uren per dag zonlicht binnenlaten. Het valt op dat de kooien midden tussen twee luiken beduidend minder

INSPECTIELIJST (vervolg)

daglicht ontvangen dan de kooien recht onder een luik. Er wordt gerandomiseerd, maar als dit lichteffect voorkomen zou worden, zou dit te gunste kunnen zijn van de biological variation. De onderzoekers zijn geblindeerd t.a.v. de behandeling.

Vraag 9 Antwoord	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan): Voldoet
Vraag 10 Antwoord	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting) Voldoet
Vraag 11 Antwoord	Voeding Voldoet
Vraag 12 Antwoord	Water Voldoet
Vraag 13 Antwoord Toelichting	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels) Voldoet Men weegt de dieren regelmatig, en bij achterbliven legt men een conditiescorelijst aan. Bovengenoemde aspecten (uitval, haantjes, scorelijsten) zijn goed herkenbaar in het WDB. Dat wordt dagelijks bijgehouden.
Vraag 14 Antwoord	Toegestane ingrepen ter identificatie: Voldoet
Vraag 15 Antwoord	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate) NVT
Vraag 16 Antwoord Toelichting	Handelingen (transport, doden etc.) Niet geconstateerd Men gaat zich trainen in het afnemen van bloed door 1 persoon, ivm de corona-eisen (van 1,5m afstand). Dit gaat gebeuren met een vacutainer. Gevraagd of men records aanlegt van de bekwaamheid van personen; hier wordt door de IvD aan gewerkt.
Vraag 17 Antwoord	Omgang met dieren Voldoet
Vraag 18 Antwoord	In het wild gevangen dieren NVT
Vraag 19 Antwoord Toelichting	Algemene indruk: Voldoet Onderzoekster kan op vrijwel alle vragen antwoord geven zonder het WDB te raadplegen. Alle genoemde aspecten zijn ook herkenbaar in het WDB. Dit duidt op grote betrokkenheid en zorgvuldigheid.
Vraag 20 Antwoord Toelichting	Zijn er nog andere bevindingen? Nee Uiteindelijk bleken 3 leghorns haantjes te zijn. Gevraagd of men dit kan verbeteren bij een volgende ronde, maar dit kan ook toeval zijn geweest. Wel geadviseerd om dit kenmerk ook mee te nemen bij het incalculeren van uitval. Het is gewenst dat na de ingecalculerde uitval voldoende power overblijft. Omdat een hok de statistische eenheid is en men vanaf ca 7 dieren meent dat een groep zich representatief gedraagt, is het tot nu toe steeds goed gegaan.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	11-11-2019
Nummer controleur	
Begintijd	11:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Dit betreft een onaangekondigd bezoek aan de proefhonden die worden gebruikt voor bloeddonatie; de inspectie is beperkt tot de huisvesting van deze dieren en de administratie van deze dieren.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Men doet eens per jaar een algemene gezondheidscheck. Samen met een dierenarts de uitslagen nagelopen en daaruit blijkt dat de honden en goede algemene gezondheid hebben, en dat blijkt ook uit de dieren zelf. Eén hond was niet aanwezig tijdens de inspectie; men geeft aan dat die op de verpleegafdeling was met een wondje waarvoor het een kap moest dragen. Die kap is te gevaarlijk in de standaardhuisvesting i.v.m. blijven steken achter het deurtje. Na afloop van de bloedafname doet men twee keer een extra controle, o.a. van de hartslag, met twee uur tussentijd.
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De honden zitten twee aan twee, met de tijdelijke uitzondering vanwege een hond op de verpleegafdeling. Ze hebben dikke, zachte ligmaten, waar de dieren languit op liggen tijdens de inspectie. Prima.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Het toezicht was beperkt tot de dieren die gebruikt zijn voor bloeddonatie, en alleen die administratie is tijdens de inspectie ingezien. Daaruit blijkt dat men netjes noteert welke honden gebruikt zijn voor bloedafname. Iedere hond heeft een eigen deel in de map. Daar legt men de relevante aspecten van de afname vast, waaronder de hematocriet die kort voor de afname is bepaald. In de map zitten ook de jaarlijkse bloeduitslagen van het gezondheidsonderzoek. De enige schoonheidsfoutjes zijn dat men soms vergeet het afgenomen volume of de Ht vast te leggen en dat men soms een verkeerde datum noteert in de planningslijst van de bloedafnames; de daadwerkelijke bloedafname wordt wel op de correcte dag uitgevoerd en genoteerd.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Opgevraagd.
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee
Toelichting	Enige jaren geleden heeft de NVWA aan deze VGH gezegd dat de bloeddonatie niet gezien wordt als dierproef, maar als diergeneeskundig handelen. De aanwezige honden zijn in de zin der Wet wel proefdieren, dat wil zeggen dat ze aanwezig zijn binnen een vergunninghoudende instelling en dat ze gebruikt kunnen worden voor dierproeven. Betrokkenen geven aan dat de greyhounds die zijn geïnspecteerd niet worden gebruikt voor dierproeven; alleen voor de donatie. Men houdt een nette administratie daarvan bij, en hanteert adequate normen: dieren worden gebruikt tot een leeftijd van 8 jaar; men neemt 450mL af per keer, met een tussentijd van 6 weken. Dat is voor een gespierde hond van 25Kg ca 1/6e van het circulerend volume, daar waar i.h.a. een maximum van 15% wordt geadviseerd. In de praktijk zijn de honden echter zwaarder dan 25Kg. Bovendien is de Ht steeds weer goed (48%-59%), ingezien in een steekproef van drie dieren over een maandenlange periode), dus valt dit in ieder geval binnen de fysiologische grenzen van het dier t.a.v. de bloedaanmaak. De dieren ogen gezond. Wel gevraagd om een update van het WP, waarin alle praktijken zijn voorgeschreven conform de huidige praktijk (b.j.v. 450mL i.p.v. 500mL in het mogelijk verouderde WP).

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	19-03-2019
Nummer controleur	
Begintijd	08:15
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1907 Dierproef OZP/Projectvergunning (DP19105)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Was het bezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Bij IvD en betrokken onderzoeksgroep. Bevindingen gedaan vanaf 19-3-2019, laatste bevindingen d.d. 23-4-2019 gemeld door IvD.
Vraag 2	Betreft het een inspectie van het onderzoeksplan of projectvergunning?
Antwoord	Projectvergunning
Vraag 3	Is er een kenmerk van het ozp/projectvergunning?
Antwoord	Ja
Toelichting	; vergunning is afgegeven voor de periode van 1 november 2017 tot en met 31 oktober 2022.
Vraag 4	Is er een werkprotocol?
Antwoord	Ja
Toelichting	
Vraag 5	Is de diersoort conform het OZP/ projectvergunning?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	wel nadere vragen gesteld t.a.v. "knock-out experiment". Niet GGO muizen hebben aannemelijker wijze -andere genetische achtergrond (andere stam); -ander microbiom (herkomst al of niet icm genetische achtergrond).
Vraag 6	Is het aantal dieren conform het onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Op basis van gegevens d.d. 14-3-2019 72 dieren aanwezig. Volgens opgave van onderzoeker zijn 13 dieren/groep nodig. Daarvan zijn ws. niet alle dieren ingezet.
Vraag 7	Klopt de artikel 9 functionaris in de praktijk?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	
Vraag 8	Is de herkomst van de proefdieren conform onderzoeksplan/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 9	Is het evt aanwezige werkprotocol conform ozp/projectvergunning?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Is de behandeling conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. beschreven i.p. injecties, voorts niet geconstateerd.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Is de verzorging conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	belangrijk aspect / deel van de behandeling: verstrekking van aangepast dieet.
Vraag 12	Is de huisvesting conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De huisvesting voldoet aan het gestelde in bijlage III en het werkprotocol. De dieren hebben beschikking over zeer veel verblijfsmaterialen (meerdere buisjes/ shelters) die ook voor diervriendelijke hantering gebruikt worden ("buis voor muis") en passend nestmateriaal (geen tissue, zoals gebruikt in [REDACTED] maar houtschaafsel).
Vraag 13	Klopt de artikel 12/13f functionaris in de praktijk?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 14	Is de aard van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. i.p. injecties. Voorts niet geconstateerd.
Vraag 15	Is de frequentie van de ingreep conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 16	Is de duur van de ingrepen conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Is de mate van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	De proef verkeerde ten tijde van de inspectie op 19-03-2019 in de beginfase zonder challenge (i.e. het w.s. voor de dieren meest belastende deel van het onderzoek). Nadere navraag gedaan t.a.v. eventuele effecten van de veelvuldige i.p. injecties op het buikvlies. De IvD heeft hierover nadere informatie verstrekt. Ondanks de veelvuldige i.p. injecties zijn er op 16-4-2019 bij sectie op de dieren geen adhesies of granulomateuze processen in de buikholte waargenomen en was het parietale en visceraal peritoneum op foto's niet zichtbaar aangedaan. Wel is de IvD alsnog gewezen op fenomeen dat bekend staat als omentum retrahens (dat was niet goed te beoordelen op basis van de verstrekte informatie). De biotechnici hebben wel melding gemaakt van het bemerken tijdens de i.p. injecties van enige verharding van de buikwand (aannemelijk enige bindweefselvorming in spier) en bij sectie werd wel een zeer klein retroperitoneaal hematoom aangetroffen in de buikwand, passend bij plaats van injectie. Dit getuigt m.i. van kundig en zorgvuldig i.p. injecteren en -in tegenstelling tot mijn verwachting- weinig lokale effecten van DMSO, dat volgens opgave in het vehiculum zit.
Vraag 18	Is een methode ter vermindering van ongerief conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 19	Is eerder gebruik van het dier conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	NVT
Vraag 20	Zijn de humane eindpunten toegepast conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	In eerdere proeven [REDACTED] studienummer 2; toezicht mei 2016) van collega-onderzoekers van [REDACTED] uitgevoerd met muizen in een enigszins vergelijkbaar onderzoek (beoogde sensitisatie en challenge; gemedieerd door splenocyten-transplantatie) was sprake geweest van sterfte en aannemelijker wijze van ernstige shock. Ook was toen onvoldoende aandacht geweest voor de geschiktheid van de overlevende dieren voor de verdere uitvoering van de proeven (men had ook niet vastgelegd welke dieren er evt. in shock waren geweest). Daarom was en is een juiste keuze en toepassing van HEP zeker ook bij dit type experimenten essentieel. In het huidige experiment is duidelijk verbetering geconstateerd t.a.v. formulering van HEP en toepassing van ondersteunende maatregelen in geval van shock. Maar ten tijde van de inspectie op 19-03-2019 was toepassing van dit HEP nog niet van toepassing gebleken.
Vraag 21	Is de bestemming van het dier na de proef conform ozp/werkprotocol?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 22	Wordt een levensloopdossier bijgehouden? (hond, kat of niet-menselijke primate).
Antwoord	NVT
Vraag 23	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in het ozp/projectvergunning/werkprotocol?
Antwoord	NVT
Vraag 24	Worden de algemene voorwaarden die zijn gesteld in de projectvergunning nageleefd?
Antwoord	Niet geconstateerd

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 25	Heeft de CCD specifieke voorwaarden en voorschriften aan de projectvergunning verbonden?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 26	(Indien vorige vraag met "Ja" beantwoord is) Worden specifieke voorwaarden en voorschriften ook opgevolgd?
Antwoord	N.v.t.
Vraag 27	Wat is uw algemene indruk?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	maar proef verkeert nog in begin stadium van uitvoering.
Vraag 28	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Handeling i.p. toediening bijgewoond en huisvesting ter plaatse beoordeeld. Hanteren met buisjes ging goed. Fixeren en injecteren geschiedde lege artis, zorgvuldige werkwijze door biotechnici. Huisvesting: zeer veel verrijkmateriaal (inclusief buisjes voor hanteren). T.a.v. het niet verstrekken van een tissue wegens mogelijke verstoring van het voedselallergiemodel : In de referentie (Pasailic, 2011) is sprake van OVA-geïnduceerd astma model in BALB/cJ muizen. Dit is m.i. een geheel onvoldoende onderbouwing voor het eventueel niet verstrekken van tissue als verrijkmateriaal aan de muizen in deze proeven (voedselallergie-model, andere blootstellingsroutes en andere stam). Overigens hadden de muizen wel een geschikt ander nestmateriaal ter beschikking. Daarmee was voldoende aannemelijk dat er geen sprake was van vermijdbaar ongerief t.g.v. evt. afwijkende huisvesting.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

IvD
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 16-05-2019
 Nummer controleur
 Begintijd 10:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja
 Toelichting Gesproken met enkele onderzoekers, IvD-leden en een deskundige (genetica-animal experimentation).

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?
 Antwoord Geen andere lijst in te vullen
 Toelichting De onderzoekers van [REDACTED] blijken aandacht te hebben voor de gevolgen voor overcomplete, veroudering en individuele huisvesting van een smalle of brede fok, en de timing daarvan. De IvD, onderzoekers en [REDACTED] zijn in gesprek om te komen tot een betere afstemming van de fok. Een aantal opties besproken om na te gaan of deze drie nadelen konden worden tegengegaan. Men verzocht om individueel spenen te voorkomen. De onderzoekers wel gewezen op hun plicht om direct te reageren bij een melding vanuit het [REDACTED] dat er dieren te oud dreigen te worden, dat er dieren (te lang) individueel zitten of dat het WP dreigt te verlopen. Het volgende is besproken.
 Men heeft er voor gekozen om de fok van traditionele inteeltmuizenlijnen (wildtype) voort te zetten volgens de inteelt nomenclatuur. Dat wil zeggen dat men vasthoudt aan broer x zus-kruising. Na 7 generaties gaat men terug naar de leverancier voor een nieuwe fokbasis. De gevolgen van dit beleid zijn mogelijk dat er wat meer dieren (en wat langer) moeten worden aangehouden om zeker te zijn van een volgende generatie. Dat is een logisch gevolg, maar er zijn nog wel een aantal vragen gesteld. Daaruit bleek dat als er nieuwe dieren worden besteld bij de leverancier, er niet specifiek broer-zus-paartjes besteld worden, of althans dieren die als zodanig herkenbaar zijn. Men zal hier aandacht aan besteden.

Er zijn binnen het GDL meer GGO-inteeltlijnen aanwezig dan wildtype. Uit het gesprek met de onderzoekers blijkt dat het vaak niet mogelijk is om een transgene lijn ingeteeld te houden (zeker als het om multiple transgenen of slechtfokkende lijnen gaat). Dan is men gedwongen om af te stappen van broer x zus-kruising. Dan wordt er dus niet meer voldaan aan de eisen van de nomenclatuur, en dan is het de vraag of men dit wel een inteeltstam moet blijven noemen. Op zich is dat begrijpelijk, maar dan is het wel gewenst om een optimaal schema te volgen en dit goed te beschrijven. Gevraagd of de VGH hier aandacht aan wil besteden. De Deskundige verklaarde zich bereid hierover te adviseren. De volgende aspecten spelen een rol.
 -Of men een inteeltlijn met een heterozygote mutatie niet beter regelmatig terug kan kruisen op een commerciële stam.
 -Of men zelfs een inteeltlijn met een homozygoot transgen niet regelmatig moet terugkruisen op de originele stam.
 Gesproken over het restgenoom. De onderzoekers geven aan zich bewust te zijn van het feit dat het restgenoom interacties kan geven met het te onderzoeken construct. Zij hebben om die reden ook lijnen met verschillende achtergronden, maar stellen vast dat bij het creëren van GGO-lijnen vaak onvoldoende of te laat wordt onderkend. Dat is ook vastgesteld in eerdere gesprekken met andere onderzoekers binnen het [REDACTED]. Er is al aandacht voor het restgenoom in diverse cursussen die onderzoekers moeten volgen, maar opgeroepen om ook hier binnen de VGH meer aandacht voor te hebben.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

IvD
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 02-04-2019
 Nummer controleur
 Begintijd 10:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord Ja
Toelichting Op 2 april hebben beide inspecteurs een nabespreking gehad waarbij de voltallige IvD en de directeur en unithoofden van het [REDACTED] aanwezig waren. Het toezicht uitgevoerd op 14 maart (eerste afstemming met IvD) en de daarop volgende inspecties (18,19 en 21 maart).

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord Geen andere lijst in te vullen
Toelichting Gemeld is dat er geen ernstige overtredingen zijn vastgesteld die ieder voor zich of in samenhang zouden leiden tot een maatregel. Er zijn geen gevallen opgemerkt waarbij er sprake was van ernstig ongerief bij proefdieren, waarvan aannemelijk is dat het vermeden had moeten kunnen worden. Omdat de bevindingen die gedaan zijn in de afgelopen periode al in detail zijn besproken aan het eind van de individuele inspectiedagen (18,19 en 21 maart 2019), is ervoor gekozen om bij wijze van nalevingshulp vooral te spreken over de processen en de mogelijke verbeteringen daarin. Dat betreft onder andere de 'Culture of care' voor proefdieren en dierproeven, de daarvoor gewenste uniformiteit en borging daarvan en de communicatie rond proefdieren en dierproeven. De 'Culture of care' voor proefdieren en dierproeven is te beschouwen als een ketting waarvan de zwakste schakel dus de uiteindelijke sterkte van de gehele keten bepaalt.

In de keten van Culture of care zijn 3 (groepen) hoofdrolspelers onderscheiden.

- 1-De onderzoeker(s)
- 2-Het [REDACTED]-personeel
- 3-De IvD(-medewerkers)

Ad 1-Rol van de onderzoeker

Het is voor de NVWA duidelijk dat, als het gaat om dierproeven of het gericht fokken van lijnen ten behoeve van dierproeven, er een grote verantwoordelijkheid ligt bij de onderzoeker om te zorgen dat de 3 V's worden nageleefd. De praktijk wijst echter uit dat onderzoekers soms niet op de hoogte zijn van belangrijke proefdierkundige aspecten (zoals bleek: de invloed van individuele huisvesting op de uitkomst van de proef). Van onderzoekers mag verwacht worden dat zij zich goed verdiepen in het model, en dat gaat verder dan alleen het biochemische of neurologische mechanisme dat men onderzoekt. Dat betreft ook de juiste diersoort, lijn, geslacht, huisvesting, voeding etc. Er is gesproken over de mogelijkheden om hierin verbetering aan te brengen. De beide VGH's zijn al bezig met een traject om de onderzoekers na te scholen in een betere proefopzet, met meer aandacht voor en kennis van proefdierkundige aspecten. Daarnaast zijn er proefdierkundige aspecten die wel bij het [REDACTED] goed bekend zijn, en zij zouden in de optimalisatie van het welzijn van de proefdieren en de kwaliteit van de [REDACTED] van dierproeven een grotere rol kunnen spelen dan nu het geval is. Om die rol te kunnen spelen, moet de onderzoeker wel zorgen voor een goed leesbaar werkprotocol (WP), goede identificatie van de dieren, en duidelijke aantekeningen in het welzijnsdagboek en de handelingenlijst (dat wil zeggen: goed leesbaar, goed vindbaar, en goed herleidbaar tot de betreffende dieren). Overigens kan het [REDACTED] bij tekortkomingen meer optreden en feedback geven.

Ad 2- Rol van het [REDACTED]

De NVWA heeft gevraagd om daar waar mogelijk en gewenst meer uniformiteit te realiseren middels toepassing van en communicatie over [REDACTED]-brede beleidsstukken, SOP's. Als voorbeelden van gebrek aan uniformiteit zijn genoemd verschillen tussen afdeling waar muizen gehouden worden:

- in de SPF gebruikt men bijvoorbeeld geen soft-click-mappen, elders wel;
- hanteren van muizen m.b.v. buizen is nog geen standaard binnen [REDACTED], maar er is wel een doel geformuleerd om dit te promoten binnen proefdierkundig Nederland.

Voor de borging van de uniformiteit en de 3V's in het algemeen, zou het vanzelfsprekend moeten zijn dat onderzoekers aan afspraken gehouden worden. Het [REDACTED] moet ook sturend moeten optreden t.a.v. potentiële verbeteringen en corrigerend moeten optreden bij afwijkingen en ook sancties kunnen opleggen voor ernstige of herhaalde afwijkingen.

Als voorbeelden worden besproken:

- het onderzoek met WP 103968-27, waarbij de onderzoeker herhaaldelijk te laat reageert en zich uiteindelijk niet houdt aan het IvD-advies. Het [] zou de borging kunnen ondersteunen door het inbouwen van een melding in PRIS of door een einddatum ergens goed zichtbaar vast te leggen. De NVWA zal in de komende weken dit WP nader inspecteren.
- voortbestaan van een ongewenste situatie t.a.v. huisvesting : in afwijking van het werkprotocol en ondanks navraag van de onderzoeker daarnaar zijn dieren niet in groepen gehuisvest omdat bij aflevering bleek dat ze individueel gehouden waren en hergroepering blijkbaar geen optie was.

Er mag een grotere betrokkenheid bij de proefdieren en dierproeven verwacht worden dan nu het geval is. Gevraagd om na te denken over de volgende voorwaarden: voldoende personeel, voldoende tijd, algemene proefdierkundige kennis en bekwaamheid, en proefspecifieke kennis. Voor dat laatste geldt: maak de onderzoeker duidelijk dat het WP de gouden standaard is, en dat de []-medewerker het goed moet kunnen lezen. De []-medewerker moet het dan ook weigeren als het niet duidelijk is, ook als het al is goedgekeurd door het hoofd van de betreffende []-unit. Datzelfde geldt voor de vastlegging van uitgevoerde handelingen en de gedane controles.

De NVWA zal de komende tijd gaan toezien op deze aspecten.

3-Rol van de IvD

De inspecteurs konden binnen twee à drie dagen intensief inspecteren diverse (herhaalde) bevindingen t.a.v. suboptimale condities vaststellen. Dat betekent dat ook een IvD-lid belast met toezicht op het welzijn van de proefdieren en gelet op Wod art 13f3,4 en art 14c deze bij een regelmatige inspectie in betrekkelijk korte tijd had moeten kunnen vaststellen. Geadviseerd om hier toch in te investeren.

De NVWA heeft ook gevraagd om dóór te vragen op momenten dat de onderzoeker een vraag beantwoordt zonder het geven van voldoende informatie. Zo kan een onderzoeker op de vraag 'waarom gebruiken jullie zulke oude dieren?' antwoorden met 'we hebben anders niet genoeg dieren'. De vraag is waarom er te weinig dieren zijn (is de fok goed opgezet?) en of deze oude dieren wel geschikt zijn. De herhaalde gebrekkige communicatie van de onderzoeker zou bij de NVWA geleid hebben tot gericht (risico-gebaseerd) toezicht; dat zal binnenkort ook plaatsvinden. Aan de IvD is gevraagd om ook meer aandacht te hebben voor onderzoekers die onzorgvuldig zijn in hun communicatie.

De voornaamste punten zijn ook eerder door NVWA of de IvD vastgesteld en benoemd, maar het lukt nog niet om daar consequent verbetering in aan te brengen. De NVWA heeft begrip voor de argumentatie van de IvD dat zij een vertrouwensrelatie willen hebben met het [] en de onderzoekers, maar een geïnspecteerde emailcorrespondentie laat zien dat onderzoekers die niet of pas zeer laat reageren op verzoeken van het [] en afwijken van een IvD-advies niet altijd gecorrigeerd worden. Dit kan bijdragen aan een cultuur waarin omissies langdurig blijven voortbestaan. Ter overweging gegeven om deze onderzoekers standaard te wijzen op hun tekortkoming en dat bij herhaalde afwijking dit kan leiden tot consequenties voor de onderzoeker of het onderzoek.

De IvD heeft een wettelijke taak (zie Wod art 14c lid 1 sub c.) t.a.v. vaststelling en toetsing van bedrijfsinterne procedures inzake controle, rapportage en vervolg met betrekking tot het welzijn van de in de inrichting gehuisveste dieren. In het kader daarvan is de IvD bezig met een nieuw, elektronisch WP, waarbij het voor []-medewerkers mogelijk wordt om alleen de relevante informatie op te vragen, met weglating van onnodig ingewikkelde aspecten. De NVWA adviseert de IvD om kritisch te bezien of de gehele huidige systematiek van op de werkvloer bij te houden documentatie optimaal is. Meer papier/(digitale formulieren) is zeker niet per definitie beter voor de zorg die medewerkers kunnen en moeten leveren aan de proefdieren.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	IvD
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	17-01-2019
Nummer controleur	
Begint jd	10:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
---------	--------------------------------------

Antwoord	Ja
----------	-----------

Toelichting	Dit betreft een kort bezoek aan één dierkamer waarin door studenten onderzoek werd gedaan naar de mogelijkheden om muizen over te zetten m.b.v. een buisje.
-------------	---

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
---------	--

Antwoord	Niet geconstateerd
----------	---------------------------

Vraag 3	Dierenverblijven:
---------	--------------------------

Antwoord	Voldoet
----------	----------------

Vraag 4	Dienstruimten
---------	----------------------

Antwoord	Niet geconstateerd
----------	---------------------------

Vraag 5	Alarm
---------	--------------

Antwoord	Niet geconstateerd
----------	---------------------------

Toelichting	Wel aangegeven terug te komen op de alarmwaarden voor de T.
-------------	---

Vraag 6	Gezondheid
---------	-------------------

Antwoord	Voldoet
----------	----------------

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
---------	----------------------------------

Antwoord	Voldoet
----------	----------------

Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
---------	--

Antwoord	Geringe afwijking
----------	--------------------------

Toelichting	De verlichting is sterker dan verwacht mag worden bij de huisvesting van muizen, temeer omdat op de bovenste stellingplank geen afdekking ligt. De studenten die de afgelopen weken het meest frekwent in deze dierkamer zijn geweest, geven aan dat dit steeds de lichtsterkte is geweest. In de kamer ernaast (waar geen dieren staan), is het licht meer gedimd. De verlichting wordt geregeld met een dimschakelaar: bij werkzaamheden wordt de hoeveelheid licht verhoogd (werklicht); daarna wordt deze weer teruggedraaid naar een dim-stand. In de kamer met deze muizen is het licht enige tijd geleden niet teruggedraaid. Opvallend is dat in de kamer ernaast er een streepje op de dimschakelaar staat om aan te geven wat de gewenste stand is tijdens gewone huisvesting. Op de dimschakelaar van de geïnspecteerde ruimte ontbreekt een streepje en is niet te zien wat de gewenste stand is.
-------------	---

Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
---------	---

Antwoord	Voldoet
----------	----------------

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Op 14-1 is niets aangetekend in het WDB terwijl er een wekeljkse controle verwacht mag worden. De studenten mogen niet aftekenen. De studenten geven aan een controle te hebben gedaan en hebben dat doorgegeven aan de verantwoordelijke medewerkster van de proefdierfaciliteit, die een tweede controle kan doen en kan aftekenen. Dat laatste is in ieder geval niet gebeurd. In het WDB ontbreekt soms een paraaf.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Overzetten met een buisje geeft duidelijk minder verstoring dan optillen aan de staartbasis.
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Matig
Toelichting	Het is een algemeen gebruik om de bovenste plank (in feite een open rooster) in een knaagdierstelling af te dekken. Dit voorkomt blootstelling aan veel licht voor de dieren op de bovenste plank (dat wordt dan de plank daaronder). Dit geeft minder ongerief en bovendien een gelijkmatiger verlichting voor de dieren binnen één experiment (en daarmee minder biologische variatie voor diverse kenmerken). De vraag is waarom men dat hier heeft nagelaten en niemand dat heeft opgemerkt. Dat zelfde geldt voor de sterkte van de verlichting. Bij inspectie valt dat direct op, zeker i.c.m. een open bovenste plank. Waarom heeft niemand dit opgemerkt en hersteld? In het WDB vallen een aantal zaken op. Voor veel opmerkingen geldt dat deze al door veel mensen gemaakt hadden kunnen worden (wisselende verzorgers, weekenddiensten). Waarom wijst men elkaar niet op mogelijke verbeterpunten? Besproken met IvD en directie van de faciliteit.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	IvD
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	18-03-2019
Nummer controleur	
Begintijd	13:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Bij IvD en management  inspectiebeperkt tot de afdeling grote dieren en aldaar begeleid door IvD lid en Teamleiding. Bevindingen zijn ook gedaan op 19-03-2019 (klimaatbeheersing en feitelijk bezoek aan stal wegens beoordelen postoperatieve situatie experiment van 11529.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Staat van onderhoud roept geen vraagtekens op.
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	recovery hond: eerst ligt de hond te slapen in mand, maar ook de volgende dag heeft de hond nog geen beddingmateriaal ter beschikking. Dat is niet herkenbaar in WP. Gezien gebruikte hechtechniek nader overleg IvD met uitvoerenden gewenst. Voldoet wel in algemene zin.
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T.a.v. OK, voer- en beddingvoorraad Geringe afwijking: voorbereidingsruimte OK geen ECG monitoring zoals gewenst door onderzoeksgroep. Niet geconstateerd t.a.v. laboratoriumvoorzieningen, schoonmaak- en wasruimten onder hygiënische omstandigheden bewaren en het veilig afvoeren van kadavers en dierlijk afval.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Instelling alarmeringswaarden zoals vermeld in AAALAC accreditatie document zijn niet overeenkomend met EU 2007-526 voor cavia's. De alarmeringswaarden voor varkens > 30 kg (buiten range 18-22 C) kunnen ook gebruikt worden voor voldoende oude en grote minipigs (die soms toch niet het volwassen gewicht van 30 kg bereiken) indien sprake is van voldoende beddingmateriaal, groepshuisvesting en de energiewaarde van het opgenomen voedsel. Voor knaagdieren als muis en rat: zie ook andere inspectielijst t.a.v. huisvesting. Overige diersoorten: geen opmerkingen. Voldoet wel in algemene zin. LBK's voor kritische afdelingen als SPF-fok of infectiestallen zijn dubbel uitgevoerd (zie ook andere inspectielijst t.a.v. huisvesting). Bewakingsapparatuur aanwezig en functionerend. Zwakte in lichtsensoren (wegens beperkte levensduur van 6 jaar). Niet geconstateerd t.a.v. duidelijke instructies inzake de in noodgevallen te nemen maatregelen moeten goed zichtbaar worden opgehangen.
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	actueel; voor honden (: OK en herkomst, klinische controles) en voor varkens (: herkomst minipigs van bekende spf-faciliteit en gewone varkens van andere bekende spf faciliteit in regio Lelystad). Gezondheidsstatus van aanwezige dieren op afdeling "groot" roept geen nadere vragen op..

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T en RV bijna geheel in range, Afwezigheid van stank tocht. Niet geconstateerd t.a.v. ventilatievoud.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	geen schemerperiode volgens opgave. Voor dieren met raam in diervverblijf is dit deel van het jaar wel door natuurlijke lichtinval gecompenseerd. Voldoet wel in algemene zin: 23 lux onder shelter voor albino's (cavia/ konijn) 100 lux er buiten. Helaas geen observatie van dieren onder dag en nachtomstandigheden.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	t.a.v. postoperatieve fase hond: wel mand maar geen absorberend bedding materiaal en geen verrijkmateriaal in binnenverblijf. Dier gaat wel dagelijks naar buiten in ren met uitgebreide verrijking. Individueel op indicatie en na beëindiging van dierproef van voormalige kooigenoot. IVD suggereert camera observatie voor controle op gebruik en additioneel voerbak voor dieren op vloer zonder bedding. Enkele konijnenverblijf geen knaagstok. Voldoet wel in algemene zin. Individueel (geit/ hond) op indicatie. Cavia en konijn in groep met veelal uitgebreide verrijking.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	postoperatief hond met mand maar zonder absorberende bedding en ander verrijking hetgeen niet herkenbaar is in WP. Voldoet wel in algemene zin.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	hond tatoeage, niet geconstateerd chip (wel volgens papieren ingebracht bij de honden).
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Alleen diersoortcode 21 van OWE 11529 beoordeeld. Voldoet voor naieve dieren en dieren uitsluitend in gebruik voor dierproeven in [REDACTED] Geringe afwijking t.a.v. levensloopp dossier van dieren afkomstig van andere VGH ex art 2 Wod waar de primaire verantwoordelijkheid hiervoor ligt (bij [REDACTED] alleen terminaal hergebruik): zeer beperkte informatie t.a.v. voorafgaande project(en) en ongerief. In deze situatie (bij [REDACTED] alleen terminaal hergebruik) is echter geen negatieve impact op dierproeven of welzijn van deze dieren te voorzien.
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	voor geiten en honden en varkens. Niet geconstateerd t.a.v. cavia's en konijnen.
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	In algemene zin met ruime aandacht voor verrijking en voldoende oppervlak, groepshuisvesting waar mogelijk.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	zie hiervoor andere lijst ingevuld voor bevindingen in periode 14-21 maart 2019 deels ook andere VGH (115).

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	IvD
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	28-10-2019
Nummer controleur	
Begintijd	09:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Dit betreft een bezoek aan 1 dierkamer, Kamer 00.35.39 (A), met ratten in afdeling Geel.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Men heeft de bovenste stelling-plank afgeplakt, waardoor de dieren in de bakken daaronder minder last hebben van het licht. Dat is een verbetering, qua welzijn (zeker voor deze albinoratten), maar ook voor de uniformiteit binnen de proef.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Dieren allemaal netjes in duo-huisvesting. De ratten hebben een huisje, en de ratten die vanwege de proef een zacht voer krijgen hebben een knaaghoutje. Wel valt op dat de dieren eens per week een tissue krijgen die ze vrij snel opeten. Dan hebben ze de rest van de week (tijdens de inspectie) geen of nauwelijks nestmateriaal. Gevraagd om muizentrapjes te geven of iets anders dat de dieren niet opeten.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11 Antwoord	Voeding Voldoet
Vraag 12 Antwoord	Water Voldoet
Vraag 13 Antwoord Toelichting	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels) Voldoet Ten opzichte van eerdere bevindingen is er bij de geïnspecteerde proef sprake van een duidelijke handelingenlijst en een goede herleidbaarheid van bijv. de weeglijst naar de individuele dieren. Bij een probleem (een gebroken teentje) is direct een dierenarts gewaarschuwd; deze is dezelfde dag langsgeweest en heeft haar bezoek aangetekend. Actie goed vastgelegd.
Vraag 14 Antwoord	Toegestane ingrepen ter identificatie: Voldoet
Vraag 15 Antwoord	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate) NVT
Vraag 16 Antwoord	Handelingen (transport, doden etc.) Niet geconstateerd
Vraag 17 Antwoord	Omgang met dieren NVT
Vraag 18 Antwoord	In het wild gevangen dieren NVT
Vraag 19 Antwoord Toelichting	Algemene indruk: Voldoet Wel aandacht gevraagd voor nestmateriaal ratten.
Vraag 20 Antwoord Toelichting	Zijn er nog andere bevindingen? Ja Ratten in een proef waren niet goed gerandomiseerd in de ruimte. Dit was duidelijk zichtbaar vanwege de kleuren van het voer. De proefdiervoorzorgster geeft aan dat zij dit prettig vindt om de dieren en het voer snel/foutloos per groep te kunnen wegen. Gevraagd of de proefdiervoorzorgers juist richting onderzoeker willen opmerken dat er niet is gerandomiseerd en de onderzoeker in contact brengen met de IvD. Een aparte inspectielijst van deze proef opgemaakt bij de betreffende VGH.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	IvD
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	18-03-2019
Nummer controleur	
Begintijd	13:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Bij IvD en management  inspectiebeperkt tot de afdeling grote dieren en aldaar begeleid door IvD lid en Teamleiding. Bevindingen zijn ook gedaan op 19-03-2019 (klimaatbeheersing en feitelijk bezoek aan stal wegens beoordelen postoperatieve situatie experiment van 11529.
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Staat van onderhoud roept geen vraagtekens op.
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	recovery hond: eerst ligt de hond te slapen in mand, maar ook de volgende dag heeft de hond nog geen beddingmateriaal ter beschikking. Dat is niet herkenbaar in WP. Gezien gebruikte hechtechniek nader overleg IvD met uitvoerenden gewenst. Voldoet wel in algemene zin.
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T.a.v. OK, voer- en beddingvoorraad Geringe afwijking: voorbereidingsruimte OK geen ECG monitoring zoals gewenst door onderzoeksgroep. Niet geconstateerd t.a.v. laboratoriumvoorzieningen, schoonmaak- en wasruimten onder hygiënische omstandigheden bewaren en het veilig afvoeren van kadavers en dierlijk afval.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Instelling alarmeringswaarden zoals vermeld in AAALAC accreditatie document zijn niet overeenkomend met EU 2007-526 voor cavia's. De alarmeringswaarden voor varkens > 30 kg (buiten range 18-22 C) kunnen ook gebruikt worden voor voldoende oude en grote minipigs (die soms toch niet het volwassen gewicht van 30 kg bereiken) indien sprake is van voldoende beddingmateriaal, groepshuisvesting en de energiewaarde van het opgenomen voedsel. Voor knaagdieren als muis en rat: zie ook andere inspectielijst t.a.v. huisvesting. Overige diersoorten: geen opmerkingen. Voldoet wel in algemene zin. LBK's voor kritische afdelingen als SPF-fok of infectiestallen zijn dubbel uitgevoerd (zie ook andere inspectielijst t.a.v. huisvesting). Bewakingsapparatuur aanwezig en functionerend. Zwakte in lichtsensoren (wegens beperkte levensduur van 6 jaar). Niet geconstateerd t.a.v. duidelijke instructies inzake de in noodgevallen te nemen maatregelen moeten goed zichtbaar worden opgehangen.
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	actueel; voor honden (: OK en herkomst, klinische controles) en voor varkens (: herkomst minipigs van bekende spf-faciliteit en gewone varkens van andere bekende spf faciliteit in regio Lelystad). Gezondheidsstatus van aanwezige dieren op afdeling "groot" roept geen nadere vragen op..

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T en RV bijna geheel in range, Afwezigheid van stank tocht. Niet geconstateerd t.a.v. ventilatievoud.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	geen schemerperiode volgens opgave. Voor dieren met raam in diervverblijf is dit deel van het jaar wel door natuurlijke lichtinval gecompenseerd. Voldoet wel in algemene zin: 23 lux onder shelter voor albino's (cavia/ konijn) 100 lux er buiten. Helaas geen observatie van dieren onder dag en nachtomstandigheden.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	t.a.v. postoperatieve fase hond: wel mand maar geen absorberend bedding materiaal en geen verrijkmateriaal in binnenverblijf. Dier gaat wel dagelijks naar buiten in ren met uitgebreide verrijking. Individueel op indicatie en na beëindiging van dierproef van voormalige kooigenoot. IVD suggereert camera observatie voor controle op gebruik en additioneel voerbak voor dieren op vloer zonder bedding. Enkele konijnenverblijf geen knaagstok. Voldoet wel in algemene zin. Individueel (geit/ hond) op indicatie. Cavia en konijn in groep met veelal uitgebreide verrijking.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	postoperatief hond met mand maar zonder absorberende bedding en ander verrijking hetgeen niet herkenbaar is in WP. Voldoet wel in algemene zin.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	hond tatoeage, niet geconstateerd chip (wel volgens papieren ingebracht bij de honden).
Vraag 15	Levensloopp dossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Alleen diersoortcode 21 van OWE 11529 beoordeeld. Voldoet voor naieve dieren en dieren uitsluitend in gebruik voor dierproeven in [REDACTED] Geringe afwijking t.a.v. levensloopp dossier van dieren afkomstig van andere VGH ex art 2 Wod waar de primaire verantwoordelijkheid hiervoor ligt (bij [REDACTED] alleen terminaal hergebruik): zeer beperkte informatie t.a.v. voorafgaande project(en) en ongerief. In deze situatie (bij [REDACTED] alleen terminaal hergebruik) is echter geen negatieve impact op dierproeven of welzijn van deze dieren te voorzien.
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	voor geiten en honden en varkens. Niet geconstateerd t.a.v. cavia's en konijnen.
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	In algemene zin met ruime aandacht voor verrijking en voldoende oppervlak, groepshuisvesting waar mogelijk.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	zie hiervoor andere lijst ingevuld voor bevindingen in periode 14-21 maart 2019 deels ook andere VGH (115).

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

IvD
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 18-03-2019
 Nummer controleur
 Begintijd 13:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1905 Insp. voorschr.
 huisvesting+verzorging (DP19104)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord Ja
Toelichting Bij IvD en management GDL; inspectiebeperkt tot de afdeling grote dieren en aldaar begeleid door IvD lid en Teamleiding. Bevindingen zijn ook gedaan op 19-03-2019 (klimaatbeheersing en feitelijk bezoek aan stal wegens beoordelen postoperatieve situatie experiment van 11529.

Vraag 2 De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord Voldoet
Toelichting Staat van onderhoud roept geen vraagtekens op.

Vraag 3 Dierenverblijven:
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting recovery hond: eerst ligt de hond te slapen in mand, maar ook de volgende dag heeft de hond nog geen beddingmateriaal ter beschikking. Dat is niet herkenbaar in WP. Gezien gebruikte hechttechniek nader overleg IvD met uitvoerenden gewenst.
 Voldoet wel in algemene zin.

Vraag 4 Dienstruimten
Antwoord Voldoet
Toelichting T.a.v. OK, voer- en beddingvoorraad Geringe afwijking: voorbereidingsruimte OK geen ECG monitoring zoals gewenst door onderzoeksgroep.
 Niet geconstateerd t.a.v. laboratoriumvoorzieningen, schoonmaak- en wasruimten onder hygiënische omstandigheden bewaren en het veilig afvoeren van kadavers en dierlijk afval.

Vraag 5 Alarm
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Instelling alarmeringswaarden zoals vermeld in AAALAC accreditatie document zijn niet overeenkomend met EU 2007-526 voor cavia's.
 De alarmeringswaarden voor varkens > 30 kg (buiten range 18-22 C) kunnen ook gebruikt worden voor voldoende oude en grote minipigs (die soms toch niet het volwassen gewicht van 30 kg bereiken) indien sprake is van voldoende beddingmateriaal, groepshuisvesting en de energiewaarde van het opgenomen voedsel.
 Voor knaagdieren als muis en rat: zie ook andere inspectielijst t.a.v. huisvesting.
 Overige diersoorten geen opmerkingen.
 Voldoet wel in algemene zin. LBK's voor kritische afdelingen als SPF-fok of infectiestallen zijn dubbel uitgevoerd (zie ook andere inspectielijst t.a.v. huisvesting).
 Bewakingsapparatuur aanwezig en functionerend. Zwakte in lichtsensoren (wegens beperkte levensduur van 6 jaar). Niet geconstateerd t.a.v. duidelijke instructies inzake de in noodgevallen te nemen maatregelen moeten goed zichtbaar worden opgehangen.

Vraag 6 Gezondheid
Antwoord Voldoet
Toelichting actueel; voor honden (: OK en herkomst, klinische controles) en voor varkens (: herkomst minipigs van bekende spf-faciliteit en gewone varkens van andere bekende spf faciliteit in regio Lelystad). Gezondheidsstatus van aanwezige dieren op afdeling "groot" roept geen nadere vragen op..

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	T en RV bijna geheel in range, Afwezigheid van stank tocht. Niet geconstateerd t.a.v. ventilatievoud.
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	geen schemerperiode volgens opgave. Voor dieren met raam in diervverblijf is dit deel van het jaar wel door natuurlijke lichtinval gecompenseerd. Voldoet wel in algemene zin: 23 lux onder shelter voor a bino's (cavia/ konijn) 100 lux er buiten. Helaas geen observatie van dieren onder dag en nachtomstandigheden.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	t.a.v. postoperatieve fase hond: wel mand maar geen absorberend bedding materiaal en geen verrijkmateriaal in binnenverblijf. Dier gaat wel dagelijks naar buiten in ren met uitgebreide verrijking. Individueel op indicatie en na beëindiging van dierproef van voormalige kooigenoot. IVD suggereert camera observatie voor controle op gebruik en additioneel voerbak voor dieren op vloer zonder bedding. Enkele konijnenverblijf geen knaagstok. Voldoet wel in algemene zin. Individueel (geit/ hond) op indicatie. Cavia en konijn in groep met veelal uitgebreide verrijking.
Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	postoperatief hond met mand maar zonder absorberende bedding en ander verrijking hetgeen niet herkenbaar is in WP. Voldoet wel in algemene zin.
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	hond tatoeage, niet geconstateerd chip (wel volgens papieren ingebracht bij de honden).
Vraag 15	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Alleen diersoortcode 21 van OWE 11529 beoordeeld. Voldoet voor naieve dieren en dieren uitsluitend in gebruik voor dierproeven in [REDACTED]. Geringe afwijking t.a.v. levensloofdossier van dieren afkomstig van andere VGH ex art 2 Wod waar de primaire verantwoordelijke hiervoor ligt (bij [REDACTED] alleen terminaal hergebruik): zeer beperkte informatie t.a.v. voorafgaande project(en) en ongerief. In deze situatie (bij [REDACTED] alleen terminaal hergebruik) is echter geen negatieve impact op dierproeven of welzijn van deze dieren te voorzien.
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Toelichting	voor geiten en honden en varkens. Niet geconstateerd t.a.v. cavia's en konijnen.
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	In algemene zin met ruime aandacht voor verrijking en voldoende oppervlak, groepshuisvesting waar mogelijk.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	zie hiervoor andere lijst ingevuld voor bevindingen in periode 14-21 maart 2019 deels ook andere VGH (115).

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	[REDACTED]
Straatnaam	[REDACTED]
Huisnummer	[REDACTED]
Postcode	[REDACTED]
Woonplaats	[REDACTED]
Contactpersoon	[REDACTED]
Functie contactpersoon	[REDACTED]
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	07-09-2020
Nummer controleur	[REDACTED]
Begintijd	09:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2001 Dierproeven reden (DP20108)
Geldig vanaf	01-01-2020

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	in mail aan IvD dd 14-08-2020. Het betreft startgesprek IvD na corona lock down.

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord	Geen andere lijst in te vullen
Toelichting	Er zijn binnen de instellingsvergunninghouder Wod feitelijk geen fokprogramma's (eigen kolonie). Dieren worden besteld op basis van verwacht gebruik. Door de plotselinge sluiting van de faciliteit medio maart 2020 ivm corona maatregelen was men genoodzaakt muizen en enkele ratten (n= 30) te doden vooraf aan gebruik in de daarvoor bestemde dierproeven. Er zijn geen lopende experimenten afgebroken. De IvD heeft nog geen zicht op de noodzaak van het aanvragen van corona-gerelateerde wijzigingen van projectvergunningen bij de CCD. Er zijn geen personele problemen noch calamiteiten te melden agv de corona-crisis. De faciliteit is sedert juni 2020 weer in gebruik maar mede door de corona-gerelateerde maatregelen is de bezetting nog laag. De NVWA heeft aangegeven dat binnen het Wod gerelateerde toezicht voorlopig in principe alleen sprake zal zijn van aangekondigde inspecties. Gezien de geringe omvang van de faciliteit (2019 < 350 geregistreerde dierproeven) zijn de eventuele corona-gerelateerde veranderingen in aantallen aanwezige dieren en uitgevoerde experimenten naar verwachting van geringe invloed op landelijke registratie-cijfers proefdieren en dierproeven voor 2020.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 31-07-2019
 Nummer controleur [REDACTED]
 Begintijd 10:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1903 Handelingen werklocatie
 (DP19106)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Handelingen op werklocatie

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord Nee
Toelichting Van de mij bekende IvD-leden blijkt niemand aanwezig. Het interne toezicht ex Wod 13f3 is volgens telefonische opgave van de mij bekende functionaris ex Wod 13f3 overgedragen aan [REDACTED] tevens werkzaam bij [REDACTED]. Die is volgens opgave echter op vakantie. Ter plaatse begeleid door [REDACTED].

Vraag 2 Is er een werkprotocol of voldoende gedetailleerd ozp aanwezig?
Antwoord Voldoet
Toelichting Lopende pilotstudy 2019-010-001

Vraag 3 Welke diersoort betreft het?
Antwoord 1

Vraag 4 Bevoegdheid behandelaar (art. 9 en 13f)?
Antwoord Voldoet
Toelichting [REDACTED]

Vraag 5 Wat voor handelingen?
Antwoord Anders, nl.
Toelichting i.p. Injectie gevolgd door terminaal experiment onder isofluraan (scan in Pearl Trilogy Small Animal Imaging System), gevolgd door euthanasie.

Vraag 6 Bekwaamheid in handelingen?
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting i.e. minimale afwijking: de onderzoeker hanteert de muizen aan de staart en is niet bekend met hanteren met tunneltje. Gewezen op mij bekende initiatieven op dit punt. Na i.p. injectie wordt de muis in een lege bak geplaatst tijdens de fase van opname en bio-distributie. Beter is terugplaatsen in thuiskooi en als dat niet goed kan (b.v. nog te veel dieren in de bak is plaatsing in een bak met bedding, bekend oud nestmateriaal en een macrolon shelter wellicht goed alternatief. Voldoet wel t.a.v. meeste hoofdzaken.
 Reactie [REDACTED] dd ma 23-9-2019:
 "Terechte kritiek. Normaal gesproken gebruiken onderzoekers hier een speciale behandelingskooi voor met bedding etc. We zullen dit in de evaluatiegesprek van het experiment van deze onderzoeker, ter discussie brengen. In dit experiment zat het dier maximaal 5 minuten in de kooi."

Vraag 7 Hygiëne behandelruimte?
Antwoord Voldoet
Toelichting t.a.v. de betreffende handeling.

Vraag 8 Aseptiek handelingen dieren?
Antwoord NVT

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9	Voldoet anesthesie?
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	i.e. minimale afwijking. Volgens lokaal protocol wordt voor de "IVIS" isofluraan gebruikt ter immobilisatie; inductie met 3% en onderhoud met 1.5%. Tijdens de inductiefase vertonen de dieren een licht vorm van excitatie. Verbeterpunt voorkom/ verkort excitatie door tijdens de inductiefase een hogere concentratie te gebruiken (4.5-5%) en daarna onderhoud met 1.5%. Dit voorkomt ws. ook bijkomen van dieren in de IVIS-opstelling. Reactie [REDACTED] dd ma 23-9-2019: "Het standaard protocol voor gebruik van isofluraan is in onze faciliteit inductie met 3%, onderhoud met 1.5%. Echter, door de heftiek van het inspectiebezoek was de onderzoeker vergeten de switch van de inslaapunit naar de imager om te zetten. Normaal zijn hier geen problemen mee." De toezichthouder ex art 20 Wod is het deels eens met deze reactie: het verklaart voldoende waarom dieren bijkomen in de imager, maar het biedt geen verklaring voor de waargenomen lichte vorm van excitatie die wellicht wel voorkomen had kunnen worden door gebruik te maken van een hogere % isofluraan tijdens de inductiefase.
Vraag 10	Pijnbestrijding?
Antwoord	NVT
Vraag 11	Is het ongerief goed ingeschat?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	enkele injecties en lichte sedatie isofluraan).
Vraag 12	Zorgvuldigheid euthanasie?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Cervicale dislocatie onder isofluraan. Bij twijfel over correctheid is de uitvoerende onderzoeker voldoende zelfkritisch.
Vraag 13	Worden de handelingen aangetekend?
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Wordt de Code of practice welzijnsbewaking nageleefd?
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	minimale verschillen tussen inhoud van appendix 1 van [REDACTED] en WP 2019-010-001 t.a.v. intervallen opeenvolgende metingen en daarnaast wijkt de leeftijd van de dieren enigszins af. Geen redenen om hierdoor toename van ongerief te verwachten. Goede vastlegging handelingen aan de dieren. Reactie [REDACTED] dd ma 23-09-2019: "De controle op de bestelling zal verbeterd worden om dit soort afwijkingen in de toekomst te vermijden. Dit door in de draft van het werkprotocol een aantal opmerkingen te plaatsen om het WP te controleren op overeenstemming met de betreffende onderzoeksaanvraag appendix op o.a. leeftijd en type handelingen."
Vraag 15	Andere code of practice van toepassing?
Antwoord	Geen
Vraag 16	Wordt bovenstaande code juist toegepast?
Antwoord	NVT
Vraag 17	Algemene indruk?
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	WP passend binnen kaders van projectvergunning vanaf 12-03-2019 en -aanvraag [REDACTED] appendix 1. Minimale inhoudelijke verschillen WP-projectaanvraag. Zie ook inspectielijst huisvesting en verzorging.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	31-07-2019
Nummer controleur	
Begintijd	10:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee
Toelichting	Van de mij bekende IvD-leden blijkt niemand aanwezig. Het interne toezicht ex Wod 13f3 is volgens telefonische opgave van de mij bekende functionaris ex Wod 13f3 overgedragen aan P.Verbost, tevens werkzaam bij [REDACTED]. Die is volgens opgave echter op vakantie. Ter plaatse begeleid door [REDACTED]
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Toelichting	De inspectie is beperkt tot ZH192 IVC muizenfaciliteit en daarachter gelegen behandelruimte met IVIS (Pearl ® Trilogy Small Animal Imaging System. Geen dieren van bekende immuun-deficiënte lijnen aanwezig. (opmerking i.v.m. ontbreken van zgn. changing station).
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Toelichting	t.a.v. separate ruimte voor bioluminescentie-metingen, euthanasie en post mortem handelingen. Voorts niet geconstateerd.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Aandachtspunten: - geen inzage in ingestelde alarmwaarden mogelijk en - bij noodgevallen te nemen maatregelen moeten goed zichtbaar worden opgehangen. Reactie [REDACTED] ex Wod art 13f3a namens IvD d.d. ma 23-9-2019: Er zit een fout in het inlog systeem van de IVC waardoor de alarmwaarden niet toegankelijk zijn. Monteur gaat het een en ander repareren; dit is in gang gezet.
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Toelichting	voor de betreffende zeer kleine unit met lage bezetting, korte verbljfsduur van dieren en aanschaf van commerciële fokker van dieren met spf-status.
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Actuele waarden voldoen T22 RV 57 %, historische data laten een zeer stabiel temperatuursverloop zien en minimale incidentele overschrijding van RV met < 5%.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 8 Antwoord	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan): Niet geconstateerd
Vraag 9 Antwoord	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan): Niet geconstateerd
Vraag 10 Antwoord Toelichting	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting) Voldoet Muizen hebben beschikking over voldoende droge bedding, nestmateriaal en een rode macrolon shelter.
Vraag 11 Antwoord	Voeding Voldoet
Vraag 12 Antwoord	Water Voldoet
Vraag 13 Antwoord Toelichting	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels) Geringe afwijking niet aangetekend wanneer er geen dieren gehuisvest zijn; weekend controles zijn wel vastgelegd. alarmering IVC unit niet inzichtelijk. Zie opmerkingen andere inspectielijst handeling op werklocatie. Voldoet wel t.a.v. de meeste hoofdzaken.
Vraag 14 Antwoord	Toegestane ingrepen ter identificatie: NVT
Vraag 15 Antwoord	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate) NVT
Vraag 16 Antwoord Toelichting	Handelingen (transport, doden etc.) Voldoet Zie ook andere lijst handeling op werklocatie.
Vraag 17 Antwoord	Omgang met dieren Niet geconstateerd
Vraag 18 Antwoord	In het wild gevangen dieren NVT
Vraag 19 Antwoord	Algemene indruk: Voldoet
Vraag 20 Antwoord Toelichting	Zijn er nog andere bevindingen? Ja Zie ook inspectielijst handeling op werklocatie. Er was bij de inspecteur enige onduidelijkheid omtrent de intern toezichthouder Wod. De instellingsvergunninghouder heeft dit wel op juiste wijze doorgegeven. Deze gegevens waren wel bekend bij de NVWA als toezichthouder ex art 20 Wod, maar om onduidelijke redenen niet bij de inspecteur Wod bekend en helaas ook niet bij alle mensen met verantwoordelijkheden in de proefdierfaciliteit. Als er door verdergaande samenwerking met andere academische instellingsvergunninghouder ex art 2 Wod significante veranderingen doorgevoerd worden t.a.v. de plaats van uitvoering van dierproeven, ontvangt de NVWA hiervan graag bericht.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	22-01-2019
Nummer controleur	
Begint jd	13:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Dit betreft een bezoek aan de muizen uit ; daarnaast is een handeling bijgewoond (plaatsen muis in testopstelling).
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Voor een muis die individueel geplaatst wordt in een testopstelling (en niet kan bewegen op zoek naar een warme plek) is de 19 graden Celsius in de ruimte waarin de opstelling staat te laag. Gevraagd of T rege baar is en of de ventilatie regelbaar is.
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Zie Dienstruimten (T te laag).
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Voldoet
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	WP zegt minimaal 2 en maximaal 5 dieren in een kooi. In de praktijk doet men maximaal 4.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 11	Voeding
Antwoord	Voldoet
Vraag 12	Water
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Gesproken over optimalisatie van de waterbeperking in het protocol.
Vraag 13	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Vraag 15	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Onderzoeker gaat zeer zorgvuldig en geduldig om met de dieren. Wel gevraagd of men bij wijze van verdere verfyning de dieren een buisje zou kunnen geven en ze daarmee dan verplaatsen naar de opstelling. Dat voorkomt een handeling aan de dieren.
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Voldoet
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	-Bij het wegen van de dieren (postoperatief) heeft men over het hoofd gezien dat de zogenaamde headplate ook een gewicht heeft (namelijk ca 1g, gebaseerd op wegen van 2 losse headplates). Een muis die na de operatie 2g is afgevallen, is dus in feite 3g afgevallen. Dat heeft invloed op het bepalen van HEP en op de keuze om pijnbestrijding toe te passen. -Gevraagd om een dier pijnbestrijding te geven zo lang als het afvalt (= nog niet terug is op gewicht). -De stalen headplate weegt 1g, maar elders in de wereld (en in het verleden ook hier) zijn titaan headplates gebruikt. Die zouden 0,6g wegen, hetgeen een duidelijke verbetering is omdat dit gewicht permanent op de kop wordt gedragen. Men geeft aan dat dit te duur was, maar dit bleek bij nazoeken niet juist. Gevraagd om vanaf nu titaan (titanium) te gebruiken. -In het kader van het onderzoek heeft de onderzoeker een aantal criteria ontwikkeld op basis waarvan hij besluit om een dier (tijdelijk) uit de proef te nemen: veel plassen, sterke beweeglijkheid, veel piepen. Gevraagd om deze criteria vast te leggen in het WP, ook voor toekomstige onderzoekers. Gevraagd of het piepen ook ultrasoon gemeten kan worden.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	27-05-2019
Nummer controleur	
Begintijd	13:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
Geldig vanaf	01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Dit betreft een gesprek met de verantwoordelijke personen namens de beide vergunninghouders (verder: VGHS) die samenwerken in één proeffaciliteit. Dit verslag zal bij beide identiek worden vastgelegd.
Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord	Geen andere lijst in te vullen
Toelichting	Aanleiding voor het gesprek was een serie inspecties in 2018 en '19 waarin tijdens iedere inspectie een overtreding kon worden vastgesteld, variërend van klein tot wat groter. Hoewel er geen enkele overtreding zo ernstig was dat er direct een maatregel moest worden opgelegd, was aard van de overtredingen en hun frequente voorkomen zodanig dat ze niet langer als incidenten konden worden beschouwd. Daarop is via de IvD aan de beide vergunninghouders gevraagd om een plan van aanpak te maken om te komen tot een betere borging en compliantie met de Wet op de dierproeven, en dus ook met de 3 V's. Voorafgaand aan het middaggesprek met de VGHS heeft de IvD, 's morgens, uitleg gegeven van de maatregelen die zijn genomen. Een deel van deze aspecten is ook besproken met beide VGHS. Een belangrijk onderdeel in de aanpak is de zwaardere rol die is toebedeeld aan de proefdiercoördinatoren. De IvD geeft aan dat de beide VGHS meer tijd en mandaat hebben gegeven aan alle proefdiercoördinatoren, waardoor deze binnen hun onderzoeksgroep een grote rol gaan spelen t.a.v. de 3V-compatibiliteit van het onderzoek, o.a. door hun bijdrage aan het werkprotocol (WP). Medewerkers van de proeffaciliteit zullen intensiever betrokken worden bij de vaststelling van het WP, en zullen intensiever betrokken worden bij de uitvoering. Indien zij vaststellen dat een 3V-verbetering mogelijk is, zullen zij de onderzoeker daar op wijzen of, als dat niet kan, hun leidinggevende die contact zal opnemen met de leidinggevende van de onderzoeker. De IvD geeft aan dat na gesprekken met diverse personen er nu een breed-gedragen consensus is dat onderzoekers, IvD en proeffaciliteit gezamenlijk maar ieder conform eigen verantwoordelijkheid gaat werken aan een betere Wod-compliantie. Op dit moment wordt nog niet binnen alle afdelingen (volledig) digitaal gewerkt, maar eind 2019 zullen alle medewerkers geïnstrueerd zijn en zal Tick@lab overal functioneel zijn. Tijdens het middagoverleg heeft de inspecteur zich ervan kunnen vergewissen dat het PvA en het streven naar een culture of care de volledige aandacht en steun had van de beide VGHS. De inspecteur heeft zijn vertrouwen uitgesproken in de aanpak, en zal toezien op het resultaat. Het is duidelijk dat, omdat het hier veelal om cultuuraspecten gaat, er voor deze aspecten gerekend moet worden op een wat langere termijn totdat een goed evenwicht is bereikt. De inspecteur heeft toegezegd hier rekening mee te houden en de bevindingen te toetsen aan een realistische 'groeicurve'. Na afloop van dit gesprek heeft de IvD het Plan van Aanpak (PvA) per email toegestuurd, en dit was, in meer detail, in overeenstemming met het besprokene.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 30-07-2019
 Nummer controleur
 Begintijd 09:30
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1901 Dierproeven reden (DP19108)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?

Antwoord Controle registratie

Toelichting Gesproken met IvD en (beheerder database). Tijdens toezicht op de registratie was opgevallen dat er geen vissen in de jaarstaat stonden. Dit bleek een vergissing te zijn; de cijfers waren wel aanwezig (zijn getoond) maar niet opgenomen in de def. Registratie. Bij nadere inspectie van een aantal kolommen vallen enkele onvolkomenheden op. Daarna bij gevraagd om in de database na te gaan wat wel correct was. De jaarlijkse praktijk is dat op verzoek van de IvD diverse queries maakt, waarvan de IvD de resultaten gebruikt voor het samenstellen van de registratie. Daarbij valt op dat de queries die h j gebruikt soms resultaten opleveren die de inspecteur niet goed begrijpt. Er zijn bijvoorbeeld fokdieren geregistreerd op een afdeling, waarvan de inspecteur verwachtte dat ze op de proeflocatie zouden staan. Er werden alleen fokdieren afgevoerd; geen voorraadieren. Een enkele keer leek een balans in-uit niet te kloppen. Het volgende is afgesproken. - krjgt inzage in de daadwerkelijke vraagstelling per kolom van de jaarstaat, en past zijn queries daar op aan, waardoor de registratie rechtstreeks uit de database komt. Bij verschillen, links-rechts bijvoorbeeld, kan dan rechtstreeks de database worden geraadpleegd en gecorrigeerd. -Als de query geen correcte resultaten geeft, moet in de toekomst de invoer passend worden gemaakt voor de registratie (bijvoorbeeld om de genetische status te kunnen registreren). Dit maakt dat het systeem minder afhankelijk wordt van digitaal deskundige personen zoals NB Op dit moment heeft men mutante lijnen met ongerief aangemerkt als genetisch gewijzigd, ook voor ILT. Dat voorkomt een dubbele registratie en is voldoende zorgvuldig of zorgvuldiger dan de verschillende wetten vereisen. -Voor de aanwezigheid op 31 december van een jaar, worden voortaan de getallen gebruikt van 1 januari van het volgende jaar. Zo klopt het begin van ieder jaar met het eind van het vorige. Het verschil (een aantal gespeende of dode dieren) is niet relevant. -Men heeft binnen de faciliteit om financiële redenen afgesproken dat dieren op papier pas op d28 gespeend worden (dwz: vanaf dat moment zijn ze individueel bekostigd). In de praktijk speelt men vaak eerder, maar dat kan men (nog) niet invoeren in de database. Dieren die worden gegenotypeerd worden op ca 2wkn individueel gekenmerkt en ingevoerd in de database; dat is in de database niet te onderscheiden van spenen. Dit alles is niet geschikt als informatie voor de registratie. Vanaf nu zal men voor de registratie daarom alle meetellen vanaf dag 21 als gespeend. -Strikt genomen moet de fok en voorraad worden geregistreerd bij de VGH waar de faciliteit is geregistreerd (in dit geval de Maar ook dieren in een proef van het bevinden zich binnen de Men kan in de registratie (form 1) van het aangeven dat de dieren die gebruikt zijn in formulier 3 elders gehuisvest zijn, maar dan klopt het controleformulier niet meer. Overleg met NVWA gewenst. -Vissen worden tot voorlopig geteld zodra ze in handen komen om legsels te splitsen (naar geslacht, bijvoorbeeld), tussen de twee en drie maanden. Eerdere sterfte komt dus niet in de registratie, tenzij het dieren in een dierproef betreft. De NVWA komt binnenkort met een definitief voorschrift. -Zebravissen kunnen in een dierproef komen vanaf dag 5 na fertilisatie; voor is voorlopig afgesproken dat dit gelijk na uitkomen uit het ei is (dooierzak is al weg). Wellicht geeft de NVWA hier ook nog definitieve kaders voor.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	--

Bezoekdetails

Datum bezoek	24-01-2019
Nummer controleur	
Begint jd	10:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Ja, maar niet aangegeven welke afdeling zou worden bezocht. Betreft een bezoek aan de ratten in de AK-gang van het
Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet
Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet
Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Voldoet
Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Voldoet
Vraag 7	Ventilatie en temperatuur
Antwoord	Voldoet
Vraag 8	Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	A binoratten zitten in een kooi die ca 1m onder een TL-balk staat. Het dier heeft voldoende gelegenheid om zich ook terug te trekken; vandaar dat dit beoordeeld wordt als een geringe afwijking. De IvD heeft na de inspectie gemeld: de lichtintensiteit bleek bij meting 170Lux en is bijgesteld naar 60Lux.
Vraag 9	Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	zie 'Omgang met dieren'.
Vraag 10	Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Geïnstumenteerde ratten zijn individueel gehuisvest. Dat is gebruikelijk, ook elders in Nederland. Gevraagd of er misschien ontwikkelingen denkbaar zijn (afsluiten met een metalen busje), waardoor ratten in groepen kunnen worden gehuisvest. Gevraagd of er wetenschappelijke informatie beschikbaar is die uitsluitsel geeft over de vraag of je vastende dieren beter apart kunt houden van etende dieren.

Vraag 11 Antwoord Toelichting	Voeding Matige afwijking De hoeveelheid voer en het lichaamsgewicht van de ratten worden regelmatig bepaald en vastgelegd om het welzijn te volgen. Dan is het wel van belang om maatregelen te nemen als er een afwijking is van het gewicht of de voeropname (ten opzichte van gewenst). Er zijn echter meerdere momenten waarop ingrijpen nodig was, zonder dat men dit heeft gedaan en zonder dat iemand anders dit heeft opgemerkt of gemeld. Daarom bij de laatste vraag van deze inspectielijst uitgebreid de bevindingen beschreven t.a.v. de voeding en de "culture of care".
Vraag 12 Antwoord	Water Voldoet
Vraag 13 Antwoord Toelichting	CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels) Matige afwijking -De meeste ratten waarop vandaag toezicht is, zitten op een regime waarbij ze beperkt toegang tot voer hebben, zodat ze gemotiveerd zijn om voor hoog-suiker-voer een opdracht uit te voeren. Daarbij zijn twee administratieve aspecten van belang: het goed bijhouden hoeveel voer de dieren krijgen (zowel in relatie tot de proef als daarbuiten) en het goed bijhouden van de diergewichten. Dan valt op dat op drie plaatsen binnen één gang met dierkamers men 3 verschillende manieren heeft om gewicht en voeropname vast te leggen. De drie methoden bieden niet altijd de juiste bescherming aan de dieren, en zijn bovendien niet alle inzichtelijk voor alle betrokkenen. -Een dier is 9g afgefallen doordat een voerautomaat defect was. Dit defect is niet genoteerd, waardoor er voor derden geen inzicht mogelijk is in de betrouwbaarheid. -In bekertjes zonder opschrift zit voer dat door de onderzoeker is afgewogen. De diervoorzorg wil graag dat wordt opgeschreven hoeveel erin zit, zodat zij dat kan volgen. Zou ook handig zijn als de bekertjes zouden vallen.
Vraag 14 Antwoord	Toegestane ingrepen ter identificatie: Voldoet
Vraag 15 Antwoord	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate) NVT
Vraag 16 Antwoord	Handelingen (transport, doden etc.) Niet geconstateerd
Vraag 17 Antwoord Toelichting	Omgang met dieren Matige afwijking Tijdens de inspectie worden er kooien met ratten teruggeplaatst in de vaste stelling. De dieren zijn daar naartoe verplaatst in een rollende stelling. Bij het verwijderen uit de rollende stelling stoten meerdere kooien met een rand tegen de rollende stelling; daarbij ontstaat een voor de dieren veel te hard geluid en trilling in de kooi. Daarnaast worden de kooien met grote haast in de vaste stelling geplaatst. Dit zou met meer beleid moeten gebeuren. Dezelfde persoon geeft aan dat hij recent tenminste één keer een gebroken teennagel heeft veroorzaakt bij een rat, doordat de nagel bleef haken aan zijn groene hesje. Dit gebeurt wel vaker, geeft hij aan. Een en ander duidt op te gehaast werken met dieren, zonder dat dit wordt gecorrigeerd. Hij geeft aan dat de kooien niet meer goed in de rolstelling passen sinds de ruiven zijn vervangen door bredere ruiven (om de bak heen klemmend). Dan moet men dit opmerken en de nodige aanpassingen maken of de kooien veel voorzichtig uit de stelling halen.
Vraag 18 Antwoord	In het wild gevangen dieren NVT
Vraag 19 Antwoord Toelichting	Algemene indruk: Matig Er zijn tijdens de inspectie van 24 januari 2019 diverse overtredingen van de Wod vastgesteld. Er zijn geen dieren met zichtbaar (ernstig) ongerief; daarom is niet direct een maatregel aangezegd. Het welzijn van de dieren is wel gering-matig verstoord, o.a. door te lage voergift. De ernst van iedere individuele overtreding is te gering voor een maatregel, maar in samenhang is dit voldoende om bij herhaling over te gaan tot maatregelen. Binnen het [] van de [] dragen onderzoekers, ook van het [], de verantwoordelijkheid voor hun proefdieren goeddeels zelf. Dat kan, mits zij zich goed verdiepen in de proefdierkunde en wettelijke eisen. In de praktijk blijkt echter vaak dat onderzoekers daarbij minder aandacht hebben voor 3V-aspecten. Al eerder heeft de Inspecteur gesproken met de directie van het [] en aangegeven dat het [] daarin een rol laat liggen; recentelijk nog bij zeebravissen die werden afgeleverd aan onderzoekers van het [], zonder zorg voor de juiste waterkwaliteit. Van het [] mag verwacht worden dat zij (na de dagelijkse controle of een wekelijkse controle) de onderzoeker wijzen op een dier dat onnodig geschaad wordt in het welzijn. Om vast te stellen of er sprake is van onnodig ongerief, moet er een werkprotocol (WP) zijn dat de medewerkers kunnen lezen (een voldoende begrijpelijk WP en voldoende tijd om te lezen), en moet er een welzijnsdagboek zijn dat duidelijk aangeeft wat een dier heeft ondervonden. Dit ontbreekt te vaak. Wat nu op meerdere plekken is vastgesteld is het ontbreken van een 'Culture of Care'. Er is onvoldoende kennis van en aandacht voor de dieren. Hier zouden, gezien hun opleiding en functie, [] medewerkers een positieve rol in kunnen spelen, maar bij inspectie is opnieuw meermalen vastgesteld dat zij deze rol laten liggen. Vandaar dat na afloop van de inspectie is gesproken met de directie van het [] (dijk) en de verantwoordelijke persoon namens de faculteit, [].

De onderzoeker is als eerste verantwoordelijk voor het welzijn van de dieren, en moet dus goed bekend zijn met de fysiologie en het gedrag van het dier, zeker daar waar dit de proef raakt. Omdat zij verantwoordelijk zijn voor het onderzoek (o.a. werken conform CoP, WP en PVG) zijn zij ook verantwoordelijk voor een goede communicatie hierover met het [REDACTED]. Ook in deze aspecten zijn tekortkomingen vastgesteld.

Met het [REDACTED] en de IvD is het volgende afgesproken: Het [REDACTED] stelt binnen 3 maanden, samen met de onderzoekers, een [REDACTED]-breed plan van aanpak op waarin wordt beschreven hoe men de "Culture of Care" gaat bevorderen. Dit staat los van de eis dat [REDACTED] moet worden ingevoerd; [REDACTED] (of een ander systeem) is een vereiste voor een goede vastlegging en communicatie, maar dat is slechts een onderdeel van de benodigde verbetering. Waar het om gaat is een bewustzijn bij alle betrokkenen dat de 3V's moeten worden toegepast op alle dieren en op ieder moment. Dit vereist kennis van en betrokkenheid bij de dieren, en de acceptatie van de rol die [REDACTED]-medewerkers daarin spelen.

Hieronder zijn een aantal hier boven genoemde bevindingen in meer detail omschreven.

[REDACTED] laat een groeicurve zien waaruit blijkt dat dieren in zijn proef niet individueel op een groeicurve geplaatst worden en dus op basis van een gemiddelde bijgevoerd worden. Dat betekent dat zwaardere dieren relatief meer beperkt worden dan lichtere dieren. Omdat dieren allemaal dezelfde behandeling krijgen, wordt de voergift pas verhoogd als het gemiddelde onder de vastgestelde ondergrens komt. Dieren voor wie de taak moeilijk is, worden door uitmidding met dieren die de taak wel beheersen extra benadeeld. Dit is vermoedelijk ongerief. Nadat de dieren twee weken op onbeperkt voer zitten (en bij deze proef inderdaad de verwachte groeicurve volgen), gaat men de dieren beperken. Men heeft vooraf geen minimale voergift vastgesteld, alleen een ondergrens in de groeicurve. Uit de getoonde grafiek blijkt dat de dieren bijna horizontaal oversteken van de 100% naar de 85%-curve, dus enkele dagen niet groeien. Dit zijn op basis van hun leeftijd eigenlijk groeiende dieren; ze worden dus teveel beperkt (11g i.p.v. naar verwachting 15g). Let wel; dit zijn gemiddelden. Er zijn logischerwijs dieren die wel iets groeien, maar dan ook dieren die zelfs afvallen. Zijn omgang met dieren is te gehaast, waarvan de dieren hinder ondervinden.

[REDACTED] geeft aan dat ieder dier wordt geplaatst op een eigen groeicurve, door de groei gedurende twee weken te vergelijken met een zelfgemaakte groeicurve van controledieren. Dit is correct, en vergelijkbaar met een indeling in percentielen zoals bij baby's gebruikelijk is. Ieder dier kan zo zijn eigen hoeveelheid voer krijgen. Maar dan mag verwacht worden dat dieren voor de weekenddienst ook een eigen (gemarkt) bekertje met voer hebben, maar dat is niet het geval. Er staan voor 3 dieren 3 ongemarkeerde bekertjes klaar (laten wegen: 14,8g, 14,9g en 15,0g).

[REDACTED] heeft een Excel-file waarin hij de gewichten bijhoudt en waarin d.m.v. voorwaardelijke opmaak wordt gewaarschuwd voor te veel gewichtsverlies. Uit de gegevens in dit bestand blijkt dat niet zozeer 85% (CoP) maar 80% als ondergrens voor bijvoeren wordt gehouden. Er wordt te laat en te weinig bijgevoerd. Desgevraagd geeft hij aan dat voor een geslaagd onderzoek de dieren niet onder de 85% zouden hoeven komen. Uit het WP (17-04 van 31.24) blijkt dat een lichaamsgewicht van 80% t.a.v. de groeicurve geldt als humaan eindpunt. Er is één dier hieronder gekomen en dat is niet uit de proef genomen. Het is de vraag of 80% een goed HEP is (het ligt wel erg dicht bij de 85% waarop moet worden bijgevoerd), maar de onderzoeker was blijkbaar niet op de hoogte van het HEP in zijn eigen WP, of hij heeft dit genegeerd. In ieder geval is de IvD niet op de hoogte gebracht, en dat mag wel verwacht worden.

Gevraagd of hij wist wat de ad libitum-voeropname is van zijn ratten. Daar had hij geen idee van. Hem erop gewezen dat hij niet alleen kennis moet hebben die hij voor zijn onderzoek nodig heeft, maar ook kennis van de normale fysiologie en het gedrag van zijn proefdieren. Dan is kennis van de voeding zeker een vereiste voor proeven met voedselbeperking.

[REDACTED] heeft een groeicurve van de dieren, maar kan ter plaatse niet aangeven wat de groeicurve zou zijn zonder voerbeperking, en dus ook niet wat de gewenste curve is. Uit de getoonde curve blijkt dat de dieren gedurende de weekends afvallen in plaats van iets aankomen (minder sterk beperkt, dus tenminste de gewenste groeicurve volgend). In de afgelopen kerstvakantie zijn de dieren meerdere dagen afgevallen voordat men is gaan bijvoeren. Men geeft aan dat de dieren door de week (dus op trainingsdagen) 12g voer krijgen in de thuiskooi en dat ze ca 2g sucrose-voer verdienen in hun taak. Daarom geeft men de dieren in de weekends (op niet-trainingsdagen) 14g voer per dag. Niemand heeft zich ooit afgevraagd waarom de dieren dan afvallen. 2g sucrose heeft een veel hoger metaboliseerbare-energie-gehalte dan 2g voer; dat is op het internet of bij de leverancier zeer snel te achterhalen.

Betrokkenen wijken op verschillende punten af van bestaande CoP's. De vraag is bovendien waarom de sterk uiteenlopende benaderingen van vergelijkbare proeven naast elkaar kunnen bestaan en waarom niemand een ander aanspreekt op de vastgestelde tekortkomingen (dieren die afvallen, te veel licht in een kooi, kooien die rammelen als ze uit de stelling worden gehaald).

De diervorzorgster geeft aan dat zij eigener beweging misschien meer had kunnen doen om zich te verdiepen in de proeven/werkprotocollen en dat zij daar nu meer aandacht voor zal hebben. Ze ziet ook verbeterpunten, maar kiest ervoor om heel kleine stapjes vooruit te maken. Bij grote stappen ondervindt ze veel tegenwerking. Bovendien kan ze er niet heel veel tijd aan besteden: ze is

Vraag 20
Antwoord

Zijn er nog andere bevindingen?
Nee

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	11-02-2020
Nummer controleur	
Begintijd	10:30
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2003 Handelingen werklocatie (DP20106)
Geldig vanaf	01-01-2020

Handelingen op werklocatie

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee

Vraag 2	Is er een werkprotocol of voldoende gedetailleerd ozp aanwezig?
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 3	Welke diersoort betreft het?
Antwoord	1

Vraag 4	Bevoegdheid behandelaar (art. 9 en 13f)?
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 5	Wat voor handelingen?
Antwoord	Operatie
Toelichting	2x virusinjectie in brein.

Vraag 6	Bekwaamheid in handelingen?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Operatie duurt 1:45u. Chirurg geeft aan dat hij er 1,5u over doet, maar WP zegt max 1 u. Ervaren analyste geeft aan dat zij het in ongeveer een uur zou kunnen. Dit heeft te maken met routine. Een halfuur langer anesthesie geeft meer ongerief, meer kans op uitval en een grotere variatie van veel fysiologische kenmerken. Het laten opereren door geroutineerd personeel verdient om die reden voorkeur. Dit onder de aandacht gebracht van IvD en proeffaciliteit. Overigens is de huidige afspraak (operatie door onderzoekers) niet verboden. De chirurg deed duidelijk zijn best om het goed te doen.

Vraag 7	Hygiëne behandelruimte?
Antwoord	Geringe afwijking

Vraag 8	Aseptiek handelingen dieren?
Antwoord	Geringe afwijking
Toelichting	Aseptiek is niet optimaal. De lange hechtdraad komt in contact met allerlei oppervlakten (muis, onderblad, handschoen). In afwezigheid van een goede CoP is het moeilijk vast te stellen welke eisen minimaal zijn, maar dit zijn goed te vermijden problemen.

NB Dit was een DM1 waar men voorschreef om een jas te dragen over de groene kleding, maar die jas had de chirurg niet gesloten. Dat is een andere wetgeving, maar wel gevraagd om zich te houden aan afspraken. Als deze overbodig zijn, moet men ze afschaffen. Als ze niet overbodig zijn, moet men ze volgen. Symbolische handelingen (wel jas aandoen, maar niet sluiten) zijn niet goed voor de algemene nalevingsgerichtheid.

Gevraagd om aandacht voor doorvoeren van een lange hechtdraad, zonder kracht te zetten op de wond.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 9	Voldoet anesthesie?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Geen tekenen gezien van bijkomen, maar de monitoring is minimaal (op geleide van ademhaling wordt de Isofluraan bijgesteld). In afwezigheid van een goede CoP is het moeilijk vast te stellen welke eisen minimaal zijn. EEG? Capnogram? Gevraagd om aandacht hiervoor. Het dier ligt onafgedekt ged 1,5u op een matje van 36.5 graden C. Gevraagd om een rectale meting. Deze kwam tot 28 graden. Waarschijnlijk geen betrouwbare meting. Toch zeer wel denkbaar dat het dier onderkoeld was. Recovery duurt 13min tot oprichten hoofd (als muis van de hoofdsteen wordt gehaald). Ook dan beweegt de muis nog niet spontaan. Medio 2020 wil men alle warmtematjes uitgerust hebben met een thermokoppel. Dan is dit ondervangen.
Vraag 10	Pijnbestrijding?
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Rimadyl in drinkwater. Men weegt de dieren dagelijks en geeft extra pijnbestrijding als ze afvallen, geeft men aan.
Vraag 11	Is het ongerief goed ingeschat?
Antwoord	Niet geconstateerd
Toelichting	Het HEP in het WP zegt o.a. Dat dieren 20% mogen afvallen t.o.v. maximaal gemeten gewicht. Dat is voor dieren van 3 weken oud veel te veel gewichtsverlies. Beter is om rekening te houden met groei. Overigens zijn de gewichten getoond van dieren die eerder Geopereerd zijn door analyste. Die vielen ca 1g af en haalden dat in 2 dagen weer in, om daarna door te groeien. Gewicht van de nu geopereerde muizen in week 1 opgevraagd.
Vraag 12	Zorgvuldigheid euthanasie?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 13	Worden de handelingen aangetekend?
Antwoord	Voldoet
Vraag 14	Wordt de Code of practice welzijnsbewaking nageleefd?
Antwoord	Niet geconstateerd
Vraag 15	Andere code of practice van toepassing?
Antwoord	Geen
Vraag 16	Wordt bovenstaande code juist toegepast?
Antwoord	NVT
Vraag 17	Algemene indruk?
Antwoord	Geringe afwijking
Vraag 18	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Men geeft het dier onder anesthesie een oorknip. Prima. Wel neemt men een vrij groot stuk weg. Er is een pons aanwezig die men zal gaan gebruiken. Huisvesting in aansluitend dierkamer voldoet. Wel gevraagd wat nu ventilatievoud is van [REDACTED]. Deze zit bij onderdruk (DM1), met 40 kuub in en 73 kuub afgezogen per uur. Nagevraagd waar filtering plaatsvindt (in en uit?) Niet duidelijk waarom alle dieren klaarstaan in de ok, waardoor ze meerdere operaties meekrijgen. Beter is huisvesting in aansluitende dierkamer tot OK voor de muis begint. In wp staat dat muizen afkomstig kunnen zijn van eigen fok of van aankoop. Voor muizen van 3 weken oud is dat laatste eigenlijk niet mogelijk. Dit is alleen nodig in uitzonderlijke omstandigheden en dat zou een go/nogo-moment moeten zijn, dus overleg met de in lvd. Men wil om die reden ook alleen eigen fok gebruiken. In WP zou dus "eigen fok" moeten staan.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	veterinaire locatie
Locatiecategorie	dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	19-09-2019
Nummer controleur	
Begintijd	12:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH1905 Insp. voorschr. huisvesting+verzorging (DP19104)
Geldig vanaf	01-01-2019

Rgl. huisv. dnb / verz dpr

Vraag 1	Inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Nee

Toelichting Onaangekondigd gemeld bij lvd; samen met lvd-lid onaangekondigd naar [REDACTED]. Deze locatie [REDACTED] gekozen omdat hier in 2018 constatering is gedaan rond de CoP Welzijnsoverwachung en er sindsdien geen NVWA-inspectie meer is geweest. De inspectie uiteindelijk beperkt tot kamer [REDACTED] omdat hier een aantal omissies konden worden vastgesteld die vroegen om verder toezicht; o.a. projectvergunning en werkprotocol opgevraagd voor dossierinspectie (zie inspectielijst andere VGH).

Gesproken met de lvd over de wijze van verslaglegging in gevallen dat beide VGHs betrokken zijn bij een inspectie. Volgens de Wod zijn de dieren aanwezig binnen de proefomgeving van één VGH; die is dus te allen tijde betrokken, tenminste in verband met huisvestings- en verzorgingsaspecten, en soms ook meerdere zaken. Daaronder valt ook te verstaan het opstellen van SOPs zoals in dit geval voor de behandeling van ooginfecties. Als er een huisvestingsinspectie wordt gedaan, wordt volstaan met een rapport op naam van deze VGH, terwijl de bevindingen soms betrekking hebben op dieren in een projectvergunning van de andere VGH. Als er een inspectie wordt gedaan t.a.v. de projectvergunning, kan er soms worden volstaan met een rapport op naam van de VGH met de projectvergunning. De lvd geadviseerd om te zorgen dat de informatie die betrekking heeft op gedeelde verantwoordelijkheden te melden aan beide VGHs. Dit zegt men toe.

Vraag 2	De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
Antwoord	Voldoet

Vraag 3	Dierenverblijven:
Antwoord	Voldoet

Vraag 4	Dienstruimten
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 5	Alarm
Antwoord	Niet geconstateerd

Vraag 6	Gezondheid
Antwoord	Geringe afwijking

Toelichting Bij binnenkomst in de ruimte direct gekeken naar de dieren op ooghoogte en bij de eerste bak viel een muis op waarvan de flanken waren ingevallen waardoor. De algemene indruk van de muis was niet gunstig. De muis was geboren in april 2018. Gevraagd of iemand inzage kon geven in de behandeling en de gezondheidstoestand van het dier. Bij opening van de Excel-file met de diergewichten in deze proef valt direct op dat de muis bij de laatste weging 28,5 g woog. De Excelfile gaf in een kolom met berekeningen aan dat daarmee het HEP al weken gepasseerd was op basis van 20% afvallen t.o.v. het startgewicht. Dit was niet opgemerkt en het dier was niet gedood. Aan de diervoorzorging gevraagd of degene die de dieren deze week verschoond had, had gemerkt dat de muis zo mager was, maar dat was niet het geval.

Meerdere muizen hebben een ontsteking van een oog (gehad, of nog steeds) waarbij het ooglid rood en gezwollen is.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Het oog wordt dichtgeknepen, duidend op pijn. Men behandelt de ogen met chlooramfenicolzalf en geeft aan dat dit meestal leidt tot herstel. Bij het dier dat nu nog een ontsteking had lijkt dat althans niet het geval. De faciliteit heeft het volgende beleid ten aanzien van oogontstekingen: Discharge: In case of clear discharge cleaning with sterile saline is sufficient. When the discharge is purulent, an eye ointment containing chloramphenicol and vitamin A is indicated. Application 2-4 times a day until recovery. If no improvement is seen after 3 days of treatment the IvD, art. 13f or veterinary surgeon must be consulted.

Uit de aantekeningen bij de [] valt althans niet op te maken dat de dieren meerdere keren per dag zijn behandeld. Nagevraagd of dit wel het geval is. Verder gevraagd of men ooit een kweek heeft gedaan om na te gaan welke bacterie dit is.

IvD []: We hebben tot op heden geen bacteriologisch onderzoek gedaan. We weten dus niet om welke bacterie het gaat, maar tot nu toe hebben we een goede respons op de behandeling met chloramphenicol.

De muizen met ooginfecties zijn op de weekdays 2x/dag behandeld en in het weekend door de weekenddienst (1x/dag). In [] is echter per dag 1 maal genoteerd dat de muizen zijn behandeld.

Advies IvD: Aantal behandelingen/dag altijd in [] benoemen! We zullen met het [] afstemmen dat dieren ook in het weekend 2x/dag behandeld zullen worden.

Bij binnenkomst in de ruimte direct gekeken naar de dieren op ooghoogte en bij de eerste bak viel een muis op waarvan de flanken waren ingevallen waardoor. De algemene indruk van de muis was niet gunstig. De muis was geboren in april 2018. Gevraagd of iemand inzage kon geven in de behandeling en de gezondheidstoestand van het dier. Bij opening van de Excel-file met de diergewichten in deze proef valt direct op dat de muis bij de laatste weging 28,5 g woog. De Excelfile gaf in een kolom met berekeningen aan dat daarmee het HEP al weken gepasseerd was op basis van 20% afvallen t.o.v. het startgewicht. Dit was niet opgemerkt en het dier was niet gedood.

Aan de diervoorzorg gevraagd of degene die de dieren deze week verschoond had, had gemerkt dat de muis zo mager was, maar dat was niet het geval.

Meerdere muizen hebben een ontsteking van een oog (gehad, of nog steeds) waarbij het ooglid rood en gezwollen is. Het oog wordt dichtgeknepen, duidend op pijn. Men behandelt de ogen met chlooramfenicolzalf en geeft aan dat dit meestal leidt tot herstel. Bij het dier dat nu nog een ontsteking had lijkt dat althans niet het geval.

De faciliteit heeft het volgende beleid ten aanzien van oogontstekingen: Discharge: In case of clear discharge cleaning with sterile saline is sufficient. When the discharge is purulent, an eye ointment containing chloramphenicol and vitamin A is indicated. Application 2-4 times a day until recovery. If no improvement is seen after 3 days of treatment the IvD, art. 13f or veterinary surgeon must be consulted.

Uit de aantekeningen bij de [] valt althans niet op te maken dat de dieren meerdere keren per dag zijn behandeld. Nagevraagd of dit wel het geval is. Verder gevraagd of men ooit een kweek heeft gedaan om na te gaan welke bacterie dit is.

IvD dierenarts: We hebben tot op heden geen bacteriologisch onderzoek gedaan. We weten dus niet om welke bacterie het gaat, maar tot nu toe hebben we een goede respons op de behandeling met chloramphenicol.

De muizen met ooginfecties zijn op de weekdays 2x/dag behandeld en in het weekend door de weekenddienst (1x/dag). In [] is echter per dag 1 maal genoteerd dat de muizen zijn behandeld.

Advies IvD: Aantal behandelingen/dag altijd in [] benoemen! We zullen met het [] afstemmen dat dieren ook in het weekend 2x/dag behandeld zullen worden.

Vraag 7 Ventilatie en temperatuur
Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord Voldoet

Vraag 9 Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
Antwoord Voldoet
Toelichting Geen afwijkingen geconstateerd. Er bestaan wel zorgen omtrent geluidsoverlast als []

Vraag 10 Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
Antwoord Voldoet
Toelichting Goed. Dieren zitten ruim in de kooiverrijking en bij het wegvallen van een dier wordt direct een gezelschapsdier bijgeplaatst (dit betreft vrouwelijke muizen).

Vraag 11 Voeding
Antwoord Voldoet

Vraag 12 Water
Antwoord Voldoet

Vraag 13 CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Zeker ten opzichte van de vorige inspectie is een grote verbetering doorgevoerd. Alle relevante gegevens, voor zover nagegaan, staan in []. De dieren zijn goed individueel gekenmerkt. Met een scan van de muiskaart wordt direct de historie van het individuele dier zichtbaar. Het grote voordeel is dat al deze info nu direct ook buiten de [] zichtbaar is, waardoor met de onderzoekers kan worden overlegd op basis van reële en actuele gegevens. Wat dan weer niet goed is, is dat de onderzoeker een gewicht noteert dat afwijkend is van het WP t.a.v. het HEP, zonder actie te ondernemen. Zie andere inspectielijst.

Het is van belang dat proefdiervoorzorgers inzicht hebben in het verloop van de proef ten aanzien van welzijnsparameters als lichaamsgewicht en tumorgrootte en dat zij feedback kunnen geven als zij menen dat dit nodig is. De VGH wordt opgeroepen om proefdiervoorzorgers juist nog meer dan nu te betrekken bij dit soort aspecten. Wellicht kan overschrijding van een HEP zo vaker voorkomen worden.

INSPECTIELIJST (vervolg)

Vraag 14	Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Tijdens de inspectie zet men een extra oorknipje om een dier te kunnen bijplaatsen in een andere bak. Prima.
Vraag 15	Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord	NVT
Vraag 16	Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord	Voldoet
Toelichting	Op basis van het HEP moest het dier gedood worden. Gevraagd om dit tijdens de inspectie te doen. Daarbij valt op dat de toegevoegde hoeveelheid CO2 puur op gevoel gebeurt. De muis vertoont geen opvallend ontsnappingsgedrag of aversie, en de tijd tot bewusteloosheid is niet opvallend lang. Men zegt toe z.s.m. alle installaties te vervangen voor een meer reproduceerbaar/instebaars systeem.
Vraag 17	Omgang met dieren
Antwoord	Voldoet
Vraag 18	In het wild gevangen dieren
Antwoord	NVT
Vraag 19	Algemene indruk:
Antwoord	Matig
Toelichting	Ten aanzien van de huisvesting en verzorging moet worden opgemerkt dat de dieren goed zijn gehuisvest, dat men een uitgebreide administratie bijhoudt, maar dat een inspecteur in één blok een muis kan vinden die te mager is, terwijl dit bij mensen die de dieren dagelijks zien (en bij verschenen in handen hebben) niet opvalt. De verantwoordelijkheid ligt in eerste instantie bij de onderzoeker, maar de proeffaciliteit laat hier een verzorgende taak liggen.
Vraag 20	Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord	Ja
Toelichting	Bij het doden van de muis moet de flow-kast vooraf en achteraf worden gereinigd omdat men twee doelen nastreeft: de mens beschermen tegen de kiemen van de muis en de muis beschermen tegen kiemen van andere muizen en van de mens. Dit vraagt om een gedisciplineerd aanpak. Wat onder andere opvalt is dat de spuitfles met desinfectiemiddel buiten de kast staat, waardoor de analist na een contact met een besmet oppervlak/dier iedere keer met een besmette hand naar buiten gaat om zijn handen af te spuiten. De spuitfles blijft buiten de kast staan. Dit is niet correct. zie andere verslag van deze datum m.b.t. gewicht en HEP. Omdat dit ook voor andere onderzoekers geldt, wordt ook hier vermeld: de IvD zegt toe dat Excel-files met berekening van gewichtsafname t.o.v. het max. bereikte gewicht verplicht gesteld zijn en dat de IvD hierop zal toezien.

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie
 Locatiecategorie

[Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 [Redacted]
 veterinaire locatie
 dierproefvergunninghouder

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 27-05-2019
 Nummer controleur [Redacted]
 Begintijd 11:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH1905 Insp. voorschr.
 huisvesting+verzorging (DP19104)
 Geldig vanaf 01-01-2019

Rgl. huisv. dvb / verz dpr

Vraag 1 Inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja
 Toelichting Tijdens een korte inspectie is er een bezoek gebracht aan [Redacted]. Hier stonden 22 [Redacted]

Vraag 2 De gebouwen; functies en algemeen ontwerp
 Antwoord Voldoet

Vraag 3 Dierenverblijven:
 Antwoord Voldoet

Vraag 4 Dienstruimten
 Antwoord Geringe afwijking
 Toelichting In de aansluitende dienstruimte rook het naar Isofluraan. De aanwezige verdampers was leeg, maar dat wil niet zeggen dat deze niet de bron is; de geur was daar ter plaatse het sterkst. In de dierkamer viel de geur niet op, maar toch dient dit vermeden te worden.
 Geadviseerd om aandacht te besteden aan de Dierlijke B j producten Verordening, door Cat 1-materiaal goed te scheiden van overige materialen en dit goed aan te geven op de vriezers en containers.

Vraag 5 Alarm
 Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 6 Gezondheid
 Antwoord Voldoet

Vraag 7 Ventilatie en temperatuur
 Antwoord Voldoet

Vraag 8 Verlichting (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
 Antwoord Voldoet

Vraag 9 Geluid (omgevingsfactoren en de regulering daarvan):
 Antwoord Voldoet

Vraag 10 Ethologie en fysiologie (kooiverrijking/groepshuisvesting)
 Antwoord Voldoet
 Toelichting De dieren waren geïnstrumenteerd met een 'device' op de schedel. Het blijkt dat het mogelijk is om deze dieren toch in groepen te houden. Dat is prima. Wel geeft men aan dat [Redacted] soms vechten. De IvD was daarover ingelicht en is betrokken bij de verbetering. Men rijdt het vechten aan bestellen op oudere leeftijd en men zal dit in de toekomst voorkomen.

INSPECTIELIJST (vervolg)

De ratten hadden volop kooiverrijking.

Vraag 11 Voeding
Antwoord Voldoet
Toelichting

Vraag 12 Water
Antwoord Voldoet

Vraag 13 CoP Welzijnsbewaking (OZP, WP, WDB, Kooilabels)
Antwoord Geringe afwijking
Toelichting Het was voor de proefdiervoorzorgster goed mogelijk om in [REDACTED] terug te vinden wat de dieren hadden ondergaan, en welke welzijnsmeldingen er waren geweest, zowel van onderzoekers als van medewerkers. Diergewichten waren toegankelijk. Ongeriefmeldingen waren afgesloten. Er waren nu geen bijzonderheden maar men geeft aan de kooien dan te labelen met een rood label. Prima.
Het programma kan nog gebruiksvriendelijker om de drempel tot opzoeken te verlagen naar een redelijk niveau. Daar wordt aan gewerkt, geeft men aan.

1 afwijking geconstateerd. Enkele documenten opgevraagd die per email zijn toegestuurd. Bij inspectie van deze aangeleverde documenten valt op dat voor het geselecteerde dier de in [REDACTED] bijgehouden diergewichten niet overeenkomen met de diergewichten in de aangeleverde Excelfile, die door de onderzoekers gebruikt wordt om het gewichtsverlies bij te houden. IvD telefonisch gevraagd na te gaan waar het verschil door ontstaat. Dit zal bij een volgende inspectie besproken worden.

Vraag 14 Toegestane ingrepen ter identificatie:
Antwoord Voldoet

Vraag 15 Levensloofdossier (indien hond, kat, niet-menselijke primate)
Antwoord NVT

Vraag 16 Handelingen (transport, doden etc.)
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 17 Omgang met dieren
Antwoord Niet geconstateerd

Vraag 18 In het wild gevangen dieren
Antwoord NVT

Vraag 19 Algemene indruk:
Antwoord Voldoet

Vraag 20 Zijn er nog andere bevindingen?
Antwoord Ja
Toelichting Bij inspectie van de diergewichten valt op dat de dieren lang nodig hebben om terug te komen op operationeel gewicht. Van één dier was dit ook al opgevallen bij de proefdiervoorzorgster en zij had bij 1 dier geadviseerd de toediening van Carprofen te verlengen. De diergewichten opgevraagd voor nadere bestudering, omdat bij een korte blik erop de indruk ontstond dat alle ratten wat langere pijnbestrijding nodig hebben dan de 2 dagen uit het WP. Deze documenten zijn per email toegestuurd. Op 20 juni 2019 telefonisch aan de IvD gemeld dat de diergewichten in de Excelfile duiden op een te korte periode van pijnbestrijding. Daarnaast is er sprake van een groot verschil in gewichtsverlies/herstel per batch. Zijn er verschillen tussen de ingrepen in het regime (pijnbestrijding/chirurg/methodiek/....)?