

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: overzicht moties VSO wet dieren over amendement huisvesting
Datum: vrijdag 11 juni 2021 17:59:57

dank 10.2.e
fijn weekend allemaal

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 15:00

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>
CC: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: overzicht moties VSO wet dieren over amendement huisvesting

Hoi collega's van de projectgroep amendement huisvesting,
Gisteren hebben we het VSO Wet dieren gehad, zoals jullie weten. Allereerst nog veel dank voor de voorbereiding! De moties en vragen waren goed voorbereid en mede dankzij BPZ en de PA's waren er niet veel verrassingen.

In de bijlage vinden jullie een overzicht van de moties die uiteindelijk ook echt zijn ingediend en waar de minister een appreciatie van heeft gegeven. Er zijn ook nog enkele andere relevante passages uit het debat opgenomen.

Met het oog op wat ons komende weken te doen staat – onder meer de inhoud/aanpak van de toegezegde analyse en Kamerbrief – spreekt 10.2.e dinsdag nog met 10.2.e, waarin we de ontwikkelingen van donderdag meenemen.

Dinsdag zijn ook de stemmingen over de ingediende moties. Nog niet is gezegd dat die een meerderheid zullen halen, dat is afwachten. Voor de VVD-motie op nr. 5 is daarvoor onder andere de steun van JA21 of PVV benodigd.

Woensdag hebben wij een startbijeenkomst met de projectgroep, live op LNV! Dan nemen we het plan van aanpak met elkaar door, onder andere op de juridische analyse, de impactanalyse, qua stakeholders en voor de Kamerbrief. Dan praten we jullie ook over de laatste ontwikkelingen bij.

Goed weekend, en tot volgende week, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: aantekeningen zondagmiddag
Datum: maandag 14 juni 2021 12:08:12
Bijlagen: [Basis proectplan AMT.docx](#)

Had ik nog beloofd

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Inbreng LTO/POV/NAJK - Voorbeelden en aandachtspunten amendement Wet Dieren
Datum: maandag 14 juni 2021 12:17:07
Bijlagen: [image001.jpg](#)

prima, dank je wel

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 12:15

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl> 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Inbreng LTO/POV/NAJK - Voorbeelden en aandachtspunten amendement Wet Dieren

Dank 10.2.e . We pakken het op.

Mails van stakeholders kunnen naar 10.2.e – zij verzamelt, coördineert beantwoording e.d.

Groet, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 11:05

Aan: 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Inbreng LTO/POV/NAJK - Voorbeelden en aandachtspunten amendement Wet Dieren

hoi allen,

hierbij de bijdrage zoals gevraagd in ons gesprek met de sectoren

Ik heb 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e nu alle drie ingecopieerd.

Wat is handig? Zal ik maitjes die ik binnenkrijg altijd aan jullie drie doen of alleen aan 10.2.e als secretaris?

ik heb 10.2.e bedankt (zie mail hiervoor)

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @lto.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 10:04

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e '10.2.e @zlto.nl'; 10.2.e @najk.nl'

10.2.e @najk.nl>; 10.2.e 10.2.e @pov.nl>; 10.2.e

10.2.e @pov.nl>; 10.2.e <10.2.e @lto.nl>; 10.2.e <10.2.e @lto.nl>

Onderwerp: Inbreng LTO/POV/NAJK - Voorbeelden en aandachtspunten amendement Wet

Dieren

Beste 10.2.e, en op jouw verzoek ook Geachte heer 10.2.e,
Bijgevoegd, als beloofd de gevraagde input van LTO, POV en NAIK, van voorbeelden waar de recente aanpassingen van de Wet Dieren tot knelpunten leidt en de aandachtspunten die wij daarbij zien.

Met vriendelijke groet / kind regards

10.2.e

10.2.e



Bezuidenhoutseweg 105 | 2594 AC Den Haag

T +31 (0)70 10.2.e M +31 (0)6 10.2.e

10.2.e [@lto.nl](mailto:10.2.e@lto.nl) | www.lto.nl



Voorbeelden en aandachtspunten amendement Vestering

Voorbeelden van praktijken die door het amendement beperkt zouden worden:

Huisvesting en houderijsystemen

- Huisvesting onder alle andere omstandigheden dan vrij rondlopend in een natuurlijke omgeving
- Scheiden van ouderdieren en jongen
- Melken van dieren (runderen, geiten, schapen, kamelen, paarden)
- Solitair houden van kudde-/koppel-/roedeldieren
- Gebruik van andere voedermiddelen dan plantaardig materiaal voor herbivoren of prooidieren voor carnivoren.
- Gebruik van melkpoeder in plaats van volle melk

Ingrepen

- Onthoornen van koeien en geiten
- Aanbrengen van I&R middelen (oormerken, tatoeages, chips)
- Couperen van lichaamsdelen tbv dierenwelzijn/veiligheid
- Castratie
- Voortplantingstechnieken als KI en ET

Gebruik van dieren

- Gebruik van dieren voor tentoonstellingen, keuringen en demonstraties
- Gebruik van dieren tbv onderwijs en onderzoek
- Gebruik van dieren tbv sport en recreatie
- Gebruik van dieren tbv zorgtaken en therapie
- Gebruik van dieren als lastdier
- Gebruik van dieren als werkdier

Aandachtspunten voor impactanalyse

- Traceerbaarheid bij dierziekteuitbraken: aanbrengen van I&R middelen
- Voedselveiligheid: I&R, huisvesting waarbij de blootstelling aan contaminanten uit het milieu (pathogenen, maar ook zware metalen bijvoorbeeld) zo beperkt mogelijk is
- Bioveiligheid: huisvesting waarbij er geen contact mogelijk is met wilde dieren of andere diersoorten ter preventie van uitbraken.
- Dierenwelzijn: ingrepen die worden uitgevoerd om te voorkomen dat dieren elkaar verwonden of te voorkomen dat de diergezondheid wordt benadeeld (bekappen en beslaan van hoeven/klauwen).
- Veiligheid voor de mens: ingrepen die worden uitgevoerd om ervoor te zorgen dat dieren de mens niet verwonden (castratie van mannelijke dieren bijvoorbeeld)
- Populatiecontrole: castratie van dieren die niet bestemd zijn voor fokkerij.
- Genetische vooruitgang: insemineren van dieren van bepaalde afstamming waarbij inteelt en/of erfelijke ziekte worden uitgesleuteld.
-

- Milieu/emissie: Huisvestingssystemen die beperking van emissie van broeikasgassen en NH₄ mogelijk maken.
- Marktwerving: castratie van bokken en beren omdat de specifieke geur die het vlees krijgt als gevolg van hun hormoonhuishouding door de consument als onwenselijk wordt ervaren.
- Europese context: houderijsystemen zijn sterk van invloed op de kostprijs en daarmee te positie op de Europese markt van de Nederlandse veehouder. Een gelijk speelveld is van groot belang voor de kwaliteit en acceptatie van voedsel dat de Nederlandse consument aangeboden wordt. Verduurzaming door korte ketens komt hiermee onder druk.
- Circulariteit: verwerken van reststromen uit de levensmiddelen industrie aan dieren. Dit pas niet in het idee 'natuurlijke' dieet en/of op de manier waarop het aangeboden wordt aan dieren.
- Voedselproductie: zonder gehouden dieren kunnen we geen voedsel en geen basis bestanddelen (vlees, melk, eieren) van voedsel produceren, omdat het alle type van houderijsystemen raakt.
- Tegenstrijdige wetgeving tav artikel 2.8
- Juridische discussie rondom eigendom van het dier en de definitie van gehouden dieren.

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e); 10.2.e
Cc: 10.2.e)
Onderwerp: RE: BO konijnenhouderij - bijpraat voor Redelijk doel
Datum: maandag 14 juni 2021 12:42:10

Gevonden, dankjewel!

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 12:01

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: BO konijnenhouderij - bijpraat voor Redelijk doel

hoi 10.2.e
 die van LTO/POV had ik gestuurd (waren mijn aantekeningen aangevuld met een opmerking van 10.2.e)
 Die van de DB volgt (staan in mijn schrift, kon niet meetypen omdat ik geen verbinding had).
 Het zijn dus mijn aantekeningen en het is geen officieel verslag
 groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 11:52

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: BO konijnenhouderij - bijpraat voor Redelijk doel

Hoi 10.2.e,
 Zijn de verslagen van de gesprekken van Dierenbescherming en LTO/POV toevallig al klaar? Ik ben een inventarisatie aan het maken van kansen en knelpunten die door stakeholders genoemd worden. Fijn om die mee te nemen.
 Dank & groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 00:06

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Re: BO konijnenhouderij - bijpraat voor Redelijk doel

Nachtbraker

Ja heb ik

Nog even aanpassen nav reactie 10.2.e en 10.2.e

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 jun. 2021 om 22:50 heeft 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e, dank.
 Heb je ook een terugkoppeling van jullie gesprekken vandaag met de Dierenbescherming en met LTO/POV van vandaag?
 Groeten! 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

M 06-10.2.e
10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:53

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>
CC: DAD_MT <DAD_MT@minez.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: BO konijnenhouderij - bijpraat voor Redelijk doel

hoi allen

zojuist BO met de konijnensector gehad en daarbij ook gesproken over:
= de ontwikkelingen rondom de drie amendementen;

Buiten reikwijdte
Buiten reikwijdte

ontwikkelingen die van invloed kunnen/zullen zijn de verduurzamingsplannen die ze maken.

- Wat je merkt is dat de konijnensector klein is en ook lerende in hoe het parlementair werkt.
- Ik heb aan het begin gevraagd of ze uitleg wilden over hoe het werkt, en daarop uitgelegd wat een amendement is, wat een motie. Dus nog los van de inhoud. En hoe dat nu zit met een wet, en behandeling in de EK en TK.
- Daarna de drie moties kort benoemd en vooral stilgestaan bij Redelijk doel.
- We hebben uitgelegd wat we nu gaan doen (we sturen ook de link naar ze toe met vragen uur; beter dan de minister kunnen we het echt zelf niet uitleggen) en ook gedaan aan verwachtingenmanagement (dat waarschijnlijk echt een discussie gaat komen over hoe we dieren houden; dat amendement niet zomaar terug gedraaid kan worden (89 stemmen voor) etc...(uiteraard stelde LTO de vraag of met een nieuw amendement de vorige weer terug gedraaid kan worden
- ze zoeken ook erg naar de vraag wat ze moeten geloven...er staat zoveel in de pers. Dus goed om ze komende tijd ook mee te nemen...
- Advies gegeven contact te zoeken/houden met 10.2.e
- 10.2.e gaf nog aan dat vanuit de sectoren ook de vraag komt wat zij nu zelf kunnen doen...dus die vraag komt morgen vast ook voorbij

groet,

10.2.e
10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

M +31 (0)6 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Media-analyse Wet dieren
Datum: maandag 14 juni 2021 18:45:18
Bijlagen: [Media-analyse Wet Dieren 15 juni 2021 def.pdf](#)

Hi 10.2.e, wil jij deze (en andere media) steeds checken en de highlights delen? Misschien is een weekoverzicht naar het projectteam ook aardig.

Groet!

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](#)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: Omgevingskennis <omgevingskennis@rvo.nl>

Verzonden: maandag 14 juni 2021 15:10

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Media-analyse Wet dieren

Beste collega's,

hierbij mail ik de media-analyse Wet dieren, onderzoeksperiode 10 mei – 11 juni 2021.

Wat valt op?

- In de (sociale) media is uitgebreid aandacht voor, discussie en vragen over de wijziging van de Wet dieren. De meningen zijn verdeeld. De toepasbaarheid op huisdieren wordt belachelijk gemaakt, die op de veehouderij onuitvoerbaar geacht. Ook minister Schouten noemt de wet onuitvoerbaar.
- De amendementen die als hamerstuk door de Tweede en Eerste kamer zijn gegaan roepen verontwaardiging en verbazing op.
- Dierenwelzijnsorganisaties zijn blij met wetswijziging.

Vriendelijke groet, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

NB woensdag is mijn reguliere vrije dag

.....
Team Omgevingskennis

weet wat er leeft

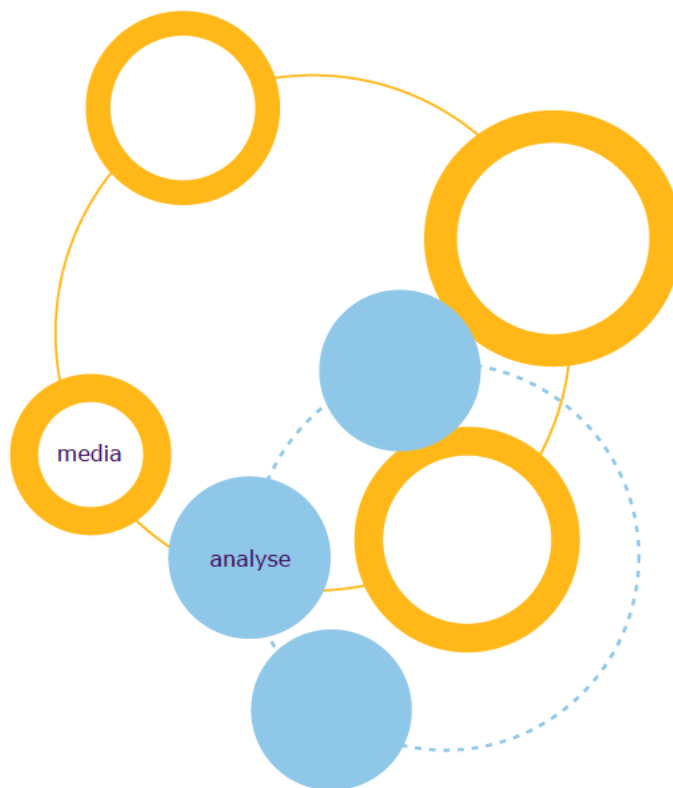
.....
T 06 – 10.2.e

Zoek je informatie: [Overzicht van nieuws- en informatiebronnen](#)

Meer over Team Omgevingskennis: Zie de groepsinformatie [op intranet](#)



Wet Dieren



Inleiding

De Tweede en Eerste Kamer hebben ingestemd met de vernieuwde Wet dieren, waarin drie wetswijzigingen van de Partij voor de Dieren zijn opgenomen die voor grote dierenwelzijnsverbeteringen in de veehouderij gaan zorgen. Zo mogen dieren vanaf 2023 niet langer worden aangepast aan het systeem, maar het systeem wordt aangepast aan de dieren.

De amendementen op de Wet dieren leiden tot de nodige consternatie in de media, vooral over de uitvoerbaarheid en de toepassing op huisdieren. Deze media-analyse beschrijft de media-aandacht in landelijke en regionale dagbladen, online nieuwsberichten, vakmedia en sociale media.

Wat valt op?

- In de (sociale) media is uitgebreid aandacht voor, discussie en vragen over de wijziging van de Wet dieren. De meningen zijn verdeeld. De toepasbaarheid op huisdieren wordt belachelijk gemaakt, die op de veehouderij onuitvoerbaar geacht. Ook minister Schouten noemt de wet onuitvoerbaar.
- De amendementen die als hamerstuk door de Tweede en Eerste kamer zijn gegaan roepen verontwaardiging en verbazing op.
- Dierenwelzijnsorganisaties zijn blij met wetswijziging.

Team Omgevingskennis
weet wat er leeft

Contactpersoon

10 2.e
10 2.e
T 06-10 2.e
omgevingskennis@rvo.nl

Datum

15 juni 2021

Opdrachtgever

10 2.e Cluster
Dierenwelzijn
gezelschapsdieren

Product

Media-analyse

Onderzoeksperiode

10 mei – 11 juni 2021

Auteur

10 2.e

Vraagnummer

V2106 6788

Managementsamenvatting

In de (sociale) media uitgebreid aandacht voor de Wet dieren. De verschillende berichten roepen veel vragen. De eerste berichten - afgelopen mei - gaan over de juichstemming van de Partij van de Dieren over het aannemen van de drie fundamentele wetswijzigingen door de Tweede Kamer.

In de Tweede Kamer stemden onder meer D66, PVV, PvdA, SP, Forum voor Democratie, GroenLinks, JA21 en Volt voor de wetswijziging: 89 van de 150 Kamerleden waren vóór.

De aanpassing heeft tot doel dat dieren niet langer worden aangepast aan het huisvestingssysteem, maar dat het systeem wordt aangepast aan de dieren. Het amendement regelt dat het na 2022 niet langer is toegestaan om een dier pijn te doen. Maar ook om bij een dier letsel te veroorzaken, dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen met als doel om het dier op een bepaalde manier te kunnen huisvesten. "Dankzij onze voorstellen gaat de Wet dieren eindelijk doen waar hij voor bedoeld is: dieren beschermen!", aldus PvdD. De partij beoogt met de aanpassing dat de veehouderij uiterlijk 2022 is aangepast naar het 'perspectief van het dier' waarbij 'natuurlijk gedrag leidend' is.

Nadat de Tweede Kamer had ingestemd met het amendement van de Partij voor de Dieren werd het op 25 mei ook in de Eerste Kamer als hamerstuk behandeld en aangenomen. In de media klinken geluiden dat de beide kamers hebben zitten slapen bij dit 'hamerstuk' of zelfs dat er gebruik is gemaakt van een slinkse manier van indienen. Senator Saskia Kluit (GL) merkt op dat de gebruikelijke impactanalyse over wetswijzigingen deze keer – tot haar verbazing – niet uitgevoerd is.

Minister Schouten ontraadde net als LTO de wetswijziging. Het amendement is volgens haar te algemeen geformuleerd, leidt tot veel discussie en is bovenal praktisch niet uitvoerbaar. Met name de term 'natuurlijk gedrag' roept veel vragen op. Daarnaast vindt ze dat de huidige wet al voldoende ruimte biedt om bepaalde regels te stellen of een gericht verbod in te stellen indien de Kamer dit wenst. Schouten laat onderzoeken of een aanpassing van de Wet dieren wel uitvoerbaar is. Minister Schouten zegt dat naar aanleiding van vragen van Esther Ouwenhand (PvdD) dat de wetswijziging onuitvoerbaar is. Ze kondigt aan dat ze de precieze gevolgen gaat onderzoeken. Ze zegt wel toe dat ze de wet gaat uitvoeren. Caroline van der Plas (BBB) – die veel aan het woord komt in de (sociale) media – meent dat deze wetswijziging 'de veehouderij op zijn kop zet'. Als er niets wordt bedacht om de gevolgen van dit amendement te beperken, blijft er van de veeteelt in Nederland misschien weinig over. Ook zegt zij dat een meerderheid heeft ingestemd met iets waar ze niet van weten wat de gevolgen zijn: "Is het uit te sluiten dat straks iemand thuis niet meer één hond mag hebben omdat honden in de natuur in een roedel leven?" Deze uitspraak levert de nodige reacties in de (sociale) media op, tegenstanders van het amendement doen er alles aan om de wetswijziging te ridiculiseren, met uitspraken over huisdieren. Leonie Vesterling (PvdD) meldt dat de wet niet gaat over particuliere dierenbezitters, maar juist om de veehouderij.

Joost Eerdmans (JA21) zegt dat hij 'radicaal' wil opkomen voor dieren. Maar de veeteelt onmogelijk maken, dát is zijn bedoeling niet: "Het gaat mij om het letsel, de pijn. Je moet er niet in doordraven." VVD, CDA, SGP en BBB vrezen desastreuze gevolgen voor de veehouderij in Nederland. Thom van Campen (VVD)

benoemt de onrust onder huisdierenbezitters en boeren door het aangenomen amendement en de open formulering. Hij komt met een motie voor meer duidelijkheid te geven over de aangenomen Wet dieren. De oproep krijgt steun van CDA, SGP, CU, FvD, Van Haga en BBB. Daarmee is er nog geen Kamermeerderheid.

Caroline van der Plas (BBB) nam het op voor boeren én gewone huisdiereigenaren. Daartoe diende ze twee moties in een met een verzoek voor wetenschappelijk onderzoek over natuurlijk gedrag. En een met verzoek tot impactanalyse voor de handhaafbaarheid door de NVWA van deze wetswijziging. Onuitvoerbaar door de juridische hiaten en de te algemene formuleringen noemen belangenorganisaties in de veehouderijsector, als LTO, Producenten Organisatie Varkenshouderij (POV), de wijziging van de Wet dieren en Nederlandse Vakbond voor Pluimveehouders (NVP). Volgens LTO Nederland heeft het amendement wellicht goede intenties, namelijk het verhogen van het dierenwelzijn, maar leidt het in de praktijk juist tot grote problemen. Het kan zelfs een tegenovergesteld gevolg hebben. 10.2.e (Nepluvi) pleit voor intrekken van de wet. Hij spreekt over het "ongebreidelde Jihadisme van de Partij voor de Dieren".

Caring Farmers, de Dierenbescherming, Dier & Recht en Stichting Aap en Stichting Wakker Dier zijn blij met de wetswijziging. Caring Farmers vraagt zich wel af of de plannen ook echt uitgevoerd gaan worden. De Dierenbescherming vindt dat veehouders alleen snel kunnen stoppen met ingrepen als ze hiervoor overheidssteun krijgen en er voortaan wat meer voor vlees, zuivel en eieren betaald wordt. Dier & Recht roept dat een minister die koste wat kost de vee-industrie probeert te beschermen tegen hoognodige verandering onacceptabel is. Wetenschappers en experts spreken zich uit over het 'lot' van huisdieren en vinden de wet daarvoor niet reeel of zelfs waanzin. 10.2.e (Universiteit Utrecht) verwacht dat dankzij de wetswijziging wel een diervriendelijkere veehouderij zal ontstaan en noemt dat een goede ontwikkeling. Hij uit zorgen over de relatief snelle invoering van de wetswijziging, over minder dan twee jaar. Hij vreest dat dat juist welzijnsproblemen gaat creëren. Karel de Greef, dierwetenschapper Wageningen Universiteit stelt dat per definitie in de veehouderij natuurlijk gedrag wordt beperkt.

Op de stelling van Standpunt.nl "Met de nieuwe dierenwet slaan we door in dierenwelzijn, zegt 57% het hiermee eens te zijn." Een peiling van Noord-Hollandnieuws geeft een vergelijkbaar resultaat. Op de stelling van Pigbusiness "Ik zie de gewijzigde Wet Dieren niet als een bedreiging voor mij als varkenshouder" ziet het grootste gedeelte van de respondenten (40,5%) de wet als een bedreiging 'want bepaalde ingrepen mogen niet meer gedaan worden en dat werkt averechts op het dierenwelzijn'. De nieuwe Dierenwet is onuitvoerbaar, vindt 90% van de deelnemers aan De Stelling in de Telegraaf. Respondenten zetten vraagtekens bij de handhaving ervan. Slechts 11% is blij met de nieuwe Dierenwet.

In de sociale media zorgt het nieuws voor reuring. De berichten volgen de discussielijn zoals die in de overige media wordt gevoerd. In eerste instantie lijkt de zorg over de toekomst van huisdieren en hun baasjes te overheersen. Als eenmaal duidelijk is dat de Wet dieren vooral gericht is op het dierenwelzijn in de bio-industrie cq veehouderij verschuift de aandacht. Er lijkt sympathie voor te zijn, de voorstanders zijn met vaker en/of met meer aan het woord dan de

tegenstanders. Belangrijkste 'tegenstander' is Caroline van der Plas die het opneemt voor de boeren en de onmogelijkheid van de uitvoering van de wet ter discussie stelt.

Berichtgeving

Politici en commentaren in de media

De **Partij voor de Dieren** (PvdD) meldt opgetogen dat drie fundamentele wetswijzigingen zijn aangenomen.

1. Dieren niet langer aanpassen aan het systeem
2. Dieren beschermen tegen stalbranden
3. Fokbeperkingen wanneer dierenwelzijn in gedrang komt.

"Dankzij onze voorstellen gaat de Wet dieren ein-de-lijk doen waar hij voor bedoeld is: dieren beschermen!" (11 mei 2021)

De **Levende Have** schrijft dat minister Schouten het amendement weliswaar heeft ontraden, maar dat een amendement is geen motie die ze terzijde kan schuiven. Nu de Tweede en Eerste Kamer het amendement hebben aangenomen, is de wetswijziging een feit. Als gevolg van het amendement is het per 1 januari 2023 niet langer toegestaan dieren fysiek aan te passen aan de wijze waarop ze zijn gehuisvest. Schouten laat nu onderzoeken of de wetswijziging uitvoerbaar is. Ze heeft juristen aan het werk gezet om te kijken of ze er nog onderuit kan. De kans daarop lijkt klein. Als een amendement eenmaal is aangenomen, dan is daar geen ontkomen aan. Bij de behandeling van de wetswijziging merkte ze op dat in het amendement van Leonie Vestering (PvdD) gesproken wordt over het houden van dieren in een bepaald systeem of huisvesting. "Dat is wel een heel open geformuleerde passage. Ik weet niet goed wat een "bepaald systeem of huisvesting" is. Daarmee is het amendement praktisch ook niet uitvoerbaar. Wat wij doen, is veel concreter: bepaalde regels stellen, nadere voorschriften of zelfs een verbod op bepaalde systemen. Daarbij kun je heel gericht aangeven welke kwestie het raakt. Daar biedt de wet al ruimte voor. Dit amendement is heel algemeen geformuleerd, leidt tot heel veel discussie en is niet praktisch uitvoerbaar, dus ik moet het amendement ontraden."

Schouten had op dat moment kennelijk niet in de gaten dat de wetswijziging op een grote politieke meerderheid kon rekenen. Waarschijnlijk had ze het amendement ook niet goed gelezen, want uit de Memorie van Toelichting blijkt dat het helemaal niet zo algemeen is geformuleerd, als Schouten wil doen voorkomen. In feite komt het amendement erop neer dat geen enkel huisvestingssysteem als redelijk doel kan worden aangevoerd om aantasting van het welzijn te rechtvaardigen. Het amendement van de Partij voor de Dieren kreeg in de Tweede Kamer steun van een ruime meerderheid: Fractie-Den Haan (1), SP (9), GroenLinks (8), BIJ1 (1), Volt (3), PvdA (9), PvdD (6), D66 (24), PVV (17), JA21 (3) en FVD (5 + 3, nu groep Haga). Ook in de Eerste Kamer haalde de wetswijziging moeiteloos de eindstreep. Wat rest is dat Schouten zelf, of de fracties van VVD of CDA, een nieuwe wetswijziging voorlegt aan het parlement, waarvoor ze een politieke meerderheid tracht te krijgen. Maar daar zal nog wel de nodige koehandel over moeten worden bedreven. (levendehave.nl, [Nieuwe Oogst](#), 27 mei 2021)

In NRC aandacht voor de wijzigingen in de wet Dieren, na amendementen van de PvdD. "**Caroline van der Plas (BBB)** zei in het debat dat je daarmee 'de veehouderij op zijn kop zet', en op het ministerie van Landbouw weten ze dat dat waar is: als op het Binnenhof niets wordt bedacht om de gevolgen van dit amendement te beperken, blijft er van de veeteelt in Nederland misschien weinig over. Want welke stal is goed genoeg? Breek de boerderijen maar af." Leonie Vestering (PvdD) is benieuwd. 'welke organisatie als eerste een rechtszaak begint omdat ergens de wet niet wordt nageleefd.' ([NRC](#), 27 mei 2021)

Politiek redacteur 10.2.e (NRC), analyseert: "Dat het de PvdD lukte om de wet te veranderen, komt vooral omdat er nu geen coalitie is. En dus ook geen dwang om te stemmen zoals is afgesproken. En als partijen daar echt van af willen, krijg je stemmingen zoals die over de dieren: de linkse partijen steunden de wetswijziging, ex-coalitiepartij D66 ook – én de PVV en JA21. Joost Eerdmans (JA21) zegt dat hij 'radicaal' wil opkomen voor dieren. Maar de veeteelt onmogelijk maken, dát is zijn bedoeling niet. "Het gaat mij om het letsel, de pijn. Je moet er niet in doordraven." ([NRC Handelsblad](#), 27 mei 2021).

10.2.e Pig Business vraagt zich af of Eerste Kamerleden hebben zitten slapen. "Een hamerstuk?! Er hadden toch op zijn minst een paar Eerste Kamerleden moeten zijn, die zichzelf hadden moeten wakker schudden bij het lezen van zoveel onsamenhangende wetswartaal. Of men nu vóór meer dierwelzijn is of niet. Dit is een onuitvoerbare aanpassing van een wet die geblokkeerd had moeten worden, want het voorspelt een uitputtend en bij voorbaat onsuccesvol politiek en juridisch getouwtrek." Nu zitten de veehouders opgescheept met een onmogelijke wetsaanpassing en nieuwe onvoorspelbaarheid, stelt hij verder. ([Pig Business](#), 28 mei 2021)

GroenLinks senator Saskia Kluit antwoordt op de vraag waarom de amendementen als hamerstuk zijn behandeld: "Ik denk dat een aantal partijen een ander belang hechten aan deze uitvoeringskwestie dan de minister en dat een ander deel dit misschien niet goed heeft opgepikt? Zelf had ik een ander overleg, dus ik weet niet precies hoe het zit." Normaliter wordt er veelal eerst een impactanalyse over wetswijzigingen uitgevoerd, waarom dit niet voor de drie amendementen is gemaakt, voordat het naar de Eerste Kamer ging, weet Kluit niet: "Maar dat zou ook wel mijn voorkeur hebben gehad."

10.2.e (JA21) zegt voor de mogelijkheid om snel een fokverbod in te stellen bij een echte calamiteit te zijn. Dat zou in 1997 bij de varkenspest veel dierenleed en verkwisting van boerengeld hebben voorkomen. Verder is het ontwikkelen van de veehouderij naar systemen, die meer passend kunnen zijn op de natuurlijke eigenschappen van dieren, ook prima. Maar wel met gezond verstand. ([agraaf.nl](#), 28 mei 2021)

In de **Tweede Kamer** is discussie over hoe invulling moet worden gegeven aan een amendement van de Partij voor de Dieren in de Wet dieren.

Esther Ouwehand (PvdA) vroeg tijdens het vragenuurtje van de Tweede Kamer opheldering aan minister Carola Schouten. Ouwehand is bang dat het kabinet het amendement mogelijk toch niet wil uitvoeren, omdat het onuitvoerbaar zou zijn.

Schouten zal voor de zomer de Tweede Kamer op de hoogte stellen van de juridische analyse van het amendement. "Ik sluit niet uit dat we hier in de Kamer nog een keer een inhoudelijk debat gaan voeren over wat je verstaat onder het

natuurlijk gedrag van dieren. Ik denk dat er partijen zijn die dit amendement hebben gesteund die daar net iets anders instaan dan mevrouw Ouwehand."

Diverse partijen in het parlement zijn nu bezorgd. **VVD, CDA, SGP en BBB** vrezen desastreuze gevolgen voor de veehouderij in Nederland. **Thom van Campen (VVD)** benoemt de onrust binnen de veehouderij door het aangenomen amendement en de open formulering.

Caroline van der Plas (BBB) waarschuwt dat een meerderheid heeft ingestemd met iets waar ze niet van weten wat de gevolgen zijn: "Is het uit te sluiten dat straks iemand thuis niet meer één hond mag hebben omdat honden in de natuur in een roedel leven?" ([Nieuwe Oogst](#), [Pig Business](#), [Algemeen Dagblad](#), [Telegraaf](#), [foodagribusiness.nl](#), [melkvee.nl](#), 1 juni 2021)

Caroline Van der Plas (BBB) is bezorgd: "Wat dit zou kunnen betekenen voor mensen die honden thuis hebben, of een konijn in een hok achter in de tuin hebben voor hun negenjarige dochter. Mag een koe straks nog wel gemolken worden?" Volgens **Leonie Vestering (PvdD)** is het 'echt klinkklare onzin' dat honden niet meer aangelijnd mogen worden. "Het gaat erom dat honden niet altijd aangelijnd mogen zijn. Maar in het debat over deze wet is het nooit over particuliere dierenbezitters gegaan. Het ging juist om de veehouderij." Als minister Schouten zich daadwerkelijk zorgen had gemaakt over de uitvoerbaarheid van de wet, had ze natuurlijk ook een brief naar de Eerste Kamer kunnen sturen, zegt Vestering bij Spraakmakers. (o.a. [NOS](#), [NOS](#), [De Telegraaf](#), [NRC](#), [RTL Nieuws](#), [AD](#), [Veldpost](#), [Spraakmakers](#), [GeenStijl](#), [Omroep Gelderland](#), [AD.nl](#), 2 juni 2021)

"Dit onuitvoerbare voorstel gijzelt niet alleen de veehouderij, maar heeft mogelijk ook verstrekende gevolgen voor mensen met een huisdier", zegt **Thom van Campen (VVD)**. "Het schiet zijn doel totaal voorbij." Van Campen wil dat Schouten met 'realistische regels' komt. **Derk Boswijk (CDA)** vindt het onverstandig om 'natuurlijk gedrag van dieren' ruim baan te geven. "Het klinkt heel sympathiek. Maar soms is het in het belang van andere dieren, of het dier zelf, om het natuurlijk gedrag te beperken." Ook Boswijk vreest dat huisdiereigenaren door de nieuwe wet in problemen komen. ([De Twentsche Courant Tubantia](#), 2 juni 2021)

In veel berichten en discussie op mogelijke gevolgen die een nieuwe verandering in de Wet dieren met zich mee kan brengen. Kranten plaatsen koppen als: 'Ook het huisdier mag niet worden belemmerd' ([NRC Handelsblad](#))

'Is koe melken binnenkort illegaal? Niemand die het weet' ([Reformatorisch Dagblad](#), 2 juni 2021), 'Word je opgepakt als je voorbij een gewond konijn rijdt?' ([Limburger](#)) en 'Gaan we oma haar kanariepietje afpakken?' ([Stentor](#)). Minister Schouten zit ermee in haar maag, schrijven verschillende media. (2 en 3 juni 2020)

Bij Beau schoven **Esther Ouwehand (PvdD)** en **Caroline van der Plas (BBB)** aan. De twee vrouwen stonden zo goed als recht tegenover elkaar. Volgens Van der Plas is deze nieuwe wet onnodig, omdat de systemen nu aangepast zijn. "We praten gewoon over twintig jaar geleden", zegt ze tegen Ouwehand. "De legbatterij bestond nog, zeugen gingen niet in groepshuisvesting, dat was een heel ander systeem." De BBB-leidster zegt dat er sinds 2001 al veel nieuwe regels en wetten zijn bijgekomen. En dat de pluimvee- en varkenshouderij al is aangepast. De PvdD'er springt in op het pleidooi van Van der Plas, door haar 'uit

de droom te helpen'. Ondanks al die aanpassingen van de afgelopen jaren, blijft het volgens Ouwehand noodzakelijk dat deze wet uitgevoerd wordt. "Er sterven in de Nederlandse veehouderij, alleen al bij bijvoorbeeld de vleeskuikens, tien miljoen dieren. Die komen niet levend de stal uit", vertelt Ouwehand. Volgens haar gaat er dan 'iets niet goed', en is de verzorging van dieren ondermaats. Daarnaast is er weinig te willen, want er is brede politieke steun voor de wet. (metronieuws.nl, 3 juni 2021)

Dieren mogen niet meer worden aangepast aan een huisvestingssysteem. Het natuurlijk gedrag van een dier moet centraal staan. Wat dat precies betekent is onduidelijk, schrijft Nieuwe Oogst. Het is bijzonder hoe een wetswijziging met mogelijk vergaande consequenties in de Eerste Kamer niet eens inhoudelijk is behandeld. Uit navraag achter de schermen bij verschillende politieke partijen blijkt dat hier iets is misgegaan. Door het slim (of slinks?) gebruikmaken van een technisch wetsvoorstel, het op het laatste moment indienen van het amendement en het creëren van een juridische mist is het amendement volgens ingewijden te veel onder de radar van beide Kamers en het grote publiek gebleven. Het past bij de tactiek van de Partij voor de Dieren. Een regen aan moties en amendementen indienen en dan hopen dat iemand het mooi vindt klinken en meestemt. (nieuweoogst.nl, 5 juni 2021)

Politiek verslaggever 10.2.e schrijft dat geen enkel Kamerlid precies heeft overzien waar ze 'ja' tegen zeiden. Van Soest meent dat het te maken heeft met het feit dat in de Tweede Kamer veel ervaren landbouwwoordvoerders na de verkiezingen zijn verdwenen. **VVD-senator Pim van Ballekom** vindt niet dat de Eerste Kamer heeft zitten slapen. "Integendeel. De minister had al gezegd dat zij nog met een uitwerking zou komen van de wet. Als er iets niet in de haak zou zijn, had zij ons wel gewaarschuwd. Dat is niet gebeurd. Bovendien vloeit deze wet voort uit Europese regelgeving en had de Tweede Kamer al ingestemd, dan kunnen wij nog weinig toevoegen. Wij hebben geen recht op amendement." (o.a. [AD](https://ad.nl), pzc.nl, 5 juni 2021)

De Tweede Kamer nam een heel open geformuleerd amendement aan, waardoor er in de wet wordt opgenomen dat dieren hun natuurlijke gedrag moeten kunnen tonen. In de media roeren huisdiereigenaren en boeren zich over de consequenties. Zelf is **minister Schouten** nog aan het kijken wat precies die consequenties zijn en hoe het zich verhoudt tot andere wetten en regels, aldus Schouten. "Dit kost ook nog wel even tijd om uit te zoeken. Ik heb deze week gehoord dat er heel veel vragen zijn gekomen. En die vragen heb ik ook", zegt Schouten. De vraag is wat precies als 'natuurlijk gedrag' moet worden beschouwd. Sommige mensen vrezen dat konijnen niet meer alleen in een hok mogen zitten, anderen vragen zich af of honden nog wel aan de lijn mogen lopen. De wet gaat per 1 januari 2023 in. (o.a. [Dagblad van het Noorden](https://dagbladvanhetnoorden.nl), [Friesch Dagblad](https://frieschdagblad.nl), 5 juni 2021)

Het **Nederlands Dagblad** geeft een Bijbelse verklaring voor het 'natuurlijk gedrag' van dieren. De Bijbel spreekt van ossen en koeien die ploegen en wagens trekken en ezels als lastdier en rijdier. Je kunt dat moeilijk natuurlijk gedrag noemen, maar het wordt door de Bijbel geautoriseerd. De mens geeft verder zijn vee bescherming, maar het vee heeft geen mensenrechten. "Als we de lessen van de Bijbel bestuderen en het leven van

ons vee leren kennen, zullen er in de veehouderij zaken moeten veranderen.”, aldus het ND. ([Nederlands Dagblad](#), 8 juni 2021)

Het parlement staat weer eens in zijn hemd, aldus een commentaar in Elsevier Weekblad. Het nam een voorstel aan waarvan de gevolgen voor de veehouderij en huisdieren ongewis zijn. Minister Schouten waarschuwde voor onuitvoerbaarheid, maar een meerderheid stemde voor. ([Elsevier Weekblad](#), 9 juni 2021)

Coalitiepartijen VVD, CDA en ChristenUnie doen een poging om de nieuwe dierenwet onderuit te halen. **Thom Van Campen (VVD)** komt met een motie om meer duidelijkheid te geven over de aangenomen Wet dieren. Hij vindt dat de onrust onder huisdierenbezitters en boeren te groot is. Hij vindt dat er al heel strenge richtlijnen zijn voor het houden van dieren en wil het kabinet oproepen om aan de bestaande regelgeving vast te houden. Daarmee is de nieuwe passage nog niet van tafel, maar een politieke uitspraak van de Kamer kan de minister wel helpen om de wijziging in te kleuren of aanmoedigen om nog een keer aan de wet te sleutelen. De oproep krijgt steun van CDA, SGP, CU, FvD, Van Haga en BBB. Daarmee is er nog geen Kamermeerderheid. Of de PVV de partijen aan een meerderheid gaat helpen is nog niet duidelijk. (o.a. [Telegraaf](#), 9 juni 2021; [ad.nl](#), [nieuweoogst.nl](#), [gelderlander.nl](#), [dvhn.nl](#), [frontpage.fok.nl](#), [foodagribusiness.nl](#), 10 juni 2021)

Naar aanleiding van de ontstane onrust hield de Tweede Kamer een kort debat. **Leonie Vesterring (PvdD)** benadrukt dat het amendement niet bedoeld is voor gezelschapsdieren. Met de Kamer reageerde ook minister Schouten opgelucht. Daarmee is de kou nog niet uit de lucht, want Vesterring benadrukte dat het amendement nadrukkelijk wél over de veehouderij gaat: vanaf 1 januari 2023 mogen niet langer de dieren worden aangepast aan de mogelijkheden van de stallen, maar moeten de stallen worden aangepast aan het welzijn van de dieren. Een deel van de Kamer vreest grote praktische en financiële gevolgen voor duizenden veehouders en zit nog met tal van vragen. Maar vooralsnog is er voor het verzet geen meerderheid. Schouten kon geen duidelijkheid geven over de (juridische) gevolgen van de door het parlement opgelegde verandering van de wet. Ze gaat nu een analyse maken om duidelijk te krijgen wat de impact is. (o.a. [Volkskrant](#), [telegraaf.nl](#), [nu.nl](#), 10 juni 2021)

Caroline van der Plas (BBB) nam het op voor boeren én gewone huisdiereigenaren. Daartoe diende ze twee moties in een met een verzoek voor wetenschappelijk onderzoek over natuurlijk gedragen. En een met verzoek tot impactanalyse voor de handhaafbaarheid door de NVWA van deze wetswijziging. Van der Plas raakte met **Tjeerd de Groot (D66)** in discussie over het afknippen van staarten van varkens en staartbijterij. Volgens Van der Plas gaat de Wet dieren zorgen voor meer leed in de varkenstallen. (o.a. [dagelijksestandaard.nl](#), [veeteelt.nl](#), 10 juni 2021)

Landbouwsector

Ook de veehouderijsector buigt zich over de vraag hoe het kan dat een dergelijk vage amendement tekst, waarvan de gevolgen en juridische houdbaarheid onduidelijk zijn, als een hamerstuk in de Eerste Kamer is behandeld. Het

algemeen idee is dat de senatoren en ook de landbouwlobbyisten hebben geslapen en te weinig alert zijn geweest. De **Producenten Organisatie Varkenshouderij (POV)** noemt de amendementen voor meer dierenwelzijn van de PvdD 'onuitvoerbaar' vanwege de juridische hiaten en de te algemene formuleringen. Verder meldt Agraaf dat LNV momenteel een juridische analyse maakt. "Het zou evenwel voor de gemoedsrust beter zijn geweest dat deze analyse eerder was uitgevoerd."

10.2.e, **LTO** **10.2.e**, wil gaan kijken hoe de wetwijziging zo als hamerstuk naar de Eerste Kamer heeft kunnen gaan. LTO heeft dit amendement wel onder de aandacht van de senatoren gebracht en er ook op gewezen dat Schouten het onuitvoerbaar acht. ([agraaf.nl](https://www.agraaf.nl), 28 mei 2021)

Onuitvoerbaar. Zo noemt **LTO Nederland** de wijziging van de Wet dieren. Volgens LTO Nederland heeft het amendement wellicht goede intenties, namelijk het verhogen van het dierenwelzijn, maar leidt het in de praktijk juist tot grote problemen. Het kan zelfs een tegenovergesteld gevolg hebben. "De intentie van de Tweede Kamer begrijpen we, maar door het op deze manier in de wet vast te leggen is het risico levensgroot dat dieren en veehouders hiervan de dupe zijn." ([Nieuwe Oogst](#), 12 mei 2021; [Nieuwe Oogst](#), 15 mei 2021, [Nieuwe Oogst](#), 27 mei 2021), [Nieuwe Oogst](#), 29 mei 2021)

(Pluim)veeouders zeggen dat in grote problemen komen door de aanpassing van de Wet dieren. De aanpassingen in de Wet dieren, voor meer ruimte voor dierlijk gedrag, bewegingsvrijheid en daglicht, is 'drie bruggen te ver en totaal onhaalbaar', zeggen pluimveeouders. Die fokbeperking geldt bijvoorbeeld bij hitte in de pluimveehouderij. "Dat kan je niet zomaar stilleggen", zegt **10.2.e** die spreekt namens de **Nederlandse Vakbond voor Pluimveeouders (NVP)**. Voor hanen geldt daarnaast dat ze de hele dag gevoerd moeten worden. "Onwenselijk", zegt **10.2.e**. ([eenvandaag.avrotros.nl](https://www.eenvandaag.avrotros.nl), 29 mei 2021)

LTO zegt 'teleurgesteld' te zijn over het feit dat de wet als hamerstuk naar de senaat is gegaan. De organisatie heeft in de Eerste Kamer wel gelobbyd om de wet bespreekbaar te maken. Zo heeft ze naar verschillende partijen informatie gestuurd, met daarin de argumenten waarom de wet geen hamerstuk moest worden. "Het feit dat de minister het amendement 'praktisch niet uitvoerbaar' noemde, zou daar in ieder geval al voor moeten zorgen; de Eerste Kamer moet geen wetten aannemen die niet uitvoerbaar zijn." ([Pig Business](#), 1 juni 2021)

LTO Nederland betwijfelt of de wet dierenwelzijn bevordert. "Onze boeren staan nu óók voor dierenwelzijn", zegt **10.2.e**. De wet is bovendien "onduidelijk en ondeugdelijk".

10.2.e, van internationaal **eendenbedrijf Tomassen Duck-to**: "Deze wet is zo ruim, de vraag is net hoe de politiek dit gaat interpreteren en vormgeven."

10.2.e van **Vereniging van de Nederlandse Pluimveeverwerkende Industrie (Nepluvi)** pleit voor intrekken van de wet. "Hoe hebben ze die wet getoetst? Volgens mij hebben ze hem er doorheen gejast en nergens naar gekeken." De wet is het gevolg van het ongebreidelde Jihadisme van de Partij voor de Dieren, volgens **10.2.e**.

10.2.e van de **Nederlandse Vakbond Pluimveehouders** verwacht grote gevolgen voor de veehouderij. De NVP onderzoekt welke ruimte er is voor reparatiewerk, maar vreest dat het een gelopen race is doordat Tweede en Eerste Kamer hebben ingestemd.

10.2.e

(POV), zegt dat de sector allang bezig is met verbeteringen.

Melkveehouder 10.2.e van **LTO Salland**, maakt zich nog geen zorgen en verwacht dat de politiek op haar besluit terugkomt. "Laat politici deze rotzooi maar repareren, ze hebben het zelf veroorzaakt. En anders zullen er vast rechtszaken volgen." (o.a. [NOS](#), [NOS](#), [De Telegraaf](#), [NRC](#), [RTL Nieuws](#), [AD](#), [Veldpost](#), [Sprakmakers](#), [nu.nl](#), [GeenStijl](#), [Omroep Gelderland](#), [ad.nl](#), [pluimveeweb.nl](#), 3 juni 2021)

10.2.e

LTO

Nederland: "Het is ons nog niet duidelijk wat de aangepaste wet gaat betekenen voor onze boeren en mensen met huisdieren. Dat maakt het extra teleurstellend en zorgelijk dat er onwerkbaar regelgeving wordt aangenomen." Zij roept de overheid op om met boeren mee te kijken en mee te denken om het dierenwelzijn verder te verbeteren. Maar daarbij ook rekening te houden met diergezondheid, de omgeving en het verdienvermogen van de boer. (lto.nl, 4 juni 2021; [litb.nl](#), 8 juni 2021)

Volgens **LTO Nederland** werden er een aantal verstandige moties tijdens het debat op 10 juni ingediend. "Het lijkt er op dat de Kamer een serieuze poging doet de onduidelijke wetwijziging alsnog werkbaar te krijgen. Dat is goed nieuws, want onwerkbaar regelgeving helpt het dierenwelzijn namelijk niet vooruit." ([LTO](#), 10 juni 2021)

Dierenwelzijnsorganisaties

De Tweede Kamer steunde deze week veranderingen in dierenwelzijn. Een nieuw kabinet moet nieuwe wetgeving snel invoeren, stellen drie **Caring Farmers**. De Kamer wil dat stallen worden aangepast aan het dier, en niet het dier aan de stal. Caring Farmers juicht dat toe. "De grote vraag is: wat gaat er nu gebeuren? Gaat een nieuw kabinet écht werk maken van de plannen, ook al zijn de eerste geluiden alweer te horen dat de wijzigingen 'onuitvoerbaar' zouden zijn? Wij zeggen: zeker uitvoerbaar, maar het kost wel tijd." Al in 2002 wilde het kabinet-Kok een einde maken aan dergelijke ingrepen bij dieren. "We hebben dus zo'n 20 jaar de tijd gehad. Toch is er in die periode niets uitgevoerd: niet door Den Haag en niet door boerenvertegenwoordigers. Dus nu opeens de bal bij de boeren leggen terwijl zij nog steeds te lage prijzen krijgen en concurreren met goedkoop importvlees, kan niet." ([AD](#), 21 mei 2021)

De **Dierenbescherming** is verheugd dat na de Tweede nu ook de Eerste Kamer op 25 mei jl. heeft ingestemd met wijziging van de Wet dieren. Veehouders kunnen alleen snel stoppen met ingrepen als ze hiervoor overheidssteun krijgen en er voortaan wat meer voor vlees, zuivel en eieren betaald wordt. Gelukkig zijn er snel win-win combinaties te maken met de miljoenen die de overheid toch al in de veehouderij wil steken om de stikstof- en broeikasgasuitstoot van de veehouderij te verminderen, aldus de Dierenbescherming. ([dierenbescherming.nl](#), 28 mei 2021)

Volgens **Dier & Recht** kan de nieuwe dierenwet veel dierenleed in de veehouderij stoppen. "Helaas heeft minister Schouten twijfels bij de haalbaarheid van de wetswijziging. Wat ons betreft een bijzonder teleurstellende houding. De maatschappij en het parlement steunen de wetswijziging gelukkig wél. Een minister die koste wat kost de vee-industrie probeert te beschermen tegen hoognodige verandering is onacceptabel." (dierenrecht.nl, 3 juni 2021)

Stichting AAP noemt de nieuwe wet 'goed nieuws'. Volgens de organisatie biedt de wet meer ruimte om in te grijpen bij verwaarlozing of dierenleed wanneer mensen hun dieren niet goed huisvesten, en met name bij exotische huisdieren. (aap.nl, 4 juni 2021)

10.2.e **Stichting Wakker Dier**, stelt dat de commotie vooral zijn oorsprong vindt in de vleeslobby. "Deze krachtige lobby probeert huisdiereigenaren achter hun karretje te spannen: ze roept spookbeelden op dat de politie massaal uitrukt voor een hond aan de lijn of een poes die niet naar buiten mag. Maar feitelijk richt de wetswijziging zich op de uitwassen van de vee-industrie. Het amendement spreekt over 'houderijsystemen'. Daarin moet een dier weer dier kunnen zijn. Dat is een uitgangspunt waarin de meeste mensen zich kunnen vinden." ([Varkens in Nood](https://varkensinnood.nl), dierenrecht.nl, 10 juni 2021)

Hobbydierhouders

In de regionale media reageren verschillende dierenhouders. Binnen de **Vereniging Kleindier Liefhebbers Nederland** wordt flink nagedacht "Op zich is het zo verkeerd nog niet dat er wat druk op de ketel komt. We handelen nu vaak op basis van richtlijnen. Een wettelijke basis schept veel meer helderheid." In het [AD](#) reageren lezers. Veel vogelhouders vragen of ze straks nog vogels in de volière mogen houden, meldt **vogelliefhebbersbond NBVV**. (o.a. [NOS](#), [NOS](#), [De Telegraaf](#), [NRC](#), [RTL Nieuws](#), [AD](#), [Veldpost](#), [Sprakmakers](#), [nu.nl](#), [GeenStijl](#), [Omroep Gelderland](#), [ad.nl](#), [pluimveeweb.nl](#), 3 juni 2021)

De voorzitter van een **kleindierenvereniging** in Den Ham komt aan het woord in Tubantia. Hij noemt de nieuwe dierenwet 'onmogelijk en desastreus'. "Dieren slachten elkaar af." Bij de nieuwe wet hebben ze het verschil tussen wilde en tamme dieren volledig over het hoofd gezien, zegt **10.2.e**. "Het is echt onvoorstelbaar dat een minister van Landbouw en Natuur dit laat gebeuren." ([Tubantia](#), 9 juni 2021)

Wetenschappers en experts

De wet én het amendement zullen ervoor zorgen dat er meer aandacht komt voor het welzijn van álle dieren, zegt **10.2.e** (**Wageningen Bioveterinary Research**). Hij noemt een kanarie in een kooi en een paard alleen in de wei als voorbeelden "Dat moet veranderen." De uitvoering van de wet zal volgens **10.2.e** consequenties hebben voor álle dierenbezitters. "Om dat op te vangen zal er door de overheid meer voorlichting gegeven moeten worden." **10.2.e** is bezorgd, maar stelt dat van de wet 'geen donder terecht komt'. Er moet volgens hem gekeken worden wat praktisch mogelijk is.

"Een hond kan loslopen als het inderdaad kan. Maar een hond is geen wild dier, het is een huisdier. Die kiest voor mensen, en niet voor een roedel honden waar hij mee wil lopen."

"Een beetje waanzin", zegt 10.2.e, gespecialiseerd in praktisch dierenrecht. Ze struikelt vooral over de passages dat 'soortgelijk gedrag leidend' is. "Dat honden en katten dan vogels opvreten en in het veld hazen en konijnen uitmoorden, is dan ook geen probleem?" Het geeft dierenactivisten munitie om naar de rechter te stappen, verwacht 10.2.e. (o.a. [NOS](#), [NOS](#), [De Telegraaf](#), [NRC](#), [RTL Nieuws](#), [AD](#), [Veldpost](#), [Sprakmakers](#), [NU.nl](#), [GeenStijl](#), [Omroep Gelderland](#), [AD.nl](#), 2 en 3 juni 2021)

Volgens 10.2.e (Universiteit Utrecht) hoeven huisdiereigenaren zich niet al te veel zorgen te maken. Hij vraagt zich af in hoeverre strengere regels bij mensen thuis te handhaven zijn. Het is wel goed dat mensen nadenken over het welzijn van dieren, vindt hij. 10.2.e verwacht dat dankzij de wetwijziging wel een diervriendelijkere veehouderij zal ontstaan en noemt dat een goede ontwikkeling. Hij uit zorgen over de relatief snelle invoering van de wetwijziging, over minder dan twee jaar. Hij vreest dat dat juist welzijnsproblemen gaat creëren. Hij geeft als voorbeeld het stoppen met het couperen van staarten bij varkens. "Dat is zeker een verbetering. Maar als je dat doet zonder je iets aan de huisvesting te hebben veranderd of aan het management, dan gaan dieren elkaar bijten en beschadigen. Je moet veehouders daarbij ondersteunen."

In de media wordt ook ingegaan op de gevolgen voor huisdieren. Volgens 10.2.e, kun je daarbij dus ook denken aan het eenzame konijn in het hok in de achtertuin of aan de vogel in de kooi. Volgens de nieuwe wet moeten dieren natuurlijk gedrag kunnen vertonen: hokken, stallen en kooitjes moeten daarop worden aangepast.

(o.a. [AD](#), [Tubantia](#), [parool.nl](#), [nos.nl](#), 2 juni 2021; [NRC](#), 3 juni 2021)

10.2.e **Wageningen Universiteit**, reageert op de onrust die onder meer in de veehouderij is ontstaan over een wijziging van de wet Dieren. "Natuurlijke behoeftes voor dieren zijn belangrijk, maar niet alles is mogelijk. Per definitie beperk je in de veehouderij natuurlijk gedrag." De wetenschap zou per dier in kaart moeten brengen wat de behoefte is, zegt 10.2.e ([Trouw](#), 5 juni 2021)

Peilingen

Op de stelling van Standpunt.nl "Met de nieuwe dierenwet slaan we door in dierenwelzijn, zegt 57% het hiermee eens te zijn." (ca. 3400 stemmen). Een peiling van Noord-Hollandnieuws geeft een vergelijkbaar resultaat. ([Standpunt.nl](#), [NHnieuws](#), 2 juni 2021)

Op de stelling van **Pigbusiness** "Ik zie de gewijzigde Wet Dieren niet als een bedreiging voor mij als varkenshouder" krijgt 111 stemmen. Het grootste gedeelte (40,5%) ziet de wet als een bedreiging 'want bepaalde ingrepen mogen niet meer gedaan worden en dat werkt averechts op het dierenwelzijn'. ([pigbusiness.nl](#), 3 juni 2020)

De nieuwe Dierenwet is onuitvoerbaar, vindt 90% van de deelnemers aan De Stelling in de Telegraaf. Respondenten zetten vraagtekens bij de handhaving ervan. Slechts 11% is blij met de nieuwe Dierenwet. Overigens vindt bijna driekwart van de respondenten het wel een goede zaak dat er aandacht komt voor dierenwelzijn, maar niet op deze manier. "Geef bijvoorbeeld betere voorlichting aan particulieren die een hond of kat willen houden." ([telegraaf.nl](https://www.telegraaf.nl), 9 juni 2021)

Sociale media

In de **sociale media** zorgt het nieuws voor reuring – Coosto toont circa 2.350 berichten – met een duidelijke piek op 2 juni (kleine 1000 berichten). De meningen zijn verdeeld. "We zijn echt doorgeschoten in dit land", klinkt het regelmatig. "Dit is een regelrechte oorlogsverklaring ten opzichte van boeren en burgers die welzijn hebben met de dieren", is te lezen onder een [post](#) van Agractie, en "Dat krijg je met een landbouwminister die tegen de boeren is." Aan de andere kant noemen veel mensen de wet 'goed nieuws'. Voorstanders stellen dat tegenstanders de intentie van het amendement in een verkeerd daglicht stellen. "Echt alles wordt door de boerenlobby uit de kast getrokken, om er voor te zorgen dat ze dieren niet fatsoenlijk hoeven te behandelen. Zelfs kul argumenten over het aanlijnen van honden, waar de wet niet eens over gaat", [twittert](#) bijvoorbeeld Wakker Dier.



Woordenwolk Coosto

De post van [LINDA.nl](https://www.linda.nl) op Facebook (1,2K likes, 3,1K opmerkingen): "Deze huisdieren mogen vanaf 2023 mogelijk niet meer in een hok of kooi worden gehouden." zorgt er onder ander voor dat 'huisdieren' centraal in de woordenwolk staat. De **Partij voor de Dieren** draagt daar ook aan bij met een [post](#) (4,4K likes, 1,1K opmerkingen, bijna 700x gedeeld) waarin zij uitleggen dat de Dierenwet ruimte biedt om strenger op te treden bij systematische misstanden in de commerciële huisdierhandel en verwaarlozing van huisdieren, maar geen ingrijpende veranderingen inhoudt zoals het verplicht permanent los laten lopen van honden en katten. Als reactie hierop stelt een Facebooker dat het wel knap is dat de lobby van de intensieve veeteelt in staat is om de #dierenwet zo te framen dat mensen nu denken dat het vooral over hun huisdieren gaat. Verder zijn er

verschillende berichten waaruit de verontwaardiging of spot over het lot van huisdieren en hun baasjes spreekt, zoals 'straks tamme konijntjes in het wild' en 'Oei! Ik heb mijn hond laten castreren dat extreem inperken van natuurlijk gedrag'.

In de sociale media wordt gesteld dat aandacht bewust op de huisdieren wordt gericht, om de wet in een kwaad daglicht te stellen en af te leiden van de bio-industrie. Zo [twittert Caroline van der Plas](#) dat het minister Schouten was die stelde dat de wet gevolgen kon hebben voor huisdieren. "Het is niet @BoerBurgerB die zegt dat #dierenwet #WetDieren ook gevolgen kan gaan hebben voor huisdieren. Het was minister zelf. Dinsdag tijdens #vragenuur. Dus de verhalen dat wij "liegen" en framen kloppen niet. @PartijvdDieren wist heel goed dat het ook voor huisdieren was" (>320 retweets, bijna 1000 likes) En de [@Dierenbescherming](#): "Door alle aandacht voor huisdieren ihkv de #Wetdieren (prima als huisdiereigenaren nog eens goed kijken naar hoe hun dier erbij zit), missen we de hoofdaanleiding voor deze aanpassing in de discussie: de veehouderij".



Tijdslijn Coosto - activiteiten in de sociale media

Caroline van der Plas plaatst meer tweets waarin ze het 'opneemt voor de boeren', zoals [deze](#): "Het klinkt allemaal mooi, maar #WetDieren, gesteund door onder meer @TjeerdD66 gaat zorgen voor meer dierenleed in varkensstallen. OOK in de biologische varkenshouderij, want ook daar komt staartbijten voor. Ik legde het vanmorgen uit aan [10.2.e](#) van hand met omlaag wijzende wijsvinger" (80 retweets, >450 likes)

Verder reageren dierenwelzijnsorganisaties en de Partij voor de Dieren furieus op het artikel in de [Nieuwe Oogst](#) '**Schouten onderzoekt aanpassing Wet dieren**'. De minister wordt verweten dat zij democratische besluiten aan haar laars lapt. Het artikel van Nieuwe Oogst wordt ruim 325 keer gedeeld.

- **Esther Ouwehand** plaatst [een draadje](#): Macht accepteert nog steeds geen tegenmacht. Na harde botsing kabinet-Kamer over gaswet, heeft Schouten kennelijk aan LTO beloofd dat ze gaat onderzoeken hoe ze recente aanpassing Wet dieren ongedaan kan maken. Regelrechte schoffering parlement. (bijna 300 retweets, >700 likes)
- Volgens [10.2.e](#) heeft de minister alweer een reden bedacht waarom ze een met meerderheid aangenomen motie van Tweede Kamer niet kan uitvoeren. Niet de volksvertegenwoordiging lijkt hier de baas maar LTO.

Andere opvallende tweets

- De tweet van de [PvdD](#) met een juichende Esther Ouwehand krijgt >360 retweets, >1.750 likes en ruim 90 geciteerde retweets met voornamelijke felicitaties. Ook de tweets van [Esther Ouwehand](#) en [Leonie Vestering](#) met het

nieuws van het aannemen van de 3 wijzigingen op de Wet dieren worden veel gedeeld/geliked.

- De **Partij voor de Dieren** [deelt op Twitter](#) een brief aan de informateur over de wetswijzigingen. "Kabinet zal plan moeten maken voor uitvoering." (80 retweets, 440 likes)
- Ook de **Dierenbescherming** [roept het kabinet](#) op om snel werk te maken van de wijzigingen. "We verwachten dan ook binnenkort een daadkrachtig uitvoeringsplan." (9 retweets, 22 likes)
- Volgens **Frank Wassenberg (PvdD)** [gaat](#) er 'veel nepnieuws' rond over betekenis van de wet. "Wat WEL verandert: foute fokkers kunnen nu beter worden aangepakt." (250 retweets, >880 likes)
- Volgens **Tjeerd de Groot (D66)** schrijft deze wet al lang voor dat dieren natuurlijk gedrag moeten kunnen vertonen. "Dat is het minste dat we kunnen doen. De minister doet hier nog te weinig aan. Biggenstaarten worden bijv. nog dagelijks afgebrand." (bijna 40 retweets, >130 likes)
- **SGP-Kamerlid Roelof Bisschop** [noemt](#) de gewijzigde wet een juridisch wespennest. "Toetsing dringend gewenst, voor boeren, burgers en buitenlui." (>20 retweets, bijna 60 likes)
- **10.2.e van Kipster** [deelt](#) op Twitter een draadje n.a.v. een [fragment](#) van NPO Radio 1 van iemand die kippen houdt. Zanders doet dit n.a.v. een discussie tussen Caroline van der Plas en Esther Ouwehand bij Beau over de Wet Dieren. (bijna 80 retweets, >155 likes)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: opmerkingen bij presentatie / programma woensdag
Datum: maandag 14 juni 2021 23:18:19

Heb het programma / presentatie wat in blokken verdeeld. Wat vinden jullie hiervan?

BLOK 1 context

930 Kennismaking

945 Het amendement kort – waar gaat het over?

1000 Ontwikkelingen tot nu toe – waar staan we (incl. laatste ontwikkelingen moties VSO)

Pauze 15 min

BLOK 2 het project

1030 Projectplan, tijdlijn, projectteam

1100 Product 1: juridische analyse en impactanalyse

Pauze 15 min

1130 Product 2: strategie en elementen Kamerbrief

1200 Product 3: communicatie en stakeholders

1230 Afsluiting en hoe verder

Graag nodigen wij jullie uit voor de eerste bijeenkomst van het projectteam amendement huisvesting. Ons agendavoorstel is als volgt:

- Korte kennismaking
- De huidige stand van zaken
- Het functioneren van de projectgroep
- De tijdlijn en op te leveren producten t/m het zomerreces
- Bespreking eerste drie producten:
 - De (strategie voor de) Kamerbrief
 - De juridische analyse
 - De impactanalyse
- Rondvraag

Wij bereiden een presentatie voor aan de hand waarvan we deze punten kunnen bespreken. Daarnaast vinden jullie in de bijlage de huidige versie van het plan van aanpak en volgt er op korte termijn een terugblik op/duiding van het VSO van vandaag. Wij hopen het gehele projectteam fysiek te kunnen ontmoeten tijdens deze bijeenkomst maar mocht iemand zich daar niet comfortabel bij voelen, laat het vooral weten. Het zaalnummer volgt.

Groeten en tot woensdag,

10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: [DAD MT](#)
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: stukken agendapunt amendement huisvesting
Datum: dinsdag 15 juni 2021 08:48:03
Bijlagen: [Projectplan amendement huisvesting.doc](#)
 Buiten reikwijdte
[VSO Wet dieren moties amendement.docx](#)

Goedemorgen,
 Straks praten 10.2.e en ik jullie bij over het project amendement. Hierbij:

- Een concept projectplan
- Concept opbouw voor de toegezegde Kamerbrief
- Buiten reikwijdte

Tot zo dadelijk. Groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: volgende mogelijkheid voor debat TK
Datum: dinsdag 15 juni 2021 15:37:21

Dan zou ie voor het zomerreces dus alleen dus nog meteen de week erna geagendeerd kunnen worden. Die kans lijkt me niet heel groot.
 Maar goed om in de gaten houden. Dank.
 Groet, 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 15:15
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl
cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: RE: volgende mogelijkheid voor debat TK
 Staat op de PV (procedurevergadering vd vaste kamercommissie LNV) van 30 juni begreep ik van 10.2.e. Brief was net de laat voor de PV van morgen...
 Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 15:00
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
) <10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>
Onderwerp: volgende mogelijkheid voor debat TK

Dag allen,

Ter info.

Zie onderstaand bericht mbt de nieuwe verordening diergeneesmiddelen wijzigt de Wet dieren en is er de mogelijkheid voor de kamer om een plenair debat in te plannen en het amendement huisvesting eventueel weer ter sprake te brengen.

Groeten,
 10.2.e
 10.2.e

Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 Geachte mevrouw/heer,

Delphi heeft uw brief met als onderwerp "Nota naar aanleiding van het verslag en nota van

wijziging op de wijziging van de Wet dieren in verband met de uitvoering van de herziene Europese wetgeving over diergeneesmiddelen en gemedicineerde diervoeders" naar het parlement verzonden.

U kunt deze brief in Delphi bekijken door op onderstaande link te klikken.

[link naar detailrapport.](#)

Met vriendelijke groet,
Delphi

Dit is een automatisch aangemaakt en verstuurd bericht. Het afzenderadres kan niet worden gebruikt voor verdere mailwisseling.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met uw secretariaat.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Spoedcheck: Vraag over Wet Dieren
Datum: dinsdag 15 juni 2021 15:38:29
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Goede aanvulling, verder akkoord

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 15:29

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)

<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>;

10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Spoedcheck: Vraag over Wet Dieren

Ha

Lijkt mij prima antwoorden. Maar ik aarzel even over de zinnen aangaande de brief voor de zomer, mede gelet op de lijn die we vanmiddag bespraken.

Buiten reikwijdte

Van: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 15:09

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Spoedcheck: Vraag over Wet Dieren

Dank allen,

Ik koppel onderstaand antwoord aan de Boerderij terug. Is dat in orde voor jullie? De journalist kwam nog met een vervolgvraag: zijn jullie akkoord met de beantwoording?

Vraag:

Zit er in de wet ook een bepaling die voorschrijft dat je dierenleed moet voorkomen als dat mogelijk is? Zou dat een argument kunnen zijn om toch te onthoornen omdat dieren elkaar anders gaan verwonden? Aanleiding is een beetje de opmerking van BBB dat partijen

medeplichtig zouden kunnen zijn aan dierenleed als ze instemmen met een onthoornverbod.

Antwoord:

Zo letterlijk als hierboven geformuleerd, staat het niet in de Wet Dieren. Wel staat bijvoorbeeld in de wet (artikel 2.1, zesde lid van de Wet Dieren) dat een ieder een hulpbehoevend dier de nodige zorg verleent.

Voor het onthoornen van runderen, het onthoornen van geiten die worden gehouden met het oog op de melkproductie of die worden gehouden op kinderboerderijen, voor het onthoornen van schapen en van dieren die in een dierentuin worden gehouden, gelden momenteel al specifieke regels die staan in het Besluit diergeneeskundigen. Die handelingen zijn op grond daarvan toegestaan.

Momenteel wordt gewerkt aan de juridische analyse in vervolg op het aangenomen amendement over huisvesting van de Partij voor de Dieren. Daarbij betrekken we ook hoe dat amendement zich verhoudt tot bestaande wetten en regels. Voor de zomer zal de Tweede Kamer de stand van zaken ontvangen voor wat betreft deze analyses.

Vervolgvrage:

En onder boeren wordt momenteel een oproep verspreid over de Wet Dieren. Daarin staat onderstaand. Delen jullie de mening dat via het amendement van PvdD dit soort dingen verboden kunnen worden?

Wat wordt verboden?

Veehouders zorgen goed voor hun dieren en werken aan nog meer dierenwelzijn via de verschillende sectorale plannen. Als de aangepaste wet verkeerd wordt ingevuld is het niet meer mogelijk om de uitvoering van deze plannen te geven:

- productie van voedsel: Melken van Dieren
- Traceerbaarheid bij dierziekteuitbraken en voedselveiligheid: I&R Oormerken of chippen van dieren
- veiligheid voor mensen en soortgenoten: onthoornen
- voorkomen van dierleed: Hoefijzers, zeugen in kraamboxen om de biggen te beschermen
- Milieu/emissie: beperking door huisvesting van fijnstof en NH4.
- optimale zorg: Jonge dieren in eenlingboxen
- Bioveiligheid: voorkomen van epidemie (vogelgriep en avp)
- Populatiecontrole: castratie
- Genetische vooruitgang: KI en uitselectie erfelijke ziekte.

Dieren kunnen niet meer ingezet kunnen worden voor:

- productie van voedsel
- voor tentoonstellingen, keuringen en demonstraties
- onderwijs en onderzoek
- sport, recreatie, zorgtaken
- lastdier en werkdier

Antwoord:

11.1

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:41

Aan: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e
<10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over Wet Dieren

Dank 10.2.e.

@10.2.e, hierbij onze reactie. Kun jij hiermee uit de voeten?

Beste mevrouw 10.2.e,

Dank voor uw vraag. Zo letterlijk als in uw vraag aangegeven, staat het niet in de wet dieren. Er zijn wel aanknopingspunten hiervoor te vinden, zoals volgt uit artikel 2.1, zesde lid van de Wet dieren, waarin staat dat een ieder een hulpbehoevend dier de nodige zorg verleent. Daarnaast zal ook de algemene zorgplicht (artikel 1.4 Wet dieren) van betekenis kunnen zijn. (Let wel: die zorgplicht is nu nog niet van toepassing, en treedt pas in werking wanneer het wetsvoorstel diermishandeling en dierverwaarlozing, dat onder meer een zelfstandig houdverbod mogelijk maakt, in werking treedt; dat wetsvoorstel wordt voor de zomer ingediend in de Tweede Kamer). Die toekomstige zorgplicht luidt:

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor dieren.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor dieren worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Voor het onthoornen van runderen, het onthoornen van geiten die worden gehouden met het oog op de melkproductie of die worden gehouden op kinderboerderijen, voor het onthoornen van schapen en van dieren die in een dierentuin worden gehouden, gelden momenteel al specifieke regels die staan in het Besluit diergeneeskundigen. Die handelingen zijn op grond daarvan toegestaan.

Momenteel wordt gewerkt aan de juridische analyse in vervolg op het aangenomen amendement over huisvesting van de Partij voor de Dieren. Daarbij betrekken we ook hoe dat amendement zich verhoudt tot bestaande wetten en regels over bijvoorbeeld dit soort ingrepen en de algemene zorgplicht. Voor de zomer zal de Tweede Kamer daarover worden geïnformeerd.

Met groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 14:25

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over Wet Dieren

Ha 10.2.e,

Op verzoek van 10.2.e heb ik er een blik op geworpen.

Heb er nog iets aan gesleuteld:

Buiten reikwijdte

Gr

10.2.e

Buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 13:43

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over Wet Dieren

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 12:11

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over Wet Dieren

Hoi hier een concept. @10.2.e, wil jij een check doen, zoals zojuist besproken? Zie verder naar onder ook de input van 10.2.e.

Veel dank, groet, 10.2.e

Buiten reikwijdte

[Redacted]

[Redacted]

Buiten reikwijdte

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 09:26

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over Wet Dieren

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e,

Dat is te laat, gister heeft de minister aan deze journalist in de TK toegezegd dat we haar gister zouden terugkoppelen. Dus tot dinsdag wachten is echt te lang.

Lukt het vandaag tot een antwoord te komen op basis van de reactie van 10.2.e?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 11 juni 2021 09:21

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over Wet Dieren

Hi 10.2.e, zie mail van 10.2.e hieronder. Gister kwam ik er niet meer aan toe. Kan dit tot dinsdag wachten, dan maak ik concept af, en stem ik dinsdag af met 10.2.e?

Groet!

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 17:39

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over Wet Dieren

Hoi 10.2.e

Morgen en maandag ben ik dus vrij en kan ik niet meelesen op de beantwoording van deze vraag. Het zou heel fijn zijn als dit dan tot dinsdag kan blijven liggen en 10.2.e hier niet mee

belast hoeft te worden.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 14:39

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over Wet Dieren

Hoi 10.2.e

Juridisch gezien zouden we kunnen wijzen op de algemene zorgplicht van artikel 1.4, die nog niet in werking is getreden, maar waarvan inwerkingtreding is voorzien met het wetsvoorstel houdverbod.

Artikel 1.4

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor dieren.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor dieren worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

Verder volgt uit artikel 2.1, zesde lid, dat een ieder een hulpbehoevend dier de nodige zorg verleent.

Deze bepalingen laten onverlet dat op dit moment op grond van het Besluit diergeneeskundigen de ingreep van het onthoornen van runderen en het onthoornen van "geiten die worden gehouden met het oog op de melkproductie of die worden gehouden op kinderboerderijen, van schapen en van dieren die in een dierentuin worden gehouden", expliciet als lichamelijke ingreep is toegestaan.

Wellicht kunnen we daarbij aanvullen dat bij de totstandkoming van die regels het belang van dierenwelzijn van de te onthoornen dieren is afgewogen tegen het dierenwelzijn van andere dieren. Maar ik weet niet of dat daadwerkelijk het geval is.

Groet

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 14:04

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over Wet Dieren

Ha allebei,

Nav het VSO-tje van net kwamen onderstaande vragen nog binnen. Kunnen jullie helpen met de beantwoording?

Vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @misset.com>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 13:47

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Vraag over Wet Dieren

Hoi 10.2.e,

Naar aanleiding van het debat net over de Wet Dieren, zou ik graag het volgende willen vragen: Zit er in de wet ook een bepaling die voorschrijft dat je dierenleed moet voorkomen als dat mogelijk is?

Zou dat een argument kunnen zijn om toch te onthoornen omdat dieren elkaar anders gaan verwonden?

Aanleiding is een beetje de opmerking van BBB dat partijen medeplichtig zouden kunnen zijn aan

dierenleed als ze instemmen met een onthoornverbod.

Alvast hartelijk dank en groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

T: +31 10.2.e

M: +31 10.2.e

E: **(let op, nieuw:** 10.2.e [@misset.com](mailto:10.2.e@misset.com)

A: 10.2.e

10.2.e

Onderdeel van: Misset Uitgeverij B.V.

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e 10.2.e)
Onderwerp: RE: Stemming moties VSO
Datum: dinsdag 15 juni 2021 17:22:21

De versie die nu op de website staat is gewijzigd en dus zonder het stuk over financiële consequenties!

Van: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 17:20

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Stemming moties VSO

Dank. Super snel! Is die laatste motie van BBB nog gewijzigd? (stuk financiële consequenties eruit)

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e@minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 16:01

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Stemming moties VSO

Hierbij de resultaten van de stemming!

Groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e@minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e | Pels Rijcken
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e | Pels Rijcken; 10.2.e | Pels Rijcken
Onderwerp: RE: Toets juridische analyse amendement "redelijk doel" Wet dieren
Datum: dinsdag 15 juni 2021 18:24:14

Ha 10.2.e,

Wij bespraken dat we het overleg woensdag 23 juni van 11:00 – 13:00 inplannen, bij voorkeur bij ons op kantoor. Jij laat mij nog weten wie van jullie hierbij aanwezig zijn. Verder gaf je aan dat Europeesrechtelijke aspecten in deze fase nog niet op de agenda staan, zodat het niet nodig is mijn collega van Europees recht aan te haken.

Dank en groet,

10.2.e

10.2.e | advocaat partner | Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 70 515 3639 | +31 6 10.2.e | 10.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

P Printen, echt nodig?

Van: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 18:00

Aan: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e @pelsrijcken.nl>

CC: 10.2.e | Pels Rijcken 10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e | Pels Rijcken 10.2.e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: Toets juridische analyse amendement "redelijk doel" Wet dieren

Hallo 10.2.e

Helemaal begrijpelijk. Het is ook kort dag.

Zou woensdagochtend dan voor jullie wel mogelijk zijn?

Overigens plan ik dan bij voorkeur een fysieke afspraak in, maar ik hoor graag of dit past in de agenda en ook in hoeverre jullie je daar comfortabel bij voelen.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e @pelsrijcken.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 17:46

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

CC: 10.2.e | Pels Rijcken 10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: Toets juridische analyse amendement "redelijk doel" Wet dieren

Beste 10.2.e,

Dank voor je bericht. Wat mij betreft een prima aanpak. Dinsdag zit ik wel erg krap. Zou woensdag 23 juni nog een optie zijn?

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e | advocaat partner | Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 70 515 3639 | +31 6 10.2.e | 10.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

P Printen, echt nodig?

Van: 10.2.e) <10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 12:31

Aan: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e | Pels Rijcken

10.2.e @pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: Toets juridische analyse amendement "redelijk doel" Wet dieren

Beste 10.2.e en 10.2.e

We hebben intern nog even de aanpak van deze analyse besproken. Op basis daarvan zou ik graag een ander voorstel willen doen voor de wijze waarop we jullie en jullie expertise bij onze analyse willen betrekken.

Het is nog steeds ons voornemen om eind deze week (of uiterlijk maandagochtend) een eerste concept van onze notitie

aan jullie toe te sturen. In plaats van een schriftelijke bespreking van ons concept, lijkt het ons meer efficiënt om een overleg of brainstorm met jullie te plannen, waarin we onze analyse met jullie bespreken en jullie input ontvangen. De tijd is namelijk krap en onze ervaring is dat een mondelinge bespreking sneller meer oplevert.

Hetgeen in het overleg besproken is, verwerken wij in ons concept. Daar waar er concrete vragen in het overleg naar voren komen, die verder onderzoek vergen waar jullie ons bij kunnen helpen, kunnen we daar nadere afspraken over maken.

Uiteindelijk willen wij toe werken naar een document die op deze wijze in afstemming met jullie wordt vorm gegeven. Indien de uiteindelijke analyse door jullie wordt onderschreven, ontvangen wij dan aan het eind van de rit daar graag een schriftelijke bevestiging van.

Kunnen jullie je in deze aanpak vinden? Zo ja, dan hoor ik graag wat voor jullie volgende week dinsdag een geschikt tijdstip voor overleg zal zijn. Het zou fijn zijn als we zo'n twee uur gelegenheid hebben om met elkaar van gedachten te wisselen.

Hartelijke groet

10.2.e

PS; anders dan mijn afwezigheidsassistent wellicht doet vermoeden, ben ik voor dit vraagstuk wel bereikbaar.

Van: 10.2.e | Pels Rijcken 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 17:49

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

CC: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: Toets juridische analyse amendement "redelijk doel" Wet dieren

Dag 10.2.e

Veel dank. Wat mij betreft een goed plan van aanpak. Ik vraag mijn kantoorgenoot 10.2.e, ook goed bekend met deze materie, mee te denken.

We hebben dan volgende week dinsdag nog contact.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e | advocaat partner | Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31

70 515 3639 | +31 6 10.2.e | 10.2.e@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | [LinkedIn](#)

P Printen, echt nodig?

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 17:31

Aan: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: Toets juridische analyse amendement "redelijk doel" Wet dieren

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: eerste aanzet juridische analyse "redelijk doel"
Datum: dinsdag 15 juni 2021 18:32:06
Bijlagen: [20210615 - Juridische analyse amendement Vesterling inzake redelijk doel artikel 2.docx](#)

Hoi beide

Bijgevoegd vinden jullie mijn eerste gedachten inzake het amendement 'redelijk doel'. Het is lang en minder gestructureerd dan ik al had willen doen, maar ik praat jullie er morgen wel doorheen.

Ik heb eerst gekeken naar de interpretatiemethoden. De grammaticale methode gaat altijd voor; als de tekst duidelijk is dan hebben de andere methoden in beginsel geen waarde.

Mijn eerste conclusie is dat t.a.v de termen houderijsysteem en huisvesting de reikwijdte van het artikel op zich wel kan worden geanalyseerd. Maar hoe het "kunnen houden" moet worden gelezen, in de zin dat fysieke aanpassingen e.d. plaatsvinden tbv dat "kunnen houden" blijf ik een lastige vinden. Aangezien de toelichting over het doel ook vage formuleringen kent, helpen die andere methoden ook niet heel veel. En zal het toch op casuïstische onderbouwing neer komen, vrees ik.

Daarna heb ik gekeken naar de conflictregels. Maar daar kan ik niet heel veel over vinden (dat mijn legal intelligence account niet meer lijkt te werken, helpt ook niet...). Op basis van wat ik wel heb gevonden concludeer ik voorzichtig dat de lex specialis regel leidend is en de lex posteriori-regel (jong voor nieuw) pas aan de orde komt als de specialis regen geen uitkomst biedt. Maar ik duik morgen op kantoor nog even in de boeken daar.

Ik ben morgen mogelijk iets na negenen op kantoor. Ik laat het jullie weten als ik klaar zit. Ik ben benieuwd wat jullie dan van deze gedachten vinden en hoe ik e.e.a. nog meer kan structureren en body kan mee geven.

Met de LA heb ik overigens afgesproken dat ik volgende week woensdag 11u bij hun op kantoor over deze notitie (althans, een volgende versie daarvan) ga sparren. Ik hoor graag of jullie daar bij willen/kunnen zijn. Dan geef ik dat even door aan 10.2.e.

Fijne avond

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06 – 10.2.e

10.2.e@minezk.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Bijeenkomst projectteam amendement huisvesting
Datum: woensdag 16 juni 2021 09:36:17

Goedemorgen allen,

Over een halfuur zien wij elkaar tijdens de digitale bijeenkomst van het projectteam amendement huisvesting. Tijdens deze bijeenkomst willen wij gebruik maken van een Miro-board. Voor wie nog niet bekend is met Miro, dit is een soort digitaal whiteboard waar je gezamenlijk post-its op kan plakken en kan brainstormen. Door middel van onderstaande link krijgen jullie toegang tot ons Miro-board:

<https://miro.com/11.1>

Het is handig als jullie voor de bijeenkomst al even controleren of het lukt om bij het board te komen. Heb je nog geen account hebben voor Miro, dan is de kans groot dat je een account moet aanmaken om bij het board te kunnen. Mocht dit niet lukken, neem dan even contact op met mij.

Tot zo!

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: EU aspecten amendement redelijk doel
Datum: woensdag 16 juni 2021 17:45:56
Bijlagen: [20210616 - Juridische analyse amendement Vesterling inzake redelijk doel artikel 2.docx](#)

Hoi allen

Zoals 10.2.e heeft laten weten ben ik bezig met een juridische analyse aangaande de reikwijdte van het "redelijk doel" amendement. Bijgevoegd vinden jullie een concept daarvan. Deze is nog verre van af, maar ik spar graag morgen met jullie hier over.

Naast de algemene gedachten die jullie bij de vraagstukken hebben, hoor ik ook graag of de mogelijke juridische implicaties mogelijk raken aan Europese kaders voor het houden van dieren. Voor zover dat nu kan worden overzien.

Aangezien het nogal kort dag is dat ik deze notitie naar jullie toe stuur, zal ik morgen in het overleg eerst jullie er even doorheen loodsen.

@10.2.e, ik begreep dat jij ivm Buiten reikwijdte niet aan kan haken. Zullen wij morgenmiddag even bellen? Ben namelijk ook benieuwd naar jouw input.

Groet en tot morgen

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 15:08

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e)

Onderwerp: EU aspecten amendement redelijk doel

Tijd: donderdag 17 juni 2021 10:00-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

@10.2.e ; kun jij op dit tijdstip?

En anders van 14:00 – 15:00 uur?

10.2.e

Microsoft Teams meeting

Neem deel via uw computer of mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ADVISERING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minInv.nl

Datum

16 juni 2021

Kenmerk

DGA-DAD / 21162690

BHM 21163282

Kopie aan

Bijlage(n)

nota

Toegezegde Kamerbrief amendement Huisvesting (Wet
dieren)

Parafenroute

DGA

10.2.e

DAD

10.2.e

10.2.e

WJZ

10.2.e

10.2.e

BPZ

10.2.e

Aanleiding

Maandag 21 juni van 14.00 – 14.45 heeft u een overleg over de insteek van de door u aan de TK voor de zomer toegezegde Kamerbrief over het aangenomen amendement huisvesting in de Wet Dieren (van de PvdD). De deelnemers aan het overleg zijn: 10.2.e

(alle vier DAD) en 10.2.e (WJZ).

Advies

Hieronder wordt een voorstel gedaan voor de insteek van de Kamerbrief met daarbij een toelichting en een aantal voorgestelde elementen die in de Kamerbrief terug kunnen komen. Wij adviseren u met dit voorstel akkoord te gaan.

Kernpunten

Context

- Dit amendement is door de TK aangenomen en regelt dat het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of bepaalde wijze van huisvesten geen reden mag zijn om bij een dier pijn of letsel te veroorzaken of de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen. U bent hier eerder over geïnformeerd.
- U heeft hierover ook mondelinge vragen van de Partij voor de Dieren beantwoord tijdens het Vragenuur van 1 juni. Daarbij heeft u – samengevat – aangegeven dat u in kaart gaat brengen wat de juridische betekenis is van de wetswijziging en wat de gevolgen zijn voor het houden van dieren in de praktijk, dat u beziet hoe die zich verhoudt tot Europese en internationale vereisten en wat de aspecten van uitvoering en handhaving zullen zijn. U heeft toegezegd de TK voor het zomerreces te informeren over de stand van zaken daarvan op dat moment.
- Daarnaast heeft op 10 juni een VSO in de TK plaatsgevonden waarin moties zijn ingediend die betrekking hebben op de analyse van de

Ontvangen BPZ



- 1) om diergedragsdeskundigen te betrekken bij de invulling van de wetswijziging en deze adviezen daarbij leidend te laten zijn
- 2) om een tussenevaluatie van de Wet dieren voor te bereiden met het doel die te actualiseren en het beschermingsniveau te verhogen
- 3) bij de analyse de EU kaders en het EVRM te betrekken in relatie tot eigendomsrechten (dit heeft betrekking op het eerste aanvullend protocol van het EVRM)
- 4) om gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek vast te stellen wat wordt verstaan onder natuurlijk gedrag van een gehouden dier en of dat altijd bijdraagt aan een beter dierenwelzijn
- 5) om een impactanalyse te maken voor de handhaafbaarheid door de NVWA van deze wetswijziging

- Mede in overleg met uw PA's doen wij u het voorstel om de toegezegde brief voor de zomer in hoofdlijnen een procesbrief te laten zijn. In die brief zal de kern zijn dat de analyse van de betekenis en implicaties van het amendement omvangrijk is, zorgvuldig moet plaatsvinden en daarom meer tijd vergt. U kunt in de brief melden dat u van plan bent 'kort na de zomer' met een meer inhoudelijke voortgangsbrief te komen.
- We kunnen inzicht geven in de complexiteit van de analyse van dit amendement. Zie hieronder bij de toelichting.
- We kunnen aangeven dat we de aangenomen Kamermoties betrekken bij de analyse (met name motie 3, 4 en 5 hierboven) en dat dit eveneens extra tijd vraagt. We kunnen een eerste doorkijk geven hoe wij de aangenomen moties wegen en zullen betrekken.
- Ook kunnen we aangeven dat dit amendement nu in de wet staat en dat het, indien in een later stadium inkadering gewenst wordt geacht door de TK, dat enkel middels een wetswijziging mogelijk is.
- Verder kunnen we in de brief globaal schetsen hoe de analyse van het amendement eruitziet, hoe we dat aanpakken en welke stappen daarin worden gezet. Aangeven dat betrokken partijen zijn aangehaakt.

- De eerste fase van de juridische analyse (interpretatie van het amendement en de verhouding daarvan tot reeds bestaande regels) kan voor de zomer worden afgerond. Maar die analyse geeft op zichzelf nog niet de gewenste duidelijkheid en richting aan het amendement. De volledige analyse vraagt ook om de implicaties in de praktijk in kaart te brengen, die weer benodigd zijn om te analyseren hoe de wetswijziging zich verhoudt tot het Europees Recht; zowel de regels voor huisvesten en houden van dieren als het eigendomsrecht en milieudoelstellingen.
- Het wordt niet verstandig geacht om een deel van de analyse naar buiten te brengen, zonder de volledige implicaties al te kunnen overzien. U wordt op een later moment in de zomer geïnformeerd over de uitkomsten van de analyse.

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Kenmerk
DGA-DAD / 21162690

- De aangenomen moties vragen expliciet om een aantal zaken bij de analyse te betrekken. Die vragen nadere uitwerking en acties. Dit is niet te realiseren voor de zomer. Over een voorstel voor uitvoering van deze moties wordt u t.z.t. in de oplegnota bij de Kamerbrief geïnformeerd.
- Gezien de breedte van de wetsebepaling is er onrust in de buitenwereld over de gevolgen (zowel in de hoek van de veehouderij als de gezelschapsdieren). Daarom wordt het niet verstandig geacht voor de zomer een gedeeltelijke analyse in de TK te leggen die deze onrust niet weg kan nemen waarschijnlijk alleen maar vergroot. Rust en zorgvuldigheid in het proces is geboden.
- In dit stadium is het voorsorteren op mogelijke dossiers/uitvoering waar dit amendement wellicht gevolgen voor heeft nog prematuur nu sprake is van een wetswijziging waarvan de analyse nog niet compleet is. Nadere richting en mogelijke inkadering van de wetswijziging zullen dan ook nog niet gegeven kunnen worden. Daar komt bij dat – gezien de formatieperiode – er ook nog geen politieke constellatie is om een richting voor de langere termijn op te bepalen.
- Er is vanuit DAD een projectgroep (incl. DC, WJZ, NVWA, RVO) gevormd die aan de slag gaat met het in kaart brengen van de mogelijke implicaties. Kernpunten zijn de juridische analyse, de analyse van de impact en de samenhang met bestaande regels en beleid. Gewaarborgd wordt dat sectoren en stakeholders aangehaakt blijven.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Burgerbrieven amendement huisvesting
Datum: donderdag 17 juni 2021 10:32:07
Bijlagen: [21157757 m.b.t. Bhm E-mail met brief Dierencoalitie inzake de uitvoering aangenomen amendement Vestering PvdD.msg](#)
[21156325 m.b.t. Bhm DPC ticket EM1914637 dierenwelzijn.msg](#)
[21154862 m.b.t. Bhm Brief van Stichting Dierentehuis te Zoetermeer inzake uw onderzoek haalbaarheid aanpassing Wet Dieren.msg](#)

Hoi 10.2.e,
 Jullie bedankt voor de goede startbijeenkomst van het project! Was heel nuttig.
 Hierbij de 2 burgerbrieven en een "gewone" brief van de dierencoalitie (had ik ook al aan 10.2.e gestuurd) over het amendement.
 Ik zal het secretariaat vragen om de brieven op jouw naam te zetten
 Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 16 juni 2021 21:23

Aan: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: Burgerbrieven amendement huisvesting

Ha 10.2.e,
 Nogmaals dank voor je aanwezigheid bij de bijeenkomst vanmorgen!
 Tijdens de bijeenkomst liet jij ons weten dat er een aantal burgerbrieven zijn binnengekomen over het amendement huisvesting. Zou jij die brieven naar mij kunnen doorsturen? We willen deze graag verzamelen voor beantwoording.
 Alvast bedankt!

Groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e

10.2.e@minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: overleg LA woensdag 23 juni
Datum: donderdag 17 juni 2021 16:16:36

Hoi 10.2.e,
 Klinkt als nuttig en interessant om aan te sluiten, inderdaad. Ik zou kunnen, maar misschien wil jij gaan, 10.2.e?
 Hartelijke groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 09:01

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: overleg LA woensdag 23 juni

Hoi beide

Aanstaande woensdag 23 juni ga ik om 11u naar kantoor van de Landsadvocaat om de juridische analyse te bespreken. Hoewel het primair juridisch is, denk ik dat het wel goed zal zijn als een van jullie beide ook kan aanschuiven. Zodat jullie ook inzicht krijgen in de verschillende aspecten van de juridische analyse en de vragen die daarbij aan de orde komen. Zeker daar waar die vragen raken aan de praktijk, is dat denk ik nuttig.

Zou een van jullie in de gelegenheid zijn? We hebben voor de zekerheid twee uur ingeruimd. Verder meld ik bij deze dat ik woensdag 30 juni tot maximaal 14u kan aanschuiven. Daarna heb ik een bijeenkomst waar ik zelf secretaris van ben.

Groet

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06 – 10.2.e
 10.2.e@minezk.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: mogelijke lijn juridische analyse (voorschot, maar mogelijk handig voor stappenplan)
Datum: donderdag 17 juni 2021 17:58:50
Bijlagen: [20210617 - Juridische analyse amendement Vesterling inzake redelijk doel artikel 2.docx](#)

Ha

Bij deze alvast een concept van de juridische analyse. Het is veel te lang en ben er op sommige punten nog niet helemaal over uit. Maar in de kern heb ik de lijn denk ik wel te pakken.

Ik heb ook twee vragen voor jullie opgenomen. Kijk maar of jullie er al wat mee kunnen. Ik vermoed dat het vooral zaken zijn die in de verdere analyse naar voren zullen moeten komen. Morgenmiddag ga ik er nog een slagje verder in brengen, waar mogelijk. Dan stuur ik het als concept naar de LA. Dan hebben ze voldoende tijd om er een beeld bij te vormen. En dan hoop ik dat we woensdag al echt een heel eind komen.

Het leek me overigens in deze fase niet zinvol om het stuk al naar de hele projectgroep te sturen. Maar mogelijk kunnen we het wel voor het overleg van volgende week op de agenda zetten.

Groet en fijne avond

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 16:20

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e)

<10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: mogelijke lijn juridische analyse (voorschot, maar mogelijk handig voor stappenplan)

Hoi 10.2.e,

Dankjewel! Dit vind ik al heel prettig om te lezen. Ik kan de lijn goed volgen, het klinkt als een logisch verhaal en een goede basis om de vragen voor de impactanalyse te formuleren. We spreken er ongetwijfeld gauw verder over.

Hartelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 14:00

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)

<10.2.e@minlnv.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: mogelijke lijn juridische analyse (voorschot, maar mogelijk handig voor stappenplan)

Hoi beide

Zoals ik 10.2.e al liet weten vorder ik gestaag met de juridische analyse. Hoewel ik nog niet alle scherp heb, nog op zoek ben naar juridische onderbouwing én zeker ook nog e.e.a met LA moet afstemmen, kom ik nu voorzichtig uit op het volgende:

- 11.1 [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
- [redacted]

- 11.1 [redacted]
[redacted]
- [redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Hiervan uitgaande, zal de impact voor de praktijk mede afhangen van een nadere beschouwing van de bestaande regels aangaande fysieke aanpassingen van dieren (lees vooral de ingrepen op grond van artikel 2.8 van de Wet dieren) en regels inzake huisvesting van dieren. De kernvragen zijn daarbij:

- Veroorzaken deze regels pijn of letsel bij dieren / tasten deze regels het welzijn of de gezondheid permanent aan
- Zo ja, hadden deze regels uitsluitend tot doel om huisvesting mogelijk te maken of dienden de regels (ook) een ander doel en is dat doel dan redelijk te noemen.

Aangezien jullie ook bezig zijn met stappenplan voor dit project, leek het me goed dit alvast mee te geven.... Met natuurlijk nogmaals de slag om de arm

Groet

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

.....
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 06 – 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]@minezk.nl

Van: 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl> namens 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl>
Aan: 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl>
Cc: 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl>; 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl>; 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl>
Onderwerp: RE: Opdrachtbrief toets juridische analyse amendement artikel 2.1, eerste lid, Wet dieren [PRDF-11016397]
Datum: vrijdag 18 juni 2021 14:49:36
Bijlagen: 20210617 Opdrachtformulier (ondertekend).pdf

Geachte mevrouw 10.2.e,
 Hierbij stuur ik u het ondertekende opdrachtformulier retour.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e | assistant | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 10.2.e
 | +31 6 10.2.e | 10.2.e @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

 Printen, echt nodig?

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 13:48

Aan: 10.2.e <10.2.e@pelsrijcken.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: Opdrachtbrief toets juridische analyse amendement artikel 2.1, eerste lid, Wet dieren

Goedemiddag,

Bijgaand doe ik u de opdrachtbrief inzake toets juridische analyse amendement artikel 2.1 eerste lid Wet dieren toekomen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Secretariaat directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag |

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

T 070-10.2.e

M 06-10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Pels Rijcken
t.a.v. 10.2.e
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door
10.2.e

T 070 10.2.e
10.2.e@minezk.nl

Ons kenmerk
WJZ / 21162765

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum 17 juni 2021
Betreft toets juridische analyse amendement artikel 2.1, eerste lid, Wet dieren

Hierbij verleen ik u opdracht tot advisering inzake de juridische analyse die door het ministerie wordt opgesteld aangaande een wijziging van artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren. Als gevolg van een aangenomen amendement, ingediend bij de behandeling van de wijziging van de Wet dieren in verband met de uitvoering van de herziene Europese diergezondheidswetgeving (Kamerstukken 35 398), is aan het artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren een zin toegevoegd, luidende: Onder een redelijk doel wordt in elk geval niet begrepen het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting.

Het ministerie maakt momenteel een juridische analyse aangaande interpretatie en reikwijdte van deze bepaling, alsmede aangaande de verhouding van deze bepaling ten opzichte van reeds bestaande regelgeving.

Zoals eerder met u telefonisch besproken zouden wij onze juridische analyse graag bij u toetsen. In dat kader willen wij in een bijeenkomst op woensdag 24 juni de analyse met u bespreken. Na deze bijeenkomst sluiten wij aanvullende vragen niet uit. Na afronding van de juridische analyse, leggen wij deze graag ter finale beoordeling aan u voor.

Voor de juiste administratieve afhandeling kunt u voor facturen voor het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV), directie Wetgeving en Juridische Zaken (WJZ) als referentie/ordernummer op de factuur het volgende nummer 10.2.g vermelden;

U dient de facturen elektronisch te zenden naar:
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat - Kerndepartement
Overheidsidentificatienummer (OIN): 10.2.g
t.a.v. Financiële Diensten en Administratie
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Indien u deze opdracht aanvaardt, verzoek ik u ten bewijze hiervan het kopie-exemplaar van deze opdrachtbrief rechtsgeldig door u voor akkoord ondertekend aan mij terug te zenden.

Ons kenmerk
WJZ / 21162765

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze:

10.2.e

10.2.e

10.2.e Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Van: 10.2.e)
Aan: 10.2.e)
Cc: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Agendapunten M
Datum: vrijdag 18 juni 2021 14:56:57
Bijlagen: [Presentatie bijpraat MLNV amendement.pptx](#)

Veel dank hiervoor 10.2.e ! Ik heb 'm na overleg met 10.2.e en 10.2.e wat anders ingestoken en aangevuld.

Stuur 'm zo ook nog naar 10.2.e.

Zie bijlage. Als je nog gekke dingen ziet, vul vooral nog aan.

Groet!

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 09:47

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Agendapunten M

Hoi 10.2.e,

Gisteravond was mijn hoofd nog een beetje aan het borrelen. Hieronder in het lijstje nog een paar ideeën voor hoe we het kunnen aanpakken maandag.

[...]

En terwijl 10.2.e nog steeds slaapt en 10.2.e al op school is, heb ik kans gehad een aanzet voor de presentatie van te maken. Zie bijlage. Wil jij kijken en checken met 10.2.e en 10.2.e?

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 17 juni 2021 17:52

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Agendapunten M

Hoi 10.2.e,

Zie hieronder de punten die we benoemden die op de agenda zouden kunnen staan maandag:

- Nota brief
- Hoe omgaan met dossiers die geraakt (kunnen/zullen) worden? Voorlopig huidig beleid voortzetten of niet?
 - Advies geven om huidig beleid voorlopig ongewijzigd voort te zetten, in afwachting van de impactanalyse. Dus niet nu overhaast lopend beleid stopzetten/omgooien.
- Begin juridische analyse van 10.2.e
 - De conclusies uit haar analyse in Word-document opnemen op de slides.
- Doorkijkje naar thema's die geraakt kunnen worden
 - Hiervoor de foto van onze woordwolk van de heidag gebruiken.
- Hoe omgaan met de moties
 - Aangeven dat we in de brief duidelijk willen maken hoe we opvolging geven aan de moties. Uitvoering van de moties zelf zal in de meeste gevallen tijdens de impactanalyse gebeuren. Hiervoor maken we nu een stappenplan.

J

10.2.e
10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06 10.2.e
10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)
www.rijksoverheid.nl/lnv



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit



Project amendement huisvesting

Aanpak & proces

21 juni 2021



Vervolg na aannemen amendement TK

> Context

1. Het staat in de wet
2. Het is een open geformuleerde bepaling
3. Het raakt potentieel aan heel veel dossiers en alle vormen van houden van dieren
4. Er is vanuit de TK in deze fase nog geen nadere richting voor inkadering (wel wensen geuit tijdens VSO)
5. Er zijn veel

vragen/zorgen/wensen in de buitenwereld

- > Daarom: een **projectgroep** t/m half september om dit in goede banen te leiden.
- > DAD (kern 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e), Dierenwelzijn, Diergezondheid, verduurzaming, WJZ, DC, NVWA, RVO



Wat is het plan van aanpak

- BLOK 1: **plaatje compleet**
 - Wat betekent de wetswijziging juridisch?
 - Welke impact heeft het op de praktijk en lopende dossiers?
 - Verhouding met EU-regels? (is ook motie)
 - Element 'wat betekent natuurlijk gedrag' en handhaving meenemen (moties)
- BLOK 2: **vervolgscenario's**
 - Handelingsopties uitwerken

Mogelijkheden benodigde aanpassing/inkadering

- Kansen en knelpunten
- Stakeholders blijven aanhaken
- BLOK 3: **besluitvorming**
 - Afhankelijk van politieke situatie. In beginsel: formatietafel
 - Kamerbrief met uitkomst analyse en waar mogelijk handelingsopties



Tijdslijn

- › Juni:
 - Proces opzetten
 - Blok 1: eerste deel juridische analyse
- › Week 5 juli: Kamerbrief met beschrijving proces
- › Juli/augustus:
 - Blok 1
 - Impactanalyse praktijk
 - Vervolg juridische analyse op basis van impactanalyse
 - Blok 2: handelingsopties / scenario's in beeld brengen voor hoe hiermee om te gaan o.b.v. analyses

- › September:
 - Blok 3: inhoudelijke Kamerbrief o.b.v. analyses

N.B.: De toelichting bij het amendement gaat uit van inwerkingtreding per 1 januari 2023. Voorstel bij inwerkingtreding KB bij de AHR is:

- AHR onmiddellijke inwerkingtreding
- Nu geen bepaling over de inwerkingtreding van dit amendement opnemen



Kamerbrief

- › Toegezegd vóór zomerreces
Voorstel: procesbrief
- › Tijd te kort voor volledige analyse
 - Onvolledig tussenresultaat creëert meer onrust en onduidelijkheid
- › In brief stappen beschrijven
- › Ingaan op hoe moties betrekken in proces
- › Inhoudelijke brief na reces (begin najaar)



Juridische analyse

- › Uit de voorlopige juridische analyse kan worden opgemaakt dat het voor de vraag of de bestaande regels inzake ingrepen en huisvesting nog gelding blijven houden van belang is:

1. In hoeverre brengt de regel met zich dat pijn of letsel wordt veroorzaakt / het natuurlijk gedrag wordt aangetast.
2. Zo ja, heeft dit dan uitsluitend tot doel om het dier te kunnen

huisvesten

- › Bij de impactanalyse zal dus gekeken moeten worden:
 1. In hoeverre tasten de bestaande regels het natuurlijk gedrag aan / veroorzaken deze pijn of letsel.
 2. Wat is het doel van die regel
- › Dan hebben we scherper in beeld op welke regels en situaties in de praktijk de wetswijziging effect heeft.



Impactanalyse

- › Planning:
 - Op hoofdlijnen in juli en augustus
 - Vervolgplan voor eventuele verdieping na de zomer
- › Stap 1: Juridische analyse toepassen op veld
 - Welke regels en dossiers ondervinden mogelijk impact?
- › Stap 2: Beschrijven mogelijke impact
 - Hoe kan de impact eruit zien?
- › Stap 3: Mogelijke impact uitwerken met dossierhouders
 - Wat zijn kansen en knelpunten?
 - Hoe verhoudt het zich tot lopend beleid?
- › Stap 4: Scenario's uitwerken behapbaar maken
 - Hoe moet bestaand beleid aangepast worden?
 - Welke inwerkingtreding is benodigd?
 - Zijn andere aanpassingen nodig (wetswijziging)? → Politieke wensen



Waarom is het complex?

Juridisch

- › Reikwijdte bepaling
- › Verhouding met bestaande regels
- › Verhouding met EU-regels (hangt met analyse bestaande regels en impact op praktijk samen)

Impact

- › Hangt mede van juridische analyse af
- › Eerste doorkijk: heel veel impact:
 1. Alle dieren: landbouwdieren, gezelschapsdieren, dieren voor vermaak
 2. Huisvestingsregels
 3. Ingrepen
 4. Verduurzaming



11.1



Hoe omgaan met aanpalend beleid?

- › Hoe willen we de komende tijd omgaan met lopende beleidsvoornemens en regeltrajecten die een relatie hebben met dit amendement?
- › Advies:
 1. Voorlopig ongewijzigd doorzetten. Wel relatie benoemen en mogelijke impact meenemen om te bezien wat nu passend is.
 2. Geen beleidswijzigingen als gevolg van amendement, want is prematuur.
- › Actuele voorbeelden:
 - Vrijstelling verbod knippen achterste deel teen haan (ligt nota)
 - Position paper Vught-groep EU-regelkader dierenwelzijn (ligt nota)
 - Hitteplan (is gesprek over geweest)
 - Invulling open normen waarbij er een relatie is met aanpassing houderijsysteem aan dier (poetswater van eenden, verbod routinematig staartbijten, waterverstrekking, huisvesting kalveren)



Hoe verder?

- › Kamerbrief mee met laatste tas voor zomerreces. Week 28 juni de lijn in. Week 5 juli uit.
- › Minister opnieuw in gesprek meenemen als analyse compleet is.

Van: 10.2.e | Pels Rijcken
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e | Pels Rijcken
Onderwerp: RE: notitie juridische analyse amendement redelijk doel - tbv brainstorm 23 juni
Datum: vrijdag 18 juni 2021 16:32:58

Beste 10.2.e,

Veel dank! Wij zullen deze notitie bestuderen en nadenken over onderstaande punten.

Tot woensdag bij ons op kantoor!

Hartelijke groet,

Mede namens 10.2.e

10.2.e

10.2.e | advocaat partner | Pels Rijcken & Droogleeuw Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31

70 515 3639 | +31 6 10.2.e | 10.2.e | @pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

P Printen, echt nodig?

Van: 10.2.e | 10.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 15:55

Aan: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e @pelsrijcken.nl>; 10.2.e | Pels Rijcken
10.2.e @pelsrijcken.nl>

CC: 10.2.e | <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>;

10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: notitie juridische analyse amendement redelijk doel - tbv brainstorm 23 juni

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ten behoeve van onze brainstorm van aanstaande woensdag stuur ik jullie bij deze het concept van de notitie met een juridische analyse van de bij amendement tot stand gekomen wijziging van artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren. De notitie is langer dan ik had voorzien, maar geeft daarmee wel een goed beeld van de lijnen aan de hand waarvan tot de voorlopige conclusies is gekomen.

Graag brainstormen wij woensdag met jullie over deze notitie. In het bijzonder over;

Buiten reikwijdte

[Redacted text block containing multiple lines of text obscured by grey bars]

Dit zijn de aspecten waar ik zelf enigszins tegen aan loop. Maar uiteraard bespreken we graag ook andere aandachtspunten die jullie zien.

We kijken er hoe dan ook naar uit om met jullie van gedachten te wisselen.

Hartelijke groet en fijn weekend alvast gewenst.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e@minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 36/2020. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 36/2020. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Juridische analyse amendement Vestering inzake redelijk doel artikel 2.1, eerste lid, Wet dieren

(versie 18 juni 2021)

1. Inleiding

In het voorstel van wet tot wijziging van de Wet dieren in verband met de uitvoering van de herziene Europese diergezondheidswetgeving (35398) is door de Tweede Kamer bij amendement een bepaling opgenomen over 'het uitsluiten van houderij- en andere huisvestingssystemen als redelijk doel' (Kamerstukken II 2020/21, 35398, nr. 23).

Deze notitie bevat een juridische analyse van deze nieuwe bepaling; hoe moet deze nieuwe bepaling worden geïnterpreteerd en hoe verhoudt de bepaling zich tot bestaande regels over het houden van dieren

2. Het nieuwe artikel

Het gaat hier om een wijziging van artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren, waarin het verbod op dierenmishandeling is opgenomen.

Huidige bepaling

Artikel 2.1, eerste lid, van de wet luidt nu:

"Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen".

Op grond van dit artikel is het niet toegestaan bij een dier pijn of letsel te veroorzaken, of de gezondheid of het welzijn van dieren te benadelen. Een uitzondering hierop is als dit gebeurt met een redelijk doel, en het pijn, letsel, of de benadeling, bovendien proportioneel is in relatie tot dat redelijke doel.

Het gaat hier om een open geformuleerde bepaling: niet op voorhand is duidelijk welke gedraging nu wel en niet onder dit verbod valt. Met het oog op de praktische toepasbaarheid benoemt artikel 2.1, tweede lid, van de wet welke concrete gedragingen in elk geval niet zijn toegestaan; op grond van het derde lid kunnen bij algemene maatregel van bestuur andere concrete gedragingen worden aangewezen die in elk geval niet zijn toegestaan

Gewijzigde bepaling

Met het amendement is aan artikel 2.1, eerste lid, een zin toegevoegd, luidende: Onder een redelijk doel wordt in elk geval niet begrepen het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting.

Deze zin maakt, zodra de betrokken wetswijziging in werking is getreden, deel uit van de wettekst. Daar kan dan door betrokkenen direct een beroep op worden gedaan. Dit is niet afhankelijk van nadere invulling van deze wetswijziging. Het artikel roept de regering ook niet op tot het stellen van nadere regels ter invulling van deze bepaling.

Anders dan in sommige gevallen wordt gesuggereerd, is de gelding van dit artikel niet afhankelijk van een nadere invulling daarvan. Het artikel roept ook niet op tot het stellen van nadere regels. Dat betekent dat het uiteindelijk aan de rechter is om te bepalen hoe de toevoeging aan artikel 2.1, eerste lid, moet worden geïnterpreteerd en gewogen.

3. Interpretatie van het artikel

Het amendement geeft een invulling aan een bestaande open geformuleerde term: "redelijk doel". Het artikel bepaalt dat geen beroep op de uitzondering "redelijk doel" kan worden gedaan, indien het veroorzaken van pijn of letsel bij een dier of het benadelen van het welzijn van het dier tot doel heeft "het kunnen houden van dat dier in een bepaald houderijsysteem of in een bepaalde wijze van huisvesting".

Het is voor een houder van dieren dan ook van belang wat op basis van dit artikel precies van hem wordt verwacht, teneinde overtreding van deze bepaling te voorkomen. In geval van (een verzoek

om) handhaving moet kunnen worden onderbouwd dat het verbod daadwerkelijk is overtreden of dat voor handhaving geen aanleiding is.

In geval een dergelijke zaak aan de rechter wordt voorgelegd, zijn er verschillende methoden die een rechter kan hanteren om een oordeel te geven over de interpretatie van een artikel. De rechter kijkt vooraleerst naar de tekst van de wet. Indien de letterlijke tekst onduidelijk is, kunnen andere interpretatiemethoden worden gehanteerd. Bijvoorbeeld de wetshistorische methode of interpretatie op basis van de wetssystematiek. Welke methode een rechter dan hanteert, hangt meestal af van de voorliggende situatie.

Indien de tekst wel voldoende duidelijkheid geeft, komt de rechter aan de andere interpretatiemethoden in beginsel niet toe. Aan de tekst kan in beginsel geen andere invulling worden toegekend op basis van andere interpretatiemethoden, zoals de wetshistorie. Dit is slechts anders indien een interpretatie op basis van de letterlijke tekst zeer ongewenste gevolgen heeft of indien het overduidelijk is dat de wetgever dit niet heeft bedoeld¹.

De tekst van het artikel

De gehele bepaling van artikel 2.1, eerste lid, luidt na inwerkingtreding:

"Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen. Onder een redelijk doel wordt in elk geval niet begrepen het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting."

Hoewel de termen houderijsysteem en huisvesting niet in de Wet dieren voorkomen en niet nader zijn gedefinieerd, zijn het in de praktijk wel voorkomende termen. Een stal waarin in meerdere hokken dieren worden gehouden, is aan te merken als "houderijsysteem". En elk hok waarin een dier wordt gehouden, is een wijze van het huisvesten van dieren. Daarbij kan nog worden verwezen naar de definitie van huisvesten in de Van Dale: het bieden van onderdak.

Hoewel het bieden van onderdak een fysieke overkapping impliceert, is niet uit te sluiten dat een rechter ook het houden in open ruimten onder deze wetswijziging schaaft. Een aanknopingspunt daarvoor kan zijn dat de artikelen in het Besluit houders van dieren aangaande bijvoorbeeld huisvesting van gezelschapsdieren mede zien op het bieden van bescherming tegen slechte weersomstandigheden. Daar waar de regels op de meer fysieke overdekte ruimtes betrekking hebben, wordt veelal gesproken van binnenverblijf.

[@DAD: hoe zien jullie dit?]

Gelet op voorgaande zou ook een slachthuis onder de reikwijdte van het artikel geschaard kunnen worden. Voorafgaande aan de slacht worden ook daar de dieren immers in een ruimte gehouden.

[PM: tenzij gesteld kan worden dat die manier van houden niet echt kan worden gezien als het "onderdak bieden aan" of als "systeem" voor het houden van dieren. Maar de vraag is dan of de aard van de ruimte waar de dieren gehouden worden voorafgaand aan het slachten wezenlijk verschilt van andere manieren van huisvesten. Of dat het onderscheid vooral is gebaseerd op het tijdelijke karakter van het houden. En als dat het geval is, is het artikel dan ook niet van toepassing op dierenpensions, opvang, etc]]

De omstandigheid dat in de praktijk al redelijk snel sprake zal zijn van wijze van huisvesten of houderijsysteem, maakt nog niet dat de bepaling in alle gevallen ook daadwerkelijk toepassing zal hebben. Het artikel bevat voor het overige nog een aantal onduidelijkheden.

Zo is opgenomen in de wetswijziging dat het moet gaan om "bepaalde" houderijsystemen of wijze van huisvesten. Die terminologie impliceert iets specifieks. Maar op basis van de tekst van het artikel is niet te achterhalen waar dat specifieke dan betrekking op zou hebben.

Ook de omstandigheid dat het moet gaan om het "kunnen houden" van dieren in een houderijsysteem of wijze van huisvesting roept vragen op. Onder "kunnen houden" kan ook worden verstaan "het mogelijk maken dat". Daarvan uitgaande is voor de vraag of het amendement van toepassing is (en dus geen beroep kan worden gedaan op de uitzondering van het mishandelsverbod) van belang of de pijn of het letsel bij het betrokken dier is veroorzaakt om het huisvesten van het dier mogelijk te maken. Of de vraag: is de gezondheid of het welzijn van het dier aangetast om mogelijk te maken dat aan het dier onderdak wordt geboden.

¹ ABRvS 6 juni 2007 ECLI:NL:RVS:2007:BA6497

De terminologie van “kunnen houden” als ook van “mogelijk maken” lijkt voorts nog te kunnen duiden op handelingen voorafgaande aan het huisvesten. In de zin dat de pijn of aantasting van welzijn heeft plaatsgevonden met als doel om vervolgens / daarna het dier te kunnen huisvesten. Maar het laat zich op voorhand lastig inschatten of de rechter in voorliggend geval deze – ietwat strikte – tekstuele interpretatie zal volgen.

Tussenconclusie:

Uitgaande van de tekst van de wet is voor de vraag of het amendement van toepassing is (en daarmee het mishandelingsverbod wordt overtreden) de volgende vraag van belang: Heeft het veroorzaken van de pijn of het letsel bij het dier of het benadelen van de gezondheid of het welzijn van het betrokken dier tot doel om het mogelijk te maken dat het dier kan worden gehouden in de voorliggende manier van huisvesten.

Wetshistorie en bedoeling van de wetgever

Hoewel de grammaticale interpretatie wel enig aanknopingspunten biedt, laat de vraag wanneer bijvoorbeeld het veroorzaken van het letsel of de pijn tot doel heeft om huisvesting van het dier mogelijk te maken zich lastig beantwoorden. Ook de vraag wat onder een “bepaald” houderijsysteem moet worden verstaan blijft onduidelijk.

Voor nadere aanknopingspunten ligt het dan ook voor de hand om te kijken naar de wetshistorie en de bedoeling van de wetgever met de desbetreffende bepaling. In dit geval is t.a.v. het doel van het amendement het volgende in de toelichting opgenomen:

“Dit amendement regelt dat het na 2022 niet langer is toegestaan om een dier pijn te doen of bij een dier letsel te veroorzaken, dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen met als doel om het dier op een bepaalde manier te kunnen huisvesten. Dit betekent dat fysieke ingrepen vanaf dat moment niet meer zijn toegestaan als deze bijvoorbeeld worden gedaan om dieren in een bepaalde «dichtheid» te kunnen houden, of om problemen zoals staartbijten te voorkomen die voortkomen uit de wijze waarop de dieren worden gehouden, zoals stress of het te vroeg weghalen van biggen bij de zeug. Ook zal het niet langer zijn toegestaan om dieren te houden in een huisvestingssysteem dat hen permanent de mogelijkheid ontnemt om hun natuurlijke gedrag te vertonen, aangezien dit schadelijk is voor het welzijn en de gezondheid van een dier.”

Hieruit kan worden opgemaakt dat bedoeld is te voorkomen dat een dier fysieke aanpassingen moet ondergaan teneinde dit dier te kunnen huisvesten. Daarnaast is beoogd te bepalen dat daar waar een dier wordt gehouden of onderdak wordt geboden, op zodanige manier dat dit dier permanent geen natuurlijk gedrag kan vertonen, niet langer is toegestaan.

Voor de toepassing van deze bepaling geeft dit in zoverre richting dat daarmee duidelijk is welke activiteiten de wetgever beoogt onder de wetswijziging te scharen: fysieke aanpassingen en het permanent weerhouden van natuurlijk gedrag. Maar daarmee gaat de toelichting voornamelijk in op de formulering van het bestaande artikel; het veroorzaken van pijn of letsel (fysieke aanpassingen) en het benadelen van het welzijn van het dier (permanent weerhouden van natuurlijk gedrag). Maar zoals hierboven reeds is opgemerkt, is de tekst van het artikel leidend. De rechter zal dan ook primair toetsen of sprake is van het veroorzaken van pijn of letsel dan wel sprake is van het benadelen van de gezondheid of het welzijn van het dier.

Dat betekent dat, zou onderbouwd kunnen worden dat het betrokken dier weliswaar permanent wordt beperkt in zijn natuurlijk gedrag, maar dat van benadeling van zijn welzijn geen sprake is, dan zal een beroep op de wetswijziging toch stranden.

[[@DAD, hoe zien jullie dit. Zijn er wetenschappelijke onderzoeken waar wel op zou kunnen worden gebaseerd dat het niet vertonen van natuurlijk gedrag altijd aantasting dierenwelzijn is? Dit is volgend mij toch ook net waar BBB in de motie om heeft gevraagd?]]

Ook wordt in de toelichting opgemerkt dat het beleid er op zou zijn gericht dat dieren niet langer zouden worden aangepast aan het systeem, maar het systeem zou zijn aangepast aan de behoeften van dieren. Ten aanzien van de term “bepaald” kan hier uit worden opgemaakt dat de wetgever vooral heeft willen duidelijk maken dat er verschillende manieren van huisvesten zijn en dat het niet zo kan zijn dat een dier wordt aangepast, enkel teneinde dat dier te kunnen houden in een systeem naar keuze van de houder.

Conclusie interpretatie amendement

Mede gelet op het voorstaande is het aannemelijk dat voor de vraag of het verbod van artikel 2.1 vanwege de toevoeging wordt overtreden, de rechter voornamelijk zal bezien:

I. is sprake van het veroorzaken van pijn of letsel aan het dier, dan wel wordt de gezondheid of het welzijn van het dier benadeeld?

-> Zo nee, dan is het artikel niet aan de orde.

II. Zo ja, heeft het veroorzaken van de pijn of het letsel bij het dier of het benadelen van de gezondheid of het welzijn van het betrokken dier uitsluitend tot doel om het mogelijk te maken dat het dier kan worden gehouden in de gekozen manier van huisvesten?

-> Zo ja, dan is het artikel van toepassing en sprake van overtreding van het verbod. manier van huisvesten.

III. Zo nee, wat is dan het andere doel van het veroorzaken van pijn of letsel / het benadelen van de gezondheid of welzijn van het dier, en is dat doel als een "redelijk doel" in de zin van de eerste volzin van artikel 2.1, eerste lid, aan te merken?

-> Zo ja, dan is geen sprake van overtreding van artikel 2.1, eerste lid

-> Zo nee, dan is wel sprake van overtreding van artikel 2.1, eerste lid

Bovenstaande conclusie laat onverlet dat discussie kan ontstaan over de vraag of het welzijn of de gezondheid is benadeeld. En eveneens over de vraag of het veroorzaken van de pijn of het letsel of de benadeling van het welzijn of de gezondheid daadwerkelijk tot doel heeft om het dier te huisvesten op de gekozen manier. De tekst van het artikel noch de toelichting geeft daarvoor concrete handvatten. De beantwoording van die vragen zal dan ook per situatie moeten worden beoordeeld en onderbouwd.

4. Reikwijdte

In de vorige paragraaf is gepoogd enige handvatten te bieden van de interpretatie van dit artikel en welke vragen daarvoor vooral bepalend zullen zijn. Daarnaast roept de amendement in de praktijk vragen op over de reikwijdte daarvan en op welke dieren het artikel betrekking heeft.

Artikel 2.1, eerste lid, spreekt van "een dier", zonder dat daarbij onderscheid wordt gemaakt naar landbouwhuisdieren, gezelschapsdieren, dierentuindieren of circusdieren. Reeds op basis daarvan moet worden geconcludeerd dat het artikel, inclusief de toevoeging, ziet op alle dieren, ongeacht door wie of waar ze worden gehouden.

Hoewel de term "houderijsysteem" eerder een meer bedrijfsmatige manier van houden doet vermoeden, is niet uitgesloten dat die terminologie ook op hobbymatige houders betrekking heeft die meerdere dieren houden. Bovendien omvat de toegevoegde zin naast "bepaald houderijsysteem" ook "bepaalde wijze van huisvesten". Dat laatste heeft betrekking op elke wijze van huisvesten, ongeacht de hoeveelheid of dat sprake is van een systeem².

De omstandigheid dat in de toelichting vooral voorbeelden worden genoemd uit de veehouderij, leidt niet tot een ander oordeel. Evenmin de omstandigheid dat in de aanleiding van het amendement naar het veehouderijbeleid wordt verwezen. Maar een beperking van de reikwijdte wordt niet expliciet gemaakt. Sterker, in de beschrijving van het doel wordt telkens over dieren in algemene zin gesproken.

Bovendien is hierboven reeds opgemerkt dat een in beginsel duidelijke tekst niet op basis van een wetshistorische methode nader ingekleurd kan worden. Dit is slechts anders indien sprake is van een evidente onjuistheid of onbedoeld effect. Op basis van huidige wetsgeschiedenis is – zoals hierboven vermeld – niet zodanig evident dat een beperkte reikwijdte beoogd is, dat het niet voor de hand ligt dat een rechter deze lijn zal hanteren en af zal wijken van de tekst.

² In dit kader is mogelijk de toelichting bij artikel 2.2. ook nog relevant, daar waar die toelichting in gaat op de betekenis van het houden van dieren: "Het gaat erom of iemand beschikkingsmacht heeft over een dier, of iemand naar civielrechtelijke maatstaven aansprakelijk is voor schade die wordt veroorzaakt door een dier, en wat op basis van de verkeersopvattingen kan worden geconcludeerd over houderschap. De term houden omvat mede het tijdelijk houden van dieren. Op grond van dit artikel kunnen bijvoorbeeld ook eisen worden gesteld aan asielen of pensions, waar tijdelijk dieren in bewaring worden genomen, en verzamelcentra voor runderen, varkens, schapen of geiten.". Zie ook de verhouding tussen artikel 2.1 en 2.2 verderop in deze notitie.

Tot slot wordt in dit kader nog opgemerkt dat in artikel 2.1, zevende lid, is bepaald dat dit eerste lid tevens van toepassing is ten aanzien van andere dan gehouden dieren. Ingevolge artikel 2.1, eerste lid, is het dus ook verboden om bij wilde dieren pijn of letsel te veroorzaken zonder redelijk doel.

De toevoeging brengt met zich dat geen beroep op de uitzondering van het redelijk doel kan worden gedaan, indien het letsel of de pijn is veroorzaakt met het doel om – kort gezegd – het huisvesten of houden van dat dier mogelijk te maken. Bij wilde dieren kan deze toevoeging aan de orde komen, daar waar een wild dier wordt gevangen en vervolgens letsel bij dat dier wordt veroorzaakt met als enige doel om het huisvesten van dat wilde dier mogelijk te maken. Maar ingevolge jurisprudentie is dan strikt genomen al niet langer sprake van een wild dier, maar van een gehouden dier. Ook zonder artikel 2.1, zevende lid, zou dan artikel 2.1, eerste lid, al van toepassing zijn.

Conclusie

Het amendement is van toepassing op alle gehouden dieren, ongeacht of het landbouwhuisdieren, gezelschapsdieren, dierentuindieren, circusdieren of voormalige wilde dieren betreft. Ook maakt het amendement geen onderscheid in bedrijfsmatige, hobbymatige of particuliere houders.

5. Verhouding bestaande nationale regels

In het voorgaande is uiteengezet hoe het artikel mogelijk door een rechter zal worden geïnterpreteerd en welke vragen daarbij leidend zullen zijn. Het ligt voor de hand dat vooral situaties waarin een dier een fysieke aanpassing heeft ondergaan aan de rechter worden voorgelegd of gevallen waarin gesteld wordt dat de wijze van huisvesting het natuurlijk gedrag permanent aantast.

In dat kader is van belang dat de Wet dieren en de daarop gebaseerde regelgeving verschillende regels kent aangaande het houden van dieren, waaronder regels op het gebied van ingrepen en huisvesting. Zo is het ingevolge het Besluit diergeneeskundigen toegestaan om bepaalde ingrepen te verrichten onder de daar genoemde voorwaarden. Ook is bijvoorbeeld het houden van pluimvee in bepaalde kooien op dit moment gereguleerd.

Deze regels hoeven niet per sé te conflicteren met het amendement. Dit is – gelet op de hierboven ook genoemde vragen – slechts het geval als:

- a. deze regels pijn of letsel veroorzaken bij het dier, of
- b. deze regels het natuurlijk gedrag van het dier permanent aantasten (EN WELZIJN BENADEELT)
EN
- c. die regels uitsluitend tot doel hebben om het mogelijk te maken dat het betrokken dier onderdak wordt geboden of in het houderijsysteem kan worden gehouden.

Indien bijvoorbeeld zou kunnen worden onderbouwd dat het onthoornen van runderen (ook) een ander doel dient dan het mogelijk maken dat die runderen onderdak wordt geboden of in het houderijsysteem worden gehouden, conflicteert de regel dat die ingreep expliciet is toegestaan niet met het amendement. Datzelfde zou gelden indien onderbouwd zou kunnen worden dat de gereguleerde wijze van houden van pluimvee het pluimvee niet (permanent) beperkt in het uitoefenen van natuurlijk gedrag.

Maar indien het onthoornen wel uitsluitend tot doel heeft het houden in het betrokken houderijsysteem ontstaat er wel een conflict; ingevolge het Besluit diergeneeskundigen is de ingreep dan toegestaan, maar uit artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren volgt dat de ingreep dan verboden is.

Daar waar dit amendement conflicteert met bestaande nationale regels, bestaan er verschillende beginselen die een rechter kan hanteren om te bepalen welke regel voor gaat. Zo gaat een specifieke regel voor een algemene regel, gaat een hoger regel voor een lagere regel en gaat een nieuwe regel voor een oude regel.

Artikel 2.1. eerste lid, lex generalis?

Met betrekking tot artikel 2.1, eerste lid kan worden gesteld dat sprake is van een algemeen geformuleerde bepaling. Dit artikel was reeds opgenomen in de voorloper van de Wet dieren, de Gwwd (artikel 36). De Gezondheids- en welzijnswet kende dezelfde structuur als de Wet dieren: een algemeen verbod op dieren mishandeling, en een scala aan concrete regelgeving, uitgewerkt bij

of krachtens algemene maatregel van bestuur, over het houden van dieren en het verrichten van handelingen ten aanzien van dieren.

In de wetsgeschiedenis van de Wet dieren is opgemerkt dat ook de Wet dieren moet worden aangemerkt als kaderwet, vooral omwille van transparantie en eenvoud. "De wet legt de belangrijke uitgangspunten en beginselen vast en voorziet in de strafbaarstelling. In casu geldt dit bijvoorbeeld, het verbod op dierenmishandeling (artikel 2.1), en in verschillende artikelen, het nee-tenzij beginsel als ook bepalingen waarmee op eenvoudige en snelle wijze EU-regels kunnen worden geïmplementeerd of uitgevoerd. In lagere regelgeving kan dit verder worden uitgewerkt. Zeker op dit beleidsveld is dit een voor de hand liggende systematiek omdat een groot deel van de regels wordt bepaald door EU-regels." (Kamerstukken 31389, nr. 3, paragraaf 9.1.4).

Voorts is opgenomen dat artikel 2.1 ten opzichte van artikel 2.2 fungeert als vangnet. Artikel 2.2. bevat het uitgangspunt dat het verboden is dieren te houden. Op grond van de wet kunnen daar uitzonderingen op worden gemaakt. Waarbij wordt opgemerkt: "Het houden van dieren impliceert het huisvesten en verzorgen van dieren.". Om die reden bevat artikel 2.2. een grondslag voor het stellen van nadere regels over dat huisvesten en verzorgen.

Destijds is bij de Gwdd ook stil gestaan bij het "redelijk doel" dat deel uit maakt van de formulering en is onderkend dat het een open formulering betreft. Dit is – zo blijkt – bewust gedaan.

"Gelet op de al eerder genoemde vangnetfunctie van de bepaling, is ook een aantal abstracte begrippen opgenomen zoals het begrip 'zonder redelijk doel'. Daarmee kan van geval tot geval bezien worden of er sprake is van een rechtvaardigingsgrond."

Daarbij is voorts opgemerkt dat het aan de rechter wordt overgelaten om te bepalen wanneer sprake is van dierenmishandeling en wanneer nog niet.

In dit licht kan worden geconstateerd dat het verbod op dierenmishandeling zich tot de andere regels over het houden van dieren, het huisvesten en het verzorgen. Artikel 2.1 dient immers als vangnet ten opzichte van artikel 2.2. en uit dat artikel volgt onder welke voorwaarden het houden van dieren is toegestaan en aan welke regels voor huisvesting en verzorgen een houder zich heeft te houden. Uitsluitend indien op basis van dat artikel een situatie niet expliciet is gereguleerd, valt men terug op de vangnetbepaling van artikel 2.1 en daarmee ook op het eerste lid.

Een vergelijkbare redenering kan worden gehouden ten aanzien van artikel 2.8 van de Wet dieren. Dit artikel verbiedt het verrichten van lichamelijke ingrepen, maar bevat ook een grondslag om bepaalde ingrepen onder de daar genoemde voorwaarden toe te staan. Voor deze lijn kan bevestiging worden gevonden in een uitspraak van de Hoge Raad³. De HR oordeelde dat het verrichten van ingrepen ter identificatie van dieren geen dierenmishandeling was, omdat de regelgeving expliciet voorziet in een verplichting om die ingreep te verrichten. Weliswaar zag deze uitspraak op de toenmalige Gwdd, maar zoals hierboven is opgemerkt, kent de Wet dieren dezelfde opbouw en structuur.

Vergelijkbaar heeft de economische politierechter in een zaak waarin aan de orde was dat een houder in strijd met de regels haar hangbuikzwijnen niet van een oormerk had voorzien, geoordeeld dat het argument dat zij bang was in strijd met artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren te handelen, geen hout snijdt. "De economische politierechter is van oordeel dat de oormerkplicht van varkens een redelijk doel dient, namelijk beperking van de omvang en gevolgen van besmettelijke ziekten bij dieren en bescherming van de volksgezondheid. De door het oormerken veroorzaakte pijn acht hij ook toelaatbaar ter bereiking van dat doel. De enkele omstandigheid dat inmiddels ook een andere methode beschikbaar is die ongetwijfeld minder pijn voor het dier meebrengt – het onderhuids inbrengen van een chip – betekent naar het oordeel van de economische politierechter nog niet dat het volgens de huidige regelgeving verplichte oormerken een overschrijding oplevert van wat ter bereiking van het hiervoor vermelde doel toelaatbaar is."⁴

Deze toepassing van *lex specialis derogat legi generali* zou met zich brengen dat toevoeging aan het algemene artikel 2.1, eerste lid, geen afbreuk doet aan de bestaande, meer specifieke regels.

Wijzigd amendement ook lex generalis-karakter?

³ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2008:BC8651>

⁴ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBBRE:2006:AY6220>

Maar de vraag is of de wijziging van artikel 2.1, eerste lid, deze verhouding niet in een ander daglicht stelt. De wetgever heeft met de wetswijziging beoogd een nadere invulling te geven van de algemene formulering van "redelijk doel". Zoals hierboven uiteen is gezet, heeft de wetgever beoogd richting te geven in geval de betrokken aantasting of benadeling van het dier is bedoeld om dat dier te huisvesten. Er is dan ook wat voor te zeggen dat die wetswijziging als zodanig een specifieke invulling is van de algemeen geformuleerde eerste zin van artikel 2.1, eerste lid. Die wetswijziging is dan evenzeer een "specialis".

Er van uitgaande dat de toevoeging net zo zeer een *lex specialis* is als de regels over huisvesting en ingrepen die op grond van artikel 2.2. en 2.8 zijn gesteld, conflicteren juist die "speciale" regels met elkaar. Dan is van belang dat ook een wet altijd voor regels bij algemene maatregel van bestuur gaan. Een wet is immers hoger recht.

Los van deze benadering, is voorts van belang dat uit de toelichting bij het amendement kan worden opgemaakt dat het de bedoeling is geweest om in weerwil van het tot dan toe geldende regels aan de tot dan toe rechtmatige praktijk een einde te maken. Zo wordt verwezen naar het onthoornen van kalfjes dat op grond van het Besluit diergeneeskundigen – vastgesteld ter invulling van onder andere artikel 2.8 van de Wet dieren – op dit moment is toegestaan. Het zou bij deze bedoeling van de wetgever niet passen indien op basis van de huidige jurisprudentie inzake artikel 2.1 en het generaal karakter daarvan zou worden geconcludeerd dat de bestaande regels niettemin toepassing blijven houden. De wetgever heeft duidelijk beoogd een nieuwe afweging te willen maken ten aanzien van die speciale regels.

In dat kader kan niet alleen verwezen worden naar de in de rechtspraak gehanteerde conflictregel dat jongere regelgeving voor oudere regelgeving gaat. In de conclusie genomen in een cassatie, waarin de verhouding tussen de Algemene wet bestuursrecht en de Landinrichtingswet aan de orde was⁵, is overwogen:

"In zulk een geval kan er sprake zijn van strijd tussen de Awb en een bijzondere wet en doet zich een interpretatievraag voor die de rechter moet oplossen. De bedoeling van de wetgever is dan beslissend. De adagia "*lex specialis derogat legi generali*" en "*lex posterior derogat legi priori*" zijn slechts vuistregels(27)."

Met andere woorden; ongeacht de vuistregels, in geval van conflicterende bepalingen is de bedoeling van de wetgever bepalend.

Conclusie verhouding bestaande lagere regels huisvesting en ingrepen

Hoewel op voorhand niet is te zeggen aan welke conflictregel een rechter in het voorliggende geval voorrang zal geven, ligt het –gelet op de bedoeling van de wetgever – voor de hand dat de wetswijziging wordt gezien als een specifieke invulling van het redelijk doel en voor zal gaan op de daarmee – voor zover aan de orde – conflicterende bestaande lagere regels.

6. Verhouding amendement en Europese regels

Ook op Europees niveau zijn regels gesteld aangaande het welzijn van dieren, de verzorging daarvan en de huisvesting daarvan. Ook deze regels kunnen conflicteren met de wetswijziging. In dat geval gaat Europees Recht (hoger recht) altijd voor op het nationale (lagere) recht.

De omstandigheid dat het Europees Recht eenzelfde onderwerp regelt, hoeft niet te betekenen dat sprake is van conflicteren regels. Van conflicten kan sprake zijn indien het Europees Recht een bepaalde ingreep verplicht, terwijl diezelfde ingreep uitgaande van de wetswijziging op grond van artikel 2.1 Wet dieren niet zou zijn toegestaan. Het Europees Recht gaat dan in beginsel voor. Dit is anders indien het Europees Recht ruimte laat om van die Europese regels af te wijken.

Dat geldt ook indien het Europees Recht niet zo zeer tot bepaalde huisvesting of ingrepen verplicht, maar deze expliciet mogelijk maakt en reguleert. Indien dat Europese kader de mogelijkheid biedt voor het nationaal recht om strengere regels te stellen, dan hoeft van conflicterende regels geen sprake te zijn. Wel zal dan moeten worden bezien of afwijking van de Europese regels passen binnen de kaders die het Europees Recht biedt. In sommige gevallen wordt bijvoorbeeld bepaald dat strengere regels mogelijk zijn, voor zover die strengere regels een bepaald doel dienen.

⁵ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2002:AE4414>

Daar waar het effect van het amendement is dat een bepaalde wijze van huisvesting de facto niet meer mogelijk is, kan het zijn dat het amendement een beperking van het vrije verkeer van goederen of diensten met zich brengt. Een dergelijke beperking is uitsluitend toegestaan als deze kan worden gerechtvaardigd en proportioneel is in relatie tot beoogde doel. Dit zal per situatie moeten worden gezien. Datzelfde geldt voor de mogelijke impact van het amendement op het eigendom. In deze analyse kunnen daar nog geen uitspraken over worden gedaan.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: presentatie maandag
Datum: vrijdag 18 juni 2021 15:00:08
Bijlagen: [Presentatie bijpraat MLNV amendement.pptx](#)

Hoi 10.2.e, wij hebben in overleg met 10.2.e een korte power point voor maandag gemaakt (voor gesprek minister). Verzoek is om wat breder te vertellen wat we aan het doen zijn.

10.2.e heeft ook meegekeken.

Akkoord om dat zo te doen maandag? Heb je nog opmerkingen/aanvullingen op de PP?

Groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: FW: inwerkingtredeingsKB wet AHR en amendement redelijk doel plus nota
Datum: maandag 21 juni 2021 09:00:59
Bijlagen: [DOMUS-21141894-v4-InwerkingtredeingsKB AHR 1.DOCX](#)
[DOMUS-21151973-v3-](#)
[Nota Voordracht koninklijk besluit tot inwerkingtreding wet tot uitvoering van de Diergezondheidsverordening.DOCX](#)

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 17:21

Aan: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>;

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

cc: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: inwerkingtredeingsKB wet AHR en amendement redelijk doel plus nota

Allen,

Hierbij de aangepaste versies van de nota en het inwerkingtredeings-kb. Buiten reikwijdte

Mochten er nog opmerkingen zijn, dan hoor ik die graag zsm; het zou fijn zijn als de stukken snel de lijn ingaan, omdat het goed is de inwerkingtreding van de AHR-delen van de Wet dieren snel in te voeren.

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 10:12

Aan: 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e <10.2.e@minezk.nl>;

10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minezk.nl; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

cc: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: inwerkingtredeingsKB wet AHR en amendement redelijk doel plus nota

Ha 10.2.e,

Dank voor de KB-stukken. Net met 10.2.e (in onze project start up voor de aanpak van dit amendement) besproken dat dit KB veel politieke lading heeft op het amendement. 11.1

Vooralsnog heeft dat laatste mijn/onze voorkeur, maar het is ook vooral een politieke afweging die de M moet maken.

Het VSO evaluatie wet dieren deze week kan ook nog moties opleveren die hier iets over zeggen/richting in geven (en wellicht willen we hier zelf nog in sturen, daarover volgt vandaag nog overleg met de beide PA's)

10.2.e neemt dit nog even mee terug naar jullie, denk dat het KB iig even moeten wachten tot na het VSO donderdag.
Er is inmiddels een projectgroep opgestart (sinds vanochtend), waar 10.2.e in zit. 10.2.e trekt deze werkgroep vanuit DAD.
Groet
10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: woensdag 2 juni 2021 09:51

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e)
<10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: inwerkingtredingsKB wet AHR en amendement redelijk doel plus nota

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

WIJ WILLEM ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

21141894 Wet dieren ivm uitvoering herziene Europese diergezondheidswetgeving.nb

**Besluit van _____, houdende
vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de wet van 26 mei 2021 tot
wijziging van de Wet dieren in verband met de uitvoering van de herziene Europese
diergezondheidswetgeving (Stb. 256)**

(16-06-2021)

Op de voordracht van Onze Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van juli 2021,
WJZ/21152035;

Gelet op artikel VIII van de wet van 26 mei 2021 tot wijziging van de Wet dieren in verband
met de uitvoering van de herziene Europese diergezondheidswetgeving (Stb. 256);

Hebben goedgevonden en verstaan:

Enig artikel

De wet van 26 mei 2021 tot wijziging van de Wet dieren in verband met de uitvoering van de
herziene Europese diergezondheidswetgeving (Stb. 256), met uitzondering van artikel I, onderdeel
0A, treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin
dit besluit wordt geplaatst.

Onze Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is belast met de uitvoering van dit besluit
dat met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

NOTA VAN TOELICHTING

Buiten reikwijdte



De derde bepaling, artikel I, onderdelen 0A, van de wet, regelt dat “het kunnen houden van dieren in een bepaald systeem of huisvesting” in elk geval niet wordt begrepen onder “redelijk doel” als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren. Laatstgenoemd artikel bevat een verbod om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen. Artikel I, onderdeel 0A, van de wet dient, aldus de toelichting bij het amendement (Kamerstukken II 2020/21, 35398, nr. 23, blz. 2) op 1 januari 2023 in werking te treden. Dit besluit voorziet daarin (Enig artikel, tweede lid).

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minezk.nl

Datum

21 juni 2021

Kenmerk

WJZ / 21151973

Kopie aan

Bijlage(n)

2

nota

Voordracht koninklijk besluit tot inwerkingtreding wet tot
uitvoering van de Diergezondheidsverordening

Parafenroute 10.2.e	10.2.e Agro 10.2.e	10.2.e WJZ 10.2.e
10.2.e DAD 10.2.e	WJZ 10.2.e 10.2.e	
BPZ 10.2.e		

Aanleiding

De wet tot wijziging van de Wet dieren vanwege de uitvoering van de Diergezondheidsverordening is op 2 juni 2021 gepubliceerd in het Staatsblad. Deze wet bevat, als gevolg van amendering door de Tweede Kamer, niet alleen bepalingen met betrekking tot de Diergezondheidsverordening, maar ook andere bepalingen: de uitsluiting van het "kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting" als redelijk doel waarbij geen sprake is van dierenmishandeling, en facultatieve bevoegdheden om regels te stellen over stalbranden en het fokken van dieren.

De wet regelt dat de inwerkingtreding van de wet bij koninklijk besluit wordt bepaald. Bijgaand treft u de voordracht aan de Koning aan om het inwerkingtreddingsbesluit vast te stellen.

Advies

- Het voorliggende ontwerp-inwerkingtreddingsbesluit voorziet:
 - Buiten reikwijdte [redacted]
 - niet in een bepaling over de inwerkingtreding van de bepaling over de uitsluiting van "het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting" als redelijk doel waarbij geen sprake is van dierenmishandeling. In de toelichting bij het besluit wordt, onder verwijzing naar de toelichting bij het amendement, gemeld dat dit pas is voorzien op 1 januari 2023, dus dat regeling van de inwerkingtreding nu nog niet aan de orde is.

Ontvangen BPZ

- Indien u hiermee akkoord bent, kunt u de voordacht aan de Koning ondertekenen.

Kernpunten

- Het is belangrijk dat de bepalingen in de wet die nodig zijn voor de uitvoering van de Diergezondheidsverordening, zo snel mogelijk in werking treden. Dat had eigenlijk al op 21 april 2021 moeten gebeuren, toen de verordening van toepassing werd, maar toen was de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel nog niet afgerond. Op dit moment worden de oorspronkelijke bepalingen van de Wet dieren toegepast, met een kleine noodgreep (zoals eerder aan u is voorgelegd).
- **Buiten reikwijdte**

Inwerkingtreding bepaling 'redelijk doel'

De in de wet geamendeerde bepaling waarin 'het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting' is uitgesloten als redelijk doel waarbij geen sprake is van dierenmishandeling, moet volgens de indiener van het amendement op 1 januari 2023 in werking treden.

- Omdat het hier om een onduidelijke bepaling gaat, is het nodig dat er een juridische analyse en een impactanalyse plaatsvindt. Hieraan wordt nu gewerkt. Aan de Kamer is toegezegd dat zij voor de zomer wordt geïnformeerd over de stand van zaken op dat moment.
- Omdat inwerkingtreding later nog kan worden geregeld bij afzonderlijk koninklijk besluit, is er nu nog niets over opgenomen in het voorliggende conceptbesluit. Een bepaling over inwerkingtreding ervan is nu niet persé nodig.
 - Dit heeft als voordeel dat de zaken, gegeven de discussies die zijn ontstaan over de uitvoerbaarheid van de bepaling, niet op de spits gedreven worden door nu de inwerkingtredingsdatum officieel vast te stellen.
 - Een nadeel zou kunnen zijn dat de Kamer, of in elk geval de voorstanders van de bepaling, u niet-democratisch handelen zouden kunnen verwijten: de Kamer is duidelijk geweest over de datum van inwerkingtreding, dus waarom nu niet regelen wat de Kamer wenst.
- Mocht u niettemin toch de inwerkingtreding van deze bepaling nu willen regelen, dan zal het concept hierop worden aangepast en opnieuw aan u worden voorgelegd. Als u ervoor kiest de inwerkingtreding nu al te regelen, en het blijkt dat de discussie met de Kamer over de bepaling ertoe leidt dat een andere inwerkingtredingsdatum gewenst is, dan is het tot 1 januari 2023 technisch mogelijk om de inwerkingtredingsdatum aan te passen.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Impact-argument Re: Amendement Wet Dieren van Vestering en nuancering
Datum: maandag 21 juni 2021 10:39:48
Bijlagen: [Dibevo-logo.gif](#)

Dat is prima 10.2.e. Ik ben woensdag slecht en donderdag niet bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



tel: 033 - 10.2.e
[e-mail](#) | [website](#) | [adres](#)

Op 21 jun. 2021, om 10:37 heeft 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e,
 Dank voor je bericht en voor het delen van deze notie. Wij nemen deze week
 contact met je op om je mee te nemen hoe we nu bezig met het amendement. En
 dan horen we ook graag nader de toelichting op je input.
 Tot snel dus,
 Groeten, 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 M 06-10.2.e
 10.2.e@minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e <10.2.e@dibevo.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:34

Aan: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e
 10.2.e@minlnv.nl

cc: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e
 <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e

<10.2.e @dibevo.nl>

Onderwerp: Impact-argument Re: Amendement Wet Dieren van Vestering en nuancering

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Omdat de kou nog niet uit de lucht is (de wet is immers nog steeds de wet), wil ik graag nog een impact-argument naar voren brengen.

Uit ons jaarlijkse onderzoek "Development Pet Population Netherlands", uitgevoerd door MarketResponse, komt in 2020 naar voren dat 48,8% van de van alle Nederlanders een huisdier bezit.

Het amendement betekent dus niet alleen groot gevaar voor de sector (omzet € 2,3 miljard) maar ook voor bijna de helft van alle Nederlanders die van hun met liefde en zorg gekoesterde huisdier afscheid zouden moeten nemen met alle sociale gevolgen van dien.

Desgevraagd kan ik je rapport sturen. Ik hoor dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

<image001.gif>

tel: 033 - 10.2.e

[e-mail](#) | [website](#) | [adres](#)

Op 28 mei 2021, om 14:37 heeft 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Terugkoppeling gesprek minister Kamerbrief amendement
Datum: dinsdag 22 juni 2021 09:45:07
Bijlagen: [Presentatie bijeenkomst projectgroep 160621.pptx](#)

Ha
Ook ter jouw info.
11.1

Maar goed, ik hou het gewoon bij mijn ding. En wacht ook maar even af wat 10.2.e dadelijk van onze brief vindt.

Groet

Van: 10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 09:29

```
Aan: 10.2.e ) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e
<10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @minInv.nl>;
10.2.e ) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e )
10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e ) <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
) 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e ) 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e
) 10.2.e @minezk.nl>
```

```
cc:10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>;10.2.e )
10.2.e @minlnv.nl>
```

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek minister Kamerbrief amendement

Hoi allemaal,
Gisteren hebben we met 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e en ik een gesprek gehad met de minister om inhoudelijk richting te krijgen over de toegezegde brief voor de zomer over de analyses t.a.v. het amendement huisvesting. Daar hadden we bijgevoegde presentatie voor gemaakt om de minister mee te nemen met wat we aan het doen zijn.
Dit zijn de belangrijkste uitkomsten van het gesprek:

- We gaan een brief sturen voor het zomerreces over de stand van zaken t.a.v. het amendement. Daarin zal o.a. staan:

- [illegible]

- Buiten reikwijdte

-

-

Wij gaan naar aanleiding van het gesprek een concept Kamerbrief opstellen. 10.2.e is de eerste penvoerder. We zullen donderdag in de projectgroep ook een eerste concept met jullie bespreken. Wellicht kunnen jullie al eerder op een mailversie input leveren. Donderdag vergaderen we weer digitaal met de projectgroep. Een definitieve agenda met stukken volgt nog, maar deze punten komen sowieso terug:

- Eerste aanzet juridische analyse
- Concept kamerbrief
- Plan hoe de komende maanden het project eruit ziet (stappenplan)
- Plan hoe om te gaan met vragen / stakeholders

10.2.e (CSI van de NVWA) zal vanaf nu ook bij de projectgroep aansluiten. Welkom @10.2.e!

Groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv



Project amendement huisvesting

Wat staat ons te doen?

Startbijeenkomst projectgroep, 16-06-21



Introductierondje

- › Wie is wie?
- › Wat zijn je verwachtingen van het project en jouw rol daarin?
- › Missen we nog iemand?



Tekst amendement

- › Het gaat om een wijziging van artikel 2.1, eerste lid, van de Wet dieren, waarin het verbod op dierenmishandeling is opgenomen.
- › *Huidige bepaling* Artikel 2.1, eerste lid:
- › “Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen”.
- › Het wetsvoorstel voegt aan artikel 2.1, eerste lid, van de wet een zin toe: Onder een redelijk doel wordt in elk geval niet begrepen het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting.
- › Dat betekent dat ‘het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting’ geen uitzondering oplevert van het verbod op het veroorzaken van pijn of letsel, of het benadelen van de gezondheid of het welzijn van dieren.
- › Link met toelichting: <https://zoek.officielebekendmakinge.nl/kst-35398-9.html>



Wat is er gebeurd?

- › Amendement aangenomen
- › Eerste aanzet juridische analyse gemaakt
- › Vragenuur met toezegging minister Kamerbrief (1 juni)
- › Projectgroep ingesteld
- › VSO met moties en toezeggingen (10 juni)
- › Stemmingen moties (15 juni)
- › Alle moties aangenomen, behalve de motie-Van Campen c.s. over het Besluit houders van dieren als grondslag



Hoe functioneert de projectgroep?

> Projectplan

> Wie zitten erin?

- Trekkers: 10.2.e (projectleider), 10.2.e (plv. projectleider), 10.2.e (projectsecretaris)
- Leden: 10.2.e (WJZ), 10.2.e (dierenwelzijn), 10.2.e (diergezondheid), 10.2.e (gezelschapsdieren/positieflijst), 10.2.e (NVWA), 10.2.e (verduurzaming veehouderij),

10.2.e

(communicatie/media)

> Wie zitten er in de stuurgroep?

- 10.2.e (DAD), 10.2.e (WJZ), ??? (NVWA),



Hoe functioneert de projectgroep?

> Wat is de vergaderstructuur?

- Tot versturing Kamerbrief: wekelijks (al ingepland, digitaal)
 - 24 juni, 14:30-16u
 - 30 juni, 13-14:30u
 - 8 juli, 11-12:30u
- Daarna: waarschijnlijk tweewekelijks, wordt nog ingepland

> Wie doet wat?

- 10.2.e coördineren en houden de pen vast.
- Projectteamleden denken en lezen mee; input op stukken.
- Intensief contact met WJZ over juridische analyse en daaruit volgende keuzes voor Kamerbrief



Tijdslijn & producten komende weken

Fase 1	
14 juni	Aanzet strategie Kamerbrief schrijven
15 juni	Overleg met MT en met 10.2.e over strategie Kamerbrief
16 juni	Bijeenkomst projectteam; input op strategie Kamerbrief
20 juni	Lijn Kamerbrief bespreken met minister
24 juni	Bijeenkomst projectteam; terugkoppeling stand van zaken
25 juni	- Eerste versie juridische analyse (inclusief check landsadvocaat) klaar - Eerste aanzet conceptbrief klaar (daarna juridische analyse hierin verwerken)
29 juni	Eerste volledige versie brief klaar
30 juni	Bijeenkomst projectteam; doorspreken versie Kamerbrief
2 juli	Definitieve versie brief lijn in (check met laatste tas minister)
8 juli	Bijeenkomst projectteam; vooruitblik naar fase 2
9 juli	Brief naar de Kamer
Fase 2	
12 juli t/m eind augustus	Document voor formatietafel voorbereiden (nader in te vullen)
Fase 3	
1 t/m 15 september	Plan van aanpak vervolg voorbereiden (nader in te vullen)



Strategie Kamerbrief eerst

- > Proces tot nu toe
 - Toezeggingen Kamer juridische en impactanalyse
 - Aangenomen moties en toezeggingen VSO, en uitvoering daarvan
- > Tussenstand juridische analyse vanuit tekst amendement; wat komt hieruit naar voren?

Buiten reikwijdte

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]



Strategie Kamerbrief nu

Buiten reikwijdte



Aanpak juridische analyse

- › Interpretatie amendement:
hoe kan/moet de tekst
geïnterpreteerd worden?
- › Samenhang met andere
wetten/artikelen
 - Zijn er spanningen?
 - Wat zou bij een rechter prioriteit krijgen?
- › Conclusies zullen gaan over:
 - Reikwijdte van het amendement:
wel of niet gezelschapsdieren; wat
valt onder 'dieren houden'?
 - Wat kunnen we op welk moment
aan de Kamer melden?



Aanpak impactanalyse

- › Is nog geen element in Kamerbrief voor de zomer
- › Begint bij eerste globale juridische analyse
- › Input leden projectteam gebruiken
- › Input stakeholders gebruiken



Opties en mogelijkheden

- › Zomertraject: welke opties zijn er om omgang met dit amendement “behapbaar” te maken?
- › Kansen en knelpunten
- › Bv. in de afbakening, specifieke regels (wat wel/niet), tijdstip inwerkingtreding



Stakeholder management

- › Gaan we plan voor maken - moeten we nog uitwerken
- › Mentimeter: wie mogen er niet ontbreken?
- › Ga naar: www.menti.com
- › Gebruik code: **9976 1154**



Stakeholder management

- > Algemeen informatieblad (FAQ) voor stakeholders
- > Nieuwsbrief
- > Beperkt aantal gesprekken voor verzending Kamerbrief
 - Dierenbescherming of Dierencoalitie
 - LTO en/of brancheorganisaties veehouderij
 - Vertegenwoordiger gezelschapsdieren
- > Bredere gespreksronde in de zomer
- > Brieven
- > Ideeën?



Rondvraag

- › Vragen?
- › Opmerkingen?
- › Overige punten?

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 10:54
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e); 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: Esther Ouwehand Wet Dieren Volkskrant

Ha allemaal,

Hieronder een opiniestuk in de Volkskrant van Esther Ouwehand vandaag over het amendement. Nuttig voor in het achterhoofd ook voor de brief. Vooral frame dat amendement niet "open" is blijft geplugd worden.

Vriendelijke groet,

10.2.e

OPINIE

Opinie: Eindelijk kregen boerderijdieren bij wet betere omstandigheden toegezegd. En toen begon men over zielige hondjes

Ondanks dat de nieuwe Wet dieren met 97 procent Kamerstemmen was aangenomen, poogde de VVD de wet af te zwakken. Tevergeefs. Na twintig jaar zijn er nu praktische regels.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Opzet plan van aanpak stakeholder management
Datum: woensdag 23 juni 2021 09:21:27

Ha 10.2.e,
 Veel dank! Ik ga ze toevoegen aan het lijstje.
 Groetjes,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 15:19

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Opzet plan van aanpak stakeholder management

Hi 10.2.e,

Hierbij nog wat suggesties die je aan het lijstje met stakeholders zou kunnen toevoegen. Niet dat jullie daar nu wat mee moeten, maar wel goed om toe te voegen aan het overzicht.

- Dierenwelzijn:
 - Koninklijke hondenbescherming
 - Stichting Beter Leven Keurmerk (staat los van Dierenbescherming)
- Gezelschapsdieren:
 - Raad van Beheer (honden)
 - Verder hebben asielen/opvangcentra misschien ook gemeenschappelijke koepels/verenigingen? Maar die ken ik zelf niet.
- Overige dieren:
 - Vereniging Nederlandse Circusondernemers (volgens mij heet het nu stichting Circuspunt)
 - Vereniging Dier en Park (vertegenwoordigt de kleine dierentuinen)
 - Koninklijke Nederlandse Hippische Sportfederatie (KNHS)
 - Vereniging stads- en kinderboerderijen Nederland
- Overheid
 - VNG (deel van beleid ligt geloof ik bij gemeentes, bijvoorbeeld kinderboerderijen)
- Kennisinstituten:
 - Aeres Hogeschool
 - CenSAS (centre for sustainable animal stewardship)

Groetjes, 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:49

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Opzet plan van aanpak stakeholder management

Ha beide,

Ten behoeve van ons overleg zo meteen, hierbij een opzet voor het plan van aanpak stakeholder management voor het amendement huisvesting.

Groeten en tot zo,

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M 06 10.2.e

10.2.e [redacted]@minlnv.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: FW: Wet Dier > Burgerinitiatief Ornithophilia
Datum: woensdag 23 juni 2021 15:07:11

10.2.e heeft duiven in een volière en stuurde onderstaande mail door. Hier lijkt sprake te zijn van enige desinformatie, want het lijkt mij niet dat de NVWA een proces-verbaal kan opmaken op basis van een wet die nog niet in werking is getreden. Ter info.

Van: 10.2.e @10.2.e .nl 10.2.e @10.2.e .nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:43
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: Wet Dier > Burgerinitiatief Ornithophilia
 c.c.

Van: 10.2.e @drentsesierduivenclub.nl <10.2.e @drentsesierduivenclub.nl>
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 12:25
Aan: 10.2.e @drentsesierduivenclub.nl
Onderwerp: Nogmaals het Burgerinitiatief Ornithophilia
 Beste mensen,
 5 juni heb ik dit bericht door mogen sturen.
 Helaas is de respons nog niet erg hoog...
 De opmerking "zo'n vaart zal het wel niet lopen" en "ik beleef tocht de hobby thuis" gaat helaas niet op...
 De wet is dus aangenomen en ik kan u vertellen dat de eerste konijnenfokkers al een bezoek van de NVWA hebben gehad.
 Dus een proces-verbaal.
 Het is dus zaak, hoe lastig ook om voldoende getekende formulieren te hebben.
 De spelregels hiervoor maken het zo omslachtig als het is....
 Met hartelijke groet,
 Namens het bestuur,
 10.2.e

Van: 10.2.e @sierduif.nl <10.2.e @sierduif.nl>
Verzonden: zaterdag 5 juni 2021 19:34
Onderwerp: Burgerinitiatief Ornithophilia
 Beste lezer,
 Naar aanleiding van het amendement van de PvdD van afgelopen week heeft de K.N.V. Ornithophilia het initiatief genomen om een burgerinitiatief te starten om de belangen van de liefhebbers van hobbydieren te waarborgen. De NBS ondersteunt dit initiatief van harte. Wij hopen dan ook dat u dit op de allereerste plaats zult tekenen maar vooral ook dat u uw medeleden in de verenigingen en daarbuiten zult stimuleren om eveneens te ondertekenen. Zoals u weet hebben we hiervoor 40.000 handtekeningen nodig!
 10.2.e
 Vz. NBS

Toelichting:

U heeft ongetwijfeld vernomen van de dreiging die er sinds kort is voor de dierenliefhebberij als gevolg van de Wet Dieren. Omdat dierenliefhebbers juist met goede zorgen met hun huisdier(en) willen omgaan, is er een burgerinitiatief om de dierenliefhebberij in de Wet Dieren een beschermde status te geven. Dat is in uw eigen belang als dierenliefhebber maar wellicht ook in

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Aanpassing Wet Dieren
Datum: zondag 6 juni 2021 11:10:37

Thnx!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Stichting Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming

Regulusweg 11

Postbus 84051, 2508 AB Den Haag

088 10.2.e

06 10.2.e

10.2.e [@inspectiedienst.nl](mailto:10.2.e@inspectiedienst.nl)

ma/ di/ wo/ do/ vr

www.inspectiedienst.nl

[LID op LinkedIn](#)

Although the information in this mail is compiled with utmost care we don't guarantee it is right and complete. We are not liable for any damage or loss due to use or action based on this info. This message and any attachment(s) are confidential and may contain privileged information intended only for the use of the individual or company named above. If you are not the intended recipient, please email the sender and delete this message and any attachment (s) from your system.

Van: 10.2.e 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 17:27

Aan: 10.2.e 10.2.e @inspectiedienst.nl>

Onderwerp: RE: Aanpassing Wet Dieren

Hallo 10.2.e

Dank voor het toesturen en begrijpelijk dat jullie daar in een vroeg stadium bij betrokken willen worden. Zoals gezegd, ik zal de komende tijd in de gaten houden wat de ontwikkelingen zijn binnen DAD met jullie verzoek in het achterhoofd.

Groet en fijn weekend,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@inspectiedienst.nl>

Verzonden: vrijdag 4 juni 2021 15:03

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minInv.nl>

Onderwerp: FW: Aanpassing Wet Dieren

Beste 10.2.e,

We hebben tot nu toe het onderstaande verzameld, met mogelijke gevolgen voor de werkzaamheden van de LID. Maar zoals gezegd, goed om daar gaandeweg ook samen goed naar te kijken. Het zou fijn zijn als we daar ook in vroeg stadium bij worden betrokken.

Het amendement betreft een voorstel tot wijziging van een wet. In dit geval aanpassing van de Wet Dieren in. Het doel van het amendement is dat dieren niet langer aangepast worden aan het huisvestingssysteem, maar dat het systeem aangepast wordt aan de dieren.

Wijziging

Amendement ziet op een **wijziging van art. 2.1 lid 1 Wet Dieren**. Op dit moment staat daar:

Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen.

Aan artikel 2.1 lid 1 Wet Dieren wordt volgens het amendement een zin **toegevoegd**, luidende:

Onder een redelijk doel wordt in elk geval niet begrepen het kunnen houden van dieren in een bepaald houderijsysteem of een bepaalde wijze van huisvesting.

In de toelichting bij het amendement staat:

Dit amendement regelt dat het na 2022 **niet langer is toegestaan om een dier pijn te doen of bij een dier letsel te veroorzaken, dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen met als doel om het dier op een bepaalde manier te kunnen huisvesten.**

Dit betekent dat fysieke ingrepen vanaf dat moment niet meer zijn toegestaan als deze bijvoorbeeld worden gedaan om dieren in een bepaalde «dichtheid» te kunnen houden, of om problemen zoals staartbijten te voorkomen die voortkomen uit de wijze waarop de dieren worden gehouden, zoals stress of het te vroeg weghalen van biggen bij de zeug. Ook zal het niet langer zijn toegestaan om dieren te houden in een huisvestingssysteem dat hen permanent de mogelijkheid ontnemt om hun natuurlijke gedrag te vertonen, aangezien dit schadelijk is voor het welzijn en de gezondheid van een dier.

De wetswijziging zal naar verwachting op 1 januari 2023 in werking treden.

Gevolgen

Nu is er ophef ontstaan omtrent dit amendement. De Minister laat onderzoek doen naar de gevolgen van dit amendement. De Minister gaf aan dat het onderzoek nodig is gezien de consequenties van het amendement complex zijn. Het amendement gaat namelijk niet alleen over dieren in de veehouderij, maar ook over het houden van gezelschapsdieren.

Dit leverde veel (vermoedelijk onterechte) zorgen op bij houders van huisdieren. Mag je hond straks niet meer aan de lijn uitgelaten worden? Moeten katten verplicht naar buiten? Mogen konijnen niet meer alleen gehouden worden? Mogen vogels niet meer in kooien gehouden worden?

Volgens Vesterling, Kamerlid van de Partij voor de Dieren is het debat over deze wet nooit over particulieren dierenbezitters gegaan, maar juist om de veehouderij. De nieuwe dierenwet en de aanpassing gaan volgens haar vooral over de veehouderij. In het verleden was het pijn doen van dieren toegestaan als er een redelijk doel was. Een redelijk doel was in de huidige wet de veehouderij. Het amendement neemt dit 'redelijke' doel nu weg.

Toch zullen er ook veranderingen komen voor particulieren dierenbezitters. De huisvesting moet straks ruimte bieden voor natuurlijk dierengedrag. Dit kan bijvoorbeeld zwemwater zijn voor een eend, een hond die niet de hele dag aan de lijn mag zitten of vliegruimte voor een parkiet.

Hoe gaat het nu verder?

Op dit moment is wet nog heel 'open' geformuleerd. Er zal nog uitgebreider bekeken moeten worden wat nu wel en niet kan. Wat is nu precies natuurlijk gedrag van dieren? Wat is per diersoort nodig om hieraan te voldoen?

De Minister werkt op dit moment aan een juridische analyse van de consequenties en een analyse van de impact voor de praktijk voor het houden van dieren. Zij zal voor het zomerreces de Kamer informeren over de stand van zaken. Verwachting is dat de Tweede Kamer na de zomer in debat zal gaan over de vraag wat onder natuurlijk gedrag van dieren moet worden verstaan.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e | Pels Rijcken"
Cc: 10.2.e | Pels Rijcken
Onderwerp: RE: notitie juridische analyse amendement redelijk doel - tbv brainstorm 23 juni [PRDF-11016397]
Datum: donderdag 24 juni 2021 12:36:30

Beste 10.2.e

Hartelijk dank voor deze stukken. Ze zijn prima leesbaar.

En jullie ook nog veel dank voor de goede brainstorm van gisteren. Het was erg prettig om zo van gedachten te kunnen wisselen en het heeft zeker ook weer nieuwe inzichten gebracht. Zoals gisteren besproken, focussen wij ons nu eerst op het afronden van de brief aan de Kamer voor de zomer. Daarna ga ik het concept van de juridische analyse afronden, die ik dan graag ter toets aan jullie voorleg. Zodra ik meer duidelijkheid heb over die planning, laat ik het weten. Hartelijke groet

10.2.e

Van: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>

Verzonden: woensdag 23 juni 2021 20:17

Aan: 10.2.e | 10.2.e@minezk.nl>

CC: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>

Onderwerp: RE: notitie juridische analyse amendement redelijk doel - tbv brainstorm 23 juni [PRDF-11016397]

Beste 10.2.e,

Veel dank voor de prettige brainstormsessie vandaag. Zoals beloofd, gaat hierbij de literatuur waarover we het hadden (**bijlagen**).

Het gaat om (een deel van) hoofdstuk 3 van 'Inleiding in het Nederlandse recht' van J.P.W. Verheugt en (een deel van) hoofdstuk 30 van het 'Handboek van het Nederlandse Staatsrecht' van C.W. van der Pot. Hopelijk zijn de scans leesbaar genoeg om van nut te kunnen zijn.

Hartelijke groet,

ook van 10.2.e

10.2.e

10.2.e | advocaat | Pels Rijcken & Droogleevers Fortuijn N.V. | Bezuidenhoutseweg 57 | Postbus 11756, 2502 AT Den Haag | +31 70 10.2.e | +31 6 10.2.e | 10.2.e@pelsrijcken.nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn

 Printen, echt nodig?

Van: 10.2.e | 10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 18 juni 2021 15:55

Aan: 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>; 10.2.e | Pels Rijcken <10.2.e@pelsrijcken.nl>

CC: 10.2.e | 10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e | 10.2.e@minlv.nl>;

<10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e | 10.2.e@minlv.nl>;

10.2.e | 10.2.e@minlv.nl>

Onderwerp: notitie juridische analyse amendement redelijk doel - tbv brainstorm 23 juni

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: stavaza juridische analyse amendement redelijk doel
Datum: donderdag 24 juni 2021 13:10:09

Ha

Jullie hebben allemaal mee gedacht over de juridische analyse van het amendement redelijk doel. Inmiddels hebben 10.2.e en ik gisteren ook met de Landsadvocaat gesproken. 10.2.e gaf al aan nieuwsgierig te zijn, naar de uitkomsten. Bij deze informeer ik jullie allemaal even. Heel kort gezegd, bevestigde LA de lijn dat:

- a. Het amendement ziet op alle dieren
- b. De term huisvesting breed moet worden gezien en je ook zou kunnen zeggen dat slachthuizen (zij het tijdelijk) dieren huisvesten
- c. Het amendement zelf eigenlijk wel duidelijk is. Van belang is of het veroorzaken van het letsel of de pijn / de aantasting van welzijn of gezondheid uitsluitend tot doel heeft om het dier te kunnen huisvesten. Het bepalen of daar sprake van is, is natuurlijk een ander verhaal. Maar dat maakt het amendement nog niet onduidelijk.

Met betrekking tot de voorrang van dit amendement tov bestaande regels, kwamen we al pratende tot de conclusie de lagere regelgeving op grond van artikel 2.2 en 2.8 een invulling is van het "redelijk doel" van artikel 2.1, eerste lid. En dat dus eigenlijk geen sprake is van conflicterende regels, en dus kom je ook niet aan specialis/generalis toe komt. Maar met het amendement wordt een nadere invulling van het redelijk doel op wetsniveau toegevoegd. En wetsniveau gaat voor op de lagere regelgeving. Daar waar bestaande regels het veroorzaken van letsel of pijn / de aantasting van welzijn of gezondheid van een dier met zich brengen én dit gebeurt uitsluitend tot doel om het dier te kunnen huisvesten, stelde de LA dat de regels buiten toepassing moeten blijven.

Met het projectteam focussen we nu op de kamerbrief. Daarna rond ik de analyse af en leg deze nog ter finale toets aan de LA voor. Ik zal jullie die analyse dan ook nog toesturen, want alle input blijft welkom. Zeker daar waar het gaat om de verhouding met Europees Recht. Nogmaals dank voor het sparren. Ik hou jullie op de hoogte.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV
Datum: donderdag 24 juni 2021 13:24:16

Ha
 Goed punt. 10.2.e zullen wij daar nog even over bellen?
 11.1

Maar goed, ik stel voor dat 10.2.e en ik even bellen voorafgaand aan het overleg met M... zodra dat is ingepland.

Van: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 12:43

Aan: 10.2.e) 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV

Ik ga er van uit dat ze vooral wil hebben over wel/niet opnemen van het huisvestingsamendement in het KB. Maar mogelijk is ook een vraag van de minister: kan ik überhaupt niet wachten met dit KB? Gevolg zou zijn dat de AHR aspecten dan ook niet in werking treden. Vraag zal zijn hoe erg dat is? Hebben we daar een duidelijk antwoord op voor de minister? Is dat iets wat jij 10.2.e aan 10.2.e mee kan geven? En zal ik voor de zekerheid voor het AHR-deel maar aanhaken bij het overleg?

Van: 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 12:21

Aan: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e)
 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e)
 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>;
 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>
CC: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e@minezk.nl

Onderwerp: RE: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV

Ha
 In overleg met 10.2.e en 10.2.e, zal ik namens WJZ aansluiten.

Van: 10.2.e <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:48

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e
) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl
CC: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV

hoi
 we weten niet precies waar de vraag zit, maar ik als ik onderstaande lees – en net even met 10.2.e gesproken – denken we dat ze het toch wil hebben over redelijk doel amendement dus hoe ziet de delegatie er dan uit? mijn voorstel zou zijn:

- AHR > 10.2.e
- amendementen redelijk doel > 10.2.e; 10.2.e (ik?)
- WJZ > 10.2.e en 10.2.e

graag jullie blik hierop
 10.2.e zoekt nog even uit of er al een afspraak gepland is over het amendement of dat er toch

een nieuwe gepland moet worden

Buiten reikwijdte

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:33

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minezk.nl; 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV

Dag 10.2.e en 10.2.e ,

De minister heeft bij de ondertekening van het KB tot inwerkingtreding van de wet tot uitvoering van de Diergezondheidsverordening geschreven '*graag bespreken*'. Ze heeft het stuk niet ondertekent.

Ik vermoed dat de vragen van M zien op het inwerkingtredingsmoment van het amendement 'redelijk doel'.

Ik laat een overleg inplannen.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV
Datum: donderdag 24 juni 2021 14:23:31

Allen,

Het enige was ik voorzie is dat de minister wellicht het hele KB aan wil houden wil weten wat de impact daar van is. En of dat kan?

Korte antwoord: is niet wenselijk want die wet heeft juist als doel de nationale regelgeving in lijn te brengen met de Europese verordening. Precies het argument waarom VVD in de 1^e Kamer wel voor de wet heeft gestemd. Het is belangrijk nationaal recht zsm in lijn te brengen met Europees. Hadden we op 21 april al gewild eigenlijk.

10.2.e zal 10.2.e op dat punt nog e.e.a. meegeven.

Ik schuif graag voor de AHR aan. Vraag is of het nodig is? Maar wellicht sowieso handig voor eventuele AHR zaken die langskomen?.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 12:26

Aan: 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minezk.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e@minezk.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV

Ja dank. Zou mooi zijn als we concept brief dan ook kunnen bespreken.

Van: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:48

Aan: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e)
 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e@minlnv.nl; 10.2.e)
 <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e@minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e@minezk.nl; 10.2.e) 10.2.e@minezk.nl

Onderwerp: RE: Verzoek M tot overleg over inwerkingstreding DGV

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Agendavoorstel bijeenkomst projectteam amendement huisvesting (24-06, 14.30 - 16.00)
Datum: donderdag 24 juni 2021 15:48:04

Een aanvulling op de 'gedragsvraag' van het amendement. Je zou kunnen vragen of 10.2.e hiervoor zich wil inzetten. 10.2.e - WUR

Misschien hadden jullie al aan hem gedacht.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:49

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e <10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e
) 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e <10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Agendavoorstel bijeenkomst projectteam amendement huisvesting (24-06, 14.30 - 16.00)

Goedemorgen allen,

Zoals gister aangekondigd, hierbij de definitieve agenda voor de bijeenkomst van het projectteam amendement huisvesting en de bijbehorende stukken. De stukken zijn genummerd aan de hand van de agendapunten.

- Concept Kamerbrief, inclusief terugkoppeling van het gesprek met de minister
- Stavaza juridische analyse
- Moties
- Plan van aanpak stakeholdermanagement
- Stappenplan komende maanden

We verwelkomen jullie input op de brief, zowel vanmiddag in de vergadering als schriftelijk via de mail. In verband met de strakke deadlines omtrent de Kamerbrief, willen wij jullie vragen om feitelijke input en tekstvoorstellen voor de praktische impact van het amendement uiterlijk a.s. maandag 28 juni om 10.30 aan te leveren. Dan kunnen wij deze nog meenemen in de uitwerking van de Kamerbrief. De algemene richting van de Kamerbrief wordt afgestemd met de minister. Daarop is dus helaas weinig input mogelijk.

Alvast veel dank en tot straks,

10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 23 juni 2021 16:52

Aan: 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
 @rvo.nl>; 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e
 @nvwa.nl>; 10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e
 @minlnv.nl>; 10.2.e @minlnv.nl>;
 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Agendavoorstel bijeenkomst projectteam amendement huisvesting (24-06, 14.30 - 16.00)

Goedemiddag allen,

Morgen hebben wij weer een digitale bijeenkomst van het projectteam amendement huisvesting (24-06, 14.30 - 16.00). Voor deze bijeenkomst doen wij het volgende agendavoorstel:

Stavaza juridische analyse

- Concept Kamerbrief, inclusief terugkoppeling van het gesprek met de minister
- Plan van aanpak stakeholdermanagement
- Stappenplan komende maanden
- Moties

Morgenochtend sturen wij jullie de definitieve agenda en de bijbehorende stukken. Mochten jullie aanvulling/opmerkingen hebben op basis van dit agendavoorstel, laat het vooral weten!

Groeten en tot morgen,
10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

Stappenplan projectteam Amendement

BLOK 1 = Kamerbrief + juridische analyse (voor zomer)

Kamerbrief

Kader: richting van M uit gesprek 21/6

Elementen: context, juridische analyse, doorkijk op impact, geen gezelschapsdieren, onderzoek, moties

22 juni eerste aanzet

23 juni eerste versie naar Jonathan en Hugo

24 juni versie brief bespreken in projectgroep

27 juni brief bespreken in stuurgroep

28 juni langs MT – daarna lijn in

WO 30 juni uiterlijk bij BPZ (voorkeur 29 juni)

10.2.e penvoerder, 10.2.e juridische deel, 10.2.e check, projectgroep leest mee

Lijn 10.2.e, 10.2.e, DG

Juridische analyse deel I

In Kamerbrief: voorlopige analyse, uitgangspunten recht, dingen waar mensen op kunnen rekenen

23 juni concept met landsadvocaat besproken

Vanaf 24 juni concept aanpassen a.h.v. opmerkingen LA

10.2.e voortouw, 10.2.e 10.2.e blijven aangehaakt

Verdere planning?

Stakeholders

Mails en vragen beantwoorden

Kort BO 10.2.e met LTO

Gesprek dierenwelzijnsorganisaties

Gesprekken na 9 juli plannen

BLOK 2 = vervolg juridische analyse, impact in kaart, onderzoek, scenario's formatiefiche uitwerken
(in de zomer)

Impact nader in kaart

- + Waar slaan regels neer / welke bestaande regels / praktijk
- + Niet in detail - focus op zaken met grote impact
- + Wat hebben we meer nodig om in kaart te brengen (onderzoek?)
- + Handhaving nog niet aan de orde, maar op hoofdlijnen meenemen

Wat is er nodig aan impactanalyse om ook verhouding met EU recht te kunnen bepalen?

Heldere uitvraag maken

Deadline half juli

Projectgroepleden vragen om op te halen

Overzicht maken

Juridische analyse deel II

- + Eerste deel verdiepen en afmaken
- + Impactanalyse leggen naast EU regelkader
- + Eigendom

Stakeholders

Gesprekken voeren met belangrijke organisaties

Input en zorgen ophalen

Onderzoek

Is motie – deskundigen betrekken

Wat precies onderzoeken

Gesprek RDA

Andere opties

Wat ligt er al aan wetenschappelijke onderbouwing

Kunnen we in gang zetten in de zomer – kan wat langer doorlopen

Eindplaatje – scenario's voor formatiefiche

Amendement (met analyses) leggen naast bestaande formatiefiches

Relatie met lopende dossiers. Wat wilden we toch al niet meer doen? Of waren toch al van plan?

Wat voor houderijsysteem past hierbij?

Wat zijn de opties om het in te kaderen / inwerkingtreding / overgang

Formatiefiche maken – wellicht sonderen / schakelen met potentieel onderhandelende fracties

M meenemen in de opties

In de tussentijd – wat kan er gebeuren en wat is onze lijn

Wat hebben we voor vaste lijn (zie Kamerbrief)

Kamervragen

Ontwikkelingen op aanpalende dossiers

Wanneer M weer meenemen?

BLOK 3 = volgende Kamerbrief, sturen op scenario's, lopend onderzoek (na de zomer)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Datum: woensdag 30 juni 2021 10:17:52
Bijlagen: [Impactanalyse.docx](#)

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: korte presentatie straks
Datum: woensdag 30 juni 2021 12:31:01
Bijlagen: [Projectteam 300621 presentatie met agenda en stappen.pptx](#)

Hoi, heb een korte PP gemaakt om door te lopen zo in de bijeenkomst met het projectteam.
Jullie nog aanvullingen? Scherpe(re) Mirovragen?
Groet

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e [@minlnv.nl](mailto:10.2.e@minlnv.nl)

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: aanbieding zienswijze Dierwaardige veehouderij
Datum: woensdag 30 juni 2021 20:12:44
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Hi 10.2.e
 Goed om morgen over te hebben inderdaad wat handig is.
 Fijne avond!
 Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 12:38

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>;
 10.2.e) <10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e) 10.2.e @minInv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minInv.nl>

Onderwerp: RE: aanbieding zienswijze Dierwaardige veehouderij

Hoi 10.2.e,
 Goed om te weten dat in de concept Kamerbrief dierenwelzijn die nu de lijn is we het RDA advies ook noemen nav de motie voor een tussenevaluatie Wet dieren (zie tekst hieronder) Ook die motie heeft een relatie met het amendement.
 Daarnaast hebben we WUR gevraagd om alvast als vervolg op de zienswijze een BO-onderzoeksvoorstel te maken over de mogelijkheden om het belang van positieve ervaringen van dieren binnen (bestaande) houderijsystemen te bevorderen.

11.1

Groet,

10.2.e

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 09:42

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: aanbieding zienswijze Dierwaardige veehouderij

Hoi 10.2.e,

Zou vandaag of morgen kunnen, vanaf vrijdag heb ik vakantie

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 09:29

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: aanbieding zienswijze Dierwaardige veehouderij

Hoi 10.2.e,

Dank voor het doorsturen en het voorstel. Ziet er in grote lijnen goed uit.

Dit komt op een mooi moment, want wij zijn ook aan het kijken of/hoe we de RDA de komende tijd kunnen betrekken bij de analyse van het amendement, en dan vooral n.a.v. twee aangenomen moties:

- verzoekt de regering om diergedragsdeskundigen te betrekken bij de invulling van de open normen in de Wet dieren en bij de invulling van de wetswijziging en deze adviezen daarbij leidend te laten zijn, - PvdD
- verzoekt het kabinet om gebaseerd op wetenschappelijk onderzoek vast te stellen wat wordt verstaan onder het natuurlijk gedrag van een gehouden en daarmee gedomesticeerd (landbouw)huisdier, en of het vertonen van natuurlijk gedrag altijd bijdraagt aan een beter welzijn van een gehouden en daarmee gedomesticeerd (landbouw)huisdier; BBB

De komende weken bezien hoe we deze moties vormgeven, bij de verdere uitwerking van de implicaties en scenario's ten aanzien van het amendement. De minister heeft voorgesteld de RDA daar een rol in te geven. Dus het is heel nuttig om met die bril naar deze lopende zienswijze te kijken.

Ik denk dat het goed is er even wat uitgebreider over door te praten. Zouden we eind deze week / begin volgende week een overleg kunnen plannen? Dan kan o.a. 10.2.e (cc) ook aansluiten.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: dinsdag 29 juni 2021 21:30

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: FW: aanbieding zienswijze Dierwaardige veehouderij

Hoi 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

De RDA verwacht begin september de [zienswijze over positief dierenwelzijn](#) gereed te hebben en zou deze half september formeel kunnen aanbieden, zie onderstaande mail. Ik stuur deze mail ook aan jou 10.2.e, vanwege de mogelijke raakvlakken met het amendement huisvesting. De centrale vraag van deze zienswijze is namelijk: *wat zijn de randvoorwaarden voor een integraal duurzame veehouderij, waarin het dier een positieve staat van welzijn ervaart*. Ik zou de volgende aanpak willen voorstellen:

1. In mijn reactie aan 10.2.e op onderstaande mail
 - a. vraag ik hoe het amendement huisvesting invloed heeft op de inhoud van de zienswijze en of zij deze al betrokken hebben
 - b. stel ik voor dat zij de voorlopige versie door de bril willen bekijken van dit amendement: is de inhoud nog relevant en geeft het handvatten om uitvoering te geven aan het amendement.
 - c. vraag ik om de voorlopige versie, zodat wij daar ook op die manier naar kunnen kijken.
2. Het zou mooi zijn als het amendement betrokken kan worden in de zienswijze. Daar zouden we een gesprek over kunnen voeren met RDA, met 10.2.e erbij. We kunnen de zienswijze dan namelijk ook gebruiken bij de evt. uitvoering van het amendement.

3. **Buiten reikwijdte**

4. **Buiten reikwijdte**

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 15:02

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: aanbieding zienswijze Dierwaardige veehouderij

Hallo 10.2.e,

Ik wil je even melden dat we met ons forum Dierwaardige veehouderij inmiddels aardig aanvoeren op afronding van de in februari door de minister gevraagde zienswijze over positief welzijn.

We hopen half juli een concepttekst klaar te hebben om voor de zogenaamde horizontale toets aan de hele Raad voor te leggen.

Rekening houdend met verschillende vakanties, waaronder die van mijzelf (3 weken tot 15 augustus) kunnen we begin september de definitieve versie klaar hebben.

Praktisch gezien hebben we dan nog tijd nodig om de begeleidende informatie te maken, zoals de publieksversie en een animatievideo, maar we zouden in principe medio september de zienswijze formeel kunnen aanbieden.

Wij willen graag dat onze voorzitter 10.2.e de zienswijze persoonlijk aan de minister kan aanbieden.

In het verleden gebeurde dat bijv. tijdens een bijeenkomst in Nieuwspoort, maar tijdens Corona is het ook al online gedaan.

Beide vormen of iets ertussenin zijn opties voor ons.

Ik hoor graag wat jouw ideeën hierover zijn en ook hoe je tegen een agendareservering bij de minister aankijkt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

☎: + 31 (0)70 10.2.e

📠: + 31 (0)6 10.2.e

@: 10.2.e @minlnv.nl

🌐: www.rda.nl

Twitter: [www.twitter.com/Dierenraad](https://twitter.com/Dierenraad)

LinkedIn: <https://nl.linkedin.com/company/raad-voor-dierenaangelegenheden>

Bij een bezoek aan de RDA dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.



TER ONDERTEKENING

Aan de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

Datum

30 juni 2021

Kenmerk

DGA-DAD / 21174899

Bhm. 21175602

Bijlage(n)

1

nota

brochure 5-7
10.2.e

Stand-van-10.2.e brief Tweede Kamer juridische en
impactanal tikel 2.1 Wet dieren

Parafenroute

DGA

10.2.e

DC, 10.2.e

10.2.e

DAD, 10.2.e

10.2.e

WJZ, 10.2.e

10.2.e

BPZ

10.2.e

Aanleiding

Op 25 mei jl. is de geamendeerde Wet dieren aangenomen door de Eerste Kamer. Onderdeel daarvan is het amendement op artikel 2.1, waarin het kunnen houden of huisvesten van dieren wordt uitgesloten als een redelijk doel om dieren te mogen benadelen. U heeft de Tweede Kamer toegezegd voor het zomerreces een brief te sturen over de stand van zaken van de juridische en impactanalyse die u aan het maken bent omtrent de implicaties van het gewijzigde artikel 2.1. Deze brief is opgesteld.

Advies

U kunt de brief ondertekenen.

Kernpunten

- De Kamerbrief richt zich met name op het proces van de juridische en impactanalyse gedurende de zomer.
- Er zijn nog weinig conclusies te vermelden. Wel is duidelijk dat alle gehouden dieren onder de reikwijdte van het amendement vallen.
- In de brief is opgenomen dat u, indien de Kamer dit wenst, een wetswijziging zult voorbereiden om gezelschapsdieren uit te zonderen.
- De brief kondigt aan dat u na het zomerreces een volgende brief zult sturen over de juridische en impactanalyse.
- In het gesprek dat met u gepland staat op 5 juli over het KB Inwerkingtreding van de gewijzigde Wet dieren zal deze brief ook aan de orde komen.

Ontvangen BPZ



Directoraat-generaal Agro
Directie Dierlijke Agroketens en
Dierenwelzijn

Kenmerk
DGA-DAD / 21174899

Toelichting

U heeft aangegeven dat u deze brief wilt gebruiken om het proces van de juridische en impactanalyse te schetsen. Verder gaf u aan richtinggevende uitspraken van de Kamer te willen benoemen die helpen het amendement in te kaderen. Verder wilt u duidelijk maken dat er politieke vragen achter dit amendement weg komen, die om nadere discussie en besluitvorming in de Kamer vragen. Deze aspecten hebben we, met tussentijdse input van uw PA, in de brief proberen te vatten.

Er zijn nog weinig conclusies te vermelden. Het amendement hangt met dermate veel aspecten samen, dat het niet opportuun is geacht op dit moment al een tentatieve doorkijk te geven. De zomer zullen we gebruiken om de impact nader op een rij te krijgen. Op basis daarvan volgt een brief na het reces.

Wel kan geconcludeerd worden dat gezelschapsdieren juridisch gezien onder de reikwijdte van het amendement vallen. U heeft aangegeven te willen benoemen dat u, indien de Kamer dit inderdaad wenst, een wetswijziging zult voorbereiden om gezelschapsdieren uit te zonderen van de reikwijdte.

Tevens wordt de brief gebruikt om aan te geven dat de in het VSO van 15 juni aangenomen moties bij de analyse betrokken zullen worden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: input NVWA op aanzet kamerbrief
Datum: donderdag 1 juli 2021 11:23:51

Dank voor het delen!

11.1

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 22:42

Aan: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e)
10.2.e @nvwa.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: FW: input NVWA op aanzet kamerbrief

Ter info nav projectgroep amendement redelijk doel/huisvesting

Er is een opzet gemaakt door LNV (DAD en WJZ) voor brief TK mbt amendement redelijk doel/huisvesting.

10.2.e en ik hebben hier, als betrokkenen vanuit NVWA in projectgroep, vanmorgen naar gekeken en enige input geleverd.

De NVWA heeft op dit moment nog geen grote rol.

Er is met name een juridische analyse gaande van de impact van het amendement. Interessant proces.

De Minister wil in haar brief aan de Kamer mn de impact van het amendement duiden en de Kamer tot nadenken daarover aanzetten.

De in afgelopen periode ingediende moties worden in samenhang met amendement beschouwd (motie over inzet gedragsdeskundigen/studie natuurlijk gedrag en impactanalyse handhaafbaarheid).

Komende woensdag sluiten 10.2.e en ik weer aan bij de volgende bijeenkomst van de projectgroep.

Wordt vervolgd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 10:31

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>;

10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e

10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minezk.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

CC: 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e)

10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: input NVWA op aanzet kamerbrief

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e,

Bijgaand de input van de NVWA 10.2.e en ondergetekende) op de aanzet Kamerbrief. Zie de opmerkingen in de kantlijn vooral als denk- en gesprekstof. Deze zullen niet direct hoeven leiden tot aanpassingen van de Kamerbrief.

Buiten reikwijdte

N.B. Los van het bovenstaande zal de NVWA wel vanuit de optiek van de toezichthouder inbreng leveren in het verdere proces (maar dat weten jullie).

Succes met de afronding van de Kamerbrief. Graag zien we de volgende versie.
Vriendelijke groet van 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: mail van EARTH over nieuwe wet dieren en de welwillendheid vanuit sector gezelschapsdier
Datum: donderdag 1 juli 2021 16:36:21

Hi 10.2.e,
 We zouden vandaag overleg hebben met EARTH 10.2.e), maar dit overleg
 verzetten we naar (hopelijk) volgende week 10.2.e was vandaag verhinderd (zieke kids).
 Als we hem hebben gesproken, koppelen we aan je terug.
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 13:00
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e <10.2.e @minlnv.nl>
Onderwerp: RE: mail van EARTH over nieuwe wet dieren en de welwillendheid vanuit sector
 gezelschapsdier

Hi 10.2.e,
 We hebben morgen een gesprek met 10.2.e op het ministerie gepland staan.
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: woensdag 30 juni 2021 11:45
Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: mail van EARTH over nieuwe wet dieren en de welwillendheid vanuit sector
 gezelschapsdier

Ha allen,
 In onderstaande mailwisseling werd voorgesteld dat 10.2.e en 10.2.e een keer gingen bellen met
 10.2.e van EARTH. Heeft dit belletje inmiddels plaatsgevonden? Is fijn voor ons om te weten
 i.h.k.v. stakeholdermanagement.
 Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>
Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:56
Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>
CC: DAD_MT <DAD_MT@minez.nl>

Onderwerp: mail van EARTH over nieuwe wet dieren en de welwillendheid vanuit sector
 gezelschapsdier

voor jullie om mee te nemen in stakeholdernalyse
 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: zondag 6 juni 2021 15:54
Aan: 10.2.e 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl>
cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Graag feedback: mail van EARTH over nieuwe wet dieren en de welwillendheid vanuit sector gezelschapsdier

hoi

dank!

goed om dit mee te nemen in de op te richten werkgroep

prima om even een belletje te doen, maar even zien wie uit de werkgroep dat doet (als jij dat kan zijn met 10.2.e is het corkeltje wel rond)

Boodschap > zou ik wel vooraf even bespreken inde werkgroep

10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 15:51

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: Graag feedback: mail van EARTH over nieuwe wet dieren en de welwillendheid vanuit sector gezelschapsdier

Ha 10.2.e , 10.2.e en 10.2.e (en 10.2.e in cc),

Zie hieronder mail van EARTH. Het betoog komt neer op:

- We zien de aangenomen amendementen als een kans. Ze gaan in gesprek met meerdere Kamerleden hierover.
- Ga werken aan houderijvoorschriften en bijbehorend registratiesysteem (waarmee positieflijst mogelijk overbodig wordt) i.s.m. met een stakeholdergroep.
- Verbeter onderwijs, zodat mensen die in de sector werken betere bagage hebben.

Ik stel voor dat 10.2.e en ik een keer bellen met 10.2.e. Buiten reikwijdte

en ook gewoon om even te peilen hoe de wind nu precies waait.

@ 10.2.e , mee eens? Of adviseer jij een andere aanpak?

@ 10.2.e , 10.2.e en ik pakken deze dan wel op.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e 10.2.e @our-EARTH.eu>

Verzonden: donderdag 3 juni 2021 09:26

Aan: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)

<10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: nieuwe wet dieren en de welwillendheid vanuit sector gezelschapsdier

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Hoe gaat het? Het zijn vreemde tijden geweest en ook in de sector dier is dat zeker voelbaar geweest en uiteraard nog steeds.

Sommige delen van de sector gaan goed, terwijl anderen natuurlijk enorm geleden hebben onder de maatregelen. Zo hebben de dierentuinen en ook opvangcentra heel vaak aan de bel getrokken bij ons en heb jullie daarover ook bericht uiteraard.

Wij zijn in ieder geval druk door blijven werken aan de roadmap en het bouwen van bruggen en kunnen stellen dat we nu bijna iedereen uit de gezelschapsdieren sector kunnen vertegenwoordigen als het gaat om de welzijn vraagstukken.

Een tweede congres is in de maak en zal in oktober plaatsvinden, we zullen jullie hier uiteraard een uitnodiging voor toezenden.

De reden van deze mail is de commotie die ontstaan is door de aanname van de nieuwe wet dieren, mijn mailbox en telefoon staat roodgloeiend en uiteraard moeten we de partijen nog veel antwoorden verschuldigd blijven vanwege gebrek aan duidelijke informatie over de invulling. Zoals jullie van ons weten zien we echter juist veel kansen en positieve mogelijkheden deze wet goed te benutten om het welzijn te garanderen.

Ik denk dat veel van de omschrijvingen binnen de wet erg vaag zijn en meer kaders vormen die nog moeten worden ingevuld. Daarover gaan we de komende dagen/ weken ook in gesprek met een groot aantal Kamerleden en zijn ze erg dankbaar dat ze daar tijd voor willen vrij maken. In onze optiek is het duidelijk dat welzijn echt een thema is en blijft in de maatschappij, maar we moeten ervoor zorgen dat dit niet gaat grenzen aan het onmogelijke en ook is gebaseerd op de gebruikelijke, onderbuikgevoelens die dus geen wetenschappelijke of ervaringsdeskundige onderbouwing hebben.

Wij denken dan ook dat we juist nu moeten doorpakken en echt verder gaan met de houderij voorschriften, waar we vanuit EARTH voor pleitten.

Alleen een dergelijke invulling kan volgens ons leiden tot structurele verbeteringen die welzijn borgen.

Het opstellen van die (bindende) voorschriften moet een participatie model zijn waar ervaringsdeskundigen, wetenschappers, dierenartsen, belangenorganisaties en overheid samen

komen. Het domweg uitsluiten van het houden van soorten zal nooit leiden tot werkelijke verbeteringen, omdat het voor de andere soorten dan vrijblijvend is en ook een deel, volgens ons, de illegaliteit in verdwijnt.

De positieflijst zou daarmee als middel zelfs overbodig kunnen worden, waardoor die controverse gelijk van tafel kan. Het opstellen van voorschriften zorgt dus automatisch al voor een schifting in de te houden soorten en hetgeen gehouden wordt zit dan altijd conform de norm.

Tevens creëer je rondom houderij voorschriften ook een zeer eenvoudig registratiesysteem, waarmee controles veel efficiënter uit te voeren zijn.

De welwillendheid vanuit de sector om hieraan mee te werken is enorm hoog en de nieuwe wet geeft volgens ons de mogelijkheden dit dan ook in te vullen. Hiermee wordt het houden van dieren niet onmogelijk, maar een privilege met bijbehorende spelregels.

Ook verdieping in het onderwijs is volgens ons nodig, om personen werkend in de sector voldoende, inhoudelijke bagage mee te geven om hun vak uit te oefenen.

Hoor heel erg graag hoe jullie hierin staan en welke mogelijkheden er liggen. Onze hulp is in ieder geval gegarandeerd.

Mvg 10.2.e

EARTH.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Voorbereiding gesprek M 5 juli
Datum: donderdag 1 juli 2021 19:06:33

Buiten reikwijdte

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 jul. 2021 om 18:06 heeft 10.2.e <10.2.e@minezk.nl> het volgende geschreven:

Ha

Prima om voortouw te nemen bij KB.
 Sluit me helemaal aan bij punt van 10.2.e. Rest van AHR moet door.
 Mogelijk wil ze weten of ze, als ze nu toch kiest om expliciet op te nemen dat amendement 1/1/23 in werking treedt, ik f ze daar dan op terug kan komen.
 Juridisch antwoord is: ja.

11.1

... en we hebben maar een paar minuten voor dit onderwerp

Buiten reikwijdte

Groet
 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 1 jul. 2021 om 17:29 heeft 10.2.e
 10.2.e @minlnv.nl> het volgende geschreven:

hoi 10.2.e

een half uur is kort en de brief is cruciaal om goed door te spreken met haar. De relatie met de positieflijst zal dan denk ik ook aan bod komen.

ik verwacht dus niet dat er veel tijd overblijft

Buiten reikwijdte

taakverdeling lijkt me prima

door 10.2.e beide onderwerpen te laten doen (brief en Buiten reikw) blijft de rust in het gesprek

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: input NVWA op aanzet kamerbrief
Datum: vrijdag 2 juli 2021 15:43:39
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hi 10.2.e!

Was fijn dat je meedenkt hierover.

De ingrepen zijn al wel aan bod gekomen, wordt ook over nagedacht wat het effect is van amendement op betreffende regelgeving.

Bepaalde ingrepen zijn nu (nog) toegestaan obv de staande praktijk, die onder meer gebaseerd is op bepaalde huisvestingsprincipes (achterste tenen hanen, huisvesting biggen/mestvarkens met x per hok > effect op oor-/staartbijten en relatie met couperen?).

De vraag ikv amendement zou kunnen zijn in hoeverre ingrepen nog gelegitimeerd dan wel noodzakelijk zijn als bepaalde? huisvesting(systemen) ook niet meer als redelijk doel worden beschouwd.

Er is, voor zover ik weet (ben pas sinds deze week aangesloten bij projectgroep), nog niet gesproken over effect op vrijstellingen/ontheffingen.

Zal dat voorleggen aan de collega's in projectgroep.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>

Verzonden: woensdag 30 juni 2021 20:42

Aan: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>

Onderwerp: RE: input NVWA op aanzet kamerbrief

Hoi 10.2.e,

Dank voor het delen van de conceptversie! In de brief wordt ingegaan op de verhouding tussen de lagere regelgeving en het amendement:

Het gevolg van het amendement is dat nu op het niveau van de wet ook een nadere invulling is gegeven aan de term "redelijk doel". Op wetsniveau is nu vastgesteld dat het huisvesten van een dier in elk geval niet als redelijk doel wordt aangemerkt. Aangezien deze nadere invulling op een hoger niveau, namelijk bij wet, is vastgelegd dan de bestaande regels bij algemene maatregel van bestuur, gaat de wetwijziging voor op de bestaande regels.

Gelet op het voorgaande kan niet worden uitgesloten dat het amendement van invloed is op bestaande regels voor het houden en huisvesten van dieren en de bestaande praktijk van het houden van dieren.

Ik vroeg mij af of de juridische analyse ook ingaat op de bevoegdheid van de Regering om een vrijstelling of ontheffing te verlenen van het bij de Wet bepaalde (artikel 10.1 van de Wet dieren). Het amendement heeft denk ik geen effect of verleende vrijstellingen of ontheffingen (bijv. t.a.v. verboden ingrepen zoals vriesbranden), maar ik ben benieuwd hoe WJZ dit ziet. Daar komt bij dat de wetgever de regering expliciet de bevoegdheid heeft gegeven om bepaalde lichamelijke ingrepen toe te staan (zie artikel 2.8, tweede lid, en onder b, van de Wet dieren). Het lijkt mij dan ook niet dat het amendement iets wijzigt aan die wettelijke bevoegdheid van de regering. Ik ben ook benieuwd naar een nadere juridische analyse op dit punt.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Team Expertise dier

Afdeling Expertise

Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht | Netherlands

Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht | Netherlands

☎ 0031 (0) 6 10.2.e

✉ 10.2.e @nvwa.nl

Van: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 22:42

Aan: 10.2.e) 10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e)

10.2.e @nvwa.nl>

cc: 10.2.e) <10.2.e @nvwa.nl>; 10.2.e) <10.2.e
@nvwa.nl>

Onderwerp: FW: input NVWA op aanzet kamerbrief

Reeds beoordeeld in dit verzoek

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: amendement huisvesting i.r.t. vrijstellingen/ontheffingen en i.r.t. ingrepen
Datum: vrijdag 2 juli 2021 16:30:11

Dag 10.2.e en 10.2.e
 Collega 10.2.e, 10.2.e in ons cluster DW/Expertise Dier Handhaven, heeft mij nog van input voorzien vanuit zijn blik op het amendement en de analyses die in dat kader nu gaande zijn.

Hij is dierenarts én jurist en gaf het volgende mee dat ik ook alvast even met jullie wil delen:

- a. Gaat de juridische analyse ook in op de bevoegdheid van de Regering om een vrijstelling of ontheffing te verlenen van het bij de Wet bepaalde (artikel 10.1 van de Wet dieren)?
 Het amendement heeft naar verwachting geen effect op verleende vrijstellingen of ontheffingen (bijv. t.a.v. verboden ingrepen zoals vriesbranden)?
 - Is hier door WJZ al naar gekeken?
- b. De wetgever heeft de regering expliciet de bevoegdheid gegeven om bepaalde lichamelijke ingrepen toe te staan (zie artikel 2.8, tweede lid, en onder b, van de Wet dieren).
 Het lijkt mij dan ook niet dat het amendement iets wijzigt aan die wettelijke bevoegdheid van de regering.
 Ik ben benieuwd naar een nadere juridische analyse op dit punt.
 - Ik heb aangegeven bij 10.2.e dat, voor zover ik dat uit alle stukken haal, al wel gekeken is naar relatie met ingrepen.
 - Bepaalde ingrepen zijn nu (nog) toegestaan cq worden uitgevoerd obv bestaande dierhouderijpraktijk met bepaalde huisvestingsprincipes (achterste tenen hanen, huisvesting biggen/mestvarkens met x per hok > effect op oor-/staartbijten en relatie met couperen?).
 - De vraag ikv amendement zou kunnen zijn in hoeverre ingrepen nog gelegitimeerd dan wel noodzakelijk zijn als bepaalde? huisvesting(systemen) ook niet meer als redelijk doel worden beschouwd?

Groet, 10.2.e

10.2.e

10.2.e

.....
 Team Expertise Dier
 Divisie Regie en Expertise
 Directie Handhaven
 Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA)
 Catharijnesingel 59 | 3522 GG | Utrecht
 Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
 T: 06-10.2.e

M: 10.2.e @nvwa.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: PvdD amendement Wet Dieren
Datum: maandag 5 juli 2021 09:38:04

Beste 10.2.e,

In principe zal ik dat zijn.

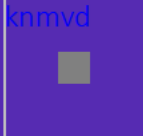
Vanwege de naderde vakantie ben ik alleen deze en volgende week nog beschikbaar. Daarna vanaf half augustus weer.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Aanwezig: di, wo & do

 Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde		
T: 06 10.2.e M: 10.2.e @knmvd.nl W: www.knmvd.nl	Bezoekadres De Molen 77 3995 AW Houten	Postadres Postbus 421 3990 GE Houten

Disclaimer:

Hoewel de informatie in deze mail met zorgvuldigheid is samengesteld, geven wij geen garantie dat deze informatie juist en/of volkomen is en/of blijft. Wij zijn niet aansprakelijk voor eventuele schade of gederfde winst ontstaan als gevolg van het gebruik, het vertrouwen op, of acties ondernomen op basis van onze informatie. Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u vriendelijk verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. In verband met de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

Van: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: vrijdag 2 juli 2021 11:16

Aan: 10.2.e 10.2.e @knmvd.nl>

CC: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e

<10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: PvdD amendement Wet Dieren

Geachte 10.2.e ,

In aanvulling op onderstaand bericht laat ik u weten dat wij nog steeds bezig zijn met de juridische en impactanalyse van het amendement. Voor het zomerreces zullen wij de TK daarover in een brief een stand van zaken schetsen.

Dank voor uw aanbod om mee te denken. Wij zullen in de zomerperiode met een aantal stakeholders in gesprek gaan over het amendement. Ook met de KNMVD zullen wij op korte termijn contact opnemen om een afspraak te maken. Ik hoor graag wie daarbij zou kunnen aansluiten.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

.....
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Be Zuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | B-noord 4

M 06-10.2.e

10.2.e @minlnv.nl

www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 18:06

Aan: 10.2.e 10.2.e @knmvd.nl>

cc: 10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>;
10.2.e) 10.2.e @minlnv.nl>; 10.2.e)
10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: RE: PvdD amendement Wet Dieren

Hoi 10.2.e,

Dank voor je reactie van de KNMvD op het amendement en het aanbod dat de KNMvD namens de beroepsgroep wil meedenken over de gevolgen van het amendement. Het is belangrijk dat stakeholders zich uitspreken over de impact die deze wetswijziging mogelijk kan hebben. Zoals je tijdens het vragenuur gehoord hebt, zal de minister een (juridische) analyse van de gevolgen van het amendement opstellen en de Kamer voor de zomer informeren over de voortgang daarvan.

Voor deze analyse is inmiddels een projectgroep opgericht, waar ik deel van uit maak. 10.2.e is projectleider. Het is op dit moment nog niet bekend hoe we deze analyse gaan uitvoeren en hoe en op welk moment stakeholders daarbij worden betrokken. Ik ga ervan uit dat daar snel meer duidelijkheid over komt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e @knmvd.nl>

Verzonden: donderdag 10 juni 2021 14:00

Aan: 10.2.e) <10.2.e @minlnv.nl>

Onderwerp: PvdD amendement Wet Dieren

Hoi 10.2.e,

Ik begreep dat jij betrokken bent bij de uitwerking van het amendement dat de PvdD heeft ingediend voor de Wet Dieren, waardoor dieren niet meer aangepast mogen worden aan het houderijsysteem. De KNMvD maakt zich zorgen over de consequenties hiervan omdat bv. het verbieden van bepaalde ingrepen zonder dat de houderijsystemen en het management voldoende aangepast zijn, zal leiden tot ernstige problemen voor dierenwelzijn, diergezondheid en volksgezondheid. Zou je me kunnen aangeven wat het proces is ten aanzien van dit amendement en op welke manier we daar als KNMvD een positieve bijdrage aan kunnen leveren?

Zie ook de bijlage voor een concept van een bericht dat we voor leden hebben klaarstaan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Aanwezig: di, wo & do



Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde

T: 06 10.2.e
M 10.2.e @knmvd.nl
W: www.knmvd.nl

Bezoekadres
De Molen 77
3995 AW Houten

Postadres
Postbus 421
3990 GE Houten

Disclaimer:

Hoewel de informatie in deze mail met zorgvuldigheid is samengesteld, geven wij geen garantie dat deze informatie juist en/of volkomen is en/of blijft. Wij zijn niet aansprakelijk voor eventuele schade of gederfde winst ontstaan als gevolg van het gebruik, het vertrouwen op, of acties ondernomen op basis van onze informatie. Dit e-mailbericht is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien u niet de geadresseerde(n) bent, wordt u vriendelijk verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. In verband met de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.