

Per mail: [redacted]@gmail.com

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
TRCNVWA/2021/4448

Datum: 21 juni 2022

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 21-0706

Geachte [redacted]

In uw verzoek van 8 september 2021 heeft u de Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd informatie openbaar te maken over alle stukken over de betreffende MOS meldingen: 773954, 770783, 772293, 779446, 782626, 786855, 790399 en 800311 met betrekking tot de welzijnsschendingen van dieren.

Op 9 september 2021 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen.

Op 4 oktober 2021 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor vier weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 2 november 2021 geworden.

Wettelijk kader

U heeft met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) inwerking getreden en is de Wob ingetrokken (artikel 10.1. Woo).

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 25 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Bij de openbaarmaking van de documenten zijn derde belanghebbenden betrokken. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze op de voorgenomen openbaarmaking te geven. Enkele belanghebbenden hebben bedenkingen tegen de openbaarmaking ingediend. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht deels openbaar te maken.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten met nummers 3 tot en met 7, 9 tot en met 12, 14, 15, 16 en 19 tot en met 25 staat informatie afkomstig van een burger die een melding heeft gedaan bij de meldkamer van de NVWA. Om inspectie, controle en toezicht, gericht op het vaststellen van (niet)-strafbare feiten, doeltreffend te laten geschieden maken handhavers op het terrein van dierenwelzijn gebruik van meldingen van burgers. Deze meldingen worden in de ambtelijke dienst uitgewisseld om controleplaatsen en tijden te programmeren. Te verwachten is dat deze meldingen niet meer door de burger gedaan worden wanneer de hierop betrekking hebbende documenten voor ieder ter inzage zouden zijn. Het systeem van melden door burgers zou niet meer doeltreffend zijn voor de inspectie, controle en toezicht gericht op het terrein van dierenwelzijn. Die informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt en onleesbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In de documenten met nummers 1 tot en met 13 en 15 tot en met 25 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

In geval van namen, adressen van locaties waar dieren worden gehouden:

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo heeft ten doel het belang van natuurlijke personen te beschermen en niet dat van rechtspersonen. Indien natuurlijke personen er zelf voor

kiezen om onder hun eigen naam deel te nemen aan het handelsverkeer door hun onderneming hun eigen naam te geven, kan bij openbaarmaking geen sprake zijn van een zodanige schending van het belang van de te eerbiedigen persoonlijke levenssfeer van deze natuurlijke personen, dat deze in de weg staan aan openbaarmaking. De openbaarmaking betreft immers niet de natuurlijke persoon, maar de naam van de door die persoon gedreven onderneming. Ik ben dan ook van oordeel dat de namen van de dierenhouders niet geweigerd kunnen worden op grond van deze weigeringsgrond. Dit is anders met betrekking tot de adressen en locaties (en informatie herleidbaar naar deze adressen en locaties) van de dierenhouders. Deze adressen betreffen veelal ook woonadressen van anderen dan de dierenhouders. Dat brengt met zich mee dat ook anderen dan de dierenhouders in hun persoonlijke levenssfeer aangetast worden bij het openbaar maken van deze adressen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De adressen maak ik dan ook niet openbaar.

In de documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

De controles op dierenwelzijn vinden plaats in een betrekkelijk klein werk technisch speelveld (beperkt aantal controleurs in een beperkte branche). In casus zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de documenten met nummers 2, 3, 5, 8, 10, 12, 16, 18, 21, 23 en 24 zijn onder andere opgenomen: KvK-nummers. Deze nummers worden door de NVWA gebruikt om de juiste juridische identiteit van de ondernemer vast te stellen. Behalve dat ze door de NVWA gebruikt worden, worden ze ook door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en andere instanties en organisaties gebruikt.

Door deze nummers openbaar te maken kan een ander met deze nummers of met een combinatie van deze nummers, onterecht toegang krijgen tot informatie over bedrijven die vertrouwelijk zouden moeten blijven. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland gebruikt deze nummers voor hun website en aan de telefoon om de juiste ondernemer te identificeren. Daarom maak ik deze nummers niet openbaar.

In de documenten met nummers 2, 3, 5, 8, 10, 12, 18, 21 en 23 staat informatie van organisaties en bedrijven zoals namen, straat, huisnummer en postcode en overige herleidbare informatie. Een naam van een organisatie en bedrijf, straatnaam en huisnummer, dan wel een postcode, ook elk voor zich, bieden voldoende informatie om een individuele ondernemer of organisatie te identificeren. Openbaarmaking van bovengenoemde gegevens in combinatie met de inhoud van de documenten, zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en/of organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit stigmatisering van betrokkenen, gevaar om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dierenrechtenactivisten, het onder druk komen staan van handelsrelaties en het verloren gaan van afzetkanalen welke financiële schade met zich zal brengen.

Gevaar van buitensporige acties van dieractivisten

De laatste jaren hebben inbraken plaatsgevonden bij verschillende houders van dieren. Tijdens deze inbraken werden film opnames gemaakt, die vervolgens verspreid werden middels de media (YouTube, websites, facebook).

De adressen waar de dierenhouders gevestigd zijn betreffen veelal ook woonadressen waar ook anderen dan de dierenhouder wonen. Dergelijke inbraken brengen niet alleen financiële schade voor de dierenhouder met zich mee maar ook emotionele schade bij de dierenhouder en anderen die op dergelijke adressen wonen. Hiermee worden de dierenhouder en deze anderen persoonlijk geraakt in hun persoonlijke levenssfeer, welke onevenredig benadelend moet worden geacht. Bij inbraak bij de dierenhouders is behalve financiële schade in de vorm van braakschade het risico van de insleep van ziektes groot. Een houder kan door de insleep van ziektes zijn hele stal met dieren verloren zien gaan. De insleep van ziektes kan vervolgens weer leiden tot verspreiding van de ziekte. Denk aan mond- en klauwzeer en varkenspest. Dit heeft vervolgens weer veel impact op de maatschappij omdat veel dieren zullen moeten worden gedood en geruimd.

Door gehele openbaarmaking van de documenten kunnen actievoerders weer geprikkeld worden om dergelijke adressen te bezoeken, in te breken, te filmen of andere vormen van niet toelaatbare acties te ondernemen.

De financiële schade in de vorm van braakschade, insleep van ziektes en de emotionele schade bij personen veroorzaakt door dergelijke braak moet als onevenredig worden aangemerkt.

Stigmatisering

De houders/verzorgers en transporteurs (medewerkers) van dieren zijn meestal gevestigd op het platteland. Deze zijn in het algemeen gevestigd in of bij een kleine dorpskern. In een dorp kent men elkaar en is men sociaal gezien afhankelijk van elkaar. Een dergelijk gezin maakt deel uit van de dorpsgemeenschap, openbaarmaking kan stigmatiserend werken waardoor een heel gezin in een sociaal isolement terecht kan komen. Daarom maak ik alle informatie die herleidbaar is naar een bepaalde houder/verzorgers van de dieren niet openbaar.

Door de negatieve aandacht die wordt gevestigd op de organisatie en ondernemer door openbaarmaking van naam en adresgegevens, kan de onderneming of organisatie aanzienlijk nadeel lijden in de vorm van bijvoorbeeld reputatieschade. De benadeling die de betrokken bedrijven zullen ondervinden door publicatie van de namen en adresgegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt. De informatie wordt om die reden niet openbaar gemaakt.

Handelsrelaties

Openbaarmaking van de in de aanvraag bedoelde documenten kan er toe leiden dat handelsrelaties onder druk komen te staan en afzetkanalen verloren gaan. Het is aannemelijk dat vaste afnemers veelal kiezen voor zekerheid en geneigd zijn een andere leverancier te zoeken, indien ook maar de schijn ontstaat dat het dierenwelzijn in het geding is. Dit is onlangs ook gebleken toen videobeelden, opgenomen bij een slachterij, waarbij het dierenwelzijn in het geding was, gepubliceerd werden. Verschillende grote afnemers zegden meteen hun contract met de slachterij op. Openbaarmaking van informatie die herleidbaar is naar de specifieke dierenhouder of transporteur leidt tot onevenredige financiële benadeling van deze ondernemingen waarop de gegevens betrekking hebben. Ik maak de documenten daarom openbaar zonder de gegevens die herleidbaar zijn naar de betrokken ondernemingen.

Bij de bovenstaande overwegingen neem ik in ogenschouw dat het openbaar maken van de gevraagde documenten, zonder gegevens die herleidbaar zijn naar de ondernemingen, organisaties en personen voldoende inzicht geeft in een goede en democratische bestuursvoering en is het publieke belang voldoende gewaarborgd.

In de documenten staat informatie over ondernemingen die een zakelijke relatie hebben met deze bedrijven. Deze ondernemingen en andere derden zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zouden daardoor ongewild benaderd kunnen worden door het publiek(derden). De benadeling die deze derden zullen ondervinden door publicatie van hun gegevens, moet dan ook als onevenredig worden aangemerkt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid, van de Woo)

Aangezien belanghebbenden mogelijk bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies

ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen door te mailen naar wooverzoeken@nvwa.nl en daarbij het kenmerk van dit besluit te benoemen. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze,



mr. 

 team Openbaarmaking & privacy

Bezwaarclausule

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*