

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Slechts per e-mail



directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
22-1034

Contact:
Coördinator Woo-verzoeken

T +31 88 223 24 65
F +31 88 223 33 34

wooverzoeken@nvwa.nl

Bijlagen

-

Datum: 20 maart 2023

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 22-1034 / 2022-173

Geachte heer [REDACTED],

In het Woo-besluit met zaaknummer 22-0424 van 7 november 2022, naar openbaarmaking van alle verslagen van inspecties die door of vanwege de NVWA bij vergunninghouders in het kader van de Wet op de dierproeven zijn gehouden in 2021, zijn twee documenten door de NVWA buiten de reikwijdte van het daarbij behorende verzoek geplaatst.

In uw e-mail van 13 december 2022, door mij op dezelfde dag ontvangen, heeft u de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) verzocht om de openbaarmaking van deze twee documenten.

In de brief van 10 januari 2023 is de beslistermijn met 2 weken verdaagd. Helaas is het mij niet gelukt om binnen de termijn op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Wettelijk kader

Uw verzoek wordt behandeld op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Inventarisatie documenten

Uw verzoek ziet in totaal op twee documenten, meer specifiek twee inspectielijsten. Gebleken is dat deze wel zien op meldingen dierproeven, maar uiteindelijk niet op overtredingen van de Wet op de dierproeven.

Zienschijzen

Naar aanleiding van het opvragen van zienschijzen, is door de derde-belanghebbende een zienschijze ingediend. Deze zienschijze heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten aan uw verzoek deels tegemoet te komen en de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het hiernavolgende.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u erop wijzen dat iedereen het recht heeft om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. In beide documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt, omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten onleesbaar gemaakt.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, wordt in het kader van een controle op de goede en democratische bestuursvoering het belang van ambtenaren dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd minder zwaar geacht. Desondanks kan het openbaar maken van namen van de ambtenaren raken aan hun persoonlijke levenssfeer. Hier komt bij dat de controle op de goede en democratische bestuursvoering voldoende kan plaatsvinden, indien de namen van de ambtenaren niet openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Daarnaast vinden controles op het gebruik van dieren bij dierproeven plaats in een betrekkelijk klein technisch speelveld met een beperkt aantal inspecteurs. Het betreffen ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. In dit geval zou het bekend worden van de gegevens van de betrokken ambtenaren betekenen dat zij kunnen worden benaderd buiten de kaders van de werkzaamheden hetgeen zou leiden tot aantasting van hun persoonlijke levenssfeer. Aan de hiervoor genoemde omstandigheden ken ik een dusdanig gewicht toe dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Ik ben van oordeel dat het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom maak ik de namen van ambtenaren en de codes van de inspecteurs van de NVWA niet openbaar.¹ Deze gegevens heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In beiden documenten is dit het geval.

In deze documenten staat informatie over het gebruik van proefdieren. Dit type informatie geeft in de maatschappij onder bepaalde groepen aanleiding tot ernstige incidenten. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is.² Dierenrechtenextremisme is onvoorspelbaar en komt en gaat met golven. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (NCTV). Een concrete dreiging ten aanzien van vergunninghouders, haar medewerkers en organisaties waar deze mee samenwerken hoeft niet te worden aangetoond.

¹ ECLI:NL:RVS:2017:1498

² Zie ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282 en ECLI:NL:RVS:2019:440. Zie tevens een uitspraak van de rechtbank Den Haag uit maart 2021 waarin dit is bevestigd: ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

In de documenten staan de naam, het adres en de vestigingsplaats van de houder en informatie die direct herleidbaar is naar de (vergunning)houder. Openbaarmaking van deze informatie zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de houder waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat eruit dat de betreffende vergunninghouder en onderzoekers en de vergunninghouders met wie deze samenwerkt, behoren tot een kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van bedreigingen of buitensporige reacties van dierenrechtenactivisten.

Ik heb op grond van artikel 5.1, aanhef en lid 5, van de Woo het belang van openbaarmaking afgewogen tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. In samenhang met de bovenstaande overweging over dierenextremisme en dierenrechtenactivisme, ben ik van oordeel dat dit belang in dit uitzonderlijke geval zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak daarom in alle documenten bovengenoemde informatie niet openbaar.

Daarnaast staan in enkele documenten ook namen van ondernemingen die een zakelijke relatie hebben met de betreffende vergunninghouders die in deze documenten worden genoemd. Deze ondernemingen zouden ongewild in een negatieve context kunnen worden geplaatst en zouden daardoor ongewenst benaderd kunnen worden door derden. De benadeling die deze ondernemingen zullen ondervinden door publicatie van hun naam, merk ik aan als onevenredig. Daarom maak ik de naam van deze ondernemingen niet openbaar. Deze gegevens heb ik daarom onleesbaar gemaakt.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien de belanghebbende mogelijk bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie die met dit besluit wordt gedeeld, vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 4.4. lid 5 van de Woo.

De belanghebbende krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan zij doen door bezwaar te maken en aanvullend daarop de rechter te verzoeken om bij wijze van voorlopige voorziening dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt van deze mogelijkheid of tot het moment dat de rechter onherroepelijk heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

De geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten zoals die met dit besluit voor een ieder openbaar worden gemaakt, worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

directie strategie
divisie Juridische zaken

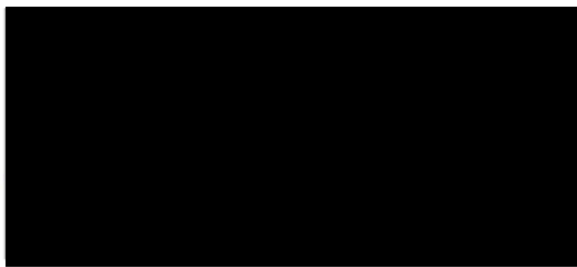
Onze referentie
22-1034

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u, onder vermelding van zaaknummer 22-1034, mailen naar wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze,



Teamleider team Openbaarmaking & Privacy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie	5.1.5
Straatnaam	
Huisnummer	
Postcode	
Woonplaats	
Contactpersoon	
Functie contactpersoon	
Hoofdcategorie	opslagplaats non-food
Locatiecategorie	milieugevaarlijke stof imp.eeg

Medewerker

Regio	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest
-------	---

Bezoekdetails

Datum bezoek	09-06-2021
Nummer controleur	5.1.2.E
Begintijd	16:00
Bezoekreden	VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst	RDHH2101 Dierproeven reden (DP21108)
Geldig vanaf	01-01-2021

Dierproeven

Vraag 1	Is het inspectiebezoek aangekondigd?
Antwoord	Ja
Toelichting	Aangekondigd wegens start met het stellen van vragen op digitale wijze en vervolgens op verzoek van de NVWA toelichten tijdens fysieke bijeenkomst, die op verzoek van de medewerker van 5.1.5 plaatsvond ten kantore van de NVWA in Wageningen op 14-07-2021.

Vraag 2	Wat is de reden van deze inspectie?
Antwoord	Klacht
Toelichting	AANLEIDING: Er was op 03-06-2021 bij de NVWA een melding binnengekomen met als onderwerp: dierproef zonder CCD toestemming? En deze verwijzing https://www.varkensbedrijf.nl/fokkerij/bigvitaliteit/naaldinjectie-met-ijzerproduct-op-basis-van-gleptoferron-is-meest-effectief/?utm_medium=email Daarnaast stelde de melder: "Bovendien ontbreekt de wetenschappelijke argumentatie voor dergelijke proeven en wordt hiermee verdere intensivering van de varkenshouderij bevorderd. De rationale om een dergelijk onderzoek toe te staan ontbreekt." Deze melding is door de NVWA beschouwd als tweeledig nl. dat er sprake was van : 1-uitvoering van een dierproef (zie Wod Artikel 1); 2- zonder CCD toestemming uitvoering van een dierproef (zie Wod Artikel 10a lid1). Beide aspecten waren op basis van de in de melding genoemde link niet te verifiëren. Enerzijds zouden de handelingen kunnen passen onder de in Wod artikel 1b lid 7 genoemde uitsluitingsgronden, anderzijds zou het mogelijk zijn dat het onderzoek uitgevoerd was in samenwerking met een instellingsvergunninghouder ex Wod artikel 2 en 6 en dat er wellicht wel een projectvergunning was verleend.

START NADER ONDERZOEK IKV TOEZICHT:

Daarom zijn eerst via mail nadere vragen gesteld aan 5.1.5, voorts afgekort als 5.1.5. Uit de eerste reactie was duidelijk dat de uitsluitingsgrond genoemd in Wod art 1b lid 7 onder f niet van toepassing kon zijn (want Hb gehalte werd gemeten uit druppelbloed verzameld uit de oorvene van biggen). Vervolgens heeft 5.1.5 nadere informatie verstrekt die op 14-7-2021 door 5.1.2.E namens 5.1.5 ten kantore van de NVWA in Wageningen nader is toegelicht in het kader van toezicht:

- De studie maakte geen onderdeel uit van onderzoek ikv dossieropbouw tbv een vergunning voor het in de handel brengen van een diergeneesmiddel want het middels was al geregistreerd (gelet op Wod art 1b lid 7 c).
- Bij dit onderzoek in kader van diagnostiek was gebruik gemaakt van een door 5.1.5 geselecteerde groep dierenartsen. Deze dierenartsen verzochten dan verder medewerking van geïnteresseerde cliënten/ varkenshouders in hun dierenartspraktijk.
- Het onderzoek was uitgevoerd op 21 varkenshouderijen en omvatte bemonstering van 630 biggen.
- Er was wel een selectie gemaakt door 5.1.5 om een goede statistische analyse uit te kunnen voeren om significante resultaten te kunnen behalen uit dit onderzoek, zowel t.a.v. het gebruikte middel als de toedieningsmethode.
- Biggen met laag Hb gehalte ("suboptimaal : Hb≥ 90 gram/liter - <110 gram/liter of "onvoldoende =bloedarmoede": Hb-spiegel <90 gram/liter) werden niet standaard alsnog behandeld om de anemie te bestrijden. Nadere behandeling werd wel aan dierenarts en varkenshouder geadviseerd.
- Het onderzoek was geheel door 5.1.5 in Nederland uitgevoerd, de opzet was mede door het 5.1.5 moederbedrijf bepaald en er waren geen andere instellingen als onderzoeksinstellingen of farma-bedrijven in Nederland bij betrokken.

WIJZIGING VAN TOEZICHT NAAR OPSPORING:

Op grond van de door 5.1.5 gegeven toelichting en de Wet op de dierproeven, zoals artikelen 1 (mbt definitie dierproef) 1b lid 7 (mbt uitsluitingsgronden) en 1c (mbt toegestane doeleinden), 2 (mbt instellingsvergunning voor het

uitvoeren van dierproeven) en 10 a lid 1 (mbt vereiste projectvergunning) concludeerde de senior inspecteur dat er sprake was van verdenking van een overtreding van de Wet op de dierproeven wegens het uitvoeren van dierproeven zonder instellingsvergunning (overtreding van Wod art 2 lid 1) en omdat projectvergunningen alleen aan instellingsvergunninghouders verleend worden, ook het uitvoeren van dierproeven zonder projectvergunning (overtreding Wod art 10 lid 1), waarbij enige overlap met diagnostiek in de uitgevoerde proef herkenbaar was. Daarop is besloten om verder te gaan op strafrechtelijke wijze met in achtneming van de gebruikelijke procedures (i.e. legitimatie als BOA, staande houden verdachte en melden van welk strafbaar feit er sprake is van verdenking; het recht op rechtsbijstand (waaronder consultatiebijstand) en verhoorbijstand, de consequenties van het afzien van deze rechten en dat een verdachte te allen tijde kan terugkomen op het besluit om af te zien van rechts- en verhoorbijstand.

Vervolgens is 5.1.2.E in de gelegenheid gesteld om vooraf aan het verhoor eerst zonder aanwezigheid van een NWWA-er nader telefonisch contact te hebben met het doel af te stemmen of een nadere verklaring geven namens 5.1.5 op dat moment wenselijk was. Daartoe hebben alle drie de NWWA-personen de betreffende ruimte verlaten gedurende 10 minuten.

Vervolgens is aan 5.1.2.E gevraagd of hij alsnog een verklaring wenste af te leggen. Daarop verklaarde hij "Naar mijn idee hebben we dat onderzoek in overleg gedaan met dierenartsen in het kader van diagnostiek. En het gebruik van de Hemocue methode is al minder belastend dan een serieus bloedmonster dat normaal nodig is voor analyse in een hematologisch laboratorium " of woorden van gelijke strekking.

Vervolgens is aan 5.1.2.E meegedeeld dat de rechtspersoon 5.1.5 als verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderzoek beschouwd werd en dat het niet de intentie was natuurlijke personen als verdachte te blijven beschouwen. Dit onder voorbehoud dat vervolgonderzoek niet anders uit zou wijzen. Daarom is een nader tijdstip afgesproken met de bestuurder van 5.1.5 voor verhoor.

NADERE TOELICHTING:

Aangezien uit het nader verhoor uiteindelijk helder geworden is dat de gronden van verdenking onterecht waren, is na nader overleg met FP-OM besloten geen proces-verbaal op te maken. Wel is van het aanvullende verhoor op 20-09-2021 een separate inspectielijst ingevoerd.

INSPECTIELIJST

Bedrijfsgegevens

Inspectielocatie 5.1.5
 Straatnaam
 Huisnummer
 Postcode
 Woonplaats
 Contactpersoon
 Functie contactpersoon
 Hoofdcategorie opslagplaats non-food
 Locatiecategorie milieugevaarlijke stof imp.eeg

Medewerker

Regio Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit regio Noordwest

Bezoekdetails

Datum bezoek 20-09-2021
 Nummer controleur 5.1.2.E
 Begintijd 13:00
 Bezoekreden VT dierproeven

Inspectielijst

Lijst RDHH2101 Dierproeven reden (DP21108)
 Geldig vanaf 01-01-2021

Dierproeven

Vraag 1 Is het inspectiebezoek aangekondigd?
 Antwoord Ja
 Toelichting Dit betrof een aangekondigde inspectie bij 5.1.5
 5.1.5 feitelijk strafrechtelijk verhoor, met 5.1.2.E
 5.1.2.E en
 5.1.2.E, bijgestaan door 5.1.2.E (advocaat 5.1.2.E aanwezig gedurende het gehele verhoor).
 Van NVWA-zijde waren aanwezig de heren 5.1.2.E 5.1.2.E (BOA met akte van beëdiging nr 5.1.2.E met einddatum 01-07-2022, leider onderzoek, senior inspecteur, team Feed Noord en domeinspecialist), 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E (toezichthouder, senior inspecteur, team Feed Noord en domeinspecialist) en 5.1.2.E 5.1.2.E (opsporingsambtenaar IOD/NVWA).

Vraag 2 Wat is de reden van deze inspectie?

Antwoord Klacht

Toelichting TOELICHTING:

Na eerder toezicht (gestart op 09-06-2021 met digitaal nadere vragen en nadere mondelinge toelichting op 14-07-2021 door 5.1.5 ten kantore van de NVWA in Wageningen) werd op 14-07-2021 geconcludeerd dat er voldoende gronden waren om van toezicht over te gaan naar een strafrechtelijke procedure. Aangezien uit het nader verhoor uiteindelijk helder geworden is dat de gronden van verdenking onterecht waren, is -na nader overleg met FP-OM - besloten geen proces-verbaal op te maken. Wel is besloten van het aanvullende verhoor op 20-09-2021 (inclusief relevante zaken daaraan vooraf, vanaf 14-07-2021, en inclusief informatie-uitwisseling na 20-09-2021) een separate inspectielijst op te maken, als ware dit geheel uitgevoerd in het kader van toezicht. Zie voor aanvullende informatie ook de inspectielijst d.d. 09-06-2021. Voorafgaande aan het verhoor had 5.1.5 op wo 15-9-2021 reeds een uitgebreide schriftelijke verklaring en reactie gegeven naar aanleiding van de voorgaande contacten over deze zaak.

Na legitimatie door de heren 5.1.2.E (domeinspecialist) en 5.1.2.E (IOD) als opsporingsambtenaren en 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E als toezichthouder (tevens domeinspecialist) en uitspreken van de verdenking van overtredingen Wet op de dierproeven (voorts afgekort tot Wod) door de rechtspersoon 5.1.5 (voorts ook wel aangeduid als "5.1.5"), zijnde uitvoering van dierproeven zonder instellingsvergunning en zonder projectvergunning (respectievelijk overtreding art 2 Wod en art 10a Wod) hebben we de identiteit van 5.1.2.E geverifieerd.

Vervolgens heeft 5.1.2.E ook de cautie uitgesproken evenals het recht op consultatie en verhoorbijstand. 5.1.2.E en 5.1.2.E gaven later desgevraagd aan domicilie inclusief t.a.v. het ontvangen van post te kiezen op het vestigingsadres van de rechtspersoon.

Daarna vertelde 5.1.2.E dat in het verhoor gestreefd werd waarheidsvinding dus ook eventueel voor 5.1.5 ontlastende aspecten aangedragen konden worden.

Vervolgens vroeg 5.1.2.E naar de functie van 5.1.2.E

5.1.2.E en 5.1.2.E en of zij gevolmachtigd waren om namens de rechtspersoon 5.1.5 5.1.5 te spreken. Daarop antwoorden 5.1.2.E bevestigend.

5.1.2.E heeft de aanleiding van het verhoor en een samenvatting van het proces tot de aanvang van het verhoor op 20-09-2021 vermeld.

Samengevat: Het onderzoek was volgens de bij de NVWA bekende gegevens gekenmerkt door het afnemen van een klein bloedmonster uit de oorvene bij biggen die ter preventie van bloedarmoede behandeld waren met of een product met gleptoferrine of enig ijzerdextraan-product om te beoordelen welk middel het meest effectief was.

5.1.5 meldde dat zij dit anders zag conform de eerdere schriftelijke verklaring: Het onderzoek en analyse van bloedmonsters is uitgevoerd op verzoek van de begeleidend dierenartsen van 5 dierenartsenpraktijken (DAP's), en wel in het kader van koppeldiagnostiek, wegens vermoeden van de begeleidend dierenartsen van het voorkomen van anemie op de door de dierenartsen aangewezen varkensbedrijven. 5.1.5 heeft de begeleidend dierenartsen

ondersteund bij de diagnostiek door gebruik van de Hemocue.

Op de vraag welk gleptoferrine houdend product van 5.1.5 in dit onderzoek werd vergeleken met enig ijzerdextraan-product antwoordde 5.1.5 dat dit niet duidelijk was ten tijde van het verhoor, maar dat de toedieningswijzen met naald en zonder naald ook vergeleken waren. Of in een koppel eventueel meerdere gleptoferrine preparaten naast elkaar gebruikt zijn, was ook niet bekend ten tijde van het verhoor, mede omdat de producten ook in de lekenhandel verkrijgbaar zijn. 5.1.5 heeft volgens eigen opgave geholpen om te zien of er bij klinisch vermoeden van anemie deze 5.1.5 bevestigd kon worden als diagnostiek, de dierenarts heeft de 5.1.5 expertise gebruikt om het probleem op te lossen.

5.1.5 bevestigde dat de handelingen uitgevoerd zijn door dierenartsen werkzaam bij 5.1.5 en een enkele keer door de bedrijfsdierenarts zelf, na het ter beschikking stellen van de benodigde analyse apparatuur door 5.1.5, 5.1.2.E heeft gemeld dat noch de dierenartsen of hun praktijken noch de varkenshouders waar het onderzoek uitgevoerd was, als verdachten werden beschouwd.

Tevens werd desgevraagd door 5.1.5 bevestigd dat :

-De handelingen uitgevoerd zijn in de periode vanaf mei 2018 tot en met oktober 2019 op 21 Nederlandse bedrijven en bij 630 biggen (conform de bronnen: Field evaluation of haemoglobin (Hb) level and influence of application method on Hb status in piglets at weaning on Dutch farms) of Injectie met ijzerproduct op basis van gleptoferron meest effectief - Nieuwe Oogst (varkens.nl).

- Het onderzoek geheel door 5.1.5 in Nederland werd uitgevoerd maar de opzet mede door 5.1.5 moederbedrijf bepaald was (zoals de keuze voor het aantal te bemonsteren biggen/ toom/bedrijf, het te bemonsteren aantal tomen /bedrijf en de statistische analyse van de resultaten).

- De resultaten van het onderzoek, dat naar de inschatting van 5.1.5 koppeldiagnostiek betrof, achteraf met toestemming van de betrokken DAP's is geanalyseerd.

-Deze onderzoeksgegevens op 14 april 2021 ook gepresenteerd zijn op 12de European Symposium For Porcine Health Management.

Hieruit bleek dat er een essentieel verschil bestond t.a.v. het van toepassing zijn van de Wet op de dierproeven voor dit mede door 5.1.5 verrichte onderzoek bestond tussen enerzijds de inschatting van de NVWA na de toelichting van 5.1.5 op 14-07-2021 en hetgeen door 5.1.5 gemeld werd in de reactie van woensdag 15-9-2021 en het verhoor van maandag 20-09-2021.

5.1.2.E heeft vervolgens aangegeven dat de NVWA meerwaarde ziet in nader overleg met een forum van de veterinaire farmaceutische industrie over het al of niet van toepassing zijn van de Wod op in veterinaire praktijk gebruikelijke koppeldiagnostiek.

Na intern overleg binnen de NVWA is voor dit door 5.1.5 uitgevoerde en gepubliceerde onderzoek het volgende besloten:

-Het onderzoek voldoet bij nader inzien toch aan hetgeen in het Working document on specific articles in Directive 2010/63/EU (Brussels, 6-7 October 2011) gesteld is t.a.v. de uitsluitingsgronden zoals bedoeld in Artikel 1(5) van de richtlijn 2010/63/EU en hetgeen in de Wod geïmplementeerd is in artikel 1b lid 7 onder b.

-In het genoemde working document staat als voorbeeld van "non-experimental clinical veterinary practices" "- taking blood samples from an animal, or animals within a herd, to assist in clinical management e.g. disease diagnosis, metabolic/biochemical profile" of in het Nederlands "niet-experimentele klinische diergeneeskundige praktijk" "het nemen van bloedmonsters van een dier, of van dieren binnen een beslag, ter ondersteuning van het klinisch beheer, bv. ziektediagnostiek, metabool/ biochemisch profiel;".

5.1.5 heeft in de reactie van 15-09-2021 en tijdens het verhoor terecht naar deze uitsluitingsgrond verwezen, aangezien het onderzoek geheel past in het bovengenoemde voorbeeld.

-De verdenking van overtreding van de Wod door 5.1.5 is daarmee komen te vervallen.

Op 27-09-2021 heeft 5.1.2.E namens de NVWA overleg gestart met het FP-OM. Op basis van dit overleg is door het FP-OM besloten dat dit opsporingsonderzoek als beëindigd moet worden beschouwd, geheel in lijn met een zgn. "politie-sepoot".

Over dit besluit is 5.1.5 nader geïnformeerd, eerst via mail op woensdag 29-9-2021 en vervolgens op vrijdag 1-10-2021 met een concept-verslag.

Vervolgens heeft 5.1.5 op verzoek van de NVWA nog nadere informatie verstrekt op 15-10-2021. Deze informatie bevestigde dat onderzoek en analyse van bloedmonsters is uitgevoerd op verzoek van de begeleidend dierenartsen in het kader van koppeldiagnostiek, wegens vermoeden van de begeleidend dierenartsen van het voorkomen van anemie op de door de dierenartsen aangewezen varkensbedrijven. Tevens bleek uit de informatie dat de begeleidend dierenartsen aan 5.1.5 toestemming hebben gegeven voor gebruik van de data uit het diagnostisch onderzoek tbv publicatie. Daarnaast bleek ook dat dit type ondersteuning door 5.1.5 van de begeleidend dierenartsen in het kader van koppeldiagnostiek ook na de periode van gebruik van data voor publicatie geschiedde. Dat is volgens de NVWA een verdere onderbouwing dat het primaire doel van dit type onderzoek niet was het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek, waar de Wod van toepassing op kan zijn.