



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

directie Strategie
divisie Juridische zaken

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.nvwa.nl

Onze referentie
Woo 23-0336

Uw referentie
2023/023

Contact:
J.C. Meeuwis-Oudhof LL.M.

wooverzoeken@nvwa.nl

UITSLUITEND PER E-MAIL

Datum: 30 juni 2023

Betreft: Besluit op Woo-verzoek 23-0336

Geachte [REDACTED],

In uw verzoek van 12 april 2023, door mij op diezelfde dag ontvangen, heeft u namens de Stichting Een Dier Een Vriend/ Diervriendelijk Nederland de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) gevraagd de volgende gegevens openbaar te maken:

1. Alle informatie op grond waarvan in mijn besluiten van 7 november 2022 en 21 maart 2023 gesteld is dat vergunninghouders in het kader van de Wet op de dierproeven en onderzoekers en de vergunninghouders met wie deze samenwerken, behoren tot een kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van bedreigingen of buitensporige reacties van dierenrechtenactivisten;
2. Een afschrift van alle informatie over acties van dierenrechtenactivisten gericht tegen vergunninghouders of onderzoekers of anderszins betrokkenen bij dierproeven die sinds 1 januari 2018 hebben plaatsgevonden. U vraagt daarbij het verzoek door te zenden indien ik het vermoeden heb dat andere bestuursorganen ook over informatie hieromtrent beschikken.

Op 13 april 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van het verzoek wordt beoordeeld.

Over dit verzoek heeft u op 1 mei 2023 contact gehad met een medewerker van het Team Openbaarmaking en Privacy van de NVWA.

Op 2 mei 2023 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo groot dan wel gecompliceerd is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben.

Helaas is het mij niet gelukt om tijdig op uw verzoek te beslissen, mijn oprechte excuses hiervoor.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Besluit

Kring van organisaties die regelmatig doelwit zijn van dierenrechtenactivisten

Ten aanzien van de door u gevraagde informatie onder punt 1. hierboven wijs ik uw verzoek af, omdat er geen documenten aangetroffen zijn. De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kan ik deze niet openbaar maken.

De door mij ingenomen stelling in mijn besluiten van 7 november 2022 en 21 maart 2023 betreft namelijk een feit van algemene bekendheid verwoord in jurisprudentie en wettelijke kaders.

Uit verscheidene jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme blijkt dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is.¹ Dierenrechtenextremisme is onvoorspelbaar en komt en gaat met golven. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid (hierna: NCTV). Een concrete dreiging ten aanzien van vergunninghouders, haar medewerkers en organisaties waar ze mee samenwerken hoeft niet te bestaan.²

Bovendien betreft het hier dierproefvergunninghouders, waarop tevens de Dierproevenrichtlijn³ van toepassing is. Artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn is erop gericht de transparantie over dierproeven te vergroten, maar zonder dat daarbij bepaalde (bedrijfs)vertrouwelijke gegevens en de namen en adressen van de vergunninghouder en zijn personeel bekend worden gemaakt. Uit de (preambule van de) Dierproevenrichtlijn en (de achtergrond van) artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn volgt dat het garanderen van anonimiteit van vergunninghouders in het belang van de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen is. Een risico voor deze veiligheid wordt verondersteld. Daarom moet er bij de toepassing van de Woo ook vanuit worden

¹ ECLI:NL:RVS:2017:680, ECLI:NL:RVS:2017:952, ECLI:NL:RVS:2017:1498, ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:440, ECLI:NL:RBGEL:2017:3427 en ECLI:NL:RBDHA:2021:1956

² ECLI:NL:RVS:2018:1282, ECLI:NL:RVS:2019:795, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, ECLI:NL:RVS:2022:3973 en ECLI:NL:RVS:2022:3980

³ Richtlijn 2010/63/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 september 2010 betreffende de bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt (PB 2010, L 276), zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 (PB 2019, L 1700)

gegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van vergunninghouders teniet doen. In de uitspraken van 28 december 2022 heeft de ABRvS bepaald dat er een zwaarder gewicht mag worden toegekend aan het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling en aan het beroep op de vrees voor dierenrechtenactivisme om het nuttig effect van de Dierproevenrichtlijn te verzekeren.⁴

Als laatste wil ik u er op wijzen dat indien u bezwaar heeft tegen de motivering van mijn besluiten van 7 november 2022 en 21 maart 2023 er rechtsmiddelen tegen deze besluiten open stonden zoals vermeld in deze besluiten.

Alle informatie over acties van dierenrechtenactivisten

Ten aanzien van de door u gevraagde informatie onder punt 2. hierboven besluit ik het bij de NVWA aangetroffen document inclusief bijlage openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.e) is toegepast.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute

⁴ECLI:NL RVS:2022:3973 en ECLI:NL RVS:2022:3980

uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Ambtenaren

In dit geval betreft het uitsluitend persoonsgegevens van ambtenaren. Hierbij is het volgende van belang. De met naam, emailadres, en telefoonnummer genoemde ambtenaren betreffen ambtenaren van de NVWA die niet zelfstandig of in mandaat namens de staatssecretaris of minister besluiten nemen ten aanzien van een bestuurlijke aangelegenheid. Ook beschikken ze niet over een bepaald gezag en treden ze niet wegens hun functie in de openbaarheid.

In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ik maak deze gegevens daarom niet openbaar.

Doorgeleiding naar andere bestuursorganen

In uw verzoek verzoekt u mij uw verzoek door te geleiden naar andere bestuursorganen, indien ik het vermoeden heb dat andere bestuursorganen over informatie omtrent acties van dierenrechtenactivisten beschikken.

Hierbij laat ik u weten dat dit verzoek om doorgeleiding te algemeen gesteld en te omvangrijk is. Ieder bestuursorgaan heeft mogelijk te maken met en beschikt over informatie omtrent acties van dierenrechtenactivisten. Hierbij kunt u denken aan gemeenten waar bijvoorbeeld maar niet uitsluitend een veehouderij,

dierenfokkerij, dierproefvergunninghouder, hondenhandelaar, slachthuis etc. gevestigd is. Ook kunt u denken aan de lokale dan wel landelijke politie die betrokken is bij de bescherming van deze ondernemingen, het uitdelen van boetes bij overtredingen of het opnemen van opgelopen schade door acties door dierenrechtenactivisten. Ook bij diverse ministeries en hun diensten, zoals maar niet uitsluitend de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland en de Centrale Commissie Dierproeven kan uiteenlopende informatie aanwezig zijn over acties door dierenrechtenactivisten.

Ik wil u daarom op grond van artikel 4.1, vijfde lid, van de Woo verzoeken uw verzoek om doorgeleiding te preciseren. Ik geef u daarbij een termijn van twee weken. Uiteraard kunt u er ook voor kiezen uw verzoek om informatie over acties van dierenrechtenactivisten zelfstandig bij de voor u relevante bestuursorganen neer te leggen. Indien en voor zover u uw verzoek om doorgeleiding niet tijdig (voldoende) preciseert kan ik besluiten uw verzoek om doorgeleiding op grond van artikel 4.1, zesde lid, van de Woo niet in behandeling te nemen.

Plaatsing op internet

Dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met wooverzoeken@nvwa.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze,



Mw. I.J. Hokke MSc
Teamleider team Openbaarmaking & privacy

Bijlagen:

- I 23-0336 Inventarislijst
- II 23-0336 Documenten

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken - na verzending van dit besluit - een bezwaarschrift indienen. Doe dit op tijd, anders kan uw bezwaarschrift niet worden behandeld. Let wel: het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op.

Bij voorkeur kunt u uw bezwaarschrift via de e-mail verzenden naar nvwabezwaarenberoep@nvwa.nl. Uw bezwaarschrift kunt u eventueel ook per post verzenden naar: **Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, divisie Juridische Zaken, team Bezwaar en Beroep**, Postbus 43006, 3540 AA Utrecht. Voor vragen met betrekking tot de bezwaarprocedure kunt u ook bellen naar het volgende telefoonnummer: 088 223 09 61.

U dient uw bezwaarschrift **ten minste** te voorzien van:

- uw naam en adres;
- telefoonnummer;
- de datum;
- het kenmerk, zaaknummer van deze brief (deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn);
- de gronden van bezwaar;
- uw handtekening.

Zou u zo vriendelijk willen zijn om een kopie van dit besluit mee te sturen?

NB. ook indien u uw bezwaarschrift per e-mail verstuurt, dient deze te voldoen aan bovenstaande eisen. Voldoet uw bezwaarschrift niet aan deze eisen, dan wordt uw bezwaarschrift niet in behandeling genomen. Het verdient de voorkeur om uw bezwaarschrift in Pdf-formaat als bijlage toe te voegen in het e-mailbericht.

Heeft u vragen, kijk dan op www.nvwa.nl/bezwaarenberoep.

** Als u uw bezwaarschrift in een vreemde taal opstelt en een vertaling voor een goede behandeling van het bezwaar nodig is, dient u zelf voor een vertaling van het bezwaarschrift te zorgen / If you submit your objection in a foreign language and a translation for proper handling of the objection is required, you should provide yourself a translation of the objection.*

Inventarislijst 23-0336

Doc nr	Bestandsnaam export	Weigeringsgrond	Opmerkingen
1.	FW Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk.pdf	5.1.2.e	Document deels openbaar
2.	Beeldanalyse Apencentrum Rijswijk.docx	5.1.2.e	Document deels openbaar

From: "5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Fri, 21 Sep 2018 14:59:09 +0200
To: "5.1.2.e drs. 5.1.2.e" <5.1.2.e@nvwa.nl>; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e@nvwa.nl>; "5.1.2.e drs. 5.1.2.e" <5.1.2.e@nvwa.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@nvwa.nl>; "5.1.2.e (5.1.2.e)" <5.1.2.e@nvwa.nl>
Subject: FW: Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk
Attachments: Beeldanalyse Apencentrum Rijswijk.docx, ATT00001.htm

Ter info en groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e drs. ir. 5.1.2.e (5.1.2.e)
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 12:49
Aan: '5.1.2.e'
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk

ter info.

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@minez.nl]
Verzonden: vrijdag 21 september 2018 12:38
Aan: 5.1.2.e drs. 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e@terts.net; 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e drs. ir. 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e
Onderwerp: Fwd: Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk

Hallo collega's,

Hierbij de beeldanalyse.
Mochten jullie nog vragen hebben hoor ik het graag.

Groeten,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@rvo.nl>
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minez.nl>
Onderwerp: Antw.: ☐ Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk ☐

Beste 5.1.2.e

Hierbij de beeldanalyse over de undercoverbeelden die gemaakt zijn in het apentestcentrum in Rijswijk.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@minez.nl]
Verzonden: zondag 16 september 2018 20:49
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk

Beste 5.1.2.e

De Analyse mag een globaal beeld geven.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Transitie Dierproefvrije innovaties

.....
Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC, Den Haag, B noord 4^e
Postbus 20401, 2500 EK, Den Haag
.....

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minez.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 13:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk

Prima! Zijn er nog zaken waar ik op moet letten en die jullie graag zouden willen terugzien? Of moet de analyse meer een globaal beeld geven?

Ik zal de analyse volgende week vrijdag naar je toesturen.

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@minez.nl]

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 13:12

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk

5.1.2.e

Dan willen wij graag een analyse ontvangen. Alvast bedankt. 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Transitie Dierproefvrije innovaties

.....
Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC, Den Haag, B noord 4^e
Postbus 20401, 2500 EK, Den Haag
.....

T 5.1.2.e

5.1.2.e @minez.nl
www.rijksoverheid.nl/lnv

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 14 september 2018 11:29

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minez.nl>

Onderwerp: RE: Beeldanalyse over sluiting apencentrum Rijswijk

5.1.2.e

De analyses die wij opleveren (9 zowel beeld- als gewone media-analyses) zijn altijd gratis 😊. Ik heb in de bijlage de beeldanalyse toegevoegd die ik voor jullie gemaakt heb n.a.v. Wereldproefdierendag. Kijk er maar even naar en als je denkt dat zo iets ook voor jullie van toegevoegde waarde kan zijn in het kader van de kritiek op het apencentrum dan hoor ik dat graag.

Grt,



Apencentrum Rijswijk



Inleiding

De Partij voor de Dieren slaat op 8 september alarm bij het kabinet naar aanleiding van undercoverbeelden die zijn gemaakt in het Biomedical Primate Research Centre (BPRC) in Rijswijk, door de Britse dierenrechtenorganisatie Animal Defenders International (ADI). Deze beeldanalyse geeft weer welke beelden in de media worden gebruikt rond dit nieuwsbericht.

Wat valt op?

- Van Nederlandse tv-programma's is Hart van Nederland het enige programma dat tijd besteed aan dit nieuwsbericht.
- Nederlandse dierenorganisaties gebruiken geen beeld van de mishandeling van proefdieren op hun websites, wat wel het geval was bij Wereldproefdierdag. Wel delen de organisaties de videobeelden via de sociale media.
- Hoewel het nieuwsbericht in de landelijke media weinig aandacht krijgt, leidt het op Facebook tot veel boze reacties.

Beelden uit de landelijke media

De beelden die in de online en landelijke media verschijnen zijn divers. De Telegraaf en het Algemeen Dagblad hebben de undercoverbeelden op hun websites geplaatst. Daarnaast komen ook fragmenten uit de beelden in de online

Unit Omgevingskennis
weet wat er leeft

Contactpersoon

5.1.2.e
Media-analist
T 5.1.2.e
5.1.2.e @rvo.nl

Datum

21 september 2018

Opdrachtgever

5.1.2.e Transitie
Proefdiervrije Innovaties

Product

Beeldanalyse

Onderzoekperiode

7 - 18 september 2018

Auteurs

5.1.2.e

Vraagnummer

V V1809 9237

Datum21 september 2018
21 september 2018

media terug. Het gaat hierbij om de beelden dat apen getatoeëerd worden, of in krappe hokken worden opgejaagd door onderzoekers.

Hoewel het nieuwsbericht inhoudelijk draait om de mishandeling van de apen in het proefdiercentrum, gebruiken niet alle media de bekende beelden van 'zielige' apen en van proeven op apen.



Fragment uit de undercoverbeelden waarbij een aap wordt getatoeëerd | AD.nl; Eurogroup for Animals, 8 september 2018

Het tv-programma Hart van Nederland is het enige landelijke tv-programma dat aandacht besteedt aan de undercoverbeelden bij het BPRC. Het programma kiest ervoor om de gruwelijkste fragmenten te kiezen uit de beelden die naar buiten zijn gekomen. Te zien zijn de beelden van apen met gaten in hun lichaam of waarbij ze delen van hun vacht missen.



SBS6, Hart van Nederland 07-09-2018



SBS6, Hart van Nederland 07-09-2018

Opvallend is dat Nederlandse dierenorganisaties géén beelden gebruiken die de mishandeling van apen benadrukt, zoals dit wel het geval was tijdens Wereldproefdierdag op 24 april 2018. Deze foto's zouden, bij wijze van spreken, uit een dierentuin kunnen komen. Stichting AAP laat in een reactie weten dat de beelden van ADI geen zorgvuldige, respectvolle en professionele omgang met dieren laat zien. Toch gebruiken zij verder geen beelden over proefdieren bij hun berichtgeving.

Datum

21 september 2018
21 september 2018



Dierenbescherming.nl



Partij voor de Dieren



Website Stichting AAP

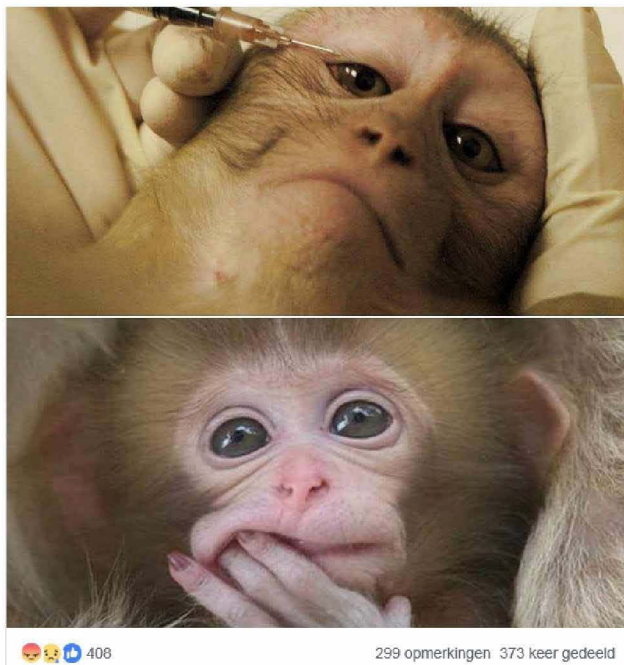
Eurogroup for Animals doet dit echter wel (zie pagina 2) .

Ook in het buitenland wordt het nieuwsbericht opgepakt. Zo meldt het Belgische [Nieuwsblad](#) dat er een 'gruwelijke martelgang' plaatsvindt in het apenproefdiercentrum. De foto die het Nieuwsblad plaatst laat echter geen martelgang zien, maar een aap in een kooi.

Beelden uit de sociale media

Het beeldgebruik op de sociale media bij dit nieuwsbericht is groot. Als er beeld wordt gebruikt dan is dit vooral op Facebook en Twitter.

Lokale partij RijswijksBelang roept op hun facebook op tot sluiting van het apencentrum. Het bericht wordt 408 maal geliked, 373 maal gedeeld en er zijn 300 opmerkingen geplaatst. Onderstaande foto's werden bij het bericht geplaatst.



RijswijksBelang plaatst bovenstaande afbeeldingen. dit zijn echter foto's die vaak bij nieuwsberichten omtrent dierproeven worden gebruikt en zijn niet zozeer beelden uit het apencentrum in Rijswijk.

De Facebookpagina van Hart van Nederland besteed ook aandacht aan dit nieuws. Het bericht wordt maar liefst 2,3 duizend maal geliked en zorgt voor 573 opmerkingen. Er ontstaat daar een discussie over het nut van proefdieren. Het gros is van mening dat

Datum21 september 2018
21 september 2018

dit niet meer van deze tijd is.

De Partij voor de Dieren gebruikt geen beeld van de mishandeling van apen op hun website, maar deelt de videobeelden wel op hun Twitterpagina. Dat geldt ook voor Animal Rights NL.

Onderstaande afbeelding wordt op Twitter gedeeld door de medische nieuwssite MedicalFacts. Dit is opvallend omdat juist in de medische wereld de testen op proefdieren worden gedaan. Onderstaande foto roept op om juist het testcentrum in Rijswijk te stoppen en benadrukt de mishandeling van de apen tijdens de proeven die zij ondergaan.



Waar tijdens Wereldproefdierdag geen beelden van demonstranten in de media werden gebruikt, is dat bij het nieuws over het apencentrum anders. Het lokale tv-station Rijswijk TV plaatst op hun Facebookpagina foto's van betogers die demonstreren bij het BPRC in Rijswijk, en niet op proefdieren in het algemeen. De beelden worden geplaatst bij een oproep om te betogen bij het BPRC.



Facebookpagina van Rijswijk TV