

Conclusie: Afwijzen, voor géén enkel onderdeel 3 offertes aangeleverd. Voor de bomenrijen van Krispijn van den Dries zijn enkel offertes aangeleverd voor het bosplantsoen. Niet voor de afrastering en ook niet voor het realiseren van de bomenrijen zelf. Voor dit onderdeel zijn dus ook géén 3 offertes aanwezig. Complete aanvraag kan daarom worden afgewezen.

Checken met intekenen: wordt ook een bloemrijke akkerrand en bomenrijen aangevraagd. Controleren of deze op grasland worden gerealiseerd. Kaart materiaal ziet er alleen niet echt bruikbaar uit. Voor extra afwijsredenen.

Projectnummer: 22301000007

Projecttitel: Niet-productieve investeringen voor biologische landbouwbedrijven

Indieningsdatum: 28-12-2022 (01:18)

Openstelling: NPI voor landbouw- en veenweidegebied NPILV

Indieningsdatum: 28-12-2022 -> voor 30-12-2022 (17:00)

Projectperiode: 28-2-2023 t/m 1-10-2024

PROJECTPLAN

Samenwerkingsverband:

- Aanvrager/penvoerder is 5.1.2.e met zijn 5.1.2.e
- Samenwerkingsverband tussen 6 agrarische ondernemers:

5.1.2.e

Samenvatting project/projectresultaten uit projectplan:

Vraag: Duidelijk door de aanvrager laten specificeren welke landschapshoeveelheden worden aangevraagd. Het projectplan is niet uniform in dit benoemen. Ook worden er verschillende producten bijvoorbeeld hagen en bomenrijen en oevers en sloten door elkaar gebruikt. Daardoor is niet duidelijk wat de aanvrager precies aanvraagt.

Staan verschillende afmetingen op verschillende bladzijdes uit projectplan.

Op bladzijde 2 staan de volgende afmetingen genoemd:

- Ruim 5 kilometer natuurvriendelijke sloot en oever
- Bijna 7 kilometer biodiverse bomenrijen
- Bijna 6.000 vierkante meter poelen
- 400 vierkante meter meerjarig bloemrijke akkerrand
- 100 meter biodiverse heg

Op bladzijde 3 staat:

- In totaal worden door de zes agrarische ondernemers 21 landschapselementen gerealiseerd
- 5,5 kilometer biodiverse bomenrij
- 6,6 kilometer natuurvriendelijke oever
- 400 m2 meerjarige bloemrijke akkerrand
- 6.000 are oppervlakte poel
- 107 meter heg

Op bladzijde 9 staat:

- 5.505 meter / 16 hectare natuurvriendelijke oever
- 6.650 meter / 13 hectare bomenrij
- 0,4 hectare (-> klopt niet moet 0,04 hectare zijn) Bloemrijke Akkerrand
- 6 hectare Poel -> klopt niet moet denk ik 0,6 hectare zijn

- 170 meter heg

Op bladzijde 11 staat:

- 16 hectare natuurvriendelijke sloot en oever
- 13 hectare bomenrij
- 6 hectare poel
- Meerjarige bloemrijke akkerrand of kruidenrijke akkerrand (0,4 hectare)
- Heg – 0,3 hectare

Deelnemer:	Investerings:	Investerings volgens UP:
1. 5.1.2.e en 5.1.2.e / Voedselbos de Korte weg	- Natuurvriendelijke sloot (100 meter lang, 3 meter breed) - Bomenrij (750 meter lang) Op blz. 5 van het projectplan noemen ze de sloot een oever	1 natuurvriendelijke oever 1 bomenrij Geen natuurvriendelijke sloot opgegeven.
2. 5.1.2.e	- Natuurvriendelijke sloot - Natuurvriendelijke oever (totaal 4.000 meter lang, 3 meter breed) - Bomenrij (5.900 meter lang) - 1 Poel (36 are) *noemen bomenrij ook heg op de printscreens in het projectplan (blz. 4). Op blz. 6 van het projectplan gaat het ook over hagen en hebben ze het alleen maar over oevers en niet over sloten.	10 natuurvriendelijke oevers 1 poel 12 bomenrijen
3. 5.1.2.e heerlijke tuinen	- 3 poelen (25 are)	3 poelen
4. 5.1.2.e Melkveebedrijf	- 3 natuurvriendelijke oevers (1.404 meter lang, 3 meter breed)	3 natuurvriendelijke oevers
5. 5.1.2.e fruit	- 2 heggen (totale lengte 107 meter)	2 heggen
6. 5.1.2.e voedselbos	- bomenrij (243 meter lang) - meerjarige bloemrijke akkerrand (400m2)	1 bloemrijke akkerrand 1 bomenrij

Investerings van 5.1.2.e , wordt gesproken over hagen en over bomenrijen, welk product is het? (Zie blz. 6 projectplan)

worden zowel natuurvriendelijke oevers als sloten gerealiseerd

Zes deelnemers zullen in totaal 21 landschapselementen realiseren:

Start en einddatum projectplan:

startdatum: 25-1-2024 / einddatum: 1-10-2024

Vergunningen ?:

Bij het realiseren van de natuurvriendelijke oevers bij Nico Dijkshoorn zijn watervergunningen nodig (blz. 14). Hiervoor is vooroverleg geweest en de vergunningen worden afgegeven.

Vraag:

Indien er subsidie wordt verleend vergunning laten opsturen bij vaststelling?

Samenwerkingsovereenkomst v:

- De samenwerkingsovereenkomst is bijgevoegd (zie projectplan blz. 16 t/m 22) , volledig ingevuld en is door alle zes partijen ondertekend. Akkoord.

Vraag:

Aanvragers: 5.1.2.e & 5.1.2.e vragen aan als particulier met hun BSN-nummer. Toch geven ze aan de BTW te kunnen verrekenen? Kan dit? Kan een particulier de BTW verrekenen bij de Belastingdienst?

Soortenlijst Bijlage C ?:

Vraag:

In het projectplan op blz. 3 staat dat de bomenrijen bij deelnemers 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e worden gerealiseerd met soorten uit Bijlage C. In bijlage C staan ook de volgende soorten: wilde appel en zoete kers. Mag dit? Op bladzijde 12 van het openstellingsbesluit (toelichting) staat dat vrucht- en notenbomen en -struiken niet subsidiabel zijn. De wilde appel staat wel gewoon in de lijst uit OB (blz. 18). Gaat meer om de zoete kers, die wordt niet genoemd.

MACHTIGING

Machtiging x: De machtiging intermediair is enkel door één aanvrager ondertekend 5.1.2.e 5.1.2.e). Dit is de penvoerder binnen het samenwerkingsverband in deze subsidieaanvraag. De intermediair is Venntiv Group B.V. 5.1.2.e). De machtiging is niet volledig en dient door alle zes de deelnemers te worden ondertekend.

* Telefoonnotitie 24-1-2023 (5.1.2.e)

Venntiv Group B.V. handelt enkel als intermediair en niet als mede-aanvrager. 5.1.2.e is penvoerder van dit samenwerkingsverband.

KAARTEN

Er is een kadastrale kaart aangeleverd van 5.1.2.e . Op deze kaart zijn geen landschapselementen ingetekend. Het is gewoon kaartmateriaal uit het kadaster met eigendomsinformatie. Op de tabjes van het format begroting van de aanvrager staan ook kaartjes met ingetekende landschapselementen van de andere 5 deelnemers. Kaarten zijn niet allemaal even duidelijk ingetekend. Vraag me af of dit voldoende zou zijn om in te kunnen tekenen.

BTW-VERKLARING

Er is een BTW-verklaring opgestuurd. Hierin staat dat de BTW verrekend kan worden. Alle aanvragers hebben op de samenwerkingsovereenkomst aangegeven dat de BTW verrekend kan worden. Er staan echter ook particulieren tussen met KvK-nummers. Vraag is hoe dit dan werkt. Kan een particulier de BTW verrekenen bij de Belastingdienst?

BEGROTING

Er zijn 2 begrotingen aangeleverd. 1 begroting is volgens het officiële RVO format. Soms worden gemiddelde prijzen aangevraagd van de 3 offertes i.p.v. dat 1 offerte wordt geselecteerd (Zie tabblad Reindert Kuiper). Soms wordt niet onderbouwd waarom de duurste offerte wordt gekozen.

OFFERTES

Alleen de 3 offertes voor het bosplantsoen voor de bomenrijen/hagen van deelnemer Krijspijn van den Dries zijn opgestuurd. Voor de resterende projectactiviteiten zijn geen offertes ingestuurd.

AANVRAAGFORMULIER UP

- 5.1.2.e geeft aan een KvK-nummer in te hebben gevuld. Het gaat om een BSN-nummer.
- 5.1.2.e geeft aan een KvK-nummer in te hebben gevuld. Het gaat hier niet om een KvK-nummer. Wellicht ook een BSN-nummer.
- 5.1.2.e vraagt aan met een BSN-nummer.
- Op het subsidieaanvraagformulier aangegeven dat er géén vergunningen nodig zijn. Maar in het projectplan staat van wel. Voor de natuurvriendelijke oevers van 5.1.2.e .
- Er staan kosten voor ecologisch advies t.b.v. het aanleggen van de natuurvriendelijke oevers in de begroting in UP bij deelnemer 5.1.2.e

- Ze vragen 35 producten aan in UP en geven aan dat er maar 21 worden aangevraagd in het projectplan.

Aanvraagnummer: 22301000007

Projectnaam: Niet-productieve investeringen voor biologische landbouwbedrijven

Relatienummer: 208488095 – Venntiv Group B.V. (penvoerder)

Openstelling: NPI voor landbouw- en veenweidegebied NPILV

Indieningsdatum: 28-12-2022 -> voor 30-12-2022 (17:00)

Projectperiode: 28-2-2023 t/m 1-10-2024

- Aanvrager is 208488095 (Venntiv Group B.V.) -> Aanvrager is BTW-plichtig -> Subsidie (excl. BTW)

- Venntiv Group lijkt mij de intermediair

Samenwerkingsverband: bestaat uit 6 deelnemers:

(1.) 5.1.2.e (BTW-plichtig -> excl. BTW)

- Investerings op landbouwgrond -> *Natuurvriendelijk oever (1 st.)* 5.1.1.c & een *bomenrij (1 st.)* (€ 5.1.1.c)

€ 5.1.1.c **excl. BTW**

(2.) 5.1.2.e (BTW-plichtig -> excl. BTW)

- Investerings op landbouwgrond -> *Poelen (3 st.)* (€ 5.1.1.c)

€ 5.1.1.c **excl. BTW**

(3.) 5.1.2.e (BTW-plichtig -> excl. BTW)

- Investerings op landbouwgrond -> *meerjarige bloemrijke/kruidenrijk akkerrand (1st.)* en een *bomenrij (1 st.)* (€ 5.1.1.c)

€ 5.1.1.c **excl. BTW**

(4.) 5.1.2.e (BTW-plichtig -> excl. BTW)

- Investerings op landbouwgrond -> *Heg (2 st.)* (€ 5.1.1.c)

€ 5.1.1.c **excl. BTW**

(5.) 5.1.2.e (BTW-plichtig -> excl. BTW)

- Investerings op landbouwgrond -> *Natuurvriendelijke oever (10 st.)* en een *poel (1 st.)* en een *bomenrij (12 st. – 5.900 meter lang)* (€ 5.1.1.c)

€ 5.1.1.c **excl. BTW**

(6.) 5.1.2.e (BTW-plichtig -> excl. BTW)

- Investerings op landbouwgrond -> *Natuurvriendelijk oever (3 st.)* (€ 5.1.1.c)

€ 5.1.1.c **excl. BTW**

TOTAAL AANGEVRAAGD BEDRAG: € 5.1.1.c

- Geen vergunningen nodig voor uitvoering project

- Niet in strijd met bestemmingsplan gemeente

MIJN OPMERKINGEN:

- Bij de kosten van 5.1.2.e in het overzicht uit UP staan kosten voor ecologisch advies t.b.v. het aanleggen van natuurvriendelijke oevers. Mag dit?
- Er is een machtiging intermediair ingediend voor de intermediair (Venntiv Group BV). Deze is echter alleen ondertekend door 1 aanvrager 5.1.2.e). De andere 5 aanvragers moeten ook de machtiging ondertekenen om de intermediair fatsoenlijk gemachtigd te krijgen. Nu is die slechts door een van de 6 partijen ondertekend.
- Verkeerde penvoerder in het projectplan benoemd. De penvoerder is de aanvrager (de intermediair – Venntiv Group BV) niet 5.1.2.e met 5.1.2.e .
- Staat een verschil in de investeringen in het projectplan t.o.v. de UP registratie. 5.1.2.e wil een natuurvriendelijke sloten en oevers volgens het projectplan en een poel. In UP staan alleen natuurvriendelijke oevers en een poel. Geen sloten. Ook wordt op de begroting (bijlage A) gesproken over een heg en niet over bomenrijen.
- Op de begroting wordt gerekend met de gemiddelde prijs van de 3 offertes. Deze gemiddelde prijs wordt ook opgevoerd in UP i.p.v. dat een offerte wordt geselecteerd als de prijs van de investering. Dit gebeurt niet overal.
- Kan een particulier de BTW verrekenen? 2 aanvragers vragen aan als natuurlijk persoon (met BSN nummer).
- Penvoerder is niet juist. Dit is de intermediair (Venntiv Group BV) en niet 5.1.2.e . Is dit zo? Zie dit nergens staan....
- 5.1.2.e heeft een niet geldig KvK nummer in UP gezet
- Bij sommige staat KvK nr. terwijl het om een BSN-nummer gaat in UP, bij 5.1.2.e .

3 offertes per investering:

De meeste offertes uit de kostenonderbouwing zijn niet opgestuurd. Er zijn wel een hoop offertes opgevraagd en de kosten op de begroting worden ook onderbouwd met offertes. De namen van deze offertes staan allemaal beschreven in 'BIJLAGE A – overzicht begroting coalitiepartners'. Maar ze zijn niet ingestuurd bij de subsidieaanvraag. Alleen de 3 offertes van het bosplantsoen van 5.1.2.e zijn opgestuurd.

Kaarten:

De kaarten met ingetekende investeringen zitten in 'BIJLAGE A – overzicht begroting coalitiepartners'. Ze staan op de verschillende tabjes van de deelnemers. Voor deelnemer 5.1.2.e is geen kaart aanwezig in het tabje. Deze heeft wel een kadastrale kaart ingestuurd. Hierop staan geen investeringen ingetekend. Zijn alleen wel printscreens van Google Maps met tekeningen en geen officiële kadastrale kaarten.

EINDCONCLUSIE:

BTW-plicht:

In UP hebben alle 6 de deelnemers opgegeven BTW-plichtig te zijn. Dit betekent dat de BTW verrekenbaar is bij de belastingdienst en de subsidie excl. BTW moet worden verleend. 5.1.2.e en 5.1.2.e vragen echter als natuurlijk persoon aan (met hun BSN-nummer). Kunnen natuurlijke personen de BTW wel bij de Belastingdienst verrekenen?

Volgens wat de aanvragers zelf opgeven in de subsidieaanvraag zijn er geen BTW-verklaringen nodig.

Projectplan:

Er is een projectplan aanwezig met daarin de doelstellingen, activiteiten, wijze van uitvoering, samenwerkingsovereenkomst met een overzicht van de deelnemende partijen.

Projectactiviteiten:

De vermelde activiteiten uit het projectplan en de begroting komen soms niet geheel overeen met de aangevraagde activiteiten in UP. Bij deelnemer 5.1.2.e staat in de begroting/het

projectplan dat deze ook natuurvriendelijke sloten wil realiseren. Deze staan niet in UP aangevinkt. Alleen natuurvriendelijke oevers.

Samenwerkingsovereenkomst:

De samenwerkingsovereenkomst is niet juist ingevuld. 5.1.2.e (met ondersteuning 5.1.2.e is ingevuld als de aanvrager/penvoerder. De subsidieaanvraag is echter ingediend door Venntiv Group B.V. (intermediair). Ik denk dus ook dat de intermediair de aanvrager en penvoerder is. Nieuwe samenwerkingsovereenkomst laten opstellen? Waarom denk je dit? Staat nergens.

Begroting:

Begroting is aanwezig, zowel het officiële format van RVO als een door de aanvrager zelf opgesteld format. De prijzen op de begroting worden onderbouwd door offertes. Deze zijn op 3 na alleen allemaal niet ingestuurd. De uiteindelijk aangevraagde kosten worden vaak bepaald door een gemiddelde prijs o.b.v. de offertes en niet door 1 offerte te selecteren. Toelichting gegeven over wanneer de duurste offerte wordt geselecteerd.

Gedetailleerde kaart:

In de begroting (Bijlage A – Overzicht begroting coalitiepartners) staan kaartjes met intekeningen van de geplande maatregelen en de percelen. Er is een kadastrale kaart aangeleverd van deelnemer Kuiper. Hier staan geen maatregelen op ingetekend.

Volmacht intermediair:

De volmacht intermediair, voor Venntiv Group B.V., is alleen door een deelnemer (5.1.2.e) ondertekend en niet door de ander 5 deelnemers. De volmacht is dus niet compleet en zal door alle partijen moeten worden ondertekend. Correct ondertekende volmacht laten opstellen.

Niet-subsidiabele kosten?

- In de subsidieaanvraag in UP staat bij 5.1.2.e dat hij kosten voor ecologisch advies aanvraagt t.b.v. het aanleggen van de natuurvriendelijke oevers. Is dit subsidiabel?

Vergunningen:

Geen vergunningen nodig volgens subsidieaanvraag in UP. Wel volgens projectplan. Zie natuurvriendelijke oevers van 5.1.2.e.

3 offertes:

Nee, er zijn slechts 3 offertes ingestuurd voor het bosplantsoen van deelnemer 5.1.2.e. 5.1.2.e In Bijlage A worden alle kosten wel onderbouwd d.m.v. offertes. Deze zijn alleen niet ingestuurd. Het gros van de offertes ontbreekt dus en is niet aangeleverd.

Aanwezigheid CO2 emissiereductie (Rekenmodel Somers 1.0)

N.v.t, alleen landschapselementen op landbouwgrond worden aangevraagd.

Andere bijdrage van een bestuursorgaan van de EC

Alle deelnemers hebben overal verklaart dat ze niet eerder subsidie hebben gekregen van een bestuursorgaan of van de Europese Commissie voor dezelfde investering.

Investerings passen binnen bestemmingsplan van de gemeente

Aanvrager heeft in UP bij het indienen van de subsidieaanvraag aangekruist dat de investeringen niet in strijd zijn met het bestemmingsplan van de gemeente.

Geografische check op categorie B en C (grondwaterpeilbuizen en waterinfiltratiesystemen)

Niet van toepassing, wordt niet aangevraagd alleen landschapselementen

Investerings zijn niet productief

Tot nu toe geen dingen gezien die productief zouden kunnen zijn. Gaat om natuurvriendelijke oevers, heggen, poelen, bomenrijen en een kruidenrijke/bloemrijke akkerrand. In bijlage C staan wel kosten voor zoete kers en witte appel. Productieve fruitbomen?

Minimale subsidiebedrag € 70.000 bereikt?

Geen idee als de kosten worden afgewezen waarvoor geen 3 offertes zijn aangeleverd gaat deze subsidieaanvraag niet door. Alleen voor bosplantsoen van een deelnemer zijn offertes aangeleverd.

5.1.2.e heeft niet geldig KvK nummer in UP gezet

Mag een VOF aanvragen?

- Eén van de partners in het verband zit als maatschap in het bedrijf samen met haar familie. Ze pacht vanuit de maatschap grond vanuit het eigen bedrijf (van haar vader). Is dit een eigendomssituatie die voldoende is of hebben we een machtiging nodig van bijvoorbeeld haar vader?

Nee, deze eigendomssituatie is niet voldoende. De begunstigde van de subsidie in deze kan alleen de grondeigenaar zijn, dus vader. Een maatschap is geen rechtspersoon en kan dus geen deelnemer zijn van deze subsidie. Ook niet middels een machtiging.

IN UP ZETTEN:

- Telefoonnotitie 24-01-2023 - Venntiv Group B.V. handelt enkel als intermediair, Aanvrager 5.1.2.e is penvoerder van deze aanvraag.

- Aanvraag is ingediend op 28-12-2022 (01:18) -> voor 30-12-2022 (17:00)
- Venntiv Group B.V. (BRS: 5.1.2.e / KvK nummer: 14060199) is de intermediair van dit project maar vraagt ook aan.
- Venntiv Group (intermediair) is BTW-plichtig
- Projectnaam: Niet-productieve investeringen voor biologische landbouwbedrijven
- Samenwerkingsverband is JA -> 6 deelnemers:

1. 5.1.2.e (ingevuld KvK-nummer 5.1.2.e -> Dit is geen KvK-nummer

- BTW-plichtig is JA
- NIET EERDER STEUN ONTVANG VAN DE EUROPESE COMISSIE VOOR DEZELFDE INVESTERING (blz. 4)
- 1 natuurvriendelijke oever + 1 bomenrij
- INVESTERING WORDT NIET GEBRUIKT OM TE VOLDOEN AAN DE HERBEPLANTINGSPLICHT (blz. 5)

€ 5.1.1.c

2. 5.1.2.e e (ingevuld KvK-nummer: 70528721) -> KvK-nummer van Solude (eenmanszaak)

- BTW-plichtig is JA
- NIET EERDER STEUN ONTVANG VAN DE EUROPESE COMISSIE VOOR DEZELFDE INVESTERING (blz. 6)
- 3 poelen

€ 5.1.1.c

3. 5.1.2.e (ingevuld KvK-nummer: 68441541 -> KvK-nummer van 5.1.2.e onroerend goed B.V.

- BTW-plichtig is JA
- NIET EERDER STEUN ONTVANG VAN DE EUROPESE COMISSIE VOOR DEZELFDE INVESTERING (blz. 8)
- 1 meerjarige bloemrijke akkerrand + 1 bomenrij
- INVESTERING WORDT NIET GEBRUIKT OM TE VOLDOEN AAN DE HERBEPLANTINGSPLICHT (blz. 9)

€ 5.1.1.c

4. 5.1.2.e (ingevuld KvK-nummer: 5.1.2.e -> Dit is geen KvK-nummer)

- BTW-plichtig is JA
- NIET EERDER STEUN ONTVANG VAN DE EUROPESE COMISSIE VOOR DEZELFDE INVESTERING (blz. 10)
- 2 heggen
- INVESTERING WORDT NIET GEBRUIKT OM TE VOLDOEN AAN DE HERBEPLANTINGSPLICHT (blz. 11)

€ 5.1.1.c

5. 5.1.2.e (ingevuld KvK-nummer: 57181322) -> Metamorphosis (V.O.F.)

- BTW-plichtig is JA
- NIET EERDER STEUN ONTVANG VAN DE EUROPESE COMISSIE VOOR DEZELFDE INVESTERING (blz. 12)
- 10 natuurvriendelijke oevers en 1 poel + 12 bomenrijen
- INVESTERING WORDT NIET GEBRUIKT OM TE VOLDOEN AAN DE HERBEPLANTINGSPLICHT (blz. 14)

€ 5.1.1.c

6. 5.1.2.e (ingevuld KvK-nummer: 5.1.2.e -> geen resultaat gevonden (gaat om BSN-nummer))

- BTW-plichtig is JA
- NIET EERDER STEUN ONTVANG VAN DE EUROPESE COMISSIE VOOR DEZELFDE INVESTERING (blz. 15)
- 3 natuurvriendelijke oevers

€ 5.1.1.c

TOTAAL AANGEVRAAGD BEDRAG = € 5.1.1.c

De investeringen zijn niet in strijd met het bestemmingsplan van de gemeente (blz. 17).

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 15:18
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: 22301000007 - Niet-Productieve investeringen voor biologische landbouwbedrijven - NPILV

Hoi 5.1.2.e ,

In het kort:

Het belangrijkste probleem bij project 22301000007 - Niet-Productieve investeringen voor biologische landbouwbedrijven – NPILV is dat er maar 3 offertes voor het bosplantsoen zijn ingediend van een deelnemer. Dit is slechts een gedeelte van de kosten van bomenrijen. Alle kosten worden wel op de begroting onderbouwd met offertes van bedrijven maar deze zijn niet aangeleverd. Ze staan alleen in de begroting benoemd. De aanvrager voldoet dus niet aan de eis om een kopie van drie offertes van alle investeringen in te dienen (art. 2.9, lid b 1 uit het OB)

EINDCONCLUSIE:

BTW-plicht:

In UP hebben alle 6 de deelnemers opgegeven BTW-plichtig te zijn. Dit betekent dat de BTW verrekenbaar is bij de belastingdienst en de subsidie excl. BTW moet worden verleend. 5.1.2.e en 5.1.2.e vragen echter als natuurlijk persoon aan (met hun BSN-nummer). Kunnen natuurlijke personen de BTW wel bij de Belastingdienst verrekenen?

Volgens wat de aanvragers zelf opgeven in de subsidieaanvraag zijn er geen BTW-verklaringen nodig.

Projectplan:

Er is een projectplan aanwezig met daarin de doelstellingen, activiteiten, wijze van uitvoering, samenwerkingsverband met een overzicht van de deelnemende partijen.

Projectactiviteiten:

De vermelde activiteiten uit het projectplan en de begroting komen soms niet geheel overeen met de aangevraagde activiteiten in UP. Bij deelnemer 5.1.2.e staat in de begroting/het projectplan dat deze ook natuurvriendelijke sloten wil realiseren. Deze staan niet in UP aangevinkt. Alleen natuurvriendelijke oevers.

Samenwerkingsovereenkomst:

De samenwerkingsovereenkomst is niet juist ingevuld. 5.1.2.e (met ondersteuning 5.1.2.e is ingevuld als de aanvrager/penvoerder. De subsidieaanvraag is echter ingediend door Venntiv Group B.V. (intermediair). Ik denk dus ook dat de intermediair de aanvrager evenals de penvoerder is. Nieuwe samenwerkingsovereenkomst laten opstellen?

Begroting:

Begroting is aanwezig, zowel het officiële format van RVO als een door de aanvrager zelf opgesteld format. De prijzen op de begroting worden onderbouwd door offertes. Deze zijn op 3 na alleen allemaal niet ingestuurd. De uiteindelijk aangevraagde kosten worden vaak bepaald door een gemiddelde prijs o.b.v. de 3 offertes en niet door 1 offerte te selecteren/kiezen. Toelichting gegeven over wanneer de duurste offerte wordt geselecteerd.

Gedetailleerde kaart:

In de begroting (Bijlage A – Overzicht begroting coalitiepartners) staan kaartjes met tekeningen van de geplande maatregelen en de percelen. Er is een kadastrale kaart aangeleverd van deelnemer 5.1.2.e Hier staan geen maatregelen op ingetekend.

Volmacht intermediair:

De volmacht intermediair, voor Venntiv Group B.V., is alleen door een deelnemer 5.1.2.e ondertekend en niet door de ander 5 deelnemers. De volmacht is dus niet compleet en zal door alle partijen moeten worden ondertekend. Correct ondertekende volmacht laten opstellen.

Niet-subsidiabele kosten?

- In de subsidieaanvraag in UP staat bij 5.1.2.e dat hij kosten voor ecologisch advies aanvraagt t.b.v. het aanleggen van de natuurvriendelijke oevers. Is dit subsidiabel?

Vergunningen:

Geen vergunningen nodig volgens subsidieaanvraag in UP.

3 offertes:

Nee, er zijn slechts 3 offertes ingestuurd voor het bosplantsoen van deelnemer 5.1.2.e. In Bijlage A worden alle kosten wel onderbouwd d.m.v. offertes. Deze zijn alleen niet ingestuurd. Het gros van de offertes ontbreekt dus en is niet aangeleverd.

Aanwezigheid CO2 emissiereductie (Rekenmodel Somers 1.0)

N.v.t, alleen landschapselementen op landbouwgrond worden aangevraagd.

Andere bijdrage van een bestuursorgaan van de EC

Alle deelnemers hebben overal verklaart dat ze niet eerder subsidie hebben gekregen van een bestuursorgaan of van de Europese Commissie voor dezelfde investering.

Investerings passen binnen bestemmingsplan van de gemeente

Aanvrager heeft in UP bij het indienen van de subsidieaanvraag aangekruist dat de investeringen niet in strijd zijn met het bestemmingsplan van de gemeente.

Geografische check op categorie B en C (grondwaterpeilbuizen en waterinfiltratiesystemen)

Niet van toepassing, wordt niet aangevraagd alleen landschapselementen

Investerings zijn niet productief

Tot nu toe geen dingen gezien die productief zouden kunnen zijn. Gaat om natuurvriendelijke oevers, heggen, poelen, bomenrijen en een kruidenrijke/bloemrijke akkerrand.

Minimale subsidiebedrag 70.000 bereikt?

Geen idee als de kosten worden afgewezen waarvoor geen 3 offertes zijn aangeleverd gaat deze subsidieaanvraag niet door. Alleen voor bosplantsoen van een deelnemer zijn offertes aangeleverd.

5.1.2.e

Subsidiebeoordelaar

Team Stikstof, Natuur en Landschap (SNL)

.....
Afdeling Landbouw, Natuur en Samenleving (LaNS)

Directie Kernprocessen EU (KPEU)

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Slachthuisstraat 71 | 6041 CB | Roermond

Postbus 965 | 6040 AZ | Roermond

.....
mail:5.1.2.e@rvo.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 16:38
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: V.O.F.s, Maatschappen en eenmanszaken zijn géén rechtspersonen - NPILV

- 1) Niet ok
- 2) BV -> ok
- 3) VOF -> niet ok
- 4) Coöperatie -> ok
- 5) Aanvrager is BV, deelnemers maatschappen -> niet ok
- 6) Eenmanszaak -> niet ok
- 7) VOF -> niet ok
- 8) Coöperatie -> ok
- 9) Maatschap -> niet ok
- 10) Eenmanszaak -> niet ok
- 11) Eenmanszaak -> niet ok
- 12) Maatschap -> niet ok

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 16:10
Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>; 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: V.O.F.s, Maatschappen en eenmanszaken zijn géén rechtspersonen - NPILV

Hoi 5.1.2.e ,

Aanvraag 22301000007 (nr. 1) - Niet-Productieve investeringen voor biologische landbouwbedrijven wordt door de volgende 6 aanvragers aangevraagd:

- 5.1.2.e - KvK nr. 5.1.2.e -> dit is een BSN-nummer staat verkeerd in UP geregistreerd als KvK nr. -> particulier
- 5.1.2.e - KvK nr. 70528721 -> dit is een eenmanszaak (Solude)
- 5.1.2.e - KvK nr. 68441541 -> dit is een B.V. (Appelman Onroerend Goed B.V.)
- 5.1.2.e - KvK nr. 5.1.2.e -> geen relatie gevonden -> mss een BSN nummer? -> BRS-nummer volgens samenwerkingsovereenkomst is 225256272 -> Dit hoort bij een V.O.F. 5.1.2.e Fruit V.O.F.)
- 5.1.2.e - KvK nr. 57181322 -> dit is een V.O.F. (Metamorphosis V.O.F.)
- 5.1.2.e - BSN nr. 5.1.2.e -> dit is een particulier.

In het openstellingsbesluit staat het volgende over grondeigenaren:

grondeigenaar: natuurlijke persoon of rechtspersoon die grond in eigendom heeft, niet Staat der Nederlanden, een gemeente, provincie, waterschap, openbaar lichaam als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, of ander overheidsorgaan
landbouwgrond: landbouwareaal als bedoeld in artikel 2, eerste lid, onderdeel f, van de Wet van 1305/2013;

Maar V.O.F.'s, maatschappen en eenmanszaken zijn helemaal geen rechtspersonen. Kijk maar op internet.

- De eenmanszaak is een ondernemingsvorm die geen rechtspersoonlijkheid bezit.
- De vof is geen rechtspersoon.
- De maatschap is geen rechtspersoon.

Mogen deze aanvragers dan überhaupt wel aanvragen? Ik kwam hierachter omdat in het vraag en antwoord document van aanvraag 22301000007 het volgende door 5.1.2.e wordt beantwoord:

- Eén van de partners in het verband zit als maatschap in het bedrijf samen met haar familie. Ze pacht vanuit de maatschap (vanuit de naam van haar vader). Is dit een eigendomssituatie die voldoende is of hebben we een machtiging nodig van bijvoorbeeld haar vader?

Nee, deze eigendomssituatie is niet voldoende. De begunstigde van de subsidie in deze kan alleen de grondeiger rechtspersoon en kan dus geen deelnemer zijn van deze subsidie. Ook niet middels een machtiging.

Kunnen jullie dit uitzoeken?

5.1.2.e

Subsidiebeoordelaar

Team Stikstof, Natuur en Landschap (SNL)

.....
Afdeling Landbouw, Natuur en Samenleving (LaNS)

Directie Kernprocessen EU (KPEU)

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Slachthuisstraat 71 | 6041 CB | Roermond

Postbus 965 | 6040 AZ | Roermond

.....
mail: 5.1.2.e @rvo.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 11:02
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vraag over 494-58450 (22301000007)

Dank voor je informatie. Ik denk dat het zo wel duidelijk is. De aanvraag maakt geen kans op een inhoudelijke beoordeling verder.
De bob kan dan ook snel de deur uit.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 11:01
Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Vraag over 494-58450 (22301000007)

Ik heb nu een overleg tot 11:30. Ik kan je daarna wel even bellen over dit dossier

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 10:51
Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Vraag over 494-58450 (22301000007)

Hoi 5.1.2.e

Het dossier is onvolledig dus is de aanvraag afgewezen. Echter, per mail zijn de missende offertes tijdig aangeleverd. Dit heeft bezwaarmaker op deze manier gedaan omdat het subsidieplatform geen ruimte bood voor bijlages.

Dit betekent dat de volledige aanvraag tijdig is ingediend. Toch is de aanvraag afgewezen op missende stukken.

Hoe gaan we hiermee om? Is de aanvraag daarom toch volledig of MOET alles via het subsidieportaal worden aangeleverd en is dat een keiharde eis?

Groet,
5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 10:58
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vraag over 494-58450 (22301000007)

Hoi 5.1.2.e

De aanvrager (in dit geval een intermediair) beweert dat zij de offertes tijdig per e-mail heeft ingediend. Dit is echter niet het geval. Wij hebben verschillende stukken per e-mail ontvangen. Daarbij waren enkel 3 offertes van één van de in totaal 7 deelnemers. E overige offertes ontbreken / hebben wij nooit ontvangen. Niet middels het subsidie platform en ook niet middels mail.

Omdat wij slechts de drie offertes hebben ontvangen van één van de zeven deelnemers wordt de subsidiedrempel van € 70.000,- niet behaald. Daarom hebben wij de aanvraag afgewezen. Als ik mij niet vergis worden deze twee afwijsredenen ook in de brief vermeld (ontbreken van offertes en niet behalen van drempelbedrag van € 70.000)

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juli 2023 10:51
Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Vraag over 494-58450 (22301000007)

Hoi 5.1.2.e

Het dossier is onvolledig dus is de aanvraag afgewezen. Echter, per mail zijn de missende offertes tijdig aangeleverd. Dit heeft bezwaarmaker op deze manier gedaan omdat het subsidieplatform geen ruimte bood voor bijlages.

Dit betekent dat de volledige aanvraag tijdig is ingediend. Toch is de aanvraag afgewezen op missende stukken.

Hoe gaan we hiermee om? Is de aanvraag daarom toch volledig of MOET alles via het subsidieportaal worden aangeleverd en is dat een keiharde eis?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 08:45
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: 5.1.2.e / Vennetiv Group BV

We zouden een nieuwe aanvraag kunnen opvoeren.... Maar laten we eerst eens afwachten of we aanvraag 22301000007 niet gaan afwijzen... Het merendeel van de offertes bij deze aanvraag ontbreekt namelijk.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: woensdag 25 januari 2023 08:43
Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2.e / Vennetiv Group BV

Hoi 5.1.2.e

Dat is handig 😊. Ik weet zeker dat je dat niet kan aanpassen in UP, ook niet met kennelijke fout.
Dus..... geen idee wat nu

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 16:20
Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e / Vennetiv Group BV

Hoi 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e toch nog kunnen bereiken vandaag. Blijkt dat aanvraag 22301000007 ook foutief is ingevoerd, zie onderstaande telefoonnotitie (deze heb ik bij beide aanvragen in het mapje aanvraag toegevoegd)

We hebben het hier morgen wel even over. Denk dat ik in de testomgeving ga kijken of degene die de aanvraag in UPEU aanvraagt nog kan wijzigen maar ik vrees dat dit niet gaat.

Groeten,

5.1.2.e

Telefoonnotitie
Gesproken met 5.1.2.e
Gesprek gevoerd door 5.1.2.e
Datum : 24-01-2023 15:40u

We hebben van 5.1.2.e (zijnde intermediair van de aanvrager) via de e-mail een aanvraag ontvangen. Het betreft de aanvraag NPILV Biodiversiteitsweb van aanvrager 5.1.2.e. Deze aanvraag moet door RVO in het systeem UPEU gezet worden. Er is een machtigingsdocument meegestuurd waarin staat dat Vennetiv Group BV/5.1.2.e handelt als intermediair. Deze machtiging is echter niet ondertekend. **Vennetiv Group BV/ 5.1.2.e heeft ook nog een aanvraag digitaal ingediend. Dit betreft aanvraag 22301000007. In deze aanvraag is Vennetiv Group BV de aanvrager voor de 6 deelnemers binnen de aanvraag.**

Ik heb contact opgenomen met 5.1.2.e om na te gaan of men Vennetiv Group BV als aanvrager of enkel als intermediair ingevoerd wilt hebben in UPEU voor aanvraag NPILV Biodiversiteitsweb van aanvrager 5.1.2.e. Blijkt dat de aanvrager 5.1.2.e moet zijn en Vennetiv Group BV enkel als intermediair handelt.

Let op: bij aanvang van de beoordeling een ondertekend exemplaar van de machtiging intermediair opvragen als nog steeds enkel een niet ondertekende versie aanwezig is.

Ik heb meteen nagevraagd of aanvraag 22301000007 dan wel op de juiste manier is ingediend. Dit bleek niet het geval . 5.1.2.e gaf aan dat Vennetiv Group BV hier ook enkel als intermediair handelt. Aanvrager 5.1.2.e moet penvoerder zijn van deze aanvraag. Met 5.1.2.e afgesproken dat wij t.z.t. als wij toe zijn aan de beoordeling van deze aanvraag contact met haar opnemen hierover.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 21 juni 2023 08:59
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: [5281002] RE: Beoordeling voortgangsrapportage incl. bijlages (zoals toegestuurd op 3 mei 2023)

Hoi 5.1.2.e,

Als jullie besluiten om in te trekken dan kan ik zeker meekijken met de brief. Ik streef ernaar om alles morgen af te krijgen, zodat morgen ook mijn laatste werkdag is. buiten reikwijdte
buiten reikwijdte
heb!

Voor beide regelingen is 5.1.2.e aanspreekpunt. Daarnaast is het ook de bedoeling dat voor de NPILV 5.1.2.e 5.1.2.e gaat ondersteunen. Ik check voor de zekerheid nog even of dat nog steeds de bedoeling is en kom er morgen even op terug.

Voor de NPILV zijn er trouwens twee bezwaren binnen tegen de besluiten met kenmerk 22301000034 en 22301000007. Beide zijn ingediend door Venntiv bv, volgens mij is dat de intermediair. 5.1.2.e gaat die nog verdelen, de behandelaar van het bezwaar zal dan nog contact met jullie opnemen indien nodig.

Groeten,
5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e) namens RVO
NietProductieveInvestingvoorLandbouwenVeenweidegebieden
Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 13:32
Aan: 5.1.2.e RVO Beheerteam Hermes UPEU; RVO
NietProductieveInvestingvoorLandbouwenVeenweidegebieden
Onderwerp: RE: subsidie NPILV 22301000007

Beste 5.1.2.e

Ik heb vanmorgen per e-mail en telefonisch al contact gehad met mevrouw 5.1.2.e , de intermediair van de betreffende aanvraag. De beslisbrief is via "Mijn Dossier" naar Venntiv gestuurd op 11 mei 2023 (de indiener van de aanvraag / bedrijf waar 5.1.2.e werkzaam is). 5.1.2.e zal het verder oppakken met de deelnemers binnen de betreffende aanvraag.

Groeten,

5.1.2.e

Coördinator regeling Niet-productieve investeringen voor landbouw- en veenweidegebieden
NPILV@rvo.nl

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 13:24

Aan: RVO Beheerteam Hermes UPEU <rvoheerteamhermesupeu@rvo.nl>; RVO
NietProductieveInvestingvoorLandbouwenVeenweidegebieden <NPILV@rvo.nl>

Onderwerp: RE: subsidie NPILV 22301000007

Beste 5.1.2.e

Hartelijk dank voor je snelle reactie.

@RVO NietProductieveInvestingvoorLandbouwenVeenweidegebieden hebben jullie nog meer informatie over deze aanvraag?

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @rvo.nl> **Namens** RVO Beheerteam Hermes UPEU

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 11:41

Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>

CC: RVO NietProductieveInvestingvoorLandbouwenVeenweidegebieden <NPILV@rvo.nl>

Onderwerp: RE: subsidie NPILV 22301000007

Hoi 5.1.2.e

Ik heb de aanvraag even bekeken, deze is inderdaad al beoordeeld (11-05-2023).

Als het goed is, heeft de relatie die de aanvraag heeft ingediend hier een notificatie van ontvangen dat er een brief klaarstaat in Mijn Dossier.

Voor de volledigheid heb ik @RVO NietProductieveInvestingvoorLandbouwenVeenweidegebieden ook meegenomen in de mailwisseling. Zij gaan inhoudelijk over de beoordelingen, wij alleen over de techniek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Modelleur – Team Hermes UPEU

.....

Afdeling InformatieManagement & Procesontwerp (IMP)

M 5.1.2.e

5.1.2.e @rvo.nl

rvobeheerteamhermesupeu@rvo.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Van: 5.1.2.e @rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 11:26

Aan: RVO Beheerteam Hermes UPEU <rvobeheerteamhermesupeu@rvo.nl>

Onderwerp: FW: subsidie NPILV 22301000007

Beste collega's,

Ik heb onderstaande vraag ontvangen van een contactpersoon uit ons agroforestry netwerk. Weten jullie wie momenteel betrokken is bij de subsidie aanvragen van de NPILV regeling?

Alvast bedankt!

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @gmail.com>

Verzonden: dinsdag 30 mei 2023 09:40

Aan: 5.1.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: subsidie NPILV 22301000007

Hi 5.1.2.e goedemorgen,

We hebben met een hele groep boeren afgelopen december een subsidie ingediend bij RVO.

-> NPILV

aanvraagnummer: 22301000007

De uiterlijke termijn is daar vorige week van verstreken.

Ik heb geen idee wie ik hierover zou moeten bellen binnen RVO. Alle boeren zijn erg nieuwsgierig naar de status hiervan.

Het gaat over heel veel bomen bij verschillende boeren. Ik hoopte dat jij hier misschien meer van weet of me kan helpen met wie ik contact op zou kunnen nemen?

Hartelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

[LinkedIn](#)

[Instagram](#)



intekenen elementen voor regeling NPILV



5.1.2.e

Aan 5.1.2.e
CC 5.1.2.e

Beantwoorden Allen beantwoorden Doorsturen ...

do 9-3-2023 08:45

U hebt dit bericht beantwoord op 9-3-2023 10:22.

Hoi 5.1.2.e

In het rood de aanvragen die je niet hoeft in te tekenen. De aanvragen in geel wel. Voor de grijs gearceerde aanvragen moeten de beoordelaars eerst nog via een aanvulling aanvullend kaartmateriaal opvragen.

22301000007: Geen perceel lijst aanwezig (Excelbestand), moeilijk te achterhalen wat waar precies moet worden ingetekend.--> wordt ingetrokken ivm geen 3 offertes -> vooralsnog niet intekenen.

22301000007: Niet-Productieve investeringen voor biologische landbouwbedrijven

Penvoerder:

Venntiv Group B.V.
Amersfoortseweg 17
7313 AB Apeldoorn
BRS: 5.1.2.e

Contactpersoon: 5.1.2.e (5.1.2.e @venntiv.com)

- Samenwerkingsovereenkomst onjuist: Er staat dat 5.1.2.e) penvoerder van dit project is. Echter is de aanvraag ingediend door penvoerder Venntiv Group B.V. Door 5.1.2.e is een machtiging afgegeven aan Venntiv Group. De machtiging van de overige deelnemers ontbreekt. Er zal een nieuwe correcte samenwerkingsovereenkomst moeten worden aangeleverd waarin Venntiv als penvoerder wordt benoemd. Daarnaast dienen de overige deelnemers(5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e , 5.1.2.e) nog een machtiging te geven aan Venntiv Group B.V.

Naam deelnemer	BRS	Investeringen	Kosten	Incl./ Excl. BTW	kosten onderbouwd?
5.1.2.e per	Nee onduidelijk zie opmerking	1 x natuurvriendelijke sloot	€ 5.1.1.c	Exclusief ?	Nee, er wordt verwezen naar 3 offertes. Deze zijn echter niet aanwezig. Deze moeten worden opgevraagd: Offerte 1: Blankendaal Obdam Offerte 2: Freda Kraanverhuur Offerte 3: Loonbedrijf van Diepen
5.1.2.e	Nee onduidelijk zie opmerking	1x inheemse biodiverse bomenrij	€ 5.1.1.c	Exclusief ?	Nee, er wordt verwezen naar 3 offertes. Deze zijn echter niet aanwezig en moeten worden opgevraagd: Plantsoen Offerte 1: LOEF Offerte 2: De Batterijen Offerte 3: Kwekerij Arborealis Loonwerk Offerte 1 Alida Kuiper Offerte 2: Rik Suiker Beschroeiingen Offerte 3: Kuiper-Meertens Let op: Kuipers/meertens is de aanvrager zelf(mbt redelijkheid goed kijken naar kosten)

		Totaal	€ 5.1.1.c		
5.1.2.e	5.1.2.e Reknr. Akkoord financieel actief	3 poelen	€ 5.1.1.c	Exclusief	Nee,er wordt verwezen naar 3 offertes. Deze zijn echter niet aanwezig en moeten worden opgevraagd: Offerte 1: AB Baatje Grondverzet Offerte 2: M. van der Spek Groenproejct Offerte 3: Gebr. Olieman
5.1.2.e	Onduidelijk. In samenwerkingsovereenkomst wordt geen BRS aangeven. Op KVK nummer is wel een BRS te zien 5.1.2.e (zie screenprint). Of deze juist is is onduidelijk, daarnaast geen rekeningnummer geregistreerd.	1x Bomenrij	€ 5.1.1.c	Exclusief	Nee, er wordt verwezen naar 3 offertes. Deze zijn echter niet aanwezig en moeten worden opgevraagd: Plantsoen Offerte 1: LOEF Offerte 2: De Batterijen Offerte 3: Kwekerij Arborealis
5.1.2.e	Onduidelijk. In samenwerkingsovereenkomst wordt geen BRS aangeven. Op KVK nummer is wel een BRS te zien 5.1.2.e (zie screenprint). Of deze juist is is onduidelijk, daarnaast geen rekeningnummer geregistreerd.	1x Bloemrijke akkerrand	€ 5.1.1.c	Exclusief	Nee, er wordt verwezen naar 3 offertes. Deze zijn echter niet aanwezig en moeten worden opgevraagd: Plantsoen Offerte 1: De Bolster Offerte 2: Herba Seeds Offerte 3: Medigran
		Totaal	€ 5.1.1.c		
5.1.2.e	5.1.2.e Reknr. Akkoord financieel actief	2 x heg	€ 5.1.1.c	Exclusief	Nee, er wordt verwezen naar 3 offertes. Deze zijn echter niet aanwezig en moeten worden opgevraagd: Plantsoen Offerte 1: A. Hofland Offerte 2: VOF doornenbal Harmelen Offerte 3: Van der Horst

5.1.2.e	5.1.2.e Reknr. Akkoord financieel actief	10 x Natuurvriendelijke oever	€ 5.1.1.c	Exclusief	
5.1.2.e	5.1.2.e Reknr. Akkoord financieel actief	1 x Poel	€ 5.1.1.c	Exclusief	
5.1.2.e	5.1.2.e Reknr. Akkoord financieel actief	12 x Bomenrij	€ 5.1.1.c Kosten zijn opgebouwd: Offerte 3: Boosboom advies: € 5.1.1.c Offerte 1: HBA totaal € 5.1.1.c Offerte 1: Kapiteitn Personeel € 5.1.1.c	Exclusief	Nee, de aanvrager verwijst naar offertes, deze zijn echter niet allemaal aanwezig. Alleen de offertes van bomenrij plantsoen zijn aanwezig. De overige niet. Deze moeten worden opgevraagd: Bomenrij: Wildkerende afrastering Offerte 1: HBA Totaal Offerte 2: Mulder Afrasteringen Offerte 3: Bosboom Advies Bomenrij Loonkosten: Offerte 1: Sturm Loonwerk Offerte 2: BM Grondverzet Offerte 3: A Vos Agrarisch Loonbedrijf. Let op: De aanvrager gaat voor het plantsoen en Wildkerende afrastering uit van de duurste offertes met een sumiere onderbouwing. Goed kijken naar de redelijkheid, wellicht kijken of eigen onderzoek de duurdere kosten kan onderbouwen anders terug naar de aanvrager.
		Totaal	€ 5.1.1.c		
5.1.2.e	5.1.2.e Reknr. Akkoord financieel actief	3 x Natuurvriendelijke oever.	€ 5.1.1.c	Exclusief	Nee, er wordt verwezen naar 3 offertes. Deze zijn echter niet aanwezig en moeten worden opgevraagd:

					Offerte 1: GWW van Leeuwen Offerte 2: Coop werktuigenvereniging Ons Belang Offerte 3: Loonbedrijf Kees van der Vaart BV. Aanvrager kiest voor de duurste offerte. Zie toelichting Bijlage a; tab 5.1.2.e
		Totaal	€ 5.1.1.c		

* 5.1.2.e : In het aanvraagformulier wordt het BSN-nummer van de deelnemer gemeld bij het KVK-nummer. De deelnemer is dan ook onjuist geregistreerd. In het digitaal dossier staan een drietal BRS-nummers geregistreerd op het opgegeven adres. Echter komt geen van de bankrekeningnummers overeen met het opgegeven bankrekeningnummer uit het aanvraagformulier.

Op dit moment staat genoteerd dat de BTW verrekend kan worden. Dit is echter bij particulieren niet van toepassing, daar een subsidie niet opgehoogd kan worden wordt de subsidie ondanks dat het een particulier betreft exclusief BTW verleend. Bij de aanvrager moet dus worden nagevraagd of hij de subsidie zakelijk aanvraagt(en de BTW dus kan verrekenen) of als particulier?

De registratie bij RVO moet kloppend worden gemaakt. Een BRS + rekeningnummer moet worden geregistreerd.