



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

[Redacted address lines]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/Inv

Behandeld door

[Redacted name]

[Redacted email]@minezk.nl

Ons kenmerk

WJZ / 26387910

Uw kenmerk

KD20180024/BK/bk

Bijlage(n)

1

07 MRT 2023

Datum

Betreft Beslissing op bezwaar Woo (Wob) melkquotum en invoering
fosfaatrechtenstelsel

Geachte [Redacted],

Bij brieven van 8 maart 2019, 6 november 2019 en 14 oktober 2020 heeft u namens Stichting Greenpeace Nederland (hierna: Greenpeace) bezwaar ingediend tegen mijn besluiten van respectievelijk 30 januari 2019 met kenmerk WJZ / 18329371 (Deelbesluit 1), van 26 september 2019 met kenmerk DGA / 19188606 (Deelbesluit 2 1) en van 2 september 2020 met kenmerk DGA PAV / 19271271 (Deelbesluit 2 2). Op uw bezwaren heb ik beslist bij de besluiten van 24 september 2019, 2 juni 2020 en 3 december 2020.

Tegen deze beslissingen op bezwaar heeft u beroep ingesteld en de rechtbank Amsterdam heeft op 22 februari 2022, verzonden 28 februari 2022, uitspraak gedaan in uw beroepen.

Met deze brief voldoe ik aan de uitspraak van de rechtbank en neem ik een nieuwe beslissing op uw bezwaarschrift.

Verloop van de procedure

Bij Wob verzoek van 12 juli 2018 heeft Greenpeace verzocht om informatie over de besluitvorming rondom het loslaten van het melkquotum en de invoering van het fosfaatrechtstelsel in de periode van 1 januari 2008 tot 12 juli 2018.

Bij deelbesluit 1 van 30 januari 2019, kenmerk WJZ / 18329371, is deels op het verzoek beslist waarbij documenten (deels) openbaar zijn gemaakt.

Bij deelbesluit 2 (eerste deel) van 26 september 2019, kenmerk DGA / 19188606, is deels op uw verzoek beslist en omvat de documenten uit de archiefsystemen die binnen uw Wob verzoek vallen. Daarbij zijn de documenten (deels) openbaar gemaakt.

Bij deelbesluit 2 (tweede deel) van 2 september 2020, kenmerk DGA-PAV / 19271271, is deels op uw verzoek beslist. Dit besluit omvat alle relevante e-mails en documenten uit de e-mailaccounts van enkele (oud-)medewerkers. Daarbij zijn de documenten (deels) openbaar gemaakt.

Ons kenmerk
WJZ / 26387910

Tegen de deelbesluiten heeft u namens Greenpeace bezwaarschriften ingediend respectievelijk op 8 maart 2019, 6 november 2019 en 14 oktober 2020.

U heeft afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden.

Op uw bezwaarschriften heb ik beslist op 24 september 2019, kenmerk WJZ / 19222940, op 2 juni 2020, kenmerk WJZ / 20059304, en op 3 december 2020, kenmerk WJZ / 20271754.

Tegen de beslissingen op bezwaar heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam. De rechtbank heeft in de uitspraak van 22 februari 2020, zaaknummers AMS 19/5840, AMS 20/3679 en AMS 20/6863, geoordeeld dat de uitgevoerde zoekslag naar documenten onvolledig en onzorgvuldig is geweest. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat sprake is van milieu informatie en ik openbaarmaking van de betreffende documenten niet had mogen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob dan wel op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. De rechtbank heeft mij dan ook opgedragen om een nieuwe beslissing op uw bezwaren te nemen. Met deze beslissing op bezwaar voldoe ik aan opdracht van de rechtbank.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

(...)

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

g. milieu informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 10

(...)

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ons kenmerk
WJZ / 26387910

(...)

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Wet open overheid (Woo)

Artikel 5.1.

(...)

2 Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

(...)

Ons kenmerk
WJZ / 26387910

5 In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

(...)

Artikel 5.2.

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

(...)

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3.

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in [artikel 5.1, tweede of vijfde lid](#), of [artikel 5.2](#) bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Beoordeling van het bezwaar

Zoekslag documenten

De rechtbank heeft in de uitspraak van 22 februari 2022 aangegeven dat de uitgevoerde zoekslag onvolledig en onzorgvuldig is geweest. Zo is naar oordeel van de rechtbank niet gezocht op combinatie van zoektermen, delen van zoektermen of op algemene zoektermen. Hierbij moet worden gedacht aan zoektermen als 'fosfaatstelsel' in plaats van 'fosfaatrechtstelsel' en algemene zoektermen als 'early warning system', 'zelfregulering' en 'LTO'.

Ons kenmerk
WJZ / 26387910

Ik heb een nieuwe zoekslag uitgevoerd waarbij ik heb gezocht op algemene termen, een combinatie van zoektermen en delen daarvan. Als algemene term heb ik gezocht op 'zelfregulering', conform de uitspraak van de rechtbank. De uitkomst hiervan bevatte een zo'n grote hoeveelheid documenten dat deze niet digitaal verwerkt konden worden. Het zoeken met de zoekterm 'early warning system' leverde veel documenten op waarvan zestien die betrekking hebben op het fosfaatrechtenstelsel, fosfaatreductie of grondgebondenheid. Het overgrote deel van de gevonden documenten met de zoekterm 'early warning system' heeft echter betrekking op meldingen van dierziekten zoals vogelgriep. De zestien gevonden documenten vallen echter niet onder uw verzoek aangezien de documenten niet zien op de besluitvorming rondom het loslaten van het melkquotum en de invoering van het fosfaatrechtenstelsel.

Verder heb ik gezocht op 'fosfaatrechten' als deel van 'fosfaatrechtenstelsel'. De uitkomst van deze zoekslag is dat ik één document heb gevonden, een brief van Biohuis/Bionext van 1 september 2015 over het fosfaatrechtenstelsel. Deze brief was al geïnterpreteerd in de primaire fase maar ten onrechte aangemerkt als burgerbrief. De overige gevonden documenten betroffen documenten die niet onder uw verzoek vielen zoals burgerbrieven of documenten die ik al openbaar heb gemaakt met het besluit op uw Wob verzoek. Ook heb ik gezocht op 'fosfaatstelsel'; dit leverde alleen documenten op waarin (ook) 'fosfaatrechtenstelsel' voorkomt. Deze documenten heb ik al geïnterpreteerd in de primaire fase en openbaar gemaakt voor zover deze betrekking hebben op uw Wob verzoek.

De zoekterm 'LTO' heb ik gecombineerd met de zoektermen 'fosfaatrechten', 'fosfaatplafond', 'grondgebondenheid' en 'melkveehouder'. Deze zoekslag heeft geen nieuwe documenten opgeleverd.

Uit de extra zoekslag die ik heb uitgevoerd, rekening houdend met de overweging van de rechtbank, is één document naar voren gekomen. Dit document was eerder al geïnterpreteerd. De zoektermen die ik heb gebruikt leveren dan ook geen nieuwe documenten op. Uit de zoekslag is ook gebleken dat met het zoeken op delen van een zoekterm de gehele zoekterm wordt meegenomen waarop in de primaire fase reeds is gezocht. Ik concludeer dan ook dat ik uitvoering heb gegeven aan de uitspraak van de rechtbank en dat met de nieuwe zoekslag ik een volledige en zorgvuldige zoekslag heb uitgevoerd.

Ik maak de brief van Biohuis/Bionext openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Milieu-informatie / te beoordelen documenten

De rechtbank heeft geoordeeld dat de openbaar gemaakte documenten milieu-informatie bevatten en ik openbaarmaking van die betreffende documenten niet had mogen weigeren op de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder g en 11, eerste lid, van de Wob.

De rechtbank oordeelt in haar uitspraak dat de totstandkoming van maatregelen over het fosfaatrechtenstelsel en het melkquotum al snel als milieu informatie aangemerkt moet worden. Hieruit maak ik op dat dat niet voor ieder document

hoeft te gelden. De rechtbank verwijst naar de door haar beoordeelde documenten uit de steekproef en oordeelt dat 'verweerder aan de hand van de hierboven expliciet genoemde stukken, zijn visie over wat onder het bereik van het begrip milieu-informatie valt kan aanpassen en vanuit de nieuwe visie ook de overige documenten nogmaals beoordelen'.

Ik heb allereerst gekeken naar de documenten uit de steekproef van de rechtbank. Daarbij valt het mij op dat in de steekproef ook documenten zitten waarin alleen persoonsgegevens zijn gelakt. Ten aanzien van persoonsgegevens mag ik aannemen dat uw beroep (en bezwaar) daar niet op is gericht gelet op hetgeen de rechtbank overweegt ten aanzien van uw beroep: 'Voor zover andere weigeringsgronden [persoonsgegevens] voor openbaarmaking zijn toegepast, richt het beroep van eiseres zich daar niet tegen en behoeven deze gronden dus ook geen nadere bespreking'. Het gaat om de documenten 1.1, 1.4 en 2.22 van deelbesluit 1. In mijn beoordeling van de documenten ga ik derhalve niet in op de weigering tot openbaarmaking van persoonsgegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo) aangezien persoonsgegevens geen onderwerp van geschil zijn.

Daarnaast heeft de rechtbank in de steekproef document 2.22.a van deelbesluit 1 bekeken. Dit document is reeds openbaar en viel derhalve niet onder uw Wob-verzoek. Alle documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en reeds openbaar waren ten tijde van mijn besluit op uw Wob-verzoek, laat ik buiten beschouwing nu de Woo niet ziet op reeds openbare documenten.

De rechtbank heeft in haar uitspraak niet geoordeeld dat indien de milieu informatie in een document te scheiden is van de overige informatie in dat document, die overige informatie toch als milieu-informatie moet worden aangemerkt omdat het document milieu-informatie bevat. Ik ga dan ook uit van de jurisprudentie van het Hof van Justitie waarin is geoordeeld dat alleen in geval milieu informatie niet te scheiden is van andere informatie in een document, het geheel van die informatie als milieu informatie wordt aangemerkt (HvJ 23 november 2016, C 442/14, ECLI:EU:C:2016:890). In mijn beoordeling van de documenten heb ik dan ook gekeken of de milieu informatie zodanig samenhangt met de overige informatie in het document dat het gehele document als milieu-informatie kwalificeert.

Intern beraad/ persoonlijke beleidsopvattingen

Uitgangspunt in mijn beoordeling van de persoonlijke beleidsopvattingen is openbaarmaking.

Van deelbesluit 1 maak ik de in de documenten 1.1, 1.2, 1.3, 1.3.b, 1.7, 2.16 en 2.27 opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar.

Van deelbesluit 2, eerste deel, maak ik de in de documenten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 22, 27, 29, 30, 31, 36, 37g, 39, 43, 45, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 62, 65, 67, 68, 69, 70, 72, 75, 79, 81, 83, 84, 85, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 105, 107, 108, 112, 115, 118, 119, 121, 123, 124, 126, 130, 131, 132, 133, 134, 137, 138, 140, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 162, 163, 164, 165, 166,

167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 177, 178, 179, 180, 181, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 195, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 210, 211, 476 en 477 opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen alsnog openbaar.

Van deelbesluit 2, tweede deel, maak ik de in de documenten 1b, 2, 3, 9, 10, 11, 13, 14a, 15, 18, 18a, 18b, 18c, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 42, 47a, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 57a, 58, 58a, 59, 60, 61a, 61b, 62a, 64a, 64b, 65, 68, 69, 70, 72b, 72c, 73, 73a, 73b, 74, 76, 77, 80, 82, 84a, 89, 89a, 91, 93a, 93b, 94, 95, 95b, 95d, 95 e, 96a, 98a, 98b, 98c, 98g, 99b, 99c, 99d, 99j, 101, 102, 102a, 102b, 103a, 104, 104a, 104b, 104c, 105, 105b, 105c, 105d, 105f, 105g, 105h, 105i, 105j, 105k, 105m, 105n, 106e, 106i, 106l, 114, 115, 118a, 118b, 118c, 118f, 118g, 118i, 120, 122, 124, 125, 127, 128, 129, 131, 132, 135, 136, 137, 139, 140, 141, 145, 146, 148, 154, 155, 158, 160, 161, 162, 165, 166, 169, 170, 171, 182, 183, 183b, 183c, 183d, 185, 189a, 189b, 189c, 189f, 191, 192c, 192d, 193a, 194a, 195b, 196, 197, 197a, 198, 199, 200a, 200b, 203a, 203b, 203c, 204, 205a, 206, 207d, 207h, 207j, 207k, 207o, 208b, 208c, 208d, 208e, 208g, 208i, 208j, 208l, 209a, 209b, 209c, 210a, 211, 211a, 211b, 211c, 211d, 211e, 212, 212a, 212c, 213a, 214, 220a, 222, 223, 223a, 224a, 225, 225a, 226a, 227, 227a, 228, 228a, 229, 229a, 231, 232a, 232e, 233a, 234, 234a, 235, 235a, 235b, 236, 236a, 237a, 239, 239a, 240, 240a, 241, 242, 243a, 244a, 245, 245a, 246a, 247a, 248, 250a, 252, 252a, 252d, 252e, 252f, 253a, 255, 255a, 255b, 256, 256a, 257a, 258, 258a, 259b, 259c, 259d, 260, 260a, 261a, 262f, 262g, 263a, 264, 281, 295, 297, 298, 300, 301, 302, 326, 331, 332, 334, 337, 338, 340, 346, 347, 350, 351, 352, 355, 356, 358, 360, 365, 369 en 374 opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen alsnog openbaar.

Voor een aantal documenten geldt echter dat ik de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen geheel of gedeeltelijk niet openbaar maak. Hieronder zet ik mijn motivering daarvoor uiteen. Ik hanteer de nummering uit de deelbesluiten.

Van document 1.5 van deelbesluit 1 maak ik, anders dan in het bestreden besluit, een deel openbaar. Een zinsnede maak ik echter niet openbaar. De reden om de bewuste zinsnede niet openbaar te maken ligt in het feit dat de opsteller van de e-mail een kwalificatie geeft aan een derde partij. Het belang van het niet openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvatting weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Daarbij weeg ik mee dat de derde waarop wordt gedoeld in het document, een partij is waar vandaag de dag vanuit mijn ministerie nog contact wordt onderhouden.

De rechtbank heeft verder geoordeeld dat de in document 1.5 opgenomen tabel emissiegegevens bevat. Hierover merk ik op dat de tabel met die gegevens openbaar is. Dat de tabel emissiegegevens bevat houdt echter niet in dat het gehele document ziet op emissiegegevens. Dat zou alleen het geval zijn als die informatie niet te scheiden is van de informatie in de tabel. De rechtbank heeft dit ook niet zo geoordeeld. De persoonlijke beleidsopvatting die inhoudelijk aangemerkt kan worden als betrekking hebbend op het in de e mail genoemde voorstel, maak ik wel openbaar.

Ons kenmerk
WJZ / 26387910

Onevenredige bevoordeling of benadeling

In de Woo is deze uitzonderingsgrond ten opzichte van de Wob gewijzigd. De situaties waarop de uitzonderingsgrond onder de Wob van toepassing was, zijn in de Woo omschreven, de artikelen 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, g, h en i. Daarnaast is in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo de onevenredige bevoordeling of benadeling als zelfstandige uitzonderingsgrond opgenomen. Deze laatste kan alleen worden toegepast in uitzonderlijke gevallen en niet naast een andere uitzonderingsgrond.

In totaal is in drie documenten, te weten document 2.1 uit deelbesluit 1, document 71 uit deelbesluit 2, eerste deel en document 41 uit deelbesluit 2, tweede deel, een passage of zinsnede gelakt op grond van de onevenredige bevoor- of benadeling. Voor de drie documenten geldt dat de in de Woo opgenomen uitzonderingsgrond onevenredige bevoordeling of benadeling niet toegepast kan worden. Ik heb hetgeen is geweigerd openbaar te maken opnieuw beoordeeld aan de hand van de Woo.

Document 2.1 uit deelbesluit 1 is een e-mail die ziet op het proces rondom de AMvB. In e mail wordt onderscheid gemaakt tussen het feitelijke proces van de AMvB en, zoals in de e mail aangeduid, het 'technisch overleg'. In de alinea die betrekking heeft op het 'technisch overleg' komt informatie voor die als milieu-informatie is aan te merken. De passage die is gelakt op grond van de onevenredige bevoor- of benadeling staat niet in die alinea en is naar mijn oordeel dan ook niet aan te merken als milieu informatie. De passage betreft een uiting van de verzender van de e mail over een externe partij. Deze uiting kan de relatie met die partij negatief beïnvloeden. Ondanks dat de e mail ouder is dan vijf jaar, is het reëel te veronderstellen dat de negatieve beïnvloeding van de relatie ook nu nog aanwezig is. Er is immers nog steeds wederzijds contact. Ik maak de passage derhalve niet openbaar. Door openbaarmaking wordt de relatie tussen mijn ministerie en de in de e mail genoemde partij onevenredig benadeeld. Openbaarmaking kan het goed functioneren van de Staat beïnvloeden (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i) en het belang van openbaarmaking weegt daar niet tegen op.

Document 71 uit deelbesluit 2, eerste deel, betreft een nota over toekomstig mestbeleid en de Europese Commissie. De alinea waarin een zin is gelakt op grond van de onevenredige bevoor- of benadeling bevat geen milieu informatie. Voor dit document geldt hetzelfde als voor document 2.1: openbaarmaking schaadt het goed functioneren van de Staat. Daarnaast kan sprake zijn van het stroever laten verlopen van de betrekking met de EC.

Document 41 uit deelbesluit 2, tweede deel, is een mailwisseling die niet is aan te merken als milieu informatie. Dit betekent dat ik de uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, kan toepassen, met inachtneming van artikel 5.3 van de Woo. Het document is uit augustus 2017 en op het moment van schrijven bijna vijf jaar oud. Gelet daarop en op de inhoud van het document, maak ik de eerder onder artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob gelakte passage alsnog openbaar.

Goed functioneren van de Staat

Voor documenten 2.1 uit deelbesluit 1 en de document 71 van deelbesluit 2, eerste deel, geldt dat bij openbaarmaking het goed functioneren van de Staat wordt geschaad. De informatie in de documenten ziet op gevoerde overleggen en de daar gewisselde standpunten of gedane uitlatingen. Daarnaast geeft de informatie inzicht in de wijze waarop het contact met derden verloopt en welke afwegingen binnen mijn ministerie daarover worden gemaakt. Het openbaar maken van deze informatie kan het functioneren van mijn ministerie schaden aangezien het gaat om overleg met derde partijen met wie vandaag de dag nog contact wordt onderhouden. Daarbij komt dat ook sprake is van overleg met een vertrouwelijk karakter. Verder zijn er documenten die zien op hetgeen is besproken in de ministerraad. Openbaarmaking daarvan kan het goed functioneren van de ministerraad beïnvloeden. Dat een deel van de documenten ouder is dan vijf jaar maakt niet dat het functioneren van de Staat bij openbaarmaking niet wordt geschaad. Ik heb dit dan ook zwaarder laten wegen dan het belang bij openbaarmaking van de documenten. Waar het functioneren van de Staat niet wordt geschaad, maak ik die documenten deels openbaar. Ook op de documenten 1.5 en 1.6 uit deelbesluit 1 is deze uitzonderingsgrond van toepassing aangezien in die documenten uitlatingen worden gedaan die zien op derde partijen en waar openbaarmaking de relatie met die partijen kan schaden.

Zoals onder intern beraad/persoonlijke beleidsopvattingen aangegeven ten aanzien van de documenten 160 en 161 van deelbesluit 2, eerste deel, is ook op die documenten de uitzonderingsgrond goed functioneren van de Staat van toepassing. Hiervoor geldt de argumentatie als hiervoor uiteengezet voor de documenten 2.1 en 71.

Ook voor document 241a van deelbesluit 2, tweede deel, geldt dat openbaarmaking het goed functioneren van de Staat schaadt. Openbaarmaking geeft inzicht in de wijze waarop met het vraagstuk staatsteun wordt omgegaan en welke afwegingen daarbinnen plaatsvinden. Dit kan richting de Europese Commissie benadelend zijn voor Nederland.

Internationale betrekkingen

In de documenten met de nummers 71, 91 en 193 uit deelbesluit 2, eerste deel en nummer 11b uit deelbesluit 2, tweede deel, staat informatie die ziet op contact met andere landen of internationale organisaties. Het kan gaan om uitlatingen over deze landen of organisaties of om correspondentie van en naar de landen of organisaties. Openbaarmaking van die informatie kan de betrekking met het betreffende land of organisatie stroever doen verlopen. Waar dat niet het geval is, wordt de informatie openbaar gemaakt. In de andere gevallen laat ik de internationale betrekking prevaleren boven het belang van openbaarmaking om zo te voorkomen dat het contact met het land of organisatie stroever zal verlopen. Dat bepaalde informatie ouder is dan vijf jaar, maakt dit niet anders. Het contact met de betreffende landen of organisatie bestaat nog steeds en er is mij veel aan gelegen om dat contact niet negatief te beïnvloeden door openbaarmaking van bepaalde informatie.

Ons kenmerk
WJZ / 26387910

Ontbrekende documenten

Bij het inventariseren van de documenten is gebleken dat een beperkt aantal documenten niet meer in ongelakte vorm te achterhalen zijn. Het gaat om de documenten met de nummers 287, 288, 289 uit deelbesluit 2, tweede deel. Deze documenten, e-mails van een voormalig Directeur-Generaal, zijn per abuis alleen in gelakte vorm opgeslagen.

Conclusie

Een groot deel van de eerder niet op grond van artikel 11 van de Wob openbaar gemaakte alinea's, passages of zinsneden, maak ik met dit besluit alsnog openbaar. De overige alinea's, passages of zinsneden kunnen, zoals hiervoor is aangegeven, niet openbaar worden gemaakt.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond voor zover ik documenten alsnog deels of geheel openbaar maak en voor zover uit de nieuwe zoekslag documenten zijn gevonden die ik met deze beslissing op bezwaar openbaar maak. Voor het overige is uw bezwaar ongegrond.

Gelet op de omvang van de openbaar te maken documenten, stuur ik u de documenten alleen in digitale vorm.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag is als volgt vastgesteld: 3 punten (1 punt per bezwaarschrift) x wegingsfactor 1 x € 597 = € 1.791,=.

Ik verzoek u mij binnen drie weken na dagtekening van deze beslissing het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

Secretaris-Generaal
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de Afdeling Publiekrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.