

Fwd: mao evaluatie

From: 5.1 lid 2 e
 To: </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN= >
 Sent: September 19, 2012 8:04:54 AM CEST
 Received: September 19, 2012 8:04:55 AM CEST
 Attachments: LEI-rapport 2004.pdf, ATT00001.htm

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van 5.1 tweede lid e @gmail.com>
 Datum: 18 september 2012 23:56:25 GMT+02:00
 Aan: 5.1 lid 2 e @mineleni.nl>
 Kopie: 5.1 tweede lid e @mineleni.nl>
 Onderwerp: Fw: mao evaluatie

Hoi 5.1 lid 2 e,
 Hierbij de evaluatie van het LEI van 2004. Omstandigheden waren destijds wel anders dan nu (o.a. geen gebruiksnormenstelsel).
 Praten we vast nog over door..
 groet

Van 5.1 tweede lid e
 Verzonden: Tuesday, September 18, 2012 07:21 PM
 Aan: 5.1 tweede lid e
 Cc: 5.1 tweede lid e
 Onderwerp: mao evaluatie

hoi 5.1 tweede lid e

de evaluatie vind je hier:
http://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=mestafzetovereenkomsten%20evaluatie&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCUQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.lei.dlo.nl%2Fpublicaties%2FPDF%2F2004%2F3_xxx%2F3_04_03_1.pdf&ei=s51YUM7sH8jHsgbU8YDQDA&usg=AFQjCNGurropdvfF6JiNbwmwzVGpjppv7QA

Zie een zin hierin als: 'Het in 2001 ingevoerde stelsel van Mestafzetovereenkomsten (MAO) bleek in 2001 en 2002 niet doeltreffend en doelmatig. Het systeem van Dierrechten was meer beperkend voor de omvang van de veestapel dan het systeem van MAO. In 2001 was er bijvoorbeeld een overcontractering van MAO's bij afnemers van bijna 15 mln. kg stikstof, waarvoor geen afnemer was. Bovendien werden er voor 5,5 mln. kg stikstof MAO afgesloten door vooral melkveehouders, waarvan de mest echter niet geleverd behoefde te worden, daar men deze mest binnen de verliesnormen nog kon aanwenden op het eigen bedrijf; dit zijn de zogenaamde loze contracten.'

Dus: LEI concludeert dat MAO niet doeltreffend en doelmatig was omdat er tegelijkertijd een ander stelsel was dat beperkende was. Dus het kon niet doeltreffend en doelmatig zijn. LEI gaat in dit rapport nogal om de vraag heen of, als je MAO en dierrechten in een zuivere vergelijking aan elkaar zou toetsen, het dan ook zo slecht zou scoren.

5.2.1 'De kosten van MAO zijn mede hoog doordat daar in ook de kosten voor Basis - registratie - Percelen zijn opgenomen 1.' Met in de voetnoot: '1 Zonder deze kosten zijn de uitvoeringskosten van het MAO- en het Rechterstelsel nagenoeg gelijk.' 5.2.1

Wat ik wil zeggen hiermee: dit is in mijn ogen 5.2.1

om toch nog wat tegengas te geven (voor wat het waard is) aan die mogelijke uitbuiting van dit politieke gegeven:

- het is de bedoeling nu om dierrechten af te schaffen. melkquota verdwijnen sowieso. dubbele stelsels zijn er dus niet meer.
- minas bestaat al lang niet meer. minas en mao was een heel ongelukkig combinatie (zie ook eerste citaat). Gebruiksnormen en mpo's is een combi die heel goed aansluit op elkaar.
- alleen mvo's in stand houden betekent dat je elk jaar opnieuw vooraf moet bepalen wat het mestoverschot zal zijn om op basis daarvan de hoogte van de verplichting vast te stellen. als die verplichting vervolgens te laag blijkt, dan heb je een overschot op de mestmarkt en dus weer druk om te frauderen. Zet je het percentag te hoog, dan wordt dierlijke mest schaars, moeten akkerbouwers te veel gaan betalen, en moeten veehouders gaan verwerken i.p.v. dat ze de buurman kunnen bedienen. beide verhalen zijn niet erg 'lekker' om te vertellen.
- alleen mpo's in stand houden lost het voorgaande automatisch voor je op: als alle landbouwgrond in NL gecontracteerd is, moet men wel aan de mestverwerking als uitlaatklep en dus contracten sluiten met mestverwerkers / exporteurs. De overheid hoeft geen percentages vast te stellen, de markt regelt dat voor je.
- argument dat mpo's papierwinkel is, is waar. Een digitale papierwinkel, aangezien juist ook de bedoeling is dat men vooraf contracten (digitale, als we het goed inregelen komt er geen papier meer aan te pas in de verantwoording richting overheid) afsluit. Dat zijn contracten over een werkelijkheid die zich nog moet ontrollen. En de werkelijkheid die zich ontrolt, daar ziet het gebruiksnormenstelsel op toe. Dat doet het nu al en dat zal het ook in de toekomst doen. Op het moment dat een actor in het mpo-stelsel het al te bont maakt, dan leidt dat ertoe dat ie in het kader van het gebruiksnormenstelsel grote risico's loopt om op de bon te gaan. Immers: iemand die alleen maar contracten sluit met als doel om die niet na te leven, loopt het risico in een op zich overspannen situatie (verhouding vee-grond) als de Nederlandse, dat een andere actor hem wel degelijk aan het contract houdt. en dat kan in het kader van de verantwoording voor gebruiksnormen boetes gaan kosten. ook geschuif met voorraden (is iets wat in mpo-stelsel geen rol speelt en ook niet hoeft te spelen, wordt zichtbaar in het gebruiksnormenstelsel op basis van vdm's en fysieke voorraden. Controle daarop kan aan het licht brengen of iemand fraudeert of niet.
- Het argument dat er nu al zwarte transporten zijn dan wel anderszins gefraudeerd wordt met gebruiksnormen, is geen argument dat gebruikt moet worden tegen een mpo-stelsel, maar betekent feitelijk dat het gebruiksnormenstelsel niet goed werkt (in elk geval de handhaving daarvan). maar laten we dan die discussie gaan voeren.
- cruciaal voor functoren van hele bouwwerk is controle op gebruiksnormen. als de pakkans in dat stelsel te klein wordt, is het risico dat de mestwetgeving zijn doel niet bereikt sowieso levensgroot. Dat is bij een combi gebruiksnormen - mpo denk ik overigens wel sterker het geval dan bij een combi gebruiksnormen - dierrechten (hoewel je ook bij dierrechten moet blijven controleren)
- koeienrechten (en nog wat andere diersoorten?) zijn moeilijk in te voeren, maar als ze er eenmaal zijn, redelijk makkelijk qua uitvoering. Maar als je koeienrechten invoert, dan stuur je dus fors op de markt (inclusief alle discussie dat de NL melkveehouderij ten onrechte wordt geketend, ondernemersvrijheid wordt ingeperkt etc...). en ook dat is politiek gevoelig.

kortom, echt gemakkelijk is het niet. Uitdaging noemen we dat ;-))

en als je vindt dat ik zeur moet je het ook even laten weten. ik kan het wel hebben. :-))

groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

=====

Bezoekt u het kerndepartement van het Ministerie van
Economische Zaken, Landbouw en Innovatie?

Houd er dan rekening mee dat u een geldig
identiteitsbewijs (paspoort, ID-kaart of rijbewijs) dient
te tonen. Indien u bij de receptie geen geldig identiteitsbewijs
kunt tonen, wordt u geen toegang verleend. Legitimatiebewijzen
en toegangspassen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

=====

Re: Conceptbrief uitstel amvb grondgebonden groei

Item ID: 104146
Subject: Re: Conceptbrief uitstel amvb grondgebonden groei
From: j.p.hoogeveen@minez.nl, Hoogeveen, mr. J.P. MPA (Hans) </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=J.P.HOOGVEEN>
To: =?utf-8?Q?'5.1 2e lid e'?=28Dani=C3=ABlle=29"?=5.1 2e lid e @minez.nl>, 5.1 2e lid e @minez.nl>, 5.1 2e lid e </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=5.1 2e lid e </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=5.1 2e lid e
Cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>, 5.1 2e lid e </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=5.1 2e lid e
Sent: February 25, 2015 9:17:03 AM CET
Received: February 25, 2015 9:17:04 AM CET

Primary Date: February 25, 2015 9:17:03 AM CET
Family Date: February 25, 2015 9:17:03 AM CET
Size: 32 KB (33,173 bytes)
Direct Parent ID: 164770
Recipient Count: 7
Visible Recipient Count: 7

Source: HoogeveenJ3_archief.pst
Source Path: C:\onderzoek\HoogeveenJ3_archief.pst
Location: HoogeveenJ3_archief.pst/Top of Personal Folders/Archief (oude eVault)/Verzonden items

File Last Modified: June 23, 2017 7:14:25 AM CEST
File Created: June 23, 2017 7:14:25 AM CEST

MIME Type: message/rfc822
Language: Dutch
MD5 Hash: 80d098afb57634200fbf844216ec3d31
Message Hash: c96a69d64e710fee51d281402db12f92
Message ID: <BC9B5AA3-2DF2-4E22-A39F-6E5E1CFA4D80@minez.nl>
Conversation Index: 01d050d3705088699d37d3d3432e88cc31d49bae0f48

My tags: mest

Re: Conceptbrief uitstel amvb grondgebonden groei

From: j.p.hoogeveen@minez.nl, Hoogeveen, mr. J.P. MPA (Hans)
</O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=J.P.HOOGVEEEN>
To: =?utf-8?Q?'5.1 2e lid e ._=28Dani=C3=ABlle=29"?=
5.1 2e lid e @minez.nl>, 5.1 2e lid e @minez.nl>, 5.1 2e lid e
) </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE
GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=5.1 2e lid e
</O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=5.1 2e lid e >
Cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>, 5.1 2e lid e
</O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
(FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/5.1 2e lid e
Sent: February 25, 2015 9:17:03 AM CET
Received: February 25, 2015 9:17:04 AM CET

Ha 5.1 2e lid e

Voorzet 5.1 2e lid e lijkt mij goed. Ik zou niet de uitgebreide brief over LEI doen, omdat daarin al uitgebreid op een systeem wordt ingegaan. Zou alleen erratum doen. andere optie is om er toch mee te wachten. Erratum kan overigens toch tot commotie leiden en roept vragen op over zorgvuldigheid.

Groet

Hans

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 feb. 2015 om 08:32 heeft 5.1 2e lid e @minez.nl> het volgende geschreven:

5.1 2e lid e

Ik heb een voorzet gemaakt voor een TK-brief 5.2

Een paar dingen over de inhoud van de brief:

- De NMV heeft vorige op haar site gezet dat er nog geen overleg is geweest met het departement over de invulling van de amvb. Dat klopt. De stas heeft nadrukkelijk aangegeven voldoende armslag te willen in het overleg met de coalitie over de invulling van de amvb en tegelijk vertrouwen dat als ze eruit is met de coalitie, ze er ook uit komt met de sector. Wat we gedaan hebben is informeel sonderen met LTO en NZO. LTO en NZO hebben vervolgens weer gesproken met NMV en NAJK. Zo weten we dat het voorstel dat nu voorligt over de invulling door de sector zal worden geaccepteerd als de coalitie ermee akkoord wil gaan, maar ligt er nog niets vast. De coalitie hoeft zich dus niet gedwongen te voelen te tekenen bij het kruisje.

- Voor deze brief is het echter wel lastig om te zeggen dat er zo goed en constructief overleg loopt. De oppositie zal direct vragen naar duiding van het bericht van de NMV en ik zie ons niet uitleggen waarom we in eerste instantie wel met LTO willen praten en pas in tweede instantie met de NMV. Het overleg met LTO en NZO is overigens informeel. Mijn beeld is dat LTO het in eigen kring klein heeft weten te houden. Zou niet helemaal fair zijn ze te overvallen met een brief waar in staat dat ze alles weten en min of meer hebben ingestemd.

- Dat maakt het ook lastig om een reden te verzinnen waarom de amvb later komt. We kunnen niet zeggen dat het

overleg met de sector constructief maar moeilijk (of zoiets) is. Ik heb er daarom van gemaakt dat het weliswaar snel moet, maar ook zorgvuldig. Daarom is meer tijd nodig.

- Over het overleg met de sector zeg ik dat bestuurlijk overeenstemming wordt gezocht voor de amvb naar de Kamers gaat. Dat klopt en zegt niets over wie er tot nu wel of niet aan tafel hebben gezeten. Ik noem de partijen bij naam (heeft de stas in de Kamer ook gedaan dus geen verrassing) en zeg dat zij eerder ook betrokken zijn geweest. Dat klopt, want ze zaten aan tafel over de Wet verantwoorde groei melkveehouderij die het kader is voor deze amvb. In dat overleg ging het ook over weidegang.

- Ik heb een procesmatig paragraafje gemaakt over weidegang. Behalve de VVD zijn alle partijen daar voorstander van. Hopelijk willen ze nog wel even wachten op de amvb als ze gelijk ook info over weidegang krijgen.

En dan een paar dingen over het proces:

- In de brief zegt de stas te verwachten de amvb in maart naar de Kamers te sturen. Ik snap natuurlijk het politieke belang van een korte deadline. Vanuit het dossier toch een waarschuwing. De amvb is een heel eind af, maar de tekst is niet klaar. We hebben echt nog even te werken aan een goede toelichting. De amvb moet via de MR naar de Kamers. Als de stas de amvb in maart in de Kamers wil hebben, moeten we onderraad en/of voorportaal overslaan. Eerder is met haar besproken dat het dan absoluut noodzakelijk is dat er overeenstemming is met IM. Zij wilde zelf ook met de MP de noodzaak van het inkorten van de procedure bespreken.

- Ik heb de tekst van de brief niet met WJZ afgestemd. Dat moet wel gebeuren. Als jij denkt dat dit het kan zijn, kan ik WJZ mailen.

- Ik denk dat het verstandig is LTO en NZO aan te kondigen dat de stas deze brief gaat schrijven. Ze zullen niet verbaasd zijn, maar beter dat ze het niet uit de krant lezen. Als de brief definitief is, kan ik ze informeren.

- Naar aanleiding van het verslag van het gesprek tussen de stassen. Wat IM ambtelijk wil, last niet in deze wet (die ook door hun stas is getekend). IM is uitgenodigd geweest voor de projectgroep voor de wet en voor de amvb, maar kiest ervoor niet deel te nemen. Tuurlijk kunnen we het dossier nog 'ns ambtelijk doornemen. Ik zal daarvoor een afspraak maken, maar we overbruggen het fundamentele verschil (gaat het om grondgebonden groei of ingrijpen in bestaande bedrijven) niet.

- En er ligt nog een commissieverzoek om te reageren op kritiek van het CLM op de LEI-verkenning. Wij wilden die brief ook gebruiken om de TK te melden dat het LEI een fout heeft gemaakt en dat er een erratum bij de verkenning ligt. Cf. het verzoek van 5.1 2e lid e staat daarover in deze brief iets procesmatigs. Ik wil in overweging geven de antwoordbrief die als klaarligt en waarmee het erratum naar de TK gaat parallel met deze brief uit te doen. Alternatief kan ook zijn dat we alleen de erratum-passage in deze brief kopiëren.

Ik heb het programma voor deze dag wat aangepast. Ga nu even weg, maar zorg dat ik in de loop van de middag (dus aan het begin van jullie middag) weer in het hotel ben en kan wifi-en. Hoor graag hoe de brief moet worden aangepast. 5.1 2e lid e als je wilt ben ik wel te bellen.

dag, 5.1 2e

Concept Kamerbrief uitstel amvb

Geachte Voorzitter,

De Wet verantwoorde groei melkveehouderij, onderdeel van de Meststoffenwet, biedt de kaders voor de melkveehouderij om zich binnen de milieurandvoorwaarden van de Nitraatrichtlijn te kunnen ontwikkelen. Op basis van deze wet moeten melkveehouders die hun productie uitbreiden en als gevolg daarvan meer mest (uitgedrukt in

fosfaat) produceren, verantwoorden dat zij óf over voldoende grond beschikken om de extra fosfaat binnen het bedrijf te kunnen gebruiken óf de extra fosfaat in zijn geheel verwerken.

Het is echter wenselijk dat de melkveehouderij haar kenmerkende grondgebonden karakter voor de toekomst behoudt en versterkt. Dat is mijn ambitie en ook die van de sector. Daarom bereid ik, op basis van de genoemde wet, een algemene maatregel van bestuur (amvb) voor die de mogelijkheid voor melkveehouders om uitbreiding van fosfaatproductie in zijn geheel te compenseren via mestverwerking beperkt. Zo wordt geborgd dat de uitbreiding van de melkveehouderij gedeeltelijk grondgebonden plaatsvindt en dus niet volkomen grondloos kan zijn.

De invulling van de amvb bepaalt aan welke voorwaarden individuele melkveehouders moeten voldoen op het moment dat zij hun bedrijf uitbreiden. In die zin stuurt de amvb op de uitbreidingsmogelijkheden van individuele ondernemers. Het is van belang dat er snel duidelijkheid komt over de invulling van de amvb, maar het moet ook zorgvuldig gebeuren. In de Eerste Kamer heb ik aangegeven te proberen de amvb 1 maart in het kader van de voorgeschreven voorhangprocedure aan te bieden bij beide Kamers der Staten-Generaal. Echter, een goed evenwicht tussen snelheid en zorgvuldigheid maakt dat ik verwacht de amvb, mede namens de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, niet 1 maart maar in maart aan beide Kamers te kunnen aanbieden. Ik zal voor ik de amvb aanbiedt, bestuurlijk overeenstemming zoeken met eerder ook betrokken partijen uit de sector (LTO, NZO, NMV en NAJK) en maatschappelijke organisaties.

Met genoemde partijen wil ik ook bezien op welke wijze de ambitie voor weidegang kan worden verhoogd en welke private en publieke instrumenten kunnen worden ingezet zodat meer melkveehouders hun dieren weiden. Het stimuleren van weidegang is, zoals ook in debat met uw Kamer aangegeven, geen onderdeel van de amvb, maar wel een ambitie die de sector en ik delen en waarover ik in een parallel traject nadere afspraken wil maken.

Ik zal uw Kamer hierover, gelijk met de aanbieding van de amvb, nader informeren.

Dan zal ik ook het verzoek van de vaste commissie voor Economische Zaken over de behandeling van het wetsvoorstel verantwoorde groei melkveehouderij in de Eerste Kamer en over de kritiek van het Centrum voor Landbouw en Milieu op de verkenning van het Landbouw Economisch Instituut (PM nummers van verzoeken) doen toekomen.

De staatssecretaris van Economische Zaken,

Conceptbrief ter beantwoording van verzoek vaste commissie EZ

Geachte Voorzitter,

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft mij per brief van 17 december 2014 verzocht om een reactie op de behandeling van het wetsvoorstel verantwoorde groei melkveehouderij in de Eerste Kamer, de consequenties hiervan voor de invulling van de Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en om aan te geven op welk moment ik de AMvB aan beide Kamers der Staten-Generaal zal aanbieden. Daarnaast is mij verzocht te reageren op de kritiek van het Centrum voor Landbouw en Milieu op de verkenning van het Landbouw Economisch Instituut naar de effecten van verschillende opties voor grondgebondenheid, zoals per brief van 11 december 2014 (Kamerstuk 33 979, nr. 70) aan uw Kamer aangeboden. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Wetsbehandeling Eerste Kamer

Op maandag 15 en dinsdag 16 december jl. heeft de Eerste Kamer der Staten-Generaal het wetsvoorstel verantwoorde groei melkveehouderij, zoals op 25 november 2014 door uw Kamer aangenomen, behandeld en bij meerderheid van stemmen aangenomen. Het wetsvoorstel is per 1 januari van dit jaar van kracht geworden.

Door de Eerste Kamer is tijdens de behandeling een drietal moties ingediend. De motie-Thissen c.s. (Kamerstuk 33 979, nr. H) inzake het verplicht stellen van weidegang alsmede de motie-Koffeman c.s. (Kamerstuk 33 979, nr. I) inzake het vaststellen van de melkveefosfaatreferentie zijn verworpen. De motie-Reuten c.s. (Kamerstuk 33 979, nr. G) inzake een Wijzigingswet betreffende grondgebondenheid is met algemene stemmen aangenomen.

Laatstgenoemde motie vraagt de regering om, mocht het wetsvoorstel worden aanvaard, tegelijk met de uitwerking van de voorgenenen algemene maatregel van bestuur een Wijzigingswet voor te bereiden waarmee de essentie van de AMvB en de betekenis van grondgebondenheid opgenomen worden in de wet. Ik heb aan de Eerste Kamer de toezegging gedaan - zoals ik dit ook aan uw Kamer heb toegezegd - dat, wanneer een meerderheid wijzigingen wil aanbrengen in de AMvB, ik dat zal volgen. De benodigde wijzigingen zullen onderdeel uitmaken van de AMvB die uiteindelijk naar de Raad van State gaat.

Mijn inzet is er op gericht de AMvB uiterlijk op 1 maart a.s. bij beide Kamers voor te hangen. Dan zal ik u ook nader informeren over hoe ik invulling kan geven aan de motie-Reuten c.s.

Kritiek CLM op LEI-verkenning

Het Centrum voor Landbouw en Milieu (CLM) heeft in een artikel op internet kritiek geuit op het aan uw Kamer aangeboden rapport Scenario's voor grondgebondenheid, een verkenning van de varianten binnen het wetsvoorstel Verantwoorde groei melkveehouderij van het Landbouw Economisch Instituut (LEI) (Kamerstuk 33 979, nr. 70). Het CLM is van mening dat met de gekozen systematieken appels met peren worden vergeleken en dat "iedereen op het verkeerde been gezet" wordt. Daarnaast is CLM van mening dat de in de verkenning gehanteerde drie standaardbedrijven niet representatief zijn voor de Nederlandse melkveehouderij en dat het onderzoek van het LEI relevant is "voor niet veel meer dan 5% van de bedrijven".

Het LEI heeft de effecten van drie systematieken voor het invullen van de AMvB verkend. Deze systematieken zijn naar voren gekomen uit het overleg met betrokken partijen en uit de behandeling van het wetsvoorstel in uw Kamer. De onderzochte systematieken hebben ieder een eigen aangrijpingspunt om grondgebondenheid te behouden dan wel te versterken. De systematieken verschillen sterk van elkaar, en daarmee ook de effecten. Dit staat beschreven in de verkenning van het LEI.

Het LEI heeft een analyse uitgevoerd op basis van alle bedrijven met melkvee. Deze analyse laat zien dat tot 2020 slechts een beperkt aantal bedrijven aanvullende maatregelen zal moeten nemen om te kunnen voldoen aan de verplichtingen die volgen uit de AMvB. Hoeveel bedrijven dat betreft is afhankelijk van:

- de systematiek waarmee grondgebondenheid in de melkveehouderij wordt behouden dan wel versterkt;
- de aannames over de ontwikkeling van de sector, met name over het aantal bedrijven dat richting 2020 zal groeien;
- de te verwachten ontwikkeling van de sector indien geen aanvullende maatregelen worden genomen die zien op grondgebondenheid.

De bedrijfseconomische analyse is bedoeld om binnen de groep van bedrijven die wel aanvullende maatregelen moet nemen, de diversiteit van de effecten te laten zien aan de hand van drie standaardbedrijven. De diversiteit is daarbij vooral afhankelijk van de omvang (veestapel) en de intensiteit (fosfaatoverschot in kilogrammen per hectare) van het individuele bedrijf. De standaardbedrijven zijn gelijk aan die zoals door het LEI opgevoerd in het rapport ex ante wetsvoorstel verantwoorde groei melkveehouderij, zoals aan uw Kamer aangeboden op 3 oktober 2014 (Kamerstuk 33 979, nr. 6). Volgens het CLM zijn de door het LEI gehanteerde standaardbedrijven veel intensiever dan thans in de praktijk het geval is, waardoor deze slechts representatief zouden zijn voor niet veel meer dan 5% van alle melkveebedrijven in Nederland. Dat de gepresenteerde standaardbedrijven intensiever zijn dan de huidige praktijk heeft te maken met de economische optimalisatie van de bedrijven, zoals het LEI ook heeft beschreven in haar rapport. Door het effect van de verschillende systematieken te laten zien in een economisch optimale situatie is aanschouwelijk gemaakt hoe deze op verschillende typen bedrijven uitpakken.

Erratum LEI-verkenning

Het LEI heeft ontdekt dat bij de verkenning van het effect van variant 3 een onjuiste berekening is uitgevoerd. Het aantal bedrijven dat op basis van deze berekening aanvullende maatregelen moet nemen is hierdoor overschat. Het LEI zegt hierover het volgende:

“Bij de verkenning van de effecten is ervan uitgegaan dat 15% van de melkveebedrijven zal groeien tot het jaar 2020. Dit betekent dat in deze variant maximaal 15% van de bedrijven aanvullende maatregelen zou moeten treffen. Bij de aannames over de groei van het aantal melkkoeien is ook verondersteld dat het areaal op deze bedrijven evenredig met het aantal koeien toeneemt. In het rapport noemen we dit de reguliere grondvraag. Deze aanname is gebaseerd op het gegeven dat het areaal in de melkveehouderij over de jaren heen vrijwel constant is en dat het areaal van stoppende melkveebedrijven zal worden overgenomen door de overige melkveebedrijven. Door de aanname over de evenredige groei van het areaal en de melkkoeien hoeft een groot deel van de groeiende bedrijven geen extra aanvullende maatregelen te nemen als gevolg van variant 3. Door het effect van het voerspoor wordt het aantal bedrijven dat maatregelen zou moeten nemen nog weer kleiner. Hierdoor zijn de uiteindelijk berekende effecten beperkt”.

In bijgevoegd erratum zijn de resultaten van de nieuwe berekeningen door het LEI weergegeven.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Headers

Content-Type: text/plain; charset="utf-8"
Content-Transfer-Encoding: base64
Subject: Re: Conceptbrief uitstel amvb grondgebonden groei
References: <668F7C46-27E2-4BEA-A632-0801E7063A31@minez.nl>
From: j.p.hoogeveen@minez.nl
MIME-Version: 1.0 (1.0)
In-Reply-To: <668F7C46-27E2-4BEA-A632-0801E7063A31@minez.nl>
Message-ID: <BC9B5AA3-2DF2-4E22-A39F-6E5E1CFA4D80@minez.nl>
Date: Wed, 25 Feb 2015 09:17:03 +0100
To: =?utf-8?Q?'5.1 2e lid e [REDACTED]_._=28Dani=C3=ABlle=29"?=
5.1 2e lid e [REDACTED]@minez.nl>,
5.1 2e lid e [REDACTED]@minez.nl>
CC: 5.1 2e lid e [REDACTED]@minez.nl>

Re: Fosfaat

From: j.p.hoogeveen@minez.nl, Hoogeveen, mr.dr. J.P. MPA (Hans)
 </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
 (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=J.P.HOOGVEEEN>
 To: =?utf-8?Q?'[redacted] 28 [redacted] i=C3=A [redacted] =29"?=
 [redacted]@minez.nl>, [redacted])
 </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
 (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[redacted]>
 Sent: January 31, 2016 11:15:28 AM CET
 Received: January 31, 2016 11:15:33 AM CET

Ha [redacted],

5.1 tweede lid e belde mij ook. Omdat jouw mail ook bij de Stas zal liggen, ga ik er nu niet meer inhoudelijk op in.

Groet
 Hans

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 29 jan. 2016 om 17:19 heeft [redacted]@minez.nl> het volgende geschreven:

Hans, [redacted]

5.1 tweede lid e belde me. NZO, LTO en NAJK willen overleg met de stas vóór het bestuurlijk overleg. Ze zijn bezorgd over dat er geen zekerheid dat áls ze stappen zetten om tot overeenstemming te komen met de stas over één van zijn varianten - die uitwerking het dan politiek ook haalt.

In het weekend wordt verder gewerkt en dan moet blijken of ze tot een gezamenlijk standpunt kunnen komen. Dat horen we maandagochtend van [redacted].

Ik denk zelf dat dat wel lukt voor NZO en NAJK, maar LTO is onzeker.

Voor jullie info: ik praat maandag nog met LTO en NAJK (op hun verzoek apart) over regionale kringlopen / voer-mestcontracten. [redacted] maakte hierover een punt tijdens het laatste bestuurlijk overleg. Dit raakt direct aan de gronddefinitie in het kader van de meststoffenwet die ook is bediscussieerd in het kader van de amvb grondgebonden groei. Nu grond zo belangrijk wordt in fosfaatrechten, komt weer druk op die definitie.

Ik heb tot nu toe de harde lijn: een perceel hoort in één jaar maar bij één bedrijf (opgave GDI). [redacted]

5.2 [redacted] Ik zie nog niet dat we ons standpunt gaan wijzigen. [redacted]

[redacted]. Kan me voorstellen dat [redacted] het boven over aankaat. In dat geval weten jullie ervan.

dag, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Fwd: Fosfaat in coalitie

From: j.p.hoogeveen@minez.nl, Hoogeveen, mr.dr. J.P. MPA (Hans)
 </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
 (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=J.P.HOOGVEEEN>
 To: [REDACTED]@minez.nl> [REDACTED]
 </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
 (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]>
 Sent: February 5, 2016 8:04:53 AM CET
 Received: February 5, 2016 8:04:54 AM CET

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: '[REDACTED]@minez.nl>
 Datum: 4 februari 2016 18:43:00 CET
 Aan: "Hoogeveen, mr.dr. J.P. MPA (Hans)" <j.p.hoogeveen@minez.nl>, 5.1 tweede lid e
 [REDACTED]@minez.nl>
 Kopie: [REDACTED]@minez.nl>
 Onderwerp: Fosfaat in coalitie

Dag Hans en [REDACTED],

5.2 [REDACTED] maar wel met het resultaat dat we begin volgende week met de vice fractievoorzitters verder gaan. Dat was altijd al het meest kansrijke platform om zaken te doen dus dat is goed!

Voor het proces heb ik afgesproken dat we morgen eind van de dag een nota naar ze opsturen met 4 onderwerpen:

- 1) proces richting Brussel. Hier zit [REDACTED] scherp op. Wil überhaupt alleen over fosfaatrechten praten als we ook een scherpe inbreng hebben over mineralen concentraat, volgende derogatie etc. Zal uiteindelijk ook altijd een passage in de kamerbrief moeten worden.
- 2) toedeling van de rechten.
- 3) afoming
- 4) verhandelbaarheid
- 5) juridische

Voor punten 2-4 hebben we natuurlijk voor onszelf al verschillende opties besproken. Moet m.i. elke keer scherp zijn hoe je eventueel op grondgebondenheid zou kunnen sturen en welke effecten dat heeft. Ik stel me dus voor dat we per thema elke keer systematisch de verschillende mogelijkheden (inclusief voor en tegens) uiteenzetten. Uiteindelijk moeten we dan natuurlijk inzichtelijk maken dat als je minder draait aan knop A (verhandelbaarheid) richting grondgebondenheid je een groter gebaar moet maken in toekenning / afoming (knop B).

Met als meest kansrijke lijn volgens mij:

- ca. 3,5 miljoen latente ruimte honoreren
- generiek afomen
- verhandelbaar in privaat georganiseerde beurs (moeten we een mooie naam voor bedenken én bedenken hoe we sector daar hard op kunnen vastbinden)
- letterlijke vertaling van de AmvB in wet koppelen aan een beleidsarme wettelijke introductie van fosfaatrechten met als helder signaal: ik had het graag makkelijker gemaakt maar dat wilde de sector niet!

Any way, dat is mijn inschatting :-)

Ik zit morgen eigenlijk met [REDACTED] maar als jullie het prettig vinden om morgenochtend even bij elkaar te komen om even strategie te bepalen die in dit stuk moet zitten ben ik er bijvoorbeeld van 09.15 tot 10.00 uur. Om 10.00 uur staat SG namelijk in agenda. [REDACTED] geef jij even aan wat je prettig vindt?

Bellen en mailen moeten we morgen sowieso nog uitgebreid :-)

Voor nu: fijne avond!

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Fwd: conceptbrief fosfaatrechten

From: j.p.hoogeveen@minez.nl, Hoogeveen, mr.dr. J.P. MPA (Hans)
 </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
 (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=J.P.HOOGVEEEN>
 To: 5.1 tweede lid e [REDACTED]@minez.nl>, [REDACTED]
 </O=MINLNV/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP
 (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECIPIENTS/CN=[REDACTED]>
 Sent: February 17, 2016 7:53:51 AM CET
 Received: February 17, 2016 7:53:54 AM CET

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl>
 Datum: 16 februari 2016 23:45:25 CET
 Aan: [REDACTED]@minez.nl>, [REDACTED]@minez.nl>,
 "Hoogeveen, mr.dr. J.P. MPA (Hans)" <j.p.hoogeveen@minez.nl>
 Onderwerp: Antw.: conceptbrief fosfaatrechten

Heel veel dank! Fantastisch werk, het ziet er heel goed uit. Ik ben heel tevreden over de inleiding, die geeft een hele goede visie op de toekomst van de melkveehouderij. Ik denk dat het traject richting Brussel ook goed verwoord is.

5.2

[REDACTED]. Als je nog een idee hebt wat we nog extra zouden kunnen doen, is dat welkom.

Waar het de toedeling en afroaming betreft, denk ik dat we nog net een slag scherper moeten zijn, vooral met de cijfers. Bijvoorbeeld welk deel van de latente ruimte (ongeveer de helft), welke specifieke criteria, hoeveel fosfaatrechten worden zo extra uitgedeeld. De onderbouwing van de 8% ontbreekt nu (ik kwam aan 8% uitgaande van totaal 7 miljoen meer uitgedeelde rechten dan het plafond, maar je kunt ook uitgaan van het natuurlijk verloop in gemiddeld een half jaar...). Sowieso moet natuurlijk verloop er nog in en punt dat we gelet op een gemiddeld natuurlijk verloop van ongeveer 16% op een melkveehouderij (volgens [REDACTED] 25%.....) voldoende tijd hebben om voor het eind van 2017 de fosfaatproductie weer onder het afgesproken niveau te brengen. Kun je dat nog verwerken?

Dan de opties over overdraagbaarheid. Qua volgorde zou ik beginnen met fosfaatbank, dan optie C en pas als laatste optie A (omdat de bezwaren daartegen het grootst zijn). Is het een idee om nog in de tekst op te nemen dat met de sectororganisaties verkend is of ze eventueel zelf, privaatrechtelijk, een fosfaatbeurs zouden kunnen organiseren? Of beter om in dit stadium weg te laten en eerst even af te wachten of dat überhaupt iets oplevert?

Kun je die volgorde van de drie opties aanpassen? Qua tekst zeggen we tegen beide woordvoerders dat het nog een concept is dus dat de tekst nog kan worden aangepast maar dat dit ze voldoende indruk moet geven van de verschillende opties.

Wellicht heeft [REDACTED] nog suggesties voor aanpassingen.

Na de hierboven gevraagde wijzigingen kan [REDACTED] het wmb naar de coalitiepartners versturen, dan kunnen we zsm gaan praten.

Opnieuw heel veel dank voor je geweldige inzet, de ontzettende goede tekst en je scherpe adviezen die ik enorm waardeer. Ik probeer het politieke proces tot een goed werkbaar uitkomst te laten komen.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 feb. 2016 om 22:00 heeft [REDACTED]@minez.nl> het volgende geschreven:

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@minez.nl>

Datum: 16 februari 2016 18:56:46 CET

Aan: [REDACTED]@minez.nl>

Kopie: "Hoogeveen, mr.dr. J.P. MPA (Hans)" <j.p.hoogeveen@minez.nl>

Onderwerp: conceptbrief fosfaatrechten

Bram, zoals afgesproken. dag, [REDACTED]

<kamerbrief fosfaatrechten.docx>