

Innovatief

Uit de Knel

@witdeknel

innovatiefuitdeknel@gmail.com

Facebook.com/innovatiefuitdeknel

Voorstel AMVB “investeringsknelgevallen regeling” Innovatief uit de Knel 14 maart 2018
(ism een regionaal collectief)

- Inleiding
- Opdracht ministerie
- Voorwaarden innovatief uit de knel
- Knelgevallen
- Advies
- Voorwaarden bedrijven
- Uitzondering proefstalstatus houders
- Omschrijving toevoeging knelgevallen categorie
- Argumentatie
- Aanvullingen
- Samenvattende tabel fosfaatknelgevallen

Bijlagen:

- 1. IUDK Berekening fosfaatruimte AMVB knelgevallen 2018**
- 2. Artikel fosforbepaling in melk scheelt miljoenen kilo's fosfaat**

Inleiding.

“Over die generieke korting maak ik me dus niet zo veel zorgen, maar wel over de knelgevallen. Als je een paar miljoen hebt geïnvesteerd in een nieuwe stal, en die stal op 2 juli 2015 niet vol stond, dan overkomt je wel wat. We hebben de verhalen allemaal gehoord. Dan zou je straks misschien rechten moeten aankopen, maar de bank financiert dat niet meer, want je hebt al zo veel geld gestoken in die stal. Dat wordt dus een groot probleem. Die investeerders van voor 2 juli 2015 vormen een categorie die ik in elk geval zou meerekenen. “

Citaat **5.1 tweede lid e** bijzonder hoogleraar agrarisch recht in Groningen tijdens een deskundigenbijeenkomst inzake fosfaatwetgeving - wetsvoorstellen 34295 en 34532 - Wijziging van de Meststoffenwet in verband met de invoering van een stelsel van fosfaatrechten op 7 februari 2017.

Innovatief uit de knel is een groep van ca. 100 innovatieve melkveehouders die allemaal beschikken over nieuwe moderne duurzame stallen, sommigen hebben zelfs een proefstal. Het zijn gezinsbedrijven die klaar zijn voor de toekomst. Je kunt ze zien als de motor van de Nederlandse melkveehouderij, die je wel van olie en brandstof moet voorzien, anders loopt hij vast. Deze gedreven melkveehouders (en hun opvolgers) zitten nu in hoge nood als gevolg van ondoordachte maatregelen van de Nederlandse overheid. Ze worden door onze “belangenbehartigers” en “melkverwerkers” weggezet als een stelletje megagroeiërs die het voor de rest van de sector verzieken. Dit terwijl ze niets anders gedaan hebben dan hun oude (vaak versleten) stallen vervangen hebben door nieuwe moderne stallen met bijbehorende omvang (gemiddeld 50 koeien meer). Echter ze zitten in de problemen als gevolg van te weinig toebedeelde fosfaatrechten maar reiken diverse mogelijkheden aan om dit probleem op te lossen **zonder dat dit ten koste gaat van andere melkveehouders**. Als je deze groep laat zitten is de melkveehouderij in Nederland op termijn ten dode opgeschreven en gaat de uitsterfconstructie die in Nederland is ingezet nog sneller! Willen we hier een gezonde melkveehouderij behouden dan is het dus voor **alle melkveehouders** in Nederland beter om deze problemen zsm op te lossen. Daar werken we hard aan!

Voorstel concept AMVB Innovatief Uit De Knel (hierna te noemen IUDK).

De belangengroepering Innovatief uit de knel is door het ministerie van landbouw gevraagd om mee te denken over de ontwikkeling van een amvb waardoor knelgevallen die door gedane investeringen op of rond de referentiedatum van 2 juli 2015 ernstig in de problemen zijn gekomen worden geholpen.

De opdracht van het ministerie luidde;

Mocht er ruimte beschikbaar komen die ingezet kan worden ten behoeve van knelgevallen, hoe zou deze dan ingezet moeten worden? Ofwel, aan welke vereisten moet je voldoen om er aanspraak op te kunnen maken? In het rapport van de commissie knelgevallen wordt aangegeven dat afbakening moeilijk is. Als jullie hier wel een idee voor hebben is dit welkom. Met waar mogelijk inschattingen om hoeveel ruimte het dan zou gaan. Wellicht zijn hier ook verschillende verdelingen in te maken, afhankelijk van de beschikbare ruimte. Daarbij ben ik ook wel benieuwd hoe jullie deze tegemoetkoming voor jullie zien. Knelgevallenregeling voorziet nu in tegemoetkoming in 50% van het verschil in rechten. Hoe zouden jullie dat in een eventueel ruimere knelgevallenregeling regelen, ofwel ook 50% van benodigde rechten of kan het bijvoorbeeld ook om tijdelijke rechten gaan om een periode van een paar jaar te overbruggen?

We hebben jullie uitgenodigd om met een voorstel te komen hoe een uitbreiding van de amvb knelgevallen eruit zou moeten zien, op zo'n manier dat jullie hiermee geholpen zouden zijn, die goed afgebakend is en zonder dat dit leidt tot een verhoging van het generieke kortingspercentage.

De voorwaarden die innovatief uit de knel zelf stelt zijn de volgende:

- er moet een goede knelgevallenvoorziening komen voor bedrijven die als gevolg van aangegane onomkeerbare financiële verplichtingen voor 31 december 2015 (*1) ernstig in de problemen komen/zijn gekomen.
- de continuïteit van de bedrijven moet middels de regeling gewaarborgd worden ook voor lange termijn.
- De voorziening mag geen hogere generieke korting als gevolg hebben, maw binnen de bestaande wet en regelgeving moet een knelgevallenvoorziening inpasbaar zijn zonder gevolgen voor overige melkveehouders.
- Door Innovatieve oplossingen ruimte creëren die gebruikt kan worden voor "investerings" knelgevallen en die ruimte in de regeling uitvoerbaar maken.
- fosfaatreductiedoelstellingen borgen in een convenant met NEVEDI om ruimte te creëren die vervolgens gebruikt kan worden om deze groep te helpen.
- regeling moet zowel gericht zijn op het aantal melkkoeien als op aantal stuks jongvee.

Knelgevallen

De wet voorziet in een knelgevallenvoorziening (artikel 23, lid 6). Knelgevallen zijn bedrijven die aantoonbaar benadeeld worden door de toepassing van de peildatum van 2 juli 2015 vanwege onvoorziene omstandigheden, bijvoorbeeld ziekte van de ondernemer, dierziekte of schade aan stallen (brand, storm). Daarnaast kan de op grond van het amendement van het Kamerlid Geurts (CDA) c.s. (Kamerstukken II 2016-2017, 34 532, nr. 85) ingestelde Commissie 'Knelgevallen fosfaatrechten' nog aan de staatssecretaris van

Economische Zaken adviseren aanvullende categorieën van knelgevallen bij amvb op te nemen. Aantoonbaar benadeeld betekent in deze dat bedrijven, op grond van de peildatum van 2 juli 2015, minder fosfaatrechten krijgen toegewezen dan zonder de onvoorziene omstandigheid. Indien erkend als knelgeval, dan krijgen deze bedrijven meer fosfaatrechten toegewezen dan op basis van het aantal gehouden dieren en fosfaatproductie op 2 juli 2015. Een knelgeval betekent dus een hogere toekenning van fosfaatrechten.

Als belangrijk criterium voor de identificatie van knelgevallen wordt gekeken naar melkleverende bedrijven die een grote investering hebben gedaan en waarbij dit leidt tot een onevenredig zware last voor deze melkveebedrijven als gevolg van de invoering van de fosfaatwet. Het gaat daarbij om investeringen in staluitbreiding niet in grond!

Belangrijke vragen in dit verband zijn: is sprake van een directe relatie met de invoering van het stelsel van fosfaatrechten, is sprake van disproportioneel geraakt zijn, is sprake van een samenhangende groep en kan de groep nauwkeurig worden afgebakend?

Daarnaast is IUDK van oordeel dat als voorwaarde voor de toegang tot een knelgevallenvoorziening een drempel moet worden gehanteerd. Een dergelijke drempel vloeit voort uit het feit dat de ernst van de inbreuk op het eigendomsrecht moet worden meegewogen en brengt tot uitdrukking dat in dit kader pas sprake is van een onevenredige last als deze een bepaalde minimumomvang heeft en zodoende het **normaal ondernemersrisico** te boven gaat. Daarmee sluit IUDK aan bij wat reeds in het wetsvoorstel is bepaald. Op basis van het wetsvoorstel kan alleen sprake zijn van buitengewone omstandigheden op basis waarvan een melkveehouder als knelgeval kan worden aangemerkt, als op 2 juli 2015 minimaal vijf procent (5%) minder kilogrammen fosfaat met melkvee op het bedrijf werd geproduceerd dan op het betreffende bedrijf gebruikelijk. IUDK hanteert een **drempel van 10%** voor knelgevallencategorieën waar sprake is van onomkeerbare financiële verplichtingen. Om de continuïteit van de bedrijven te kunnen waarborgen is een hogere drempel niet wenselijk. **IUDK hanteert hetzelfde generieke kortingspercentage van maximaal 8.3% voor knelgevallencategorieën waar de situatie samenhangt met ondernemersbeslissingen.** Om invulling te geven aan deze groep melkveehouders zijn hieronder de voorwaarden waar deze groep aan dient te voldoen omschreven.

Advies:

Het advies van IUDK is om hierbij middels een Algemene Maatregel van Bestuur de knelgevallenvoorziening uit te breiden met de volgende categorie bedrijven:

Melkleverende bedrijven die tussen 1 januari 2013 en 31 december 2015 onomkeerbare financiële verplichtingen zijn aangegaan voor het (ver)bouwen van een melkveestal waarbij deze bedrijven worden gedefinieerd als melkveebedrijven die economisch onevenredig hard getroffen worden door de gevolgen van de fosfaatwet (*2). Dit is bedoeld om te voorkomen dat deze melkveehouders disproportioneel worden gedupeerd door onvoldoende toegekende rechten (ten opzichte van de referentiedatum 2 juli 2015) vanwege nog niet (geheel) gerealiseerde maar wel vergunde dierplaatsen voortvloeiend uit de onomkeerbare financiële verplichtingen. De maatregel moet er in voorzien dat fosfaatrechten die beschikbaar komen, prioritair aan deze bedrijven worden uitgegeven om te voorkomen dat deze bedrijven op korte termijn hun levensvatbaarheid verliezen.

Voorwaarden voor deze bedrijven zijn:

a. Men beschikt over een voor 2 juli 2015 door de landbouwer aangevraagde omgevingsvergunning voor de bouw van een stal voor het houden van melkvee **en** over een voor 2 juli 2015 door de landbouwer ingediende melding als bedoeld in artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit Milieu-beheer voor het houden van melkvee **of** een voor 2 juli 2015 aangevraagde NB vergunning.

b. onomkeerbare financiële verplichtingen zijn aangegaan tussen 1 januari 2013 en 31 december 2015; Uit een accountantsverklaring blijkt dat er sprake is van het zijn aangegaan van onomkeerbare financiële

verplichtingen tussen 1 januari 2013 en 31 december 2015. Dat kan blijken uit:

- Een gesloten aannemingsovereenkomst of betaalde facturen mbt de bouw van een melkveestal van voor 31 december 2015.
- Een gesloten financiële overeenkomst van voor 31 december 2015. (bij financiering uit eigen middelen bewijs van "aantoonbaar vermogen" voor 31 december 2015)
- Op het moment dat een bedrijf zich aanmeldt voor deze voorziening moet sprake zijn van een actief melkleverend landbouwbedrijf blijkens de Meststoffenwet

c. tussen 1 januari 2013 en 31-12-2015 is gestart met de bouw van een stal specifiek geschikt voor het houden van melkvee zoals omschreven in de daarvoor verleende vergunningen

d. Het geïnvesteerde bedrag uitsluitend mbt de (ver)bouw moet minimaal €250.000,- excl btw zijn (*3).

e. op 1 januari 2017 deze bouwwerkzaamheden ook daadwerkelijk heeft voltooid. (middels opleveringsverklaring aannemer/betaling slottermijn aannemer/ bij zelfbouw laatst betaalde faktuur "hardware")

Uitzondering proefstalstatus houders

De Nederlandse landbouw is op wereld niveau een voorloper op het gebied van milieu, dierenwelzijn en arbeid efficiëntie. Deze voorsprong is behaald door het innovatie karakter van de Nederlandse veehouders. In de veehouderij maakt de overheid middels proefstallen het mogelijk om de innovaties in de praktijk te testen. In de proefstallen worden innovatieve systemen aan praktijkomstandigheden onderworpen. Wanneer na metingen blijkt dat het innovatieve systeem aan de eisen voldoet komt deze innovatie voor de overige veehouders beschikbaar. In de aanloop naar het einde van het melkquotum zijn er een aantal proefstallen gebouwd die nog niet definitief op de RAV lijst zijn opgenomen. In de proefstalbeschikking wordt geëist dat de stal wordt bemeten en dat de stal een minimale bezetting moet hebben om betrouwbare metingen te kunnen doen. De proefstalstatushouders worden nu geconfronteerd met conflicterende regelgeving. Enerzijds ligt er een overeenkomst met de overheid dat de stallen moeten worden gemeten met een volledige bezetting, anderzijds worden ze door de fosfaatrechten beperkt om de benodigde bezetting te behalen. In deze alinea wordt aangegeven aan welke voorwaarde een proefstalstatushouder moet voldoen om in aanmerking te komen voor extra fosfaatrechten.

Proefstal statushouders komen in aanmerking voor extra fosfaatrechten indien:

- Proefstalbeschikking is afgegeven voor 31 december 2015
- Er zijn onomkeerbare investeringsverplichtingen aangegaan tussen 1 januari 2013 en 31 december 2015

Er worden rechten toegekend zodat de stal een volledige bezetting heeft.

Omschrijving toevoeging knelgevallencategorie:

1. Op verzoek van een landbouwer met onomkeerbare aangegane financiële verplichtingen voor de bouw van een melkveestal tussen 1-1-2013 en 31-12-2015, verhoogt Onze Minister het fosfaatrecht, bedoeld in artikel 23, derde lid, van de wet.

2. De verhoging van de fosfaatreferentie is het verschil tussen het aantal kilogrammen fosfaat dat uit hoofde van artikel 23, derde lid, van de wet is vastgesteld en het aantal kilogrammen fosfaat dat redelijkerwijs in een kalenderjaar rekening houdend met de vergunde en gebouwde stalcapaciteit voor melkvee geproduceerd kan

worden. Dit wordt bepaald door de gebouwde stalcapaciteit (aantal koeien en jongvee) te vermenigvuldigen met de gemiddelde fosfaatexcretie per diergroep en vervolgens het verschil in toebedeelde fosfaat rechten en benodigde fosfaatrechten te berekenen minus de generieke korting van maximaal 8,3%.

3. De verhoging, bedoeld in het eerste lid, vindt niet plaats indien het verschil, bedoeld in het tweede lid, kleiner is dan 10 procent.

4. Er gelden dezelfde regels voor grondgebondenheid als in de fosfaatwet is gedefinieerd, dus grondgebonden geen korting dwz volledige compensatie, bijna grondgebonden tot maximaal 8,3% korting compenseren.

5. Het verzoek, bedoeld in het eerste lid, wordt binnen 6 weken na aanname van de amvb ingediend met gebruikmaking van een door Onze Minister elektronisch beschikbaar gesteld middel.

Argumentatie

Een grote groep moderne innovatieve melkveehouders met veelal MDV/IDS stallen wordt onevenredig hard getroffen door de maatregelen in de huidige fosfaatwet dit terwijl zij met hun bedrijven klaar zijn voor de toekomst en in veel gevallen een overnamekandidaat hebben. Met dit voorstel zorgt IUDK ervoor dat de continuïteit van deze bedrijven op lange termijn kan worden gewaarborgd zonder dat dit gevolgen heeft voor overige melkveebedrijven in de vorm van een hogere generieke korting! Daarnaast zorgt het voorstel van IUDK ervoor dat de **druk op de fosfaatrechtenmarkt enorm afneemt** zodat de prijs van fosfaatrechten substantieel zal dalen wat weer een **voordeel is voor alle melkveehouders!** Dit bevordert de dynamiek in de sector en biedt perspectieven voor de toekomst.

Aanvullingen:

*Innovatieve oplossingen:

Hierbij valt te denken aan fosforbepaling in de melk via infrarood-metmethode. De infraroodmethode kan worden gebruikt voor de bepaling van het fosforgehalte in tankmelk en kan daarmee ook tot een nauwkeurigere inschatting van de bedrijfsspecifieke excretie van fosfaat leiden. Dit biedt mogelijkheden om de fosfaatexcretie per individueel bedrijf nauwkeurig te meten. IUDK heeft hiervoor een budget van €15.000,- weten vrij te maken om op korte termijn een pilot op te starten voor het specifiek meten van het fosforgehalte per bedrijf in de tankmelk.

Voorbeeld:

bij een veehouder is er gedurende een jaar lang ieder kwartaal gemeten ipv 0.97 zat er 1,24 gram P in de melk. Omgerekend bij 1.000.000 liter melk is dat ruim 250 kg fosfaat. Nu klinkt dat niet veel, maar x 8000 bedrijven = 2.000.000 kg fosfaat, te bereiken door een andere veel betrouwbaardere meetmethode!

Zie bijgevoegd artikel

*Fosfaatreductiedoelstellingen borgen in een convenant:

Met Nevedi worden afspraken gemaakt om het fosforgehalte in het voer niet te laten stijgen ten opzichte van 2017.

Zie bijgevoegde berekening

Samenvattende tabel fosfaatknelgevallen:

De onderstaande tabel geeft aan hoeveel bouwvergunningen er zijn verleend vanaf 2013 t/m 2015 tevens is de totale bouwsom vermeld (ex btw, bron CBS) die is gedeeld door de bouwkosten per koe (excl btw, bron KWIN 2017-2018 blz 157 obv bouw voor 200 melkkoeien €4000,- per melkkoe excl btw)

Er is een inventarisatie gehouden onder de leden van IUDK waaruit de gemiddelde onderbezetting is berekend in de verschillende jaren van bouw (2013 t/m 2015). Het gaat hier om 52 leden. Hiermee is een inschatting gemaakt van de benodigde fosfaatrechten.

Bouwjaar	Gemiddelde Onderbezetting in %	Aantal Vergunningen bron CBS	Tot. Bouw somx1000 bron CBS	Totaal aantal koeien gebouwd	Aantal koeien onderbezetting	Totaal Benodigde fosfaat
2013	39	414	159.910	39.978	15.657	704.583
2014	33	436	177.078	44.270	14.616	657.719
2015 tot 2-7	42	312	118.624	29.656	12.428	559.248
Totaal benodigde fosfaatrechten				1.921.549		

Uit de tabel blijkt dat er in deze 3 jaren totaal 1162 vergunningen zijn verleend voor de bouw van melkveestallen. Er van uit gaande dat 5% van deze vergunningen niet gerealiseerd zijn en gezien het feit dat er door IUDK een drempel in dit voorstel is ingebouwd van minimaal 10% te weinig toebedeelde rechten en minimaal €250.000,- excl btw aan investering verwachten wij dat ongeveer 75 % van de benodigde fosfaatrechten in aanmerking komt voor deze regeling.

De verwachte benodigde hoeveelheid fosfaatrechten wordt dan:

$1162 - 5\% = 1104$ vergunningen $\times 75\% = 828$ vergunningen. Er kunnen meerdere vergunningen per bedrijf zijn afgegeven dus gaan we ervan uit dat het om ongeveer 800 bedrijven gaat die van deze regeling gebruik kunnen maken.

Als we dit omrekenen in fosfaatrechten wordt het;

$1.921.549 - 5\% = 1.825.472$ fosfaatrechten, hiervan is 75% nodig, dit is $1.825.472 \times 75\% = \mathbf{1.369.104}$

fosfaatrechten die nodig zijn om ongeveer **800** bedrijven te kunnen voorzien van de benodigde rechten.

*1 De datum van 31 december 2015 is gekozen omdat er **melkleverende bedrijven (met een opvolger) zijn, die na 2 juli 2015 en voor 31 december 2015 financiële verplichtingen zijn aangegaan mbt de bouw van een melkveestal en al wel de benodigde vergunningen verkregen hadden**. Deze bedrijven zaten in "een rijdende trein" en konden eigenlijk niet meer uitstappen omdat anders de opvolger geen toekomst in het bedrijf had. De melkveehouderij is er bij gebaat dat er opvolgers (jonge boeren) zijn die bedrijven overnemen. Deze bedrijven hebben geen toekomst meer als er onvoldoende fosfaatrechten op het bedrijf rusten. Op deze manier is de continuïteit van deze bedrijven gewaarborgd. Tevens voorkomt het leegstand van moderne toekomstgerichte bedrijven. Door navraag van IUDK bij agrarische banken blijkt dat het hier hooguit om ongeveer 15 bedrijven gaat die na 2 juli 2015 en voor 31 december 2015 financiële verplichtingen zijn aangegaan.

*2 Het feit, dat het hierbij om niet grondgebonden bedrijven kan gaan, kan geen rechtvaardiging vormen om alle lasten volledig bij hen neer te leggen, temeer niet omdat ook deze ondernemers op legitieme wijze hun bedrijf uitoefenen.

*3 Het geïnvesteerde bedrag moet minimaal €250.000,- excl btw zijn:

Hiermee voorkom je dat ook omgebouwde veldschuren/jongveestallen e.d als melkveestallen aangemeld worden, door een financiële drempel in te bouwen voorkom je oneigenlijk gebruik van de regeling.

Investerings in melkstallen, melkrobots en andere (rand)apparatuur worden uitdrukkelijk niet meegenomen.

IUDK Berekening fosfaatruimte AMVB knelgevallen 2018.

- Fosfaatproduktieplafond melkvee: 84.9 miljoen kg fosfaat
- Fosfaatproduktie 2015: 89.4 miljoen kg P₂O₅ *1
- Fosfaatproduktie grondgebonden bedrijven: 21.3 miljoen kg P₂O₅*
- Er is in 2017 door de stoppersregeling 1.3 miljoen kg gereduceerd, hiervan komt 90% in 2018 weer op de markt, dat is dus: 1.17 miljoen kg. 10% voor fosfaatbank = 0.13 miljoen kg
- Aanname: in 2018 stoppen er 2 keer zoveel melkveehouders als in 2017= wederom 0.13 x 2= 0.26 miljoen kg voor fosfaatbank.
- Er word 8.3% gekort per 1-1-2018 behalve voor de grondgebonden bedrijven
- 21.3 milj kg (ggb) word niet gekort
- $89.4 - 21.3 = 68.1$ milj kg produktie is niet ggb en moet 8.3% inleveren, dit is dus $68.1 \text{ miljoen kg} \times 8,3\% = \mathbf{5.65 \text{ miljoen kg P aan korting!!!!}}$
- Volgens het advies van de knelgevallen commissie is maximaal 1% nodig voor knelgevallen, dit gaat over ongeveer 600.000 fosfaatrechten *2
- De verwachte uitgegeven P-rechten voor melkvee in 2018 zijn dus:
 $89.4 - 5.65 + 0.60 = \mathbf{84.35}$ miljoen kg P rechten!!
* In de fosfaatbank zit dan $0.13 + 0.26 = \mathbf{0.39}$ miljoen kg fosfaat voor wettelijke knelgevallenregeling (ggb veehouders zijn immers al gecompenseerd)
- Via het voerspoor word **3.6** miljoen kg P gereduceerd in 2017 (bron CBS monitor fosfaatreductiepakket 1 januari 2018). De totale P produktie in 2018, rekening houdend met het voerspoor (als fosforgehalten gelijk blijven) word dan; $84.35 - 3.6 = \mathbf{80.75}$ miljoen kg fosfaat (in de fosfaatwet is geen rekening gehouden met het voerspoor!)
- Er is dus $84.9 - 84.35 = \mathbf{0.55}$ miljoen kg fosfaat “vrij beschikbaar” om “investerings knelgevallen” te helpen
- Daarnaast is er de ruimte via het voerspoor, middels een convenant geborgd: 3.6 miljoen kg

Totale ruimte voor knelgevallen:

$$0.55 + 3.6 + 0.39 = \mathbf{4.54 \text{ miljoen kg P!!}}$$

Er zitten wat kleine aannames in deze berekening maar gezien de uitkomst moet er voldoende ruimte zijn om de 800 knelgevallen (investeerders) te helpen! (**1.369.104** miljoen kg P₂O₅)
Er is geen rekening gehouden met de latente ruimte van bedrijven die in 2015 al gestopt zijn en nu dus geen fosfaatrechten toebedeeld krijgen omdat ze geen actieve landbouwer meer zijn!
Daarnaast is er ook geen rekening gehouden met de onderschrijding van het totale fosfaatplafond van alle diersoorten (fosfaatwinst van 1,8 miljoen kg P uit het voerspoor van varkens en leegstand agv fipronil affaire)! Dat zat op 31 december 2017 op 165.9 miljoen kg P!
Gezien de verwachtingen voor de komende jaren stoppen er nog vele melkveehouders en komt er dus nog meer ruimte voor knelgevallen.

***1 bron: cdm advies kortingspercentage fosfaatrechten 4-7-2017**

***2 bron: advies van de commissie knelgevallen fosfaatrechten 30-6-2017**

Fosforbepaling in melk scheelt miljoenen kilo's fosfaat

Geplaatst op dinsdag 04-04-2017

Een nieuwe methode voor het bepalen van het fosforgehalte in de melk maakt het mogelijk om de fosforgift via het voer nauwkeurig af te stemmen op de behoefte van de melkkoe. Dat kan de fosfaatproductie van de melkveehouderij met miljoenen kilo's terugdringen, meldt Wageningen UR. Koeien hebben fosfor nodig. Die fosforbehoefte is nauw gerelateerd aan het fosforgehalte in de melk. Tot nog toe was er nog geen goede en goedkope methode om het fosforgehalte in de melk te bepalen. Nauwkeurig fosfor voeren naar behoefte is dan lastig.

Behoorlijke efficiëntieslag mogelijk

Om gezondheidsproblemen te voorkomen, wordt de fosforgift voor de zekerheid afgestemd op koeien met de hoogste fosforbehoefte. 'In de praktijk zien we dat koeien worden gevoerd op 130 tot 150 procent van hun fosforbehoefte. Daardoor is de fosfaatuitscheiding via de mest veel hoger dan bij het voeren naar werkelijke behoefte. Hier kan dus een enorme efficiëntieslag worden gemaakt', aldus Wageningen UR. Van alle fosfor die een koe opneemt, komt ruwweg 30 procent in de melk terecht en 65 procent in de mest. Zo'n 5 procent gaat naar de groei van de vaars dan wel de groei van het kalf en het lichaamsonderhoud van de koe. Omdat een laboratoriumbepaling van het exacte fosforgehalte in de melk tot nog toe vrij duur was, werd er tot nog toe bij berekeningen een standaard waarde aangehouden van 0,97 gram fosfor per kilo melk.

Grote verschillen

In werkelijkheid bestaan er echter grote verschillen tussen de hoeveelheid fosfor in de melk van individuele koeien. Op lactatiebasis kunnen deze verschillen oplopen tot 3 kilo fosfor. Dit kan leiden tot een besparing van 3,6 kilo fosfaat per melkkoe per lactatie en tot een 17 procent efficiëntere benutting van fosfaat, aldus Wageningen UR.

Infrarood analyse

Er werd altijd van uitgegaan dat het meten van mineralen zoals fosfor in de melk niet mogelijk was met behulp van infrarood. Via infraroodmetingen zijn namelijk vooral organische moleculen goed meetbaar. Infrarood analyses worden dan ook al jarenlang gebruikt voor de routinematige bepaling van het vet-, eiwit- en lactosegehalte in de melk. Onderzoek van **5.1 tweede lid e** (onder begeleiding van professor **5.1 tweede lid e** van de leerstoelgroep Fokkerij & Genetica) heeft geleid tot een infrarood-metmethode voor fosfor. Dat maakt de praktische toepassing relatief eenvoudig, omdat de bepaling van het fosforgehalte dan kan meeliften met de vet- en eiwitbepalingen bij de melkcontrole. Veehouders zullen daarmee veel beter in staat zijn om de fosfaatgift van individuele koeien af te stemmen op de behoefte, is de gedachte.

BEX

De infraroodmethode kan ook worden gebruikt voor de bepaling van het fosforgehalte in tankmelk en daarmee ook tot een nauwkeurigere inschatting van de bedrijfsspecifieke excretie van fosfaat. "In de BEX wordt nu op basis van het eiwitgehalte in de melk en de jaarleverantie precies bepaald hoeveel eiwit je hebt afgevoerd. Daar wordt rekening mee gehouden bij het bepalen van de stikstofexcretie. Straks kan dat op dezelfde manier worden berekend voor fosfor", aldus **5.1 tweede lid e** van de leerstoelgroep Diervoeding van Wageningen UR.

Uitdaging

Fosfor en eiwit zijn redelijk gekoppeld, aldus **5.1 tweede lid e**. Hij acht het daarom goed mogelijk dat bedrijven met een hoog eiwitgehalte in de melk ook een hoog fosforgehalte zullen hebben. Koeien individueel voeren op basis van hun fosforbehoefte is nog een behoorlijke uitdaging, erkent hij. "Maar je zou bijvoorbeeld wel voergroepen kunnen maken, om er op in te spelen."

Tekst: Gineke Mons/agrio uitgeverij

Van: 5.1 tweede lid e
Aan: 5.1 tweede lid e
Onderwerp: FW: Biologische boeren/ Radar 7-5
Datum: donderdag 23 mei 2019 11:59:18
Bijlagen: [Vragen Tros Radar.docx](#)
[image001.png](#)

Van: 5.1 tweede lid e

Verzonden: donderdag 3 mei 2018 15:42

Aan: 5.1 tweede lid e @minez.nl>

cc: 5.1 tweede lid e @minez.nl>; 5.1 tweede lid e)

5.1 tweede lid e @minez.nl>; 5.1 tweede lid e @minez.nl>; 5.1 tweede lid e

5.1 tweede lid e @minez.nl>

Onderwerp: RE: Biologische boeren/ Radar 7-5

Ha 5.1 tweede lid e

Hierbij ons voorstel voor beantwoording.

@ 5.1 tweede lid e als jij vanuit WJZ nog zaken ziet die we anders moeten verwoorden, laat je dat vrijdag dan nog even weten?

Groeten 5.1 tweede lid e

Van: 5.1 tweede lid e)

Verzonden: donderdag 3 mei 2018 13:42

Aan: 5.1 tweede lid e)

CC: 5.1 tweede lid e

(5.1 tweede lid e

Onderwerp: RE: Biologische boeren/ Radar 7-5

Fijn 5.1 tweede lid e dank alvast!

Hieronder nog wat nadere info van de radar-redactie

Groet, 5.1 tweede lid e

Beste 5.1 tweede lid e

In aanvulling op onderstaande mail kan ik laten weten dat maandag in de studio 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e aanwezig zal zijn.

Zij treedt op als woordvoerder van de biologische melkveehouders die bij het ministerie een verzoek tot vrijstelling hebben neergelegd.

Mevrouw 5.1 tweede lid e zal in de studio toelichten dat zij een verzoek tot vrijstelling hebben ingediend bij het ministerie, waarom zij van mening zijn dat de biologische melkveehouder vrijgesteld dient te worden.

Het studiodesprek zullen wij maandag verder vorm geven, maar vermoedelijk zal hierin ook aandacht zijn voor de argumentatie van de melkveehouders dat niet alleen de individuele biologische boer (die geïnvesteerd heeft) wordt geraakt door deze maatregel maar ook de biologische sector als geheel.

Ik verneem graag of ik een reactie vanuit het ministerie kan verwachten. Deze zou ik graag meenemen in voorbereiding van een studiodesprek.

Met vriendelijke groet,

5.1 tweede lid e

5.1 tweede lid e

Van: 5.1 tweede lid e)
Verzonden: woensdag 2 mei 2018 14:20
Aan: 5.1 tweede lid e)
CC: 5.1 tweede lid e

Onderwerp: RE: Biologische boeren/ Radar 7-5

Ha 5.1 tweede lid e we gaan ermee aan de slag.
Groeten 5.1 tweede lid e

Van: 5.1 tweede lid e)
Verzonden: woensdag 2 mei 2018 13:42
Aan: 5.1 tweede lid e)
Onderwerp: Fwd: Biologische boeren/ Radar 7-5

Ha 5.1 tweede lid e

Tros Radar besteedt maandag uitvoerig aandacht aan de biologische boeren irt fosfaatstelsel. Zie onder. Ze wilden de minister in de studio, maar dat kan sowieso niet (buitenland). Nu komen ze met onderstaande vragen/verzoek om schriftelijke reactie. Ik stel voor dat we de vragen bundelen en met een reactie van 2 a 3 alinea's komen. Is dat haal-/werkbaar? Moet ook nog afstemmen met minister; lukt het jullie daarom om vrijdag iets in concept aan te leveren? Liefst overigens met paar verwijzingen naar Kamerbrieven.

Dank alvast
Groet, 5.1 tweede lid e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1 tweede lid e @avrotros.nl>
Datum: 2 mei 2018 om 13:10:40 CEST
Aan: <5.1 tweede lid e @minez.nl>
Onderwerp: Biologische boeren/ Radar 7-5

Beste 5.1 tweede lid e

Zoals gister telefonisch besproken, hierbij een opzet van het item over de biologische boeren en de fosfaatwet.
Ook stuur ik een aantal vragen mee, waar wij hopelijk een schriftelijke reactie op kunnen krijgen. Deze reactie wordt meegenomen in (voorbereiding van) de uitzending en wij plaatsen deze integraal op onze website.
Wanneer jullie ons van een schriftelijke reactie kunnen voorzien, ontvangen wij die graag maandag voor 12:00 uur.

Uitgangspunt van het item is dat biologische boeren van mening zijn dat een vrijstelling van het fosfaatrechtenstelsel verdienen. De boeren vinden dat zij onterecht gedupeerd worden door dit stelsel omdat zij zich al houden aan de Europese nitraatrichtlijn.
Dat zij nu moeten meewerken aan een maatregel die er hoofdzakelijk op ingericht is om derogatie te behouden, waar alleen reguliere veehouderij

gebruik van houdt, is voor de boeren onverteerbaar. Bovendien wijzen de boeren erop dat er in Nederland geen overschot is aan biologische mest maar juist een tekort. Hierdoor kunnen boeren in de problemen komen bij de bemesting van hun land. Maar ook heeft dit negatieve consequenties voor de biologische akkerbouw en groenteteelt. Net als veel andere boeren, zijn biologische boeren naar aanloop van de afschaffing van het melkquotum grote investeringen aan gegaan. Nu de 2 juli 2015 de peildatum voor de veestapel is, kunnen zij deze investering in veel gevallen niet gebruiken en dus niet terug verdienen. Het aankopen van fosfaatrechten is vaak geen oplossing omdat zij hier van de bank geen financiering voor krijgen. Als er niet snel iets veranderd, dan zien zij geen andere optie dan te stoppen met het bedrijf. Behalve dat dit uiteraard een pijnlijk besluit is, vinden de boeren het ook bijzonder oneerlijk. Staatssecretaris Dijksma heeft namelijk in haar toelichting van de melkveewet aangegeven dat grondgebonden groei (zoals de meeste biologische boeren werken) toegestaan was.

In de reportage komen verschillende sprekers aan het woord die de problematiek toelichten. De strekking van deze betogen zal ik onderstaand puntsgewijs toelichten. Graag hier tot de uitzending van maandag vertrouwelijk mee om te gaan.

Over wie plaatsneemt in de studio kan ik nog geen honderd procent duidelijkheid geven. Dit zou een woordvoerder kunnen zijn van de biologische melkveehouders maar ook een politieke partij. Zodra ik hier meer over weet kan ik hier terugkoppeling over geven.

- **Bionext**

De directeur van Stichting Bionext ligt toe op welke punten de fosfaatwet knelt voor de biologische boeren. Samenvattend: de biologische boer houdt zich netjes aan de Europese limiet maar omdat reguliere boeren meer mest willen aanwenden moet nu ook de biologische boer krimpen. Maar de wet leidt ook tot problemen in de bedrijfsvoering van de bioboeren. Deze boeren hebben in de meeste gevallen niet meer dieren dan waarvan ze de mest op het land kwijt kunnen, in veel gevallen is deze ruimte zelfs nog niet helemaal benut. Er is dus geen sprake van een mestoverschot in deze sector maar van een mest tekort. Omdat biologische telers niet zomaar reguliere mest mogen gebruiken, betekent dit dat boeren met een gecombineerd bedrijf in de problemen kunnen komen. Daarnaast verslechterd met deze maatregel de Europese concurrentiepositie van de biologische boer en zet het beleid een rem op de omschakeling van reguliere veehouderij naar biologisch. Dit terwijl de vraag naar biologische producten alleen maar toeneemt. Voor consumenten betekent dit dat biologische (zuivel)producten in de toekomst mogelijk vaker geïmporteerd. Dit is iets wat indruist tegen het biologisch gedachte goed van een zo milieuvriendelijk mogelijke manier van produceren.

- **Instituut voor agrarisch recht**

Bijzonder hoogleraar ^{5.1 tweede lid e} ligt toe waar de wetgeving juridisch knelt. Hij geeft aan dat het vrijstellen van de biologische sector een politieke keuze is die de overheid zou kunnen maken om duurzame landbouw te stimuleren. Juridisch gezien hebben (biologische) boeren die voor 2 juli 2015 grote investeringen hebben gedaan in aanloop naar afschaffing van het melkquotum

een sterke zaak. Volgens hem had de individuele boer het fosfaatreductieplan niet kunnen voorzien en kan er dus sprake zijn van een buitensporige last. De wetgever had volgens ^{5.1 tweede lid} eerder met duidelijke wetgeving moeten komen bij afschaffing van het melkquotum. De huidige knelgevallenregeling is volgens hem veel te krap.

- **Biologische boer**

In het item is een praktijk voorbeeld opgenomen van een biologische boer in Friesland. Hij heeft eind 2014/ begin 2015 geïnvesteerd in een nieuwe stal en de aankoop van land. Hiervoor heeft hij bijna een miljoen geïnvesteerd. Doordat hij deze investering niet kan benutten komt hij in de financiële problemen. Hij heeft minder fosfaatrechten toegekend gekregen dan dat hij nodig heeft voor een rendabel biologisch bedrijf. In 2017 heeft hij ook koeien moeten ruimen in kader van het fosfaatreductieplan. Aankoop van fosfaatrechten behoort niet tot de mogelijkheden want de bank geeft hier geen financiering voor. Hij heeft al een deel van het land moeten terugverkoopen aan de bank en hij overweegt zelfs om de gehele boerderij te verkopen omdat hij zich zo in het nauw gedreven voelt. Boeren die geïnteresseerd zijn in het bedrijf zijn vooral reguliere/intensieve boeren en dat doet pijn. De familie heeft namelijk jaren geïnvesteerd in een duurzame ondernemen en natuurbehoud.

Graag willen we de minister in gelegenheid stellen om te reageren op de uitzending.

Hiervoor zouden we graag onderstaande vragen voorleggen.

- Is de minister van mening dat het rechtvaardig is dat biologische boeren moeten bijdragen aan een maatregel ter behoud van derogatie, wetende dat zij hier geen gebruik van maken?
- Is de minister bereid om de biologische boeren vrij te stellen van het fosfaatrechtenstelsel?
- De biologische boeren wijzen op een tekort aan biologische mest. Is de minister zich bewust van dit probleem?
- Is de minister van mening dat de overheid tijdig en adequaat heeft ingegrepen toen de melkveehouderij begon te groeien in aanloop naar afschaffing van het melkquotum?
- Hoe reageert de minister op de kritiek dat het huidige beleid een rem zet op omschakeling van reguliere melkveehouderij naar biologisch?
- Deelt de minister de zorg dat consumenten in de toekomst waarschijnlijk vaker afhankelijk zullen zijn van import als het aankomt op biologische producten en acht de minister dit wenselijk?
- Is de minister van mening dat de huidige knelgevallenregeling voor het fosfaatrechtenstelsel volstaat en (biologische) boeren voldoende compensatie biedt?

Als er vragen zijn over de uitzending, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1 tweede lid e

M. 06^{5.1} tweede lid e

[@avrotros.nl](mailto:avrotros.nl)



Witte Kruislaan 55 Postbus 2 1200 JA Hilversum

thuis bij  avrotros

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: DOMUS-#17100632-v5-Amvb_fosfaatrechten_melkveehouderij
Datum: donderdag 23 mei 2019 12:05:35
Bijlagen: [CIEKalden.pdf](#)

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: maandag 4 september 2017 17:31
Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>
cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @rvo.nl>
Onderwerp: DOMUS-#17100632-v5-Amvb_fosfaatrechten_melkveehouderij

5.1 2e lid e en anderen,

Volgens mij zijn vrijwel alle onderdelen die 5.1 2e lid e aangeeft met elkaar te verhelderen, zonder dat deze teksten gewijzigd hoeven te worden. Maar kijken jullie daar ook nog even naar.

Er is één echt fundamenteel punt, het feit dat iemand op 2 juli 2015 zijn stal moeten hebben staan om in aanmerking te komen voor extra fosfaatrechten in het kader van de knelgevallenvoorziening voor startende bedrijven. Zoals 5.1 2e lid e al aangaf, iemand die voor 2 juli 2015 onomkeerbare financiële verplichtingen is aangegaan (contract met een aannemer afgesloten), maar de stal pas in september 2015 (of 3 juli 2015) heeft staan, krijgt geen extra rechten.

Ik ben met 5.1 2e lid e nagegaan wat de bedoeling hierachter is, we komen erachter dat het hier gaat om de letterlijke tekst uit het rapport van de Commissie Kalden.

Bij brief aan de TK van 12 juli is dit ook gemeld:

Nieuw gestarte bedrijven: het gaat hierbij om bedrijven die op basis van een aantal (cumulatieve) criteria aan kunnen tonen dat sprake is van een nieuw gestart bedrijf. De commissie adviseert bij deze categorie een compensatie van 50% van het verschil tussen de feitelijke melkveebezetting op 2 juli 2015 en de op die datum aanwezige stalcapaciteit.

De vraag is, of de 10.2e zich heeft gerealiseerd wat dit precies betekent. Is dit ook echt de bedoeling geweest, of is dit een 'slip of the pen'?

5.1 2e lid e, ik weet niet hoe jouw band met 5.1 2e lid e is, is het nog een idee dat jij dat bij haar nagaat? Als zij kan bevestigen dat dit echt de bedoeling was van de CIE, dan hoeven we er niets aan te doen, maar als het een foutje is, dan moeten we in ieder geval kijken of we het kunnen herstellen.

Groeten 5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: maandag 4 september 2017 16:29
Aan: 5.1 2e lid e
cc: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: DOMUS-#17100632-v5-Amvb_fosfaatrechten_melkveehouderij

Hallo 5.1 2e lid e,

Hierbij mijn vragen over de AMVB en de toelichting.

Met vriendelijke groeten,

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e

Verzonden: maandag 4 september 2017 16:11

Aan: 5.1 2e lid e

Onderwerp: DOMUS-#17100632-v5-Amvb_fosfaatrechten_melkveehouderij

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: knelgevallen (2).docx
Datum: donderdag 23 mei 2019 12:01:25
Bijlagen: [knelgevallen \(2\).docx](#)

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 17:54
Aan: 5.1 2e lid e @rvo.nl>
cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>
Onderwerp: FW: knelgevallen (2).docx

5.1 2e lid e, in aanvulling op de TK brief, dit is waar wij tot nu toe met DC op uitkomen (concept). Dit is voor Minister, maar handig als loket lijn hier niet van afwijkt denk ik.

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 16:52
Aan: 5.1 2e lid e
cc: 5.1 2e lid e
Onderwerp: knelgevallen (2).docx

Beetje haastwerk, maar zie bijlage

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: knelgevallen.docx
Datum: donderdag 23 mei 2019 12:00:49
Bijlagen: [knelgevallen.docx](#)

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 16:46
Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>
Onderwerp: knelgevallen.docx

Snel wat antwoorden bij de vragen gezet

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: Stukken minister fosfaatrechten Brussel
Datum: maandag 20 mei 2019 15:50:09
Bijlagen: [DOMUS-#18156056-v1-Bijlage_1 - Redeneerlijn fosfaatrechten voor EC.DOCX](#)
[DOMUS-#18156058-v1-Bijlage_2 - Notitie inzet Brussel 280618.DOCX](#)
[DOMUS-#18155968-v2-Inzet Brussel fosfaatrechten.DOCX](#)

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: vrijdag 29 juni 2018 22:01
Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>
Onderwerp: FW: Stukken minister fosfaatrechten Brussel

Ook voor jou natuurlijk.

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: vrijdag 29 juni 2018 22:01
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: Stukken minister fosfaatrechten Brussel

Dag 5.1 2e lid e,

Zie ook je app, erg graag spar ik nog even met jou over de bijgaande stukken, in bijzonder het advies, voordat ik het naar de minister stuur.

Contacten met RVO, 5.1 2e lid e leveren een bijzonder somber beeld op over de uitvoerbaarheid: niet uitvoerbaar binnen wettelijke noch redelijke termijnen.

Dat leidt er toe dat we neigen naar een stevig advies naar de minister, we zijn optimaal in meedenk modus gegaan en hebben in zeer korte tijd redeneerlijnd opgesteld. Van belang nu ook het hele speelveld nog een keer te bekijken en te wegen.

Graag mondeling meer,

Groet,

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: Fosfaatrechten
Datum: maandag 20 mei 2019 15:40:00
Bijlagen: [stb-2017-229.pdf](#)
[kst-34532-3 memorie van toelichting.pdf](#)

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: donderdag 13 juli 2017 12:40
Aan: 5.1 2e lid e @planet.nl>
CC: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>
Onderwerp: RE: Fosfaatrechten

Dag 5.1 2e lid e,

Bij afwezigheid van 5.1 2e lid e reageer ik even op je mail.
Ik stel voor om een overleg te plannen met 5.1 2e lid e (opvolger van 5.1 2e lid e bij Programma mest) begin augustus.
Wellicht kan dat bij een houder van runderen van een zeldzaam ras, wil jij een suggestie doen?

Verder zoeken we e.e.a. uit en komen daar op terug.

Voor de volledigheid voeg ik wel alvast informatie over artikel 38a toe (zie bijlagen).
Dit artikel zit in de Wet van 29 mei 2017 tot wijziging van de Meststoffenwet in verband met de invoering van een stelsel van fosfaatrechten.

Na artikel 38 wordt een artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 38a

- 1. Indien geen afbreuk wordt gedaan aan de naleving van een verplichting op grond van een voor Nederland verbindend verdrag of besluit van een volkenrechtelijke organisatie wordt, onder bij ministeriële regeling te stellen voorwaarden, vrijstelling of ontheffing verleend van het verbod, bedoeld in artikel 21b, eerste lid, ter bevordering van de grondgebondenheid of het stimuleren van jonge landbouwers in Nederland.*
- 2. Een vrijstelling of ontheffing, bedoeld in het eerste lid, wordt uitsluitend gegeven voor milieudoelstellingen die verder gaan dan die welke op grond van de voor de betrokken ondernemingen verplichte Unie-normen zouden zijn bereikt.*
- 3. De ministeriële regeling, bedoeld in het eerste lid, wordt niet eerder vastgesteld dan vier weken nadat het ontwerp ervan aan beide kamers der Staten Generaal is overgelegd.*

Met vriendelijke groet,

5.1 2e lid e

5.1 2e lid e

Ministerie van Economische Zaken
Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
Cluster Duurzame Dierlijke Ketens
Bezoekadres: Bezuidenhoutseweg 73 2594 AC Den Haag
Postadres: Postbus 20401 2500 EK Den Haag
T: 070 5.1 2e lid e
M: 06 5.1 2e lid e
E: m.c.w.graf@minez.nl
W: <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ez>

Van: 5.1 2e lid e @planet.nl]
Verzonden: woensdag 12 juli 2017 23:06
Aan: 5.1 2e lid e
CC: 5.1 2e lid e @szh.nl;
5.1 2e lid e @eytemaheert.nl
Onderwerp: Re: Fosfaatrechten

Bedankt voor je reactie. Deze roept bij mij echter nog steeds veel vragen op. Zolang ik het niet helder heb, kan ik het ook niet vertalen naar onze, nog steeds ongeruste achterban. Daarom verzoek ik je nogmaals met klem een meeting te beleggen met beslissingsbevoegde mensen, die ook inhoudelijk kunnen toetsen op haalbaarheid. Wij hebben meerdere oplossingsrichtingen voorgedragen die we graag toelichten en die we graag gezamenlijk optimaliseren tot een concrete oplossing. Om te voorkomen dat er naderhand weer andere partijen anders willen zou het goed zijn dat bijvoorbeeld ook een partij als LTO hierbij aanschuift. De toekomst van de zeldzame rassen ligt in jullie handen, we rekenen op daadkrachtig handelen van EZ!

Als eerste inhoudelijke opmerking: ik kan artikel 38a van de Meststoffenwet niet vinden, alleen artikel 38:

- **1** Bij ministeriële regeling kan vrijstelling worden verleend van het bij of krachtens deze wet bepaalde.
- **2** Onze Minister kan ontheffing verlenen van het bij of krachtens deze wet bepaalde.
- **3** Aan de vrijstelling of de ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden

Dat artikel geeft dus aan dat Minister wel degelijk uitzonderingen kan maken. Er wordt in dit artikel met geen woord gesproken over de jonge landbouwers-regeling. Ook niet in het Besluit Uitvoering Meststoffenwet (daar gaat artikel 38 over intermediairs), noch in de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet. Verdere uitzonderingen kunnen worden geregeld per ministeriële regeling. Dat is bijvoorbeeld gebeurd bij schapen, geiten en vleesvee (zie: <http://wetten.overheid.nl/BWBR0035915/2014-12-17>). Dus onze doel (een uitzonderingspositie voor veehouders die zeldzame rassen houden) zou simpel per ministeriële regeling kunnen worden geregeld. AMVB's of ministeriële regelingen hoeven geen van beide langs de Eerste en Tweede Kamer en zijn bovendien snel in te voeren.

Voor mij komt je reactie over alsof de wil ontbreekt om het voorstel dat we op 23 mei met elkaar besproken hebben ook daadwerkelijk uit te voeren. En je begrijpt dat dat ook politiek de nodige consequenties kan hebben, gezien de brede steun voor onze zaak in de Tweede Kamer en de eerdere woorden van Stas, Van Dam: *"Hier is kamerbreed draagvlak voor, mijn opvolger zou hier ook positief mee omgaan, temeer omdat niemand het op zijn geweten wil hebben in zijn politieke carrière dat deze rassen zullen uitsterven"*. In plaats van het beantwoorden van Kamervragen (die zo gesteld zijn), zou ik echter veel liever zien dat jullie ons helpen daadwerkelijk om tot een goede oplossing komen. Uiteraard zijn duurzaamheid en grondgebondenheid daarbij de uitgangspunten.

Wat betreft de fosfaatrechten en de kalveren en jongvee op zoogkoeien wil ik een duidelijk antwoord op de volgende vraag: krijgt een veebedrijf met vleesvee cq. zoogkoeien, die zich als dusdanig heeft geregistreerd bij de gecombineerde opgave en in 2015 geen melkvee hadden, per 01 januari 2018 te maken met fosfaatrechten voor de aanwezige opfokkalveren en jongvee? Ja of nee? Dat is de taal die de veehouders begrijpen. (Eerder gaf je aan dat deze vraag met nee beantwoord kan worden, zolang de vleesveehouder niet levert aan de melkveesector en RVO dit zou monitoren).

Ik ben benieuwd naar je reactie. Vriendelijke groet,

5.1 2e lid e

From: 5.1 2e lid e

Sent: Wednesday, July 12, 2017 3:30 PM

To: 5.1 2e lid e@planet.nl

Cc: 5.1 2e lid e

Subject: Fosfaatrechten

Beste 10.2e

Ik was je nog een reactie verschuldigd na ons laatste overleg. Excuses dat dit langer op zich heeft laten wachten dan oorspronkelijk was toegezegd. De vaststelling van het kortingspercentage fosfaatrechten en de Commissie knelgevallen fosfaatrechten vroegen de afgelopen periode mijn volledige aandacht. Over beide onderwerpen is vanochtend een brief aan de Tweede Kamer verzonden. Aangezien beide ook relevant zijn voor jullie achterban hierbij de link naar die brief: zie

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2017/07/12/kamerbrief---generieke-korting-fosfaatrechten-en-advies-commissie-knelgevallen-fosfaatrechten> voor brief aan de Tweede Kamer, het advies van de Commissie van Deskundigen Meststoffenwet over het kortingspercentage en het advies van de Commissie knelgevallen fosfaatrechten.

Aan de juridische afdeling van het ministerie van EZ is gevraagd welke mogelijkheden de wet biedt om gekende (in dit geval gevlagde) dieren (zeldzame runderrassen vallend onder de definitie van melkvee uit de wet) uit te sluiten van het stelsel van fosfaatrechten. De conclusie is dat hiervoor de juridische grondslag ontbreekt: Alle dieren die vallen onder de definitie van melkvee (artikel 1, eerste lid, onderdeel kk) van de Meststoffenwet vallen onder de werking van het stelsel van fosfaatrechten.

De Meststoffenwet geeft met artikel 38a aan de minister van EZ wel de bevoegdheid om bedrijven te ontheffen van het verbod om fosfaat met melkvee te produceren, maar dit artikel biedt geen grondslag om bepaalde type dieren van het stelsel uit te sluiten. Bovendien is aan artikel 38a de voorwaarde verbonden dat ontheffing uitsluitend verleend kan worden "ter bevordering van de grondgebondenheid of het stimuleren van jonge landbouwers in Nederland", dus niet ter bevordering van het in stand houden van zeldzame huisdierrassen.

Als het gaat om vleesvee verwijs ik allereerst naar de mail die RVO aan de heer 5.1 2e lid e 5.1 2e lid e heeft verzonden op 7 juni jongstleden (deze mail is door de heer 5.1 2e lid e diezelfde dag aan jou doorgestuurd). Daarin wordt door RVO heel helder uitgelegd welke diercategorieën onder het stelsel vallen. Als het gaat om vleesvee vallend onder diercategorieën 101 en 102 hanteert RVO het volgende: "Heeft u naast melkvee ook vleesvee op uw bedrijf gehad in 2015? Dan hebben wij op basis van de gegevens van de Gecombineerde opgave 2015 (verhouding aantallen melkvee en vleesvee) een correctie toegepast" (zie <https://mijn.rvo.nl/fosfaatrechten> → Gegevens bekijken → Aantal stuks melkvee). Deze (eventueel voor vleesvee gecorrigeerde) gegevens zijn door RVO aan ondernemers teruggelegd middels een servicebrief. Ondernemers konden als reactie op die servicebrief een zienswijze indienen bij RVO. Ondernemers (dus ook zoogkoeienhouders) die op grond van de Gecombineerde Opgave uitsluitend vleesvee hadden hebben dus geen servicebrief ontvangen omdat er volgens de registratie bij RVO geen melkvee werd gehouden. Het is dus niet zo dat als je zoogkoeienhouder bent, je om die reden automatisch niet onder het stelsel van fosfaatrechten valt (voor het deel van het jongvee dat onder de diercategorieën 101 en 102 valt). Het is ook niet zo dat het stelsel van fosfaatrechten uitsluitend van toepassing is op melkleverende bedrijven. Het leveren van melk is niet het onderscheidende criterium, maar het houden van melkvee (100, 101 en/of 102).

Ik herhaal om die reden wat ik ook steeds in overleg heb benadrukt: de feitelijke situatie op het individuele bedrijf is uiteindelijk doorslaggevend. Ondernemers zijn om die reden ook meermaals gewezen op de mogelijkheid om een zienswijze te geven. Het is vanaf 1 juni 2017 niet meer mogelijk om elektronisch een zienswijze in te dienen, maar men kan natuurlijk altijd schriftelijk een zienswijze indienen bij RVO.nl. Ook kan men op de site van mijn.rvo.nl. de eigen gegevens raadplegen (<https://mijn.rvo.nl/fosfaatrechten>).

Ik begrijp dat bovenstaande niet de gewenste boodschap is. Ik kan echter op grond van de letter en de strekking van de wet zoals deze is aangenomen door Eerste en Tweede Kamer niet in algemene zin een uitspraak doen over categorieën van bedrijven of categorieën van runderen. De werking en het effect van de wet is, nogmaals, afhankelijk van de feitelijke omstandigheden

op ieder individueel bedrijf.

Met vriendelijke groet,

5.1 2e lid e

senior beleidsmedewerker programma mest

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-Generaal Agro & Natuur
Directie Plantaardige Agroketens en
Voedselkwaliteit

5.1 2e lid e [@minez.nl](mailto:minez.nl)

070 – 5.1 2e lid e

06 – 5.1 2e lid e

aanwezig: ma, di, do en vr

afwezig: wo

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Cc: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: Document1 (8).docx
Datum: maandag 8 januari 2018 17:15:43
Bijlagen: [Document1 \(8\).docx](#)
[Document1 \(7\) \(2\) \(2\).docx](#)

Hallo 5.1 2e lid e,

Eind december heb ik jou een voorzet gestuurd voor de beantwoording van de vragen van LTO (onder andere over diercategorieën). Vorige week heb ik hierover overleg gehad met 5.1 2e lid e van de NVWA en 5.1 2e lid e (RVO). Hierin hebben wij de conceptantwoorden doorgenomen.

Naar aanleiding van dat overleg heb ik het document met eerdere conceptantwoorden aangepast (zie bijlage 7 voor de aangepaste versie) en een concepttabel (bijlage 8) gemaakt voor een mogelijke indeling die wij zouden kunnen hanteren bij de controle op het uitbreidingsverbod en wellicht iets aangepast ook in de communicatie.

In het geel heb ik zaken gemarkeerd waarover ik graag expliciete afstemming wil.

Is het een idee om dit voorafgaande aan het overleg wat er nog moet plaatsvinden met de sector samen te bespreken (RVO, 5.1 2e lid e en PAV) zodat wij een gezamenlijke lijn hebben. Er worden omtrent dit onderwerp al vrij veel vragen gesteld dus het is wel belangrijk dat wij hier op korte termijn een lijn voor afspreken.

Volgende week dinsdag 16 januari is er een afscheidsreceptie van 5.1 2e lid e en ben ik toch in Den Haag ivm overleggen. Is het een optie om dan een kort vooroverleg te houden?

Groeten 5.1 2e lid e

Vragen LTO/VLB

Algemene vragen (5.1 2e lid e)

1. Bij verleasen/verhuren – wat worden de voorwaarden?

Bij het verleasen of verhuren van fosfaatrechten is er sprake van een overdracht van fosfaatrechten. Vanaf 15 januari 2018 kunt u de overdracht van fosfaatrechten melden. Fosfaatrechten worden bij overdracht/verleasen met 10% afgeroomd. Afoming vindt niet plaats bij:

- Erfopvolging
- Een persoon waarmee bloed- of aanverwantschap bestaat in de eerste, tweede of derde graad.
- Bij overdracht van de fosfaatrechten naar het bedrijf waar ze eerder dat kalenderjaar vandaan kwamen.

Dit betekent dus dat wanneer de heen- en de teruglease binnen 1 kalenderjaar plaatsvindt, er maar één keer wordt afgeroomd.

2. In toelichting van de wet staat éénmalig afoming van 10 % binnen één kalenderjaar.

Zie het antwoord wat hierboven gegeven is.

3. Bij meerdere jaren is het een overdracht dus dan ook korting bij teruggaaf van rechten van B naar A?

Dit klopt.

Leasen wordt gezien als een overdracht. Er wordt in de Meststoffenwet geen onderscheid gemaakt in de titel waarmee de fosfaatrechten worden overgedragen aan een ander bedrijf. Als de fosfaatrechten voor meerdere jaren worden verleasd aan een landbouwer waarmee geen bloed- of aanverwantschap bestaat in de eerste, tweede of derde graad dan vindt er bij terugkeer van de rechten van B naar A 10 % afoming plaats.

4. Is er een optie tot meerjarig verhuren zonder extra korting?

Nee.

5. Wanneer wordt knelgevallenregeling gepubliceerd, met onderliggend de vragen?

Deze is gepubliceerd op 28 december 2017

6. Knelgevallen regeling – wat is een starter? Waar liggen de grenzen ?

Een nieuw gestart bedrijf is bedrijf dat aantoonbaar :

- beschikt over een omgevingsvergunning die voor 2 juli 2015 aan de landbouwer* is verleend voor het oprichten van een bedrijf voor het houden van melkvee of een voor 2 juli 2015 door de landbouwer ingediende melding activiteitenbesluit milieubeheer voor het houden van melkvee. De omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit is verleend aan de landbouwer die het verzoek doet.
- Onomkeerbare financiële verplichtingen is aangegaan voor 2 juli 2015.
- Tussen 1 januari 2014 en 2 juli 2015 is gestart met de productie van melk bestemd voor consumptie of verwerking.
- Op 1 januari 2018 minimaal 15 melk- en kalfkoeien (diercategorie 100) hield .
- Geen aanspraak maakt of gemaakt op de voorziening voor ophoging van fosfaatrechten in verband met een overname van een beëindigd bedrijf in de periode tussen 2 juli 2015 en 1 januari 2018.

* De omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit moet verleend zijn aan de landbouwer die het verzoek doet. Een omgevingsvergunning of een melding die verleend is aan een andere (rechts) persoon is niet voldoende om aan deze voorwaarde te voldoen.

De verhoging is maximaal 50% van het verschil tussen het aantal fosfaatrechten (uitgedrukt in kilogrammen fosfaat) dat op basis van de situatie op 2 juli 2015 is vastgesteld en het aantal kilogrammen fosfaat dat in een kalenderjaar redelijkerwijs met de aanwezige stalcapaciteit op 2 juli 2015 geproduceerd had kunnen worden.

Er vindt geen verhoging plaats als het verschil tussen het aantal kilogrammen fosfaat dat op 2 juli 2015 is vastgesteld en het aantal kilogrammen fosfaat dat in een kalenderjaar redelijkerwijs met de aanwezige stalcapaciteit op 2 juli 2015 geproduceerd had kunnen worden minder dan 10 % is.

Wanneer het bedrijf niet grondgebonden was in 2015, wordt er een generieke korting toegepast. Het verzoek moet voor 1 april 2018 ingediend zijn bij RVO.nl

7.Knelgevallen – hoe ga je om met toekennen van rechten aan knelgevallen?

Vraag is niet helder

8.Is er een optie om die ook voor tijdelijk te laten zijn – om te voorkomen dat men de dag erop stoppen en de rechten gaan cashen.

Antwoord pav

9.Hoe worden de rechten in de fosfaatbank verdeeld? Wanneer? Tenderen? Uitwerking randvoorwaarden zoals reeds (vaag) genoemd bij wet?

Pav

Diercategorieën:

10.Code 120 (vleeskoe) valt buiten rechten. Wat of hoe als boer melkvee omzet naar vleesvee voor afmesten op zijn eigen bedrijf ?

Indien een landbouwer zijn melk- en kalfkoeien niet meer houdt als melkkoe maar wil afmesten op zijn eigen bedrijf en de koeien worden niet gemolken in de mesttijd dan wordt het rund vanaf dat moment niet langer beschouwd als melk- en kalfkoe (diercategorie 100) en telt de fosfaatproductie van dat rund (diercategorie 120) vanaf dat moment niet meer mee voor het uitbreidingsverbod op fosfaatrechten. Voorwaarde is dan wel dat het rund ook na het mesten niet meer gehouden wordt als melkkoe voor de productie van melk (dus ook na de mesttijd niet meer gemolken wordt)

Let op: het gaat om de feitelijke situatie. Indien het dier nog wel gemolken wordt tijdens de mesttijd of de koe wordt na de mesttijd nog gemolken (productie melk) dan blijft het rund mee tellen als melk- en kalfkoe.

Diercategorie 100:

Melk- en kalfkoeien (alle koeien die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden; ook koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken)

Diercategorie 120:

Weide- en zoogkoeien (koeien die ten minste eenmaal hebben gekalfd niet zijnde melk- en kalfkoeien)

Voorbeeld:

Rund produceert tot 1 juli 2018 melk en wordt gemolken, daarna wordt het dier afgemest en niet gemolken. In december 2018 wordt het dier afgevoerd naar de slachterij.

Dit rund telt voor fosfaatrechten een half jaar mee als melk- en kalfkoe (formeel berekenen op dierdagen) en de rest van het jaar als weide- en zoogkoe.

11. Wat als afmest koeien weer instromen op melkveebedrijf?

Indien het dier nog wel gemolken wordt tijdens de mesttijd dan blijft het rund mee tellen als melk- en kalfkoe. Indien het dier niet gemolken wordt tijdens de mesttijd maar uit controle blijkt toch dat het dier niet voor de slacht weg gaat maar ingezet wordt als melkkoe (voor de productie van melk) dan had de landbouwer met terugwerkende kracht voor deze runderen fosfaatrechten nodig. Indien de landbouwer hierdoor zijn uitbreidingsverbod overtreed kan hij hier voor beboet worden. Het gaat hierbij om de feitelijke situatie.

12. Kalveren (112, 115, 116, 117) die (later) worden omgezet naar 101/102?

Het gaat om de feitelijke situatie. Op het moment dat uit de registratie van RVO.nl of NVWA of de administratie van de landbouwer blijkt dat het jongvee (101/102) betreft en geen kalveren (112, 115, 116 en 117) dan had de landbouwer met terugwerkende kracht voor deze runderen fosfaatrechten nodig. Indien de landbouwer hierdoor zijn uitbreidingsverbod overtreed kan hij hier voor beboet worden.

Juridische-handhavingstechnische zaken

13.

Het fosfaatrechtenstelsel kent een wettelijke basis in de Meststoffenwet (stelsel en definitie melkvee). Maar daarnaast speelt het wettelijke kader van I&R voor alle runderen (melkvee, vleeskalveren, zoogkoeien, ...) en daarnaast speelt een omschrijving van diercategorieën in bijlage D van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet (die feitelijk bedoeld is t.b.v. excretie van de diverse diersoorten, niet om onderscheidelijk te zijn op het vlak van fosfaatrechten). Het toedelen van diercategorieën (110, 101, 102, 104, 112, 115, etc....) aan individuele dieren gebeurt niet in het wettelijke I&R systeem, maar in het 'managementpakket' van bv. CRV-Mineraal ☐ Hoe zit dit 'juridisch' en qua controle en handhaving?

De landbouwer is zelf verantwoordelijk voor het hanteren van de juiste diercategorie. De landbouwer moet er voor zorg dragen dat hij de juiste diercategorie hanteert. Als hij een managementsysteem gebruikt dan moet hij er voor zorgen dat dit managementsysteem de berekening uitvoert conform de regels die gesteld zijn in de Meststoffenwet. Indien de landbouwer constateert dat CRV of een andere managementsysteem niet de juiste diercategorieën hanteert zal hij dit met de leverancier van het managementsysteem moeten opnemen.

Indien een bedrijf melkvee houdt (volgens de definitie in de Meststoffenwet) heeft hij fosfaatrechten nodig. Het gaat hierbij om de feitelijke situatie.

14.

Ondanks het feit dat de intenties van de wet helder zijn en op bv. de RVO-site zeker zaken worden geduid, bestaat er een risico dat ondernemers 'creatief' gaan handelen (bv. kalveren eerst 8 maanden als 117 boeken, dan 4 maanden als 101, dan als 102 en dan als 100 ☐ uiteraard is dit

niet de bedoeling , maar wanneer komen bij de overheid dergelijke handelingen in beeld en wat zijn vervolgens de sanctie mogelijkheden?

Het gaat om de feitelijke situatie. Hier zal actief op gecontroleerd worden. Op basis van de registratie bij RVO.nl zullen er selecties gedaan worden op basis waarvan controles uitgevoerd worden. Daarnaast zal de NVWA fysiek controleren.

De landbouwer moet er zorg voor dragen dat hij de juiste diercategorie hanteert en dit juist administreert. Indien blijkt dat er sprake is van een onjuiste registratie en er gebruik is gemaakt van een onjuiste diercategorie kan hij hiervoor beboet worden. Dit kan ondermeer resulteren in een boete voor onjuiste administratie, overschrijding van de gebruiksnormen, mestverwerkingsplicht, verantwoorde groei melkveehouderij(inclusief grondgebonden groei melkveehouderij) of overtreding van het uitbreidingsverbod.

NVWA en pav aanvullen

Wat zijn jullie gedachten hierover, maken we ons onterecht ongerust of zijn er (gezamenlijke) acties nodig?

Lijkt mij goed dat hier in de communicatie aandacht aan besteed wordt. Wellicht is het ook verstandig om hierover in gesprek te gaan met CRV en andere managementsystemen. En met de sectorpartijen het gesprek aan te gaan over de aanpak in het kader van de mestfraude.

15

Sommige veehouders die geen gevulde stal hebben lopen te denken om hun stal op een andere manier te benutten. Zo wil een cliënt van ons de leegte opvullen door middel van het afmesten van stierkalfjes. De stierkalfjes zullen afkomstig zijn van zijn eigen melkveehouderij en die van andere collega melkveeouders. Nu vallen stieren boven 1 jaar onder categorie 104 (fosfaatrecht vrij) En stierkalfjes bestemt voor de melkveehouderij onder categorie 101 en behoren dan onder het fosfaatrechtenstelsel.

1. Maar hoe zit het met kalfjes die van een melkveehouderij afkomen en bestemd zijn voor het vlees. Hoe wordt hier mee omgegaan omtrent het fosfaatrechtenstelsel?

In de vraagstelling wordt aangegeven dat stieren boven 1 jaar onder categorie 104 vallen, maar dit is niet in alle gevallen zo omdat niet alle stiertjes ingezet worden als fokstier of dekstier.

Voor diercategorie 101 geldt:

Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar (cat.101).

Indien het gaat om stierkalfjes die bestemd zijn voor de vleesveehouderij dan tellen ze niet mee als jongvee in diercategorie 101. Ze vallen dan afhankelijk van de situatie in diercategorie 112,115,116 of 117. Zie de tabel hieronder voor de juiste omschrijving.

Voor diercategorie 115 geldt dat deze startkalveren voor rosé vlees of roodvlees gehouden worden op gespecialiseerde bedrijven. Vraag aan pav: kunnen startkalveren voor rosé vlees of roodvlees die gehouden worden op een melkveehouderijbedrijf (dus geen gespecialiseerd bedrijf) maar bedoeld zijn voor de vleesveehouderij ook vallen onder 115. Ze vallen in ieder geval niet onder de omschrijving van diercategorie 101. Voorstel van NVWA en RVO.nl is om deze dieren te laten vallen onder categorie 115.

Witvleeskalveren van ca 14 dagen tot ca 8 maanden (kalveren van ca 14 dagen en ouder die gehouden worden op een rantsoen van hoofdzakelijk melk en op een leeftijd van ca 8 maanden worden geslacht)	112
Startkalveren voor rosé vlees of roodvlees (kalveren van ca 14 dagen tot ca 3 maanden die op gespecialiseerde bedrijven worden gehouden en vervolgens op een bedrijf als rosé vleeskalf dan wel roodvleesstier worden gehouden)	115

Rosé vleeskalveren van ca 3 maanden tot ca 8 maanden (kalveren van ca 3 maanden en ouder die hiervoor zijn gehouden als startkalf, gehouden worden op een rantsoen van melk en andere voeders en op een leeftijd van ca 8 maanden worden geslacht)	116
Rosé vleeskalveren van ca 14 dagen tot ca 8 maanden (kalveren van ca 14 dagen en ouder die gehouden worden op een rantsoen van melk en andere voeders en op een leeftijd van ca 8 maanden worden geslacht)	117

16

Ten aanzien van fosfaatrechten voor fokstiertjes (mannelijk jongvee bestemd voor de melkveehouderij) staat tegenstrijdige informatie op de RVO site.
Eerst (A) wordt vermeld voor welke dieren je fosfaatrechten nodig hebt, daarbij worden fokstiertjes ouder dan 1 jaar nadrukkelijk uitgezonderd.
Vervolgens (B) wordt de omschrijving van diercode 101 en 102 uitgelegd. Daaruit moet worden opgemaakt dat fokstiertje onder en boven het jaar diercode 101 / 102 draagt en dat daarvoor dus fosfaatrechten nodig zijn.

(A)

U heeft fosfaatrechten nodig voor:

Melk- en kalfkoeien: dit zijn koeien (bos taurus) die tenminste eenmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden, met inbegrip van koeien die drooggezet zijn (cat. 100).

Koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken (cat.100).

Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar (cat.101).

Jongvee ouder dan 1 jaar: dit zijn alle runderen van 1 jaar en ouder, inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren (cat.102).

(B)

Onder jongvee (cat.101 en 102) vallen bijvoorbeeld de volgende dieren:

Vrouwelijk jongvee jonger dan een jaar voor de melkveehouderij.

Mannelijk jongvee jonger dan een jaar voor de melkveehouderij.

Vrouwelijk jongvee voor de vleesveehouderij tot 1 jaar.

Vrouwelijke kalveren van weide- en zoogkoeien die gehouden worden als jongvee voor de vleesveehouderij.

Vrouwelijk en mannelijk jongvee ouder dan een jaar voor de melkveehouderij.

Overig vleesvee*, met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren.

1. Hoe zit het nu precies?

Er wordt hier aangegeven dat vrouwelijk en mannelijk jongvee (inclusief overig vleesvee) ouder dan een jaar meetelt voor diercategorie 102. Op het moment dat het mannelijk jongvee fokstieren (diercategorie 104) of roodvleesstieren (diercategorie 122) betreft dan telt het niet mee onder diercategorie 102.

Diercategorie 104:

Fokstieren (stieren van 1 jaar en ouder)

Diercategorie 122:

Roodvleesstieren van ca. 3 maanden tot de slacht, dit is inclusief ossen en vrouwelijke dieren die op deze wijze worden gemest (cat. 122).

17

A heeft een melkveebedrijf met alleen koeien. Al het jongvee wordt verkocht aan bedrijf B. B heeft als doel al het jongvee te houden als vleesvee voor jongvee. In overleg met A worden de beste pinken alsnog geïnsemineerd en vanaf dat moment ook apart gehouden van het vee dat afgemest wordt voor de slacht. Net voor afkalven verkoopt B de hoogdragende pinken weer aan A. B maakt in zijn vee-administratie het onderscheid tussen de categorieën 101, 102 en 122, maar welke administratie is juist?

- a. Alle dieren vallen in beginsel onder categorie 122. Pinken die geïnsemineerd worden vallen vanaf dat moment onder categorie 102.
- b. Alle dieren vallen in beginsel onder categorie 122. Pinken die geïnsemineerd worden, worden met terugwerkende kracht geregistreerd onder de categorieën 101 en 102.
- c. Alle vrouwelijke dieren vallen in beginsel onder categorie 101 en 102. Pinken die niet gedekt worden vallen vanaf dat moment onder categorie 122. Stieren vallen allemaal onder categorie 122.
- B zorgt dat er in alle gevallen voldoende fosfaatrechten zijn.

1. Als geen van bovenstaande opties juist is, horen wij graag hoe het bedrijf de dieren wel moet registreren.

Uit de vraagstelling is niet duidelijk of het jongvee gehouden wordt met als doel overig vleesvee of roodvleesstieren.

Er van uitgaande dat er bedoeld wordt dat men roodvleesstieren wil houden geldt:

Het vrouwelijk jongvee dat gehouden wordt als roodvleesstieren valt vanaf circa 3 maanden tot de slacht onder categorie 122. Voor die tijd vallen deze dieren onder diercategorie 101. Indien bedrijf B een gespecialiseerd bedrijf is dat startkalveren voor rosévees of roodvlees houdt en vervolgens afvoert naar een ander bedrijf waar de runderen als roodvleesstieren worden gehouden, dan vallen deze kalveren tot circa 3 maanden onder de diercategorie 115.

Indien later blijkt dat de vrouwelijke dieren (pinken) geïnsemineerd worden en ingezet worden in de melkveehouderij dan tellen deze kalveren/pinken met terugwerkende kracht mee onder diercategorie 101 en 102.

De stierkalfjes voor de vleesveehouderij tellen niet mee voor diercategorie 101. Vanaf circa 3 maanden tellen deze mee als roodvleesstier (onder categorie 122)

18: Jongvee t.b.v. vleesvee

Casus: melkveehouder heeft melkkoeien geïnsemineerd met Belgisch Blauw. Een aantal kruislingen (HF x BB) worden in 2018 aangehouden om najaarskuilen op te maken, deze dieren worden bij voldoende maat geslacht t.b.v. vlees. Het melkveebedrijf beschikt hiermee over melkvee en vleesvee. Onder welke categorie jongvee valt een Belgisch Blauw kalf/pink wat uiteindelijk wordt geslacht zoals in deze situatie is beschreven?

1. Onder categorie 101 en 102
2. Onder categorie 116, 117
3. Onder categorie 122
4. Anders...

Op basis van deze vraagstelling is het niet duidelijk of hier sprake is van overig vleesvee of dat deze dieren gehouden worden als roodvleesstieren

Het is belangrijk dat er criteria komen waarmee het onderscheid gemaakt kan worden tussen overig vleesvee en roodvleesstieren.

Zie hiervoor de beleidslijn boven in het document

Wellicht kunnen we nadenken over bijvoorbeeld de volgende interpretatielijn:

- In principe er van uit gaan dat vrouwelijk jongvee van 1 jaar en ouder dat afgemest wordt roodvleesstieren zijn. De kalveren die jonger zijn dan circa 3 maanden en niet gehouden zijn op een gespecialiseerd bedrijf tellen voor de eerste maanden mee voor diercategorie 101 en dan vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier.
- Indien de vrouwelijk pinken ter vervanging van de weide- en zoogkoeien* of ter vervanging van melk- en kalfkoeien dienen, dan vallen ze onder 102, hier is bijvoorbeeld sprake van als geconstateerd wordt dat een pink op enig moment heeft gekalfd dan

worden deze pink beschouwd als jongvee ter vervanging. De kalveren jonger dan een jaar vallen onder diercategorie 101.

- Mannelijke pinken voor de vleesveehouderij in principe bestempelen als roodvleesstieren (122) of fokstieren(104) indien zij ouder zijn dan 1 jaar en gehouden worden als fokstier. Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is .Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is Voor fokstieren is het forfait 25.9 kg fosfaat

*Voor de toekenning van de fosfaatrechten zijn we uitgegaan van :

Pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen?

19:

Hoe moet worden aangetoond dat vrouwelijk jongvee wordt afgemest zoals een roodvleesstier of os?

Dit is een lastige. Er is een slecht onderscheid te maken tussen overig vleesvee en roodvleesstieren.

Het is belangrijk dat er criteria komen waarmee het onderscheid gemaakt kan worden tussen overig vleesvee en roodvleesstieren.

Zie hiervoor het voorstel voor een beleidslijn:

Wellicht kunnen we nadenken over bijvoorbeeld de volgende interpretatielijnen:

- In principe er van uit gaan dat vrouwelijk jongvee van 1 jaar en ouder dat afgemest wordt roodvleesstieren zijn. De kalveren die jonger zijn dan circa 3 maanden en niet gehouden zijn op een gespecialiseerd bedrijf tellen voor de eerste maanden mee voor diercategorie 101 en dan vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier.
- Indien de vrouwelijk pinken ter vervanging van de weide- en zoogkoeien* of ter vervanging van melk- en kalfkoeien dienen, dan vallen ze onder 102, hier is bijvoorbeeld sprake van als geconstateerd wordt dat een pink op enig moment heeft gekalfd dan worden deze pink beschouwd als jongvee ter vervanging. De kalveren jonger dan een jaar vallen onder diercategorie 101.
- Mannelijke pinken voor de vleesveehouderij in principe bestempelen als roodvleesstieren (122) of fokstieren(104) indien zij ouder zijn dan 1 jaar en gehouden worden als fokstier. Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is .Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is Voor fokstieren is het forfait 25.9 kg fosfaat

*Voor de toekenning van de fosfaatrechten zijn we uitgegaan van :

Pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen

20:Hoe om te gaan met dubbeldoel koeien?

Met opmerkingen ^[5.1 twee]: Voor diercategorie 101 gaat het om jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij -> dit zijn zowel mannelijke dieren als vrouwelijke dieren. Mannelijke dieren voor de vleesveehouderij jonger dan een jaar vallen niet onder categorie 101. Indien het mannelijk jongvee jonger dan een jaar later ingezet wordt als fokstier voor de melkveehouderij dan valt hij wel onder 101

Met opmerkingen ^[5.1 twee]: Voor diercategorie 101 gaat het om jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij -> dit zijn zowel mannelijke dieren als vrouwelijke dieren. Mannelijke dieren voor de vleesveehouderij jonger dan een jaar vallen niet onder categorie 101. Indien het mannelijk jongvee jonger dan een jaar later ingezet wordt als fokstier voor de melkveehouderij dan valt hij wel onder 101

Het gaat altijd om de feitelijke situatie.

21:

Wij houden kalveren van onze melkkoeien aan, vaak gekruist met een vleesras, voor de roodvleesproductie. Deze dieren worden geslacht op een leeftijd van ongeveer twee jaar. Vallen deze dieren nu wel of niet onder de fosfaatrekening? Volgens de regels van de codes 101 en 102 vallen ze hieronder, maar volgens de regels van code 122 vallen ze hieronder. Wij laten ze het liefst vallen in de categorie 122 maar hoe doen we dat?

* Roodvleesstieren van ca. 3 maanden tot de slacht, dit is inclusief ossen en vrouwelijke dieren die op deze wijze worden gemest (cat. 122).

* Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar (cat.101).

* Jongvee ouder dan 1 jaar: dit zijn alle runderen van 1 jaar en ouder, inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren (cat.102).

Formeel vallen vrouwelijk runderen tot circa 3 maanden onder de diercategorie 101. (ze worden immers niet op een gespecialiseerd bedrijf gehouden en kunnen dus niet onder categorie 115 vallen) Indien deze runderen vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier gehouden wordt (zie definitie) dan tellen ze vanaf dat moment mee als roodvleesstier.

22.

In het kader van de fosfaatrechten heb ik een vraag over mannelijk jongvee (**fokstieren** voor de melkveehouderij) tussen 1 en 2 jaar. Tellen fokstieren voor de melkveehouderij tussen de één en twee jaar nu wel of niet mee als 'melkvee' (code 102) in het stelsel van fosfaatrechten. Ons inziens vallen deze dieren onder categorie 104.

Indien er sprake is van stieren ouder dan een jaar die voor de fokkerij gehouden worden (dekstier of fokstier) tellen ze vanaf 1 januari 2017 mee als fokstier (diercategorie 104) en heb je voor deze dieren geen fosfaatrechten nodig.

Met opmerkingen **5.1 weede**. Wat wordt er precies verstaan onder fokstier?

23. Heb ik voor mijn weidekoe die eerst een melkkoe is geweest, maar nu wordt afgemest fosfaatrechten nodig?

Voor een koe die afgemest wordt en in de mesttijd niet wordt gemolken en voldoet aan de definitie van weide en zoogkoe (diercategorie 120) heeft men geen fosfaatrechten nodig. (zie onderstaande definities van melk en kalkoe en weide en zoogkoe). Voorwaarde is dan wel dat het rund ook na het mesten niet meer gehouden wordt als melkkoe voor de productie van melk (dus ook na de mesttijd niet meer gemolken wordt)

Diercategorie 100 : Melk- en kalkoeien (alle koeien die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden; ook koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken)

Diercategorie 120: Weide- en zoogkoeien (koeien die ten minste eenmaal hebben gekalfd niet zijnde melk- en kalkoeien)

Indien de koe in de mesttijd nog wel wordt gemolken of de koe wordt na de mesttijd nog gemolken (productie melk dan heeft men wel fosfaatrechten nodig, want dan valt deze immers onder diercategorie 100.

24

Het stelsel van fosfaatrechten kan ook gelden voor vleesveebedrijven (bijv. bedrijven met vrouwelijk jongvee). Op extensieve bedrijven met zoogkoeien komt het veelvuldig voor dat zowel het vrouwelijk als het mannelijk jongvee gedurende het groeiseizoen (maar ook regelmatig jaar rond) op dezelfde manier wordt geweid. De vrouwelijke dieren worden opgefokt tot zoogkoe, terwijl de mannelijke dieren zijn bestemd voor de slacht. Anders dan op de stierenmestrijen (dieren op stal op rantsoen van hoofdzakelijk mais en krachtvoer) worden de mannelijke dieren op deze zoogkoeienbedrijven op een extensieve manier gehouden.

Vragen:

1. Vallen deze mannelijke dieren op de extensieve zoogkoeienbedrijven onder de diercategorieën 101 en 102 (zeker diercategorie 102 biedt hier gezien de omschrijving (overig vleesvee) de ruimte voor) of onder diercategorie 122? Indien het laatste het geval is (diercategorie 122), onder welke diercategorie vallen deze mannelijke dieren dan in de eerste drie maanden na de geboorte (diercategorie 122 geldt immers pas vanaf drie maanden)?

Op deze vraag moet een besluit worden genomen.

Mijn voorstel is om hiervoor de volgende lijn te hanteren voor fosfaatrechten. Mannelijke pinken voor de vleesveehouderij in principe te beschouwen als roodvleesstieren (122) of fokstieren (104) indien zij ouder zijn dan 1 jaar en gehouden worden als dek- of fokstier.

Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is . Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is Voor fokstieren is het forfait 25.9 kg fosfaat

Motivatie: er is op basis van de wetgeving geen duidelijk onderscheid te maken tussen roodvleesstieren en overig vleesvee.

wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen?

25.

Volgens de omschrijving van diercategorie 122 kunnen hieronder ook vrouwelijke dieren vallen die op dezelfde wijze worden gemest. Kunnen hieronder de vrouwelijke dieren van het hierboven beschreven bedrijf onder geboekt worden die niet drachtig zijn, waarvan het aannemelijk is dat deze niet meer worden gedekt/geïnsemineerd en die bestemd zijn voor de slacht?

Formele antwoord is:

Indien het gaat om overig vleesvee dan valt het onder diercategorie 102, als het gaat om roodvleesstieren dan heeft men geen fosfaatrechten nodig.

Maar dat is geen antwoord op de vraag.

Op deze vraag moet een besluit genomen worden

Mijn voorstel is om hiervoor de volgende lijn te hanteren voor fosfaatrechten, zie hiervoor ook het voorstel voor een beleidslijn

- In principe er van uit gaan dat vrouwelijk jongvee van 1 jaar en ouder dat afgemest wordt roodvleesstieren zijn. De kalveren die jonger zijn dan circa 3 maanden en niet gehouden zijn op een gespecialiseerd bedrijf tellen voor de eerste maanden mee voor diercategorie 101 en dan vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier.
- Indien de vrouwelijk pinken ter vervanging van de weide- en zoogkoeien* of ter vervanging van melk- en kalkoeien dienen, dan vallen ze onder 102, hier is bijvoorbeeld sprake van als geconstateerd wordt dat een pink op enig moment heeft gekalft dan worden deze pink beschouwd als jongvee ter vervanging. De kalveren jonger dan een jaar vallen onder diercategorie 101.

Met opmerkingen ^{5.1 tweede}: Diercategorie 122: Roodvleesstieren van ca. 3 maanden tot de slacht, d t is inclusief ossen en vrouwelijke dieren die op deze wijze worden gemest (cat. 122).

Met opmerkingen ^{5.1 tweede}: de term fokstier impliceert dat het gaat om een stier die gehouden wordt voor de fokkerij

Wat wordt er exact verstaan onder de omschrijving fokstier: Ik neem aan dat hier ook een dekstier mee bedoeld wordt die bijvoorbeeld in weide bij zoogkoeien loopt.

Met opmerkingen ^{5.1 tweede}: Voor diercategorie 101 gaat het om jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij -> dit zijn zowel mannelijke dieren als vrouwelijke dieren. Mannelijke dieren voor de vleesveehouderij jonger dan een jaar vallen niet onder categorie 101. Indien het mannelijk jongvee jonger dan een jaar later ingezet wordt als fokstier voor de melkveehouderij dan valt hij wel onder 101

Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is .
Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is

Wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen?

Waarom is het verschil tussen jongvee (overig vleesvee) en roodvleesstieren van 1 jaar en ouder zo groot?

26

Op uw site staat onder fosfaatrechten, voor welke dieren zijn fosfaatrechten nodig: onder code 102 wordt als opmerking vermeld dat pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

Aan een pink die om welke reden dan ook niet drachtig wordt worden geen fosfaatrechten toegekend. Kan hieruit worden geconcludeerd dat bij invoering van de wet voor het jongvee van de vleesveehouderij die gúst blijven en nooit afkalven geen fosfaatrechten nodig zijn? En hoe hou ik dit bij in mijn administratie

Voor de vaststelling van fosfaatrechten geldt het volgende: Pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

Na invoering van het stelsel van fosfaatrechten geldt het volgende: voor jongvee van 1 jaar en ouder dat gúst blijft en nooit afkalft , maar afgemest wordt zijn vanaf dat moment geen fosfaatrechten nodig zijn.

De feitelijke situatie geldt voor de bepaling in welke diercategorie een rund valt. Een veehouder legt in zijn administratie vast onder welke diercategorie zijn vee valt .

Kan onderstaand voorbeeld duidelijkheid verschaffen? Als een veehouder meent dat een pink niet meer onder 102 valt, waar zou het dan onder kunnen vallen?

Voorbeeld:

Veehouder A heeft een melkveehouderijbedrijf met melkkoeien en jongvee. Een pink is in de administratie opgenomen onder diercategorie 102. Op een leeftijd van anderhalf jaar blijkt dat het rund niet drachtig kan worden. Kan veehouder A kan vanaf dat moment besluiten het dier af te mesten en onder een andere diercategorie te laten vallen?

Conceptantwoord:

Indien het rund wordt gemest als roodvleesstier dan valt het dier onder diercategorie 122 en telt de fosfaat die vanaf dat moment wordt geproduceerd door de roodvleesstier niet meer voor het uitbreidingsverbod. Het bedrijf moet dit wel aannemelijk kunnen maken in zijn administratie.

Of kan dit pas na een leeftijd van twee jaar. Of wordt dit gezien als overig vleesvee?

Vragen:

kan de pink totdat deze twee jaar is onder categorie 122 vallen? Of hoort deze nog steeds onder 102, ondanks dat het dier vetgemest wordt?

Zie het bovenstaande antwoord

In zijn algemeenheid geldt m.i.:

Het aantal dieren dat gehouden word, moet op dezelfde manier vastgelegd worden als bij gebruiksnormen. De feitelijke situatie moet vastgelegd worden.

Een verschil is echter dat dat voor gebruiksnormen dieren die op natuurterrein of overige grond gehouden worden niet meetellen bij de berekening of aan de gebruiksnormen is voldaan.

Voor fosfaatrechten geldt dat melkvee wat op (eigen) natuurterrein of overige grond gehouden wordt ook fosfaatrechten nodig zijn.

In de administratie moet vastgelegd worden in welke diercategorie het rundvee dat men houdt valt. Een wijziging in het aantal op het bedrijf gehouden varkens, kippen, kalkoenen en runderen moet binnen drie dagen na de datum waarop de wijziging heeft plaatsgevonden (onder vermelding van de datum van wijziging) in de administratie worden opgenomen.

27

Hoe tellen geïmporteerde runderen mee voor fosfaatrechten?

Deze geïmporteerde runderen tellen mee voor fosfaatrechten indien het gaat om melkvee zoals gedefinieerd in de artikel 1.11 van de meststoffenwet.

melkvee:

- 1°. melk- en kalfkoeien, te weten koeien (bos taurus) die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden met inbegrip van koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken;
- 2°. jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar en
- 3°. jongvee ouder dan 1 jaar, te weten alle runderen van 1 jaar en ouder inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren;

Vanaf 01-01-2018 zal iedereen die melkvee houdt over voldoende fosfaatrechten moet beschikken. Relaties moeten in de eigen administratie vastleggen in welke categorie een rund valt. Het gaat om de feitelijke situatie.

Toelichting intern:

Bij de vaststelling van de fosfaatrechten hebben relaties in hun zienswijze kunnen aangeven of het geïmporteerde rund afgekalfd had of niet. Op basis van de I&R wordt indien er sprake is van een geïmporteerde rund niet altijd een kalfdatum geregistreerd (in I&R is dan geen kalf met dit rund als moeder geregistreerd). Indien de relaties hebben aangetoond (bijvoorbeeld rund ouder dan 18 maanden/27 maanden) dat rund heeft afgekalfd, dan is hiermee rekening gehouden bij de toekenning van de fosfaatrechten

Voorstel is om:

Bij de controle op het uitbreidingsverbod actief te kijken naar geïmporteerde runderen die ingezet worden in de melkveehouderij. Waarbij er uitgegaan wordt van het feit dat:

- Vrouwelijke runderen van 27 maanden of ouder en waarvan geen afkalving bekend is in principe te beschouwen als afgekalfd (en aan te merken als melkkoe in plaats van pink)*
- Fysieke controle in de stal

*Of relatie moet aantonen dat het anders is.

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: vragen en antwoorden uitvoering fosfaatrechtenstelsel
Datum: donderdag 23 mei 2019 11:57:16
Bijlagen: [UitvoeringfosfaatrechtenVragen.docx](#)
[UitvoeringfosfaatrechtenVragenAntwoord.docx](#)
[UitvoeringfosfaatrechtenVragenAntwoordDiercategorieën.docx](#)

Van: 5.1 2e lid e

Verzonden: maandag 22 januari 2018 19:16

Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e

@minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e
@rvo.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e
@nvwa.nl>

cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>

Onderwerp: vragen en antwoorden uitvoering fosfaatrechtenstelsel

Allen,

Hierbij:

1. De kale lijst vragen (LTO, NMV, en netwerk grondig).
2. De vragen en antwoorden (aangepast)
3. De vragen en antwoorden diercat. nog niet aangepast. Volgens mij moeten we die morgen ook niet willen behandelen.

In het kader van punt 3 kunnen we wel de algemene lijn voor nu melden.

Luidt die ongeveer zo:

Fosfaatrechten zijn noodzakelijk voor diercategorieën 100, 101 en 102.

- Vrouwelijke kalveren tot 1 jaar die gehouden worden ter vervanging van melk- en kalfkoeien of zoog- en weidekoeien vallen onder 101.
- Vrouwelijk jongvee van 1 jaar en ouder (pinken) dat dient (gehouden wordt) ter vervanging van de melk- en kalfkoeien of zoog- en weidekoeien vallen onder 102
- Stierkalveren van circa 14 dagen tot 1 jaar die gehouden worden om ingezet te worden als fokstier/dekstier voor de melkveehouderij vallen onder 101

Waar we 5.1 2e lid e nog niet uit zijn is wat te doen met kalveren onder de 14 dagen. Lastig, omdat ook hier vragen over komen.

Idee is wel dat de vleesveehouderij al weer een beetje geholpen is bij onze interpretatie van 101 en 102.

Groeten 5.1 2e lid e

Schriftelijk vragen LTO/VLB

Algemene vragen

1. Bij verleasen/verhuren – wat worden de voorwaarden?

Bij het verleasen of verhuren van fosfaatrechten is er sprake van een overdracht van fosfaatrechten. Vanaf **deze week** kunt u de overdracht van fosfaatrechten melden. Fosfaatrechten worden bij overdracht/verleasen met 10% afgeroomd. Afroaming vindt niet plaats bij:

- Erfopvolging
- Een persoon waarmee bloed- of aanverwantschap bestaat in de eerste, tweede of derde graad.
- Bij overdracht van de fosfaatrechten naar het bedrijf waar ze eerder dat kalenderjaar vandaan kwamen.

Dit betekent dus dat wanneer de heen- en de teruglease binnen 1 kalenderjaar plaatsvindt, er maar één keer wordt afgeroomd.

2. In toelichting van de wet staat éénmalig afroaming van 10 % binnen één kalenderjaar.

Zie het antwoord wat hierboven gegeven is.

3. Bij meerdere jaren is het een overdracht dus dan ook korting bij teruggaaf van rechten van B naar A?

Dit klopt.

Leasen wordt gezien als een overdracht. Er wordt in de Meststoffenwet geen onderscheid gemaakt in de titel waarmee de fosfaatrechten worden overgedragen aan een ander bedrijf. Als de fosfaatrechten voor meerdere jaren worden verleast aan een landbouwer waarmee geen bloed- of aanverwantschap bestaat in de eerste, tweede of derde graad dan vindt er bij terugkeer van de rechten van B naar A 10 % afroaming plaats.

4. Is er een optie tot meerjarig verhuren zonder extra korting?

De korting vindt plaats iedere keer wanneer overdracht plaatsvindt. Als de rechten bij meerjarige verhuur niet ieder jaar weer naar oorspronkelijke eigenaar terugvloeien vindt er in die jaren geen extra korting plaats.

Bij het meerjarig verhuren van fosfaatrechten (waarbij de rechten niet in het zelfde kalenderjaar teruggaan naar het bedrijf waar ze vandaan kwamen) vindt er alleen afroaming plaats bij de overgang naar de verwerver (verhuur) en vindt er afroaming plaats op het moment dat de rechten na jaren weer terugkomen op het bedrijf.

5. Wanneer wordt knelgevallenregeling gepubliceerd, met onderliggend de vragen?

Deze is gepubliceerd op 28 december 2017

6. Knelgevallen regeling – wat is een starter? Waar liggen de grenzen ?

Een nieuw gestart bedrijf is bedrijf dat aantoonbaar :

- beschikt over een omgevingsvergunning die voor 2 juli 2015 aan de landbouwer* is verleend voor het oprichten van een bedrijf voor het houden van melkvee of een voor 2 juli 2015 door de landbouwer ingediende melding activiteitenbesluit milieubeheer voor het houden van melkvee. De omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit is verleend aan de landbouwer die het verzoek doet.
- Onomkeerbare financiële verplichtingen is aangegaan voor 2 juli 2015.
- Tussen 1 januari 2014 en 2 juli 2015 is gestart met de productie van melk bestemd voor consumptie of verwerking.
- Op 1 januari 2018 minimaal 15 melk- en kalfkoeien (diercategorie 100) hield .

- Geen aanspraak maakt of gemaakt op de voorziening voor ophoging van fosfaatrechten in verband met een overname van een beëindigd bedrijf in de periode tussen 2 juli 2015 en 1 januari 2018.

* De omgevingsvergunning of melding activiteitenbesluit moet verleend zijn aan de landbouwer die het verzoek doet. Een omgevingsvergunning of een melding die verleend is aan een andere (rechts) persoon is niet voldoende om aan deze voorwaarde te voldoen.

De verhoging is maximaal 50% van het verschil tussen het aantal fosfaatrechten (uitgedrukt in kilogrammen fosfaat) dat op basis van de situatie op 2 juli 2015 is vastgesteld en het aantal kilogrammen fosfaat dat in een kalenderjaar redelijkerwijs met de aanwezige stalcapaciteit op 2 juli 2015 geproduceerd had kunnen worden.

Er vindt geen verhoging plaats als het verschil tussen het aantal kilogrammen fosfaat dat op 2 juli 2015 is vastgesteld en het aantal kilogrammen fosfaat dat in een kalenderjaar redelijkerwijs met de aanwezige stalcapaciteit op 2 juli 2015 geproduceerd had kunnen worden minder dan 10 % is.

Wanneer het bedrijf niet grondgebonden was in 2015, wordt er een generieke korting toegepast.

Het verzoek moet voor 1 april 2018 ingediend zijn bij RVO.nl

7. Knelgevallen – hoe ga je om met toekennen van rechten aan knelgevallen?

Ondernemers die menen als knelgeval te moeten worden aangemerkt, dienen voor 1 april een verzoek bij RVO in te dienen. RVO.nl zal op complete aanvragen binnen 8 weken besluiten. Daarna vindt toekenning van de rechten plaats.

8. Is er een optie om die ook voor tijdelijk te laten zijn – om te voorkomen dat men de dag erop stoppen en de rechten gaan cashen

Nee

9. Hoe worden de rechten in de fosfaatbank verdeeld? Wanneer? Tenderen? Uitwerking randvoorwaarden zoals reeds (vaag) genoemd bij wet?

Dit moet nog definitief worden uitgewerkt. Voorlopig gaan we uit van 1 maal per jaar openstelling en toedeling (voor het volgende kalenderjaar). Begunstigden zijn grondgebonden melkveehouders, of grondgebonden jonge melkveehouders. Als de vraag groter is dan het aanbod zal er loting plaatsvinden.

Schriftelijke vragen van NMV betreffende 'uitvoering fosfaatrechtenstelsel'

Nu het stelsel van fosfaatrechten geïmplementeerd is zijn er zaken waar wij graag op korte termijn duidelijkheid over ontvangen. Effectiviteit en werkbaarheid van het stelsel dient gewaarborgd te worden alsmede de doelstelling voor de sector na te streven.

10. Kan er een percentage fosfaatrechten afromingsvrij verleasd worden?

Het is zeer complex om te sturen op een goede bedrijfsbenutting op de beschikbare fosfaatrechten. Dit komt door vele factoren die van invloed zijn op de uiteindelijke fosfaatproductie. Hieronder valt onverwachte uitval door dierziekte, onvoorziene melkproductie stijging of daling, meer of minder aanwas van jongvee. De mogelijkheid tot het verleasen van fosfaatrechten is derhalve een waardevol instrument voor de melkveehouderij. Het afromen van de verleasde rechten met 10% doet daar sterk afbreuk aan. NMV wil voorstellen een bepaald percentage van het totale fosfaatquotum van een agrariër zonder korting te kunnen verleasen.

Voorstel vanuit NMV: 30% van het fosfaatquotum afromingsvrij. Dit komt overeen met wat men kon verleasen ten tijde van het melkquotum.

De wet biedt geen ruimte voor het vrijstellen van afroming van (een deel van) de lease van fosfaatrechten.

11. Welk orgaan voert de monitoring van benutting van fosfaatrechten uit?

Het benutten van fosfaatrechten is complex. Vele factoren, zoals bij vraag 1 beschreven, zijn van invloed op de uiteindelijke fosfaatproductie op een bedrijf. Het is van belang dat indien er rechten voor lease worden aangeboden, de leasende partij verzekerd is van 'onbenutte' fosfaatrechten. Het lijkt ons dan ook van groot belang dat er een zo correct mogelijke monitoring plaatsvindt op de benutting van fosfaatrechten op individuele bedrijven.

PM

12. Hoe worden de sectoren die nog geen rechten hebben onder hun productieplafond geborgd?

Ook een fosfaatproductiestijging van de diersectoren zonder rechten kunnen in de toekomst de derogatie in gevaar brengen. We hebben in de melkveehouderij gezien hoe complex het implementeren van rechten blijkt. Hoe gaat er voor gezorgd worden dat ook deze sectoren onder hun fosfaatproductieplafond blijven?

Op dit moment is er nog geen systeem voorzien. We monitoren wel continu dmv de kwartaalrapportages die we blijven uitvoeren. Meenemen in vormgeving toekomst mestbeleid?

13. Wat is de doelstelling en werkwijze voor inzet van de afgeroomde rechten?

NMV wil graag duidelijkheid over op welke wijze de afgeroomde rechten zullen worden ingezet.

De afgeroomde rechten zullen als ontheffingen via de fosfaatbank worden ingezet ter bevordering van grondgebondenheid en jong agrariërs.

14. Kan een bepaalde categorie melkveebedrijven worden vrijgesteld van de afroaming?

Wanneer fosfaatrechten een duurzaamheidsdoelstelling moeten dienen, kan in plaats van afroamen en eventueel herverdelen ook gekozen worden bedrijven met bepaalde bedrijfsspecifieke kenmerken (bijvoorbeeld weidende bedrijven) afroamingsvrij rechten te laten aanschaffen. Dit is voor beide partijen gunstig en dient mogelijk hetzelfde doel, afhankelijk welke doelstelling gekozen wordt bij vraag 4.

Deze mogelijkheid is er niet, de wet biedt hiervoor momenteel geen ruimte.

15. Wat zijn de definitieve excretienormen?

Worden de excretienormen aangepast omdat er minder fosfaat in krachtvoer zit? Indien ja; Wanneer vindt dit plaats, zodat melkveehouders weten waar ze mee dienen te rekenen.

We zullen de ontwikkelingen op dit gebied blijven volgen. De lagere hoeveelheid fosfor in krachtvoer is afhankelijk van de inzet van de mengvoerfabrikanten en onder invloed van de wereldmarktprijzen. Dat maakt aanpassing van de normen op basis hiervan niet evident. Laat onverlet dat er ontwikkelingen kunnen zijn die structureel van invloed kunnen zijn op de excretie. We voorzien voor dit jaar geen wijzigingen.

Vragen Netwerk Grondig

16. Afgeroomde rechten zullen in de vorm van het verlenen van vrijstellingen of ontheffingen uitsluitend worden toebedeeld ter bevordering van de grondgebondenheid.

Wat bedoel jij met 'bevordering'. Wij hebben het destijds, met amendement hierover, opgevat dat grondgebonden melkveehouders aanspraak kunnen maken op rechten uit de bank, juist omdat zij grondgebonden zijn waarmee grondgebondenheid wordt bevorderd.

Het feit dat grondgebonden ondernemers aanspraak kunnen doen op de fosfaatbank bevordert wat ons betreft grondgebondenheid.

17. Wanneer wordt de Fosfaatbank 'actief' en hoe kun je vervolgens rechten verkrijgen uit de bank? Op inschrijving of? Gaat de RVO dat regelen?

Dit zijn we nog aan het uitwerken. Vast staat dat RVO.nl hier een rol in zal krijgen.

18. In artikel 21 van de meststoffenwet (fosfaatstelsel) wordt 'dagplafond' genoemd. Heeft het ministerie daar al een Regeling voor gemaakt? Of in hoeverre gaat de

minister her echt werk van maken? Als sectorpartij kunnen wij ons niet voorstellen dat dit wenselijk en bruikbaar is in de praktijk. Het stimuleert het afstoten van eigen jongvee en de aankoop van jongvee elders om op die manier beter te kunnen reguleren. Neveneffecten zijn: gesleep met dieren; insleep dierziekten etc De kracht van het gesloten bedrijf is dan wankel.

Hier hoeft geen extra regeling voor te worden gemaakt. De wet biedt hiermee de mogelijkheid om in te grijpen bij bedrijven die de eis om over voldoende fosfaatrechten te beschikken, (herhaaldelijk) negeren.

- 19. Veel grondgebonden en biologische melkveehouders houden nu uitgemolken koeien aan om ze 'vet te weiden' en later af te voeren voor het vlees. (feitelijk van code 100 naar 120.) Hoe moet ik dat zien onder Fosfaatstelsel?**

Er wordt gecontroleerd op het juist toepassen van de diercategorieën.

- 20. wie beslist welke bedrijven er mee doen aan de pilot KLW?** Juist voor grondgebonden en biologische melkveehouders is de KLW niet goed toegerust. Het lijkt dat de niet-grondgebonden melkveehouders straks als enigen een manier krijgen om meer koeien te houden door milieuwinst op papier (KLW). De KLW is zeer fraudegevoelig. Is dit ook een aandachtspunt in de pilot? Wij menen dat het ministerie zich hard moet maken om juist ook grondgebonden en biologische melkveehouders mee te laten draaien in de pilot. Het is dan ook niet juist dat alleen de LTO hierbij betrokken wordt.

Hierover zijn we in overleg met de vertegenwoordigers van duurzame zuivelketen waarbij we er vanuit gaan dat jullie daar ook via hen je input leveren.

- 21. Fosfaatbank: wordt gevuld met afgeroomde rechten bij transacties. Grondgebonden en jonge boeren krijgen voorrang bij de uitgifte van rechten uit de bank. Hoe is het e.e.a. nu uitgewerkt?** Moeten deze rechten worden gekocht of leent de overheid deze rechten uit? Hoe lang gaat de fosfaatbank werken (m.a.w. hoe lang wordt er afgeroomd bij transacties)?

Voorzien is dat de fosfaatbank gedurende de looptijd van het stelsel zal werken. Afgeroomde rechten zullen in de vorm van het verlenen van vrijstellingen of ontheffingen uitsluitend worden toebedeeld ter bevordering van de grondgebondenheid of het stimuleren van jonge landbouwers.

- 22. Wat is de relatie tussen de pilot Kringloopwijzer en het fosfaatstelsel?**

We verwachten binnenkort de kamer te informeren over de opzet van de pilot en in hoeverre het mogelijk is om op basis van kringloopwijzer resultaten meer dieren te kunnen houden dan onder het reguliere op forfaits gebaseerde regime.

- 23. Het fosfaat stelsel is ingericht voor de melkveesector. Er worden in 2018 rechten toegekend op diercodes 100, 101 en 102 die op 2 - 07 -2015 werden gehouden. In het reductie plan kan geen onderscheid gemaakt worden tussen code 100 (melkkoeien) en code 120 (zoogkoeien). Op melkveebedrijven die zowel code 100 als code 120 hebben worden de code 120 dieren bij de code 100 opgeteld. Hoe maakt het fosfaatstelsel hier onderscheid in?**

Belangrijk om in het oog te houden dat het hier om twee verschillende stelsels gaat. Voor de toedeling van de rechten wordt gebruik gemaakt van de gegevens uit I&R, waarbij de omschrijving van de diercategorieën in de Meststoffenwet leidend is. Ondernemers hebben hier overigens bericht over ontvangen en een zienswijze op kunnen indienen.

- 24. Is het Fosfaatstelsel van tijdelijke aard? Dit gelet op het amendement van de SGP om na 5 jaar het stelsel te evalueren.**

Onder de huidige omstandigheden zien wij geen spoedig einde aan het fosfaatrechtenstelsel. Dit laat onverlet dat (alle) stelsels gedurende hun looptijd op hun merites moeten worden beoordeeld.

25. Hoe kijkt met ministerie naar eigendomskwesties: verpachters menen voor de helft eigenaar te worden van fosfaatrechten die worden uitgegeven aan pachters op 1 januari 2018?

Rechten worden toegewezen aan het bedrijf dat op 2 juli 2015 melkvee hield. Het ministerie heeft geen bemoeienis met privaatrechtelijke afspraken die bedrijven met derden hebben gemaakt (bijvoorbeeld met pachters). Bij eventuele geschillen tussen pachters en verpachters heeft de overheid dus geen rol, anders dan dat de wet duidelijk bepaalt dat de rechten worden toegewezen aan het bedrijf dat het melkvee hield.

26. Is de schatting nog steeds dat de generieke korting 8,3 % is voor niet-grondgebonden melkveehouders?

Ja, in hoofdlijn.

Voor bijna grondgebonden bedrijven is de korting afhankelijk van de fosfaatriimte.

Maximaal 8,3 %.

Indien verschil tussen fosfaatrechten en fosfaatriimte kleiner is dan 8,3 % dan wordt er maximaal tot de fosfaatriimte gekort.

.

27. Wat is de inschatting van het ministerie in hoeverre er van de Knelgevallenregeling gebruik zal worden gemaakt? Waar kunnen melkveehouders zich aanmelden als zij menen knelgeval te zijn? Waar komen de rechten vandaan wanneer een melkveehouder als knelgeval wordt gezien, de generieke korting is dan immers al geweest en de rechten zijn allemaal al toegekend?

Op basis van de commissie kalden is de inschatting dat er voor de knelgevallenfaciliteit maximaal 1% extra korting noodzakelijk is. deze 1% is meegenomen in de 8,3% generieke korting. melkveehouders kunnen zich vanaf 1 januari 2018 tot 1 april 2018 bij rvo.nl melden als zij denken een knelgeval te zijn.

28. Is er nog een kans dat de rechten niet-verhandelbaar worden? Zelfs de VVD is hier nu toch kritisch over.

Nee.

Diercategorieën: -> voorlopig afdoen met de algemene lijn over dier categorieën.

10.Code 120 (vleeskoe) valt buiten rechten. Wat of hoe als boer melkvee omzet naar vleesvee voor afmesten op zijn eigen bedrijf ?

Indien een landbouwer zijn melk- en kalfkoeien niet meer houdt als melkkoe maar wil afmesten op zijn eigen bedrijf en de koeien worden niet gemolken in de mesttijd dan wordt het rund vanaf dat moment niet langer beschouwd als melk- en kalfkoe (diercategorie 100) en telt de fosfaatproductie van dat rund (diercategorie 120) vanaf dat moment niet meer mee voor het uitbreidingsverbod op fosfaatrechten. Voorwaarde is dan wel dat het rund ook na het mesten niet meer gehouden wordt als melkkoe voor de productie van melk (dus ook na de mesttijd niet meer gemolken wordt)

Let op: het gaat om de feitelijke situatie. Indien het dier nog wel gemolken wordt tijdens de mesttijd of de koe wordt na de mesttijd nog gemolken (productie melk) dan blijft het rund mee tellen als melk- en kalfkoe.

Diercategorie 100:

Melk- en kalfkoeien (alle koeien die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden; ook koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken)

Diercategorie 120:

Weide- en zoogkoeien (koeien die ten minste eenmaal hebben gekalfd niet zijnde melk- en kalfkoeien)

Voorbeeld:

Rund produceert tot 1 juli 2018 melk en wordt gemolken , daarna wordt het dier afgemest en niet gemolken. In december 2018 wordt het dier afgevoerd naar de slachterij .

Dit rund telt voor fosfaatrechten een half jaar mee als melk- en kalfkoe (formeel berekenen op dierdagen) en de rest van het jaar als weide- en zoogkoe.

11.Wat als afmest koeien weer instromen op melkveebedrijf?

Indien het dier nog wel gemolken wordt tijdens de mesttijd dan blijft het rund mee tellen als melk- en kalfkoe. Indien het dier niet gemolken wordt tijdens de mesttijd maar uit controle blijkt toch dat het dier niet voor de slacht weg gaat maar ingezet wordt als melkkoe (voor de productie van melk) dan had de landbouwer met terugwerkende kracht voor deze runderen fosfaatrechten nodig. Indien de landbouwer hierdoor zijn uitbreidingsverbod overtreed kan hij hier voor beboet worden. Het gaat hierbij om de feitelijke situatie.

12.Kalveren (112, 115,116,117) die (later) worden omgezet naar 101/102?

Het gaat om de feitelijke situatie. Op het moment dat uit de registratie van RVO.nl of NVWA of de administratie van de landbouwer blijkt dat het jongvee (101/102) betreft en geen kalveren (112,115,116 en 117) dan had de landbouwer met terugwerkende kracht voor deze runderen fosfaatrechten nodig. Indien de landbouwer hierdoor zijn uitbreidingsverbod overtreed kan hij hier voor beboet worden.

Juridische-handhavingstechnische zaken

13.

Het fosfaatrechtenstelsel kent een wettelijke basis in de Meststoffenwet (stelsel en definitie melkvee). Maar daarnaast speelt het wettelijke kader van I&R voor alle runderen (melkvee, vleeskalveren, zoogkoeien, ...) en daarnaast speelt een omschrijving van diercategorieën in bijlage D van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet (die feitelijk bedoeld is t.b.v. excretie van de diverse diersoorten, niet om onderscheidelijk te zijn op het vlak van fosfaatrechten). Het toedelen van diercategorieën (110, 101, 102, 104, 112, 115, etc....) aan individuele dieren gebeurt niet in het wettelijke I&R systeem, maar in het 'managementpakket' van bv. CRV-Mineraal ☐ Hoe zit dit 'juridisch' en qua controle en handhaving?

De landbouwer is zelf verantwoordelijk voor het hanteren van de juiste diercategorie. De landbouwer moet er voor zorg dragen dat hij de juiste diercategorie hanteert. Als hij een managementsysteem gebruikt dan moet hij er voor zorgen dat dit managementsysteem de berekening uitvoert conform de regels die gesteld zijn in de Meststoffenwet. Indien de landbouwer constateert dat CRV of een andere managementsysteem niet de juiste diercategorieën hanteert zal hij dit met de leverancier van het managementsysteem moeten opnemen.

Indien een bedrijf melkvee houdt (volgens de definitie in de Meststoffenwet) heeft hij fosfaatrechten nodig. Het gaat hierbij om de feitelijke situatie.

14.

Ondanks het feit dat de intenties van de wet helder zijn en op bv. de RVO-site zeker zaken worden geduid, bestaat er een risico dat ondernemers 'creatief' gaan handelen (bv. kalveren eerst 8 maanden als 117 boeken, dan 4 maanden als 101, dan als 102 en dan als 100 ☐ uiteraard is dit niet de bedoeling , maar wanneer komen bij de overheid dergelijke handelingen in beeld en wat zijn vervolgens de sanctie mogelijkheden?

Het gaat om de feitelijke situatie. Hier zal actief op gecontroleerd worden. Op basis van de registratie bij RVO.nl zullen er selecties gedaan worden op basis waarvan controles uitgevoerd worden. Daarnaast zal de NVWA fysiek controleren.

De landbouwer moet er zorg voor dragen dat hij de juiste diercategorie hanteert en dit juist administreert. Indien blijkt dat er sprake is van een onjuiste registratie en er gebruik is gemaakt van een onjuiste diercategorie kan hij hiervoor beboet worden. Dit kan ondermeer resulteren in een boete voor onjuiste administratie, overschrijding van de gebruiksnormen, mestverwerkingsplicht, verantwoorde groei melkveehouderij(inclusief grondgebonden groei melkveehouderij) of overtreding van het uitbreidingsverbod.

NVWA en pav aanvullen

Wat zijn jullie gedachten hierover, maken we ons onterecht ongerust of zijn er (gezamenlijke) acties nodig?

Lijkt mij goed dat hier in de communicatie aandacht aan besteed wordt. Wellicht is het ook verstandig om hierover in gesprek te gaan met CRV en andere managementsystemen.

En met de sectorpartijen het gesprek aan te gaan over de aanpak in het kader van de mestfraude.

15

Sommige veehouders die geen gevulde stal hebben lopen te denken om hun stal op een andere manier te benutten. Zo wil een cliënt van ons de leegte opvullen door middel van het afmesten van stierkalfjes. De stierkalfjes zullen afkomstig zijn van zijn eigen melkveehouderij en die van andere collega melkveeouders. Nu vallen stieren boven 1 jaar onder categorie 104 (fosfaatrecht vrij) En stierkalfjes bestemt voor de melkveehouderij onder categorie 101 en behoren dan onder het fosfaatrechtenstelsel.

1. Maar hoe zit het met kalfjes die van een melkveehouderij afkomen en bestemd zijn voor het vlees. Hoe wordt hier mee omgegaan omtrent het fosfaatrechtenstelsel?

In de vraagstelling wordt aangegeven dat stieren boven 1 jaar onder categorie 104 vallen, maar dit is niet in alle gevallen zo omdat niet alle stiertjes ingezet worden als fokstier of dekstier.

Voor diercategorie 101 geldt:

Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar (cat.101).

Indien het gaat om stierkalfjes die bestemd zijn voor de vleesveehouderij dan tellen ze niet mee als jongvee in diercategorie 101. Ze vallen dan afhankelijk van de situatie in diercategorie 112,115,116 of 117. Zie de tabel hieronder voor de juiste omschrijving.

Voor diercategorie 115 geldt dat deze startkalveren voor rosévees of roodvlees gehouden worden op gespecialiseerde bedrijven. Vraag aan pav: kunnen startkalveren voor rosévees of roodvlees die gehouden worden op een melkveehouderijbedrijf (dus geen gespecialiseerd bedrijf) maar bedoeld zijn voor de vleesveehouderij ook vallen onder 115. Ze vallen in ieder geval niet onder de omschrijving van diercategorie 101. Voorstel van NVWA en RVO.nl is om deze dieren te laten vallen onder categorie 115.

Witveeskalveren van ca. 14 dagen tot ca. 8 maanden (kalveren van ca. 14 dagen en ouder die gehouden worden op een rantsoen van hoofdzakelijk melk en op een leeftijd van ca. 8 maanden worden geslacht)	112
Startkalveren voor rosévees of roodvlees (kalveren van ca. 14 dagen tot ca. 3 maanden die op gespecialiseerde bedrijven worden gehouden en vervolgens op een bedrijf als roséveeskalf dan wel roodvleesstier worden gehouden)	115
Roséveeskalveren van ca. 3 maanden tot ca. 8 maanden (kalveren van ca. 3 maanden en ouder die hiervoor zijn gehouden als startkalf, gehouden worden op een rantsoen van melk en andere voeders en op een leeftijd van ca. 8 maanden worden geslacht)	116
Roséveeskalveren van ca. 14 dagen tot ca. 8 maanden (kalveren van ca. 14 dagen en ouder die gehouden worden op een rantsoen van melk en andere voeders en op een leeftijd van ca. 8 maanden worden geslacht)	117

16

Ten aanzien van fosfaatrechten voor fokstiertjes (mannelijk jongvee bestemd voor de melkveehouderij) staat tegenstrijdige informatie op de RVO site.

Eerst (A) wordt vermeld voor welke dieren je fosfaatrechten nodig hebt, daarbij worden fokstiertjes ouder dan 1 jaar nadrukkelijk uitgezonderd.

Vervolgens (B) wordt de omschrijving van diercode 101 en 102 uitgelegd. Daaruit moet worden opgemaakt dat fokstiertje onder en boven het jaar diercode 101 / 102 draagt en dat daarvoor dus fosfaatrechten nodig zijn.

(A)

U heeft fosfaatrechten nodig voor:

Melk- en kalfkoeien: dit zijn koeien (bos taurus) die tenminste eenmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden, met inbegrip van koeien die drooggezet zijn (cat. 100).

Koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken (cat.100).

Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar (cat.101).

Jongvee ouder dan 1 jaar: dit zijn alle runderen van 1 jaar en ouder, inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren (cat.102).

(B)

Onder jongvee (cat.101 en 102) vallen bijvoorbeeld de volgende dieren:

Vrouwelijk jongvee jonger dan een jaar voor de melkveehouderij.

Mannelijk jongvee jonger dan een jaar voor de melkveehouderij.

Vrouwelijk jongvee voor de vleesveehouderij tot 1 jaar.

Vrouwelijke kalveren van weide- en zoogkoeien die gehouden worden als jongvee voor de vleesveehouderij.

Vrouwelijk en mannelijk jongvee ouder dan een jaar voor de melkveehouderij.

Overig vleesvee*, met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren.

1. Hoe zit het nu precies?

Er wordt hier aangegeven dat vrouwelijk en mannelijk jongvee (inclusief overig vleesvee) ouder dan een jaar meetelt voor diercategorie 102. Op het moment dat het mannelijk jongvee fokstieren (diercategorie 104) of roodvleesstieren (diercategorie 122) betreft dan telt het niet mee onder diercategorie 102.

Diercategorie 104:

Fokstieren (stieren van 1 jaar en ouder)

Diercategorie 122:

Roodvleesstieren van ca. 3 maanden tot de slacht, dit is inclusief ossen en vrouwelijke dieren die op deze wijze worden gemest (cat. 122).

17

A heeft een melkveebedrijf met alleen koeien. Al het jongvee wordt verkocht aan bedrijf B. B heeft als doel al het jongvee te houden als vleesvee voor jongvee. In overleg met A worden de beste pinken alsnog geïnsemineerd en vanaf dat moment ook apart gehouden van het vee dat afgemest wordt voor de slacht. Net voor afkalven verkoopt B de hoogdragende pinken weer aan A.

B maakt in zijn vee-administratie het onderscheid tussen de categorieën 101, 102 en 122, maar welke administratie is juist?

a. Alle dieren vallen in beginsel onder categorie 122. Pinken die geïnsemineerd worden vallen vanaf dat moment onder categorie 102.

b. Alle dieren vallen in beginsel onder categorie 122. Pinken die geïnsemineerd worden, worden met terugwerkende kracht geregistreerd onder de categorieën 101 en 102.

c. Alle vrouwelijke dieren vallen in beginsel onder categorie 101 en 102. Pinken die niet gedekt worden vallen vanaf dat moment onder categorie 122. Stieren vallen allemaal onder categorie 122.

B zorgt dat er in alle gevallen voldoende fosfaatrechten zijn.

1. Als geen van bovenstaande opties juist is, horen wij graag hoe het bedrijf de dieren wel moet registreren.

Uit de vraagstelling is niet duidelijk of het jongvee gehouden wordt met als doel overig vleesvee of roodvleesstieren.

Er van uitgaande dat er bedoeld wordt dat men roodvleesstieren wil houden geldt:

Het vrouwelijk jongvee dat gehouden wordt als roodvleesstieren valt vanaf circa 3 maanden tot de slacht onder categorie 122. Voor die tijd vallen deze dieren onder diercategorie 101. Indien bedrijf B een gespecialiseerd bedrijf is dat startkalveren voor rosé vlees of roodvlees houdt en vervolgens afvoert naar een ander bedrijf waar de runderen als roodvleesstieren worden gehouden, dan vallen deze kalveren tot circa 3 maanden onder de diercategorie 115.

Indien later blijkt dat de vrouwelijke dieren (pinken) geïnsemineerd worden en ingezet worden in de melkveehouderij dan tellen deze kalveren/pinken met terugwerkende kracht mee onder diercategorie 101 en 102.

De stierkalfjes voor de vleesveehouderij tellen niet mee voor diercategorie 101. Vanaf circa 3 maanden tellen deze mee als roodvleesstier (onder categorie 122)

18: Jongvee t.b.v. vleesvee

Casus: melkveehouder heeft melkkoeien geïnsemineerd met Belgisch Blauw. Een aantal kruislingen (HF x BB) worden in 2018 aangehouden om najaarskuilen op te maken, deze dieren worden bij voldoende maat geslacht t.b.v. vlees. Het melkveebedrijf beschikt hiermee over melkvee en vleesvee. Onder welke categorie jongvee valt een Belgisch Blauw kalf/pink wat uiteindelijk wordt geslacht zoals in deze situatie is beschreven?

1. Onder categorie 101 en 102
2. Onder categorie 116, 117
3. Onder categorie 122
4. Anders...

Op basis van deze vraagstelling is het niet duidelijk of hier sprake is van overig vleesvee of dat deze dieren gehouden worden als roodvleesstieren

Het is belangrijk dat er criteria komen waarmee het onderscheid gemaakt kan worden tussen overig vleesvee en roodvleesstieren.

Zie hiervoor de beleidslijn boven in het document

Wellicht kunnen we nadenken over bijvoorbeeld de volgende interpretatielijnen:

- In principe er van uit gaan dat vrouwelijk jongvee van 1 jaar en ouder dat afgemest wordt roodvleesstieren zijn. De kalveren die jonger zijn dan circa 3 maanden en niet gehouden zijn op een gespecialiseerd bedrijf tellen voor de eerste maanden mee voor diercategorie 101 en dan vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier.
- Indien de vrouwelijk pinken ter vervanging van de weide- en zoogkoeien* of ter vervanging van melk- en kalfkoeien dienen, dan vallen ze onder 102, hier is bijvoorbeeld sprake van als geconstateerd wordt dat een pink op enig moment heeft gekalfd dan worden deze pink beschouwd als jongvee ter vervanging. De kalveren jonger dan een jaar vallen onder diercategorie 101.
- Mannelijke pinken voor de vleesveehouderij in principe bestempelen als roodvleesstieren (122) of fokstieren(104) indien zij ouder zijn dan 1 jaar en gehouden worden als fokstier. Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is. Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is. Voor fokstieren is het forfait 25.9 kg fosfaat

*Voor de toekenning van de fosfaatrechten zijn we uitgegaan van :

Pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen?

19:

Hoe moet worden aangetoond dat vrouwelijk jongvee wordt afgemest zoals een roodvleesstier of os?

Met opmerkingen [51]: Voor diercategorie 101 gaat het om jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij -> dit zijn zowel mannelijke dieren als vrouwelijke dieren. Mannelijke dieren voor de vleesveehouderij jonger dan een jaar vallen niet onder categorie 101. Indien het mannelijk jongvee jonger dan een jaar later ingezet wordt als fokstier voor de melkveehouderij dan valt hij wel onder 101

Dit is een lastige. Er is een slecht onderscheid te maken tussen overig vleesvee en roodvleesstieren.

Het is belangrijk dat er criteria komen waarmee het onderscheid gemaakt kan worden tussen overig vleesvee en roodvleesstieren.

Zie hiervoor het voorstel voor een beleidslijn:

Wellicht kunnen we nadenken over bijvoorbeeld de volgende interpretatielijnen:

- In principe er van uit gaan dat vrouwelijk jongvee van 1 jaar en ouder dat afgemest wordt roodvleesstieren zijn. De kalveren die jonger zijn dan circa 3 maanden en niet gehouden zijn op een gespecialiseerd bedrijf tellen voor de eerste maanden mee voor diercategorie 101 en dan vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier.
- Indien de vrouwelijk pinken ter vervanging van de weide- en zoogkoeien* of ter vervanging van melk- en kalfkoeien dienen, dan vallen ze onder 102, hier is bijvoorbeeld sprake van als geconstateerd wordt dat een pink op enig moment heeft gekalfd dan worden deze pink beschouwd als jongvee ter vervanging. De kalveren jonger dan een jaar vallen onder diercategorie 101.
- Mannelijke pinken voor de vleesveehouderij in principe bestempelen als roodvleesstieren (122) of fokstieren (104) indien zij ouder zijn dan 1 jaar en gehouden worden als fokstier. Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is. Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is. Voor fokstieren is het forfait 25.9 kg fosfaat.

*Voor de toekenning van de fosfaatrechten zijn we uitgegaan van:

Pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen

20: Hoe om te gaan met dubbeldoel koeien?

Het gaat altijd om de feitelijke situatie.

21:

Wij houden kalveren van onze melkkoeien aan, vaak gekruist met een vleesras, voor de roodvleesproductie. Deze dieren worden geslacht op een leeftijd van ongeveer twee jaar. Vallen deze dieren nu wel of niet onder de fosfaatregeling? Volgens de regels van de codes 101 en 102 vallen ze hieronder, maar volgens de regels van code 122 vallen ze hieronder. Wij laten ze het liefst vallen in de categorie 122 maar hoe doen we dat?

* Roodvleesstieren van ca. 3 maanden tot de slacht, dit is inclusief ossen en vrouwelijke dieren die op deze wijze worden gemest (cat. 122).

* Jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar (cat. 101).

* Jongvee ouder dan 1 jaar: dit zijn alle runderen van 1 jaar en ouder, inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren (cat. 102).

Formeel vallen vrouwelijk runderen tot circa 3 maanden onder de diercategorie 101. (ze worden immers niet op een gespecialiseerd bedrijf gehouden en kunnen dus niet onder categorie 115 vallen) Indien deze runderen vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier gehouden wordt (zie definitie) dan tellen ze vanaf dat moment mee als roodvleesstier.

Met opmerkingen [51] (2): Voor diercategorie 101 gaat het om jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij -> dit zijn zowel mannelijke dieren als vrouwelijke dieren. Mannelijke dieren voor de vleesveehouderij jonger dan een jaar vallen niet onder categorie 101. Indien het mannelijk jongvee jonger dan een jaar later ingezet wordt als fokstier voor de melkveehouderij dan valt hij wel onder 101

22.

In het kader van de fosfaatrechten heb ik een vraag over mannelijk jongvee (**fokstieren** voor de melkveehouderij) tussen 1 en 2 jaar. Tellen fokstieren voor de melkveehouderij tussen de één en twee jaar nu wel of niet mee als 'melkvee' (code 102) in het stelsel van fosfaatrechten. Ons inziens vallen deze dieren onder categorie 104.

Indien er sprake is van stieren ouder dan een jaar die voor de fokkerij gehouden worden (dekstier of fokstier) tellen ze vanaf 1 januari 2017 mee als fokstier (diercategorie 104) en heb je voor deze dieren geen fosfaatrechten nodig.

Met opmerkingen ^{5.11}(3): Wat wordt er precies verstaan onder fokstier?

23. Heb ik voor mijn weidekoe die eerst een melkkoe is geweest, maar nu wordt afgemest fosfaatrechten nodig?

Voor een koe die afgemest wordt en in de mesttijd niet wordt gemolken en voldoet aan de definitie van weide en zoogkoe (diercategorie 120) heeft men geen fosfaatrechten nodig. (zie onderstaande definities van melk en kalkkoe en weide en zoogkoe). Voorwaarde is dan wel dat het rund ook na het mesten niet meer gehouden wordt als melkkoe voor de productie van melk (dus ook na de mesttijd niet meer gemolken wordt)

Diercategorie 100 : Melk- en kalkkoeien (alle koeien die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden; ook koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken)

Diercategorie 120: Weide- en zoogkoeien (koeien die ten minste eenmaal hebben gekalfd niet zijnde melk- en kalkkoeien)

Indien de koe in de mesttijd nog wel wordt gemolken of de koe wordt na de mesttijd nog gemolken (productie melk dan heeft men wel fosfaatrechten nodig, want dan valt deze immers onder diercategorie 100.

24

Het stelsel van fosfaatrechten kan ook gelden voor vleesveebedrijven (bijv. bedrijven met vrouwelijk jongvee). Op extensieve bedrijven met zoogkoeien komt het veelvuldig voor dat zowel het vrouwelijk als het mannelijk jongvee gedurende het groeiseizoen (maar ook regelmatig jaar rond) op dezelfde manier wordt geweid. De vrouwelijke dieren worden opgefokt tot zoogkoe, terwijl de mannelijke dieren zijn bestemd voor de slacht. Anders dan op de stierenmeststallen (dieren op stal op rantsoen van hoofdzakelijk maïs en krachtvoer) worden de mannelijke dieren op deze zoogkoeienbedrijven op een extensieve manier gehouden.

Vragen:

1. Vallen deze mannelijke dieren op de extensieve zoogkoeienbedrijven onder de diercategorieën 101 en 102 (zeker diercategorie 102 biedt hier gezien de omschrijving (overig vleesvee) de ruimte voor) of onder diercategorie 122? Indien het laatste het geval is (diercategorie 122), onder welke diercategorie vallen deze mannelijke dieren dan in de eerste drie maanden na de geboorte (diercategorie 122 geldt immers pas vanaf drie maanden)?

Op deze vraag moet een besluit worden genomen.

Mijn voorstel is om hiervoor de volgende lijn te hanteren voor fosfaatrechten.

Mannelijke pinken voor de vleesveehouderij in principe te beschouwen als roodvleesstieren (122) of fokstieren (104) indien zij ouder zijn dan 1 jaar en gehouden worden als dek- of fokstier.

Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is.

Met opmerkingen ^{5.11}(4): Diercategorie 122: Roodvleesstieren van ca. 3 maanden tot de slacht, d t is inclusief ossen en vrouwelijke dieren die op deze wijze worden gemest (cat. 122).

Met opmerkingen ^{5.11}(5): de term fokstier impliceert dat het gaat om een stier die genoden wordt voor de fokkerij

Wat wordt er exact verstaan onder de omschrijving fokstier: Ik neem aan dat hier ook een dekstier mee bedoeld wordt die bijvoorbeeld in weide bij zoogkoeien loopt.

Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is. Voor fokstieren is het forfait 25.9 kg fosfaat.

Motivatie: er is op basis van de wetgeving geen duidelijk onderscheid te maken tussen roodvleesstieren en overig vleesvee.

Wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen?

25.

Volgens de omschrijving van diercategorie 122 kunnen hieronder ook vrouwelijke dieren vallen die op dezelfde wijze worden gemest. Kunnen hieronder de vrouwelijke dieren van het hierboven beschreven bedrijf onder geboekt worden die niet drachtig zijn, waarvan het aannemelijk is dat deze niet meer worden gedekt/geïnsemineerd en die bestemd zijn voor de slacht?

Formele antwoord is:

Indien het gaat om overig vleesvee dan valt het onder diercategorie 102, als het gaat om roodvleesstieren dan heeft men geen fosfaatrechten nodig.

Maar dat is geen antwoord op de vraag.

Op deze vraag moet een besluit genomen worden.

Mijn voorstel is om hiervoor de volgende lijn te hanteren voor fosfaatrechten, zie hiervoor ook het voorstel voor een beleidslijn.

- In principe er van uit gaan dat vrouwelijk jongvee van 1 jaar en ouder dat afgemest wordt roodvleesstieren zijn. De kalveren die jonger zijn dan circa 3 maanden en niet gehouden zijn op een gespecialiseerd bedrijf tellen voor de eerste maanden mee voor diercategorie 101 en dan vanaf circa 3 maanden als roodvleesstier.
- Indien de vrouwelijk pinken ter vervanging van de weide- en zoogkoeien* of ter vervanging van melk- en kalfkoeien dienen, dan vallen ze onder 102, hier is bijvoorbeeld sprake van als geconstateerd wordt dat een pink op enig moment heeft gekalfd dan worden deze pink beschouwd als jongvee ter vervanging. De kalveren jonger dan een jaar vallen onder diercategorie 101.

Nadeel is wel dat het verschil in forfaits (fosfaat) erg groot is.

Voor jongvee van 1 jaar en ouder is dit 21.9 kg fosfaat terwijl voor roodvleesstieren het forfait gedurende de hele mestperiode (dus ook voor dieren ouder dan een jaar) 9.7 kg fosfaat is.

Wat zijn dan de gevolgen voor gebruiksnormen?

Waarom is het verschil tussen jongvee (overig vleesvee) en roodvleesstieren van 1 jaar en ouder zo groot?

26

Op uw site staat onder fosfaatrechten, voor welke dieren zijn fosfaatrechten nodig: onder code 102 wordt als opmerking vermeld dat pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

Aan een pink die om welke reden dan ook niet drachtig wordt worden geen fosfaatrechten toegekend. Kan hieruit worden geconcludeerd dat bij invoering van de wet voor het jongvee van de vleesveehouderij die gуст blijven en nooit afkalven geen fosfaatrechten nodig zijn? En hoe hou ik dit bij in mijn administratie?

Voor de vaststelling van fosfaatrechten geldt het volgende: Pinken die op 2 juli 2015 ouder dan 2 jaar waren en waarbij tijdens de beoordeling van de reactie op de referentiegegevens blijkt dat het dier heeft afgekalfd, tellen mee bij de vaststelling van fosfaatrechten.

Na invoering van het stelsel van fosfaatrechten geldt het volgende: voor jongvee van 1 jaar en ouder dat gуст blijft en nooit afkalft, maar afgemest wordt zijn vanaf dat moment geen fosfaatrechten nodig zijn.

Met opmerkingen [5.11] (6): Voor diercategorie 101 gaat het om jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij -> dit zijn zowel mannelijke dieren als vrouwelijke dieren. Mannelijke dieren voor de vleesveehouderij jonger dan een jaar vallen niet onder categorie 101. Indien het mannelijk jongvee jonger dan een jaar later ingezet wordt als fokstier voor de melkveehouderij dan valt hij wel onder 101.

De feitelijke situatie geldt voor de bepaling in welke diercategorie een rund valt. Een veehouder legt in zijn administratie vast onder welke diercategorie zijn vee valt .

Kan onderstaand voorbeeld duidelijkheid verschaffen? Als een veehouder meent dat een pink niet meer onder 102 valt, waar zou het dan onder kunnen vallen?

Voorbeeld:

Veehouder A heeft een melkveehouderijbedrijf met melkkoeien en jongvee. Een pink is in de administratie opgenomen onder diercategorie 102. Op een leeftijd van anderhalf jaar blijkt dat het rund niet drachtig kan worden. Kan veehouder A kan vanaf dat moment besluiten het dier af te mesten en onder een andere diercategorie te laten vallen?

Conceptantwoord:

Indien het rund wordt gemest als roodvleesstier dan valt het dier onder diercategorie 122 en telt de fosfaat die vanaf dat moment wordt geproduceerd door de roodvleesstier niet meer voor het uitbreidingsverbod. Het bedrijf moet dit wel aannemelijk kunnen maken in zijn administratie.

Of kan dit pas na een leeftijd van twee jaar. Of wordt dit gezien als overig vleesvee?

Vragen:

kan de pink totdat deze twee jaar is onder categorie 122 vallen? Of hoort deze nog steeds onder 102, ondanks dat het dier vetgemest wordt?

Zie het bovenstaande antwoord

In zijn algemeenheid geldt m.i.:

Het aantal dieren dat gehouden wordt, moet op dezelfde manier vastgelegd worden als bij gebruiksnormen. De feitelijke situatie moet vastgelegd worden.

Een verschil is echter dat dat voor gebruiksnormen dieren die op natuurterrein of overige grond gehouden worden niet meetellen bij de berekening of aan de gebruiksnormen is voldaan.

Voor fosfaatrechten geldt dat melkvee wat op (eigen) natuurterrein of overige grond gehouden wordt ook fosfaatrechten nodig zijn.

In de administratie moet vastgelegd worden in welke diercategorie het rundvee dat men houdt valt. Een wijziging in het aantal op het bedrijf gehouden varkens , kippen , kalkoenen en runderen moet binnen drie dagen na de datum waarop de wijziging heeft plaatsgevonden (onder vermelding van de datum van wijziging) in de administratie worden opgenomen.

27

Hoe tellen geïmporteerde runderen mee voor fosfaatrechten?

Deze geïmporteerde runderen tellen mee voor fosfaatrechten indien het gaat om melkvee zoals gedefinieerd in de artikel 1.kk van de meststoffenwet.

melkvee:

- 1°. melk- en melkkoeien, te weten koeien (bos taurus) die ten minste éénmaal hebben gekalfd en die voor de melkproductie of de fokkerij worden gehouden met inbegrip van koeien die drooggezet zijn alsmede koeien die worden vetgemest en in de mesttijd worden gemolken;
- 2°. jongvee jonger dan 1 jaar voor de melkveehouderij, en vrouwelijke opfokkalveren voor de vleesveehouderij tot 1 jaar en
- 3°. jongvee ouder dan 1 jaar, te weten alle runderen van 1 jaar en ouder inclusief overig vleesvee, maar met uitzondering van roodvleesstieren en fokstieren;

Vanaf 01-01-2018 zal iedereen die melkvee houdt over voldoende fosfaatrechten moet beschikken. Relaties moeten in de eigen administratie vastleggen in welke categorie een rund valt. Het gaat om de feitelijke situatie.

Toelichting intern:

Bij de vaststelling van de fosfaatrechten hebben relaties in hun zienswijze kunnen aangeven of het geïmporteerde rund afgekalfd had of niet. Op basis van de I&R wordt indien er sprake is van een geïmporteerde rund niet altijd een kalfdatum geregistreerd (in I&R is dan geen kalf met dit rund als moeder geregistreerd). Indien de relaties hebben aangetoond (bijvoorbeeld rund ouder dan 18 maanden/27 maanden) dat rund heeft afgekalfd, dan is hiermee rekening gehouden bij de toekenning van de fosfaatrechten

Voorstel is om:

Bij de controle op het uitbreidingsverbod actief te kijken naar geïmporteerde runderen die ingezet worden in de melkveehouderij. Waarbij er uitgegaan wordt van het feit dat:

- Vrouwelijke runderen van 27 maanden of ouder en waarvan geen afkalving bekend is in principe te beschouwen als afgekalfd (en aan te merken als melkkoe in plaats van pink)*
- Fysieke controle in de stal

*Of relatie moet aantonen dat het anders is.

Schriftelijk vragen LTO/VLB

Algemene vragen

1. Bij verleen/verhuren – wat worden de voorwaarden?
2. In toelichting van de wet staat éénmalig afroaming van 10 % binnen één kalenderjaar.
3. Bij meerdere jaren is het een overdracht dus dan ook korting bij teruggaaf van rechten van B naar A?
4. Is er een optie tot meerjarig verhuren zonder extra korting?
5. Wanneer wordt knelgevallenregeling gepubliceerd, met onderliggend de vragen?
6. Knelgevallen regeling – wat is een starter? Waar liggen de grenzen ?
7. Knelgevallen – hoe ga je om met toekennen van rechten aan knelgevallen?
8. Is er een optie om die ook voor tijdelijk te laten zijn – om te voorkomen dat men de dag erop stoppen en de rechten gaan cashen
9. Hoe worden de rechten in de fosfaatbank verdeeld? Wanneer? Tenderen? Uitwerking randvoorwaarden zoals reeds (vaag) genoemd bij wet?

Schriftelijke vragen van NMV betreffende 'uitvoering fosfaatrechtenstelsel'

Nu het stelsel van fosfaatrechten geïmplementeerd is zijn er zaken waar wij graag op korte termijn duidelijkheid over ontvangen. Effectiviteit en werkbaarheid van het stelsel dient gewaarborgd te worden alsmede de doelstelling voor de sector na te streven.

10. **Kan er een percentage fosfaatrechten afroamingsvrij verleend worden?**
Het is zeer complex om te sturen op een goede bedrijfsbenutting op de beschikbare fosfaatrechten. Dit komt door vele factoren die van invloed zijn op de uiteindelijke fosfaatproductie. Hieronder valt onverwachte uitval door dierziekte, onvoorziene melkproductie stijging of daling, meer of minder aanwas van jongvee. De mogelijkheid tot het verleen van fosfaatrechten is derhalve een waardevol instrument voor de melkveehouderij. Het afroamen van de verleende rechten met 10% doet daar sterk afbreuk aan. NMV wil voorstellen een bepaald percentage van het totale fosfaatquotum van een agrariër zonder korting te kunnen verleen.
Voorstel vanuit NMV: 30% van het fosfaatquotum afroamingsvrij. Dit komt overeen met wat men kan verleen ten tijde van het melkquotum.
11. **Welk orgaan voert de monitoring van benutting van fosfaatrechten uit?**
Het benutten van fosfaatrechten is complex. Vele factoren, zoals bij vraag 1 beschreven, zijn van invloed op de uiteindelijke fosfaatproductie op een bedrijf. Het is van belang dat indien er rechten voor lease worden aangeboden, de leasende partij verzekerd is van 'onbenutte' fosfaatrechten. Het lijkt ons dan ook van groot belang dat er een zo correct mogelijke monitoring plaatsvindt op de benutting van fosfaatrechten op individuele bedrijven.
12. **Hoe worden de sectoren die nog geen rechten hebben onder hun productieplafond geborgd?**
Ook een fosfaatproductiestijging van de diersectoren zonder rechten kunnen in de toekomst de derogatie in gevaar brengen. We hebben in de melkveehouderij gezien hoe complex het implementeren van rechten blijkt. Hoe gaat er voor gezorgd worden dat ook deze sectoren onder hun fosfaatproductieplafond blijven?
13. **Wat is de doelstelling en werkwijze voor inzet van de afgeroomde rechten?**
NMV wil graag duidelijkheid over op welke wijze de afgeroomde rechten zullen worden ingezet.

- 14. Kan een bepaalde categorie melkveebedrijven worden vrijgesteld van de afroaming?**
Wanneer fosfaatrechten een duurzaamheidsdoelstelling moeten dienen, kan in plaats van afroemen en eventueel herverdelen ook gekozen worden bedrijven met bepaalde bedrijfsspecifieke kenmerken (bijvoorbeeld weidende bedrijven) afroamingsvrij rechten te laten aanschaffen. Dit is voor beide partijen gunstig en dient mogelijk hetzelfde doel, afhankelijk welke doelstelling gekozen wordt bij vraag 4.
- 15. Wat zijn de definitieve excretienormen?**
Worden de excretienormen aangepast omdat er minder fosfaat in krachtvoer zit? Indien ja; Wanneer vindt dit plaats, zodat melkveehouders weten waar ze mee dienen te rekenen.

Vragen Netwerk Grondig

- 16. Afgeroomde rechten zullen in de vorm van het verlenen van vrijstellingen of ontheffingen uitsluitend worden toebedeeld ter bevordering van de grondgebondenheid.**
Wat bedoel jij met 'bevordering'. Wij hebben het destijds, met amendement hierover, opgevat dat grondgebonden melkveehouders aanspraak kunnen maken op rechten uit de bank, juist omdat zij grondgebonden zijn waarmee grondgebondenheid wordt bevorderd.
- 17. Wanneer wordt de Fosfaatbank 'actief' en hoe kun je vervolgens rechten verkrijgen uit de bank? Op inschrijving of? Gaat de RVO dat regelen?**
- 18. In artikel 21 van de meststoffenwet (fosfaatstelsel) wordt 'dagplafond' genoemd. Heeft het ministerie daar al een Regeling voor gemaakt? Of in hoeverre gaat de minister her echt werk van maken?** Als sectorpartij kunnen wij ons niet voorstellen dat dit wenselijk en bruikbaar is in de praktijk. Het stimuleert het afstoten van eigen jongvee en de aankoop van jongvee elders om op die manier beter te kunnen reguleren. Neveneffecten zijn: gesleep met dieren; insleep dierziekten etc De kracht van het gesloten bedrijf is dan wankel.
- 19. Veel grondgebonden en biologische melkveehouders houden nu uitgemolken koeien aan om ze 'vet te weiden' en later af te voeren voor het vlees. (feitelijk van code 100 naar 120.) Hoe moet ik dat zien onder Fosfaatstelsel?**
- 20. wie beslist welke bedrijven er mee doen aan de pilot K LW?** Juist voor grondgebonden en biologische melkveehouders is de K LW niet goed toegerust. Het lijkt dat de niet-grondgebonden melkveehouders straks als enigen een manier krijgen om meer koeien te houden door milieuwinst op papier (K LW). De K LW is zeer fraudegevoelig. Is dit ook een aandachtspunt in de pilot? Wij menen dat het ministerie zich hard moet maken om juist ook grondgebonden en biologische melkveehouders mee te laten draaien in de pilot. Het is dan ook niet juist dat alleen de LTO hierbij betrokken wordt.
- 21. Fosfaatbank: wordt gevuld met afgeroomde rechten bij transacties. Grondgebonden en jonge boeren krijgen voorrang bij de uitgifte van rechten uit de bank. Hoe is het e.e.a. nu uitgewerkt?** Moeten deze rechten worden gekocht of leent de overheid deze rechten uit? Hoe lang gaat de fosfaatbank werken (m.a.w. hoe lang wordt er afgeroomd bij transacties)?
- 22. Wat is de relatie tussen de pilot Kringloopwijzer en het fosfaatstelsel?**
- 23. Het fosfaat stelsel is ingericht voor de melkveesector. Er worden in 2018 rechten toegekend op diercodes 100, 101 en 102 die op 2 - 07 -2015 werden gehouden. In het reductie plan kan geen onderscheid gemaakt worden tussen code 100 (melkkoeien) en code 120 (zoogkoeien). Op melkveebedrijven die zowel code 100 als code 120 hebben worden de code 120 dieren bij de code 100 opgeteld. Hoe maakt het fosfaatstelsel hier onderscheid in?**

- 24. Is het Fosfaatstelsel van tijdelijke aard? Dit gelet op het amendement van de SGP om na 5 jaar het stelsel te evalueren.**
- 25. Hoe kijkt met ministerie naar eigendomskwesties: verpachters menen voor de helft eigenaar te worden van fosfaatrechten die worden uitgegeven aan pachters op 1 januari 2018?**
- 26. Is de schatting nog steeds dat de generieke korting 8,3 % is voor niet-grondgebonden melkveehouders?**
- 27. Wat is de inschatting van het ministerie in hoeverre er van de Knelgevallenregeling gebruik zal worden gemaakt? Waar kunnen melkveehouders zich aanmelden als zij menen knelgeval te zijn? Waar komen de rechten vandaan wanneer een melkveehouder als knelgeval wordt gezien, de generieke korting is dan immers al geweest en de rechten zijn allemaal al toegekend?**
- 28. Is er nog een kans dat de rechten niet-verhandelbaar worden? Zelfs de VVD is hier nu toch kritisch over.**

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: werk jij hier ff in verder?
Datum: donderdag 23 mei 2019 11:59:51
Bijlagen: [knelgevallen.docx](#)

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 16:30
Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>
Onderwerp: werk jij hier ff in verder?

5.1 2e lid e, ff heel snel, misschien te uitgebreid en te weinig gericht op de situatie anno NU. Maar gegeven de tijd.....

Ik ga nu de vragen beantwoorden.

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: ~> vrgje boerderij meldt: Opnieuw gang naar rechter om fosfaatrechten
Datum: maandag 20 mei 2019 10:19:24

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1 2e lid e @nzo.nl>

Verzonden: woensdag 26 juli 2017 07:51

Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>

Onderwerp: Re: ~> vrgje boerderij meldt: Opnieuw gang naar rechter om fosfaatrechten

Jazeker maar altijd even melden aan EZ als we dat willen 5.2

Met vriendelijke groet,

5.1 2e lid e

> Op 26 jul 2017 om 07:48 heeft 5.1 2e lid e @minez.nl> het volgende geschreven:

>

> Die weten elkaar wel te vinden neem ik aan? Wij hebben er niet meer

> over te zeggen dan dat de zaak onder de rechter is, de Staat zijn

> argumenten ter zitting naar voren brengt en we de gerechtelijke

> uitspraak afwachten Dus dat is snel afgestemd ;)

>

> Groeten,

> 5.1 2e lid e,

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

>> Op 26 jul 2017 om 00:56 heeft 5.1 2e lid e @nzo.nl> het volgende geschreven:

>>

>> Te snel communicatiemensen met elkaar af laten stemmen lijkt mij handig?

>>

>> Met vriendelijke groet,

>>

>> 5.1 2e lid e

>>

>>> Op 25 jul 2017 om 23:59 heeft 10.2e 10.2e @minez.nl> het volgende geschreven:

>>>

>>> Hoi 5.1 2e lid e,

>>>

>>> De rechter heeft besloten niet te verdagen De eerste zitting is morgen 9u

>>>

>>> Groeten,

>>> 5.1 2e lid e

>>>

>>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>>>

>>> Op 25 jul 2017 om 20:02 heeft 5.1 2e lid e @nzo.nl>> het volgende geschreven:

>>>

>>> Maar 5.1 2e lid e meldde dat alle rechtszaken zijn verdaagd tot na hoger beroep weet u dat?

>>>

>>> Met vriendelijke groet,

>>>

>>> 5.1 2e lid e

>>>

>>> Begin doorgestuurd bericht:

>>>

>>> Van: "Boerderij nl<<http://Boerderij.nl>> - Vandaag"

>>> <nieuwsbrief@boerderij.nl><<mailto:nieuwsbrief@boerderij.nl>>>

>>> Datum: 25 juli 2017 18:00:37 CEST

>>> Aan: 5.1 2e lid e @nzo.nl>

>>> Onderwerp: Opnieuw gang naar rechter om fosfaatrechten

>>>

>>> Kun je deze nieuwsbrief niet lezen? Bekijk deze nieuwsbrief

>>> online<<http://pub.boerderij.nl/public/r/h0BjMYRrhqthjGi4qPZ3wA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>

>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>

>>> Voeg ons e-mailadres toe aan je adresboek of lijst van veilige afzenders, om onze nieuwsbrief correct te blijven ontvangen

>>> [http://img.boerderij.nl/boerderij/boerderij-nieuwsbrief-dag_links.jpg] [logo]

>>> <<http://pub.boerderij.nl/public/r/Vaj6lmjLxluWYci4f2RMUA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> [logo] di 25 jul

>>> [http://img.boerderij.nl/boerderij/boerderij-nieuwsbrief-dag_05.jpg]

>>>

>>>

rundveehouderij<<http://pub.boerderij.nl/public/r/EMkiPlCD5GWF5AVE08TvFA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>

akkerbouw<<http://pub.boerderij.nl/public/r/Hoeox0andcIJhgkN5Rsdw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>

varkenshouderij<http://pub.boerderij.nl/public/r/Jd43+sY_x0tiBRGNXUgdjg/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>

pluimveehouderij<<http://pub.boerderij.nl/public/r/V57IdR7WfWDJjw038f5zQ/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>

mechanisatie<http://pub.boerderij.nl/public/r/EEJy_G1TGz28Bru7pMFWgg/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>>
 >>>
 >>> [Opnieuw gang naar rechter om fosfaatrechten]
 <http://pub.boerderij.nl/public/r/9Vbb2Ix2jkl8nUJp_idFiw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> Opnieuw gang
 naar rechter om
 fosfaatrechten<<http://pub.boerderij.nl/public/r/rjxEzfQM1Qe8We4BFvJfK/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>
 >>> Melkveehouders binden deze en volgende week opnieuw de strijd aan
 >>> tegen het
 >>> fosfaatreductieplan <<http://pub.boerderij.nl/public/r/xof8yUIyqa43zK>
 >>> MmOceZ8w/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/lxYEnS6Q5AOWNPRkU+NmA/f3Kpk7w>
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> [EU-middelenbeleid stroperig]
 <<http://pub.boerderij.nl/public/r/dt9jbmRxjSvs09Z1478A/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> EU-
 middelenbeleid
 stroperig<<http://pub.boerderij.nl/public/r/tjgPrNF+6zH32EH4KugAw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>
 >>> Lidstaten maken te weinig gebruik van elkaars kennis; toelating van
 >>> nieuwe middelen
 >>> vertraagd <<http://pub.boerderij.nl/public/r/Xi2BHSm3InIDRMocRdCowQ/f>
 >>> 3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/IqkfNF4xYWnbcsJavXVPzw/f3Kpk7w>
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> [Kruislingkalf vindt niet automatisch zijn weg]
 <<http://pub.boerderij.nl/public/r/Bg8mKPPdijr1R4HM4XSiJw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>
 Kruislingkalf vindt niet automatisch zijn
 weg<http://pub.boerderij.nl/public/r/1tdQlKaxg_g+8uBgFBkfw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>> Gebruik van Belgisch Witblauwe stieren verdubbelde in twee jaar
 >>> Kalf goed verwaarden is de
 >>> kunst <<http://pub.boerderij.nl/public/r/6CUbRmHyL8g38ssTBk1i1A/f3Kpk>
 >>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/o+Yo3h+7paTiW5dL+miKzQ/f3Kpk7w>
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> Buik steeds bepalender voor
 >>> varkensprijs<<http://pub.boerderij.nl/public/r/E6dFrrSosawaNWfAJWkdQ>
 >>> /f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/vuXcM+nwfwICuGWjSzahOA/f3Kpk7w>
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> Groot risico op phytophthora, maar neemt
 >>> af<<http://pub.boerderij.nl/public/r/tRhZDBDHwTKTsWd5w0id+A/f3Kpk7wTN>
 >>> CjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<http://pub.boerderij.nl/public/r/2TOptA_Pu3FBkq+r6an4IA/f3Kpk7w
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> Coöperatie De Samenwerking met 100 leden
 >>> gegroeid<<http://pub.boerderij.nl/public/r/tL9sj5XPnr8RwfsbXyXJPg/f3K>
 >>> pk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/pX3go6pH244Oo1pV+6TBIA/f3Kpk7w>
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> 'Uiensector kan tien jaar vooruit met schoner
 >>> MH<<http://pub.boerderij.nl/public/r/g65WOx9C9Qc8wnd7Cdh6nmw/f3Kpk7wT>
 >>> NCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/zBSkNeClmzCUyrKK5kTbig/f3Kpk7w>
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> Scheuren grasland nog in augustus
 >>> aanvragen<http://pub.boerderij.nl/public/r/_W+zvYBZDN21iXrHe2Z8EA/f3
 >>> Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<http://pub.boerderij.nl/public/r/Yz2Q5js6p9_YuQTXGKwtOQ/f3Kpk7w
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> Droogte en hitte drukken maisopbrengst
 >>> EU<<http://pub.boerderij.nl/public/r/+YO6qdmCmtm7Mf3x6Jfna/f3Kpk7wTN>
 >>> CjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
 >>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/PNibHTv5Fa6QYsEuAv4uaQ/f3Kpk7w>
 >>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
 >>>
 >>> - advertorial -
 >>>
 >>> [http://pub.boerderij.nl/public/image_G35UuDY5kZ0FclRBre4y7w.png]
 <<http://pub.boerderij.nl/public/r/B91GuG5MIE0HHBv47FiiKw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> ASBEST
 SANEREN – ONBEKEND TERREIN?
 <<http://pub.boerderij.nl/public/r/63A0Tpy9+qbsQCYDK0vKdA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>

>>> 2024, het jaar van het asbestverbod, komt in zicht Nu zijn de
>>> subsidies om te saneren nog aantrekkelijk Dit verbod en de toename
>>> van saneringsaanvragen zullen de komende jaren ongetwijfeld leiden
>>> tot een verhoging van de saneringskosten Ook verzekeringspremies of
>>> wijzigingen in de wettelijke regelgeving kunnen kostenverhogend
>>> werken Nu is het dus gunstig om uw asbesthoudende dak te vervangen
>>> Wij kunnen u daarbij van a(sbest) tot z(onnepaneel) van kostenloos
>>> advies voorzien Onze dakadviseurs komen graag bij u langs om u
>>> gratis te adviseren
>>> <<http://pub.boerderij.nl/public/r/xG5F5fpeLySe3R5OgkUJLQ/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>> Lees
>>> verder<<http://pub.boerderij.nl/public/r/yzUKbCGu8Iplu5KVSt3sgA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>>
>>> verder vandaag
>>> Teelt paardenbloemen grootschalig
>>> getest<http://pub.boerderij.nl/public/r/KM1Y9hftPwipC5k0f4O__A/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Oogst spelt, brouwergerst en tarwe twee weken
>>> eerder<<http://pub.boerderij.nl/public/r/4EGfGRZqm7ZTNI1Gnh7Z5Q/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>> Trekkerband RoadBib toegespijst op
>>> transport<http://pub.boerderij.nl/public/r/A4tfurW1g0IyhRj0YvY_ew/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Melkveebedrijven nog altijd in
>>> rood<http://pub.boerderij.nl/public/r/iJFG2k5Lppn5vDin7m_Q2Q/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Dier en Recht: eend moet kunnen
>>> zwemmen<<http://pub.boerderij.nl/public/r/KCD4sMNccRTZJJIRtZN2aA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>>
>>> - advertorial -
>>>
>>> [http://pub.boerderij.nl/public/image_kZWVYt4YMhgBBU89noh2bQ.jpg]
>>> <<http://pub.boerderij.nl/public/r/Pbyvsiw7PNejRf6diHZklw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>> Wie teelt de
schoonste aardappel?<<http://pub.boerderij.nl/public/r/0zofi63pjgAo9IUqEeB6NA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>> Doe mee en win een buitenlandse aardappelstudie! Wie teelt
>>> fritesaardappelen en zetmeelaardappelen met de minste
>>> milieubelasting per kilo Naar die akkerbouwers gaan wij op zoek in
>>> de 2017-aflevering van Beste Gewasbeschermer Doe mee en maak kans
>>> op fantastische prijzen Meld je zelf aan voor 1 september of draag
>>> een ander voor
>>> <<http://pub.boerderij.nl/public/r/nmgynPRCJTMWmq3uKERVl/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>> Bekijk alle informatie op
>>> [www.boerderij.nl/beste-gewasbeschermer](http://pub.boerderij.nl/beste-gewasbeschermer)<<http://pub.boerderij.nl/public/r/qfpTCMgStv6B90+4r7DEqA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>>
>>>
>>> vandaag meest gelezen
>>> 'Voor investeringen heb ik nooit geld
>>> geleend'<http://pub.boerderij.nl/public/r/u+t7Qw0PJTH9d9WgWP_Vw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> T-rijbewijs minder duur voor
>>> praktijkleerling<<http://pub.boerderij.nl/public/r/03byAzumHHyx3XkwFB6wwA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>> Leden CAV Den Ham steunen
>>> bestuur<<http://pub.boerderij.nl/public/r/MZuP66CBIMyXBcQRTbceRw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>> Meulenbroeks: zo open mogelijk
>>> communiceren<<http://pub.boerderij.nl/public/r/SY+xE9Uzw3oQq2tXzPwjEw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>> Snel nieuwe stap 'megabedrijf'
>>> Wichmond<<http://pub.boerderij.nl/public/r/3cXcSrUJ84jr1NJ+adM4Q/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>>
>>>
>>>
>>> opinie

>>> 'De consument wil belazerd
>>> worden'<http://pub boerderij nl/public/r/0pqvH4NwaT4K47kiy+1xwQ/f3Kp
>>> k7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 'Hakvruchten in
>>> opmars!'<http://pub boerderij nl/public/r/SE4rGwp0Bk6CauVBrvKoLw/f3K
>>> pk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 'Hoe doen andere ouders dat
>>> toch?'<http://pub boerderij nl/public/r/xol4aRpXkUM1i767rlaubQ/f3Kpk
>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> **10.2e** pleit voor twee soorten
>>> boeren'<http://pub boerderij nl/public/r/lQ3pSSJUiE0IaQVeU6+YPw/f3Kp
>>> k7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 'Florerende geitensector kampt met
>>> groeipijnen'<http://pub boerderij nl/public/r/j0BCuAUfUfHpKNqrONGaww
>>> /f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>>
>>> rundveehouderij<http://pub boerderij nl/public/r/GGvnx8blQafaxTZHNe+
>>> X9w/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>> Opnieuw gang naar rechter om
>>> fosfaatrechten<http://pub boerderij nl/public/r/QQ0opaZOW7YljLVxiDM
>>> MA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Prijs nuka's blijft overeind in
>>> Purmerend<http://pub boerderij nl/public/r/Wo2TioHFzErQuCvuBZw5+w/f3
>>> Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Kruislingkalf vindt niet automatisch zijn
>>> weg<http://pub boerderij nl/public/r/hu6WCt8S7V3CX74AcmN07w/f3Kpk7wT
>>> NCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Melkveebedrijven nog altijd in
>>> rood<http://pub boerderij nl/public/r/EaxEfHmSaVemo_7s6l3ptA/f3Kpk7w
>>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Scheuren grasland nog in augustus
>>> aanvragen<http://pub boerderij nl/public/r/2EgCgxPsLe1A+wVI9nuSFA/f3
>>> Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>> akkerbouw<http://pub boerderij nl/public/r/qYqDL8mQBCt1eBpKetIjXA/f3
>>> Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>> Iets hogere opbrengsten bij
>>> pootaardappelen<http://pub boerderij nl/public/r/5LxsPZeqcIeEdd6kCrS
>>> htQ/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Droogte en hitte drukken maisopbrengst
>>> EU<http://pub boerderij nl/public/r/IRmlDfwuljgffAmPGlsXOQ/f3Kpk7wTN
>>> CjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> EU-middelenbeleid
>>> stroperig<http://pub boerderij nl/public/r/Q_KdyQd+cG0zoH4QxwTCSg/f3
>>> Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Grotere bandbreedte plantuien af land in
>>> Goes<http://pub boerderij nl/public/r/q6YERt7yksq0DkIh0ZRTlg/f3Kpk7w
>>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Weer en oogstwerk sturen
>>> sojaprijs<http://pub boerderij nl/public/r/z9ZdsuS+sBUBPa0CZYikzA/f3
>>> Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>>
>>> varkenshouderij<http://pub boerderij nl/public/r/qPR52gitINZTRBGYSwU
>>> 98w/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>> Buik steeds bepalender voor
>>> varkensprijs<http://pub boerderij nl/public/r/+rrlMJSdhAsk71XM6pjTOg
>>> /f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Varkensmarkt stabiliseert na roerige
>>> weken<http://pub boerderij nl/public/r/E147uZOkT4FPM8FkFJj_fQ/f3Kpk7
>>> wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVlCDQ+3A5Ow>
>>>

>>> Vion houdt varkensprijs
>>> stabiel<http://pub boerderij nl/public/r/7NCL0qZUor6aqIpLEjSQYg/f3Kp
>>> k7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Volgende maand herstart met
>>> stalkeuring<http://pub boerderij nl/public/r/eTHsgJdrtdqiDYBfpDH0wA/
>>> f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Beursprijs varkens
>>> stabiliseert<http://pub boerderij nl/public/r/QnR+HxfkScRC_lne0w0Fzw
>>> /f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>> pluimveehouderij<http://pub boerderij nl/public/r/pFdYLaYqnBums+uJB4
>>> B6Pw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>> Dier en Recht: eend moet kunnen
>>> zwemmen<http://pub boerderij nl/public/r/ZwqWaG4Oxczn3cs51Zpahg/f3Kp
>>> k7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Verdachte van distributie product met
>>> fipronil<http://pub boerderij nl/public/r/pBMlbFluKSEuxJ70YLCmuQ/f3K
>>> pk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Onrust om fipronil in
>>> eieren<http://pub boerderij nl/public/r/IWubKNgeTFdM_qNHDMkMIQ/f3Kpk
>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> GD: meer ILT-uitbraken in
>>> Midden-Nederland<http://pub boerderij nl/public/r/gicN8Y22TPBaR5lqBD
>>> 2X1Q/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> Geslachtsbepaling in broedei met
>>> hormoontest<http://pub boerderij nl/public/r/whzGg6byXR1GGenKF1yl1A/
>>> f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>>
>>> Weer en oogstwerk sturen
>>> sojaprijs<http://pub boerderij nl/public/r/Zseb0utBgshfzQvqLhpi4g/f3
>>> Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>> De internationale grondstofmarkten zijn redelijk rustig Ook voor
>>> oliezaden is de stemming
>>> flauw <http://pub boerderij nl/public/r/N+F0ZB0E0u5sIdg+EXSncg/f3Kpk
>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
>>> meer<http://pub boerderij nl/public/r/kyp+VUfVWD3pxwqMGtDsww/f3Kpk7w
>>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>> duurste percelen
>>> 8,2 hectare in
>>> Stadskanaal<http://pub boerderij nl/public/r/3bvCVqhNnM_PmVPKsrhntw/
>>> f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 8,1 hectare in
>>> Opsterland<http://pub boerderij nl/public/r/6JlpYeQchTLmli4F5kwqbg/f
>>> 3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 7,9 hectare in
>>> Meierijstad<http://pub boerderij nl/public/r/LqXNkoEFeosStmdwHB32IQ/
>>> f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 12,5 hectare in
>>> Strijen<http://pub boerderij nl/public/r/EgCnjseEUNeiUBgdPJAlw/f3Kp
>>> k7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 12,1 hectare in Goeree
>>> Overflakkee<http://pub boerderij nl/public/r/9MSAQBg0ozFeZsfFPv++bg/
>>> f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 10,5 hectare in
>>> Aalten<http://pub boerderij nl/public/r/5Mq6lwnVy3SV9zH9XYUedg/f3Kpk
>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 10,1 hectare in
>>> Hardenberg<http://pub boerderij nl/public/r/TH5OQt9r4JhrCaeZteYjvA/f
>>> 3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>> 8,2 hectare in
>>> Winsum<http://pub boerderij nl/public/r/W1wb_Pb9tSlPbNr3AbKFhA/f3Kpk

>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>> traktorpool
>>> [Fendt 308 € 7 865]
<<http://pub.boerderij.nl/public/r/f8bvdWWoH6bEjRsYSCO+Dw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> Fendt 308 €
7 865<<http://pub.boerderij.nl/public/r/2YgbBBFWKfab7EyCpDxyvA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>
>>>
>>> [Redrock Vari-Cut 20 FD € 26 620]
<<http://pub.boerderij.nl/public/r/0LPkznIMpx+MlyrptU1UpQ/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> Redrock Vari-
Cut 20 FD € 26 620<<http://pub.boerderij.nl/public/r/VUus0gqsT+F6IRHYB063TA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>
>>>
>>> [Nilfisk SALTIX 10 € 229]
<<http://pub.boerderij.nl/public/r/2Dl16v2x1vKWNeORB6gFLA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> Nilfisk
SALTIX 10 € 229<<http://pub.boerderij.nl/public/r/fui7Aflk8WgwAyx1+eUN4w/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>
>>>
>>>
>>>
>>>
>>> agrarisch weer
>>>
>>> Temperatuur 22 8 graden
>>>
>>> Wind bft W 3
>>>
>>> Kans op neerslag 63%
>>>
>>> Verdamping 2 6 mm
>>>
>>>
>>> Droog, kans op zon, 20-24
>>> graden<<http://pub.boerderij.nl/public/r/XoqVSVZXXKbjRrVjIFdJxQ/f3Kpk>
>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>> Vanavond wordt het geleidelijk droog en vannacht volgen ook
>>> opklaringen Het koelt af tot rond 14 graden Morgen is het droog en
>>> is er geregeld ruimte voor de zon, het meeste in het noordoosten van
>>> het land Het wordt iets warmer, met 20 tot 24 graden
>>> <http://pub.boerderij.nl/public/r/BOhAhLUF2qrLA2ve_Ci51g/f3Kpk7wTNCj
>>> Yt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> lees
>>> meer<<http://pub.boerderij.nl/public/r/ADZMnrzC7Xr0qszocAWX9g/f3Kpk7w>
>>> TNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
>>>
>>>
>>>
>>>
>>>
>>> Ontdek<<http://pub.boerderij.nl/public/r/EMIX5Ruyqi5OZaWXVgM9gA/f3Kpk>
>>> 7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> andere Boerderij
>>> nieuwsbrieven |
>>> Afmelden<http://pub.boerderij.nl/public/r/quxT_XO9iiV1bjQqrqvKyw/f3K
>>> pk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow> voor deze nieuwsbrief
>>>
>>> Adverteren<<http://pub.boerderij.nl/public/r/pP8Y7IBqzkFrNnr5sZrtaw/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> in deze
nieuwsbrief | Neem een
abonnement<<http://pub.boerderij.nl/public/r/RLM+C979ge5VO1TGDtWdeA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>> op
Boerderij | Bezoek<http://pub.boerderij.nl/public/r/njz7ru3dWmVptx_OPocEhA/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
onze site
>>> [Proagricra]<http://pub.boerderij.nl/public/r/kb2_2ubzOUBCawer9kZM0g/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
Reed Business bv Auteursrecht voorbehouden Op gebruik van deze site zijn de volgende regelingen van toepassing:
Gebruiksvoorwaarden<http://pub.boerderij.nl/public/r/ijuxnKCJaHChBxeGU9m5_w/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>
en Privacy
Statement<<http://pub.boerderij.nl/public/r/YL3qBocxtDHgsPnOvEPLVQ/f3Kpk7wTNCjYt4ySUQo+Zw/Tx+b1akEgSBVICDQ+3A5Ow>>
[http://img.boerderij.nl/boerderij/boerderij-nieuwsbrief-dag_25.jpg]
>>>
>>>
>>>
>>>
>>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd
>>> Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan
>>> u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het
>>> bericht te verwijderen
>>> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke
>>> aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het
>>> elektronisch verzenden van berichten
>>>
>>> This message may contain information that is not intended for you
>>> If you are not the addressee or if this message was sent to you by
>>> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message
>>> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
>>> the risks inherent in the electronic transmission of messages

>>>

- > Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd Indien
- > u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
- > gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het
- > bericht te verwijderen
- > De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
- > ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
- > verzenden van berichten
- >
- > This message may contain information that is not intended for you If
- > you are not the addressee or if this message was sent to you by
- > mistake, you are requested to inform the sender and delete the message
- > The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
- > the risks inherent in the electronic transmission of messages
- >

Van: 5.1 tweede lid e
Aan: 5.1 tweede lid e
Onderwerp: FW: Agenda Bestuurlijk overleg
Datum: maandag 20 mei 2019 11:01:20
Bijlagen: [Fosfaatrechten en Kringloopwijzer def.docx](#)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1 tweede lid e @nzo.nl>
Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 11:28
Aan: 5.1 tweede lid e @minez.nl>; 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @minez.nl>; 5.1 tweede lid e - Friesland Campina 5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com)
5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com>; 5.1 tweede lid e @rabobank.nl; 5.1 tweede lid e - LTO noord
(5.1 tweede lid e @ltonoord.nl) 5.1 tweede lid e @ltonoord 5.1 tweede lid e @kpnplanet.nl>; 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @nevedi.nl>; 5.1 tweede lid e @najk.nl>;
5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com
CC: 5.1 tweede lid e rabobank.nl>; 5.1 tweede lid e @nevedi.nl>;
5.1 tweede lid e @lto.nl>; 5.1 tweede lid e @lto.nl>; 5.1 tweede lid e @minez.nl>
Onderwerp: RE: Agenda Bestuurlijk overleg

Beste Allen,

Namens 5.1 tweede lid e LTO Nederland treft u in de bijlage, bijlage 2 Bedrijfsspecifiek afrekenen - Kringloopwijzer aan voor de bespreking van het Bestuurlijk Overleg van vanmiddag.

Met vriendelijke groet,

5.1 tweede lid e

06- 5.1 tweede lid e
070- 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @nzo.nl
Postbus 93044, 2509 AA Den Haag
Benoordenhoutseweg 46 2596 AA Den Haag
www.nzo.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1 tweede lid e @minez.nl
Verzonden: dinsdag 17 oktober 2017 11:06
Aan: 5.1 tweede lid e @minez.nl>; 5.1 tweede lid e Friesland Campina
5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com) 5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com>; 5.1 tweede lid e @rabobank.nl;
5.1 tweede lid e - LTO noord (5.1 tweede lid e @ltonoord.nl) 5.1 tweede lid e @ltonoord.nl>; 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @kpnplanet.nl>; 5.1 tweede lid e @nevedi.nl>; 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @najk.nl>; 5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com
CC: 5.1 tweede lid e @nzo.nl>; 5.1 tweede lid e @rabobank.nl>;
5.1 tweede lid e @nevedi.nl>; 5.1 tweede lid e @lto.nl>; 5.1 tweede lid e @lto.nl>; 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @minez.nl>
Onderwerp: Agenda Bestuurlijk overleg

Beste allen,

Hierbij stuur ik u de agenda en stukken voor het bestuurlijk overleg van morgenmiddag. Het stuk voor het agendapunt Kringloopwijzer is nog niet gereed. Mocht dit alsnog tijdig voor het BO gereed zijn dan wordt dit nagezonden. Anders zal dit punt procesmatig worden besproken.

Zoals aangegeven in de agenda wordt morgenmiddag vertrouwelijk de derde kwartaalrapportage met u gedeeld.

Met vriendelijke groet,
5.1 tweede lid e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1 tweede lid e)

Verzonden: maandag 9 oktober 2017 13:51

Aan: 5.1 tweede lid e - Friesland Campina 5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com; 5.1 tweede lid e @rabobank.nl;

5.1 tweede lid e - LTO noord (5.1 tweede lid e @ltonoord.nl); 5.1 tweede lid e 5.1 tweede lid e;

5.1 tweede lid e @frieslandcampina.com

CC: 5.1 tweede lid e); 5.1 tweede lid e @lto.nl'; 5.1 tweede lid e

(5.1 tweede lid e

Onderwerp: Bestuurlijk overleg

Beste allen,

Hierbij wil ik u uitnodigen voor een bestuurlijk overleg onder voorzitterschap van DG Sonnema op 18 oktober aanstaande. Het bestuurlijk overleg staat gepland van 16.30u tot 17.30u op het Ministerie van Economische Zaken en zal in het teken staan van de Kringloopwijzer en het fosfaatreductieplan. Dit in vervolg op het bestuurlijk overleg met de staatssecretaris van augustus jl. Agenda en eventuele stukken ontvangt u op een later moment.

Kunt u aan 5.1 tweede lid e (zie CC) laten weten of u aanwezig bent bij dit overleg en of u behoefte heeft aan een parkeerplaats?

Met vriendelijke groet,

5.1 tweede lid e

5.1 tweede lid e

Directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit Ministerie van Economische Zaken

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: Bestuurlijk overleg fosfaat
Datum: maandag 20 mei 2019 11:26:25

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1 2e lid e @frieslandcampina.com>

Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 16:48

Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>

CC: 5.1 2e lid e @online.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @ltonoord.nl>; 5.1 2e lid e @ltonoord.nl>; 5.1 2e lid e @kpnplanet.nl>; 5.1 2e lid e @nijk.nl>; 5.1 2e lid e @rabobank.nl>; 5.1 2e lid e @nevedi.nl>; 5.1 2e lid e @frieslandcampina.com>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @nzo.nl>; 5.1 2e lid e @lto.nl>; 5.1 2e lid e @nevedi.nl>; 5.1 2e lid e @rabobank.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>

Onderwerp: Re: Bestuurlijk overleg fosfaat

Beste Allen,

Van EZ is vernomen dat vandaag geen brief naar de Kamer zal worden gestuurd. De nadere onderbouwing c.q. samenstelling van de 84,9 mln kg van het CBS is nog niet ontvangen.

Maandag wordt een en ander weer opgepakt.

Derhalve geldt nog steeds de geheimhouding totdat de brief naar de Kamer wordt gestuurd!

Groet,

5.1 2e lid e

> Op 6 jul. 2017 om 21:39 heeft 5.1 2e lid e @minez.nl> het volgende geschreven:

>

> Ik heb geen aparte uitnodiging gestuurd omdat jullie er allemaal bij waren toen we de afspraak maakten.

> Jullie zijn aangemeld voor morgen om tien uur op het departement.

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

>> Op 6 jul. 2017 om 21:35 heeft 5.1 2e lid e @online.nl> het volgende geschreven:

>>

>> Beste allemaal

>> Gaat de bijeenkomst morgen door? Er komt nl geen uitnodiging of heb

>> ik iets gemist

>>

>> 5.1 2e lid e

>> ----- Oorspronkelijk bericht -----

>> Van: 5.1 2e lid e @minez.nl>

>> Aan: 5.1 2e lid e

frieslandcampina.com>'

>> <5.1 2e lid e @frieslandcampina.com>, 5.1 2e lid e

@ltonoord.nl>; 5.1 2e lid e @ltonoord.nl>; 5.1 2e lid e

@kpnplanet.nl>; 5.1 2e lid e

@nijk.nl>; 5.1 2e lid e @rabobank.nl>

>> <5.1 2e lid e @rabobank.nl>, 5.1 2e lid e @nevedi.nl>,

>> 5.1 2e lid e @frieslandcampina.com>

>> 5.1 2e lid e @frieslandcampina.com>, 5.1 2e lid e

@online.nl>

>> Cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>, drs. 5.1 2e lid e

>> 5.1 2e lid e @minez nl> 5.1 2e lid e
@minez nl>, 5.1 2e lid e @nzo nl>,
>> 5.1 2e lid e @lto.nl>, 5.1 2e lid e
@nevedi.nl>, 5.1 2e lid e
@rabobank nl>, 5.1 2e lid e
@minez nl>

>> Verzonden: Thu, 06 Jul 2017 10:43:24 +0200 (CEST)

>> Onderwerp: RE: Bestuurlijk overleg fosfaat

>>

>> Vergaderzaal is 51A (C-vleugel 4e verdieping) geworden. Beschikbaar

>> om 11.30 uur Met vriendelijke groet 5.1 2e lid e

>>

>> Van: 5.1 2e lid e

>> Verzonden: donderdag 6 juli 2017 10:36

>> Aan: 5.1 2e lid e @frieslandcampina.com); 5.1 2e lid e
@ltonoord nl); 5.1 2e lid e @rabobank nl'; 5.1 2e lid e
@frieslandcampina.com'; 5.1 2e lid e

>> CC: 5.1 2e lid e

>> Onderwerp: RE: Bestuurlijk overleg fosfaat

>>

>> Beste allen

>> Om u de gelegenheid te geven om stukken vooraf in te zien, zullen deze vanaf 11.15 uur beschikbaar zijn op het departement. Ik kom voor 11 uur nog met een update in welke zaal.

>> Met vriendelijke groet

>> 5.1 2e lid e

>>

>> Van: 5.1 2e lid e

>> Verzonden: woensdag 5 juli 2017 18:02

>> 5.1 2e lid e

>> CC: 5.1 2e lid e

>> Onderwerp: RE: Bestuurlijk overleg fosfaat

>>

>> Beste allen

>> Op verzoek van NZO en LTO zullen we morgen ook spreken over de nog te zetten stappen bij de Kringloopwijzer.

>> Verschillende van u hebben gevraagd om ter voorbereiding de genoemde adviezen te ontvangen. Wij hebben helaas het besluit moeten nemen om deze informatie pas in de bijeenkomst te verspreiden en toe te lichten. Wij zullen zorgen dat de adviezen dan op schrift beschikbaar zijn.

>> Ik vertrouw er op dat met een toelichting onzerzijds er bestuurlijk voldoende informatie is om tot een goede gedachtenwisseling en besluitvorming te komen.

>>

>> Met vriendelijke groet

>> 5.1 2e lid e

>>

>> Van: 5.1 2e lid e

>> Verzonden: woensdag 5 juli 2017 15:30

>> Aan: 5.1 2e lid e

>> CC: 5.1 2e lid e

>> Onderwerp: Bestuurlijk overleg fosfaat

>>

>> Geachte dame en heren,

>> Hierbij nodig ik u uit voor een morgen te houden bestuurlijk overleg, waarbij de staatssecretaris graag met u het vast te stellen kortingspercentage in het kader van het fosfaatrechtenstelsel voor de melkveehouderij. In de bijeenkomst zult u worden geïnformeerd over het terzake ontvangen adviezen van de Commissie Deskundigen Meststoffenwet (CDM) en de commissie knelgevallen fosfaatrechten.

>> Dit overleg wordt gehouden op donderdag 6 juli, op het ministerie van EZ, blauwe zaal, van 12.15 tot 13.15 uur.

>> Graag ontvang ik bevestiging van uw deelname of met oog op de vakantieperiode uw vervanging.

>>

>> Met vriendelijke groet

>> 5.1 2e lid e

>> Programmadirecteur DG Agro en Natuur

>> Programma fosfaatreductieplan melkveehouderij

>>

>> Bezuidenhoutseweg 73 | 2500 EK | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK |

>> Den Haag

>>

>> T: 070 5.1 2e lid e // 06 5.1 2e lid e

>> E: 5.1 2e lid e

>>

>>

>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

>> Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u

>> is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het

>> bericht te verwijderen.

>> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

>> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

>> verzenden van berichten.

>>

>> This message may contain information that is not intended for you. If

>> you are not the addressee or if this message was sent to you by

>> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

>> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from

>> the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>>

> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien

> u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is

> gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het

> bericht te verwijderen.

> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

> verzenden van berichten.

>

> This message may contain information that is not intended for you. If

> you are not the addressee or if this message was sent to you by

> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from

> the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

Disclaimer: The information in this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this message, please delete it including any attachments and immediately notify the sender. Any disclosure, copying, distribution or use either whole or partial of its contents is strictly prohibited except with formal approval. FrieslandCampina cannot guarantee that e-mail communications are secured and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail. The general terms and conditions of purchase<<https://www.frieslandcampina.com/app/uploads/sites/2/2015/06/Royal-FrieslandCampina-NV-General-Purchase-Conditions-2015.pdf>> respectively sale and delivery<<https://www.frieslandcampina.com/app/uploads/sites/2/2015/09/Royal-FrieslandCampina-NV-General-Conditions-of-Sale.pdf>> of Royal FrieslandCampina N.V., are applicable to all transactions and undertakings resulting therefrom.

De informatie in deze e-mail (inclusief bijlagen) is strikt persoonlijk en vertrouwelijk en mogelijk juridisch geprivilegieerd. Indien u niet de bedoelde ontvanger van dit bericht bent verzoeken wij u het bericht inclusief bijlagen te vernietigen en ons hiervan onmiddellijk op de hoogte te stellen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging of verspreiding van (een gedeelte van) dit bericht is, zonder formele toestemming, strikt verboden. FrieslandCampina kan niet garanderen dat e-mail communicatie veilig en foutloos is en accepteert geen enkele aansprakelijkheid voor schade voortvloeiende uit het gebruik hiervan. Op alle transacties en daaruit voortvloeiende verbintenissen zijn de algemene inkoopvoorwaarden<<https://www.frieslandcampina.com/app/uploads/sites/3/2015/09/Algemene-Inkoopvoorwaarden-van-Koninklijke-FrieslandCampina-NV-2015.pdf>> respectievelijk verkoopvoorwaarden<<https://www.frieslandcampina.com/app/uploads/sites/3/2015/09/Koninklijke-FrieslandCampina-NV-Algemene-Verkoopvoorwaarden.pdf>> van Koninklijke FrieslandCampina N.V. van toepassing.

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: Bestuurlijk overleg fosfaat en KringloopWijzer.
Datum: maandag 20 mei 2019 10:55:32
Bijlagen: [170809 Milieu ondernemerschap en fosfaatrechten eind.docx](#)

Van: 5.1 2e lid e @nzo.nl>
Verzonden: woensdag 9 augustus 2017 13:50
Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>
cc: 5.1 2e lid e @frieslandcampina.com>; 5.1 2e lid e @wxs.nl>;
5.1 2e lid e @lto.nl>
Onderwerp: Bestuurlijk overleg fosfaat en KringloopWijzer.

Hallo, 5.1 2e lid e

Loop tegen je voicemail op. Heb ik ingesproken.

2 puntjes;

1. NVWA audit deze zal gepresenteerd worden tijdens bestuurlijk overleg. In het vooroverleg miste we de vergelijking met de huidige BEX / vrije bewijsleer systematiek. Verzoek om naast de audit ook de vergelijking te agenderen.
2. Verder verzoek om bijgaande notitie te agenderen. Hoofdpijn van inzet is komen tot een brede pilot welke recht doet aan de doorontwikkeling van de KringloopWijzer en de ondernemers die zich inzetten op milieuverbetering via de KringloopWijzer. De druk uit het veld (en politiek) is groot.
Nb. Bij punt B (fall back optie) wordt gesproken over excreties onderbouwing daarvoor heeft 5.1 2e lid e . Zij heeft eerder 5.1 2e lid e gevraagd een berekening te maken.

Voor afstemming / vragen weet je mij en/of 5.1 2e lid e te vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1 2e lid e

Duurzame Melkproductie



nederlandse zuivel organisatie

06-5.1 2e lid e

070-5.1 2e lid e

5.1 2e lid e @nzo.nl

Postbus 93044, 2509 AA Den Haag

Benoordenhoutseweg 46 2596 AA Den Haag

www.nzo.nl

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: fosfaatrechten / ABAB
Datum: donderdag 23 mei 2019 11:55:27

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: donderdag 14 december 2017 09:29
Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>
cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>
Onderwerp: FW: fosfaatrechten / ABAB

5.1 2e lid e

Belangrijk is het geel gearceerde tekstje in de onderste mail.

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: woensdag 13 december 2017 22:52
Aan: 5.1 2e lid e (DB/WINST)
cc: 5.1 2e lid e (AFP/BELEID); 5.1 2e lid e (BLKB/BenB/VPBW1); 5.1 2e lid e (FISCALITEIT); 5.1 2e lid e (DB/WINST); 5.1 2e lid e
Onderwerp: RE: fosfaatrechten / ABAB

Beste 5.1 2e lid e,

Dank voor je mail. We waren inderdaad verrast door het bericht en kregen er ook direct persvragen over. In reactie daarop hebben we aangegeven dat de landelijke landbouwnormen nog niet zijn vastgesteld.

Ondertussen hebben wij intern nagedacht over of er niet toch nog een oplossing mogelijk is waar we van beide kanten mee uit de voeten kunnen. Die leg ik graag aan je voor.

We begrijpen dat een inbreuk op goedkoopmansgebruik onwenselijke gevolgen kan hebben en wij willen dit begrip ook niet oprekken. Toch zien we mogelijkheden om overeenstemming te bereiken. Hiervoor ontleen wij de overwegingen uit het arrest BNB1995/171, hoewel wij ons bewust zijn dat daar sprake is van rechten die een einddatum hadden, waarna deze datum werd verschoven. Ten aanzien van de fosfaatrechten is er geen sprake van een vaste einddatum die wordt verschoven. Wel is er een onzekere einddatum. Volgens het arrest ging het om steeds terugkerende verlengingen (5.7). De vraag die dan rijst is of een steeds terugkerende verlenging qua karakter niet veel anders is als een onzekere einddatum. Wij zien daar voldoende overeenkomst in. De regelingen zijn, zoals neergelegd in wetgeving, net als het melkquotum in het arrest, in beginsel van tijdelijke aard. De regelingen moeten naar doel en opzet worden gezien als tijdelijke regelingen. Hoewel we dus geen vaste einddatum kunnen noemen vragen wij ons af, gezien voornoemde redenering, of het niet voldoende zou zijn als onze Minister het volgende zou zeggen:

"Ik beschouw het uitgeven van varkens-, pluimvee- en fosfaatrechten als een tijdelijk middel om het uiteindelijke doel, een duurzame balans tussen de productie van dierlijke mest en de beschikbare afzetruimte (zowel binnen als buiten de Nederlandse landbouw), zo spoedig mogelijk te bereiken. Het zou zomaar 10 jaar kunnen duren voordat we daar komen, maar ik span mij hier zeker voor in."

Hiermee is volgens ons de tijdelijkheid (en dus algemene notie dat afschrijven mogelijk is) een gegeven. Voor de varkens- en pluimveerechten willen we dan voorstellen om, net als voor de fosfaatrechten, een berekening te maken van een gemiddelde terugverdienperiode. Jullie kunnen dan, indien jullie dit willen, in de Landelijke Landbouwnormen naar de gegeven tijdelijkheid verwijzen, en blijven we binnen de kaders van goedkoopmansgebruik.

Lijkt dit je een werkbare route?

Vriendelijke groeten,

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e (DB/WINST) [mailto:5.1 2e lid e@minfin.nl]

Verzonden: woensdag 13 december 2017 17:01

Aan: 5.1 2e lid e

CC: 5.1 2e lid e (AFP/BELEID); 5.1 2e lid e (BLKB/BenB/VPBW1); 5.1 2e lid e (FISCALITEIT); 5.1 2e lid e (DB/WINST)

Onderwerp: FW: fosfaatrechten / ABAB

Beste 5.1 2e lid e,

Onderstaand bericht kregen wij vandaag onder ogen. Het is opgebracht door een lid van een werkgroep die is betrokken bij de opstelling van de Landelijke Landbouwnormen. Een uiterst ongelukkige gang van zaken. Kan me voorstellen dat dit bij jullie wenkbrauwen doet fronsen. Vandaar mijn mail.

Ik wil graag benadrukken dat er nog geen Landelijke Landbouwnormen 2017 zijn vastgesteld. Ze worden op 1 januari 2018 gepubliceerd. Zoals afgelopen maandag al aangegeven in de bijgevoegde mail van 5.1 2e lid e is het mogelijk om de tekst aan te passen tot uiterlijk 20 december 2017 mits voor dat tijdstip alsnog duidelijkheid worden verschaft over de (vermoedelijke) einddatum van de varkens- en pluimveerechten.

Over de afschrijfbaarheid van fosfaatrechten vanaf 1/1/2018 doen de Landelijke Landbouwnormen 2017 geen enkele uitspraak.

Groet,

5.1 2e lid e

Geen afschrijving op fosfaatrechten?

12 december 2017

[Agro](#)

Vandaag, 12 december 2017, hebben wij vanuit het ministerie van Financiën bericht ontvangen dat het ministerie vooralsnog niet instemt met de mogelijkheid tot afschrijving op de investering in fosfaatrechten.

5.1 2e lid e

geschreven door:

5.1 2e lid e -Hoofd vaktechniek belastingadvies

Het ministerie is van oordeel dat, zolang er door LNV geen einddatum van de regeling wordt bepaald, er geen sprake kan zijn van een zogenoemde 'eindige regeling'.

ABAB stelt zich echter op het standpunt dat het een tijdelijke regeling betreft waardoor wel op fosfaatrechten kan worden afgeschreven. In deze fase beraden wij ons omtrent de te volgen route om een afschrijvingsregeling te bewerkstelligen. In de ultieme situatie dat in het

jaar 2018 er geen helderheid komt, zal uiteindelijk alleen de weg naar de rechter resteren.

Voor melkveehouders die nu een keuze aan het maken zijn omtrent het investeren in fosfaatrechten is dit heel slecht nieuws. De onzekerheid maakt het nog lastiger om hun het investeringsplan financieel rond te krijgen.

<https://www.abab.nl/nieuws/geen-afschrijving-op-fosfaatrechten>

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: fosfaatrechten / ABAB
Datum: donderdag 23 mei 2019 11:55:53

Van: 5.1 2e lid e

Verzonden: donderdag 14 december 2017 15:13

Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e
@minez.nl>

cc: 5.1 2e lid e @minez.nl>

Onderwerp: RE: fosfaatrechten / ABAB

5.1 2e lid e

Ik krijg het gevoel dat MinFin ons nu probeert te krijgen waar ze ons wilden hebben. Namelijk bij de uitspraak van de Minister dat er een stellige verwachting van een einddatum is. De hele discussie met Financiën zijn we gestart, omdat we de Minister adviseerden nu geen stellige verwachting uit te laten spreken. In de nota waarin we haar adviseerden om met Stas Snel in overleg te treden, schreven we:

- De mogelijkheid van afschrijving heeft voordelen voor een ondernemer. De sector hecht dan ook veel belang aan de afschrijfbaarheid van rechten.
- Zoals het er nu uit ziet kan niet worden afgeschreven op de fosfaatrechten voor de melkveesector als die zijn ingevoerd. Per 1 januari 2018 zullen ook varkens- en pluimveerechten niet meer afschrijfbaar zijn (tot nu toe waren die wel afschrijfbaar omdat in het verleden de verwachting is uitgesproken dat deze rechtenstelsels vanaf 2018 zouden worden afgeschaft).
- Fiscale afschrijfbaarheid is in principe alleen mogelijk als sprake is van een einddatum waarop de rechten worden afgeschaft. Er is geen wettelijk vastgestelde einddatum voor deze rechten.
- Indien er geen vaste einddatum is, dan dient er tenminste sprake te zijn van een 'stellige verwachting' dat het in te voeren stelsel zal eindigen op een bepaald tijdstip.
- Het ministerie van Financiën heeft in mei 2016 bevestigd dat het uitspreken van een 'stellige verwachting' voldoende grond is om afschrijving op rechten mogelijk te maken. En eerder was dit ook de grondslag voor het afschrijven op varkens- en pluimveerechten, na het schrappen van de expiratedatum van 1 januari 2015 uit de Meststoffenwet.
- De gesprekken met de Europese Commissie over het zesde actieprogramma, de derogatie en het fosfaatrechtenstelsel, leiden echter juist tot een sterkere verankering van de rechtenstelsels. Het is daarom niet mogelijk een dergelijke stellige verwachting te onderbouwen.
- Ambtelijk is het in deze situatie niet mogelijk om met het Ministerie van Financiën tot overeenstemming te komen over de afschrijfbaarheid van rechten.
- Ik adviseer u daarom in overleg te treden met de Staatssecretaris van Financiën om met hem te bezien of afschrijfbaarheid van de rechten op een andere manier mogelijk kan worden gemaakt.

Kunnen we daar dan nu zomaar op terugkomen?

Het verhaal blijft toch dat we per 1 januari de plafonds wettelijk verankeren, en daarmee een systeem nodig hebben dat die plafonds borgt. In ons tekstvoorstel spant de minister zich in om de doelen van de systemen, en daarmee de eindigheid te bereiken (waarbij ik overigens betwijfel of het behalen van het doel betekent dat de systemen kunnen vervallen, maar daar gaat het nu niet om). Ik vind het echt moeilijk om nu mee te gaan met MinFin. Daar komt nog eens bij dat hun stas welwillend stond tegenover het verzoek van onze minister. Ik zie hier geen enkele welwillendheid.

Groet 5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: donderdag 14 december 2017 14:56
Aan: 5.1 2e lid e
CC: 5.1 2e lid e
Onderwerp: RE: fosfaatrechten / ABAB

Ja begrepen. Ik dacht dat jij de nota niet eerder had gezien en zo in het dossier bent gesprongen.
Maar juist omdat Minfin nee zegt volgens de media en stel dat het ons lukt om het toch te bewerkstelligen schittert onze minister extra. Dat zou een mooi succes zijn.

Groeten, 5.1 2e lid e.

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: donderdag 14 december 2017 14:52
Aan: 5.1 2e lid e
CC: 5.1 2e lid e
Onderwerp: RE: fosfaatrechten / ABAB

Ha 5.1 2e lid e

Ik bedoelde ook te zeggen dat het voor mij schimmig is. Ik zeg het overigens niet enkel uit argwaan, als het toch een aanzienlijk voordeel is dat we ze geven missen we misschien ook een kans om dit als zodanig te verkopen.

Groet,

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: donderdag 14 december 2017 14:46
Aan: 5.1 2e lid e
CC: 5.1 2e lid e
Onderwerp: RE: fosfaatrechten / ABAB

Hoi 5.1 2e lid e

De reacties op dit bericht zijn wel erg warrig en volgens mij kloppen ze vaak ook niet. Exacte bedragen van het voordeel zijn niet bekend en niet te berekenen. Ik stuur je de nota toe waarin staat hoe het werkt. Dit is niet schimmig of zo lijkt me. Omdat er allerlei aspecten mee spelen zijn ook de effecten op de handelbaarheid en de prijs ongewis.

Groet, 5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e
Verzonden: donderdag 14 december 2017 14:23
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: RE: fosfaatrechten / ABAB

Hallo 5.1 2e lid e,

Ik vind het prima.

Het enige wat ik me blijf afvragen is of we een goed beeld hebben van de effecten van het afschrijven (anders dan dat we horen dat sectorpartijen dit willen). Ik verwijs voor het beeld toch even naar bijgaande artikel, in het bijzonder naar de reacties van betrokkenen daarop. Je krijgt toch de indruk dat het over veel geld en grote effecten gaat, maar hoe groot precies, wie daar beter van wordt en waarom het goed is met het gevoerde pleidooi mee te gaan blijft voor mij schimmig (geen juridisch punt natuurlijk).

<http://www.boerenbusiness.nl/mest/artikel/10876891/afschrijving-fosfaatrechten-voorlopig-niet>

Groet,

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e

Verzonden: donderdag 14 december 2017 13:56

Aan: 5.1 2e lid e

Onderwerp: FW: fosfaatrechten / ABAB

Tja, hier zit hem natuurlijk precies de pijn: Met inachtneming van het voorgaande spreek ik de stellige verwachting uit dat 1 januari 2028 is aan te merken als einddatum van deze rechten.

Wat vinden jullie?

Groeten,

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e (DB/WINST) [mailto:5.1 2e lid e@minfin.nl]

Verzonden: donderdag 14 december 2017 13:13

Aan: 5.1 2e lid e

CC: 5.1 2e lid e (AFP/BELEID); 5.1 2e lid e (BLKB/BenB/VPBW); 5.1 2e lid e (FISCALITEIT); 5.1 2e lid e (DB/WINST); 5.1 2e lid e

Onderwerp: RE: fosfaatrechten / ABAB

Beste 5.1 2e lid e

Dank je voor je mail. Ik heb het gevoel dat we elkaar aan het naderen zijn, maar we zijn er nog niet. Een paar opmerkingen:

- de aanleiding die wordt gezien in BNB 1995/171 delen wij nadrukkelijk niet. In dat arrest was sprake van een situatie waarin de eindigheid van het melkquotum ondubbelzinnig was benoemd door de politiek verantwoordelijke. Daar is bij de varkens-, pluimvee- en fosfaatrechten iig op dit moment geen sprake van.
- de tekst die je voorstelt is erg impliciet over de einddatum en daarmee niet aan te merken als een stellige verwachting.

Ik stel dan ook de navolgende wijzigingen voor:

"Ik ~~beschouw~~ **erken** het uitgeven van varkens-, pluimvee- en fosfaatrechten als een tijdelijk middel om het uiteindelijke doel, een duurzame balans tussen de productie van dierlijke mest en de beschikbare afzetruimte (zowel binnen als buiten de Nederlandse landbouw), zo spoedig mogelijk te bereiken. Het ~~zou duurt~~ zomaar 10 jaar ~~kunnen duren~~ voordat we daar komen, ~~maar ik span mij hier zeker voor in~~. Met inachtneming van het voorgaande spreek ik de stellige verwachting uit dat 1 januari 2028 is aan te merken als einddatum van deze rechten."

Ik hoor graag of dit een acceptabele formulering is. Zo ja, op welke wijze en wanneer wil de minister van LNV dit dan communiceren? Ik neem aan uiterlijk 20/12/2017 en per brief gericht aan de Tweede Kamer? Wij hechten eraan dat een dergelijke brief voor verzending aan onze stas voor akkoord kan worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,

5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e [mailto:5.1 2e lid e@minez.nl]

Verzonden: woensdag 13 december 2017 22:52

Aan: 5.1 2e lid e (DB/WINST)

CC: 5.1 2e lid e (AFP/BELEID); 5.1 2e lid e

(BLKB/BenB/VPBWI); 5.1 2e lid e (FISCALITEIT); 5.1 2e lid e (DB/WINST);
5.1 2e lid e
Onderwerp: KE: fosfaatrechten / ABAB

Beste 5.1 2e lid e,

Dank voor je mail. We waren inderdaad verrast door het bericht en kregen er ook direct persvragen over. In reactie daarop hebben we aangegeven dat de landelijke landbouwnormen nog niet zijn vastgesteld.

Ondertussen hebben wij intern nagedacht over of er niet toch nog een oplossing mogelijk is waar we van beide kanten mee uit de voeten kunnen. Die leg ik graag aan je voor.

We begrijpen dat een inbreuk op goedkoopmansgebruik onwenselijke gevolgen kan hebben en wij willen dit begrip ook niet oprekken. Toch zien we mogelijkheden om overeenstemming te bereiken. Hiervoor ontlenen wij de overwegingen uit het arrest BNB1995/171, hoewel wij ons bewust zijn dat daar sprake is van rechten die een einddatum hadden, waarna deze datum werd verschoven. Ten aanzien van de fosfaatrechten is er geen sprake van een vaste einddatum die wordt verschoven. Wel is er een onzekere einddatum. Volgens het arrest ging het om steeds terugkerende verlengingen (5.7). De vraag die dan rijst is of een steeds terugkerende verlenging qua karakter niet veel anders is als een onzekere einddatum. Wij zien daar voldoende overeenkomst in. De regelingen zijn, zoals neergelegd in wetgeving, net als het melkquotum in het arrest, in beginsel van tijdelijke aard. De regelingen moeten naar doel en opzet worden gezien als tijdelijke regelingen. Hoewel we dus geen vaste einddatum kunnen noemen vragen wij ons af, gezien voornoemde redentie, of het niet voldoende zou zijn als onze Minister het volgende zou zeggen:

"Ik beschouw het uitgeven van varkens-, pluimvee- en fosfaatrechten als een tijdelijk middel om het uiteindelijke doel, een duurzame balans tussen de productie van dierlijke mest en de beschikbare afzetruimte (zowel binnen als buiten de Nederlandse landbouw), zo spoedig mogelijk te bereiken. Het zou zomaar 10 jaar kunnen duren voordat we daar komen, maar ik span mij hier zeker voor in."

Hiermee is volgens ons de tijdelijkheid (en dus algemene notie dat afschrijven mogelijk is) een gegeven. Voor de varkens- en pluimveerechten willen we dan voorstellen om, net als voor de fosfaatrechten, een berekening te maken van een gemiddelde terugverdienperiode. Jullie kunnen dan, indien jullie dit willen, in de Landelijke Landbouwnormen naar de gegeven tijdelijkheid verwijzen, en blijven we binnen de kaders van goedkoopmansgebruik.

Lijkt dit je een werkbare route?

Vriendelijke groeten,

5.1 2e lid e

lid e (DB/WINST) [<mailto:5.1 2e lid e@minfin.nl>]

Verzonden: woensdag 13 december 2017 17:01

Aan: 5.1 2e lid e

CC: 5.1 2e lid e (AFP/BELEID); 5.1 2e lid e (Juan)
(BLKB/BenB/VPBWI); 5.1 2e lid e (FISCALITEIT); 5.1 2e lid e (DB/WINST)

Onderwerp: FW: fosfaatrechten / ABAB

Beste 5.1 2e lid e,

Onderstaand bericht kregen wij vandaag onder ogen. Het is opgebracht door een lid van een werkgroep die is betrokken bij de opstelling van de Landelijke Landbouwnormen. Een uiterst ongelukkige gang van zaken. Kan me voorstellen dat dit bij jullie wenkbrouwen doet fronsen. Vandaar mijn mail.

Ik wil graag benadrukken dat er nog geen Landelijke Landbouwnormen 2017 zijn vastgesteld. Ze worden op 1 januari 2018 gepubliceerd. Zoals afgelopen maandag al aangegeven in de bijgevoegde mail van 5.1 tweede lid e, is het mogelijk om de tekst aan te passen tot uiterlijk 20 december 2017 mits voor dat tijdstip alsnog duidelijkheid worden verschaft over de (vermoedelijke) einddatum van de varkens- en pluimveerechten.

Over de afschrijfbaarheid van fosfaatrechten vanaf 1/1/2018 doen de Landelijke Landbouwnormen 2017 geen enkele uitspraak.

Groet,

5.1 2e lid e

Geen afschrijving op fosfaatrechten?

12 december 2017

[Agro](#)

Vandaag, 12 december 2017, hebben wij vanuit het ministerie van Financiën bericht ontvangen dat het ministerie vooralsnog niet instemt met de mogelijkheid tot afschrijving op de investering in fosfaatrechten.

5.1 2e lid e

geschreven door:

5.1 2e lid e _Hoofd vaktechniek belastingadvies

Het ministerie is van oordeel dat, zolang er door LNV geen einddatum van de regeling wordt bepaald, er geen sprake kan zijn van een zogenoemde 'eindige regeling'.

ABAB stelt zich echter op het standpunt dat het een tijdelijke regeling betreft waardoor wel op fosfaatrechten kan worden afgeschreven. In deze fase beraden wij ons omtrent de te volgen route om een afschrijvingsregeling te bewerkstelligen. In de ultieme situatie dat in het jaar 2018 er geen helderheid komt, zal uiteindelijk alleen de weg naar de rechter resteren.

Voor melkveehouders die nu een keuze aan het maken zijn omtrent het investeren in fosfaatrechten is dit heel slecht nieuws. De onzekerheid maakt het nog lastiger om hun het investeringsplan financieel rond te krijgen.

<https://www.abab.nl/nieuws/geen-afschrijving-op-fosfaatrechten>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: Mogelijke scenario's rond hoger beroep fosfaatreductiemaatregel
Datum: maandag 20 mei 2019 11:34:48
Bijlagen: [171006 Fosfaatreductie- scenario's hoger beroep \(002\).docx](#)

Van: 5.1 2e lid e @frieslandcampina.com>

Verzonden: woensdag 11 oktober 2017 12:25

Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e @wxs.nl) 5.1 2e lid e @wxs.nl>; 5.1 2e lid e @lto.nl) 5.1 2e lid e @lto.nl>; 5.1 2e lid e @zuivelnl.org' 5.1 2e lid e @zuivelnl.org>

Onderwerp: FW: Mogelijke scenario's rond hoger beroep fosfaatreductiemaatregel

Beste Allen,

Conform afspraak bijgaand een matrix met een aantal mogelijke scenario's rond het hoger beroep dat loopt over de fosfaatreductiemaatregel 2017.

Voor alle duidelijkheid; de sectorpartijen stralen naar de achterban uit dat de Staat in hoger beroep in het gelijk wordt gesteld!

Desalniettemin is het ook onze bestuurlijke verantwoordelijkheid om intern pro-actief vooruit te denken aan de hand van een aantal scenario's

Groet,

5.1 2e lid e

Disclaimer: The information in this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this message, please delete it including any attachments and immediately notify the sender. Any disclosure, copying, distribution or use either whole or partial of its contents is strictly prohibited except with formal approval. FrieslandCampina cannot guarantee that e-mail communications are secured and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail. The general terms and conditions of [purchase](#) respectively [sale and delivery](#) of Royal FrieslandCampina N.V., are applicable to all transactions and undertakings resulting therefrom.

De informatie in deze e-mail (inclusief bijlagen) is strikt persoonlijk en vertrouwelijk en mogelijk juridisch geprivilegieerd. Indien u niet de bedoelde ontvanger van dit bericht bent verzoeken wij u het bericht inclusief bijlagen te vernietigen en ons hiervan onmiddellijk op de hoogte te stellen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging of verspreiding van (een gedeelte van) dit bericht is, zonder formele toestemming, strikt verboden. FrieslandCampina kan niet garanderen dat e-mail communicatie veilig en foutloos is en accepteert geen enkele aansprakelijkheid voor schade voortvloeiende uit het gebruik hiervan. Op alle transacties en daaruit voortvloeiende verbintenissen zijn de algemene [inkoopvoorwaarden](#) respectievelijk [verkoopvoorwaarden](#) van Koninklijke FrieslandCampina N.V. van toepassing.

Van: 5.1 2e lid e
Aan: 5.1 2e lid e
Onderwerp: FW: Nota knelgevallen
Datum: maandag 20 mei 2019 15:55:08

Van: 5.1 2e lid e

Verzonden: maandag 30 april 2018 00:21

Aan: 5.1 2e lid e @minez.nl>; 5.1 2e lid e
@minez.nl>

Onderwerp: RE: Nota knelgevallen

Ja, ik heb slag gemaakt vanavond, nog niet alles kunnen verwerken. Maar dat net naar 5.1 2e lid e gestuurd en ik overleg morgenochtend even met haar hoe verder. Dan komt er in de loop van de dag weer een versie naar jullie.

Groet
5.1 2e lid e

Van: 5.1 2e lid e

Verzonden: zaterdag 28 april 2018 18:49

Aan: 5.1 2e lid e

CC: 5.1 2e lid e

Onderwerp: Re: Nota knelgevallen

Ha 5.1 2e lid e,

5.1 2e lid e in mijn beeld ga jij de volgende slag weer doen toch? Even paar reacties bij de mail van 5.1 2e lid e Zie in de mail.

Lijkt me goed om 5.1 2e lid e maandag wel ff wat tijd te geven, die heeft onze slagen niet meer meegekregen.

Maandag eind middag of begin avond weer thuis.

Groeten 5.1 2e lid e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 28 apr. 2018 om 01:24 heeft 5.1 2e lid e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1 2e lid e,

Ik heb de nota doorgenomen. Volgens mij staat er al best een hoop duidelijk op papier, dus dat is mooi. Hierbij mijn opmerkingen voor de volgende versie:

- De tweedeling in het advies ('instemmen met een uitzondering' en daarna de maatregelen) vind ik niet helemaal helder. Ook omdat daar wordt beginnen met de individuele disproportionele last, maar dat doen we toch al en is dus niet iets nieuws? Ik zou beginnen met de politieke keuze: Er is weinig tot geen ruimte onder het plafond en het probleem waarvoor het fosfaatrechtenstelsel in het leven is geroepen is dat melkveebedrijven hebben uitgebreid of nieuw zijn gestart, waardoor de

sector het fosfaatplafond heeft overschreden. Tegelijkertijd zijn de bedrijven die geïnvesteerd hebben in nieuwe stallen en nu financieel het hardst geraakt worden door het stelsel, veelal de meest toekomstgerichte (moderne en duurzame) bedrijven. Indien deze bedrijven worden geholpen, dan resulteert dat al snel in een korting voor de andere, niet-grondgebonden bedrijven. Enerzijds kan je dat zien als dat de bedrijven die niet of weinig hebben uitgebreid moeten betalen voor de uitbreiders die eigenlijk het probleem hebben veroorzaakt, anderzijds kan je het zien als dat de meest moderne en duurzame bedrijven worden geholpen ten koste van het deel van de sector waarvoor in de toekomst eigenlijk toch al geen plaats meer is. Wilt u onder het plafond blijven en het generieke kortingspercentage ongemoeid laten, dan moet u niks extra's doen voor knelgevallen (huidige voorziening in stand laten); wilt u wel iets doen voor knelgevallen, dan is de consequentie een korting voor de rest. Advies: optie 2. Indien de minister kiest voor optie 2, dan komen de maatregelen in beeld zoals nu genoemd in het tweede deel van het advies (behalve het punt van de rechtsvormen, die verduidelijking doen we ook bij optie 1 neem ik aan).

5.1 2e lid e wat ik hierbij spannend vind is in hoeverre wij hard kunnen maken of de investeerders ook echt voor het overgrote deel duurzame bedrijven zijn. Hoe deze groep zich verhoudt tot bijvoorbeeld reguliere uitbreiders weten we niet, en WUR wilde vorig jaar niet aangeven dat jonge ondernemers goed zijn voor verduurzaming, omdat ze zoveel middelen in overname en uitbreiding hebben gestopt, dat verduurzaming niet aan de orde is.... de ondernemers van IUK zijn natuurlijk een ander geval, maar dat is maar een deel van de grote groeiers. En in hoeverre is er verder geen sprake van bedrijven die al voor 2 juli 2015 gemoderniseerd waren, maar niet gegroeid zijn....?

- Goedkeuring van de Europese Commissie voor wat we gaan doen is een belangrijk punt. In de nota staat nu dat we in de week van 1 mei een ambtelijk gesprek voeren om te proberen de zorgen over het plafond weg te nemen. Ik zou dat iets verder uitwerken door aan te geven dat er drie zaken zijn die we met de EC willen opnemen: (1) Toelichting op de toekenning van rechten in relatie tot de werkelijke fosfaatproductie - zorgen wegnemen, (2) Toelichting op de oplossing voor vleesvee - zo snel mogelijk instemming krijgen van de EC hiermee, (3) Polsen welke ruimte er is om een extra voorziening te treffen voor knelgevallen, met uiteraard als consequentie een kortingspercentage indien dit noodzakelijk is om onder het plafond te blijven. Ik zou in de nota aangeven dat in de staatssteunbeschikking staat dat we ruim onder (en dus niet op) het plafond van 84,9 mln kg uitkomen en dat slechts een fractie van de ruimte voor knelgevallen (600.000 kg) zal worden benut. Als je de beschikking heel strikt leest kunnen we dus niks, maar als je naar het goedgekeurde systeem als zodanig kijkt dan kunnen we wel wat, zolang we maar een korting toepassen als dat nodig is om onder het plafond te blijven.

5.1 2e lid e : lijkt me perfect om het zo aan te scherpen.

- Dan de inhoud. AMvB voor starters in overeenstemming brengen met de bedoeling van advies 10.2e (dus zowel aanpassen datum melkproducerend als aanwezigheid vee op peildatum) is OK. Vervolgens toevoegen van een categorie uitbreiders, waarvan 10.2e zei dat die niet af te bakenen is maar wat we nu dus toch gaan proberen. Dit worden dan de facto dezelfde criteria als voor starters maar dan met

een investeringsdrempel ipv het criterium startend bedrijf? Ik snap de redenering om uit te gaan van 35% balanstotaal waarbij de grond niet wordt meegerekend. Maar ook niet-grondgebonden bedrijven hebben wel wat grond en profiteren hier dus ook van. Hebben we enig idee hoe groot de groep wordt als we het zo gaan doen (tov de ca 50 bedrijven die Kalden noemde) en wordt die dan niet net zo groot als bij een absolute drempel van zeg 250.000? Ik zit in deze paragraaf ook een beetje te worstelen met dat hier proefstalstatus en individuele disproportionele last genoemd worden. Het gaat hier juist om een groep, dus niet IDL, dus zou ik weglaten. En als het gaat om uitbreiders en onbillijkheid dan is wel/niet proefstal geen onderscheidend criterium toch?

5.1 2e lid e

Ben bang dat we inderdaad proefstalstatus als criterium hier weg moeten laten, gaat inderdaad om onbillijkheid. Mbt deze categorie is het denk ik goed om pagina 11, 12, 13 van het Kalden rapport er nog ff naast te liggen. Hadden we niet 6000 grondgebonden bedrijven? Als 20% van alle melkveehouders tussen de 15 en de 35% van het balanstotaal heeft geïnvesteerd, dan kan bij vervallen van grond in deze berekening de groep aardig oplopen. Ik vermoed dat WUR wel cijfers kan leveren als we willen (en tijd hebben), dat hebben ze voor 10.2e ook gedaan. Zouden we dus uit kunnen zetten.

- Als de minister wil dat we verder gaan met uitwerking knelgevallenregeling dan zou ik daarbij adviseren om een bestuurlijk overleg met de sector in te plannen. Heeft immers als consequentie een generieke korting. Daarnaast zou ik in het overleg benoemen dat we als mitigerende maatregelen zien het voorlopig niet actualiseren van de forfaits en geen rechten uitgeven uit de fosfaatbank als dat kan leiden tot overschrijding plafond. Dat laatste staat overigens nog niet in de nota maar zou ik wel toevoegen. Bij een bestuurlijk overleg ook Nevedi uitnodigen vanwege belang voerspoor. NB als we in de toekomst forfaits gaan actualiseren kan dat dan leiden tot een extra generieke korting, zijn communicerende vaten. Die waarschuwing moet er ook duidelijk in.

5.1 2e lid e

goed om de mitigeerden maatregelen te noemen. Maar hebben we die mitigerende maatregelen (met name niet aanpassen forfaits) niet ook al nodig zonder dat we extra knelgevallen gaan toekennen (om de $85,3 + 600.000 + X$ (vleesvee) - Y (ander deel vleesvee) onder de 84,9 te houden? Dat is wel wat aan CIE als geruststelling noemen.

- Tot slot het tijdpad. Ik zou benoemen dat mensen in onzekerheid zitten en behoefte hebben aan duidelijkheid op korte termijn. Ook de TK wijst daarop in het SO. Met 10.2e hebben we gesproken over half mei. Als de minister wil dat we een regeling gaan uitwerken dan zou bestuurlijk overleg in de eerste helft van mei moeten plaatsvinden. Uitwerken van een regeling gaat tijd kosten en de beoordeling van gevallen door RVO vervolgens ook, dus de duidelijkheid die dan komt is betrekkelijk. Dat roept ook de vraag op in hoeverre de NVWA dit jaar kan/zou moeten gaan handhaven. Die vraag zou ik expliciet bij 5.1 2e lid e neerleggen.

5.1 2e lid e

helemaal eens!

Ik hoop dat jullie hiermee uit de voeten kunnen! Ik houd mn mail de komende dagen wel een beetje in de gaten. Ik ben maandag in de loop van de middag weer thuis en zou dan

ook telefonisch nog even kunnen overleggen.

Voor nu een fijn weekend!

5.1 2e lid e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Van: 5.1 tweede lid e
Aan: 5.1 tweede lid e
Onderwerp: FW: Vraag fosfaatplafond
Datum: dinsdag 21 mei 2019 13:31:53

Van: 5.1 tweede lid e
Verzonden: maandag 11 september 2017 09:26
Aan: 5.1 tweede lid e @minez.nl>
cc: 5.1 tweede lid e @minez.nl>; 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @minez.nl>
Onderwerp: RE: Vraag fosfaatplafond

Hoi 5.1 tweede lid e
Dit kan ik prima teruggeven aan 5.1 tweede lid e Ik denk wel dat we er rekening mee moeten houden dat zij het mager vindt aangezien we het in het overleg ook meer algemeen hebben gehad over het actieprogramma. In geval er vervolgvragen zijn, kan ik die dan doorverwijzen naar 5.1 tweede lid e
Succes zodadelijk!

5.1 tweede

Van: 5.1 tweede lid e)
Verzonden: maandag 11 september 2017 9:22
Aan: 5.1 tweede lid e
cc: 5.1 tweede lid e
Onderwerp: Re: vraag fosfaatplafond

Ha 5.1 tweede lid

Ik zou zeggen dat het overleg van de 5e ging over invulling van een nieuwe derogatie, niet over het zesde AP. Het CDM advies waarover we afspraken hebben gemaakt gaat ook over invulling derogatie, de discussie over een plafond is daar geen onderdeel van. We hebben toegelicht dat de gesprekken met de EC over het zesde AP ingewikkeld zijn en er begrip voor gevraagd dat we in dit stadium niet veel kunnen delen. Ik zou zeggen dat we nog niet in een besluitvormende fase zitten, we willen natuurlijk praten met de sector over plafond, maar daarvoor moeten de besprekingen met de EC eerst een stapje verder zijn.

Kan je hier wat mee?

Groeten,

5.1 tweede lid e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 sep. 2017 om 08:44 heeft 5.1 tweede lid e
5.1 tweede lid e @minez.nl> het volgende geschreven:

Hallo collega's,
Zie onderstaande email van 5.1 tweede lid e van de NVV. Zij zijn zuur omdat er niet met hen gecommuniceerd is over het plafond. 5.1 tweede lid e hoe hiermee verder?
Groet,
5.1 tweede

Van: 5.1 tweede lid e @pov.nl]
Verzonden: maandag 11 september 2017 8:23
Aan: 5.1 tweede lid e
Onderwerp: vraag fosfaatplafond

Beste 5.1 tweede

Dinsdag 5 september zaten we bij elkaar in Den Haag om te praten over derogatie en wensen vanuit sectoren. Inhoudelijk zijn een aantal onderwerpen de revue gepasseerd. Wij hebben daar aangegeven dat we de vertaalslag door EZ missen tot op heden. Wensen zijn bekend, maar wat zijn de kaders vanuit de EC en wordt de inzet van EZ? Daar gaf je aan dat gewacht wordt op het CDM advies en dat we daarna wat slagen gaan maken.

Vervolgens las ik met enige verbazing de brief van Minister vd Kamp afgelopen vrijdag 7 september. Daarin wordt ook gesproken over de voortgang 6e APN. Hij meldt daarin 'De Europese Commissie stelt het nationaal vastleggen van een fosfaatplafond als voorwaarde voor het verkrijgen van een nieuwe derogatie'. Dat klinkt toch als een harde voorwaarde! Waarom is het niet genoemd in ons overleg van 5 september? Er zijn verschillende meningen en belevingen over. Bijvoorbeeld in relatie tot mestverwerking. Ik had het graag aan de orde gehad op 5 september met sectoren.

Hoe kijk jij hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

5.1 tweede lid e

Postbus 240, 8000 AE Zwolle | Mobiel: 06 - 5.1 tweede lid e | Tel: 088 - 5.1 tweede lid e | E-Mail: info@pov.nl
Internet: www.pov.nl | Twitter: [@POVarkenshouder](https://twitter.com/POVarkenshouder)
| [Facebook.com/producentenorganisatievarkenshouderij](https://facebook.com/producentenorganisatievarkenshouderij)