

27ste vergadering

Dinsdag 9 mei 2000

Aanvang 10.00 uur

Voorzitter: Korthals Altes

Tegenwoordig zijn 71 leden, te weten:

Baarda, De Beer, Bemelmans-Videc, Van den Berg, Bierman, Bierman-Beukema toe Water, De Blécourt-Maas, De Boer, Boersma, Braks, Van den Broek-Laman Trip, Van Bruchem, Castricum, Dees, Doesburg, Dölle, Dupuis, Van Eekelen, Eversdijk, Van Gennip, Ginjaar, Hessing, Van Heukelum, Hirsch Ballin, Hofstede, Holdijk, Van den Hul-Omta, Jaarsma, De Jager, De Jong, Jurgens, Ketting, Kneppers-Heijnert, Kohnstamm, Korthals Altes, Van der Lans, Van Leeuwen, Lemstra, Van der Linden, Lodders-Elfferich, Luijten, Lycklama à Nijeholt, Pastoor, Platvoet, Le Poole, Rabbinge, Rensema, Rosenthal, Ruers, Van Schijndel, Schoondergang-Horikx, Schuurman, Schuyer, Stekelenburg, Stevens, Swenker, Tan, Terlouw, Van Thijn, Timmerman-Buck, Varekamp, Ter Veld, Veling, De Vries, Werner, Witteveen, Woldring, De Wolff, Wolfson, Wöltgens en Zwerver,

en de heren Korthals, minister van Justitie, Zalm, minister van Financiën, en Bos, staatssecretaris van Financiën.

Aan de orde is de voortzetting van de gezamenlijke behandeling van de wetsvoorstellen:

- **Wet inkomstenbelasting 2001 (Belastingherziening 2001) (26727);**

- **Invoeringswet Wet inkomstenbelasting 2001 (26728).**

(Zie vergadering van 8 mei 2000.)

□

De **voorzitter**: Door mij zijn schriftelijke antwoorden ontvangen van de bewindslieden van Financiën op vragen, gesteld in eerste termijn.

Deze antwoorden zullen worden opgenomen in een bijvoegsel bij de Handelingen van deze vergadering.

(Het bijvoegsel is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Zalm**: Mijnheer de voorzitter! De staatssecretaris en ik zijn er zeer verheugd over dat wij vandaag in de Eerste Kamer de wetsvoorstellen mogen verdedigen. Voor de staatssecretaris is het de eerste keer dat hij mee mag verdedigen. Dat dit meteen in uw Kamer mag gebeuren, is natuurlijk een hele eer voor hem.

Er zijn veel vragen schriftelijk beantwoord. Deze antwoorden zijn op weg hiernaartoe. Ik moet excuus maken voor het feit dat zij er nog niet liggen. Dat ambtenaren de hele nacht doorwerken, dat je je ministeriële verantwoordelijkheid inhoudelijk wilt waarmaken en dat de schriftelijke antwoorden op tijd komen, is echter een wat lastige combinatie. De antwoorden komen er dus aan en daarin wordt op veel feitelijke vragen een reactie gegeven.

Ik mag als eerste het woord voeren. Dit is het voorrecht als je minister bent: dan kun je de leuke dingen eruit halen en de vervelende dingen aan de staatssecretaris overlaten. Maar ja, dan had hij ook maar meer zijn best moeten doen. Voor hem is het een vuurdoop. Wat

dit betreft heeft hij mijn morele steun.

Ik wil op deze plaats ook dankzeggen aan de voormalige staatssecretaris van Financiën, die bij de totstandkoming van deze wetsvoorstellen een zeer belangrijke rol heeft gespeeld: Willem Vermeend, die nu op Sociale Zaken en Werkgelegenheid het landsbelang weer behartigt. Wij verdedigen ze nu, maar hij is zeer belangrijk geweest bij de totstandkoming van deze wetsvoorstellen.

Als ik de beschouwingen van gisteren op mij laat inwerken, is mijn algemene indruk dat er in dit huis vrij brede steun voor de voorstellen aanwezig is. Niet op ieder onderwerp steunt iedereen alles, maar er is ook geen enkele fractie die op alle onderwerpen alles afwijst. Dat is al heel wat.

Misschien is het goed dat ik eerst inga op het onderwerp dat de veegwet wordt genoemd, waarover vele van de leden hebben gesproken. Aan het feit dat het in de wandelgangen de veegwet is gaan heten, hebben wij ons zelf schuldig gemaakt. Het is een wat ongelukkige aanduiding, omdat deze suggereert dat wij met die wet nog alles kunnen doen wat wij maar willen. De benaming zal anders worden: het zal een wet technische aanpassingen zijn. Hiermee probeer ik ook te markeren dat de gedachte die in de pers is geuit, namelijk dat met deze wet de Eerste Kamer een recht van amendement dan wel een terugzendrecht heeft verworven, een misverstand moet zijn. Wij zijn erg voor staatsrechtelijke vernieuwing, maar niet naar aanleiding van deze wetsvoorstellen. Wij moeten zorgvuldig opereren. Aan de ene kant is er enige ruimte om aanpassingen aan te brengen, via die wet