

BESCHIKKING

Wet natuurbescherming – besluit weigering aanvraag

Aanvrager	Beaphar Beheer B.V.
Aangevraagde activiteiten :	WNB Gebiedsbescherming aanvraag
Datum ontvangst aanvraag :	24 november 2020
Locatie :	Oude Linderteseweg 9 in Raalte
Datum beschikking :	08.12.2021
Kenmerk :	D2021-11-004870
Zaaknummer :	Z-HZ-WNB-2020-004272

Deze ontwerpbesluit is als volgt opgebouwd:

A.	BESLUIT POSITIEVE WEIGERING.....	3
A.1	Aanvraag	3
A.2	Besluit	3
A.3	Uitgangspunten bij het besluit.....	3
A.4	Ondertekening en verzending	4
A.5	Niet mee eens?	5
B.	OVERWEGINGEN BIJ HET BESLUIT	6
B.1	Vergunningaanvraag	6
B.1.1	Projectomschrijving	6
B.1.2	Onderliggende documenten.....	6
B.1.3	Aanvullende gegevens.....	6
B.2	Bevoegdheid	6
B.2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	6
B.3	Procedure	6
B.3.1	Verlengen beslistermijn	7
B.4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	7
B.4.1	Wettelijke regels	7
B.4.2	Provinciaal beleid	7
B.5	Vergunningplicht	7
C.	MOTIVERING VAN HET BESLUIT	8
C.1	TOETSING NATURA 2000-GEBEIDEN	8
C.1.1	Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden.....	8
C.1.2	Vaststellen referentiesituatie	8
C.1.3	Toetsing aan overige vereisten.....	9
C.1.4	Eindconclusie toetsing.....	9
C.2	Zienswijzen	9
D.	SLOTCONCLUSIE	9
BIJLAGE 1	Berekening AERIUS Calculator, , kenmerk RpCJJH6WG3Ta	

A. BESLUIT POSITIEVE WEIGERING

A.1 Aanvraag

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 24 november 2020¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een bedrijf voor de productie van diervoeding aan de Oude Linderteseweg 9 in Raalte. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

A.2 Besluit

Wij weigeren de vergunning² omdat deze niet nodig is, voor een bedrijf voor de productie van diervoeding aan de Oude Linderteseweg 9 in Raalte. De motivering voor ons besluit is in deel B. Motivering van het besluit weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie op de voor stikstofgevoelige habitattypen door uw bedrijf per saldo niet toeneemt ten opzichte van de referentiedatum van Natura 2000-gebieden (24 maart 2000). Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. De vergunningsplicht is in dat geval niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- Tekening van 22 mei 2020, MV-050
- Tauw, 29 januari 2021. Stikstofdepositie Beaphar Raalte R001-1275742JGH-V02-aqb-NL
- Verschilberekening Aeries calculator RpCJJH6WG3Ta van 28 januari 2021

A.3 Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende keuze: aanvraag of gewijzigde aanvraag en de gegevens en bescheiden die u daarbij heeft overlegd.

Wij wijzen u erop dat uw activiteiten moeten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, ondanks het feit dat geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Als u daarover vragen heeft, kunt u contact opnemen met de provincie.

Disclaimer

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

¹ Kenmerk 2020-0331130

² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

Vragen

Heeft u vragen? Belt u dan met [REDACTED], te bereiken tijdens kantooruren op nummer [REDACTED].
[REDACTED] Schrijft u ons een brief of e-mail? Behandel dan één onderwerp per brief of email. Wilt u ook het zaaknummer Z-HZ-WNB-2020-004272 vermelden? Op die manier kunnen wij sneller op uw vraag of opmerking reageren.

A.4 Ondertekening en verzending

Een exemplaar van deze beschikking hebben wij verzonden aan:

- a. Burgemeester en wethouders van gemeente Raalte;
- b. Tauw B.V. [REDACTED].

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,

[REDACTED]

Lars Wuijster,
teamleider Vergunningverlening

A.5 Niet mee eens?

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u naar de rechter

Stuurt u dan een beroepschrift naar de Rechtbank Overijssel. Deze rechter kijkt dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw beroepschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw beroepschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. U doet een kopie van ons besluit bij uw beroepschrift, zodat de rechtbank weet om welk besluit het gaat.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met dit besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw beroepschrift.
4. U verstuurt het beroepschrift op tijd. Op onze brief staat een verzenddatum. U stuurt uw beroepschrift binnen zes weken na die datum naar de rechtbank.

Uw beroepschrift kunt u op 2 manieren versturen.

1. Met de post naar: Rechtbank Overijssel, Afdeling bestuursrecht, postbus 10067, 8000 GB Zwolle.
2. Via internet. U gebruikt daarvoor het digitaal beroepschriftformulier van de rechtbank. Het formulier vindt u op www.rechtspraak.nl.

Voor de behandeling van uw beroep betaalt u een bedrag. De hoogte van dit bedrag kunt u vinden op de hiervoor genoemde website. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u met de Informatiebalie Rechtbank Overijssel: 088 - 361 5555.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u beroep instelt bij de rechtbank treedt ons besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte beroepsprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor vragen belt u het hierboven genoemde telefoonnummer.

B. OVERWEGINGEN BIJ HET BESLUIT

B.1 Vergunningaanvraag

B.1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een bedrijf voor de productie van diervoeding aan de Oude Linderteseweg 9 in Raalte. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de milieuvergunde situatie van 14 september 1994.

De stikstofemissie in de beoogde situatie wordt bepaald door aanwezige stookinstallaties, brandstof aangedreven mobiele werktuigen en verkeersbewegingen. De maximale bedrijfsvoering behoort bij een milieuvergunde capaciteit van:

- Diervoeding: 5.000 ton/jaar
- Dierverzorgingsproducten: 2.000 ton/jaar
- Diergeneesmiddelen: 300 ton/jaar

De aangevraagde emissies zijn weergegeven in situatie 1 van de Aerius verschilberekening van 29 januari 2021 met kenmerk RpCJJH6WG3Ta. In de rapportage 'Tauw, 29 januari 2021. Stikstofdepositie Beaphar Raalte R001-1275742JGH-V02-aqb-NL', die onderdeel is van dit besluit, zijn overzichten van de berekende emissies opgenomen in de tabellen 4.1 t/m 4.6 (stookinstallaties), 4.7 (mobiele werktuigen), 4.8 (verkeersbewegingen), 4.9 (stationair draaiende vrachtwagens).

B.1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- aanvraagformulier;
- gedateerde en ondertekende machtiging;
- Tauw, 29 januari 2021. Stikstofdepositie Beaphar Raalte R001-1275742JGH-V02-aqb-NL;
- afschriften vergunningen van voor en na de referentiedatum tot heden;
- tekening gewenste situatie van 22 mei 2020;
- tekening emissiepunten NOx / CO2, 8 oktober 2020;
- berekening stikstofdepositie met AERIUS Calculator.

B.1.3 Aanvullende gegevens

Wij hebben uw aanvraag op 24 november 2020 ontvangen. Op 16 december 2020 zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze gegevens zijn op 29 januari 2021 ontvangen en ingeboekt onder nummer 2021/0032277.

B.2 Bevoegdheid

B.2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming³. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

³ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

B.3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard⁴ voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

B.3.1 Verlengen beslistermijn

Wij hebben op 19 februari 2021, middels een brief met kenmerk 2021/0046539, besloten om de beslistermijn op de aanvraag te verlengen tot 1 september 2021.

B.4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

B.4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Bij ons oordeel houden we tevens rekening met het derde lid van artikel 1.10 Wnb.

B.4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

B.5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer⁵. Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

⁴ GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

⁵ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

C. MOTIVERING VAN HET BESLUIT

C.1 TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN

C.1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Boetelerveld het dichtst bij het bedrijf ligt (circa 3,2 km). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten. Vanwege de afstand tot de Natura 2000-gebieden, zijn overige effecten dan stikstofdepositie uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen (minder emissie). Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd. Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2021⁶ en van 13 november 2013⁷. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.⁸

Het is vaste jurisprudentie dat bij intern salderen uitgegaan kan worden van de vergunde referentiesituatie. Dit houdt in dat de 'feitelijke situatie' niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie, hetgeen ook door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt bevestigd in haar uitspraak van 27 januari 2021⁹. Dit betekent dat mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor de Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 24 maart 2000 of 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011¹⁰ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹¹ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de effecten op Habitatrichtlijngebieden, tevens effect op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten: Sallandse Heuvelrug en Rijntakken. Deze gebieden zijn op 24 maart 2000 door het ministerie van LNV aangewezen als Vogelrichtlijngebied(-en).

C.1.2 Vaststellen referentiesituatie

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata (24 maart 2000) beschikte over een milieuvergunning. Daarvan is de milieuvergunde situatie van 14 september 1994 (kenmerk 93-106, afgegeven door gemeente Raalte) de kleinste milieuvergunde situatie.

⁶ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

⁷ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

⁸ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

⁹ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

¹⁰ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹¹ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkvenen'

De stikstofemissie in de referentiesituatie wordt bepaald aanwezige stookinstallaties, brandstof aangedreven mobiele werktuigen en verkeersbewegingen. De emissies zijn zijn weergegeven in situatie 2 van de Aerius verschilberekening van 29 januari 2021 met kenmerk RpCJJH6WG3Ta. In de rapportage 'Tauw, 29 januari 2021. Stikstofdepositie Beaphar Raalte R001-1275742JGH-V02-aqb-NL', die onderdeel is van dit besluit, zijn overzichten van de berekende emissies in de referentiesituatie opgenomen in de tabellen 5.1 t/m 5.5 (stookinstallaties), 5.6 (mobiele werktuigen), 5.7 (verkeersbewegingen), 5.8 (stationair draaiende vrachtwagens).

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebied(en) en Habitatrichtlijngebieden toeneemt ten opzichte van de referentiedatum is een berekening uitgevoerd. De resultaten van deze berekening zijn in de AERIUS Calculator berekening van 28 januari 2021 met kenmerk RpCJJH6WG3Ta weergegeven. Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de relevante referentiedata.

Conclusie:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

C.1.3 Toetsing aan overige vereisten

Op basis van de Wnb, artikel 1.10, derde lid, houden wij bij onze besluiten rekening met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Ook nemen we regionale en lokale bijzonderheden mee in de overweging. Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

C.1.4 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering). Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere effecten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen.

C.2 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft van 29 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen binnengekomen.

D. SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

BIJLAGE 1

Berekening AERIUS Calculator, kenmerk RpCJJH6WG3Ta