

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
23 november 2021

Zaaknummer
2019-006998

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

De Fonteyn
Meervelderweg 52
3888 NK UDDEL

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 11

Locatie
Meervelderweg 52 te Uddel

Gemeente
Apeldoorn

Activiteit
Uitbreiding inrichting

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren u de vergunning te omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is.
Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd. Bijlage 3 bevat een kaart van de projectlocatie.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:69

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

23 november 2021

Zaaknummer

2019-006998

Blad

2 van 11

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummers inzage stukken:

- 03065944, 03152632, 03153378, 03299820, 03348970, 03374523, 03447710, 03447716, 03465431, 03487122, 03543632

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk Re5RfecAPAZf d.d. 10 juni 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RqBeeYRFFWkV d.d. 10 juni 2021)
- Bijlage 3 – Kaart projectlocatie

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- dan volgt de *procedure*;
- vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje '*zienswijzen*' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld;
- de beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

Op 28 mei 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Meervelderweg 52 te Uddel.

De aanvraag gaat om een inrichting waar tuinmeubelen, veranda's, spa's, buitenkeukens, zwembaden, sauna's en tuinhuisen worden verkocht en opgeslagen. Het bedrijf is voornemens de inrichting uit te breiden met ongeveer 7000 m² aan bedrijfspand, waarbij de genoemde producten worden aangevoerd op de locatie en vandaaruit gedistribueerd naar particulieren en eventueel kleinere verkooppunten. Daarnaast wordt een 'overloop' qua parkeerplaatsen gecreëerd om pieken in het aantal bezoekers niet te laten leiden tot verkeersopstoppen op de N-weg.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 28 mei 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 21 juli, 3 en 17 december 2020 en 10 juni 2021.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Door de uitbreiding van het parkeerterrein zijn effecten op beschermde soorten niet uitgesloten en is een ontheffing nodig. Op 1 november 2021 is een ontheffingsaanvraag (zaaknummer 2021-013676) ingediend.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- u voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- u houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie.
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende milieutoestemmingen in tabel 1.

Datum

23 november 2021

Zaaknummer

2019-006998

Blad

6 van 11

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen. Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 24 maart 2000. Immers, op die datum werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Veluwe. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

De eerste milieutoestemming voor deze locatie is van 3 november 1995. De vergunning is verleend voor het in werking hebben van een plantenkwekerij annex caravanstalling op de inrichting. Daarmee is aangetoond dat ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied Veluwe de inrichting aanwezig was. Na de oprichtingsvergunning van 1995 zijn geen andere vergunningen meer afgegeven aan de inrichting (op enkele bouwvergunningen na). De vergunning van 3 november 1995 is daarom nog steeds vigerend. De vergunning is niet geheel of gedeeltelijk komen te vervallen en kan dus als referentie worden gebruikt.

Tabel 1 milieutoestemmingen

Datum	Vergunning-nr	Vergunningsoort	Omschrijving
3 november 1995	95 WM 439	Oprichtingsvergunning Wet milieubeheer	Het oprichten en in werking hebben van een plantenkwekerij annex caravanstalling

4.2.2 Vaststellen van feitelijke gerealiseerde capaciteit

Voor het vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Ten tijde van aanwijsdatum Veluwe omvatte de inrichting 11.340 m² aan kassen, waarvan 6.510 m² werd gebruikt als intensieve kwekerij waar direct aan particulieren verkocht werd. De overige oppervlakte werd gebruikt voor het stallen van caravans van particulieren. De emissiebronnen zijn de stookinstallaties en verkeersbewegingen van een tractor, vrachtwagens en personenauto's.

Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van de aanwezige bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De feitelijk gerealiseerde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 2 feitelijk gerealiseerde capaciteit

Bron	Documentnaam	Omschrijving
Aardgasverbruik stookinstallaties	Aanvraagformulier oprichtingsvergunning 1995	Jaarlijks aardgasverbruik van 90.000 m ³
	Plattegrond tekening behorende bij oprichtingsvergunning 1995	7 kachels met een bepaald vermogen
Verkeersbewegingen	Aanvraagformulier oprichtingsvergunning 1995	1 tractor, 27 vrachtwagens p/w en 200 parkeerplaatsen

4.2.3 Aangevraagde situatie

In bijlage 3 is de beoogde uitbreiding op kaart weergegeven. De tractor is vervangen voor andere mobiele werktuigen en er zijn meer verkeersbewegingen van zowel licht als zwaar verkeer. Het aantal stookinstallaties en daarmee het gasverbruik is afgenomen, omdat alleen het centrale verkoopdeel wordt verwarmd en de overige kassen niet.

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van de huidige en nieuwe bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Bron	Soort	Aantal
CV-ketels	Stookinstallaties	4
Mobiele werktuigen	Heftruck	4
	Verreiker	1
	Kraan	1
Licht verkeer	Personenauto's	240.000 / jaar
Zwaar vrachtverkeer	Vrachtwagens	9.930 / jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

De Aerijs-berekeningen van zowel de referentiesituatie en de beoogde situatie zijn niet geheel juist. In zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie zijn voor vrachtwagens verouderde kentallen voor NH₃ gebruikt (0,068 g/km i.p.v. 0,076 g/km). Daarnaast zijn in de beoogde situatie voor de verreiker, kraan en heftrucks verschillende vermogens toegepast en is voor de heftrucks naast het belaste draaiuren het stationaire draaien gerekend terwijl AERIUS geen kentallen hanteert voor het stationaire draaien van LPG heftrucks.

Ook is in de referentiesituatie de tractor ingevoerd als 'Mobiele werktuigen - Landbouw', terwijl dit 'Mobiele werktuigen - Bouw en Industrie' moet zijn.

Hoewel is vastgesteld dat de rijroutes van het vrachtverkeer in de referentiesituatie niet vergelijkbaar zijn met die van de beoogde situatie, is de routekeus in de referentiesituatie toch akkoord, omdat de rijbewegingen in de beoogde situatie in noordelijke richting foutief als extra bewegingen lijken te zijn ingevoerd en het overige deel van de bewegingen gaat ook in de beoogde situatie via de zuidelijke route.

Uit een controleberekening, waarin bovengenoemde correcties doorgevoerd zijn en een worst-case benadering aangehouden is voor de vermogens van de mobiele werktuigen, blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie.

Dus door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

Het bedrijf grenst aan het Natura 2000-gebied Veluwe, waardoor alleen effecten door externe werking mogelijk zijn. Doordat het een bestaande inrichting is waar reeds activiteiten plaatsvinden en het bedrijf aan een provinciale autoweg ligt, zullen de extra verkeersbewegingen niet tot een significant effect leiden.

5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen.

Zienswijze van VanWestreenen te Lunteren namens De Fonteyn, gedateerd 14 september 2021

De provincie Gelderland heeft geconstateerd dat het ontwerpbesluit mogelijk onvolledig is met betrekking tot de aangevraagde beoogde ontwikkeling van het bedrijf. Per abuis is alleen de uitbreiding van het bedrijfsgebouw in de ontwerpbeschikking beschreven, terwijl ook is aangevraagd voor de uitbreiding van het parkeerterrein en deze ook is meegenomen in de AERIUS-berekening van de beoogde situatie. De aanvrager heeft aangegeven dat er een 'overloop' qua parkeerplaatsen gecreëerd wordt om pieken in het aantal bezoekers niet te laten leiden tot verkeersopstoppen op de N-weg. De aangevraagde beoogde situatie is weergegeven in bijlage 3 van dit besluit. De provincie heeft aangegeven dat de uitbreiding van het parkeerterrein tot gevolg heeft dat effecten op beschermde soorten niet uitgesloten kunnen worden en dat er daarom ook een

ontheffing voor de soortbescherming van de Wnb aangevraagd moet worden. Daarbij heeft de provincie aangegeven pas een definitief besluit op gebiedsbescherming te nemen zodra er zicht is op het verlenen van de ontheffing voor soortbescherming. De aanvrager heeft aangegeven er bewust voor gekozen te hebben om te wachten met het aanvragen van de ontheffing totdat er meer duidelijkheid was over de haalbaarheid van de plannen. Er is verzocht wel al een definitief besluit op de vergunningsaanvraag te nemen, omdat de soortbescherming en gebiedsbescherming twee afzonderlijke delen van de Wnb zijn welke niet ‘aanhaken’ op elkaar en door het afgeven van een positieve weigering het feit bekrachtigt dat er geen sprake is van een vergunningplicht en daarmee niets zegt over de andere delen van de Wnb.

Reactie op zienswijze

Terecht heeft de aanvrager opgemerkt dat er geen sprake is van een vergunningplicht en daarom kunnen wij instemmen met het verzoek om een definitief besluit te nemen op grond van de gebiedsbescherming van de Wnb. Overigens heeft de aanvrager op 1 november 2021 een ontheffingsaanvraag (zaaknummer 2021-013676) voor de soortbescherming van de Wnb ingediend.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

6 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Wet natuurbescherming artikel 2.4;
- Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3;
- Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1;
- Wet stikstofreductie en natuurverbetering;
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3;
- Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71);
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland.

Datum

23 november 2021

Zaaknummer

2019-006998

Blad

10 van 11

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk Re5RfecAPAZf d.d. 10 juni 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RqBeeYRFFWkV d.d. 10 juni 2021)

Datum
23 november 2021

Zaaknummer
2019-006998

Blad
11 van 11

BIJLAGE 3

Kaart projectlocatie

