

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	1 oktober 2020	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0044	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	82160C79	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	13 mei 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	- Voorschriften en beperkingen - Aeries verschilberekening RTQcKEvaXzSF (17 februari 2020)	ONDERWERP	DB vergunning Wnb (gebiedsbescherming)

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 13 mei 2019 van H.A.M. Spithoven en W.A. Spithoven-Zomer, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Tuurdijk 20 in 't Goy.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming, de Regeling natuurbescherming, de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 en de Beleidsregels intern en extern salderen provincie Utrecht 2019 (hierna: Beleidskader Wnb) besluiten wij:

- de gevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid en derde lid, van de Wnb te verlenen;
- dat de bij deze beschikking behorende aanvraag, inclusief berekeningen in AERIUS Calculator, deel uitmaakt van deze beschikking;
- aan dit besluit de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in de bijlage bij deze beschikking zijn opgenomen;
- Voor zover de aanvraag ziet op emissies als gevolg van beweiden weigeren wij de gevraagde vergunning omdat voor dit onderdeel van de aanvraag geen vergunning nodig is. Voorgaande betekent dat het is toegestaan de aangevraagde hoeveelheid vee zonder Wnb vergunning te beweiden.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 13 mei 2019 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van H.A.M. Spithoven en W.A. Spithoven-Zomer. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Tuurdijk 20 in 't Goy. De aanvraag is ingediend ten behoeve van de bouw van een nieuwe rundveestal voorzien van een emissiearm stalsysteem (BWL 2010.34.V8) alsmede het aanpassen van dieraantallen in stal 2, 3 en 4.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De aanvraag is op 13 mei 2019 ontvangen en vervolgens beoordeeld. De aanvraag is op 24 december 2019, 6 januari 2020 en 17 februari 2020 aangevuld. Op grond van de ingediende stukken zijn wij van oordeel dat de gevolgen voor Natura 2000-gebieden passend beoordeeld zijn.

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit is toegezonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Houten, de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht, provincies Gelderland, Brabant, Limburg, Noord-Holland, Zuid-Holland, Overijssel en de adviseur DLV Adviesgroep.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 4 mei 2020 tot en met 15 juni 2020.

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden.

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

In de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017 en de Beleidsregels intern en extern salderen provincie Utrecht 2019 (zoals gewijzigd op 23 juni 2020) zijn regels opgenomen omtrent de beoordeling van de aanvraag.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

Het bedrijf ligt respectievelijk op 8,1 en 8,7 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie.

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor de planlocatie is op 15 oktober 2013 door de provincie Utrecht een vergunning in het kader van de Wnb afgegeven welke in haar beslissing op bezwaar van 12 juni 2014 van een aanvullende motivering is voorzien en voor het overige in stand is gelaten. Om de toename in de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het vergund recht conform de vigerende Wnb vergunning.

Conform de vigerende Wnb vergunning is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 referentiesituatie.

Stal nr.	Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH ₃ /jr.)	Emissie totaal (kg NH ₃)
2	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen inclusief beweiden	71	12,35	876,85
3	K 1.100	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen	3	5,0	15,0
4	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	54	4,4	237,6
Totaal:					1.129,45

Alle dierverblijven zijn opgericht en voldoen aan het Besluit emissiearme huisvesting. De berekende stikstof emissie in tabel 1 mag toegepast worden als referentierecht. In tabel 2 is de beoogde situatie aangegeven.

Tabel 2 beoogde situatie

Stal nr.	Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren	Emissiefactor per dier (kg NH ₃ /jr.)	Emissie totaal (kg NH ₃ /j)
1	A 1.13	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met rooster met cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V8) inclusief beweiden	114	5,7	649,8
2	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen inclusief beweiden	15	12,35	185,3
	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	20	4,4	88,0
3	K 1.100	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen	4	5,0	20,0
4	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	40	4,4	176,0
Totaal:					1.119,1

De nieuwe stal 1 voldoet aan het Besluit emissiearme huisvesting omdat de emissie lager is dan kolom C van bijlage 1 waarin staat dat bij een huisvestingssysteem dat is opgericht na 1 januari 2020 de emissie niet meer mag zijn dan 8,6 kg NH₃ per melkkoe per jaar en voldoet daarmee aan de Beleidsregels Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Als gevolg van de normale agrarische bedrijfsvoering, vinden er tevens verbrandingsemissies plaats binnen het bedrijf waarbij NO_x emissies vrijkomen. Het betreft reguliere werkzaamheden die ook al plaatsvonden in de referentie situatie, maar omdat deze toen niet vergund zijn, zijn deze nu in de beoogde situatie meegenomen. Deze NO_x bronnen bestaan uit:

- Verkeersaantrekkende werking van bezoekers en de aan- en afvoer van grond- en hulpstoffen (personenauto's en vrachtwagens);
- Interne transportbewegingen van shovels en trekkers voor voeren van dieren, etc.;
- Verwarmingsinstallaties (CV ketels).

De totale omvang van de verbrandingsemissies van deze bronnen bedraagt 108,67 kg NO_x per jaar. In de berekening is voor het verbruik van diesel en gas een hoger verbruik gehanteerd dan werkelijk zal plaatsvinden. Daarnaast vindt er een overschatting van de effecten plaats aangezien de NO_x emissies als gevolg van normale bedrijfsvoering ook al plaatsvonden in de referentiesituatie. De in de verschilberekening berekende effecten van NO_x emissies kunnen daarom niet lager zijn dan de werkelijke situatie waardoor sprake is van een worst case benadering.

De aan de ammoniakemissie gerelateerde stikstofdepositie van het veebestand in de uitgangssituatie (tabel 1) en het gewenste veebestand (tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator. Uit de AERIUS verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de vergunde situatie op alle referentiedata sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2). Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt, achten wij significant versturende effecten uitgesloten.

Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweid. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden.¹ De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde. Voor zover de aanvraag ziet op beweidingsemissies weigeren wij derhalve de gevraagde vergunning. Voorgaande betekent dat het is toegestaan de aangevraagde hoeveelheid vee zonder Wnb vergunning te beweiden.

¹ Bemesten en beweiden in 2020, Tussentijds advies van het adviescollege Stikstofproblematiek, Aanbevelingen voor korte termijn, 19 december 2019.

VI. Zienswijzen

Op 9 juni 2020 ontvingen wij een zienswijze van Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en Vereniging Leefmilieu.

De zienswijze luidt samengevat:

1. Als referentie wordt uitgegaan van een natuurvergunning die op 15 oktober 2013 is verleend. Deze is echter niet terug te vinden op www.overheid.nl.
2. Indiener stelt dat de in de Regeling ammoniak en veehouderij (hierna: Rav) vastgestelde emissiefactoren niet gebruikt kunnen worden omdat er wetenschappelijke twijfel is ontstaan over de stikstofemissies uit veehouderijstallen.
3. Indiener stelt dat ten onrechte voorbij gegaan wordt aan de emissies vanwege beweiden.
4. Indiener stelt dat de conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, niet in overeenstemming is met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstofoverbelasting en kunnen volgens indiener significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Habitatrichtlijn in nationaal recht is omgezet.
5. Indiener stelt dat indien ervan uitgegaan wordt dat er zonder toename van stikstofdepositie geen significante effecten kunnen optreden, en er inderdaad geen sprake is van een toename, er geen sprake is van een project dat significante gevolgen kan hebben en er geen vergunningplicht is.

Wij reageren hierop als volgt:

- Ad 1. Bij besluit van 15 oktober 2013 is door Gedeputeerde Staten vergunning verleend voor het in werking hebben van een veehouderij op grond van artikel 16 en artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. Hiertegen is door Coöperatie Mobilisation for the Environment en Vereniging Leefmilieu bezwaar aangetekend. In de beslissing op bezwaar van 12 juni 2014 is door Gedeputeerde Staten vastgesteld dat de gemaakte bezwaren gedeeltelijk gegrond zijn en is het besluit van 15 oktober 2013 in stand te laten onder aanvulling van de motivering dat bij het beoordelen van de referentiedatum voor de vergunde situatie ook getoetst is aan de Vogelrichtlijngebieden en dat op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 geen vergunning benodigd is vanwege voortzetting van bestaand gebruik doch alleen een vergunning nodig is op grond van artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998. Hiertegen is beroep aangetekend dat bij uitspraak van Raad van State van 30 september 2015 (201406119/1/R2) ongegrond is verklaard.

De tekst in de considerans zal ter verduidelijking worden aangevuld met het besluit van 12 juni 2014.

- Ad 2. De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing van de Rav lijst. De Rav wordt daarom ook regelmatig geactualiseerd met de laatste wetenschappelijke inzichten. Doordat wij werken met de laatste versie van de Rav is geborgd dat wij gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten.
- Ad 3. Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweid. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden. De factor 'beweiden' in het kader van de vergunningverlening moet in feite worden uitgelegd als een effect op de emissie in de stal als gevolg van een lagere stalbezetting doordat het vee gedeeltelijk wordt beweid en de stal minder wordt besmeurd met mest. Het tweede effect van weidegang is daarin niet verdisconteerd, namelijk een reductie van de emissie van 'bemesten' (aanwenden van de mest in de landbouw) doordat een deel van de mest als weidemest op het grasland wordt aangewend (in plaats van bemesten met stalmest). Gezien het feit dat mest, die koeien zelf uitscheiden in de wei, een aanzienlijk lagere ammoniakemissie heeft dan het aanwenden van mest die in de stal is geproduceerd, kan onder deze omstandigheden worden geconstateerd dat weidegang ten opzichte van geen weidegang de facto leidt tot minder ammoniakemissie. De depositie van de beweidingsemisies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde.

- Ad 4. Waar indiener op doelt is de toets als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Die toets staat los van de toets van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. De vergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een omzetting van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn. Het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn heeft de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Daarom beoordelen wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Overigens heeft de Nederlandse wetgever het tweede lid van artikel 6 Habitatrichtlijn elders geïmplementeerd in de Wnb.
- Ad 5. Een wijziging van een project, voor zover het een wijziging van een kernactiviteit of emissiepunten/-gegevens betreft, is vergunningplichtig. Indien de wijziging van een project leidt tot een toename van stikstofdepositie dan kan er daadwerkelijk sprake zijn van significante gevolgen. Wanneer die toename met intern salderen kan worden weggenomen, is de wijziging van een project vergunbaar. Indien in de vergunningprocedure, na beoordeling van een salderingsberekening, namelijk blijkt dat er uiteindelijk ten opzichte van de referentiesituatie geen toename van depositie is, kan de vergunning vervolgens worden verleend.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat, naast het verduidelijken van de tekst in de considerans door deze aan te vullen met het besluit van 12 juni 2014, de zienswijze geen aanleiding geeft om het besluit ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen.

VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn, met uitzondering van de tekstuele toevoeging van het besluit van 12 juni 2014 in paragraaf V, geen wijzigingen aangebracht.

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende en afnemende depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb.

IX. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd.

Het beroep kan overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1 juncto art 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht of door belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten of door belanghebbenden die zich niet kunnen vinden in de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

X. Inwerkingtreding

Deze beschikking treedt de dag na bekendmaking van dit besluit in werking.

XI. Overleg en informatie

Er kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XII. Verzending

Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- H.A.M. Spithoven en W.A. Spithoven-Zomer.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Houten;
- DLV Adviesgroep (adviseur);
- Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht;
- Provincies Gelderland, Brabant, Limburg, Noord-Holland, Zuid-Holland en Overijssel;
- Van Hoof Advies.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen, 



Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1

Voorschriften en beperkingen verbonden aan de vergunning voor de Tuurdijk 20 in 't Goy.

1. De aanvraag met de daarbij behorende bescheiden maakt deel uit van de vergunning van de planlocatie. De bedrijfsvoering mag de in de aanvraag en berekeningen gehanteerde omvang van bedrijfsactiviteiten en daar aan gerelateerde jaarlijkse stikstofemissies van NO_x of NH₃ niet overschrijden. Indien er aanwijzingen zijn dat deze wel dreigen overschreden te worden, dienen onmiddellijk passende maatregelen genomen te worden om dit te voorkomen.
2. Op de planlocatie mogen uitsluitend onderstaande dieraantallen binnen de aangegeven diercategorie in de daarvoor ingerichte huisvestingssystemen worden gehouden:

Stal nr.	Stalsysteem (RAV-code)	Diercategorie	Aantal dieren
1	A 1.13	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, ligboxenstal met rooster met cassettes in de roosterspleten en mestschuif (BWL 2010.34.V8) ² inclusief voermaatregel beweiden	114
2	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen inclusief beweiden	15
	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	20
3	K 1.100	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen	4
4	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen	40

3. De vergunninghouder moet een registratie/administratie bijhouden, voor zover dit niet al voortvloeit uit andere wettelijke verplichtingen, over het gebruik van en het type huisvestingssysteem of systemen en/of aantallen en soort dieren per huisvestingssysteem en daarbij behorende RAV-codes lopende het kalenderjaar en het voorafgaande kalenderjaar.
4. De vergunninghouder dient minimaal twee weken voor aanvang van de verbouw/nieuwbouw van een stal dit door te geven aan de handhavende instantie via handhaving-wnb@rudutrecht.nl
5. De met deze vergunning voor het eerst toegestane activiteiten dienen binnen 3 jaar na onherroepelijk worden van deze vergunning te zijn gerealiseerd. De vergunninghouder dient op verzoek van de provincie Utrecht of de RUD Utrecht alle benodigde bewijsstukken te overleggen waaruit blijkt dat hieraan is voldaan.

² Bij realisatie van het stalsysteem dient altijd de meest actuele versie gehanteerd te worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, dient die versie toegepast te worden.

Bijlage 2 Aeries verschilberekening RTQcKEvaXzSF (17 februari 2020)

Separaat bijgesloten.