

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	10 november 2022	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-RI-REG-2021-0368	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	8251CB53	DOORKIESNUMMER	030-2589111
UW BRIEF VAN	24 februari 2021	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1: Locatie plangebied 2: Vakantiehuisje en fundering 3: Verandering in plangebied 4: Fundering 5: Mitigerende en compenserende maatregelen	ONDERWERP	Voornemen tot afwijzen aanvraag om ontheffing Wnb ruimtelijke ingrepen De Heygraeff 11a in Woudenberg

Op 24 februari 2021 hebben wij uw aanvraag ontvangen. U heeft ontheffing aangevraagd in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: wet), onderdeel soortenbescherming. De aanvraag is ingediend door Verstoep Bouwadvies en Architectuur namens Heilanden B.V., voor de locatie De Heygraeff 11a in Woudenberg (hierna: plangebied) en is bij ons geregistreerd onder zaakkenmerk Z-WNB-RI-REG-2021-0368.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de wet, het Beleidskader Wet natuurbescherming en Verordening Natuur en Landschap hebben wij besloten geen ontheffing te verlenen van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder b van de wet, voor zover dit betreft het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de das. Dit omdat er in de huidige situatie geen verbodsbepaling van de wet wordt overtreden bij het uitvoeren van de ruimtelijke ingreep. Wij achten ontheffing ten aanzien van de das dan ook niet aan de orde om de voorgenomen werkzaamheden uit te voeren.

II. Omschrijving van de aanvraag

Uw aanvraag heeft betrekking op het erfdeel van de voormalige boerderij 'Het Panhuis' en de percelen ten oosten, zuidoosten en zuidwesten van de locatie De Heygraeff 11a in Woudenberg (hierna: plangebied). Het perceel met kort grasland direct ten oosten van de voormalige boerderij behoort niet tot het plangebied. Fase 1 van de werkzaamheden is al uitgevoerd en was in eerdere rapporten onderdeel van het plangebied. In het meest recente activiteitenplan van september 2022 bestaat het plangebied alleen nog uit fase 2. Wij beoordelen dat fase 1 wel bij dit project hoort, omdat het samenhangt met de invloed op de dassen en onderdeel is van de uitbreiding van de camping. Een kaart van het plangebied is opgenomen in bijlage 1 bij dit besluit. De werkzaamheden betreffen het verwijderen van de fundering van het voormalige vakantiehuisje op het erfdeel van 'Het Panhuis' en het omzetten van maisakkers naar een campingterrein en een Natuurnetwerk Nederland (hierna: NNN-gebied). U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder b van de wet voor wat betreft de das (*Meles meles*) voor de periode van 1 september 2021 tot en met 1 september 2022.

III. Procedure

De aanvraag is afgehandeld overeenkomstig het bepaalde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 11 augustus 2021, 24 november 2021, 17 december 2021 en 19 september 2022 heeft u deze aanvraag aangevuld.

IV. Toetsingskader

De das is beschermd op grond van artikel 3.10 van de wet.

V. Toetsing ruimtelijke ingreep

Motivering afwijzing das

U heeft ontheffing aangevraagd van de verbodsbepaling genoemd in artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder b, van de wet, voor zover dit betreft het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de das.

Op 24 februari 2021 is de aanvraag bij ons ingediend. In de tijd tot dit besluit zijn er veel wijzigingen in het plangebied geweest die invloed hebben gehad op de das.

De dassenburcht bevindt zich onder de fundering van het voormalige vakantiehuisje binnen het plangebied. Dit vakantiehuisje was bij het indienen van de ontheffingsaanvraag en tijdens het nader onderzoek van december 2020, uitgevoerd door Van den Bijtel ecologisch onderzoek (hierna: nader onderzoek), nog een volledig huisje. Eind februari 2021 is de bovenbouw van het vakantiehuisje verwijderd en is alleen de fundering boven de dassenburcht overgebleven. Foto's van het volledige vakantiehuisje en de vervolgens resterende fundering is weergegeven in bijlage 2 bij dit besluit.

Daarnaast bestond een groot deel van het plangebied bij het indienen van de ontheffingsaanvraag en tijdens het nader onderzoek uit maisakker. Fase 1 van de werkzaamheden bestond uit het omzetten van de oostelijke en zuidoostelijke maisakkers naar campingterrein. Fase 2 bestaat uit omzetting van de westelijke maisakker naar campingterrein en NNN-gebied. Fase 1 is al uitgevoerd tussen februari en april 2021. Mais is een belangrijke bron van voedsel voor de das tijdens rijpingsperiode van de maiskolven. Het verwijderen van een groot deel van een mogelijke voedselbron voor de das heeft ervoor gezorgd dat de situatie significant is gewijzigd. Foto's van de gewijzigde situatie ten opzichte van het landgebruik is weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit.

Door het verloren foerageergebied en het verwijderen van de bovenbouw van het vakantiehuisje is het plangebied onaantrekkelijk geworden voor de das. De bijburcht is op de verzenddatum van dit besluit al twee jaar niet gebruikt door dassen en wij beoordelen dat de burcht niet meer gebruikt wordt of gaat worden door de ongeschikte huidige situatie. Door het ontbreken van een actieve burcht van de das wordt door het uitvoeren van de werkzaamheden de wet niet overtreden. Ontheffing van verbodsbepalingen die dienen ter bescherming van de das is dan ook niet aan de orde. U dient wel de zorgplicht in acht te nemen.

VI. Aanvullende beoordeling

De aanvraag betreft een ontheffing van de wet die kan worden verleend als is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a) er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b) er is een geldig wettelijk belang;
- c) er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de das in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Wij hebben besloten geen ontheffing van de wet te verlenen van de aangevraagde verbodsbepalingen omdat er in de huidige situatie geen verbodsbepaling van de wet wordt overtreden. Hierdoor hoeft een ontheffing van de wet niet meer verkregen te worden door te voldoen aan de bovengenoemde eisen en zijn deze niet van belang voor het besluit. Echter hebben wij ten overvloede de aanvraag toch volledig beoordeeld om aan te geven waar het in de aanvraag aan ontbreekt. Deze beoordeling is in dit hoofdstuk VI. te lezen.

a) Afweging van andere bevredigende oplossingen

Omschrijving van alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep.

Locatie

De bijburcht van de das ligt onder de fundering van het voormalige vakantiehuisje. Het verwijderen van deze fundering is gekoppeld aan het vernielen van de bijburcht. Een alternatieve locatie is daarom niet van toepassing. Verder is de omzetting van de maisakkers naar campingterrein en NNN-gebied locatie gebonden vanuit eigendomspositie van de initiatiefnemer. Daarnaast is de locatie van de ruimtelijke ingreep het meest voordelig in relatie tot de bestaande camping infrastructuur, parkeervoorzieningen en andere faciliteiten.

Werkwijze

U geeft aan dat de fundering van het vakantiehuisje te midden van de campingvelden en campinginfrastructuur niet veilig is en ontmanteld en veilig gemaakt moet worden. Daarbij geeft u aan dat alternatieven als uitrasteren of afzetten risicovol zijn voor het alsnog betreden, in het bijzonder door spelende kinderen. Daarnaast zou het ontsierend zijn in zowel het landschap als vanuit de uitstraling van de camping. Wij beoordelen dat het ontsierend zijn van rasters en hekken een onvoldoende reden is om dit als redelijk alternatief af te schrijven. Daarnaast is er onvoldoende onderbouwd waarom het rasteren of afzetten niet zou functioneren tegen het betreden van campinggasten. Wij gaan daarom niet akkoord met deze alternatievenafweging.

Planning

De omvorming van maisakker naar camping is in twee fases uitgevoerd. De fasering is weergegeven in bijlage 1 van dit besluit. In de eerste fase zijn de oostelijk gelegen maisakkers van het plangebied omgezet naar campingterrein. Daarnaast is in de eerste fase een kunstburcht gerealiseerd in het zuidelijke gedeelte van het plangebied. Deze is circa anderhalf jaar voor de verzenddatum van dit besluit gerealiseerd. De das heeft voldoende tijd gehad om de nieuwe burcht te ontdekken.

Conclusie

Uit uw onderbouwing blijkt niet dat er geen redelijke alternatieven zijn waarbij er minder negatief effect op de beschermde soort optreedt. De alternatieven voor de werkwijze om de fundering te slopen zijn het rasteren en afzetten van de fundering. De aangeleverde onderbouwing om deze alternatieven af te schrijven is onvoldoende. Dit betekent dat niet wordt voldaan aan de voorwaarde genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 3.10, tweede lid, van de wet, namelijk het niet bestaan van een andere bevredigende oplossing. Wederom wordt benadrukt dat de ontheffing van de wet niet aan de orde is en deze beoordeling alleen bedoeld is om in de aanvraag aan te geven waar het aan ontbreekt.

b) Belangenafweging

Omschrijving van het belang

Voor de das heeft u ontheffing aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.10, tweede lid, onder a en h, van de wet: "In het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied" en "in het algemeen belang". In uw aanvraag heeft u het belang van de ruimtelijke ingreep onderbouwd. U geeft hierover het volgende aan in het activiteitenplan van 2 augustus 2021:

"Binnen het eigendom van het vakantiepark zijn enkele percelen gelegen die vooruitlopend op het betrekken bij het park worden gebruikt voor maisteelt. Daarnaast is een deel van het eigendom begrenst als Natuurnetwerk Nederland vanuit het provinciaal beleid. Op de percelen die momenteel als landbouwgrond in gebruik zijn rust een wijzigingsbevoegdheid vanuit de gemeente Woudenberg voor het omzetten van de bestemming. Als gevolg van het omzetten van het kampeerdeel naar vakantiehuisjes bij een nabijgelegen recreatiebeheerder is er een grotere vraag ontstaan naar kampeervoorzieningen. Vanuit het bovenstaande is nu het initiatief genomen om de omzetting naar kampeerterrein en realisatie van de NNN in een parallel traject te ontwikkelen. Gevolg van deze ontwikkeling is dat de oorspronkelijk buiten het camping gebied aanwezige fundering van het voormalige houten vakantiehuis binnen het gebied met verblijfsrecreatie is komen te liggen. De locatie is vrijwel niet te vrijwaren van betreding door camping gasten. De houten vloer boven de fundering is van slechte kwaliteit en gevaarlijk voor doorzakken en wordt daardoor als onveilige situatie aangemerkt. Vanuit veiligheid voor de gasten is er een groot belang voor vakantiepark De Heigraaf om tot amoveren over te kunnen gaan.

Op basis van bovenstaande wordt de ontheffing voor het verwijderen van een bijburcht van de soort das aangevraagd op basis van de onderdelen:

- a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied als enerzijds camping en anderzijds NNN inrichting.
- b. in het algemeen belang, namelijk het opheffen van een onveilige vloer/fundering te midden van een campinggebied."

U heeft met foto's aangetoond dat de fundering van het voormalige vakantiehuis in zeer slechte staat is. De foto's zijn te zien in bijlage 4 bij dit besluit. Echter is in de afweging van andere bevredigende oplossingen onvoldoende onderbouwd waarom het rasteren en afzetten van de fundering niet mogelijk is. Het rasteren en afzetten zal zorgen dat de fundering niet betreden kan worden en daardoor niet onveilig is. Wij beoordelen daarom dat het amoveren van de fundering niet in het algemeen belang is ten aanzien van de veiligheid van de campinggasten en andere betreders.

Verder geeft u aan dat de ontwikkeling van de maisakker naar enerzijds campingterrein en anderzijds NNN-gebied wordt uitgevoerd in het belang van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. U onderbouwd dit doordat u een

wijzigingsbevoegdheid vanuit de gemeente Woerden hebt voor het omzetten van de bestemming en vanwege de grotere vraag naar campingvoorzieningen. De ruimtelijke uitbreiding wordt hiermee onderbouwd.

Conclusie

Gezien het bovenstaande heeft u aangetoond dat het omzetten van maisakkers naar campingterrein volgens een wettelijk belang wordt uitgevoerd, namelijk die van de ruimtelijke ontwikkeling. Echter heeft u niet aangetoond dat het amoveren van de fundering volgens een wettelijk belang wordt uitgevoerd. Wederom wordt benadrukt dat de ontheffing van de wet niet aan de orde is en deze beoordeling alleen bedoeld is om in de aanvraag aan te geven waar het aan ontbreekt.

c) Ecologische beoordeling

Onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van beschermde soorten. Ook heeft u onderzocht welk effect de ingreep heeft op aanwezige beschermde soorten. Op basis van artikel 3.2 van de Awb hebben wij ons verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek.

Aanwezigheid beschermde soorten

Er was een bijburcht van de das vastgesteld onder de fundering van het voormalige vakantiehuis op het erf van voormalige boerderij "Het Panhuis". Een kaart met de locatie van de aangetroffen bijburcht is opgenomen in bijlage 1 van dit besluit. In september en oktober 2020 zijn twee dassen op cameraval vastgelegd. De bijburcht is daarna tot minstens 9 september 2022 verder gemonitord. Tot eind februari 2021 hebben er cameravallen bij de bijburcht gehangen. Van april 2021 tot 30 augustus 2021 is er maandelijks onderzoek uitgevoerd bij de burchtlocatie, waarbij gericht is gezocht naar de aanwezigheid van sporen in en nabij de pijpen, het schoon maken van de aanlooproute door dassen en de aanwezigheid van wissels in de aangrenzende vegetatie die wijzen op bezoek door dieren van de burcht. Verder is er tijdens de rijping van de maiskolven, van 30 augustus 2021 tot 4 oktober 2021, wederom cameraval onderzoek uitgevoerd. Daarna zijn er wederom regelmatig bezoeken uitgevoerd om te controleren of de bijburcht bewoond was.

Na het vastleggen van de dassen in september 2020 zijn er sindsdien geen sporen meer van aanwezigheid van de soort. Volgens het Kennisdocument Das van BIJ12 uit 2017 (hierna: Kennisdocument Das) kan de afwezigheid van dassen aangenomen worden als bekend is dat een burcht al vijf jaar niet in gebruik is of als na drie veldinventarisaties gericht op dassen onder goede omstandigheden en voldoende verspreid over het jaar uitgevoerd, geen aanwijzingen zijn gevonden dat de das aanwezig is in het gebied. De bijburcht heeft twee jaar geen sporen van activiteit van dassen laten zien, terwijl er gericht onderzoek is gedaan. Verder is de situatie in en rondom de bijburcht significant gewijzigd door het verwijderen van de bovenbouw van het vakantiehuisje en het omzetten van de maisakkers in campingterrein. Hierdoor is het plangebied onaantrekkelijk geworden voor de das. Wij beoordelen dat de burcht ongeschikt is geworden en niet meer gebruikt wordt of gaat worden door de das.

Staat van instandhouding

U geeft hierover het volgende aan:

"De das heeft actueel een gunstige staat van instandhouding in Nederland. De populatie is groeiende en de das staat niet als 'bedreigd' op de Rode Lijst van Nederlandse zoogdieren. Ook in de provincie Utrecht is een groeiende populatie van de das aanwezig. Het gebied van de Utrechtse Heuvelrug waartoe het projectgebied wordt gerekend kan vrijwel integraal tot het leefgebied van een populatie dassen worden gerekend. Binnen dit gebied zijn een groot aantal beschermde natuurgebieden aanwezig dooraderd met landbouwgronden die een gunstig foerageergebied vormen. Het aanwezige bodem reliëf biedt een groot aantal potentiële locaties voor burchten voor de soort. Op basis van bovenstaande kan worden gesproken van een gebied van dusdanige omvang en kwaliteit dat er zich op de lange termijn een duurzame levensvatbare populatie zal kunnen handhaven."

Rond 1900 leefden er circa 12.000 dassen in Nederland. In 1960 was dit aantal geslonken tot circa 1.200 exemplaren, met een veel beperktere verspreiding in het land. De aanleg van wegen, verstedelijking en schaalvergroting in de landbouw hebben geleid tot vernietiging en versnippering van de leefgebieden van de das. In 1980 waren er nog steeds maar 1.200 exemplaren. Door gerichte maatregelen en een effectieve actieve bescherming is het aantal dassen daarna weer toegenomen. In 2006 leefden er ongeveer weer 4.500 exemplaren en in 2011 ongeveer 5.000. In de provincie Utrecht is de populatie aan dassen de afgelopen jaren gegroeid. De staat van instandhouding is dus goed.

Effect van de ingreep op de aanwezige beschermde soort

Door de werkzaamheden wordt de verlaten bijburcht van de das vernield en wordt secundair foerageergebied voor de das verwijderd.

Mitigerende en compenserende maatregelen

Om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken heeft u mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen voorgesteld. Deze zijn ook bijgevoegd in bijlage 5 bij dit besluit.

Voor het verwijderen van de bijburcht onder de fundering van het vakantiehuis heeft u in april 2021 een kunstburcht aangelegd ten zuiden van het plangebied. Hiermee voldoet het aan de minimaal gewenste gewenningsperiode van een half jaar. De kunstburcht bestaat uit opgeworpen grond waarin twee kamers en vijf betonnen pijpen zijn aangebracht. Volgens het Kennisdocument Das moet een kunstburcht uit minimaal twee kamers per aanwezige das en een aantal loze pijpen bestaan. Op de cameraval zijn twee dassen waargenomen, waardoor er vier kamers in de kunstburcht gerealiseerd moeten worden. Verder zijn er geen loze pijpen aangebracht. De kunstburcht voldoet daarom niet aan de gewenste eisen.

Verder wordt een NNN-gebied met kruiden- en faunairijk grasland (N12.02) en hoogstambomen met fruit gerealiseerd aan de westzijde van het plangebied om te compenseren voor het verwijderen van de maisakkers. Kruiden- en faunairijk grasland vormt primair foerageergebied voor de das, indien er correct maaibeheer toegepast wordt, en fruit van de hoogstambomen bieden veel voedsel aan de das wanneer het fruit rijpt en van de bomen valt. Dassens kunnen hierdoor jaarrond voedsel in het gecompenseerde NNN-gebied vinden en daarom wordt het gerekend tot primair foerageergebied. De verloren maisakkers zijn een bron van voedsel wanneer de maiskolven rijpen. Dit betekent dat dassen hier enkel een periode van het jaar kunnen foerageren waardoor dit secundair foerageergebied betreft. Het verloren secundair foerageergebied betreft ongeveer 4,6 hectare (berekend met Google Earth). Volgens het Kennisdocument Das moet secundair foerageergebied met 50% gecompenseerd worden indien er primair foerageergebied voor terug komt. Er moet daarom 2,3 hectare primair foerageergebied gecompenseerd worden. Er wordt echter maar 0,9 hectare primair foerageergebied gecompenseerd. De voorgestelde compensatie is daarom onvoldoende.

Conclusie

De voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen zijn niet voldoende om geen afbreuk te doen aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Daardoor wordt niet voldaan aan de voorwaarde genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, aanhef en onder c, gelezen in samenhang met artikel 3.10, tweede lid, van de wet, namelijk dat er geen afbreuk gedaan wordt aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. De das is echter niet meer aanwezig, waardoor een beoordeling op het effect op de staat van instandhouding van de das niet van toepassing is. Wederom wordt benadrukt dat de ontheffing van de wet niet aan de orde is en deze beoordeling alleen bedoeld is om in de aanvraag aan te geven waar het aan ontbreekt.

VII. Conclusie

Gelet op de afwezigheid van de das verlenen wij u geen ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen in artikel 3.10 van de wet omdat er niet langer gesproken kan worden van een overtreding van de verbodsbepaling van de wet. Dit houdt in dat het toegestaan is werkzaamheden zonder ontheffing ten aanzien van de das uit te voeren.

De wijzigingen die tijdens de ontheffingsaanvraag zijn uitgevoerd hebben het plangebied ongeschikt gemaakt voor de das. Omdat er onvoldoende is gecompenseerd geldt er voor de betreffende dassenclan een afname in geschikt foerageergebied. Verdere uitbreidingen die in de toekomst mogelijk gewenst zijn, kunnen het leefgebied van deze dassenclan verder verkleinen, indien de ruimtelijke ingreep gevolgen heeft op leefgebied van de betreffende dassenclan. Cumulatief effect van deze ingreep en mogelijk toekomstige uitbreidingen zullen extra effect hebben op de dassenclan. Dit besluit beschrijft de actuele situatie en dit betekent dat eventuele wijzigingen in de toekomst of afwijkingen van dit besluit beoordeeld moet worden. Wij adviseren u daarom dringend om verdere ingrepen die invloed kunnen hebben op dassen vooraf te bespreken met de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht via handhaving-wnb@rudutrecht.nl of 030-7023300.

VIII. Bezwaar

U kunt binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten van Utrecht indienen:

- Digitaal: gebruikt u hiervoor het formulier "Bezwaar tegen beslissing provinciaal bestuur met DigiD". Uw DigiD geldt als ondertekening. U vindt het formulier via: www.provincie-utrecht.nl onder loket/ klacht, bezwaar of melding doorgeven of bezwaar tegen beslissing provincie;
- Schriftelijk: t.a.v. de secretaris van de Awb- adviescommissie van PS en GS, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Overigens schort het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit niet op. Als u niet kunt wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

IX. Overige informatie

Er kunnen vergunningen of ontheffingen nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst, als u dit nog niet heeft gedaan. Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud van dit besluit, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2589111. Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl

X. Verzending

Wij verzenden dit besluit aan de Verstoep Bouwadvies en Architectuur. Een afschrift van dit voornemen verzenden wij aan:

- Verstoep Bouwadvies en Architectuur;
- Regionale Uitvoeringsdienst (hierna: RUD) Utrecht;
- Gemeente Woudenberg.
- Bui-TeGewoon groenprojecten

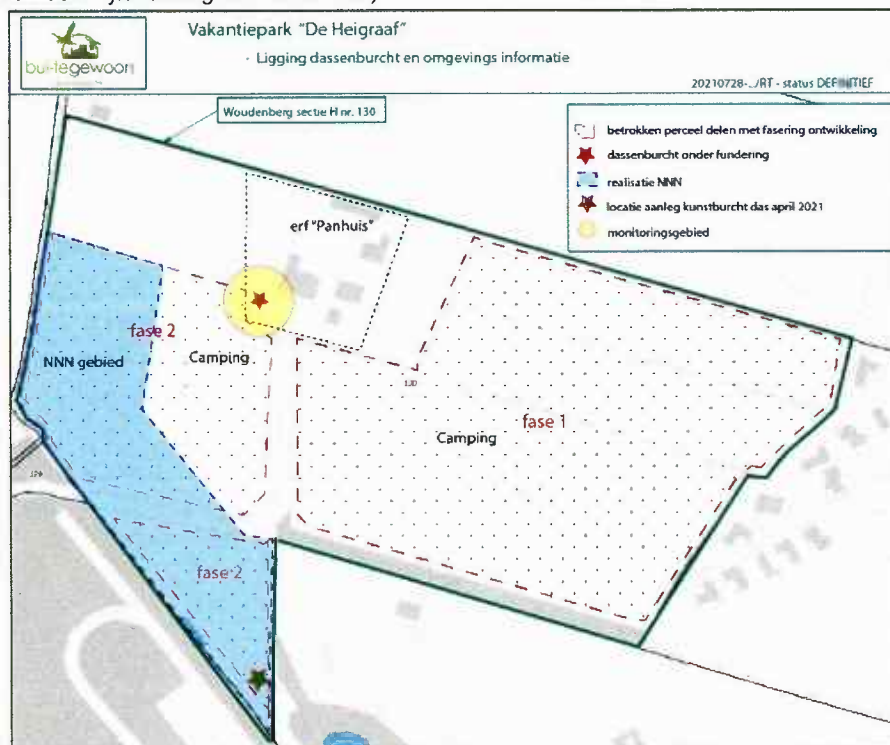
Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen

Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Locatie plangebied



(bron: "Natuurwaardenonderzoek Het Panhuis- Vakantiepark De Heigraaf Woudenberg" van december 2020 door Van den Bijtel ecologisch onderzoek)



(bron: "Monitoring gebruik dassenburcht onder fundering vakantiewoning nabij voormalige boerderij Panhuis op camping de Heigraaf te Woudenberg" van 30 juli 2021)

Bijlage 2: Vakantiehuisje en fundering



(bron: "Natuurwaardenonderzoek Het Panhuis- Vakantiepark De Heigraaf Woudenberg" van december 2020 door Van den Bijstel ecologisch onderzoek)

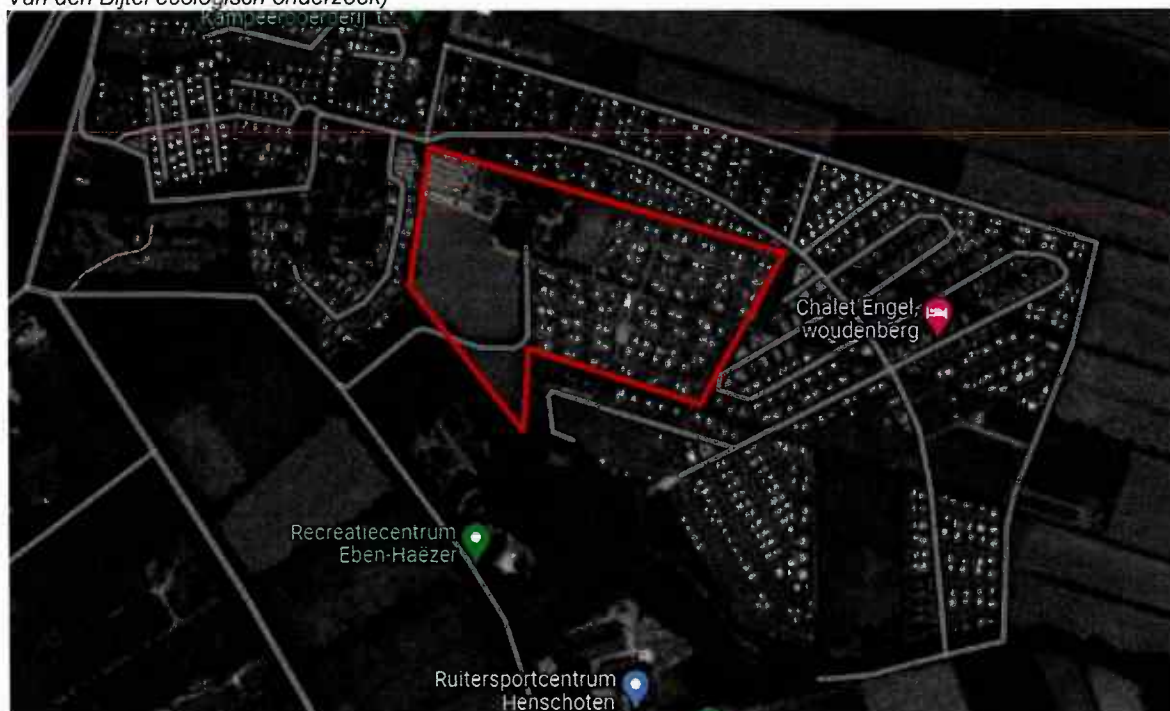


(bron: "Volgen bijburcht das onder fundering plaat bij Panhuis Woudenberg – Foto blad" van 4 april 2022 door Bui-TeGewoon groenprojecten)

Bijlage 3: Verandering in plangebied



(bron: "Natuurwaardenonderzoek Het Panhuis- Vakantiepark De Heigraaf Woudenberg" van december 2020 door Van den Bijtel ecologisch onderzoek)



(bron: Google Maps screenshot van 30 oktober 2022)

Bijlage 4: Fundering



Bijlage 5: Mitigerende en compenserende maatregelen



7] Mitigerende en compenserende maatregelen

7.1 Inventarisatie gebruik projectgebied door de das

Om zorgvuldig volgens de Wet natuurbescherming te kunnen handelen is vanaf het ontdekken van gebruik van het projectgebied door een das in augustus 2020 het aanvullend onderzoek gestart. Na beëindiging van de werkzaamheden door Bureau van de Bijtel is dit onderzoek tot heden voortgezet door Bui-TeGewoon | groenprojecten (paragraaf 5). Op basis van deze inventarisaties en onderzoeken zijn compenserende en mitigerende maatregelen voorgesteld.

7.2 Inrichting NNN

In december 2020 is een aanvang gemaakt met het inrichtingsplan voor de NNN zone langs de beek de Heigraaf over een breedte van circa 50 meter uit de oever van de beek. Tijdens overleggen en met concept versies is afgestemd met de gemeente Woudenberg, de provincie Utrecht en waterschap Vallei en Veluwe. Op basis van verkregen informatie, wensen en reacties is een definitief inrichtingsplan in april 2021 opgeleverd (j.d.d. 20210223 memo fasering ontwikkeling maisakkers n.t.t. ecologie).

Dit inrichtingsplan voorziet in een basis van kruiden en faunarijkgasland (N12.02). In het zuidelijke deel van het NNN gebied is een poel voorzien en door beheer te realiseren structuurrijkere vegetatietypen. In het noordelijk deel worden eveneens pleksgewijs wat lage, bloemrijke en besdragende gebiedseigen struweelsoorten aangeplant. De struwelen worden zo gepositioneerd dat strijklicht vanaf de camping en het noordelijke parkeerterrein niet naar de kunstburcht voor de das kan schijnen. Binnen de basis van het noordelijke kruiden- en faunarijkgasland worden hoogstambomen ingeplant in een plantwijze van losse groepen. Hiermee wordt een verbinding gemaakt met de historie van het gebied waar nabij de boerderij het Panhuis een kleine hoogstamboomgaard aanwezig was. Het bestaande onverharde beheerpad langs de beekloop van de Heigraaf wordt conform de voorwaarden van het waterschap gehandhaafd. De begeleidende houtrand wordt eveneens in standgehouden.

De inrichting als totaal sluit aan bij de ambitie voor de NNN van de provincie Utrecht voor dit deelgebied. Kruiden- en faunarijkgasland sluit daarnaast goed aan bij de eisen aan foerageergebied voor de das. In relatie tot maisakker zal de voedselbeschikbaarheid bij de nieuwe inrichting een jaarmond karakter krijgen waar maisakker voornamelijk tijdens het afrijpen en kort na de oogst een geschikte foerageerhabitat voor dassen vormt. Door te kiezen voor een kleinschalige inrichting binnen de basis van kruiden en faunarijkgasland wordt de habitatgeschiktheid voor de das verder bevordert. Het cultuurhistorisch aspect van de fruitbomen draagt bij aan het verder versterken van de voedselbeschikbaarheid in de nazomer/najaar door valfruit.

Het ontwerp voor de NNN is weergegeven in figuur 10 en als bijlage 1 op A4 formaat.



Figure 8.7: Interchangeability of $\mathcal{A}$ and $\mathcal{B}$ in the $\mathcal{A}$ - $\mathcal{B}$ game.

7.3. Aanleg kunstburcht

In april 2021 is aan de uiterste zuidpunt van het projectgebied een kunstburcht aangelegd. Het betreft een deel van het perceel waar het smal toeloop naar de beek de Heigraaf en aan weerszijde wordt begrensd door een houtwal (figuur 11). De locatie van de kunstburcht is op ruim 60 meter afstand gelegen van een camping afsluitingsweg met beperkt gebruik en de effecten van strijklichten van passerend verkeer worden gebufferd door gerichte positionering van struweel beplanting. Hiermee is geanticipeerd op informatie in het kennisdocument Das van de BIJ12, waarin wordt aangegeven dat activiteiten binnen 50 meter van de meest nabijgelegen toegang tot een dassenburcht die tussen zonsopgang en zonsondergang plaatsvinden effect kunnen hebben op de functionaliteit van de burcht.

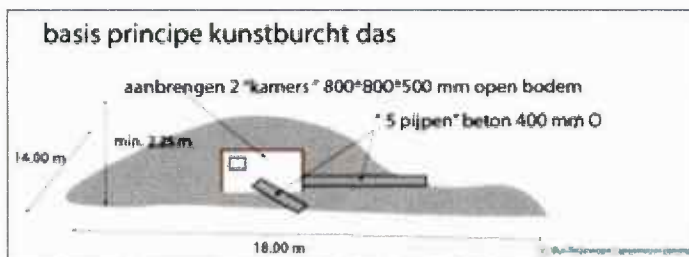


Figure P2. Localized maximum acceleration. Das (Jan 06) Figure 4 page 41

Direct aan de zuidzijde is de reeds ingerichte NNN zone gelegen met waterpartijen, struweel en natte (geplagde) graslandjes. Ten noorden is de voorgenomen NNN inrichting gesitueerd. In de nabijheid van de kunstburcht is hier enig bloemrijk gebiedseigen struweel en een poel voorzien. Het perceeldeel ten noorden van de kunstburcht wordt vanuit de NNN inrichting, ingericht als kruidenrijk grasland met een poel en enig struweel (zie paragraaf 7.1.).

De kunstburcht is in april 2021 aangelegd. Het betreft een opgeworpen hoop grond die is vrij gegraven uit het gebied van circa 14*18 meter een (aanleg) hoogte van circa 2.75 meter.

In de grondhoop zijn twee kamers van een op zijn kop geplaatst betonnen bak van 800*800*500 mm aangebracht. De inloop bestaat uit 5 betonbuizen met een diameter van 400 mm. De bouwtekening van de kunstburcht is opgenomen als figuur 12. In figuur 13 is een fotoregistratie van de gerealiseerde kunstburcht opgenomen.



Figuur 12. Bouwtekening kunstburcht



Figuur 13. Impressie kunstburcht Das (van links naar rechts: april 2021-augustus 2021-augustus 2021-augustus 2021)

(bron: "Activiteitenplan functiewijziging perceel mais en opstal restant / oude fundering Camping de Heigraaf te Wouderberg" van september 2022)