

**Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht**

Onderwerp	Afwijzing ontheffing Soortenbescherming Den Bliklaan 1-3 Soest	Datum	17 augustus 2023
Zaaknummer	Z2023-00000420	Team	Vergunningverlening Natuur en Landschap
Briefnummer	D2023-00012843	Van	Servicebureau
Uw referentie	-	Telefoonnr.	030 258 91 11
Ontvangstdatum	6 december 2022	E-mail	servicebureau@provincie-utrecht.nl
Bijlage	1: Locatie plangebied 2: Locatie aangetroffen wroetsporen 3: Locatie aangetroffen wroetsporen, braamstruweel en grind 4: Locatie aangetroffen pijpen, wissels en latrines 5: Beoogde locatie nieuwe wissel 6: Beoogde locatie zesde villa		

Antea Nederland B.V. heeft namens Bouwbedrijf van den Hengel een aanvraag ingediend voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming. De aanvraag heeft betrekking op activiteiten op de locatie Den Bliklaan 1-3 in Soest (hierna: plangebied) en heeft zaaknummer Z2023-00000420.

1. Besluit

Op basis van de Wet natuurbescherming en het Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Utrecht 2017 hebben we besloten de aanvraag tot ontheffing van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming af te wijzen.

Hieronder kunt u lezen waarom we dit besluit genomen hebben.

2. Motivering van de afwijzing

2.1 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de omvorming van de bedrijfsgebouwen van Vitens tot vijf villa's en de bouw van een zesde villa. De locatie van het plangebied is opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.10, lid 1b, van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de das (*Meles meles*) voor de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 juli 2028.

U vraagt tevens ontheffing van de verbodsbepaling genoemd in artikel 3.10, lid 1a, van de Wet natuurbescherming voor wat betreft de das. Dit artikel is echter niet van toepassing, omdat het verbod op vangen of doden bij een zorgvuldige werkwijze niet overtreden wordt. Daarom is ontheffing van artikel 3.10, lid 1a, van de Wet natuurbescherming niet nodig.

2.2 Procedure

We hebben de aanvraag behandeld volgens hoofdstuk 5 van de Wet natuurbescherming en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 18 april 2023 en op 27 juni 2023 heeft u de aanvraag aangevuld.

Op 14 juni hebben we een overleg gehad naar aanleiding van de door ons gestelde vragen, waarbij we hebben aangegeven dat de maatregelen in het activiteitenplan onvoldoende zijn om ontheffing voor de das te kunnen verlenen.

Voornemen tot afwijzen

Op 3 juli 2023 hebben wij u telefonisch laten weten dat wij van plan waren de aanvraag af te wijzen en u in de gelegenheid gesteld om aanvullingen aan te leveren. We hebben op 11 juli 2023 deze aanvullingen ontvangen. U heeft een tekening aangeleverd waarop staat hoe u de afscheiding tussen de toekomstige woonpercelen en het bosperceel zou vormgeven. Normaliter schrijven wij eerst een voornemen tot afwijzen, waarop u een zienswijze kunt indienen. U heeft bij de aanvullingen echter aangegeven dat u van mening bent dat u met de voorgestelde voorzieningen op zorgvuldige wijze met de das rekening heeft gehouden en dat u op dit moment geen andere aanvullingen op de eerder ingediende documenten wilt doen. Derhalve nemen wij direct een beslissing op de aanvraag. Uw motivering hebben we meegenomen in de afweging. Onze reactie op uw aanvullingen leest u in paragraaf 2.4 van dit besluit.

2.3 Toetsingskader

De das is beschermd op grond van artikel 3.10, van de Wet natuurbescherming.

2.4 Toetsing ontheffingsvoorwaarden

We kunnen de ontheffing voor de Wet natuurbescherming alleen verlenen als voldaan is aan elk van de volgende voorwaarden:

- a. er bestaat geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging);
- b. er is een geldig wettelijk belang (belangenafweging);
- c. er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de das in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (ecologische beoordeling).

Hieronder leest u de toetsing en conclusies op deze voorwaarden.

a) Alternatievenafweging

Omschrijving van de alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. U geeft hierover het volgende aan:

Locatie

Het planvoornemen betreft de omvorming van de bedrijfsgebouwen van Vitens. Er is daarom geen alternatieve locatie voor deze ruimtelijke plannen.

Naast de omvorming van de bedrijfsgebouwen zou ook een zesde villa gebouwd worden. Deze villa, de aanbouwen van het filtergebouw en de bergingen van deze woningen zouden op korte afstand van de buitenste pijpen van de burcht gebouwd worden. Voor de bouw van deze bouwwerken vinden graafwerkzaamheden met groot materieel plaats, waardoor er kans is op vernietiging van een deel van de burcht. Bovendien is de verstoring door trilling en geluid groter op korte afstand tot de burcht. Voor de das zou het een beter alternatief zijn om de zesde villa, de bergingen en de aanbouw van het filtergebouw verder van de burcht af te realiseren.

Daarnaast zou de zesde villa in de geul gerealiseerd worden, zodat één woonlaag van de villa aan het zicht vanaf de straat onttrokken wordt. In deze geul ligt echter een belangrijke wissel die door de keuze van deze locatie vernietigd zou worden. U stelt dat het niet mogelijk is om de zesde villa meer naar het noorden te bouwen, omdat de nieuwe woning dan te dicht op de bestaande bebouwing komt te staan wat volgens u stedenbouwkundig en welstandshalve niet mogelijk is. De stedenbouwkundige onderbouwing en het advies van de welstandscommissie waaruit blijkt dat deze locatie niet wenselijk is ontbreken bij de aanvraag.

Volgens het Masterplan van de gemeente Soest is er geen behoefte aan het type woningen dat in het plangebied wordt gerealiseerd. Volgens het activiteitenplan is de verbouwing van alleen de bestaande gebouwen financieel niet haalbaar. Wij hebben op 10 mei 2023 gevraagd om een financiële onderbouwing te verstrekken om tot een goede alternatievenafweging te komen. Uit deze financiële onderbouwing zou kunnen blijken dat de bouw van de zesde villa noodzakelijk is voor de financiële haalbaarheid van het plan, waardoor er, ondanks dat er vanuit de gemeente geen behoefte is aan dit type woningen, geen redelijk alternatief bestaat. Deze financiële onderbouwing hebben wij niet ontvangen.

Werkwijze en planning

Voor de bouw van de zesde villa en voor de uitbouw van de bedrijfspanden zou gekozen worden voor houtskeletbouw. Door de lichte constructie zouden heiverkzaamheden niet nodig zijn en is het mogelijk om het project in korte tijd uit te voeren, waardoor de verstoring tijdens de bouwfase verminderd zou worden. De werkzaamheden zouden uitgevoerd worden in de minst kwetsbare periode van de das.

Inrichting

Als buffer tussen het plangebied en de kraamburcht zou braamstruweel en een hekwerk van 1,5 meter hoog met een knik in de richting van de dassenburcht geplaatst worden. Dit is onvoldoende om verstoring van de kraamburcht door trilling, licht, geluid en betreding van mensen en grote honden te voorkomen. Er zijn buffers te realiseren die verstoring door betreding, licht en geluid veel beter voorkomen, waardoor de gekozen buffer niet het beste alternatief is voor de das.

Omdat de wissel door de bouw van de zesde villa vernietigd zou worden, zou de wissel in zuidelijke richting verplaatst worden en zou er een faunatunnel onder de oprit van deze villa worden aangelegd. Om betreding en verstoring van de nieuwe wissel te voorkomen zou een 5 meter brede groenstrook en een hekwerk worden

aangebracht. Een groenstrook met hekwerk kan verstoring van de wissel vanuit het woongebied niet voorkomen. De gekozen buffer tussen nieuwe wissel en woongebied is daarom niet het beste alternatief voor de das.

Conclusie alternatievenafweging

Uit de onderbouwing van de aanvraag blijkt dat u onvoldoende alternatieven overwogen heeft om de negatieve effecten van de werkzaamheden op de das te mitigeren (verzachten) en te compenseren, waarmee de doelstellingen van het project ook worden bereikt. Er wordt daardoor niet voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

b) Belangenafweging

Aangedragen belangen

We toetsen of de ruimtelijke ingreep nodig is op grond van een erkend belang zoals is vastgelegd in de Wet natuurbescherming.

Voor de das heeft u de ontheffing aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, onder b, aanhef en onder 3, van de Wet natuurbescherming "In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten".

Tevens heeft u de ontheffing voor de das aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.10, tweede lid, aanhef en onder a, e en g, van de Wet natuurbescherming: "In het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of van kleinschalige bouwactiviteiten, met inbegrip van het daaropvolgende gebruik van het gebied of het gebouwde; In het kader van bestendig beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten gebied; Bestendig gebruik."

Onderbouwing en beoordeling van belangen

Aangegeven belang volksgezondheid

U heeft aangegeven dat de werkzaamheden nodig zijn omdat in het gebied asbest aanwezig is, zowel in buizen onder de grond als in de aanwezige bebouwing. Hierbij verwijst u naar de rapportages van Mountain projects, 2021a, Mountain projects, 2021 b, Van Ekeren Advies en projecten, 2022.

Beoordeling van het aangegeven belang

We hebben uw onderbouwing van dit belang beoordeeld. Uit deze asbestinventarisatie blijkt dat in het plangebied 7,5 meter kit met een hoog risico is toegepast. Deze kit kan verwijderd worden zonder verstoring van de das, waardoor de aanwezigheid van asbest geen belang is in het kader van de Wet natuurbescherming.

Aangegeven belang openbare veiligheid

U heeft aangegeven dat de werkzaamheden nodig zijn omdat de leegstaande gebouwen worden betreden door onbevoegden. Hierbij verwijst u naar een overzicht van vandalisme in het plangebied.

Beoordeling van het aangegeven belang

Er zijn andere mogelijkheden om onbevoegden te weren uit het plangebied, zoals het beter afzetten van het terrein. De openbare veiligheid is daarom geen belang in het kader van de Wet natuurbescherming.

Aangegeven belang sociale veiligheid

U heeft ontheffing aangevraagd op grond van het belang: sociale veiligheid. Dit belang is niet genoemd in de Wet natuurbescherming als een geldig wettelijk belang om ontheffing van de Wet natuurbescherming voor de das te verlenen.

Aangegeven belang economische aard

De gemeente Soest heeft als voornemen om 700 tot 800 woningen te realiseren voor 2025 om aan de woningbehoefte in de regio te voldoen. U verwijst hierbij naar het Masterplan wonen Soest, 2020. De gemeente Soest streeft ernaar om in de kern van Soest te bouwen en om zorgvuldig met de ruimte in het buitengebied om te gaan. Door de bestaande gebouwen aan de Den Bliklaan om te vormen tot woningen kan er op een zorgvuldige manier worden omgegaan met de ruimte in de gemeente Soest.

Beoordeling van het aangegeven belang

Volgens het Masterplan van de gemeente Soest is er in de gemeente Soest behoefte aan nieuwe woningen. Er is volgens het Masterplan echter geen behoefte aan vrijstaande of twee-onder-één kap woningen. Het woningbouwbelang is daarom in dit geval onvoldoende onderbouwd en kan daarom niet als een belang in het kader van de Wet natuurbescherming worden aangemerkt.

Aangegeven belang ruimtelijke inrichting

U heeft daarnaast aangegeven dat de werkzaamheden in het belang zijn van de ruimtelijke inrichting, omdat bij het ontwerp van de woningen rekening is gehouden met de kenmerken van het gebied. Door het integreren van de woningen in het landschap wordt de druk van de woningen op de omgeving zo klein mogelijk gehouden. Tevens worden de gebouwen duurzaam ontwikkeld en wordt er gebruikgemaakt van een bodemwarmtepomp om de gebouwen te verwarmen in de winter en te koelen in de zomer.

Beoordeling van het aangegeven belang

We hebben uw onderbouwing van dit belang beoordeeld. Uit de onderbouwing blijkt dat er sprake is van het belang van de ruimtelijke inrichting.

Aangegeven belang bestendig beheer

U heeft aangegeven dat de werkzaamheden nodig zijn, omdat bij langdurige leegstand van de gebouwen het risico bestaat dat de gebouwen in verval raken. Tevens zal de verloedering op termijn financieel onhoudbaar worden, waardoor verval van de gebouwen plaats zal vinden. U verwijst hierbij naar de rapportages 'overzicht voormalige onderhoudsstaat en huidige onderhoudsstaat'. Deze rapportages ontbreken bij de aanvraag.

Beoordeling van het aangegeven belang

Door het ontbreken van de rapportages kunnen wij niet beoordelen of er sprake is van verval van de gebouwen.

Aangegeven belang bestendig gebruik

U heeft aangegeven dat de werkzaamheden nodig zijn, omdat de gebouwen op dit moment leegstaan en het terrein verloedert. De vorige functie van de gebouwen als waterwingebied is overbodig geworden. Om de gebouwen in de toekomst te kunnen gebruiken, moeten de bestaande panden een nieuwe bestemming krijgen en grondig worden gerenoveerd. U verwijst hierbij naar de rapportage van de huidige onderhoudsstaat. Deze rapportage ontbreekt bij de aanvraag.

Beoordeling van het aangegeven belang

Door het ontbreken van de rapportages kunnen wij niet beoordelen of er sprake is van verval van de gebouwen.

Conclusie belangenafweging

Uit de onderbouwing blijkt dat er sprake is van het belang van de ruimtelijke inrichting. Hiermee heeft u aangetoond dat de ruimtelijke ingreep nodig is vanwege een wettelijk erkend belang. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

c) Ecologische beoordeling

Uitgevoerd onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht of laten onderzoeken op de aanwezigheid van beschermde soorten. U heeft ook onderzocht of laten onderzoeken welk effect de ruimtelijke ingreep heeft op de aanwezige beschermde soorten en deze onderzoeken aangeleverd bij de aanvraag. Op basis van artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht moeten wij ons hebben verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek. In het plangebied is in 2021 een ecologisch onderzoek uitgevoerd door Adviesbureau Mertens, waarbij er tussen 11 juni en 20 augustus 2021 geen camera onderzoek is gedaan. In het voorjaar van 2022 heeft Adviesbureau Mertens camera onderzoek gedaan naar het gebruik van het gazon van de woning, omdat dat deel van het plangebied tijdens het onderzoek in 2021 niet was onderzocht. In de zomer van 2022 heeft Econsultancy onderzoek zonder cameravallen gedaan en van 16 september tot 14 oktober 2022 heeft Antea Group een camera onderzoek uitgevoerd. Daarnaast heeft Antea Group in de winter van 2022/2023, het voorjaar en de zomer van 2023 het plangebied meerdere malen bezocht.

Dit is de tweede ontheffingsaanvraag voor hetzelfde project. De eerste ontheffingsaanvraag hebben wij op 28 juli 2022 buiten behandeling gesteld omdat er onvoldoende onderzoeksgegevens waren om de aanvraag te kunnen beoordelen. Wij hebben reeds in ons verzoek om aanvullende gegevens van 11 april 2022 (briefnummer 824683F8) aangegeven dat er aanvullend onderzoek naar de das uitgevoerd diende te worden om de effecten van de aanleg- en de gebruiksfase van de ruimtelijke ontwikkeling te kunnen beoordelen. U heeft daarop van 16 september tot 14 oktober 2022 een onderzoek naar dassen laten uitvoeren in plaats van het door ons gevraagde onderzoek in de volledige periode april tot en met september.

Naast het feit dat de kwaliteit van een deel van de onderzoeken laag is en de onderzoeken niet zijn uitgevoerd tijdens de volledige periode april tot en met september, spreken de verschillende onderzoeken elkaar tegen. Hierdoor is het niet mogelijk om deze ontheffingsaanvraag volledig te beoordelen.

Onderzoeksresultaten: aanwezige beschermde soort

Das

Er is een kraamburcht vastgesteld in het bosgebied dat grenst aan het plangebied. De perceelsgrens ligt langs vier van de buitenste pijpen van de kraamburcht. De das is tevens aangetroffen binnen het plangebied. Er is een wissel en er zijn latrines en (oude) wroetsporen vastgesteld binnen het plangebied. In 2021 zijn er ook pijpen aangetroffen in het plangebied. De functie van het plangebied voor de das is onduidelijk. De locatie van de kraamburcht is opgenomen in bijlage 4 van dit besluit.

Staat van instandhouding

Landelijk

In Nederland komt de das vooral voor op de hogere gronden in het oosten, zuiden en midden van het land. De das ontbreekt vrijwel geheel in het westen van Nederland. De meeste dassen komen voor op de Veluwe, in oostelijk Noord-Brabant en in Zuid-Limburg. Rond 1900 leefden er naar schatting 12.000 dassen in Nederland; dat aantal was in 1960 gedaald tot ongeveer 1200, voornamelijk door vervolging (zoogdiervereniging.nl). Door gerichte maatregelen en een effectieve actieve bescherming is het aantal dassen sinds 1980 toegenomen. Ten opzichte van het ijkjaar 1994 is de landelijke populatie van de das fors toegenomen, waardoor de populatietrend van de das kan worden beoordeeld als verbeterend (Kennisdocument Das, 2017). Er zijn nu naar schatting weer 5.000-6.000 dassen. Momenteel is de grootste bedreiging de sterfte door verkeer of verdrinking in beschoeide kanalen (zoogdiervereniging.nl). De landelijke staat van instandhouding van de das wordt beoordeeld als gunstig (Kennisdocument Das, 2017).

Regionaal en lokaal

In het gebied tussen Hilversum, Utrecht, Zeist en Soest resteerde in 1983 een dassenpopulatie van minder dan een handvol dieren. Verstedelijking, een hoge mortaliteit als gevolg van verkeer en een smalle genetische basis bemoeilijkten het herstel van deze populatie. Het gebied is rijk aan vochtige graslanden waarin regenwormen goed gedijen, waardoor gebrek aan voedsel het herstel niet in de weg hoefde te staan. Er waren echter onvoldoende droge plekken voor het vestigen van een burcht. In reactie hierop ontstond een herstelplan gericht op de aanleg van veilige faunapassages, geleidende rasters en enkele kunstburchten en dassenterpen. De restpopulatie werd bovendien aangevuld met een vijftiental dassen. In de jaren daarna groeide de populatie gestaag. In 2021 waren er weer 137 hoofdburchten in het gebied. Overigens lijkt de populatie zich sinds een aantal jaren te stabiliseren ('Hoe gaat het met de das in Nederland', Zoogdiervereniging, 2022).

In het bos op korte afstand van het plangebied ligt een kraamburcht. De staat van instandhouding van de lokale dassenpopulatie is niet bekend. U schrijft in uw aanvullingen van 27 juni 2023: "Er is geen informatie bekend bij dassenwerkgroepen en andere instanties van naburige dassenburchten." Wij hebben tijdens het overleg van 14 juni 2023 laten weten dat de gemeente Soest op dit moment een onderzoek naar de das laat uitvoeren. Ook de dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi doet onderzoek naar de burchten in de omgeving van Soest. De lokale staat van instandhouding van de das is daarmee waarschijnlijk wel bekend.

Cumulatieve effecten

Naast de bouwplannen aan de Den Bliklaan zijn er in het foerageergebied van deze dassenfamilie nog andere ruimtelijke plannen, zoals bij de sportvelden en de bouwplannen aan het 1^e Heezerlaantje en aan de Insingerstraat. Op het sportpark zijn de kunstgrasvelden en het schrikdraad al aangelegd, waarbij foerageergebied van deze dassenfamilie is verdwenen. Voor het 1^e Heezerlaantje loopt de ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming en voor de Insingerstraat is vooroverleg geweest en wordt op dit moment een uitgebreid nader onderzoek naar de das uitgevoerd. De cumulatieve effecten van deze ingrepen en plannen dienen meegewogen te worden bij de beoordeling van de lokale staat van instandhouding.

Effect van de ruimtelijke ingreep op de aanwezige beschermde soort

De ruimtelijke ingreep kan effect hebben op de das door verlies aan foerageergebied, verlies van een belangrijke wissel, door vernietiging van de buitenste pijpen van de burcht, door verstoring tijdens de bouw, door verstoring door bewoning van de villa's en door verkeersslachtoffers door verstoring en extra verkeersbewegingen. Sommige effecten zijn door het gebrek aan kwalitatief goed onderzoek en tegenstrijdigheden in de onderzoeken niet goed te beoordelen.

Bij de beschrijving van de werkzaamheden gaat u uit van de afstand tot de kraamburcht. In het Kennisdocument Das wordt echter uitgegaan van de afstand tot de dichtstbijzijnde toegang tot de burcht, omdat het hele burchtcomplex beschermd is. Wij beoordelen de effecten daarom rekening houdend met de afstand tot de buitenste pijpen van de kraamburcht.

Verlies van foerageergebied

Door de tegenstrijdigheden in de verschillende rapportages kunnen wij niet beoordelen wat de functie van het plangebied voor de das is. Volgens Adviesbureau Mertens heeft het plangebied geen waarde voor de das, omdat de vegetatie schraal is, waardoor er geen regenwormen zouden voorkomen. Volgens Econsultancy vormt het plangebied leefgebied voor de das, omdat er verspreid over het plangebied foerageersporen zijn waargenomen en dit leefgebied op korte afstand van de burcht ligt. Volgens Antea Group is het plangebied marginaal foerageergebied, zonder jaarrond waarde, doordat er grind is aangebracht.

In het plangebied zijn tijdens het onderzoek van Adviesbureau Mertens aanzet tot bijburchten of pijpen en wroetsporen van de das op foto vastgelegd en zijn dassen met een wildcamera vastgelegd. Adviesbureau Mertens heeft wroetsporen aangetroffen op de locatie waar volgens Antea Group grind is aangebracht (zie bijlage 2 en 3 bij dit besluit). De RUD heeft één van de twee pijpen die Adviesbureau Mertens op foto heeft vastgelegd aangetroffen. Deze pijp lag aan de boszijde van het pompgebouw. Op deze locatie is door Antea Group grind ingetekend, terwijl er op de foto van de pijp van Adviesbureau Mertens geen grind is te zien. Wij hebben Antea Group gevraagd naar fotomateriaal of een bodemkartering, waarbij wordt aangegeven op welke locaties de foto's/bodemprofielen zijn gemaakt en hoe dik de grindlaag is. Daarop hebben wij alleen de kaart ontvangen die is toegevoegd als bijlage 3 bij dit besluit.

Bovendien is er in het plangebied braamstruweel aanwezig, dat voor een groot deel bij de werkzaamheden verwijderd zal worden. In de aanvullingen van 27 juni 2023 schrijft u: "Het braamstruweel in het plangebied is pas een jaar oud en is daardoor niet onderdeel van primair foerageergebied van de das." Een deel van dit braamstruweel is gedurende deze ontheffingsaanvraag verwijderd. Een ecoloog en een handhaver van de RUD, die ter plaatse zijn geweest op 12 juni 2023, geven aan dat het om meerjarig braamstruweel ging.

Vernietiging buitenste pijpen van de burcht

Het is in de aanvraag niet duidelijk waar de zesde villa exact zou worden geplaatst. In het Activiteitenplan staat dat de villa meer naar het oosten geplaatst wordt dan in de bijgeleverde schets is aangegeven. Er is geen tekening bijgevoegd waar de exacte locatie van de villa ten opzichte van de pijpen van de burcht is aangegeven. Voor de beoordeling gaan we daarom uit van de bij de ontheffingsaanvraag aangeleverde tekening met afstandsmaten (zie bijlage 6 bij dit besluit).

De zesde villa zou dan op circa 10 meter van de buitenste pijpen worden aangelegd (zie bijlage 4 en 6 bij dit besluit). Voor deze villa wordt een kelder van 230 vierkante meter gegraven. Er wordt gerekend met een werkruimte van drie meter. Dit betekent dat er met groot materieel op minder dan 10 meter van de buitenste toegang tot de kraamburcht gewerkt zou worden. Daarnaast wordt de geul verdiept tot aan de perceelsgrens en worden graafwerkzaamheden uitgevoerd ten behoeve van een berging vlak bij de perceelsgrens. Doordat er met groot materieel wordt gereden en er graafwerkzaamheden plaatsvinden op zeer korte afstand tot de buitenste pijpen is de kans op vernietiging van een deel van de kraamburcht aanwezig. Om die reden is het gebruik van grondberijdende voertuigen en machines binnen een straal van 20 meter van de dichtstbijzijnde toegang tot een dassenburcht niet toegestaan volgens het Kennisdocument Das.

Er zou tevens een hekwerk geplaatst worden om verstoring en betreding van de burcht te voorkomen. De erfgrans ligt dicht bij de pijp bij gebouw 3 en bij de pijpen bij de te bouwen zesde villa (zie bijlage 4 bij dit besluit).

U geeft aan dat de dichtstbijzijnde pijp geen natuurlijke pijp is, maar een oude metalen pijp van Vitens is. U geeft daarbij aan dat deze niet-natuurlijke pijp niet richting het plangebied, maar richting het noorden ingegraven is. U geeft geen informatie over de andere pijpen. Bij het plaatsen van de palen voor het hekwerk en de graafwerkzaamheden om het gaas in te graven, is het mogelijk dat pijpen instorten. Om het effect van het plaatsen van het hekwerk te kunnen beoordelen, dienen wij daarom informatie te hebben van de richting van alle pijpen binnen 20 meter van de erfgrans.

Verstoring tijdens de bouwfase

Binnen de verstoringsafstand van de burcht zouden er geen activiteiten plaatsvinden die tot geluidshinder zouden leiden, zoals radio's, aggregaten en andere geluid producerende bronnen. Er zou een hekwerk geplaatst worden met zwart doek aan de rand van het plangebied om zicht- en geluidsverstoring tijdens de werkzaamheden zoveel mogelijk te beperken. Deze geluidszone in combinatie met hekwerk met doek zou functioneren als bufferzone voor verstoring.

Volgens het kennisdocument Das kunnen activiteiten die binnen 50 meter van de meest nabijgelegen toegang tot de dassenburcht tussen zonsopgang en zonsondergang plaatsvinden effect hebben op de functionaliteit van de burcht. Er ligt een pijp op de erfgrans bij gebouw 3 en er liggen drie pijpen op de erfgrans bij de zesde villa (zie bijlage 4 bij dit besluit).

De werkzaamheden die het grootste effect zouden hebben op de das zijn de werkzaamheden die op zeer korte afstand tot de buitenste pijpen van de burcht plaatsvinden, zoals de aanwezigheid van groot materieel op minder dan 20 meter van de buitenste pijpen, het plaatsen van het hekwerk vlakbij de buitenste pijpen, de bouw van de twee aanbouwen bij het filtergebouw, de bouw van de zesde villa, de bouw van de bergingen van deze villa's, de graafwerkzaamheden voor de bouw van deze bouwwerken, het uitdiepen van de geul, de sloopwerkzaamheden, de aanleg en versteviging van de fundering en de kap van bomen. Ook de werkzaamheden die in het overige deel van het plangebied plaatsvinden, vinden voor een groot deel plaats binnen 50 meter van de buitenste toegangen tot de kraamburcht en kunnen effect hebben op de functionaliteit van de burcht door verstoring door trilling en geluid. Conform Kennisdocument Das dient daarom een buffer te worden aangebracht tussen de plek waar de activiteit plaatsvindt en de burcht. De beschreven buffer is onvoldoende om verstoring door trilling en geluid tijdens de bouw te voorkomen, waardoor de werkzaamheden een te groot negatief effect kunnen hebben op de functionaliteit van de burcht.

Verstoring tijdens de gebruiksfase

Door het behoud van het bosgebied en het plaatsen van braamstruweel van twee meter breed en een hekwerk van 1,5 meter hoog met daarop prikkeldraad in de richting van de burcht zou ervoor gezorgd worden dat er geen licht- en geluidsverstoring is voor de burcht en zou betreding door mensen en honden voorkomen worden. Daarnaast zouden borden geplaatst worden op het hekwerk, waarop staat dat het verboden is om het terrein te betreden.

De buitenste pijpen liggen op de erfgrans, waardoor de tuinen en de buitenste pijpen vlakbij elkaar liggen. Verstoring door licht en geluid is niet te voorkomen door een hekwerk met braamstruweel van twee meter breed. De eerste jaren na de aanleg en in de winter is braamstruweel niet zichtdicht. Bovendien houdt braamstruweel geen geluid tegen. Daarnaast kan een hekwerk van 1,5 meter hoog met prikkeldraad met een knik richting de dassenburcht niet voorkomen dat mensen of grote honden bij de burcht kunnen komen. Er zou een hoger hekwerk geplaatst moeten worden, waarbij de knik richting het plangebied moet wijzen om te voorkomen dat mensen een deken over het prikkeldraad leggen en er overheen kunnen klimmen. De verstoring door bewoning, waarbij er ook

vóór zonsopkomst en na zonsondergang, of na 19 uur als de zon later onder gaat, gebruik wordt gemaakt van de tuinen door mensen en honden, zal een groot effect op de functionaliteit van de burcht hebben. De gekozen buffer is onvoldoende om verstoring van de kraamburcht te voorkomen. Een grondwal met begroeiing en een hekwerk kan verstoring door licht, geluid en betreding voorkomen.

Verlies van een belangrijke wissel

In het plangebied ligt een intensief gebruikte wissel. De geul is een belangrijk element voor de dassenburcht in het aangrenzende bosgebied. Door- en langs de geul loopt een actieve wissel richting de Den Blietkiaan. Aan het einde van de geul zijn door Econsultancy op 18 mei 2022 meerdere recent gebruikte dassenlatrines aangetroffen. Bij het einde van de geul loopt de wissel onder het hekwerk door het plangebied uit in de richting van het bosgebied aan de andere zijde van de Den Blietkiaan.

Deze wissel wordt in het planvoornemen gecompenseerd door de aanleg van een nieuwe wissel met een faunatunnel onder de oprit van de nieuw te bouwen villa, waarbij de huidige wissel naar het zuiden verplaatst zou worden (zie bijlage 5 van dit besluit).

Wij hebben in ons verzoek om aanvullingen van 10 mei 2023 gevraagd te onderbouwen waarom het niet mogelijk is om de nieuwe wissel verdiept aan te leggen, zodat de kans op verstoring van de nieuwe wissel verkleind zou worden. In de aanvullingen geeft u aan dat door de wissel te verdiepen de wezenlijke kenmerken van de wissel zouden worden aangetast, waardoor de das mogelijk de wissel niet zou gaan gebruiken in de toekomstige situatie. De huidige groenstructuur zouden daarom zoveel mogelijk behouden moeten blijven, zodat de kenmerken van de huidige wissel niet zouden veranderen.

De huidige wissel ligt echter in de geul waar de zesde villa gebouwd zou worden. Door de bouw van de villa zou de huidige wissel verdwijnen, waarbij alleen het laatste deel van de wissel behouden zou kunnen blijven. Uw onderbouwing waarom het nieuwe deel van de wissel niet verdiept aangelegd kan worden, ontbreekt in de aanvullingen. Een groenzone met een hekwerk is daarnaast onvoldoende om verstoring van de nieuwe wissel te voorkomen, waardoor de nieuwe wissel mogelijk niet gebruikt zou worden of de kans op verkeersslachtoffers toeneemt. Het op de voorgestelde wijze verplaatsen van de wissel zal daarom de functionaliteit van de kraamburcht aantasten.

Verkeersslachtoffers door verstoring en extra gebruik van de Den Blietkiaan

In het activiteitenplan staat: "Een grote bedreiging van de das is sterfte door verkeer. Doordat de wissel op dit moment uitkomt op de Den Blietkiaan is er een reële kans dat verkeersslachtoffers nu of in de toekomst voor kunnen komen. Gedurende het camera onderzoek, dat uitgevoerd is door Antea Group, zijn er dassen waargenomen die de wissel richting de Den Blietkiaan wilden gebruiken en schrokken van aankomend verkeer en hierdoor de wissel richting de Den Blietkiaan niet meer gebruikten gedurende de desbetreffende avond. Door het plaatsen van een faunatunnel onder de weg door kan de das gebruik blijven maken van zijn leefgebied ten noordoosten van de burcht en tevens de Den Blietkiaan veilig oversteken."

In de aanvullingen van 27 juni 2023 staat echter: "Er verandert als gevolg van het voornemen niks aan het terrein buiten het plangebied. Een faunapassage zou daarbij vermoedelijk langer worden dan 40 meter en uitkomen op openbaar terrein in het bosgebied. Hierdoor zouden ook mensen de passage kunnen betreden. De Den Blietkiaan kan mogelijk dienen als een barrière vanwege het verkeer dat er rijdt, echter de hoeveelheid waarnemingen tijdens het camera onderzoek van Antea Group geeft aan dat de weg geen belemmering vormt voor de das. Er is 's

avonds en 's nachts tijdens de veldbezoeken van Antea Group weinig tot geen verkeer waargenomen over de Den Bliklaan. Er is niet bekend dat er verkeerslachtoffers zijn geweest onder de dassen op de Den Bliklaan.”

Een faunapassage kan door middel van doornige struiken en een hekwerk, dat passeerbaar is voor dassen, worden afgesloten voor mensen. Het is daarnaast mogelijk een tweede tunnel onder de Den Bliklaan aan te leggen, zodat de lengte van de twee afzonderlijke tunnels geen probleem oplevert. Bovendien zou er door de bouw van de woningen continu activiteit in het plangebied zijn van mensen en huisdieren, waardoor dassen kunnen schrikken en op het verkeerde moment de weg op lopen. Ook levert de toevoeging van woningen meer verkeersbewegingen op. Het bouwen van de woningen kan daarom tot gevolg hebben dat de Den Bliklaan een grotere barrière vormt voor deze dassenclan dan in de huidige situatie. Aangezien tijdens het camera onderzoek reeds gezien is dat het verkeer op de Den Bliklaan het gebruik van de wissel beïnvloedde, zou de aanwezigheid van mensen en honden en de extra verkeersbewegingen een groot effect kunnen hebben op de functionaliteit van de burcht. Een faunatunnel onder de Den Bliklaan kan het negatieve effect door het planvoornemen verkleinen.

Conclusie effectbepaling

Met het planvoornemen gaat mogelijk leefgebied van de das verloren; door de werkzaamheden zou een deel van de burcht vernietigd kunnen worden; door de bouw en het gebruik van de woningen zal de kraamburcht verstoord worden, en wordt een belangrijke wissel vernietigd. Hierdoor kan de functionaliteit van de kraamburcht verloren gaan. Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming. Ontheffing van de Wet natuurbescherming is daarom noodzakelijk.

Mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen

U heeft mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken. Deze maatregelen zijn om meerdere redenen niet voldoende. Ten eerste omdat er mogelijk foerageergebied verloren gaat, zonder dat dit gecompenseerd wordt; Ten tweede omdat mogelijk een deel van de burcht vernietigd wordt tijdens de werkzaamheden; Ten derde omdat de gekozen buffer onvoldoende is om verstoring van de kraamburcht tijdens de werkzaamheden te voorkomen; Ten vierde omdat de gekozen buffer onvoldoende is om verstoring en betreding van de kraamburcht tijdens de gebruiksfase te voorkomen; ten vijfde omdat de buffer tussen woongebied en nieuw aan te leggen wissel onvoldoende is; En ten zesde omdat er bij de planvorming geen rekening wordt gehouden met verstoring en extra verkeersbewegingen op de Den Bliklaan en dat de kans op verkeersslachtoffers groot is.

Conclusie ecologische beoordeling

De voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken, zijn niet voldoende. Hierdoor is het niet uit te sluiten dat er een negatief effect ontstaat op de staat van instandhouding van de das, zoals wordt bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet natuurbescherming. Er wordt niet voldaan aan deze voorwaarde voor een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming voor het onderdeel soortenbescherming.

Gesignaleerde soorten

Vleermuizen

Het vleermuisonderzoek dat is uitgevoerd door Adviesbureau Mertens heeft niet plaatsgevonden op de juiste tijdstippen t.o.v. zonsopkomst en zonsondergang, is met onvoldoende mensen uitgevoerd en heeft alleen plaatsgevonden rond de huidige bedrijfswoning. Hierdoor kan niet met zekerheid worden uitgesloten dat er zich verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden in het plangebied. Econsultancy heeft in het plangebied een nieuwe Quicksan uitgevoerd en heeft daarbij in het filtergebouw vleugels van vlinders aangetroffen. Omdat er al voorjaars-

en zomervleermuisonderzoek had plaatsgevonden, heeft Econsultancy geadviseerd om een winteronderzoek uit te voeren. Dit onderzoek is door Antea Group uitgevoerd. Een winterverblijfplaats is niet aangetroffen. Door de onvolkomenheden in het vleermuisonderzoek van Adviesbureau Mertens is het aannemelijk dat er een zomerverblijfplaats van grootoorvleermuis in het filtergebouw is geweest. Ook andere verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen met het onderzoek van Adviesbureau Mertens gemist zijn.

Het uitgevoerde vleermuisonderzoek is tevens onvoldoende om de functie van foerageergebied van vleermuizen uit te sluiten. In de gebruiksfase is er meer verlichting op het terrein dan in de huidige situatie, waardoor een negatief effect op foeragerende vleermuizen niet uit te sluiten is.

Hazelworm

Adviesbureau Mertens heeft met een onderzoek dat niet voldoet aan het NGB soorteninventarisatie protocol een volwassen hazelworm aangetroffen. Gezien de habitatkenmerken, de aanwezigheid van hazelworm in de omgeving en het aantreffen van een volwassen hazelworm, zou een populatie hazelworm in het plangebied kunnen voorkomen.

2.5 Conclusie toetsing aan de ontheffingsvoorwaarden

U heeft niet voldaan aan alle drie de voorwaarden voor een ontheffing van de Wet natuurbescherming. Daarom verlenen we u geen ontheffing van de Wet natuurbescherming als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid van de Wet natuurbescherming.

3. Aanvullende informatie

3.1 Verzending van deze beschikking

De mededeling van dit besluit verschijnt binnen twee werkdagen na verzending op www.officielebekendmakingen.nl.

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zo veel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom belangrijk.

We verzenden deze beschikking aan Antea Group B.V. en een afschrift van de beschikking aan:

- Bouwbedrijf van den Hengel
- Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht;
- Gemeente Soest

3.2 Bezwaar indienen

Belanghebbenden kunnen bij Gedeputeerde Staten van Utrecht bezwaar indienen tegen dit besluit binnen zes weken na de verzenddatum van deze beschikking. De datum van ontvangst van het ondertekende bezwaarschrift bepaalt of het binnen deze termijn van zes weken valt. We raden u daarom aan zo snel mogelijk het bezwaarschrift in te dienen. U kunt op de volgende manieren een bezwaarschrift indienen:

- Via het formulier "Bezwaar maken tegen een beslissing van de provincie". U vindt dit formulier op www.provincie-utrecht.nl.
- Via een zelfgeschreven bezwaarschrift.

Print het ingevulde formulier of het zelfgeschreven bezwaarschrift, onderteken het met een "natte handtekening" en stuur het inclusief eventuele bijlagen per post naar:

Provincie Utrecht
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Let op: het indienen van een bezwaarschrift stelt de inwerkingtreding van het besluit niet uit. Vindt u het belangrijk dat een rechter met spoed kijkt naar de werking van het besluit, voordat Gedeputeerde Staten van Utrecht een beslissing nemen op uw bezwaarschrift? Dan heeft u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. Een voorlopige voorziening is een apart proces, naast het bezwaar. Het is een speciale maatregel zolang het bezwaar nog in behandeling is. De voorzieningenrechter kijkt in dat geval of er een spoedeisend belang is en komt met een uitspraak of de werkzaamheden op basis van het besluit wel of niet mogen starten of doorgaan. U moet op het moment dat u een voorlopige voorziening aanvraagt al wel een bezwaarschrift ingediend hebben. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland
Sector bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Aan de behandeling van een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. Meer informatie hierover vindt u op www.rechtspraak.nl.

3.3 Andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen

We kunnen dus geen ontheffing van de Wet natuurbescherming verlenen voor dit project. Los van dit besluit kan het zijn dat u voor uw project andere ontheffingen, vergunningen of toestemmingen nodig heeft op grond van andere wetten of verordeningen. Neem voor meer informatie hierover contact op met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst.

Heeft u een vraag over dit besluit? Neem dan contact op met het Servicebureau Domein Landelijke Leefomgeving via servicebureau@provincie-utrecht.nl en 030 258 91 11.

Wanneer u contact opneemt, geef dan het zaaknummer van de aanvraag door (dit zaaknummer vindt u bovenaan deze beschikking). Dan kunnen we u zo snel mogelijk helpen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

Valid Signed door 
op 17-08-2023

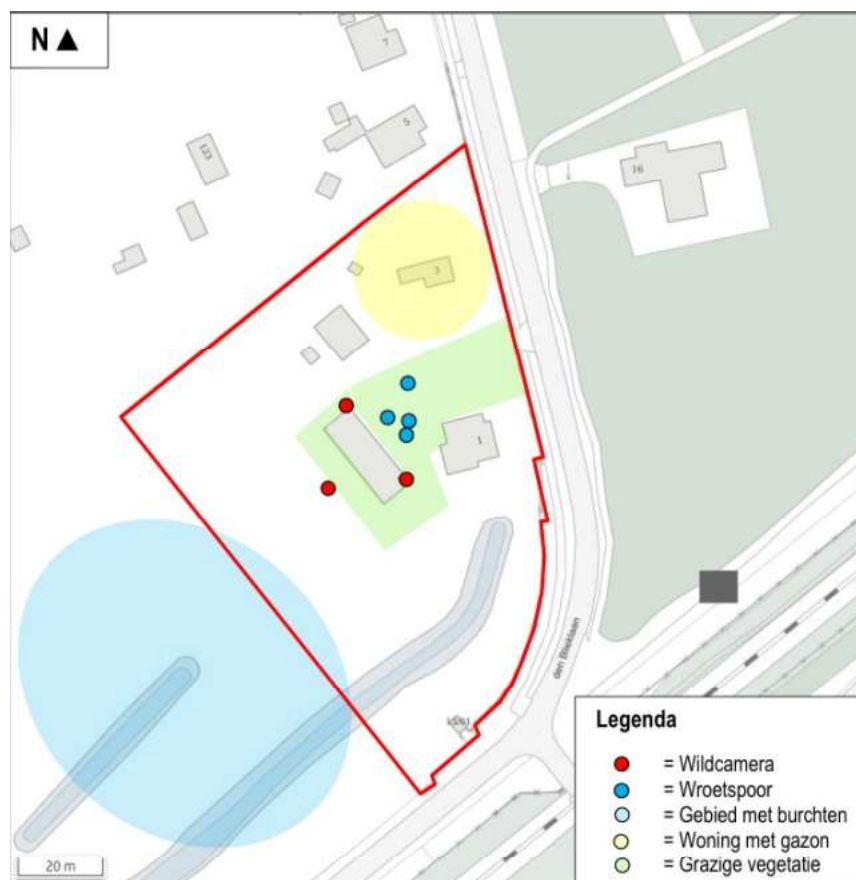

Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Locatie plangebied



Bron: aangeleverd bij ontheffingsaanvraag.

Bijlage 2: Locatie aangetroffen wroetsporen



Figuur 6. Waarnemingen van dassen in 2021 in het gebied van de Den Bliklaan 1-3 te Soest.

Bron: Vleermuizen, vogels en dassen den Bliklaan 1-3 te Soest, Adviesbureau Mertens B.V., Januari 2022.

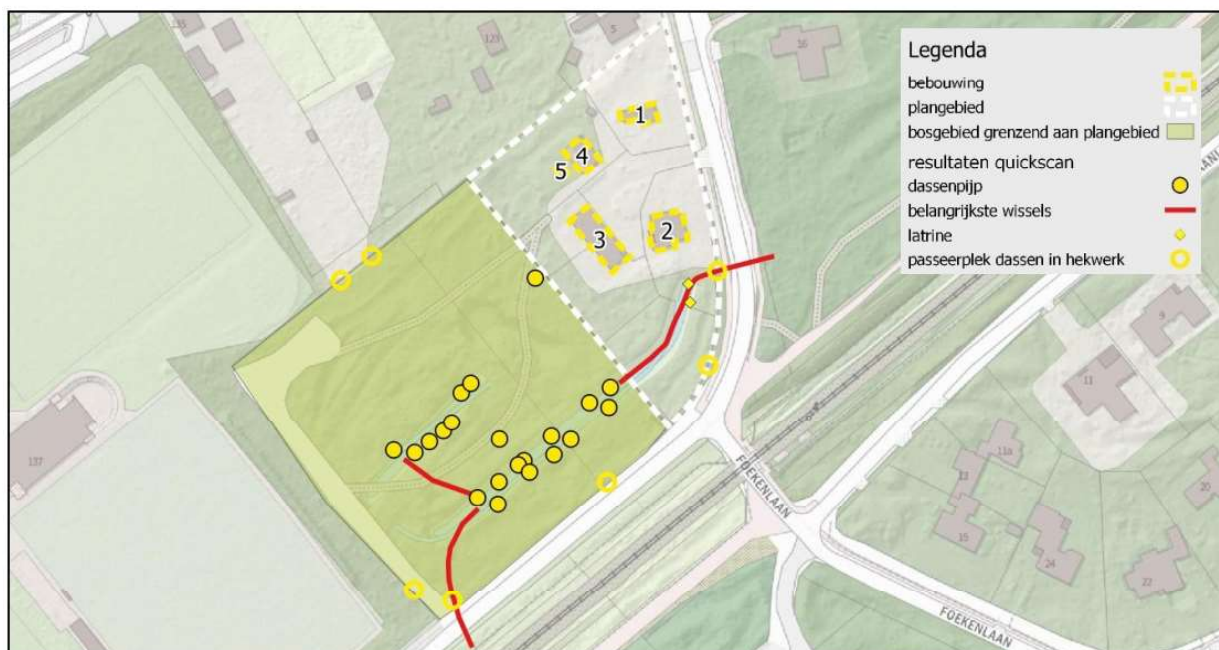
Bijlage 3: Locatie aangetroffen wroetsporen, braamstruweel en grind



Figuur 1: Locatie oude wroetsporen, braamstruweel en grind in bodem in plangebied (Antea Group, 2023).

Bron: Memo aanvullende gegevens tweede vragenronde ontheffingsaanvraag Den Bliklaan Soest, Antea Group, 27 juni 2023.

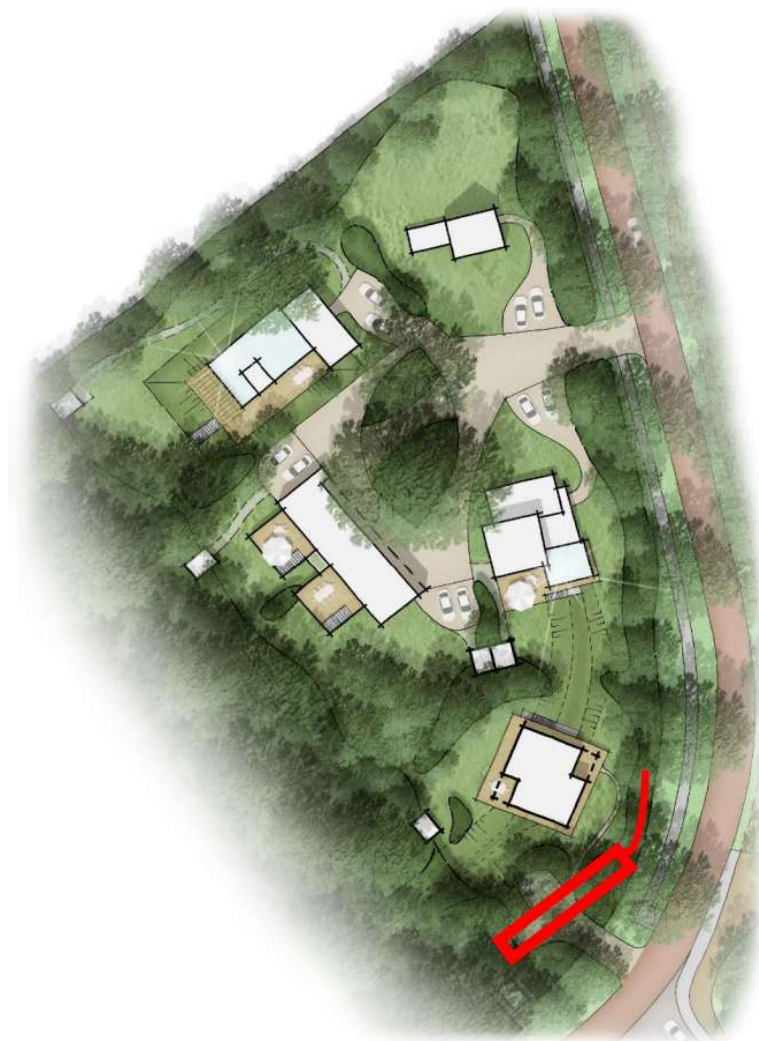
Bijlage 4: Locatie aangetroffen pijpen, wissel en latrines



Figuur 26. Overzicht van aangetroffen functies van das in en nabij plangebied.

Bron: QuickScan Wet natuurbescherming Den Bliklaan 1-3 te Soest, Econsultancy; 13 juli 2022.

Bijlage 5: Beoogde locatie nieuwe wissel



Bron: Activiteitenplan herontwikkeling Den Bliklaan Soest, Antea Group, 6 december 2022.

Bijlage 6: Beoogde locatie zesde villa



Bron: Bijlage Activiteitenplan herontwikkeling Den Bliklaan Soest, Antea Group, 6 december 2022.