

Stichting De Alliantie
T.a.v. de [REDACTED]
Jan van der Heijdenstraat 36
1200 AC HILVERSUM

VERZONDEN 13 APR. 2022

Zaaknummer : OD.349404
Behandelaar : [REDACTED]
Betreft : Wnb weigeren aanvraag ontheffing ruimtelijke ingrepen
Locatie : Haarstedelaan (25, 29, 31, 35-45 oneven, 49-59 oneven, 62, 64, 68, 72-84 even) Rozenstraat (1, 3, 5, 11-19 oneven, 2, 6, 10-14 even), Crocusstraat (2-22 even), Koningin Wilhelminaplein (1-6), Vijfhoekstraat (57-61 oneven, en 65-69 oneven), Tulpstraat (1 en 7) en Bloemenweg (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 10), Huizen

Geachte [REDACTED],

Op 19 juli 2021 hebben wij uw aanvraag voor een ontheffing als bedoeld in artikel 3.3 en 3.8 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Op 16 augustus 2021 en 5 november 2021 hebben wij u verzocht om aanvullende gegevens aan te reiken. Op 23 september 2021 en 17 januari 2022 heeft u op ons verzoek om informatie aanvullende gegevens toegezonden. De aanvraag heeft betrekking op de renovatie van 71 woningen gelegen aan de Haarstedelaan (25, 29, 31, 35-45 oneven, 49-59 oneven, 62, 64, 68, 72-84 even) Rozenstraat (1, 3, 5, 11-19 oneven, 2, 6, 10-14 even), Crocusstraat (2-22 even), Koningin Wilhelminaplein (1-6), Vijfhoekstraat (57-61 oneven, en 65-69 oneven), Tulpstraat (1 en 7) en Bloemenweg (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 10), te Huizen. De werkzaamheden bestaan uit:

- Dak verwijderen, aanbrengen isolatiefolie en plaatsen nieuw dak;
- Isoleren plat dak dakkappen;
- Vervangen draaiende delen kozijnen;
- Vervangen vast glas voor HR++ glas;
- Schilderwerk;
- Plaatselijk voeg- en metselwerkherstel;
- Vervangen deuren;
- Isoleren begane grondvloer;
- Zonnepanelen verwijderen en terugplaatsen;
- Zonnepanelen nieuw aanbrengen wanneer nog niet aanwezig (bewoners keuze).

Voor deze werkzaamheden wordt door de initiatiefnemer, Stichting De Alliantie, ontheffing gevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in:

- artikel 3.1, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk vernielen, beschadigen of wegnemen van nesten, rustplaatsen en eieren van de huismus (*Passer domesticus*), gierzwaluw (*Apus apus*) en spreeuw (*Sturnus vulgaris*).
- artikel 3.5, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*).

- artikel 3.5, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*).

De ontheffing is aangevraagd voor de periode van 1 november 2021 tot en met 3 juli 2023. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer OD.349404.

Weigering

Wij verlenen u de gevraagde ontheffing niet. Dit houdt in dat u de werkzaamheden dan niet mag uitvoeren voor zover met deze werkzaamheden de verboden van hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming worden overtreden. Dat betekent dat u de in uw aanvraag genoemde diersoorten niet opzettelijk mag (ver-)storen en hun nesten, rustplaatsen en eieren en hun voortplantings- en rustplaatsen niet mag vernielen, beschadigen of wegnemen.

Wij concluderen dat niet wordt voldaan aan de in artikel 3.3, lid 4 en in artikel 3.8, lid 5 van de Wnb geformuleerde eisen. Om deze reden geven wij de aangevraagde ontheffing dan ook niet af en weigeren wij uw aanvraag.

Overwegingen

Inhoudsopgave

- A. Onderwerp aanvraag**
- B. Zienswijze**
- C. Wettelijk kader**
- D. Inhoudelijke beoordeling aanvraag**
- E. Conclusie**
- F. Kennisgeving**

A. Onderwerp aanvraag

Het project betreft de renovatie van de 71 woningen gelegen aan de Haarstedelaan (25, 29, 31, 35-45 oneven, 49-59 oneven, 62, 64, 68, 72-84 even) Rozenstraat (1, 3, 5, 11-19 oneven, 2, 6, 10-14 even), Crocusstraat (2-22 even), Koningin Wilhelminaplein (1-6), Vijfhoekstraat (57-61 oneven, en 65-69 oneven), Tulpstraat (1 en 7) en Bloemenweg (1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 10), te Huizen, op de locaties zoals weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit. Ten behoeve van de renovatie worden er onderhouds- en energetische werkzaamheden uitgevoerd. De groenvoorzieningen rondom de woningen blijven behouden. U geeft aan voornemens te zijn te starten met de werkzaamheden vanaf augustus 2022.

Binnen het plangebied zijn volgens u zeven huismusnesten, 24 gierzwaluwnesten, drie mogelijke paarverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis en één mogelijke paarverblijfplaats van de ruige dwergvleermuis aangetroffen. Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de huismus, de gierzwaluw, de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis te beperken, worden maatregelen voorgesteld. Het betreft maatregelen die zien op de beschikbaarheid van tijdelijke en permanente alternatieve nest- en verblijfplaatsen in de directe omgeving van de te renoveren woningen alsook het voorafgaand ongeschikt maken van de nesten en woningen buiten de meest kwetsbare periode van de huismus en de gierzwaluw, maar binnen het actieve seizoen van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis.

B. Zienswijze

Op 16 maart 2022 hebben wij u het ontwerpbesluit gestuurd en u drie weken de tijd gegeven om uw eventuele reactie aan ons kenbaar te maken. Wij hebben geen reactie van u ontvangen.

C. Wettelijk kader

Soorten van de Vogelrichtlijn

De huismus, de gierzwaluw en de spreeuw zijn beschermde vogelsoorten als bedoeld in artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. De richtlijn ziet op de bescherming van individuele vogels, hun eieren, hun nesten en hun leefgebieden. Op grond van artikel 3.1 van de Wnb is het verboden van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn:

- opzettelijk te doden of te vangen (artikel 3.1, lid 1);
- opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen (artikel 3.1, lid 2);

- eieren van vogels te rapen en deze onder zich te hebben (artikel 3.1, lid 3);
- opzettelijk te storen (artikel 3.1, lid 4).

Het verbod, bedoeld in artikel 3.1, vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Op grond van artikel 3.3 van de Wnb kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van verboden als bedoeld in artikel 3.1 of artikel 3.2, zesde lid, ten aanzien van vogels van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van hun nesten, rustplaatsen of eieren. Een ontheffing wordt uitsluitend verleend, indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat, dat er niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, de maatregelen niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort, en zij nodig is op grond van een in de wet genoemd belang. Te weten:

- in het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid;
- in het belang van de veiligheid van het luchtverkeer;
- ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren;
- ter bescherming van flora of fauna;
- voor onderzoek of onderwijs, het uitzetten of herinvoeren van soorten, of voor de daarmee samenhangende teelt, of
- om het vangen, het onder zich hebben of elke andere wijze van verstandig gebruik van bepaalde vogels in kleine hoeveelheden selectief en onder strikt gecontroleerde omstandigheden toe te staan.

Het nest van een vogel is de plaats of ruimte die een vogel gebruikt voor het leggen en uitbroeden van de eieren en, voor zover het geen nestvlieders betreft, het grootbrengen van de jongen. In de context van artikel 3.1, tweede lid van de Wnb moet onder nest ook de inhoud en de functionele omgeving daarvan, voor zover het broedsucces van vogels daarvan afhankelijk is, worden begrepen. Daartoe zijn alle activiteiten begrepen die het broedsucces negatief beïnvloeden of teniet doen. Artikel 3.1, tweede lid van de Wnb is gedurende het broedseizoen van toepassing op alle in gebruik zijnde nesten van vogels. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat een nieuw nest te maken en gebruiken hun nest niet als vaste rust- of verblijfplaats. Dergelijke nesten voor eenmalig gebruik genieten buiten het broedseizoen niet de bescherming van artikel 3.1, tweede lid van de Wnb.

Nesten van huismus, de gierzwaluw en de spreeuw vallen ook buiten het broedseizoen onder de definitie van 'vaste rust- of verblijfplaatsen' in artikel 3.1 lid 2 van de Wnb. Deze nesten zijn daarom, voor zover ze niet permanent verlaten zijn, jaarrond beschermd.

Soorten van de Habitatrichtlijn

De gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis zijn opgenomen in bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn, dier- en plantensoorten van communautair belang die strikt moeten worden beschermd. Daarnaast is de ruige dwergvleermuis opgenomen in bijlage II bij het Verdrag van Bern. Op grond van artikel 3.5 van de Wnb is het onder meer verboden in het wildlevende dieren van soorten genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn bijlage II bij het Verdrag van Bern in hun natuurlijk verspreidingsgebied:

- opzettelijk te doden of te vangen (artikel 3.5, lid 1);
- opzettelijk te verstoren (artikel 3.5, lid 2);
- opzettelijk eieren te vernielen of te rapen (artikel 3.5, lid 3);
- voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te beschadigen of te vernielen (artikel 3.5, lid 4).

Op grond van artikel 3.8 van de Wnb kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van verboden als bedoeld in artikel 3.5 of artikel 3.6, tweede lid, ten aanzien van dieren van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van de voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren van daarbij aangewezen soorten. Een ontheffing wordt uitsluitend verleend, indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat, dat er niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan, en zij nodig is op grond van een in de wet genoemd belang. Te weten:

- in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;

- Tot voortplantings- of rustplaatsen als bedoeld in artikel 3.5, lid 4 van de Wnb worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van groepen mannetjes bevinden, afhankelijk van de soort. Essentiële migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een voortplantings- of rustplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld hollen) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau hieronder.

Zoals wij hierna zullen onderbouwen kent uw aanvraag op meerdere aspecten tekortkomingen.

U heeft ontheffing aangevraagd voor de huismus, gierzwaluw en de spreeuw die zijn beschermd onder artikel 1 van de Europese Vogelrichtlijn. Voor soorten van de Vogelrichtlijn geldt dat ontheffing slechts wordt verleend indien wordt voldaan aan het in artikel 3.3, lid 4 van de Wnb genoemde eisen:

- Ook heeft u ontheffing aangevraagd voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn.

Voor soorten van de Habitatrichtlijn geldt dat ontheffing slechts wordt verleend indien wordt voldaan aan het in artikel 3.8, lid 5 van de Wnb genoemde eisen:

- Wij gaan hierna allereerst in op de laatstgenoemde eis van artikel 3.3, lid 4 en artikel 3.8, lid 5 van de Wnb. Op basis van de door u aangeleverde informatie kan naar ons oordeel niet worden gesteld dat er geen sprake is van een verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus, gierzwaluw, spreeuw en dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Hieronder zullen wij toelichten hoe wij tot dit oordeel zijn gekomen.

Om de effecten van uw werkzaamheden op de beschermde soorten in beeld te brengen heeft u ecologisch onderzoek laten uitvoeren. Het onderzoek omvat een bureaustudie en veldonderzoek welke zijn terug te vinden in hoofdstuk 4 van de aangereikte documenten 'Ontheffingsaanvraag Haarstedeweg, Huizen' d.d. 14 juli 2021 en het document 'Overzicht uitgevoerde inventarisaties' d.d. 26 januari 2021. Uw aanvraag voor een Soortenmanagementplan (SMP) (OD.300244) voor uw woningbezit in Huizen en Blaricum is op 23 december 2021 door ons geweigerd. Eén van de redenen dat uw aanvraag voor een SMP is geweigerd is het onderliggende onderzoek. Dit onderzoek is als onvoldoende door ons beoordeeld. De onderzoeksgegevens die u heeft gebruikt

om een ontheffing aan te vragen voor de Haarstedelaan e.o. vloeien allen voort uit het onderzoek dat is uitgevoerd voor uw aanvraag voor een SMP.

Hierna zullen wij nader ingaan op de onderzoeksaspecten ten aanzien van de Haarstedelaan e.o.:

- Bureauonderzoek
Hierbij heeft u de actuele waarnemingen van nesten en verblijfplaatsen van soorten uit de Nationale Databank Flora en Fauna (hierna: NDFF) verzameld. U heeft hierbij onderzocht welke soorten er de afgelopen 5 jaar rond de te renoveren woningen voorkomen. Daarnaast geeft u aan dat een rondje door de wijk heeft gedaan middels Street Smart.
- Veldonderzoek (de nulmeting)
Als onderdeel van het SMP onderzoek is er bij 10% van de woningen waarvoor u een SMP wilde aanvragen – ter controle van de modeluitkomsten – een nulmeting uitgevoerd. Dit betreft een veldonderzoek gericht op het daadwerkelijk vaststellen van de belangrijkste verblijffuncties, namelijk kolonies (gierzwaluw en huismus), kraamverblijven (gewone dwergvleermuis, laatvlieger en eventuele ander soorten) en massawinterverblijven (gewone dwergvleermuis). U geeft aan dat u deze onderzoeken conform de vigerende kennisdocumenten (huismus en gierzwaluw) en het vleermuisprotocol zijn uitgevoerd. U stelt dat met dit onderzoek inzicht is verkregen in de belangrijkste functies op gebiedsniveau om lokale populaties te kunnen behouden door middel van mitigatie (generiek en specifiek).

In uw bureauonderzoek gebruikt u gegevens van de laatste vijf jaar om vast te stellen of beschermde soorten in en nabij uw projectgebied voorkomen. Hierbij gebruikt u de NDFF en de verspreidingsatlas. Wij merken op dat de gegevens in de NDFF de basis vormen voor de verspreidingsatlas. Met andere woorden: dezelfde gegevens, andere weergave. Zodoende concluderen wij dat u zich bij de bureaustudie heeft gebaseerd op slechts één ecologische bron: de database van de NDFF. Wij zijn van oordeel dat u door het raadplegen van één enkele informatiebron een onvolledig beeld heeft verkregen over de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten. Bij gebruik van de NDFF moet namelijk rekening worden gehouden met het feit dat soorten wel aanwezig kunnen zijn ondanks dat zij niet waargenomen zijn of geregistreerd zijn in de NDFF. De zogenoemde vals negatieven of waarnemerseffect. In de door u overlegde stukken wordt op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt of gemotiveerd hoe u rekening heeft gehouden met de soorten die op basis van de NDFF worden gemist maar mogelijk wel in (de omgeving van) het plangebied voorkomen. Hierbij kunt u denken aan bijvoorbeeld vleermuissoorten als tweekleurige vleermuis of baardvleermuis of meervleermuis.

Als onderdeel van uw bureaustudie wordt aangegeven dat er een rondje door de wijk is gedaan middels Street Smart. Als onderdeel van een reguliere aanvraag dient een ecologische quickscan te worden opgesteld en aangereikt. Ten behoeve van een quickscan vindt er minimaal één veldbezoek plaats om het plangebied te inventariseren op de mogelijke aan- of afwezigheid van beschermde soorten. Met een viewer (b.v. Street Smart of Streetview van Google Maps) kunnen aspecten van woningen en/of panden gemist worden, waardoor een ecologische beoordeling lastig wordt. Een ecologische beoordeling op basis van een veldbezoek waarbij de waarnemer fysiek aanwezig was, is betrouwbaarder en daarmee ook de reguliere gang van zaken omtrent het uitvoeren en opstellen van een quickscan. In ons verzoek aanvullingen van 16 augustus 2021 hebben wij u derhalve ook verzocht om een ecologische quickscan aan te reiken. In uw reactie hierop geeft u enkel aan dat de gegevens gebaseerd zijn op het SMP-onderzoek en de kansencarten. U heeft geen ecologische quickscan aangereikt. Hieruit maken wij op dat er geen ecologische quickscan uitgevoerd en opgesteld is voor de Haarstedelaan e.o.. Dit houdt in dat het basisonderzoek (wat bestaat uit minimaal één veldbezoek), die ten grondslag ligt aan de andere uit te voeren onderzoeken en daarmee de aanvraag, niet is uitgevoerd.

U geeft aan dat het veldonderzoek is uitgevoerd met behulp van het vleermuisprotocol en de kennisdocumenten van BIJ12 (huismus, gierzwaluw). Wij constateren op basis van het door u overlegde document van adviesbureau E.C.O. Logisch van 26 januari 2021 (hierna: nader onderzoek) dat u slechts een deel van uw woningvoorraad heeft onderzocht. U heeft daarbij het onderzochte gebied onderverdeeld in zes deelgebieden van circa één hectare of meer. In het nader onderzoek wordt aangegeven dat elk deelgebied door één onderzoeker, welke zich per fiets door het deelgebied bewoog, is onderzocht. Een gedegen navolgbare motivatie hierover

ontbreekt waardoor onduidelijkheid bestaat over de methode die is gebruikt bij het uitvoeren van het onderzoek en de volledigheid van het onderzoek. Daarnaast wordt er in het vleermuisprotocol aangegeven dat wanneer er in het donker meer dan een kwart van het onderzoeksgebied niet valt te (over)zien of te beluisteren, er een extra waarnemer ingeschakeld dient te worden. Dit houdt in dat wanneer minder dan 75% van het plangebied niet in één oogopslag zichtbaar is er additionele waarnemers ingeschakeld dienen te worden. In uw onderzoek is er één waarnemer per deelgebied (van circa één hectare) ingezet. Zodoende zijn wij van mening dat er niet voldaan wordt aan de eisen van het vleermuisprotocol.

Tevens constateren wij dat de te renoveren woningen van de Haarstedelaan zich gedeeltelijk binnen deelgebied 5 bevinden (zie bijlage 1 bij dit besluit). Slechts een aantal van de woningen liggen langs de route zoals weergegeven in het nader onderzoek. Hieruit maken wij op dat een deel van de woningen in het project gebied niet zijn onderzocht. Of deze woningen niet volledig zijn onderzocht of in zijn totaliteit niet, is bij ons niet bekend. Derhalve kunnen wij op basis van de aangereikte gegevens niet uitsluiten dat er ontheffing wordt aangevraagd voor o.a. het beschadigen en vernielen van verblijfplaatsen van beschermde soorten in woningen, terwijl er geen dan wel onvoldoende ecologisch onderzoek is uitgevoerd naar de aanwezigheid van nesten en verblijfplaatsen.

Tot slot merken wij tevens op dat u in paragraaf 5.1 van het document 'Ontheffingsaanvraag Haarstedeweg, Huizen' d.d. 14 juli 2021, onder het kopje 'Gewone en ruige dwergvleermuis' zelf aangeeft dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de zomer- en paarverblijfplaatsen van vleermuizen. Om deze reden hebben wij u in ons verzoek aanvullingen van 16 augustus 2021 geadviseerd om de aanvraag in te trekken en/of te wachten met de werkzaamheden totdat er een gedegen onderzoek, volgens de vigerende vleermuisprotocollen, is uitgevoerd. Gezien dat u voornemens bent om te starten met de werkzaamheden in augustus 2022 was het destijds nog mogelijk om de najaarsrondes voor het vleermuisonderzoek in 2021 uit te voeren, vervolgens de voorjaarsrondes in 2022, waarna er alsnog gestart kon worden met de werkzaamheden in augustus 2022. Het project had derhalve geen vertraging op hoeven lopen. In uw beantwoording op onze vragen heeft u hier geen gehoor aan gegeven en enkel verwezen naar de toen nog lopende SMP-aanvraag (OD.300244).

Wij zijn van oordeel dat het uitgevoerde onderzoek onvoldoende is en daardoor kan naar ons oordeel geen gedegen effectbeoordeling uitgevoerd worden.

Spreeuw

In eerste instantie had u geen ontheffing aangevraagd voor de spreeuw. Echter op pagina 18 van het rapport 'Ontheffingsaanvraag Haarstedelaan, Huizen', d.d. 14 juli 2021 geeft u aan dat algemene broedvogels (zoals de spreeuw) in het plangebied aanwezig kunnen zijn, maar dat een soortgericht onderzoek niet nodig is. Op pagina 19 geeft u aan dat aanwezige nesten van de spreeuw mogelijk verstoord of vernietigd kunnen worden als gevolg van de werkzaamheden. Omdat de spreeuw een matig ongunstige landelijke staat van instandhouding heeft, het aantal broedvogels al sinds de jaren zestig afneemt en de spreeuw een categorie 5 soort is, die normaliter niet jaarrond beschermd is, maar wel jaarrond beschermd wordt als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen, hebben wij u verzocht om nadere informatie betreffende de spreeuw aan te reiken. Wij verzochten u in ons verzoek aanvullingen van 16 augustus 2021 nader in te gaan op de lokale populatie van de spreeuw en informatie aan te reiken betreffende het aantal nesten (en de locaties van deze nesten) dat verstoord en/of vernietigd kunnen worden als gevolg van de beoogde werkzaamheden. Ook adviseerde wij u uw aanvraag uit te breiden en tevens ontheffing aan te vragen voor de spreeuw.

In uw beantwoording van 23 september 2021 gaf u enkel aan de spreeuw toe te voegen aan uw aanvraag en derhalve ook ontheffing aan te vragen voor de spreeuw. U heeft geen verdere informatie aangereikt met betrekking tot de spreeuw. Zodoende hebben wij u in ons verzoek aanvullingen van 5 november 2021 nogmaals gevraagd om informatie aan te reiken over de spreeuw.

In uw beantwoording van 17 januari 2022 geeft u aan dat er geen onderzoek is gedaan naar de spreeuw en dat u geen informatie over het aantal nesten binnen het plangebied of de lokale staat van instandhouding kunt aanreiken, omdat deze niet beschikbaar is. U geeft aan dat er derhalve uitgegaan wordt van een worst-case scenario en u uw maatregelen baseert op een

artikel van Sovon¹. Echter zonder onderzoek kan er naar ons oordeel geen gedegen effectbeoordeling uitgevoerd worden en de inzet van maatregelen worden bepaald.

Effectbeoordeling

Bij het uitvoeren van de renovatiewerkzaamheden zullen verschillende activiteiten plaatsvinden. Bij de beoordeling van de effecten van activiteiten moet er inzicht zijn in de grootte van de populatie, het natuurlijke verspreidingsgebied van de soort en het effect van de activiteiten op de staat van instandhouding van de populatie. Alleen dan kunnen de effecten op staat van instandhouding van de beschermde soorten worden beoordeeld.

Uit het "Guidance document on the strict protection of animal species of Community interest under the Habitats Directive 92/43/EEC" (hierna: Guidance document) (p. 10) volgt dat de vraag of er sprake van een gunstige staat van instandhouding afhankelijk is van vier parameters: populatie-omvang, verspreidingsgebied, kwaliteit van het leefgebied (habitats) en toekomstperspectief. Dit is ook verankerd in de definitie van "gunstige staat van instandhouding van een soort in artikel 1.1 lid 1 Wnb:

- a. *uit populatie dynamische gegevens blijkt dat de betrokken soort nog steeds een levensvatbare component is van de natuurlijke habitat waarin hij voorkomt, en dat vermoedelijk op lange termijn zal blijven, en*
- b. *het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort niet kleiner wordt of binnen afzienbare tijd lijkt te zullen worden, en*
- c. *er een voldoende grote habitat bestaat en waarschijnlijk zal blijven bestaan om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden.*

Voor zowel de effecten van de individuele werkzaamheden als de cumulatieve effecten ontbreekt een precieze, objectieve motivering. Gezien de afwezigheid van een gedegen onderzoek is er geen duidelijkheid over hoeveel nesten/verblijfplaatsen van beschermde soorten en welke beschermde soorten zich binnen het plangebied bevinden. Hierdoor kan er niet beoordeeld worden wat voor effecten de werkzaamheden zullen hebben op de staat van instandhouding van de reeds aanwezige populaties. De staat van instandhouding an sich en de effecten hierop moeten duidelijk zijn voordat een ontheffing kan worden verleend. Het ontbreken van een gedegen onderzoek naar de effecten op de staat van instandhouding kan niet worden ondervangen door een worst-case benadering.

Andere bevredigende oplossing

Het project betreft de renovatiewerkzaamheden van bestaande woningen en is derhalve locatie gebonden. Een andere locatie is niet door u als alternatief beoordeeld.

In de huidige situatie voldoen de woningen niet aan de eisen die gesteld worden in het Bouwbesluit 2012. Zonder renovatie zullen de woningen een verdere achterstand in onderhoud oplopen. Renovatie is nodig om de gewenste doelen betreffende de isolatie en leefbaarheid van de woningen te behalen. Sloop en nieuwbouw is hiervoor niet noodzakelijk. Overigens zal sloop en nieuwbouw minimaal een vergelijkbare en waarschijnlijk een grotere negatieve impact hebben op de leefomgeving van de aangetroffen soorten. Zodoende is er volgens u geen andere mogelijkheid dan renovatie.

Met de planning van de werkzaamheden houdt u volgens u rekening met de aanwezigheid van de beschermde soorten. Daarom stelt u voor om de verblijfplaatsen ongeschikt te maken buiten de kwetsbare periodes, maar binnen de actieve periode van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis. Echter, gezien dat het onderzoek onvoldoende is, is niet duidelijk welke kwetsbare periodes gehanteerd dienen te worden voor de verblijfplaatsen van de vleermuizen. Zodoende is het onbekend buiten welke periode van het jaar de werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden.

Het ontbreken van andere bevredigende oplossingen is met de verstrekte gegevens nog onvoldoende aangetoond. Het onderzoek is onvoldoende, terwijl hierop de effectenbeoordeling is gebaseerd. Ook de effectbeoordeling zelf is onvoldoende. Hiermee is niet aangetoond dat bij het werken conform de door u voorgestelde maatregel er geen alternatieve oplossingen aanwezig kunnen zijn, die minder belastend zijn voor de betrokken soorten.

¹ Altenburg (2016). Culemborgse wijk blijkt spreeuwenwalhalla. Limosa 89

Gelet op voorgaande aspecten zijn wij van oordeel dat door u onvoldoende is aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is, zoals gesteld in artikel 3.3, vierde lid, aanhef en onder a, van de Wnb en artikel 3.8, vijfde lid, aanhef en onder a van de Wnb, dan de door u gekozen oplossing.

Nu onvoldoende is aangetoond dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is en ten aanzien van vogels dat er geen sprake is van een verslechtering van de staat van instandhouding en ten aanzien van de habitatrichtlijnsoorten niet kan worden geconcludeerd dat de toegestane activiteiten geen afbreuk doen aan het streven naar een gunstige staat van instandhouding wordt er aan beoordeling van de overige voorwaarden van artikel 3.3 en 3.8 van de Wet natuurbescherming voor het verlenen van een ontheffing niet toegekomen.

E. Conclusie

Gelet op bovenstaande concluderen wij dat niet wordt voldaan aan de in artikel 3.3, lid 4, onder c van de Wnb geformuleerde eis dat de maatregelen niet leiden tot verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort en artikel 3.8, lid 5, onder c van de Wnb geformuleerde eis dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Op basis van de door u aangeleverde gegevens, de uitgevoerde onderzoeken en de resultaten van die onderzoeken kan niet worden geconcludeerd dat er als gevolg van de door u voorgenomen werkzaamheden en de daarbij voorgestelde mitigerende en alternatieve maatregelen geen sprake is van een verslechtering van de staat van instandhouding van de huismus, gierzwaluw, spreeuw en dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. Om deze reden kunnen wij de ontheffing dan ook niet afgeven.

Gelet op het voorgaande wordt uw aanvraag voor een ontheffing ex artikel 3.3 en artikel 3.8 van de Wnb afgewezen.

F. Kennisgeving

Dit besluit wordt door ons geplaatst op www.officielebekendmakingen.nl.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op via 088-102 13 00 of Postbus@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

Afdelingsmanager Regulering Leefomgeving
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Kopie aan:

- Afdeling Toezicht en Handhaving OD NHN
- Arcadis Nederland B.V.

Bijlage:

- Bijlage 1: Locatie plangebied en deelgebieden nader onderzoek

Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij gedeputeerde staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA HAARLEM.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

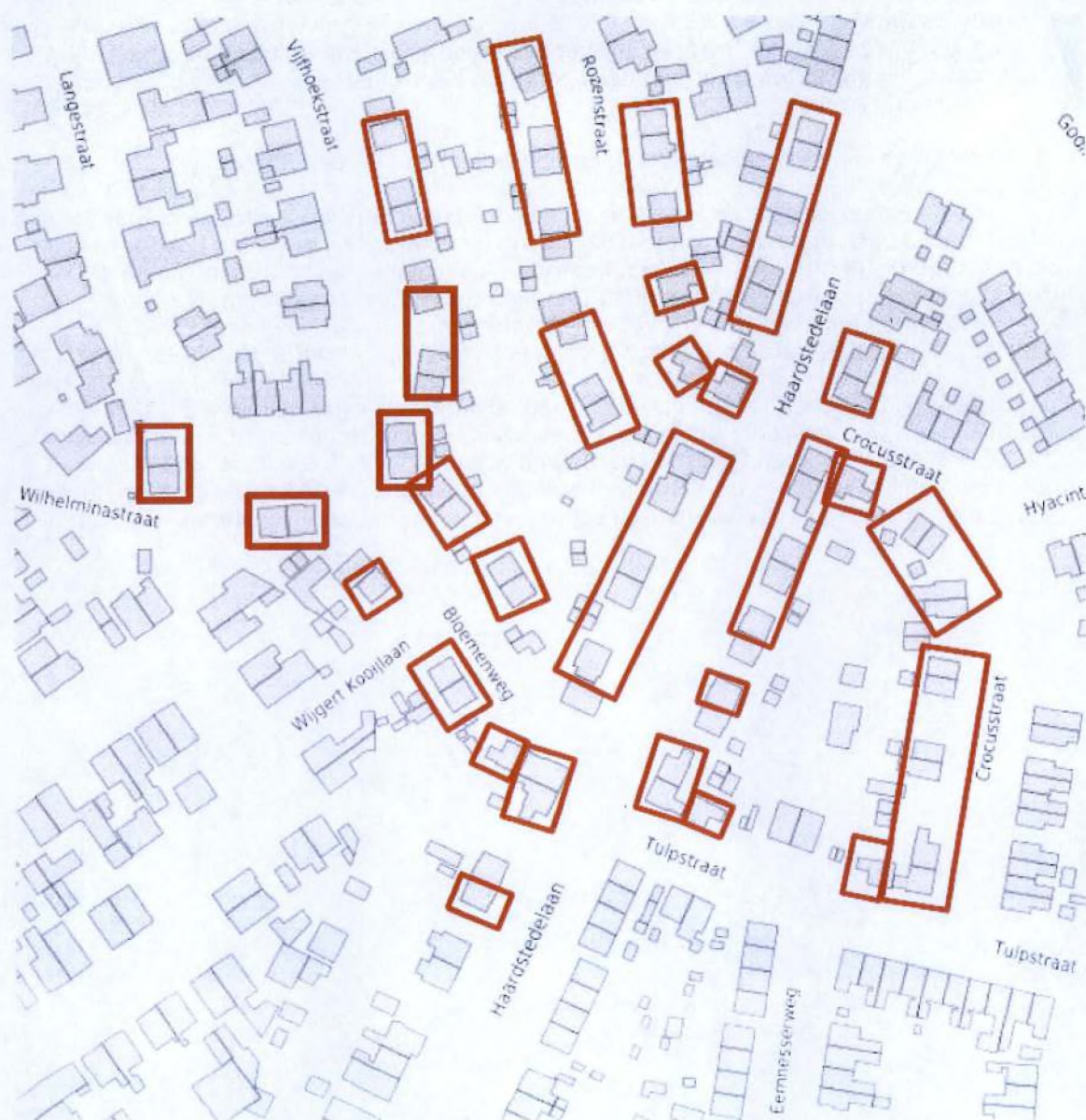
- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welk besluit het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM vragen om een voorlopige voorziening te treffen. U kunt het verzoekschrift ook digitaal bij de rechtbank indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl. Voor de behandeling van het verzoek wordt griffierecht geheven.

De provincie wil bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Voor meer informatie over de informele behandeling kunt u telefonisch contact opnemen met provincie Noord-Holland.

Bijlage 1: Locatie plangebied en deelgebieden nader onderzoek



Weergegeven zijn de locaties van de woningen waarvoor ontheffing is aangevraagd.

Bron: Ontheffingsaanvraag Haarstedelaan, Huizen, Arcadis Nederland B.V., d.d. 14 juli 2021



Weergegeven zijn de deelgebieden 3 t/m 6. Deelgebied 5 heeft een kleine overlap met het plangebied waarvoor ontheffing is aangevraagd.

Bron: Overzicht uitgevoerde inventarisaties, Adviesbureau ECOlogisch, d.d. 26 januari 2021