

Beschikking



LBC Rotterdam B.V.
Oude Maasweg 4
3197 KJ BOTLEK-Rt

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 – 246 80 00
F 010 – 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
1666487_3927408

Uw kenmerk
OLO 7246313

Datum
17 januari 2023

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen
1.



Onderwerp
Beschikking

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland.

Onderwerp

Op 11 september 2022 hebben wij van LBC Rotterdam B.V. een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie LBC Rotterdam B.V. op het adres Oude Maasweg 4 te Rotterdam- Botlek. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 7246313.

De aanvraag bevat de onderdelen bouwen en betreft het verplaatsen van het bestaande hoogspanningshuis .

Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag en de hierop gebaseerde overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op het gestelde in de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen voor :

- I. het bouwen zoals aangevraagd (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);

Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden.

Ons kenmerk

1666487_3927408



De aanvraag en alle daarbij ingediende stukken maken onderdeel uit van deze vergunning, tenzij de aan de vergunning verbonden voorschriften anders bepalen.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

M.J. Schellingerhout BSc
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond
DCMR maakt gebruik van digitaal vaststellen, daarom ontbreekt een zichtbare handtekening.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening

Indien u, indieners van een zienswijze of derde belanghebbenden er tevens veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Sectie bestuursrechtspraak van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst niet de werking van dit besluit.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening en/of beroepschrift indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Uitvoering Bouwbesluit

U wordt nadrukkelijk verzocht bij de uitvoering van uw plan de betrokken partijen hiervan op de hoogte te stellen. Op grond van artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012 bent u verplicht uiterlijk twee dagen voor de start en uiterlijk op de eerste werkdag na het einde van de werkzaamheden dit te melden aan het bevoegd gezag. Melden kan via www.formdesk.com/dcmr/aanvang en www.formdesk.com/dcmr/gereed. Nagezonden stukken dient u bij voorkeur via het omgevingsloket online aan te bieden.

Verzonden op: 18 januari 2023

Ons kenmerk
1666487_3927408



INHOUDSOPGAVE

1.0	VOORSCHRIFTEN BOUWEN.....	5
	PROCEDURELE OVERWEGINGEN	8
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	10
	Overwegingen en toetsingen bouwen	10

1.0 VOORSCHRIFTEN BOUWEN

1.1 Algemeen

1.1.1

Om te kunnen beoordelen of bij uitvoering van het bouwwerk wordt voldaan aan de in het Bouwbesluit 2012 gestelde eisen moeten de navolgende constructieve nadere gegevens en bescheiden (zoals berekeningen, tekeningen en (test)rapporten), uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende onderdelen, ter goedkeuring bij het bevoegd gezag worden aangeboden. Omdat het Olo van deze zaak is afgesloten verzoeken wij u de stukken te sturen naar info@dcmr.nl. Met de uitvoering van de betreffende onderdelen mag geen aanvang worden gemaakt voordat daaraan door het bevoegd gezag goedkeuring is gehecht.

- a. de gewichts- en stabiliteitsberekening;
- b. de (toe te passen) palen en het palenplan;
- c. de constructies van beton;
- d. de constructies van metaal;
- e. de constructies van hout;
- f. de constructies van steenachtig materiaal;
- g. de constructies van geprefabriceerde elementen.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Bevoegd gezag

Gezien artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo, de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Beslistermijn verlengen

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken zoals bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

Beslistermijn opschorten

Overeenkomstig artikel 4:15, tweede lid, sub a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is met schriftelijke toestemming van de aanvrager de beslistermijn voor de aanvraag opgeschort met 5 dagen.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat alle onlosmakelijke onderdelen zijn aangevraagd.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. Wij hebben de aanvrager per brief van 25 oktober 2022 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 11 november 2022. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag samen met de aanvullingen volledig is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is met 17 dagen opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 november 2022 met kenmerk 202107079/1/R4 hebben wij aanvrager, met betrekking tot een mogelijke aanhaak verplichting van de Wet natuurbescherming, per brief van 2 december 2022 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren met betrekking tot een aerius berekening voor de realisatie fase. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 12 december 2022.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag samen met de aanvullingen volledig is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij burgemeester en wethouders van gemeente Rotterdam de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag.

Naar aanleiding hiervan hebben wij geen adviezen ontvangen.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, vierde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij inhoudelijk advies gevraagd aan de gemeente Rotterdam. Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen en verwerkt in dit besluit.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Overwegingen en toetsingen bouwen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien wat betreft bouwen de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in het bestemmingsplan Botlek-Vondelingenplaat en heeft hierin de bestemming enkelbestemming 'Bedrijf-14' en dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-3'. De aanvraag is niet in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Daarnaast is het bestemmingsplan 'Parapluherziening parkeernormering Rotterdam' van toepassing. Het project is hiermee niet in strijd, omdat het niet voorziet in een toename van de plaatselijke parkeerdruk.

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in een gebied waar geen redelijke eisen van welstand gelden volgens de laatst vastgestelde Koepelnota Welstand Rotterdam.

Gelet op artikel 2.4 van de Mor en het bouwverbod op grond van artikel 2.4.1 van de Bouwverordening Rotterdam 2010, is de aanvraag geaccepteerd zonder onderzoeksrapport naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem omdat het een bouwwerk betreft waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven.

De aanvraag is getoetst aan het Bouwbesluit 2012 met het volgende uitgangspunt

- **Verbouw** (*Grondslag: Bouwbesluit 2012, artikel 1.12*)

Uit de aanvraag blijkt niet op alle onderdelen dat aan het Bouwbesluit 2012 wordt voldaan. Daarom hebben wij ten aanzien van die onderdelen, voorschriften opgenomen. Met inachtneming van deze voorschriften bij deze vergunning is voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er voor het project het verplaatsen van de bestaande hoogspanningshuis geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. Wel bestaat de noodzaak om voorschriften voor het onderdeel bouwen aan deze beschikking te verbinden.

Documenten behorend bij dit besluit

Alleen de documenten gemarkeerd met "X" zijn bij dit besluit meegezonden. Deze bevatten correcties of betreffen stukken die nog niet in uw bezit zijn. Bij een bestandsgrootte van meer dan 10 MB worden deze via een aparte service verzonden, zodat u deze kunt downloaden.

Datum	Bestandsnaam	Docnum	
3-10-2022	7246313_1662854159858_bestaande_en_nieuwe_locatie_hoogspanning_huis_op_LBC_terrein	4128202	
20-10-2022	400330C101 R1 transformatorstation	4137553	
20-10-2022	400330Q001 R1 fundering transformatorstation	4137555	
11-11-2022	RE Aanvraag omgevingsvergunning OLO nr. 7246313	4148610	
21-11-2022	7246313_1662854159762_LBC_Terrein_plattegrond_N-B1-01-31_Lyondell_huisje_LBC BPC	3927546	X

OVERWEGINGEN OVERIGE ACTIVITEITEN

Overwegingen met betrekking tot Natura 2000-gebieden (Wet natuurbescherming)

Inleiding

In de toelichting bij de AERIUS-berekening wordt beschreven dat de berekening is gedaan voor de aanleg van een betonnen fundering. Daarbij wordt verwezen naar het OLO-formulier voor de exacte afmetingen. Hieruit blijkt dat het een betonnen vloer van 12 m² betreft. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat voor de mobiele werktuigen uitzonderlijke veel draaiuren zijn ingevoegd in verhouding met wat de geplande werkzaamheden zijn. Voor de mobiele werktuigen wordt gesteld dat deze 1500 uur per jaar in bedrijf zullen zijn. Uit de aanvraag blijkt niet waarom dit hoge aantal draaiuren is toegepast in de AERIUS-berekening. Vooralsnog zien wij geen redenen om een realistisch aantal draaiuren op te vragen omdat de stikstofdepositie hiermee niet zal wijzigen.

Conclusie

Een activiteit is vergunningplichtig op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb indien een project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, een significant negatief effect kan hebben op de habitattypen of -soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Op basis van de AERIUS berekeningen hebben wij vastgesteld dat de gevraagde activiteit niet vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.