



Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Papierproductielocatie te Maastricht

Zaaknummer: 2015-1105

Kenmerk: 2018/17360
Verzonden: 19 maart 2018

d.d. 15 maart 2018



1. Aanvraag

Bij schrijven d.d. 30 juni 2015, ontvangen op 30 juni 2015, is namens XXXX te Maastricht een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) aangevraagd voor industriële papierproductie op de Sappi Maastricht BV inrichting aan de Biesenweg 16, 6211 AA, te Maastricht, nabij onder meer de Nederlandse Natura 2000-gebieden Grensmaas (1,1 km), Sint Pieterberg & Jekerdal (2,5 km) en Bemelerberg & Schiepersberg (3,7 km) en nabij Belgische Natura 2000-gebieden, onder andere het Vlaamse Mechelse Heide en Vallei van de Ziepbeek (5,4 km) en het Waalse Montagne Saint-Pierre (5,0 km) en het verder weg gelegen Duitse Natura 2000-gebied Tevereener Heide (24,1 km). De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2015-1105 (docman 2015/44818).

Op 31 oktober 2017 hebben wij de aanvrager verzocht om aanvullende gegevens, zie schrijven d.d. 31 oktober 2017, ons kenmerk 2017/77246. Op 15 december 2017 zijn hierop aanvullende gegevens ontvangen bij brief d.d. 1 december 2017, van DPA Caubergh-Huygen B.V., Referentie 03050-205438, ingekomen nummer provincie 2017/91024.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. De Wnb vervangt onder meer de Nbw 1998. Uit artikel 9.10, eerste lid, van de Wnb volgt dat voornoemde vergunningaanvraag vanaf 1 januari 2017 wordt behandeld overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Wnb. Dat laatste heeft onder meer tot resultaat dat voornoemde aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 vanaf 1 januari 2017 geldt als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en op deze aanvraag wordt beslist met toepassing van de procedure zoals vermeld onder 2.

2. Procedure en zienswijze

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag om vergunning en een ontwerp van dit besluit hebben van 24 januari 2018 tot en met 6 maart 2018 voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij het bestuursorgaan schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen inbrengen. Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de Provincie Limburg (www.limburg.nl). Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

3. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1. Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van projecten of het verrichten van andere handelingen die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Zodanige projecten of andere handelingen zijn in ieder geval projecten of andere handelingen die de natuurlijke kenmerken van het gebied kunnen aantasten.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project of de andere handeling kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2. De Programmatische Aanpak Stikstof en beoordeling onder het overgangsrecht

Voor zover een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb voorziet in een project of andere handeling welke stikstofdepositie veroorzaakt op een Natura 2000-gebied waarin tenminste één stikstofgevoelig kwalificerend habitatype voorkomt waarvoor de geldende kritische depositiewaarde wordt overschreden (geldt voor alle Natura 2000-gebieden in Limburg behoudens voor de Natura 2000-gebieden “Grensmaas” en “Abdij Lilbosch en voormalig klooster Mariahoop”), is van belang dat op 1 juli 2015 de Programmatische Aanpak Stikstof (verder: de PAS) in werking is getreden. Sinds 1 januari 2017 wordt de PAS gestalte gegeven via de desbetreffende bepalingen in de Wnb, het Besluit natuurbescherming (verder: Bnb) en de Regeling natuurbescherming (verder: Rnb), alsmede via het betrokken programma voor de periode 2015 –

2021 (verder: het Programma PAS 2015 – 2021). Aan het Programma PAS 2015-2021 ligt een (generieke) passende beoordeling als bedoeld in artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb ten grondslag. Onderdeel van deze passende beoordeling vormen de gebiedsanalyses die voor alle in de PAS betrokken Natura 2000-gebieden zijn opgesteld. De conclusie van de passende beoordeling (inclusief de gebiedsanalyses) is dat op grond daarvan de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de in het Programma PAS 2015 - 2021 betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van de uitvoering van dit programma niet zullen worden aangetast.

Door ons college is zowel met het Programma PAS 2015 - 2021 als met de daaraan ten grondslag liggende passende beoordeling ingestemd.

Doel van de PAS is het vinden van evenwicht tussen ecologie en economie. Daartoe voorziet de PAS (meer specifiek het Programma PAS 2015 – 2021) in brongerichte maatregelen die leiden tot een (verdere) afname van stikstofdepositie en gebiedsspecifieke herstelmaatregelen, waarmee de natuurwaarden van de betreffende Natura 2000-gebieden worden versterkt. Mede als resultaat van de trendmatige daling van stikstofdepositie als gevolg van (eerder) vaststaand beleid, biedt de PAS hierdoor ook ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen alsmede voor projecten en andere handelingen waarvan de op een betrokken Natura 2000-gebied veroorzaakte stikstofdepositie onder de in het Besluit grenswaarden gestelde grenswaarde blijft. Het overige gedeelte van deze ruimte kan als “ontwikkelingsruimte” op grond van artikel 2.7, eerste lid, van het Bnb worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen bij toestemmingsbesluiten, zoals een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb of een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2aa, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (verder: Bor).

De PAS voorziet voor de vóór 1 juli 2015 ontvangen aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 die sinds 1 januari 2017 gelden als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, in overgangsrecht. Zo volgt uit artikel 5.13, tweede lid, van het Bnb dat de artikelen 2.7, 2.8 en 2.9 van het Bnb onder omstandigheden niet van toepassing zijn op deze categorie vergunningaanvragen. Daarnaast kent het eerste lid van artikel 5.13 van het Bnb voor deze aanvragen een specifieke uitzondering op het in artikel 5.5, derde lid, van de Wnb opgenomen externe salderingsverbod voor projecten en andere handelingen die betrekking hebben op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer en stikstofdepositie veroorzaken op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied. Als resultaat van een en ander is het regime van de PAS voor een belangrijk gedeelte niet van toepassing op vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die weliswaar voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een in de PAS opgenomen Natura 2000-gebied, maar zijn ingediend vóór 1 juli 2015.

Met inachtneming van het vorenstaande en de huidige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, geldt voor de beoordeling van aanvragen om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden én vallen onder het overgangsrecht van de PAS, in zoverre het volgende.

Voor zover een zodanige vergunningaanvraag voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een stikstofgevoelig Habitatrichtlijngebied, kan de vergunning in zoverre worden verleend indien voor de exploitatie van de inrichting niet eerder een vergunning op grond van de Nbw 1998 of de Natuurbeschermingswet (oud) is verleend én de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats ten opzichte van de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen 7 december 2004 en de datum waarop wordt besloten op de aanvraag (= de referentiesituatie). Voorziet bedoelde aanvraag ten opzichte van voornoemde referentiesituatie (wel) in een toename van stikstofdepositie op de voor stikstof gevoelige habitats in een Habitatrichtlijngebied en is sprake van een project, dan dient een passende beoordeling te worden overgelegd. In een zodanige situatie kan de aangevraagde vergunning in zoverre uitsluitend worden verleend indien door middel van een rechtsgeldige externe saldering, andere mitigerende (beheer)maatregelen of een adequate ecologische onderbouwing uit deze passende beoordeling blijkt dat significante effecten op het betreffende Habitatrichtlijngebied zijn uitgesloten casu quo de zekerheid is verkregen dat de natuurlijke kenmerken van dat gebied niet zullen worden aangetast.

Voor zover een vergunningaanvraag als hier bedoeld voorziet in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Vogelrichtlijngebied, dan is het hiervoor gestelde in relatie tot Habitatrichtlijngebieden van overeenkomstige toepassing. Dit laatste met dien verstande dat als referentiesituatie geldt de situatie met de laagst toegestane ammoniak/NOx-emissie op grond van de Hinderwet, de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in de periode tussen de datum waarop het desbetreffende gebied ter uitvoering van de Vogelrichtlijn is aangewezen en de datum wordt besloten op de vergunningaanvraag. Let wel: in voorkomend geval dat een Vogelrichtlijngebied is aangewezen vóór 10 juni 1994, dient 10 juni 1994 als begindatum van de bij de referentiesituatie aan te houden periode te worden gehanteerd.

Overigens kán bij de beoordeling van deze categorie vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn “Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden” (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

Los van het vorenstaande, dient er op grond van de relevante jurisprudentie vanuit te worden gegaan dat bij wijziging of uitbreiding van een bestaande inrichting – waarvoor nog niet eerder een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is verleend – de aanvraag betrekking dient te hebben op de exploitatie van de gehele inrichting na uitbreiding of wijziging. Daarnaast kan aan de hand van recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraken van 5 november 2014, zaaknummer 201401834/1/R6, 19 december 2014, zaaknummers 201110075/4/R4 en

201201853/3/R4) en 11 maart 2015, zaaknummers 201207642/1 en 201307354/1) worden afgeleid, dat in voorkomend geval dat de kritische depositiewaarden reeds worden overschreden een toename van stikstofdepositie niet per definitie betekent dat de natuurlijke kenmerken van het betreffende Natura 2000-gebied worden aangetast. Of van een zodanige aantasting sprake is casu quo het aangevraagde project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen belemmert, dient ook in een dergelijke situatie beoordeeld te worden aan de hand van alle relevante feiten en omstandigheden.

3.3. Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen nadrukkelijk onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 van de Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande evenwel met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. In voorkomend geval dat een vergunningaanvraag voor een project (wel) voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 aangegeven referentiesituatie(s), is het antwoord op de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben afhankelijk van het toetsingskader dat wordt gehanteerd. Sinds de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 april 2014 (zaaknummer 201304768/1/R2) inzake RWE Eemshaven, is immers evident dat in zoverre niet per definitie het Nederlandse toetsingskader dient te worden gehanteerd. Onder omstandigheden kan, zo blijkt uit voornoemde uitspraak, voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden (mede) toepassing worden gegeven aan een daarvoor relevant buitenlands toetsingskader. Overigens gaat ook de PAS er vanuit dat voor zover activiteiten op Nederlands grondgebied stikstofdepositie veroorzaken op buitenlandse Natura 2000-gebieden, beoordeling daarvan plaatsvindt volgens het ter plaatse relevante buitenlandse toetsingskader. Voor vergunningaanvragen als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb welke niet onder het overgangsrecht van de PAS vallen, resteert dat zelfs als de enige mogelijkheid.

In verband hiermee wordt onderstaand ingegaan op de relevante buitenlandse toetsingskaders voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Toepassing van deze buitenlandse toetsingskaders is ten aanzien van bedoelde vergunningaanvragen die onder het overgangsrecht van de PAS vallen met name relevant, indien een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer

stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke, onder 3.2 genoemde, referentiesituatie(s) die in Nederland worden gehanteerd. Is van een zodanige toename geen sprake, dan kan er immers voor de bedoelde categorie aanvragen reeds op grond van de Nederlandse rechtspraak vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op Natura 2000 gebieden (binnen en buiten Nederland) zijn uitgesloten en bestaat geen aanleiding om in zoverre (mede) een buitenlands toetsingskader toe te passen. Wordt een zodanig buitenlands toetsingskader toegepast, dan wordt daarbij aangetekend dat de jurisprudentie omtrent toepassing daarvan nog niet is uitgekristalliseerd. Inherent daaraan is dat aan toepassing van deze toetsingskaders een zeker risico is verbonden in voorkomend geval dat dit aan de rechtbank en/of aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt voorgelegd.

3.3.1. Het Duitse toetsingskader voor stikstofdepositie

Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied voor geen enkel Duits Natura 2000-gebied in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan kan er volgens het Duitse toetsingskader vanuit worden gegaan dat significante effecten zijn uitgesloten. Leidt een zodanige aanvraag voor één of meer Duitse Natura 2000-gebieden wel tot een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer, dan dient voor het/de betreffende gebied(en) een nadere beoordeling plaats te vinden. Deze beoordeling bestaat er in voorkomend geval primair uit dat ten aanzien van het/de betrokken gebied(en) voor de relevante habitattypen wordt nagegaan of rekening houdend met de extra stikstofdepositie als gevolg van het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten, de minimumwaarde van het zogenaamde critical loads-bereik (CL-bereik) wordt overschreden. Wordt de minimumwaarde van het CL-bereik niet overschreden óf bedraagt de stikstofdepositie die wordt veroorzaakt door het aangevraagde project en eventuele cumulerende andere projecten voor de relevante habitattypen minder dan 3% van de minimumwaarde van het CL-bereik, dan kunnen significante effecten ook voor het/de betrokken Duitse Natura 2000-gebied(en) uitgesloten worden geacht.

Rest de situatie dat de minimumwaarde van het CL-bereik wordt overschreden én het 3%-criterium wordt overschreden. Alsdan dient aan de hand van een passende beoordeling anderszins de zekerheid te zijn verkregen dat de natuurlijke kenmerken van de Duitse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast. Bij ontstentenis van deze zekerheid, dient er in voorkomend geval vanuit te worden gegaan dat de aangevraagde vergunning dient te worden geweigerd.

Overigens kan onder omstandigheden, in afwijking van het normaliter in eerste aanleg te hanteren (afbakenings)criterium van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar), een afbakeningscriterium worden gehanteerd van 0,3 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar). Een en ander is evenwel afhankelijk van onder meer de juridische ontwikkelingen en de staat van instandhouding van de kwalificerende habitats en soorten ten tijde van het besluit op de vergunningaanvraag.

3.3.2. Het Vlaamse toetsingskader voor stikstofdepositie

De beoordeling van de effecten van stikstofdepositie, maar ook van zwaveldepositie op Natura 2000-gebieden bevindt zich in Vlaanderen momenteel in een transitiefase, die uiteindelijk moet leiden tot vaststelling van een Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) naar Nederlands voorbeeld. Onderdeel van deze transitiefase is de inwerkingtreding per 27 februari 2015 van een tijdelijk Vlaams toetsingskader

voor de beoordeling van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Dit toetsingskader is per 1 juli 2017 aangepast.

Op basis van deze toetsingsmethode kunnen significante negatieve effecten in eerste aanleg uitgesloten worden geacht, indien in een Vlaams Natura 2000-gebied met inbegrip van de bijdrage van een aangevraagd project op Nederlands grondgebied geen sprake is van een overbelaste situatie dan wel wanneer als gevolg van een zodanig project binnen een Vlaams Natura 2000-gebied ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone de zogenaamde nulcontourlijn niet wordt overschreden. De nulcontourlijn bedraagt in Vlaamse Natura 2000-gebieden voor eutrofiëring via lucht 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar) en voor verzuring via lucht 21,45 Zeq/ha/jaar. Voorziet een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied binnen één of meer Vlaamse Natura 2000-gebieden ter plaatse van een relevant (potentieel) habitatype of een voorlopige zoekzone in een toename van stikstofdepositie van meer dan 0,30 kg N/ha/jaar (21,42 mol/ha/jaar), onderscheidelijk 21,45 Zeq/ha/jaar (21,45 mol/ha/jaar) dan is in zoverre een nadere beoordeling noodzakelijk.

Significante negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie vanwege het aangevraagde project (zowel ammoniak als NO_x) kunnen worden uitgesloten indien de activiteit waarop de aanvraag betrekking heeft ter plaatse van de relevante (potentiële) habitatypen of een daarvoor aangewezen voorlopige zoekzone leidt tot een stikstofdepositie van minder dan 5% van de geldende kritische depositiewaarde. Bij deze beoordeling dient te worden gekeken naar de gehele beoogde activiteit. Voorwaarde voor uitbreidingen van bestaande activiteiten, zogenaamde “hervergunningen” en nieuwe activiteiten is evenwel dat in de vergunning de gangbare emissiereducerende technieken (BBT) zijn voorgeschreven. Voor SO_x als gevolg van de uitstoot van zwavelhoudende gassen (SO₂, SO₃, H₂SO₄, HCl), is hetgeen hiervoor is vermeld van overeenkomstige toepassing

Voldoet het aangevraagde project op Nederlands gebied niet aan de hiervoor genoemde criteria, dan dient er vanuit te worden gegaan dat vergunningverlening uitsluitend mogelijk is, indien op grond van een in een passende beoordeling opgenomen ecologische onderbouwing de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Vlaamse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

3.3.3. Het Waalse toetsingskader voor stikstofdepositie

Wallonië kent op dit moment geen eigen toetsingskader voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, veroorzaakt door aangevraagde projecten. Dat laatste veronderstelt dat de voor de toetsing van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Waalse Natura 2000-gebieden bij voorkeur een passende beoordeling wordt opgesteld, waaruit blijkt of in zoverre de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van de relevante Waalse Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast.

Relevant is evenwel dat - naar aanleiding van voorliggende vergunningaanvragen van ENCI B.V. te Maastricht en tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 4, derde lid, van het Verdrag van de Europese Unie – in dit verband op 15 januari 2015 afstemmingsoverleg heeft plaatsgevonden met het Waalse gewest, meer in het bijzonder met het Département de la Nature et des Forêts (DNF). Daarbij is namens DNF medegedeeld dat, bij gebreke van een Waals toetsingskader, ermee wordt ingestemd dat de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een project op Nederlands grondgebied welke (mede)

voorziet in stikstofdepositie op één of meer Waalse Natura 2000-gebieden in zoverre plaatsvindt met inachtneming van het hiervoor toegelichte Vlaamse toetsingskader. Een en ander is door DNF bevestigd bij brief van 9 september 2015. Gegeven het feit dat DNF daarmee uitdrukkelijk heeft ingestemd, is het verdedigbaar dat voor het beoordelen van de effecten van stikstofdepositie op Waalse Natura 2000-gebieden, welke wordt veroorzaakt door een aangevraagd project op Nederlands grondgebied het Vlaamse toetsingskader wordt toegepast. Dit laatste geldt te meer nu in voorkomende gevallen dat het voornemen bestaat om voor een zodanig project tot vergunningverlening over te gaan, tijdig afstemmingsoverleg plaatsvindt met DNF waarbij informatie wordt verstrekt over (de gevolgen van) het betreffende project, de vergunningaanvraag (inclusief alle relevante bijbehorende stukken) en de (ontwerp)besluiten tot vergunningverlening aan de Waalse autoriteiten worden gezonden, van de (ontwerp)besluiten op een toereikende wijze kennis wordt gegeven in Wallonië, alsmede genoegzaam de gelegenheid wordt geboden om kennis te nemen van alle relevante stukken, zienswijzen naar voren te brengen en beroep in te stellen.

4. Overwegingen

4.1. Documenten aanvraag

De aanvraag is met de volgende documenten onderbouwd:

- [1.] Ingevuld 'Aanvraagformulier vergunning Natuurbeschermingswet', 30 juni 2015 ondertekend, ingekomen 30 juni 2015, ingekomen Docmannr. 2015/44818, zaaknummer 2015-1105 (verder: aanvraag);
- [2.] Sappi Maastricht Berekening stikstofemissie en depositie, DPA Cauberg-Huygen, 30 juni 2015, Referentie: 20150768-01, 3 pagina's, met 3 bijlagen:
 - a) Bijlage I Ligging gemodelleerde NO_x en NH₃ bronnen (verder: ligging bronnen);
 - b) Bijlage II Uitgangspunten NO_x en NH₃ emissie Sappi (verder: emissie Sappi);
 - c) Bijlage III Berekende stikstofdepositie (verder: depositie Sappi);
- [3.] Brief d.d. 1 december 2017, ingekomen 15 december 2017, van DPA Cauberg-Huygen B.V., Referentie brief 03050-205438, ingekomen Docman nummer: 2017/91024, met in vijfvoud:
- [4.] DPA Cauberg-Huygen B.V. namens Sappi Maastricht B.V., 15 december 2017, 'Notitie 03654-23288-03 Sappi Maastricht B.V.; aanvulling aanvraag vergunning ingevolge Wet natuurbescherming', notitie, 6 pagina's, (verder: notitie aanvulling), met 2 bijlagen:
- [5.] Coördinaten van beoordelingspunten ter plaatse van relevante natuurgebieden;
- [6.] AERIUS calculator rapport (afdruk pdf rapport), 22 november 2017 (15:03), AERIUS kenmerk: rn77tUqSB2ah (verder: AERIUS berekeningen).

4.2. Relevante storingsfactoren

Gezien de aard van de voorliggende activiteit, industriële papierproductie op de Sappi Maastricht BV inrichting aan de Biesenweg 16 in Maastricht, en de afstand tot het dichtstbijzijnde gelegen Natura 2000-gebied, namelijk het Nederlandse Natura 2000-gebied Grensmaas op 1,1 km afstand, zie de 'notitie aanvulling' genoemd onder [4.] in paragraaf 4.1 in dit besluit en 'Coördinaten van beoordelingspunten ter plaatse van relevante natuurgebieden' genoemd onder [5.] in paragraaf 4.1 in dit besluit, zijn op voorhand de volgende storingsfactoren in beginsel mogelijk: 'verdroging', 'waterlozing', 'geluid en trillingen', 'licht', 'optische verstoring en mechanische effecten' en 'verzuring en vermeting door N-depositie uit de lucht'.

Verdroging

Voor grondwateronttrekking beschikt Sappi over een vergunning met kenmerk 'Bu0922/93/10127V CB 7126' verleend door de provincie. Het betreft een vergunning voor 1.500.000 m³ grondwaterwinning (voor bereiding in coatingkeuken en WKC). Onder andere door de nabijheid van de Maas blijven de maximale mogelijke dalingen van de grondwaterstand als gevolg van deze vergunde grondwateronttrekking relatief beperkt. Dalingen van de grondwaterstand als gevolg van onttrekking van grondwater op grond van bedoelde vergunning kunnen mogelijk reiken tot aan de Natura 2000-gebieden Grensmaas (1,1 km) en Sint Pietersberg & Jekerdal (2,6 km). Ter plaatse komen echter geen grondwaterstandafhankelijke

beschermde habitattypen voor. De dalingen reiken niet tot aan grondwaterstandafhankelijke habitattypen in verder weg gelegen Natura 2000-gebieden. Verdroging van Natura 2000-gebieden als gevolg van de voorliggende activiteit is derhalve niet aan de orde.

Waterlozing

Afvoer van vuil water is aangesloten op het openbaar riool. Hemelwater wordt geloosd op het gemeentelijk riool. Het geloosde water (met uitzondering van vuil water naar het riool) is niet verontreinigd. Verontreiniging van Natura 2000-gebieden via waterlozing als gevolg van de voorliggende activiteit is derhalve niet aan de orde.

Geluid en trillingen

In het kader van de aanvraag vergunningen zijn rapportages van akoestische onderzoeken opgesteld op basis van de bedrijfsactiviteiten. De aangevraagde bedrijfsactiviteiten zijn hierin getoetst aan de eis in de milieuvergunning en de ruimte binnen de zonegrenswaarden van het krachtens de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein. De geluidimmissie van Sappi zelf ligt lager dan de grenswaarden Wet geluidhinder. Negatieve effecten op beschermde Natura 2000 gebieden of natuurmonumenten als gevolg van geluid kunnen derhalve worden uitgesloten.

Trillingen in de bodem kunnen worden veroorzaakt door menselijke activiteiten als boren, heien, draaien van rotorbladen et cetera. Dergelijke activiteiten vinden niet plaats bij Sappi. Verstoring als gevolg van de voorliggende activiteit via trillingen is derhalve niet aan de orde.

Licht

In de huidige situatie is terreinverlichting aanwezig. Dit heeft geen verstorend effect op de Natura 2000 gebieden of natuurmonumenten. Sappi ligt op een krachtens de Wet geluidhinder gezoneerd industrieterrein in een stedelijke omgeving met direct naastgelegen onsluitingswegen. Licht in de omgeving is daarmee afkomstig van meerdere verschillende bronnen. Sinds de aanwijzing van omliggende Natura 2000-gebieden hebben geen wijzigingen in de bedrijfssituatie plaatsgevonden die relevante invloed hebben op de totale lichtverspreiding van het bedrijf en de directe omgeving. Negatieve effecten op Natura 2000 gebieden als gevolg van terreinverlichting kunnen worden uitgesloten.

Optische verstoring en mechanische effecten

De bedrijfsactiviteiten vinden plaats binnen de vastgestelde perceelgrenzen. Aangezien de Natura 2000 gebieden zich op ruime afstand (> 1,1 km) bevinden is optische verstoring niet aan de orde. Er zijn geen activiteiten die verstoring via mechanische effecten op omliggende Natura 2000-gebieden kunnen veroorzaken.

Verzuring en vermesting door N-depositie uit de lucht

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten zijn significant negatieve effecten op beschermde natuur in Natura 2000-gebieden in de omgeving door 'verzuring en vermesting door N-depositie uit de lucht' op voorhand niet zijn uit te sluiten. Onderstaand wordt nader ingegaan op vermesting en verzuring door stikstofdepositie.

4.3. Stikstofdepositie

4.3.1. Invloedsgebied stikstofdepositie

Uit de berekening blijkt dat binnen het onderzoeksgebied het zwaartepunt van de depositie (piek) is gelegen binnen een zone van 5 kilometer rondom de inrichting. Op grotere afstand dan 5 km zijn de berekende deposities in absolute zin nog maar relatief gering; op 25 km afstand liggen de berekende waarden in de orde van grootte van 0,4 à 1 mol/ha/j. Uit het verspreidingspatroon volgt verder dat bezien vanuit een locatie waar een piek wordt berekend ten gevolge van de inrichting, de depositie in de betreffende richting op grotere afstand van de inrichting alleen kleiner wordt, nooit groter. Aannemelijk is dat deze dalende trend zich voortzet op afstanden groter dan 25 kilometer. Op grond hiervan is het acceptabel het invloedsgebied te beperken tot 25 km afstand vanaf de locatie van de inrichting.

4.3.2. Milieuvergonde situaties en aanwijzingsdata Natura 2000-gebieden

Binnen 25 km afstand vanaf de locatie Sappi hebben alle Nederlandse Natura 2000-gebieden, het Duitse Natura 2000-gebied en de meeste Belgische Natura 2000-gebieden als aanwijzingdatum 7 december 2004. Alleen het Vlaamse Natura 2000-gebied (vogelrichtlijngebied) Mechelse Heide en Vallei van Ziepbeek heeft als aanwijzingsdatum 10 juni 1994. Met betrekking tot de voor stikstofdepositie relevante milieuvergonde situatie van Sappi Maastricht BV op de aanwijzingsdata 10 juni 1994 en 7 december 2004 het volgende.

10 juni 1994

Sappi Maastricht BV beschikt over een Revisievergunning (Hinderwet/Wet Geluidhinder) bij besluit van ons college d.d. 28 november 1989 (BR 50649). Deze vergunning is in 1994 vigerend voor Sappi Maastricht BV. In de 'notitie aanvulling', zie document [4.] genoemd in paragraaf 4.1 in dit besluit, wordt op pagina 3 onder punt 3 door aanvrager het volgende aangegeven.

"In de overweging van de vergunning 1996 is sprake van een energiebesparing van 20% ten opzichte van de vergunning 1987 [redactie: ..1989]. Alleen hieruit volgt al dat Sappi maatregelen heeft getroffen die gekoppeld aan de reductie van het energieverbruik ook een reductie geven van de depositie (verminderd stoken)."

7 december 2004

In de 'notitie aanvulling', zie document [4.] genoemd in paragraaf 4.1 in dit besluit, wordt op pagina 5 onder punt 4. door aanvrager het volgende overgelegd:

" In de aanvraag om vergunning ingevolge de toenmalige Wet milieubeheer (kenmerk 20040869-1 gedateerd 2 februari 2006) is navolgend overzicht gegeven van de relevante vergunningsbesluiten.

Huidige vergunningen	Bevoegd gezag	Reikwijdte	Van kracht sinds
Wet Milieubeheer (Wm), Revisievergunning	Provincie Limburg	Hele bedrijf	1996
Wet Milieubeheer (Wm), Veranderingsvergunning	Provincie Limburg	Vier specifieke veranderingen	2003
Wet Milieubeheer (Wm) Melding	Provincie Limburg	Vervanging droger waterzuivering	2004
Wet Milieubeheer (Wm) Melding	Provincie Limburg	Verplaatsing olieopslag	2005

Sappi beschikt over:

- een vergunning op grond van artikel 8.4, van de Wet milieubeheer (revisievergunning). Dit is de thans vigerende basisvergunning voor het bedrijf. Deze vergunning is verleend op 29 oktober 1996 (BZ 1094);
- een veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer (nr. 03/34762); deze vergunning is verleend op 16 december 2003 en betreft een viertal wijzigingen, te weten: wijziging van de opslag van chemicaliën ten aanzien van werkvoorraden, wijziging verwerking afvalwater, realisatie filterinstallatie voor effluentterugwinning en formalisatie emissiebronnen verpulpingsproces;
- een melding ingevolge artikel 8.19, lid 2, van de Wet milieubeheer voor de vervanging van de droger van de waterzuivering (Cauberg-Huygen nummer 2003.2634-2, 19 juni 2004);
- een melding artikel 8.19, lid 2, van de Wet milieubeheer voor de verplaatsing van de olieopslag binnen het bedrijf (ingediend op 18 augustus 2005, Besluit Provincie Limburg d.d 2 september 2005 onder kenmerk 05/39683);

“

2007

Revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer verleend aan Sappi Maastricht BV bij besluit van ons college d.d. 9 juli 2007 (kenmerk: 06/26993).

Vanaf 2007

In de ‘notitie aanvulling’, zie document [4.] genoemd in paragraaf 4.1, wordt op pagina 6 onder punt 4. door aanvrager het volgende overgelegd:

“

Op 9 juli 2007, kenmerk 06/26993, hebben wij aan Sappi Maastricht BV een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de productie van papier, gelegen aan de Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht

Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State van 30 juli 2008 is deze vergunning aangepast bij ons besluit van 21 augustus 2008, kenmerk 2006/26993. Bij deze aanpassing is de stofemissienorm bij de absorptiefabriek aangescherpt van 20 mg/Nm³ naar 5 mg/Nm³.

Tevens hebben wij van de aanvrager de navolgende meldingen ingevolge artikel 8.19 Wm geaccepteerd:

- 24 juli 2008, kenmerk 2008/28976;
- 4 december 2008, kenmerk 2008/46057;

- 28 mei 2009, kenmerk 2009/8712;
- 31 mei 2010, kenmerk 10/3031.

Voor genoemde AERIUS berekening gaat aanvrager uit van de thans voor de inrichting vigerende Wm vergunning 2006/26993, zaak 070709-0204, 19 juli 2007. Na het verkrijgen van de vergunning in 2007 zijn vergunningtechnisch geen veranderingen geformaliseerd (gemeld of vergund) die betrekking op veranderingen met relevante gevolgen voor aard, omvang, of omstandigheden van stikstofemissies vanuit de inrichting van Sappi Maastricht.

“

Uit het voorgaande, inclusief de overgelegde documenten, blijkt dat de situatie conform de Wm Revisievergunning aan Sappi Maastricht BV bij besluit van ons college d.d. 9 juli 2007 (kenmerk 06/26993) de voor wat betreft stikstofdepositie laagst relevante milieuvergunde situatie is. Voldoende aannemelijk is aangetoond dat de vergunde rechten op de relevante aanwijzingsdata 1994 en 2004 voor wat betreft stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden groter waren dan de milieuvergunde situatie op 9 juli 2007, en dat sinds 9 juli 2007 de milieuvergunde rechten voor wat betreft stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden gelijk zijn gebleven, in ieder geval niet zijn toegenomen.

Geconcludeerd mag worden dat stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die wordt veroorzaakt door activiteiten die blijven binnen de kaders van de Wm vergunde situatie aan Sappi Maastricht BV bij besluit van ons college d.d. 9 juli 2007 (kenmerk 06/26993) voor wat betreft de Wet natuurbescherming via stikstofdepositie niet leiden tot significant negatieve effecten op beschermde natuur in Natura 2000-gebieden.

4.3.3. Berekening Stikstofdepositie

Emissie en depositie conform Wm besluit d.d 9 juli 2007 (2006/26993)

Aanvrager heeft met Aerijs Calculator de stikstofdepositie op omliggende natuurgebieden berekend voor de Wm vergunde situatie bij vergunningsbesluit van ons college d.d. 9 juli 2007, kenmerk 2006/26993. Zie de 'AERIUS berekeningen' genoemd in paragraaf 4.1 onder [6.] in dit besluit.

Voor Sappi zijn een aantal in potentie relevante bronnen van NO_x te onderscheiden, te weten: WKC, reserve-installatie en hulpketel, stookinstallaties productie en verbrandingsmotoren van transportmiddelen. Er is ook sprake van emissie van NH₃. Dit komt diffuus vrij vanuit het coating- en droogproces.

De Wm revisievergunning van 9 juli 2007 bevat een voorschrift waarin aan de uitstoot van NO_x bij de WKC-installatie een norm van 60 mg/MJ is verbonden. Deze waarde is door aanvrager verondersteld overeen te komen met een emissie van 139 mg /Nm³. Met deze concentratie is de emissie gemodelleerd. De genoemde Wm vergunning bevat tevens een voorschrift waarin de uitstoot van NH₃ vanuit de inrichting is begrensd tot 16 ton/jaar. Met deze vracht is de emissie gemodelleerd. In de emissie berekening is alleen uitgegaan van de WKC, verbrandingsmotoren van vrachtwagens en NH₃ emissie vanuit coating- en droogproces. De bijdrage vanuit de overige bronnen op het terrein is vanwege ondergeschikt belang niet beschouwd.

Resultaten stikstofdepositieberekening vigerende vergunning

Zie het document 'AERIUS berekeningen' genoemd in paragraaf 4.1 onder [6.] in dit besluit. Voor drie coördinaten van alle Natura 2000-gebieden binnen 25 kilometer afstand van de locatie van Sappi Maastricht BV (zie de bijlage genoemd [5.] in paragraaf 4.1 in dit besluit) is met AERIUS Calculator de stikstofdepositie berekend. Dit is in onderstaande tabel weergegeven.

Tabel Stikstofdepositie in mol/ha/j bij Wm revisievergunningbesluit d.d. 9 juli 2007 (kenmerk 2006/26993) situatie Sappi Maastricht BV, berekend met AERIUS Calculator

Naam Natura 2000-gebied (afstand)	Positie op rand Natura 2000-gebied met kleinste afstand tot Sappi Maastricht B.V. inrichting	Stikstofdepositie
(afstand tot Sappi Maastricht BV in km)	(X en Y RD-cördinaat in km)	(in mol/ha/j)
Nederland		
Grensmas (1,1 km)		
Sint Pietersberg & Jekerdal (2,5 km)	X 175.988 Y 316.262	6,18
Bemelerberg & Schiepersberg (3,7 km)	X 180.353 Y 318.008	6,59
Geuldal (4,0 km)	X 180.414 Y 320.826	8,91
Savelsbos (4,4 km)	X 180.277 Y 316.143	3,36
Bunder- en Elslöörbos (5,3 km)	X 179.587 Y 323.550	5,94
Noorbeemden & Hoogbos (10,9 km)	X 182.661 Y 309.597	1,71
Geleenbeekdal (12,1 km)	X 187.598 Y 324.513	2,22
Kunderberg (17,6 km)	X 194.314 Y 319.993	1,13
Brunssummerheide (20,6 km)	X 196.487 Y 325.145	1,55
België, Vlaanderen		
Mechelse Heide en Vallei van de Ziepbeek (HR) (5,4 km)	X 173.413 Y 323.369	4,78
Mechelse Heide en Vallei van de Ziepbeek (VR) (6,3 km)	X 173.180 Y 324.245	2,93
Hamonterheide, Hageven, Buitenheide, Stampoierbroek en Mariahof (22,6 km)	X 179.576 Y 341.473	0,72
Houthalen-Helchteren, Meeuwen-Gruitrode en Peer (22,6 km)	X 164.161 Y 337.829	0,45
De Maten (18,7 km)	X 159.951 Y 327.554	0,73
Bokrijk en Omgeving (21,1 km)	X 158.453 Y 329.785	0,91
Uiterwaarden langs de Limburgse Maas met Vijverbroek (3,1 km)	X 175.669 Y 322.028	4,27
Overgang Kempen-Haspengouw (3,8 km)	X 172.652 Y 318.913	2,86
Jekervallei en bovenloop van de Demervallei (11,2 km)	X 166.760 Y 313.162	1,29
Bossen en kalkgraslanden van Haspengouw (15,0 km)	X 162.115 Y 314.439	0,65
Itterbeek met Brand, Jagersborg, Schootsheide en Bergervan (22,9 km)	X 179.705 Y 341.763	0,7
Mangelbeek en heide- en vengebieden tussen Houthalen en Gruitrode (22,7 km)	X 163.964 Y 337.896	0,43
Bosbeekvallei en aangrenzende bos- en heidegebieden te As-Opglabbeek-Maaseik (18,0 km)	X 167.856 Y 334.721	0,57
Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangebeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden (21,2 km)	X 159.710 Y 331.919	0,81
Plateau van Caestert met hellingbossen en mergelgroeven (4,9 km)	X 174.590 Y 314.157	5,07
Voerstreek (10,0 km)	X 181.921 Y 310.166	0,99
België, Wallonië		
Montagne Saint-Pierre (5,0 km)	X 176.379 Y 313.595	3,74
Basse vallée du Geer (7,1 km)	X 175.143 Y 311.694	1,76
Basse Meuse et Meuse mitoyenne (5,4 km)	X 176.733 Y 313.284	1,25
Vallée du Ruisseau de Bolland (16,2 km)	X 176.192 Y 302.417	1,21
Vallée de la Gueule en aval de Kelmis (20,0 km)	X 191.814 Y 305.616	1,01
Duitsland		
Tevener Heide (24,1 km)	X 199.350 Y 327.412	1,21

4.3.4. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door Sappi Maastricht BV, Biesenweg 6211 AA te Maastricht aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Belgische Natura 2000-gebieden en op het betrokken Duitse Natura 2000-gebied, mits deze vergunning en het daaraan verbonden voorschrift wordt nageleefd. Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteiten in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wet natuurbescherming.

5. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming en voorgaande overwegingen, besluiten wij:

1. aan Sappi Maastricht BV, Biesenweg 16, 61211 AA, Maastricht, een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb te verlenen voor het in de nabijheid van de in de AERIUS-berekening (bijlage 1) opgenomen Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden exploiteren van de Sappi Maastricht BV inrichting aan de Biesenweg 16, 6211 AA, Maastricht, voor de productie van papier zoals aangevraagd d.d. 30 juni 2015, en aangevuld d.d. 15 december 2017, geregistreerd onder zaaknummer 2015-1105;
2. aan de vergunning de beperkingen te stellen en de voorschriften te verbinden zoals opgenomen onder hoofdstuk 7;
3. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 30 juni 2015, aangevuld op 15 december 2017, deel uitmaken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken.

6. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl. U kunt ook digitaal een beroep- en/of verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <https://loket.rechtspraak.nl/>.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
Kwartiermaker Vergunningen
Toezicht en Handhaving (VTH)

7. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 7.1** Met het oog op stikstofdepositie effecten op Natura 2000-gebieden is ten behoeve van bedrijfsactiviteiten voor productie van papier op de Sappi Maastricht BV inrichting aan de Biesenweg 16, 6211 AA te Maastricht emissie van stikstof toegestaan op een wijze en in een mate zoals aangevraagd (zie documenten aanvraag in paragraaf 4.1 van dit besluit) en zoals in onderstaande tabel weergegeven.

Emissiebron	X in km	Y in km	Uitstoothoogte in m	Warmteinhoud in MW	NH ₃ in kg/j	NO _x in ton/j
Schoorsteen gasturbine	176705	318741	50	8,556	-	170,47
Afzuiging Coating	176599	318647	24	0,147	16.000	-

- 7.2** Het integraal PRTR-verslag dat jaarlijks dient te worden gerapporteerd dient te allen tijde beschikbaar te zijn voor vertegenwoordigers van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg. Hieruit valt af te leiden dat de genoemde activiteiten in bovenstaande maximale omvang op het terrein plaatsvinden;
- 7.3** Indien de omstandigheden daar aanleiding toe geven, dient op aanwijzing van het bevoegd gezag invulling te worden gegeven aan een onderzoeksverplichting. Hiertoe dient binnen 2 maanden na het verzoek/na aanwijzing van het bevoegd gezag een emissiemeetprogramma ter goedkeuring aan het bevoegde gezag worden overgelegd. Het emissiemeetprogramma dient tenminste te bevatten:
- het controleregime, de controleform, de monsternamen- en de meetmethoden (meetplaatsen, monsternamen, analysemethode en kalibratie) dienen te zijn gebaseerd op NEN-EN 14792;
 - de uitvoering van de monsterpunten;
 - een opgave van het aantal emissie-uren en de productiecapaciteit;
 - de wijze waarop de jaarvrachten worden bepaald;
 - de verwerking en rapportage van de meetgegevens en/of een nadere beschrijving van de gebruikte rekenmethode(n) op een zodanige wijze, dat controle op de naleving van de vergunningsvoorwaarden door het bevoegde gezag eenvoudig mogelijk is.

Na goedkeuring van het onderzoeksvoorstel dienen de emissiemetingen binnen de in het onderzoeksvoorstel genoemde termijn te worden uitgevoerd. Binnen 3 maanden nadat de emissiemetingen hebben plaatsgevonden dient de overeengekomen rapportage van de onderzoeksresultaten aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Op grond van de resultaten van het onderzoeksrapport kan het bevoegd gezag nadere eisen opleggen.

8. Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- Sappi Maastricht BV, Biesenweg 16, 6211 AA MAASTRICHT, als besluit op de aanvraag;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht, ter kennisname;
- DPA Cauberg-huygen, Science Park Eindhoven 5634, Postbus 26, 5690 AA SON, ter kennisname;

BELGIË:

- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;

DUITSLAND:

- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 32, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Bijlage 1: AERIUS-berekening