



Ons kenmerk DOC-00097272
Zaaknummer 2019-204632
Bijlage(n) 2

Maastricht 8 oktober 2020
Verzonden 12 oktober 2020

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Melkveehouderij te Panningen

Zaaknummer: 2019-204632



1. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb), de wijzigingsaanvraag van 14 juni 2019 en de navolgende overwegingen, besluiten wij de bij ons besluit van 28 mei 2015 (kenmerk: 2015/34671), op grond van artikel 16/19d, eerste lid, Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) verleende vergunning als volgt te wijzigen:

1. de exploitatie van een melkveehouderij, aan de Rootsdijk 11 te Panningen mag worden gewijzigd overeenkomstig de op 14 juni 2019 ontvangen wijzigingsaanvraag en bijbehorende stukken;
2. de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 14 juni 2019, aangevuld op 11 november 2019 en op 8 januari 2020, maken deel uit van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. de voorschriften als bepaald in het besluit van 28 mei 2015 (kenmerk: 2015/34671), zijnde de verleende vergunning op grond van artikel 16/19d, eerste lid, van de Nbw 1998, voor de exploitatie van een melkveehouderij, aan de Rootsdijk 11 te Panningen, wijzigen in de voorschriften zoals opgenomen onder hoofdstuk 2.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
team Vergunningen



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

2.1 De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Rootsdijk 11 te Panningen met twee verschillende opties, zoals weergegeven in onderstaande tabellen. Op voornoemde locatie mag maximaal één van de hieronder beschreven opties gelijktijdig worden geëxploiteerd.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
3	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		148
3	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		30
2	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		60
2	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		108

Optie 1

OF



Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
3	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		158
7	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		22
7	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		61
6	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.23		24
6	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		61
6	fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A7.100		1
2	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		30

Optie 2

De in de tabel vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

2.2 De aanvrager meldt aan het bevoegd gezag binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, welke van de twee onder het eerste voorschrift genoemde opties daadwerkelijk is gerealiseerd.



3. Aanvraag

Op 14 juni 2019 heeft Pijnenburg Agrarisch Adviesbureau B.V., namens XXXX te Panningen, een wijziging aangevraagd van de bij besluit van 28 mei 2015 (kenmerk: 2015/34671) verleende vergunning ex artikel 16/19d, Nbw 1998 voor het exploiteren van een melkveehouderij, aan de Rootsdijk 11 te Panningen. De wijziging betreft het realiseren van een stal voor jongvee en melkkoeien en een wijziging van de bezetting van dieraantallen in de bestaande stallen. De inrichting heeft een (potentieel) negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. De wijzigingsaanvraag is geregistreerd onder zaaknummer: 2019-204632.

Op 11 november 2019 en op 8 januari 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

Op 6 februari 2020 is een ontwerpbesluit genomen met kenmerk: DOC-00038916. Op 25 maart 2020 is echter het verzoek gekomen om dit ontwerpbesluit te veranderen in een of of vergunning vanwege het niet tijdig kunnen realiseren van de aangevraagde situatie. Daarom werd op 7 augustus 2020 een herzien ontwerpbesluit genomen.



4. Procedure en zienswijze

De wijzigingsaanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het voorliggende besluit op de aanvraag heeft gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit besluit naar voren brengen. Gedurende de inzagetermijn zijn geen zienswijzen ingediend.

Het onderhavige besluit is in ontwerp, op grond van artikel 1.3, derde lid, Wnb, aan de colleges van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Gelderland, Overijssel, Utrecht en Zuid-Holland voorgelegd. Met de colleges van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincies bestaat overeenstemming over dit besluit.



5. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

5.1 Algemeen

Artikel 2.7, tweede lid, Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (Habitatrichtlijn- en Vogelrichtlijngebieden) binnen en buiten Nederland. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb dient rekening te worden gehouden met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Heeft een aangevraagde vergunning betrekking op een project dat afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen, significant negatieve effecten kan hebben voor een Natura 2000-gebied, dan dient op grond van het bepaalde in artikel 2.8, eerste lid, Wnb een passende beoordeling te worden gemaakt van de gevolgen voor het gebied, waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen. Is een passende beoordeling vereist, dan kan de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb in principe slechts worden verleend, indien op grond van de passende beoordeling de zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb niettemin worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel in voorkomend geval dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

5.2 Pas en Beleidsregel intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over het PAS. Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 25 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet worden teruggefallen op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor



nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

5.3 Buitenlandse toetsingskaders

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



6. Overwegingen

6.1 Referentiesituatie

Op 28 mei 2015 (kenmerk: 2015/34671), hebben wij aan aanvrager een vergunning ingevolge artikel 16/19d, van de Nbw 1998 verleend voor het wijzigen en exploiteren van een melkveehouderij, gelegen aan de Rootsdijk 11 te Panningen. In onderstaande tabel 1 is de referentiesituatie weergegeven, aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
3	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		148	13,00	1.924,00
3	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		30	4,40	132,00
2	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		60	13,00	780,00
2	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		108	4,40	475,20
					Totaal	3.311,20

Tabel 1 vigerende situatie te Rootsdijk 11, Panningen

De in de tabel vermelde 'Code RAV' en de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

6.2 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de (bestaande) melkveehouderij van aanvrager gelegen aan de Rootsdijk 11 te Panningen. De wijziging betref het realiseren van een stal voor jongvee en melkkoeien en een wijziging van de bezetting van dieraantallen in de bestaande stallen. In tabel 2 is de aangevraagde situatie weergegeven. Aanvrager krijgt drie jaar de tijd om deze situatie te realiseren. De aanvrager meldt aan het bevoegd gezag binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, welke van de twee onder het eerste voorschrift genoemde opties daadwerkelijk is gerealiseerd. Na het verstrijken van voornoemde termijn is het niet meer mogelijk om van de gekozen optie af te wijken.



Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
3	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		158	13,00	2.054,00
7	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100		22	13,00	286,00
7	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		61	4,40	268,40
6	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.23		24	6,00	144,00
6	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		61	4,40	268,40
6	fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar	A7.100		1	6,20	6,20
2	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100		30	4,40	132,00
					Totaal	3.159,00

Tabel 2 aangevraagde situatie te Rootsdijk 11 te Panningen

6.3 Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor eerder toestemming ingevolge artikel 16/19d, Nbw 1998 is verleend. Meer in het bijzonder bestaat op grond van de bij ons besluit van 28 mei 2015 (kenmerk: 2015/34671) verleende vergunning, krachtens artikel 16/19d Nbw 1998, toestemming voor het veroorzaken van de stikstofdepositie die, met inachtneming van wijzigingen van de Regeling ammoniak en veehouderij, voortvloeit uit een ammoniakemissie van in totaal 3.311,20 kg NH₃ / jaar. Deze capaciteit is aantoonbaar feitelijk gerealiseerd. De aanvraag voldoet daarmee aan de voorwaarden die de 'Beleidsregels intern en extern salderen Limburg december 2019' stellen.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van de naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling geüpdate AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van eerder verleende vergunning op grond van



artikel 16/19d, Nbw 1998 (kenmerk: 2015/34671) mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitattype in een Natura 2000-gebied.

Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

6.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

6.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

6.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



7. Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- Aanvrager, Rootsdijk 11, 5981 PW te Panningen, als besluit op de aanvraag;
- Pijnenburg Agrarisch Adviesburo B.V., spoorweg 4, 5963 NJ te Hegelsom, ter kennisname;
- Gemeente Peel en Maas, Postbus 7088 5980 AB te Panningen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.



8. Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.

provincie limburg



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland