

Besluit van Gedeputeerde staten van Limburg

Toepassen artikel 1.3 Bouwbesluit 2012

‘gelijkwaardige voorzieningen brandveiligheid’

MGG Netherlands B.V. te Venlo

Zaaknummer: 2019-207582

Kenmerk: 2019/92146 d.d. 19 december 2019.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Ontvankelijkheid en opschorting procedure	5
2.4	Procedure	5
2.5	Adviezen	6
3	Overwegingen	7
3.1	Algemeen	7
3.2	Aanleiding	7
3.3	Toetsingskader	7
3.4	Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen	7
3.5	Conclusie	7
4	Voorschriften	8
4.1	Brandveiligheid	8

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 14 november 2019 een aanvraag ontvangen van MGG Netherlands B.V., Industriestraat 14a, 5913 PJ, Tegelen voor het toepassen van gelijkwaardige voorzieningen in het kader van voorschriften brandveiligheid, gelegen aan industriestraat 14a in Tegelen (gemeente Venlo). De aanvraag betreft een verzoek tot het toepassen van een gelijkwaardige maatregel op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de grootte van brandcompartiment 7 van het complex van MGG Netherlands B.V. te Tegelen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2019-207582.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. op verzoek van MGG Netherlands B.V. dat genoegzaam aannemelijk is gemaakt dat de in de aanvraag voorgestelde voorzieningen onder de concrete omstandigheden van deze aanvraag een gelijkwaardige voorziening is ingevolge artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Dit besluit heeft betrekking op brandcompartiment 7 van het complex aan Industriestraat 14a, 5931 PJ te Tegelen;
2. dat dit besluit een rechtsoordeel betreft over het verzoek tot het treffen van gelijkwaardige voorzieningen, in afwijking is van de gestelde regels in artikel 2.87, lid 1 en lid 2 en artikel 2.89, lid 1 van het Bouwbesluit 2012;
3. dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van dit besluit:
 - 2019/84063: 'Verzoek tot rechtsoordeel voor brandcompartiment 7 en het Brandveiligheid -en constructierapport', firma MGG Netherlands B.V., GBB B.V. en Ingenieursbureau Van der Weide en Van Bragt B.V., versie 1, de dato 14 november 2019.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van dit besluit, zijnde MGG Netherlands B.V., de heer J.W.P. Mackus, Postbus 3056, 5930 AB Tegelen.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- college van burgemeester en wethouders van gemeente Venlo, Postbus 3434, 5902 RK Venlo;
- Veiligheidsregio Limburg-Noord, Postbus 11, 5900 AA Venlo.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl en klik vervolgens op "e-Loket".

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht

U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 14 november 2019 hebben wij een verzoek om gelijkwaardigheid voorzien van een motivering ontvangen van MGG Netherlands B.V., Industriestraat 14a, 5931 PJ Tegelen.

De aanvraag betreft een verzoek om beoordeling gelijkwaardigheid op basis artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 teneinde een rechtsoordeel in de vorm van een besluit te krijgen over het afwijkend uitvoeren van de grootte van de brandcompartimentering zoals opgenomen in de regels (voor bestaande bouw) zoals gesteld in artikel 2.87 lid 1 en lid 2 en artikel 2.89 lid 1 van het Bouwbesluit 2012.

2.2 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 12.2 onder h, 12.3 onder b en 12.4 van onderdeel C van bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Verder bevat de inrichting één of meerdere IPPC-installaties. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

Uit voorgaande vloeit voort, dat wij eveneens bevoegd zijn om een rechtsoordeel te geven op basis van de Algemene wet bestuursrecht over de verzochte gelijkwaardigheid van de toe te passen brandveiligheidsvoorzieningen in het kader van de van toepassing zijnde artikelen 1.3 juncto 2.87, eerste en tweede lid, 2.89, eerste lid van het Bouwbesluit 2012.

2.3 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb hebben wij deze aan de hand van artikel 4:2 van de Awb getoetst op ontvankelijkheid.

De aanvraag is een verzoek tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De aanvraag betreft geen activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De rechtszekerheid van aanvrager omtrent de vraag of de te treffen voorzieningen met maatwerkkarakter een gelijkwaardige voorziening zijn als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 bepalen dat er sprake is van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de aanvraag in relatie tot de van toepassing zijnde bepalingen van het Bouwbesluit.

2.4 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen over de voorbereiding van besluiten zoals opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 is niet van toepassing op dit besluit.

2.5 Adviezen

Wij hebben de aanvraag ter advies verzonden aan:

- Veiligheidsregio Limburg Noord; en;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venlo.

Naar aanleiding van ons adviesverzoek hebben wij binnen de gestelde adviestermijn alleen van de Veiligheidsregio Limburg Noord een advies mogen ontvangen.

Op 11 december 2019 hebben wij per mail van de Veiligheidsregio Limburg Noord onderstaand advies mogen ontvangen:

“de documentatie is beoordeeld voor de aanvraag gelijkwaardigheid Bouwbesluit 2012 voor brandcompartiment 7 door MGG Netherlands BV.

Gelijkwaardigheid brandcompartiment 7

Ten aanzien van de onderbouwing door bureau GBB van de gelijkwaardigheid brandcompartimentering voor brandcompartiment 7 op basis van de NEN6060, heb ik geen aanvullingen of opmerkingen. Ook ten aanzien van het advies van de RUD Zuid-Limburg over dit aspect, heb ik geen aanvullingen of opmerkingen.

Bereikbaarheid en bluswatervoorziening

Ten aanzien van de bereikbaarheid en de bluswatervoorziening voor het de bedrijfsgebouwen van MGG Netherlands BV, zijn er naar ons oordeel geen knelpunten aanwezig. De bedrijfsgebouwen zijn goed bereikbaar via de openbare weg. In de directie omgeving is voldoende bluswater (aantal en capaciteit) aanwezig middels de ondergrondse brandkranen in de openbare ruimte.”

Wij nemen bovenstaand advies over.

3 Overwegingen

3.1 Algemeen

De gelijkwaardigheidsbepaling van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet hoeft te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften. In het tweede lid van dit artikel is verder nog geregeld, dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid bij het gebruik van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

3.2 Aanleiding

Op 14 november 2019 hebben wij een aanvraag ontvangen tot toepassing van een gelijkwaardige voorziening op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit voor de brandveiligheid voor brandcompartiment 7 van MGG Netherlands. Op grond van artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012 in combinatie met artikel 2.87 en de aansturingstabel 2.87 geldt een maximale omvang van een brandcompartiment behorende bij industriefunctie van 3000 m² als eis voor bestaande bouw. Bij onderhavig bestaand bouwwerk is sprake van een industriefunctie met een gebruiksoppervlakte en een uitbreidingsgebied van brand (brandcompartiment) van meer dan 3000 m². Hiermee wordt niet voldaan aan de eisen zoals gesteld in artikel 2.87 en artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

3.3 Toetsingskader

Uit de ingediende gegevens bij genoemde aanvraag blijkt dat de inrichting niet voldoet aan de brandcompartimenteringseisen zoals opgenomen in artikel 2.87 en artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

Het verzoek heeft betrekking op het verkrijgen van een rechtsoordeel van het bevoegd gezag over de vraag of de voorgestelde brandveiligheidsvoorzieningen gelijkwaardige voorzieningen zijn in relatie tot artikel 2.87 en artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012 met een beroep op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.

3.4 Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de brandveiligheidsvoorzieningen af ten opzichte van de regels zoals gesteld in artikel 2.87 en artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

Door MGG Netherlands B.V. is een gelijkwaardige oplossing aangedragen. Deze gelijkwaardige voorziening is omschreven in de navolgende rapportage:
GBB B.V., kenmerk 19 053 JR, de dato 18 april 2019.

De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties. Zo zijn technische oplossingen voor “grote brandcompartimenten”, ofwel brandcompartimenten met een grotere omvang dan waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, mogelijk met een beroep op gelijkwaardigheid.

Het doel van brandcompartimentering is de ongehinderde uitbreiding van een brand te beperken tot een gedeelte van het gebouw. Er worden eisen gesteld aan de maximale omvang van een brandcompartiment, zodat een eventuele brand beheersbaar blijft. Wanneer de brand binnen het brandcompartiment blijft, draagt dit bij aan de veiligheid van personen in andere gedeelten van het gebouw. Een brandcompartiment mag om zijn functie van brandbegrenzer goed te kunnen vervullen niet te groot zijn.

De gelijkwaardigheidsbepaling maakt het mogelijk een groter brandcompartiment of subbrandcompartiment te realiseren dan is toegestaan op grond van de prestatie-eisen in de afdelingen 2.10 (beperking van de uitbreiding van brand) en 2.11 (verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook). Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten het compartiment en de inrichting daarvan zodanig zijn dat er sprake is van een aan genoemde afdelingen gelijkwaardige brandveiligheid.

Motivering

Voor een gedeelte van het gebouw van MGG Netherlands B.V. (brandcompartiment BC 7) wordt op basis van artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid voor het aspect brandcompartimentering (artikel 2.89 Bouwbesluit 2012). Er wordt gebruik gemaakt van de NEN 6060. In rapport 19053 JR de dato 18 april 2019 van GBB wordt de gelijkwaardigheid toegelicht.

Brandcompartimentering:

Het gebouwgedeelte wordt uitgevoerd als een brandcompartiment van circa 5880 m² gebruiksoppervlakte. Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3000 m² volgens artikel 2.89 Bouwbesluit 2012. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket I: het basis pakket; maximale vuurlast 750 ton vurenhout.

De gemiddelde vuurbelasting bedraagt 18 kg vh/m². De maatgevende vuurbelasting is 36 kg vh/m². De totale vuurlast is 106 ton vurenhout. Met betrekking tot de brandoverslag vanuit het brandcompartiment is op basis van bijlage D van NEN 6060 onderbouwd dat bij een aantal uitwendige scheidingsconstructies vanwege voldoende afstand tot de maatgevende vuurbelasting volstaan kan worden met een brandwerendheid van minimaal 20 minuten in plaats van 60 minuten brandwerendheid, die op basis van de maatgevende vuurbelasting (58 kg vh/m²) noodzakelijk zou zijn. Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 dient uitgegaan te worden van een frequentie van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Wij zijn van mening, dat aanvrager door middel van bovenstaande rapportage voldoende aannemelijk heeft gemaakt, dat de combinatie van de daarin voorgestelde organisatorische en installatietechnische

brandveiligheidsmaatregelen onder de ter plekke voorkomende omstandigheden gelijkwaardig zijn aan de brandveiligheidseisen zoals gesteld in artikel 2.87 en artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012. Het rapport gelijkwaardigheid GBB, de dato 18 april 2019 met kenmerk 19 053 JR vormt de basis van de motivering van dit besluit en maakt integraal deel uit hiervan.

Verder doet de aanvraag niet af aan de overige eisen met betrekking tot de veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu uit het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

De voorgestelde voorzieningen bereiken hierdoor ten minste een gelijkwaardig niveau aan bescherming van de doelstelling uit het Bouwbesluit 2012 van hoofdstuk 2. Hiermee is de gelijkwaardigheid van de alternatief gekozen voorziening voldoende aannemelijk gemaakt en wordt voldaan aan artikel 2.87 en artikel 2.89 het Bouwbesluit 2012.

Dit besluit laat overigens onverlet, dat er mogelijk sprake is van andere gelijkwaardigheden Bouwbesluit 2012 met betrekking tot brandcompartiment 7 van MGG Netherlands. Hierover – mocht daar sprake van zijn - wordt in dit besluit geen oordeel gevormd.

4 Voorschriften

4.1 Brandveiligheid

4.1.1 De vuurbelasting per bouwdeel mag niet hoger zijn dan aangegeven in bijlage B en C van rapport 19053 JR de dato 18 april 2019 van GBB; 4.1.2 Minimaal 1 keer per 3 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.3 (Toezichtarrangement) van NEN 6060 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd.