



Geitenmelkerij Stramproy B.V.
Molenweg 30
6039 RH STRAMPROY

Ons kenmerk DOC-00112299
Zaaknummer 2020-202444
Bijlage(n) 2

Maastricht 3 december 2020
Verzonden 7 december 2020

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Melkveehouderij te Haler

Zaaknummer: 2020-202444



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 23 maart 2020 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen van Geitenmelkerij Stramproy B.V. De aanvraag betreft het wijzigen van een melkveehouderij gelegen aan de Sniekstraat 2 te Haler. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-202444.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wnb besluiten wij:

1. Aan Geitenmelkerij Stramproy B.V, Sniekstraat 2 te Haler de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb vereiste vergunning te verlenen voor het wijzigen van een melkveehouderij, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning;
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen op 23 maart 2020 onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning.

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Rombou B.V, Postbus 432, 8000 AK te Zwolle, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leudal, Postbus 3008, 6093 ZG te Heythuysen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.



Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Het beroepschrift moet binnen een termijn van zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit ter inzage is gelegd. Op deze beroepschriftprocedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener,
- b. de datum,
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en
- d. de redenen van het beroep (motivering).

Het beroepschrift moet worden gericht aan:

Rechtbank Limburg
Sector Bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond.



2. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan de Sniekstraat 2 te Haler zoals weergegeven in onderstaande tabel¹:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar	A 1.100		94
1	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	A 3.100		83

¹ De in de tabel vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.



3. Procedure en beoordelingskader

3.1. Vergunningsaanvraag

Op 23 maart 2020 hebben wij van Rombou B.V, namens Geitenmelkerij Stramproy B.V. te Stramproy, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het wijzigen van een melkveehouderij aan de Sniekstraat 2 te Haler. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-202444.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken:

- Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij met de meest actuele versie van de AERIUS Calculator (versie 2020) een nieuwe berekening gemaakt van de AERIUS-verschilberekening. De hieruit voortkomende AERIUS-berekening is bij de beoordeling betrokken.
- Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij met de meest actuele versie van de AERIUS Calculator een berekening gemaakt van de buitenlandse situatie. De hieruit voortkomende AERIUS-berekening is bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2. Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Het voorliggende besluit op de aanvraag heeft in ontwerp gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon een ieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Tijdens deze inzagetermijn zijn zienswijzen binnengekomen.

3.3. Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.



3.4. Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies, waarbij wij de colleges verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Het onderhavige besluit is in ontwerp aan de colleges van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Gelderland, Overijssel en Utrecht voorgelegd. Met voornoemde colleges bestaat overeenstemming over dit besluit.

3.5. Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en de daarbij bijbehorende regelgeving, zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op bescherming van de natuur. Indien andere aspecten, dan bescherming van natuur, aan de orde zijn kan een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving vereist zijn.

3.6. Beoordelingskader

3.6.1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3, van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.



3.6.2. Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) uitspraak gedaan over het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Als gevolg van de uitspraak is het PAS onbruikbaar geworden als basis om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb te verlenen. Op 25 september 2019 heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe –onder meer- de vergunningverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 (geactualiseerd op 25 juni en 30 september 2020) de ‘Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019’ in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat vergunningverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.6.3. Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de RvS van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1. Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van een melkveehouderij gelegen aan de Sniekstraat 2 te Haler. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ /dier/jaar)	Totaal (kg NH ₃ /jaar)
1	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar	A 1.100		94	13,00	1.222,00
1	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	A 3.100		83	4,40	365,20
					Totaal	1.587,20

Tabel 1 aangevraagde situatie te Sniekstraat 2 te Haler

4.2. Referentiesituatie

Indien er geen vigerende natuurvergunning is die als achterliggende referentiesituatie geldt, is de referentiesituatie de aanwijzingsdatum als Habitat- en/of Vogelrichtlijngebied van het betreffende Natura 2000-gebied. Is een Natura 2000-gebied zowel aangewezen als een Habitatrichtlijngebied en een Vogelrichtlijngebied dan geldt de oudste aanwijzingsdatum als referentiesituatie voor het betreffende gebied.

Achtereenvolgend worden hieronder de Habitatrichtlijngebieden en Vogelrichtlijngebieden besproken.

4.2.1. Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS-bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst.



4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

De situatie op 7 december 2004 was volgens de op die datum voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend op grond van de Hinderwet bij besluit van 31 juli 1990, als weergegeven in tabel 2. Sinds 7 december 2004 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie op 7 december 2004, als weergegeven in tabel 2, in beginsel als referentiesituatie op basis van de Habitatrichtlijn.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Emissie cf. Beh	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar	A 1.100		94	13,00	n.v.t. (*)	1.222,00
1	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	A 3.100		82	4,40	n.v.t. (*)	360,80
					Totaal		1.582,80

Tabel 2 situatie op 7 december 2004

* = Gedeputeerde Staten gaan bij het berekenen van de N-emissie van een bedrijf in de referentiesituatie uit van ten hoogste de emissie die is toegestaan op grond van het Besluit emissiearme huisvesting (hierna: Beh). In onderhavige situatie is sprake van twee categorieën dieren. Het vrouwelijk jongvee valt niet onder de reikwijdte van het Beh en derhalve zijn hiervoor geen maximale emissies op grond van het Beh voorzien. De melk- en kalfkoeien vallen wel onder de reikwijdte van het Beh. Echter, op grond van art. 3, eerste lid, sub a, onder 2, van het Beh is het Beh niet van toepassing indien het dierenverblijf is opgericht op uiterlijk 1 april 2008. Het dierenverblijf waarop onderhavige vergunning betrekking heeft is opgericht in 1990 en valt derhalve buiten de reikwijdte van het Beh.

4.2.2. Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS-bijlage, zijn op de in tabel 3 genoemde datums aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data ook als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.

Beschermd natuurgebied	Referentiedatum
Weerter- en Budelerbergen & Ringselven	24 maart 2000
Groote peel	10 juni 1994
Meinweg	10 juni 1994
Deurnsche Peel & Mariapeel	10 juni 1994
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	24 maart 2000

Tabel 3 referentiedata Vogelrichtlijngebieden



4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

De situatie op 10 juni 1994 respectievelijk 24 maart 2000 was volgens de op die data voor de inrichting van de aanvrager vigerende vergunning zoals verleend onder de Hinderwet bij besluit van 31 juli 1990, als weergegeven in tabel 4. Sinds 10 juni 1994 respectievelijk 24 maart 2000 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geen vervangende vergunning verleend of melding gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt de situatie voor bovengenoemde gebieden als weergegeven in tabel 4, als referentiesituatie voor deze gebieden voor onderhavige vergunning.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH ₃ / dier / jaar)	Emissie cf. Beh	Totaal (kg NH ₃ / jaar)
1	Melk- en kalfkoeien > 2 jaar	A 1.100		94	13,00	n.v.t. (*)	1.222,00
1	Vrouwelijk jongvee < 2 jaar	A 3.100		82	4,40	n.v.t. (*)	360,80
					Totaal		1.582,80

Tabel 4 situatie op 10 juni 1994 en 24 maart 2000

* = Gedeputeerde Staten gaan bij het berekenen van de N-emissie van een bedrijf in de referentiesituatie uit van ten hoogste de emissie die is toegestaan op grond van het Besluit emissiearme huisvesting (hierna: Beh). In onderhavige situatie is sprake van twee categorieën dieren. Allereerst het vrouwelijk jongvee, deze valt niet onder de reikwijdte van het Beh en derhalve zijn hiervoor geen maximale emissies op grond van het Beh van toepassing. De melk-en kalfkoeien vallen wel onder de reikwijdte van het Beh. Echter, op grond van art. 3, eerste lid, sub a, onder 2, van het Beh is het Beh niet van toepassing indien het dierenverblijf is opgericht op uiterlijk 1 april 2008. Het dierenverblijf waarop onderhavige vergunning betrekking heeft is opgericht in 1990 en valt derhalve buiten de reikwijdte van het Beh.

Voor zover de aanvraag voorziet in stikstofdepositie op de Vogelrichtlijngebieden in Limburg wordt de aanvraag in zoverre afgehandeld met inachtneming van de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden".

4.2.3. Conclusie referentiesituatie

Uit bovenstaande blijkt dat sprake is van meerdere verschillende aanwijzingsdata als Habitat- of Vogelrichtlijngebied, te weten 7 december 2004, 23 maart 2000 en 10 juni 1994. Het is geen vereiste de oudste aanwijzingsdatum als referentiesituatie aan te houden. Echter, omdat de vergunning verleend is op 31 juli 1990 en daarmee voor de oudste aanwijzingsdatum (10 juni 1994) ligt en nadien geen vervangende vergunningen zijn verleend die een andere ammoniakemissie tot gevolg hadden wordt voor onderhavige vergunning uitgegaan van 10 juni 1994 als referentiesituatie.



4.3. Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen en van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van de referentiesituatie op 10 juni 1994 mag worden veroorzaakt, niet voorziet in een toename van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied. Aldus is gewaarborgd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet zullen worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde wijziging.

4.4. Beoordeling stikstofeffecten Buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS-bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van de Belgische Natura 2000-gebieden als opgenomen AERIUS-bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5. Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.



4.6. Zienswijzen

4.6.1 Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu

Bij brief van 24 september 2020, ontvangen op 25 september 2020 hebben Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu de volgende zienswijze naar voren gebracht:

2. Referentie onvoldoende aangetoond

“Als referentie gaat u uit van zeer gedateerde Hinderwetvergunningen. Deze kunnen heel wel van rechtswege al dan niet gedeeltelijk vervallen zijn van vanwege onbruik in de periode 1 maart 1993. Zulks op basis van het destijds geldende art. 27 van de Hinderwet. U heeft dit niet onderzocht. Daardoor is niet zeker dat de depositie niet toeneemt. Zodoende is evenmin zeker dat er geen significante effecten optreden.”

Reactie Gedeputeerde Staten

Op basis van de overlegde gegevens bij de Hinderwetvergunning d.d. 31 juli 1990 en de gegevens bij de vergunningsaanvraag Wnb hebben wij geen gegrond vermoeden aan te nemen dat de vergunning (gedeeltelijk) vervallen is.

Uit de ontvangen landbouwtellingen van 1990 tot en met 1993, die van toepassing zijn op de locatie Sniekstraat 2 te Haler blijkt tevens dat gedurende deze jaren geen sprake is geweest van (gedeeltelijk) ongebruik.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

3. Significante effecten zonder toename niet uitgesloten

“Ook als zekergesteld zou worden dat er geen toename van stikstofdepositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende:

De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn. Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van een project dat nationaal was goedgekeurd vóór de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 – dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstofoverbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61).



Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstofdepositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt.

En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook r.o. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en r.o. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstofdepositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade.

Ook in dat geval dient de natuurvergunning dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.”

Reactie Gedeputeerde Staten

Waar de indiener op doelt is de toets als bedoeld in artikel 6, tweede lid Habitatrichtlijn (hierna Hrl). Die toets staat los van de toets van artikel 6, derde lid Hrl. De vergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid Wnb is een omzetting van artikel 6, derde lid Hrl. Het tweede lid van artikel 6 Hrl heeft de wetgever niet geïmplementeerd in artikel 2.7, tweede lid Wnb. Daarom beoordelen wij een vergunningaanvraag niet (indirect) aan het tweede lid van artikel 6 Hrl. Overigens heeft de Nederlandse wetgever het tweede lid van artikel 6 Hrl elders geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming, te weten in artikel 2.2, lid 2 Wnb.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

4. Vergunning voor onbepaalde tijd

“Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstofemissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologischwetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. Zie ook ECLI:EU:C:2018:882, punt 103. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.”

Reactie Gedeputeerde Staten

Uitgangspunt bij het beoordelen van deze aanvraag is, dat met het verlenen van deze vergunning géén toename van stikstofdepositie plaats vindt. Immers, uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie niet toeneemt door de aangevraagde activiteiten. Dit betekent dat significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. De vergunning kan derhalve voor onbepaalde tijd verleend worden.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.



5. AERIUS-natuurtypenkaart

“De Aerius-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstofgevoelige natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.”

Reactie Gedeputeerde Staten

Op grond van art. 2.1, eerste lid van de Regeling natuurbescherming wordt voor de vaststelling of een project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied de stikstofdepositie berekend met de AERIUS Calculator. De stikstofberekening is met dit, door de wet voorgeschreven instrument uitgevoerd en voldoet daarmee aan de te stellen eisen.

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerp in de definitieve vergunning.

4.7. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

De aanvraag voldoet aan de beleidsregel “intern en extern salderen in Limburg december 2019”.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland